

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Vișcu  
Dosarul nr.2r-2374/22 /2-22106765-02-2r-1209022/

## DECIZIE

04 octombrie 2022  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii  
Dutca

Nelea Budăi  
Denis Băbălău și Ina

examinând recursul declarat de avocatul Angela Bou, în interesele Angelei Constandachi, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 august 2022, prin care s-a restituit cererea depusă de \*\*\*\*\*, persoană interesată Autoritatea tutelară a Preturii sect.Buiucani privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară

c o n s t a t ă:

### **Pretențiile reclamantului:**

1. La data de 22 iulie 2022, \*\*\*\*\* s-a adresat cu cerere în procedură specială, persoană interesată Autoritatea tutelară a Preturii sect.Buiucani privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.
2. Cere petiționara \*\*\*\*\* instituirea măsurii de ocrotire judiciară în formă de tutelă în privința lui Constandachi Ștefan.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iulie 2022, nu s-a dat curs cererii înaintate de \*\*\*\*\*, fiind acordat petiționarei un termen de 5 zile de la data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: pentru prezentarea informației privind situația familială, financiară și patrimonială a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

### **Poziția instanței de fond:**

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 august 2022, s-a restituit cererea depusă de \*\*\*\*\*, persoană interesată Autoritatea tutelară a Preturii sect.Buiucani privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară, pe motivul neînlăturării neajunsurilor enumerate prin încheierea de nu dat curs din 27 iulie 2022.

### **Solicitarea recurentului:**

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 10 august 2022, Costandachi Angela a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 august 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

#### **Argumentele părților:**

6. În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că, nu este de acord cu soluția instanței de fond, considerând-o eronată și neîntemeiată, aceasta fiind emisă pripit, or, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, a fost recepționată de reprezentantul petiționarei la data de 03.05.2022, la data de 05.08.2022 fiind depusă cererea privind lichidarea neajunsurilor.
7. Indică că, tot în aceeași zi, cererea depusă de Costandachi Angela a fost restituită.
8. Menționează că, nici recurenta și nici reprezentantul acesteia, avocatul Angela Bou, nu au consimțit de a fi înștiințați /citați prin intermediul poștei electronice, astfel instanța de fond urmând să se asigure că, corespondența expedită în adresa părților a fost recepționată de către participanții la proces, în caz contrar aceasta fiind considerată ca recepționată la momentul declarării de către destinatar a acestui fapt.
9. Învederează că, termenul de valabilitate al expertizei psihiatrico-legale constituie doar 2 luni, iar în caz de restituire a cererii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară, va fi necesară desfășurarea unei noi expertize, situație care creează inconveniențe atât persoana incapabilă Costandachi Ștefan, cât și pe îngrijitorul acestuia, în persoana recurentei, ultima fiind nevoită să suporte cheltuieli și deplasări suplimentare.

#### **Termenul de declarare a recursului:**

10. În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
11. Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 03 august 2022, recursul fiind depus la data de 10 august 2022.
12. Prin urmare, Colegiul constată că, recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

13. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța de recurs consideră că, cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
14. În acord cu art.424 CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

15. În corespundere cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
16. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.
17. Din actele cauzei se reține că, la data de 22 iulie 2022, \*\*\*\*\* s-a adresat cu cerere în procedură specială, persoană interesată Autoritatea tutelară a Preturii Buiucani privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința lui Constandachi Ștefan.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iulie 2022, nu s-a dat curs cererii înaintate de \*\*\*\*\*, fiind acordat petiționarei un termen de 5 zile de la data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: pentru prezentarea informației privind situația familială, financiară și patrimonială a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 august 2022, cererea înaintată de \*\*\*\*\* , persoană interesată Autoritatea tutelară a Preturii sect.Buiucani privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară a fost restituită în temeiul art.171 alin. (2) CPC, reținându-se că, neajunsurile specificate de instanța de judecată în încheierea din 27 iulie 2022 nu au fost înlăturate.
20. Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind restituirea cererii înaintate de \*\*\*\*\*.
21. În acest sens, Colegiul notează că, potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că, cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
22. Instanța de recurs reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iulie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii depuse de petiționara Costandachi Angela, reclamantei/petiționarei i s-a acordat un termen de 5 zile de la data primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

23. Colegiul notează că, încheierea de a nu da curs cererii din 27 iulie 2022, a fost expediată în adresa reprezentantului petiționarei Angela Costandachi, avocatului Bou Angela, prin intermediul poștei electronice la data de 28 iulie 2022, fapt ce se atestă prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f.d.14).
24. În acest sens, Colegiul subliniază că, în conformitate cu art.110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.
25. În conformitate cu art.113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.
26. În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul consideră că, prima instanță întemeiat a dispus restituirea cererii depuse de Costandachi Angela, persoana interesată Autoritatea tutelară a Preturii sect. Buiucani, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară, fiind stabilit cu certitudine că, în termenul acordat de instanța de judecată, petiționara nu s-a conformat și nu a înlăturat neajunsurile specificate prin actul judecătoresc emis la data de 27 iulie 2022.
27. Totodată, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de reprezentantul petiționarei/recurente, avocatul Bou Angela privind lipsa acordului său și al petiționarei de comunicare a actelor de procedură prin intermediul poștei electronice, or, legislația procesual civilă nu prevede obligativitatea instanței de a solicita acordul părților în acest sens, înștiințarea/citarea participanților la proces prin intermediul poștei electronice reprezentând o modalitate acceptată și prevăzută expres prin art. 100 alin. (1) CPC, potrivit căruia, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor*, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.
28. Colegiul învederează că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iulie 2022, a fost remisă la adresa de email indicată pe mandatul avocațial a reprezentantului petiționarei Costandachi Angela, avocatului Bou Angela ([murzac\\_angela@mail.ru](mailto:murzac_angela@mail.ru)) la data de 28 iulie 2022 (f.d.14), neajunsurile

urmând a fi înlăturate în interiorul termenului de 5 zile acordat de către instanță, adică până la data de 02 august 2022 inclusiv.

29. În același context, Colegiul precizează că, nerecepționarea corespondenței expediate de instanță prin intermediul poștei electronice sau recepționarea acesteia cu întârziere, nu poate fi imputabilă instanței de judecată.
30. Având în vedere cele expuse supra și înând cont că, argumentele invocate de recurentă sânt lipsite de temei juridic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide de a respinge recursul declarat de Costandachi Angela și a menține încheierea instanței de fond.
31. În conformitate cu art. art.425, 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Angela Bou, în interesele \*\*\*\*\*

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 august 2022, emisă la cererea depusă de \*\*\*\*\* , persoană interesată Autoritatea tutelară a Preturii sect. Buiucani privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Judecătorii

Nelea Budăi

Denis Băbălău

Ina Dutca