

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecătorul Violeta Chisilița  
Dosarul nr. 3a-1026/22  
2-20125035-02-3a-25052022

## DECIZIE

30 mai 2023

\*\*\*\*\*

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ  
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii  
Grefier

Ghenadie Mîra  
Denis Băbălău și Ina Dutca  
Ana Roșu

examinând în ședință publică apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată \*\*\*\*\* împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 decembrie 2021, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată \*\*\*\*\* împotriva Agenției de Stat pentru Protecție Intelectuală, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată \*\*\*\*\* privind anularea actului administrativ individual defavorabil

c o n s t a t ă:

### **Pretențiile reclamantului:**

1. La data de 08 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată \*\*\*\*\* s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată \*\*\*\*\* privind anularea actului administrativ individual defavorabil.
2. În motivarea acțiunii reclamanta, a indicat că deține dreptul de proprietate intelectuală asupra mărcii \*\*\*\*\* confirmat prin certificatul de înregistrare a mărcii nr. 11905 din 14 februarie 2005, reînnoită la data de 12 iulie 2012, pentru clasa nr. 30, care presupune folosirea mărcii pentru următoarele produse și servicii: cafea, ceai, cacao, zahăr, orez, tapiocă, sago, înlocuitori de cafea, făină și preparate făcute din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghețată, miere, sirop de melasă, drojdie, praf de copt, sare, muștar, oțet, sosuri (condimente), mirodenii, gheață de răcit.
3. În urma verificărilor pe piață a produselor din clasa nr.30, s-a constatat că, SRL \*\*\*\*\* importă astfel de produse și le plasează pe piață sub denumirea \*\*\*\*\*
4. Indică reclamanta că, deoarece denumirea ”Albinuța mea” este similară, aproape identică cu marca \*\*\*\*\* consideră că SRL \*\*\*\*\* o folosește în mod ilicit, SRL \*\*\*\*\* nu a consimțit pentru folosirea acesteia de către pârâtă, nefiind încheiat între părți un contract de licență sau cesiune.

5. Menționează reclamanta că, în aceste condiții, la data de 28 noiembrie 2019, SRL \*\*\*\*\* a depus contestație împotriva Deciziei Direcției Mărci și Design industrial din 31 octombrie 2019 privind înregistrarea mărcii combinate \*\*\*\*\* nr. depozit 043403 din 19 noiembrie 2018, solicitant SRL \*\*\*\*\*.
6. La 09 iulie 2020, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a respins contestația depusă de SRL \*\*\*\*\* , fiind menținută Decizia contestată.
7. Consideră reclamanta că, este ilegală hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI, urmând a fi anulată.
8. Cu referire la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la protecția mărcilor, menționează reclamanta că, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. În acest caz, punctul de referință în aprecierea gradului de similitudine constituie riscul de confuzie pentru consumator.
9. Indică reclamanta, contrar celor expuse în hotărârea Comisiei de Contestații, precum ”mărcile analizate nu sunt identice, dar sunt apropiate, fiind similare din punct de vedere fonetic, semantic, deoarece ambele conțin cuvântul \*\*\*\*\* dar în ansamblu semnele se deosebesc din punct de vedere grafic” că, un consumator nu va aprecia o diferență și similitudinea dintre două mărci comerciale după criteriile enunțate de Comisie. Pentru consumator, este suficientă și asemănarea fonetică și semantică pentru a fi condus foarte ușor în eroare și de a fi confuz în privința produselor procurate.
10. Menționează reclamanta că, este o contradicție între argumentele de respingere a contestației expuse de Comisie, care se rezumă la ”sunt identice, dar nu chiar”.
11. Consideră o astfel de soluție inadmisibilă, or, motivul de refuz prevăzut la art. 8 lit. b) din Legea cu privire la protecția mărcilor reglementează expres astfel de situații, deci dacă se constată un grad de identitate suficient să creeze confuzie în rândul consumatorilor, atunci înregistrarea mărcii nu este posibilă.
12. Menționează reclamanta că, este irelevant enunțul cu privire la admiterea înregistrării unor mărci identice pentru produse diferite, or, în cazul SRL \*\*\*\*\* și SRL \*\*\*\*\* nu se discută de produse diferite, or, însăși specificul activității economice ale ambelor companii sunt similare, dar în concret, SRL \*\*\*\*\* a solicitat înregistrarea mărcii sale pentru exact aceleași produse ca marca înregistrată anterior de SRL \*\*\*\*\* , iar serviciile cuprinse de clasa 35 însoțesc produsele din clasa 30. Mai mult, SRL \*\*\*\*\* deja a plasat pe piață produse de cofetărie marcate cu semnul pentru care a solicitat înregistrarea.
13. Astfel, consideră că, nu se pune la îndoială că mărcile în litigiu au fost preconizate pentru aceeași clasă de produse. Iar Comisia de Contestații a AGEPI a examinat

superficial contestația depusă de SRL \*\*\*\*\* și a analizat formal argumentele expuse.

14. Cere, reclamanta SRL \*\*\*\*\* anularea hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 09 iulie 2020, anularea deciziei de înregistrare a mărcii din 31 octombrie 2019 privind înregistrarea parțială a mărcii combinate ”Albinața Mea” cu nr.depozit 043403 din 19 noiembrie 2018, pentru clasa de servicii 35.

**Poziția instanței de fond:**

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 decembrie 2021, acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată \*\*\*\*\* a fost respinsă.

**Solicitarea apelantului:**

16. La 11 ianuarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată \*\*\*\*\* a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 decembrie 2021, iar la 06 iunie 2022 a depus cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

**Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a cererii de apel:**

17. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
18. Consecvent, Colegiul reține că, apelul depus de SRL \*\*\*\*\* a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.
19. Iar, în condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

**Argumentele părților în instanța de apel:**

20. În motivarea cererii de apel apelantul a invocat că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și a aplicat eronat normele de drept material.
21. Indică apelanta că, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în acțiune, a constatat o contradicere între argumentele instanței de fond care, pe de o parte și-a exprimat poziția potrivit art.9 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, iar pe altă parte își întemeiază concluziile în baza deciziei Comisiei de

Contestații a AGEPI, or, aceasta a examinat superficial contestația depusă de SRL \*\*\*\*\* și a analizat doar formal argumentele expuse de contestatar, ignorând conștient prevederile art. 8 lit. b) din Legea cu privire la protecția mărcilor, care reglementează expres dacă se constată un grad de identitate suficient să creeze confuzie în rândul consumatorilor, atunci înregistrarea mărcii nu este posibilă.

22. Mai mult ca atât, apelanta consideră irelevantă decizia cu privire la admiterea înregistrării unor mărci identice pentru produse diferite, or, în cazul SRL \*\*\*\*\* și SRL \*\*\*\*\* nu se discută de produse diferite, or, însăși specificul activității economice ale ambelor companii sunt similare, dar în concret, SRL \*\*\*\*\* a solicitat înregistrarea mărcii sale pentru exact aceleași produse ca marca înregistrată anterior de SRL \*\*\*\*\*. Iar serviciile cuprinse de clasa 35 însoțesc produsele din clasa 30. Totodată, SRL \*\*\*\*\* deja a plasat pe piață produse de cofetărie marcate cu semnul pentru care a solicitat înregistrarea.
23. Prin urmare, nu se pune la îndoială că mărcile în litigiu au fost preconizate pentru aceeași clasă de produse.
24. Fiind notificată despre depunerea apelului de SRL \*\*\*\*\* , intimata AGEPI, la data de 28 octombrie 2022, a depus referință, prin care a solicitat respingerea apelului declarat de SRL \*\*\*\*\* și menținerea hotărârii primei instanțe.
25. În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SRL \*\*\*\*\* , avocatul Russu Victor, a pledat pentru admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizi cu privire la admiterea acțiunii.
26. Reprezentantul intimatului AGEPI, Dadu Elena, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.
27. Reprezentantul persoanei terțe SRL \*\*\*\*\* , avocatul Dobre Lilia, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

**Aprecieria instanței de apel:**

28. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.
29. În conformitate cu prevederile art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.
30. În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.
31. Conform practicii CEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se

limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

32. Prevederile legale enunțate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
33. Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
34. În acest sens, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
35. Din actele cauzei Colegiul denotă următoarea stare de fapt.
36. La data de 19 noiembrie 2018, SRL \*\*\*\*\* a depus spre înregistrare marca individuală, combinată care reprezintă un semn combinat, revendicat în culori, constituit din imaginea stilizată a unei albinuțe cu aripi albastre și un colț roșu pe cap, plasată între două dreptunghiuri cu linii de culoare neagră și galbenă, iar în partea de jos a imaginii este scrisă îmbinarea de cuvinte \*\*\*\*\* pentru produsele și serviciile din clasele: - 30 - cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea, orez, tapioca și sago, făină și preparate din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghețată comestibilă, zahăr, miere, sirop de melasă, drojdie, praf de copt, sare, muștar, oțet, sosuri (condimente), mirodenii, gheață (apă înghețată); - 35 – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.
37. Cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 1/2019 în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.
38. La 24 iunie 2019 a fost emis Avizul de refuz provizoriu parțial conform căruia s-a constatat că la înregistrarea desemnării ”Albinuța mea” se opune marca națională combinată ”ALBINUȚA” nr. R 11905 din 28 octombrie 2002, titular SRL \*\*\*\*\* , înregistrată pentru toate produsele din clasa 30.
39. Totodată, solicitantul a fost informat despre posibilitatea înregistrării desemnării

pentru toate serviciile din clasa 35.

40. La 08 octombrie 2019, SRL \*\*\*\*\* a depus contestație împotriva Avizului provizoriu din 24 iunie 2019, iar la 31 octombrie 2019, Direcția Mărci și Design Industrial a AGEPI a emis decizia de înregistrare a mărcii, prin care a fost respinsă contestația și acceptată parțial înregistrarea mărcii ”Albinuța mea” pentru serviciile revendicate din clasa 35.
41. La 26 noiembrie 2019, SRL \*\*\*\*\* a depus în adresa autorității publice, o contestație solicitând anularea deciziei AGEPI de înregistrare a mărcii din 31 octombrie 2019.
42. Prin hotărârea Comisiei de contestații din 09 iulie 2020, s-a respins contestația și s-a menținut decizia Direcției Mărci și Design Industrial din 31 octombrie 2019.
43. Drept urmare, în dezacord cu hotărârea adoptată, SRL \*\*\*\*\* s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, care a concluzionat asupra netemeinicii pretențiilor formulate, fiind respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.
44. Colegiul, analizând argumentele invocate în apel, în raport cu probele anexate la dosar și prevederile legii, consideră că soluția primei instanțe este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, cererea de apel urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.
45. În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că, potrivit art.2 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.
46. Conform art.3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
47. Conform art.10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public
48. Noțiunea de ”act administrativ” este reglementată de art. 10 din Codul administrativ și de Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative”, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau

de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

49. Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
50. Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
51. Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
52. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.
53. Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.
54. Colegiul constată că obiectul controlului judecătoresc în prezentul litigiu, constituie verificarea legalității deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, Direcția Mărci și Design Industrial, din 31 octombrie 2019, de înregistrare parțială a mărcii combinate ”Albinuța Mea” cu nr. depozit 043403 din 19 noiembrie 2018, pentru clasa de servicii 35, și a hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 09 iulie 2020, prin care a fost respinsă contestația SRL \*\*\*\*\* privind anularea deciziei de înregistrare a mărcii din 31 octombrie 2019.
55. Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în afara motivelor de refuz prevăzute la art. 7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: a) este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse și/sau servicii identice; b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară; c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica

Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

56. La caz, Colegiul civil reține că, la emiterea actului contestat, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a constatat netemeinicia argumentului SRL \*\*\*\*\* prin care s-a invocat că, cererea de înregistrare a mărcii trebuie să fie refuzată în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, deoarece nu există riscul de confuzie pentru consumator și nici riscul de asociere între desemnarea solicitată și mărcile combinate înregistrate pe numele contestatarului.
57. De asemenea, Comisia a reținut că, deși SRL \*\*\*\*\* deține drepturi asupra acestei mărci pentru produse din clasa 30 (cafea, ceai, cacao, zahăr, produse de patiserie și cofetărie, etc. ), acestea sunt diferite, decât serviciile revendicate în cererea contestată (publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou) și care nu au nici o tangență, de aceea acest articol nu mai poate fi invocat pentru respingerea cererii nr. depozit 043403 și în privința serviciilor din clasa 35 conform CIPS. Mai mult, semnul solicitat și marca anterioară au fost admise spre înregistrare pentru diferite produse și servicii.
58. Totodată, Comisia a reținut că se admite coexistența unor mărci foarte apropiate sau chiar mărcilor identice pentru diferite categorii de produse și/sau servicii conform CIPS.
59. Conform art. 2 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: marcă - orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
60. În conformitate cu art.3 lit. a) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condițiile prezentei legi.
61. Conform art.5 din Legea citată, pot constitui mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
62. Conform art. 9 alin. (1) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care,



din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profit de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

63. Cu referire la normele de drept citate, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia AGEPI, că semnele comparate, în ansamblu, nu pot fi considerate similare, deoarece sunt diferite sub aspect grafic, vizual, iar partea figurativă a desemnării examinate se deosebește de mărcile contestatarului.
64. Astfel, după cum rezultă din actele cauzei, desemnarea solicitată este un semn combinat, revendicat în culori, constituit din imaginea stilizată a unei albinuțe cu aripi albastre și un colț roșu pe cap, plasată între două dreptunghiuri cu linii de culoare neagră și galbenă, iar în partea de jos a imaginii este scrisă îmbinarea de cuvinte \*\*\*\*\* iar toate luate împreună formează o imagine specială pentru consumator.
65. De altfel, marca "ALBINUȚA" - certificat R 11905, reprezintă un semn combinat, executat în culori (alb, roșu, galben, negru), alcătuit din cuvântul \*\*\*\*\* executat cu caractere majuscule stilizate, redat pe imaginea stilizată a unei panglici heraldice.
66. Mai mult ca atât, instanța de apel reține că, desemnarea solicitată "Albinuța Mea" și marca înregistrată anterior \*\*\*\*\* se referă la clase de produse diferite, prima fiind solicitată pentru toate produsele din clasa 35 – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, iar a doua este solicitată pentru produsele din clasa 30 - cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea, orez, tapioca și sago, făină și preparate din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghețată comestibilă, zahăr, miere, sirop de melasă, drojdie, praf de copt, sare, muștar, oțet, sosuri (condimente), mirodenii, gheață (apă înghețată).
67. Astfel, Colegiul apreciază ca întemeiată soluția primei instanțe expusă prin prisma circumstanțelor elucidate supra și, suplimentar, reține că în jurisprudența internațională se statuează că probabilitatea de confuzie trebuie să fie apreciată în mod global în conformitate cu percepția publicului relevant semnelor și bunurilor și serviciilor în cauză, și ținând cont de toți factorii relevanți a circumstanțelor cauzei. Această apreciere globală implică o anumită interdependență între factorii relevanți, și în special, o similitudine între mărcile comerciale și între produsele sau serviciile vizate, un grad mai mic de similaritate între aceste bunuri sau servicii poate fi compensat printr-un grad mare de similitudine între mărci și invers (hotărârea din 11 noiembrie 1997, C-251/95 „Puma/Sabel”, la paragrafele 22; și cauza C-342/97 „Lloyd Schuhfabrik”, la paragraful 18)

68. Instanța internațională, a concluzionat, că criteriul privind „riscul de confuzie care conține riscul de asociere cu marca anterioară”, conținut la art. 4 alin. (1) lit. (b) din Directiva 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci, trebuie să fie interpretat în sensul că simpla asociere între două mărci pe care ar putea-o face publicul ca urmare a unei asemănări a conținutului lor semantic nu este suficientă pentru a ajunge la concluzia că există un risc de confuzie în sensul dispoziției menționate. (hotărârea din 11 noiembrie 1997, C-251/95 ”Puma/Sabel”)
69. Distinct de cele relatate Colegiul notează că, potrivit art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.
70. Iar în acest sens instanța de apel consideră imperios de remarcat și faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 februarie 2021 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021 și decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2022), emisă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL \*\*\*\*\*, s-a dispus decăderea SRL \*\*\*\*\* din drepturile asupra mărcii naționale combinate ”ALBINUȚA” nr. R11905 din 28 octombrie 2002, pentru produsele din clasa 30 conform CIPS.
71. Respectiv, luând în considerație cele expuse supra și ținând cont și de faptul că, SRL \*\*\*\*\* nu mai deține marca națională combinată ”ALBINUȚA” nr. R11905 din 28 octombrie 2002, pentru produsele din clasa 30 conform CIPS, Colegiul constată irelevante argumentele apelantei cu referire la încălcarea drepturilor sale, exteriorizate prin hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 09 iulie 2020, și solicitarea anulării deciziei de înregistrare a mărcii din 31 octombrie 2019 privind înregistrarea parțială a mărcii combinate ”Albinuța Mea” cu nr. depozit 043403 din 19 noiembrie 2018, pentru clasa de servicii 35.
72. Nu în ultimul rând, Colegiul menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.
73. În acest sens, pe lângă faptul că apelantul a făcut o sinteză a circumstanțelor de fapt ale cauzei raportate la normele legale, Colegiul civil menționează că alte argumente invocate de apelantă în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra, și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu

respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

74. Reieșind din constatările descrise supra, în coroborare cu prevederile legale precitate, Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, instanța ierarhic inferioară stabilind toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, prin aprecierea corectă a probelor din dosar prezentate de participanții la proces și fiind aplicată corect legea materială și legea procedurală, astfel constatându-se legalitatea hotărârii primei instanțe în întregul ei.
75. Din raționamentele expuse, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de apel sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL \*\*\*\*\* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 decembrie 2021.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată \*\*\*\*\* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 decembrie 2021.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție.

Cererea de recurs se depune în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, iar motivarea recursului se prezintă în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Ghenadie Mîra

Denis Băbălău

Ina Dutca