

D E C I Z I E

18 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

V. Pruteanu

Judecătorii

L. Popova și A. Gavrilița

examinând în ședință publică recursul declarat de către reprezentantul ÎI „Danilov Andrei”, Danilov Andrei, în pricina civilă la cererea creditorului SRL „Concordia Distribuție” privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare de la debitorul ÎI „Danilov Andrei” a datoriei, a penalității și taxei de stat în sumă totală de 16 594,20 lei, împotriva încheierii Judecătoria Ialoveni din 23 februarie 2015, prin care au fost respinse obiecțiile asupra ordonanței judecătorești, ca fiind depuse peste termen, -

a c o n s t a t a t:

La data de 30 octombrie 2015 creditorul SRL „Concordia Distribuție” s-a adresat cu cerere în instanța de judecată, solicitând eliberarea ordonanței judecătorești de încasare de la debitorul ÎI „Danilov Andrei” a datoriei de bază în mărime de 5838,92 lei, a penalității de întârziere în mărime de 10 510,05 lei și taxa de stat în sumă de 245,23 lei, iar în total suma de 16 594,20 lei.

Prin ordonanța judecătorească din 31 octombrie 2014 s-a încasat de la ÎI „Danilov Andrei” în beneficiul SRL „Concordia Distribuție” datoria aferentă ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 1601p/13 din 10.05.2013 în sumă de 5838,92 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 10 510,05 lei și taxa de stat în sumă de 245,23 lei, achitată de creditor la înaintarea cererii în judecată, iar în total suma de 16 594,20 lei.

La data de 20 februarie 2015 reprezentantul ÎI „Danilov Andrei”, Danilov Andrei a depus obiecții prin care a solicitat anularea ordonanței judecătorești nr. 2p/o-21/14 din 31 octombrie 2014 privind încasarea forțată de la ÎI „Danilov Andrei” în folosul SRL „Concordia Distribuție” a datoriei, a penalității și a taxei de stat.

În motivarea obiecțiilor a indicat că, cu ordonanța Judecătoria Ialoveni din 31 octombrie 2014 nu este de acord și a solicitat anularea ei, or, creditorul în cererea sa a indicat suma datoriei de 5838,92 lei, însă nu s-a ținut cont de faptul că această suma a fost achitată în două rate (prima dată suma de 5300 lei la data de 22.09.2014 și a doua suma de 500 lei la data de 29.11.2014) reprezentantului SRL „Concordia Distribuție”, Mîrza Oleg, fapt confirmat prin recipisa semnată de către acesta. Astfel, dobînda de întârziere urmează a fi calculată din suma restantă rămasă neachitată și nu din suma indicată intenționat eronat de către creditor.

A mai menționat că creditorul nu a indicat formula de calcul a dobînzii de întârziere, iar conform Contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 1601p/13 din 10.05.2013 urmează a fi socotit cîte un procent pentru fiecare zi de întârziere, iar în cazul refuzului de primire a mărfii - penalitatea de 10 % din suma contractului. Astfel, marfa a fost acceptată pe deplin de către ÎI „Danilov Andrei”, iar în cazul încălcărilor comise de către angajata Ter Anna, care a și fost cercetată de către organele de poliție, nu a fost achitat la timp prețul pentru bunurile recepționate.

A indicat că conform art. 352 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după eliberarea ordonanței, judecătorul trebuie să trimită debitorului (cel tîrziu a doua zi), o copie a ordonanței printr-o scrisoarea recomandată, însă luînd în considerație că aceasta a fost primită odată cu încheierea de intentare a procedurii de executare la data de 13.02.2015, consideră că conform art. 352 alin. (2) din Codul de procedură civilă, debitorul, în decurs a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexînd probele ce le confirmă.

Prin încheierea Judecătoria Ialoveni din 23 februarie 2015 s-a dispus respingerea cererii debitorului ÎI „Danilov Andrei” în anularea ordonanței judecătorești din 31 octombrie 2014, ca fiind depusă peste termen.

Ne fiind de acord cu încheierea primei instanțe, reprezentantul ÎI „Danilov Andrei”, Danilov Andrei a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii din 23 februarie 2015, anularea Ordonanței nr. 2p/o-e-21/2014 din 31 octombrie 2014, ca fiind ilegală și neîntemeiată, invocînd că, instanța de fond neîntemeiat a indicat în încheierea sa că, contestația asupra ordonanței judecătorești a fost depusă peste termenul de 10 zile din data recepționării acesteia, care conform materialelor cauzei, și anume, avizul de recepție a fost recepționată la data de 19.11.2014.

La fel nu este de acord cu argumentele instanței de judecată, or, după studierea materialelor dosarului a stabilit că la probele materiale este anexat un aviz de recepție însă care nu este semnat de el, de către ea sau de un angajat în calitate de vânzător la ÎI „Danilov

materiale este anexat un aviz de recepție însă care nu este semnat de el, de soția sa sau de un angajat în calitate de vânzător la II „Danilov Andrei”. Astfel, ținând cont de faptul că din motive necunoscute scrisoarea cu copia ordonanței a fost recepționată de o persoană străină, a fost imposibil primirea și cunoașterea ei mai devreme de 16.02.2015, consideră că corect a procedat conducându-se de prevederile art. 352 alin. (2) din Codul de procedură civilă și corect a calculat termenul de contestație 10 zile din momentul primirii copiei de pe ordonanță, așa după cum prevede norma legală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, reieșind din materialele cauzei constată că, la cererea creditorului SRL „Concordia Distributio”, Judecătoria Ialoveni prin ordonanța din 31 octombrie 2014 a încasat de la debitorul II „Danilov Andrei” datoria aferentă ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 1601p/13 din 10.05.2013 în sumă de 5838,92 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 10 510,05 lei și taxa de stat în sumă de 245,23 lei, achitată de creditor la înaintarea cererii în judecată, iar în total suma de 16 594,20 lei.

În conformitate cu art. 352 CPC, după eliberarea ordonanței, judecătorul trimite debitorului, cel târziu a doua zi, copia de pe ordonanță printr-o scrisoare recomandată cu recapisă. În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă. În cazul depunerii obiecțiilor peste termenul stabilit de lege, judecătorul este în drept, la cererea debitorului, să suspende executarea ordonanței până la examinarea obiecțiilor, cu excepția cazurilor în care legea interzice suspendarea, soluționând concomitent chestiunea de restabilire a termenului pentru depunerea lor în condițiile art.116. Instanța care a emis ordonanța examinează obiecțiile debitorului fără citarea părților, fără a încheia proces-verbal și se limitează la admisibilitatea obiecțiilor din punctul de vedere al temeiniciei și veridicității.

În conformitate cu art. 353 alin. (1) CPC, în termen de 5 zile de la data depunerii obiecțiilor, instanța care a emis ordonanța dispune, prin încheiere care nu se supune nici unei căi de atac, admiterea obiecțiilor debitorului și anularea ordonanței sau dispune, prin încheiere, respingerea obiecțiilor.

Din materialele pricinii se constată că, copia ordonanței a fost expediată în adresa debitorului II „Danilov Andrei” la data de 03.11.2014 și recepționată de ultimul la data de 19.11.2014, fapt confirmat prin materialele pricinii (f.d. 26-27).

Totodată, obiecțiile au fost depuse în instanța de judecată la data de 20 februarie 2015, adică cu depășirea termenului de depunere a acestora cu aproximativ trei luni, din care considerente Colegiul civil ajunge la concluzia, că prima instanță corect a refuzat debitorului II „Danilov Andrei” în anularea ordonanței judecătorești din 31 octombrie 2014, ca fiind depusă peste termen.

În conformitate cu art. 116 al. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În acest sens, instanța a stabilit că II „Danilov Andrei” nu a solicitat primei instanțe repunerea în termen a contestației, invocând că a aflat și a luat cunoștință cu ordonanța judecătorească din 31 octombrie 2014 la data de 13 februarie 2015 din momentul primirii acesteia de la executorul judecătoresc.

Însă din materialele pricinii Colegiul civil constată că, potrivit avizului de recepție debitorul a fost înștiințat despre emiterea ordonanței judecătorești la data de 19.11.2014 (f. d. 27), considerent din care prima instanță întemeiat a refuzat ultimului în admiterea obiecțiilor debitorului și anularea ordonanței judecătorești.

Instanța de recurs nu găsește careva temeiuri legale de admitere a contestației, or, materialele pricinii atestă că avizul de recepție, expediat la adresa juridică a debitorului II „Danilov Andrei” a fost recepționat, fapt care confirmă înștiințarea ultimului în termenul stabilit de lege despre emiterea ordonanței judecătorești, ultimul depășind cu mult termenul de depunerea contestației.

Pe cale de consecință Colegiul civil ajunge la concluzia că, instanța de fond corect a stabilit, că obiecțiile asupra ordonanței judecătorești au fost depuse cu încălcarea termenului prevăzut de lege, adică tardiv, iar motivele invocate de debitor precum că termenul a fost omis din motive temeinic justificate nu și-au găsit confirmare, instanța nu a avut vre-un temei pentru a examina în ordinea art. 352 al. (3) CPC, coroborat cu art. 116 CPC chestiunea repunerii în termen pentru depunerea obiecțiilor împotriva ordonanței judecătorești.

Astfel, având în vedere că obiecțiile asupra ordonanței judecătorești au fost depuse cu încălcarea termenului de 10 zile prevăzut de lege, Colegiul civil consideră că instanța de fond întemeiat și legal le-a respins ca fiind depuse tardiv și a refuzat în anularea ordonanței din 31 octombrie 2014 nr. 2 p/o-e-21/2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul II „Danilov Andrei”, Danilov Andrei.

Se menține încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 februarie 2015, pronunțată în pricina civilă intentată la cererea creditorului SRL „Concordia Distributio” privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare de la debitorul II „Danilov Andrei” a datoriei, a penalității și taxei de stat în sumă totală de 16 594,20 lei.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței:

V. Pruteanu

Judecătorii:

L. Popova

A. Gavrilița