

Dosarul nr. 1a-2087/2020 (1-17185222-02-1a-30112020)
Judecător: Angela Catană

DECIZIE
În numele Legii

03 februarie 2023 mun.
Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari
Grefier: Sergiu Nazarenco
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocaților: Corneliu Chiselița, Mariana
Arabadji
Interpreților: Diana Guzun, Natalia
Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Grîu Ghenadie** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 15.01.2019 – 10.11.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 30.11.2020 – 03.02.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020.

Avocatul Mariana Arabadji și partea vătămată Zaharia Oleg au solicitat admiterea apelului în sensul împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 și apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020.

Avocatul Corneliu Chiselița și inculpatul Grîu Ghenadie au solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, ca fiind nefondate.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 inculpatul Grîu Ghenadie ***** (născut la data de *****)* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal RM a fost achitat din motiv că, nu s-a constatat fapta infracțiunii.

S-a respins acțiunea civilă înaintată de către Oleg Zaharia către Grîu Ghenadie ca fiind nefondată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală Grîu Ghenadie se învinuiește în aceea că, în toamna anului 2012, în regiunea Pieții „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, având intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul depunerii în contul SRL „Balkan-Logistic” conform planului de afaceri, a însușit ilicit mijloace bănești în sumă de 370 000 lei de la cet. Zaharia Oleg, cauzându-i un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Grîu Ghenadie ***** să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa de 12 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip închis, cu privarea de a ocupa funcții de administrare pe un termen de 4 ani. A încasa de la inculpatul Grîu Ghenadie în folosul părții vătămate Zaharia Oleg suma de 370 000 lei cu titlu prejudiciu cauzat prin infracțiune.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată a dat o apreciere critică și anume a specificat că acuzatorul nu a modificat învinuirea cu noul conținut al dispoziției art. 190 Cod Penal, „lipsei unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni în lipsa oricărei probe directe ce ar indica existența în general a faptei de dobândire ilicita a

mijloacelor bănești în sumă de 370 000 lei sau declarațiile părții vătămate Zaharia Oleg nu sunt coroborate cu un cumul de probe, cum prevede art. 190 Cod Penal (în redacția veche), care nu a fost modificată de acuzator ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor alte persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”, mai mult ca atât, catalogând conform declarațiilor părții vătămate Zaharia Oleg;

- nu deținea nici o recipisă sau act de predare-primire pentru confirmarea transmiterii sumei de 24 000 Euro și la momentul transmiterii nu a existat nici un martor;

- instanța a apreciat eronat plângerea depusă de către Lucinin Vitalie la IP Botanica al DP Chișinău, prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui Grîu Ghenadie de faptul, precum că, la solicitarea ultimului a fost introdus pe contul SRL „Balkan Logistic” suma de 24 000 Euro, care pretinde că au fost însușiți de la Grîu Ghenadie. La fel, instanța reliefează și momentul, că cet. Lucinin Vitalie din mijloacele sale financiare, ar fi procurat mijloacele de transport pe care le-a transmis lui Grîu Ghenadie în folosința SRL „Balkan Logistic”;

- instanța apreciază critic plângerea depusă de partea vătămată Zaharia Oleg, unde se invocă că, de fapt el este beneficiarul real a 55% din cota parte a SRL „Balkan Logistic”, cotă parte înregistrată fictiv pe Lucinin Vitalie și de fapt, el i-ar fi transmis banii în sumă de 370 000 lei în fața pieței „Calea Basarabiei” lui Grîu Ghenadie, motivând că în speța dată învinuirea a fost bazată în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate Zaharia Oleg, iar declarațiile martorului Lucinin Vitalie conțin contraziceri. Faptul transmiterii banilor de către Zaharia Oleg către inculpatul Grîu Ghenadie nu l-a văzut, iar cele relatate în instanța de judecată au aceeași sursă-spusele lui Zaharia Oleg;

- este inexplicabilă concluzia dată, odată ce de către partea acuzării au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce demonstrează incontestabil că anume inculpatul Grîu Ghenadie a avut intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, ceea ce este reliefat în declarațiile părții vătămate;

- mai mult ca atât, partea acuzării a demonstrat că inculpatul Grîu Ghenadie, în acea perioadă nu activa nicăieri și surse financiare acesta nu avea. A fost foarte convingător, prezentându-i cet. Zaharia Oleg planul de activitate și conform căruia trebuia să fie investită suma de aproximativ 50 000 Euro, pentru înzestrarea biroului și tehnica de calcul a firmei, pe care urma s-o înființeze;

- din motiv că, cet. Zaharia Oleg activa în or. Orhei unde îi este firma SRL „Miacro” din acest motiv îi era practic imposibil să activeze în mun. Chișinău, să țină la control activitatea din mun. Chișinău. Astfel, i-a propus lui Grîu Ghenadie o persoană de încredere pentru a fi la curent cu activitatea firmei și anume Lucinin Vitalie, numai ca pe parcurs nici el, nici Lucinin n-a avut acces la activitatea firmei și la cerința lui nu prezenta documentele contabile, darea de seamă și spunea că

întreprinderea e viabilă. La 12.09.2012 a fost înființată SRL „Balkan-Logistic”, unde în calitate de administrator figura cet. Grîu Ghenadie, iar în calitate de asociați figura cet. Grîu Ghenadie și Lucinin Vitalie;

- banii pentru capitalul statutar al SRL „Balkan-Logistic”, Zaharia Oleg i-a transmis direct lui Grîu Ghenadie, suma de 5 400 lei, după care urma ca acesta să depună pe contul firmei, banii au fost transmiși fără a întocmi careva acte;

- conform business planului, Grîu Ghenadie a primit la începutul perioadei tot ce a fost indicat în planul de afaceri, și anume: mijloace financiare suma de bani în 370 000 lei MD, echivalentul a sumei de 24 000 Euro, a fost transmisă lui Grîu Ghenadie în regiunea Pieței „Calea Basarabiei” în perioada când a fost înființată firma SRL „Balkan-Logistic”, posibil în luna septembrie-octombrie 2012. Când a transmis banii era doar el cu Grîu Ghenadie, un act pentru transmiterea banilor. El l-a rugat din start ca să plece împreună cu Lucinin Vitalie pentru ca să fie depuși pe contul firmei din numele lui Lucinin Vitalie, la care a comunicat că totul va fi normal. Acești bani erau dați lui Ghenadie într-o pungă din polietilenă, la care el fără a număra i-a luat atunci nu erau careva obiecții la acești bani;

- suma data de 24 000 Euro era destinată pentru tehnica de calcul, înzestrarea biroului cu recuzita, arenda, însă n-a fost pus la curent cum au fost utilizați acești bani. Conform planului era convenit ca să fie transmisă spre folosință și 2 autoturisme, la care el a fost de acord. În ce privește automobilul de model „Skoda Superb” cu nr. *****, el a cumpărat acest automobil din banii proprii, care a fost adus din Germania a fost transmis prin mandat automobilul spre folosire cet. Grîu Ghenadie pentru o bună administrare a firmei. Acest automobil a fost transmis în perioada anului 2012, doar Grîu Ghenadie se folosea de acest automobil. În anul 2016 la insistența lui s-a cerut spre rambursare după care a fost părăsit la una din parcurile mun. Chișinău, cheile au fost predate la paznicul parcurii. Chiar dacă el a rugat ca să se întâlnească personal, el n-a spus nimic, după care i-a comunicat unde se află parcat automobilul. El când a venit la parcare a înțeles din ce motiv că Grîu Ghenadie, deoarece avea anvelope schimbate, fiind iarna avea cauciucuri de vară. Alte obiecții față de păstrarea acestui automobil nu are;

- al doilea automobil era necesar pentru angajați ai SRL „Balkan-Logistic” pentru buna activitate. Acest automobil a fost din banii proprii și transmis spre folosire în anul 2012, s-a folosit o persoană pe nume Gorea Eugeniu, la care el s-a concediat, automobilul s-a folosit pentru firmă până în anii 2015. Grîu Ghenadie personal i-a transmis acest automobil din motiv că s-a redus statutul de funcții din cadrul firmei și deja unu mai era necesar, față de acest automobil nu are careva obiecții;

- dat fiind faptul că, activitatea de broker vamal, este necesar ca pe contul bancar trebuie să fie ca gaj din ce cunoaște suma de 2 000 000 lei. A vorbit cu Grîu

Ghenadie, la care el s-a adresat la o întreprindere pentru a fi ajutat „Den broker” pentru a putea activa.

-până în anul 2016 la întrebările lui despre activitatea firmei Grîu Ghenadie îi comunica că totul va fi bine, însă nu primea deloc remunerări și nici nu-și permitea să cunoască activitatea firmei SRL „Balkan-Logistic”;

-văzând că toate discuțiile nu duc la careva rezultat, bănuind că ceva nu este în regulă, în toamna 2016 l-a rugat ca să-i restituie toți banii pe care el i-a transmis personal lui Grîu Ghenadie, el i-a spus că banii o să-i ramburseze fără a preciza un termen. La rugămintea de a prezenta termenii pe care consideră pentru restituire, la el a refuzat, ulterior trebuia urma să se întâlnească și să întocmească recipisa dată. Ulterior, a refuzat să se întâlnească, din motiv că cerințele sunt dure, severe, următoarea întâlnire poate fi doar în prezența avocaților. În luna decembrie 2016 l-a întrebat ce face mai departe cu firma, la care i-a comunicat că se va descurca mai departe administratorul acesteia, de bani n-a mai întrebat. După care s-a adresat la organele de poliție pentru a clarifica această situație;

-în ce privește suma de 48 212, 57 Euro întră anume suma de 24 000 Euro, care Zaharia Oleg i-a transmis personal lui Grîu Ghenadie, plus costul automobilului de model „Școda Superb” și automobilul de model „Dacia Logan”;

-la fel, declarațiile martorului Lucinin Vitalie sunt elocvente în ceea ce privește înființarea firmei. La 12.09.2012 a fost înființată SRL „Balkan-Logistic”, unde în calitate de administrator figura cet. Grîu Ghenadie, iar în calitate de asociați figura cet. Grîu Ghenadie și Lucinin Vitalie, dar nu direct cu cet. Zaharia Oleg, din motiv că acesta activează în or. Orhei și este mai convenabil ca o persoană de încredere, care activează în mun. Chișinău, de aceea l-a propus pe Lucinin Vitalie, la care Grîu Ghenadie a fost de acord. Menționează că, nu a avut acces la contabilitate, pentru a verifica transferul sumei de 24 000 Euro, de către Zaharia Oleg lui Grîu Ghenadie, conform business planului înaintat de către Grîu Ghenadie și în genere, nu a avut acces la orice activitate a firmei din motiv că nu-i permitea Grîu Ghenadie. Toate actele și ștampila firmei le deținea Grîu Ghenadie, în pofida faptului că el figura ca asociat al firmei în ce privește automobilul de model „Skoda Superb” cu n/î *****, Zaharia Oleg a cumpărat acest automobil din banii proprii, a fost transmis prin mandat automobilul spre folosire cet. Grîu Ghenadie pentru o bună administrare a firmei. Acest automobil a fost transmis în perioada anului 2012, doar Grîu Ghenadie se folosea de acest automobil. În luna noiembrie 2016 a fost luat acest automobil la insistențele lui Zaharia Oleg, din motiv că se respingea darea de seamă pe firma, se eschiva pentru ca Zaharia Oleg să vadă activitatea firmei, într- un final mașina a fost lăsată la o parcare, după care Zaharia Oleg a luat-o;

-în ce privește automobilul de model „Dacia Logan” de culoare albă, de acest automobil actele erau perfectate pe Lucinin Vitalie dar era folosită de către

un angajat pe nume Eugeniu, pentru SRL „Balkan-Logistic”. Acest automobil a fost primit de firmă în anul 2012 și a fost folosită până în anul 2015;

-vina se confirmă și prin probele acumulate la materialele cauzei penale și anume: proces-verbal de confruntare din 17.05.2017, care a fost efectuată între cet. Zaharia Oleg și cet. Grîu Ghenadie, prin care părțile și-au menținut parțial depozițiile date anterior, confirmând în ansamblu acuzația;

-proces-verbal de confruntare din 17.05.2017, care a fost efectuată între cet. Lucinin Vitalie și cet. Grîu Ghenadie, prin care părțile și-au menținut în parte depozițiile date anterior și confirmând vinovăția lui Grîu Ghenadie;

-procesul-verbal de ridicare a copiei planului pentru inițierea afacerii în domeniul medierii vamale în copii;

-ordonanța privind recunoașterea în calitate de probă a copiei descifrărilor convorbirilor telefonice între partea vătămată și învinuit.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 a declarat apel partea vătămată Zaharia Oleg prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Grîu Ghenadie *****să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, cu admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Zaharia Oleg.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-concluziile instanței de judecată sunt lipsite de relevanță, or, anume lipsa acestor acte, neeliberarea de către Grîu Ghenadie a recipisei și demonstrează că acesta din start a avut intenția de a nu restitui banii, adică de a-i însuși, iar lipsa martorilor nu poate fi pusă în sarcina părții vătămate, or, anume lipsa acestora i-a dat inculpatului mai multă încredere că poate să însușească banii primiți de la Zaharia Oleg și să nu recunoască acest fapt;

-mai mult, datorită relațiilor de lungă durată pe care le-a avut partea vătămată cu inculpatul, l-a și determinat pe Zaharia Oleg să-i transmită banii acestuia, în lipsa cărorva martori, având încredere deplină în Grîu Ghenadie care a profitat de această încredere;

-instanța de judecată a omis să indice, că Lucinin Vitalie a mai declarat în instanța de judecată că el a fost rugat de către Zaharia Oleg să deschidă o firmă pentru anumită activitate; firma a fost deschisă de Ghenadie Grîu, iar el, adică Lucinin Vitalie a devenit fondator la rugămintea lui Zaharia Oleg; el personal nu a introdus nici o sumă de bani în capitalul statutar; automobilul de care se folosea Grîu Ghenadie a fost procurat de Zaharia Oleg; Grîu Ghenadie administra firma, ultimul nu-i permitea accesul la activitatea firmei; cunoaște că Oleg Zaharia i-a transmis lui Grîu Ghenadie în total suma de 50.000 Euro;

-astfel, dacă instanța de judecată ar fi analizat aceste declarații în coroborare cu declarațiile părții vătămate Zaharia Oleg; cu declarațiile martorului Gore Eugeniu ar fi constatat că declarațiile martorului Lucinin Vitalie confirmă declarațiile lui Zaharia Oleg, care a explicat instanței de judecată, că se cunoștea de foarte mult timp cu Grîu Ghenadie, cândva fiind și colegi de serviciu și deoarece acesta i-a prezentat un bussines-plan, el având firme a căror activitate se desfășura în r-nul Orhei, a hotărât ca Lucinin Vitalie să fie fondator cu 55% a SRL „Balkan Logistic”, înființarea căreia a fost propusă de către Grîu Ghenadie având cu acesta din urmă o discuție în acest sens și acesta a fost de acord, or, Grîu Ghenadie deoarece nu dispunea de mijloace financiare i-a propus părții vătămate să vină cu banii pentru înființarea firmei și începerea activității acesteia, mai puțin interesându-l cine va fi asociat;

-instanța de judecată, contrazicându-se, indică în pct. 52 că din suma de 370 000 lei, suma de 120 000 lei a fost depusă în contul SRL „Balkan Logistic” și aici instanța deja se bazează pe declarațiile părții vătămate, deși anterior în sentință indică că doar declarațiile părții vătămate nu sunt suficiente pentru a stabili ceva, iar deja în pct. 53 indică că totuși suma de 120 000 lei a fost depusă în contul întreprinderii nu de către Grîu Ghenadie, ci de Lucinin Vitalie;

-instanța de judecată face referire la mai multe prevederi ale Codului Civil și ale Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, rezumând că patrimoniul persoanei fizice și patrimoniul persoanei juridice este distinct și banii depuși pe contul unei Societății cu răspundere limitată nu pot fi imputați administratorului acesteia, astfel a conchis instanța de judecată, că afirmațiile părții vătămate și a martorului Lucinin Vitalie vin în contradicție cu prevederile legale ce țin de funcționarea societăților cu răspundere limitată;

-inculpatul Grîu Ghenadie nu a fost învinuit în aceia că deținând funcția de administrator a SRL „Balkan Logistic” a comis infracțiunea sau că „Balkan Logistic” ar fi comis o infracțiune în privința lui Oleg Zaharia, ci că Grîu Ghenadie persoană fizică a însușit;

-distinct de acest fapt, prin expunerea acestor norme legale, instanța de judecată a depășit limita învinuirii înaintate lui Grîu Ghenadie, creând o altă speță, o altă situație, invocând într-un mod inadmisibil că, „Lucinin nu și-a exercitat dreptul său legal de asociat a SRL „Balkan-Logistic” și nu l-a informat pe Zaharia Oleg despre activitatea întreprinderii și acest fapt nu poate fi imputat inculpatului Grîu Ghenadie”, dar acest fapt nici nu i se impută inculpatului;

-neclară și lipsită de relevanță este și reținerea instanței că, în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilit motivul din care în perioada anului 2012- 2017 nimeni nu a reclamat pretenții asupra însușirii banilor, or, pe lângă faptul că acest fapt nu demonstrează necomiterea infracțiunii de escrocherie, partea vătămată în ședința de judecată a explicat că având încredere totală în inculpat, cu care a activat

împreună în Serviciul Vamal, i-a acordat timpul cerut de acesta de a pune afacerea pe roate și de a-i restitui banii și doar atunci când inculpatul nu a mai dorit să vorbească cu el și nici nu-i răspundea la apelurile telefonice, a înțeles că fost înșelat;

-totodată, faptul că SRL „Balkan-Logistic” nu a raportat venituri la organul fiscal de stat, nu poate fi interpretat în favoarea inculpatului, ci dimpotrivă, or acest fapt demonstrează că banii nu au ajuns în contul SRL „Balkan-Logistic”, acesta constituind doar un pretext al inculpatului pentru a-i însuși;

-în speță, suntem în prezența unei dobândiri ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și prin abuz de încredere, inculpatul profitând de încrederea lui Zaharia Oleg și înșelându-l că va depune banii în contul SRL „Balkan-Logistic”, i-a însușit, obținând transmiterea voită de către partea vătămată către el a banilor;

-mai indică instanța în acest punct al sentinței, că abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au suport de prietenie, de serviciu, de afaceri, care cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii sunt exploatare cu rea-voință de potențialul escroc într-o realizarea planului infracțional;

-astfel, aceste rețineri ale instanței, urmau a fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or, instanța a descris de fapt situația existentă în cazul dat, or parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit că partea vătămată și inculpatul se cunosc din anii 1990, au fost colegi de serviciu, ambii activând în Serviciul Vamal, iar după eliberarea lui Grîu Ghenadie din Serviciul Vamal, acesta a venit către Zaharia Oleg cu propunerea deschiderii unei afaceri.

4. La judecarea apelurilor, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020.

4.1. Avocatul Mariana Arabadji și partea vătămată Zaharia Oleg au solicitat admiterea apelului în sensul împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 și apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020.

4.2. Avocatul Corneliu Chiselița și inculpatul Grîu Ghenadie au solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, ca fiind nefondate.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de

Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Grîu Ghenadie* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina nu a recunoscut și a explicat, că cet. Zaharia Oleg nu are nici o atribuție cu SRL „Balkan-Logistic”, unica relație care o are cu această companie este acordarea unui automobil de model „Skoda Superb”, transmisă prin mandat administratorului de la acel moment. A pornit o afacere de intermediere a brokerajului vamal cu numele SRL „Balkan Logistic”, în anul 2012, unde el era cofondator cu 45 % și administrator, iar cofondator a fost Lucinin Vitalie cu cota de 55%. A indicat că, Lucinin Vitalie a introdus pe contul companiei date 120 000 lei, în anul 2012, din care s-a efectuat reparația oficiului și s-a procurat tehnica necesară activității întreprinderii. Unica legătură cu Zaharia a fost transmiterea automobilului sus indicat. Din discuțiile cu Lucinin, a înțeles poate și eronat că mașina sus indicată aparținea cu drept de proprietate lui Lucinin Vitalie, care se comporta ca un proprietar cu aceasta, drept de proprietate fiind înscris pe Zaharia Oleg formal. Zaharia Oleg niciodată n-a solicitat acest automobil, careva informații, spre deosebire de Lucinin care cerea ca să fie deservită de la centrul Skoda. Acest automobil a fost transmis în anul 2012, la SRL „Balkan Logistic”, pentru activitatea firmei, ulterior în 2016 a fost restituit, din motiv că activitatea întreprinderii s-a redus practic la zero din cauza lipsei clientelei și concurenței. Referitor la faptul, precum că Zaharia Oleg i-ar fi transmis careva sume bănești în general, declară că nu corespunde adevărului, deoarece niciodată nu a primit nici o sumă de bani de la Zaharia Oleg. După părerea lui pare cel puțin aberantă afirmația

că o persoană cu capacitatea deplină de exercițiu, nu o cunoaște și nu se află în nici o relație, fără a întocmi un act de predare-primire, recipisă sau împrumut să transmită așa sumă de bani; (f.d.

194)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Grîu Ghenadie a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, cu partea vătămată se cunoșteau, erau cunoscuți. Au lucrat împreună la aeroport în perioada anilor 1994. A discutat cu Lucinin Vitalie privitor la deschiderea unei afaceri de brocher vamal. Lucinin Vitalie avea 51 %, el avea 49 %, banii erau puși în bancă, Lucinin Vitalie a pus partea sa, el a pus partea lui. Firma a lucrat câțiva ani, nu au avut venituri mari, a fost propus să închidă firma pe acest motiv. Lucinin Vitalie a refuzat să închidă firma și el a depus cerere, a fost scos din funcția de administrator, toate bunurile au fost vândute. Cu timpul se spunea că el primea careva bani de la cineva, dar el nu a luat bani de la nimeni. Nu a primit bani de la Zaharia Oleg. A declarat că, Zaharia Oleg nu avea datorii față el și dânsul nu avea datorii față de Zaharia Oleg. Nu are o explicație referitor la faptul de ce Zaharia Oleg solicită această sumă de bani de la el. Pe Lucinin Vitalie nu ține minte de când îl cunoaște. Nu ține minte cum au făcut cunoștință cu Lucinin Vitalie. Ceea ce trebuia pentru ridicarea firmei, aparatajul, Lucinin Vitalie pune banii în bancă. Firma dată a fost deservită de 2 automobile, de model „Skoda” și de model „Dacia”, nu erau incluse în capitalul social al firmei. Automobilul de model „Dacia” aparținea lui Lucinin Vitalie. Automobilul de model „Skoda Superb” aparținea lui Zaharia Oleg, dacă nu greșește. La momentul înființării Balcan Logistic știa că Lucinin Vitalie lucra în servicii pază. Lucinin Vitalie nu îi trezea dubii, de aceea a decis să lucreze cu dânsul. Lucinin Vitalie pune banii, dar el se ocupa de afacere. Anterior a lucrat la vamă și cunoaște despre activitatea de brocher vamal. A fost inițiativa lui Lucinin Vitalie de a fonda întreprinderea. La fondarea firmei, banii pe cont au fost puși de către Lucinin Vitalie și de către dânsul, nu ține minte ce sumă de bani a pus. Când a decis să deschidă această firmă nu ține minte unde lucra în acea perioadă. Nu ține minte dacă lucra în acea perioadă, nu ține minte când s-a eliberat din funcție. De la eliberarea din funcție și deschiderea firmei a trecut posibil jumătate de an sau un an. Cu Lucinin Vitalie erau doar cunoscuți. S-a întâlnit cu Lucinin Vitalie în oraș ca să discute privitor la deschiderea afacerii. Pur și simplu s-au întâlnit și au discutat cu Lucinin Vitalie referitor la deschiderea afacerii. S-au întâlnit anterior cu Lucinin Vitalie în oraș, nu ține minte de câte ori și cum s-au întâlnit. Lucinin Vitalie spunea că lucra la pază, din câte ține minte, dar nu ține minte în ce calitate activa. Lucinin Vitalie a spus că el este prieten cu Zaharia Oleg. Nu s-a interesat cui aparțineau banii care erau puși în cont, dacă Lucinin Vitalie i-a pus pe cont înseamnă că erau al lui. Nu

ține minte ce sumă a pus el în cont. De la deschiderea firmei până la închiderea ei nu ține minte dacă Zaharia Oleg l-a telefonat. Zaharia Oleg a fost la SRL „Balcan Logistic”, a fost și s-a uitat cum lucrează firma. Zaharia Oleg a venit cu Lucinin Vitalie la SRL „Balcan Logistic”. Automobilul de model „Skoda” i-a fost transmis în baza contractului de arendă. Nu ține minte cine era persoana care îi transmitea în arendă bunul. Nu ține minte ca Zaharia Oleg să-l fi rugat personal să îi întoarcă automobilul de model „Skoda”. Nu cunoștea despre faptul că Lucinin Vitalie este persoană interpusă. În toată perioada de activitate a companiei nu ține minte ca Zaharia Oleg să le caute clienți.

5.2.1. *Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Grîu Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă*

-declarațiile părții vătămate Zaharia Oleg care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, din anii 1994-1995 îl cunoaște pe Grîu Ghenadie, deoarece au fost colegi la vama Aeroport, au activat împreună până în anii 2002. În anul 2012 Ghenadie Grîu s-a adresat la el pentru a deschide o afacere de broker vamal, i-a prezentat planul de afacere. În acea perioadă Grîu Ghenadie nu activa nicăieri și surse financiare nu avea. A fost foarte convingător, prezentându-i planul de activitate și conform căruia trebuia să fie investită suma de aproximativ 50 000 Euro, pentru înzestrarea biroului și tehnica de calcul a firmei, care urma s-o înființeze. Din motiv că el activa în or. Orhei, unde îi este firma S.R.L. „Miacro”, îi era practic imposibil să activeze în mun. Chișinău, să țină la control activitatea din mun. Chișinău. Astfel, i-a propus lui Grîu Ghenadie o persoană de încredere pentru a fi la curent cu activitatea firmei și anume Lucinin Vitalie, numai că pe parcurs nici el, nici Lucinin Vitalie n-a avut acces la activitatea firmei și la cerința lui nu prezenta documentele contabile, darea de seamă și spunea că întreprinderea e viabilă, dar se eschiva de răspuns. La data de 12.09.2012 a fost înființată S.R.L. „Balkan-Logistic”, unde în calitate de administrator figura cet. Grîu Ghenadie, iar în calitate de asociați figura Grîu Ghenadie și Lucinin Vitalie, capitalul statutar al S.R.L. „Balkan-Logistic”, i-a transmis direct lui Grîu Ghenadie, suma de 5 400 lei, după care urma ca acesta să-i depună pe contul firmei, banii au fost transmiși fără a întocmi careva acte. Conform business planului, Grîu Ghenadie a primit la începutul perioadei tot ce a indicat în planul de afaceri, și anume: mijloace financiare suma de bani în 370 000 lei MD, echivalentul a sumei de 24 000 Euro, care a fost transmisă lui Grîu Ghenadie în regiunea Pieței „Calea Basarabiei” în perioada când a fost înființată firma S.R.L. „Balkan-Logistic”, posibil în luna septembrie-octombrie 2012. Când a transmis banii era doar el cu Grîu Ghenadie, un act pentru transmiterea banilor nu a fost întocmit. El l-a rugat din start ca să plece împreună cu Lucinin Vitalie pentru ca să fie depuși pe contul firmei din numele lui Lucinin Vitalie, la care inculpatul Gheorghe Grîu a comunicat că, totul

va fi normal. Acești bani erau dați lui Ghenadie Grîu într-o pungă din polietilenă, la care el fără a număra i-a luat, atunci nu erau careva obiecții la acești bani. Suma dată de 24 000 Euro, era destinată pentru tehnica de calcul, înzestrarea biroului cu recuzită, arenda, însă n-a fost pus la curent cum au fost utilizați acești bani. Conform planului era convenit ca să fie transmisă spre folosință și 2 autoturisme, la care el a fost de acord. În ce privește automobilul de model „Škoda Superb”, cu n/î *****, el a cumpărat acest automobil din banii proprii, care a fost adusă din Germania, a fost transmis prin mandat automobilul spre folosire cet. Grîu Ghenadie pentru administrarea firmei. Acest automobil a fost transmis în perioada anului 2012, doar Grîu Ghenadie se folosea de acest automobil. În anul 2016 la insistența lui s-a cerut spre rambursare după care a fost părăsit la una din parcările mun. Chișinău, cheile predate la paznicul parcării. Chiar dacă el a rugat ca să se întâlnească personal, el n-a spus nimic, după care i-a comunicat, unde se află parcat automobilul. El când a venit la parcare, a înțeles din ce motiv că Grîu Ghenadie, deoarece avea anvelope schimbate, fiind iarna, avea cauciucuri de vară. Alte obiecții față de păstrarea acestui automobil nu are. Al doilea automobil era necesar pentru angajații S.R.L. „Balkan-Logistic”, pentru o bună activitate. Acest automobil a fost din banii proprii și transmis spre folosire în anul 2012, s-a folosit o persoană pe nume Gorea Eugeniu, la care el s-a concediat, automobilul s-a folosit pentru firmă până în anii 2015. Grîu Ghenadie personal i-a transmis automobilul, din motiv că s-a redus statutul de funcții din cadrul firmei și deja nu mai era necesar, față de acest automobil nu are careva obiecții. Dat fiind faptul că, activitatea de broker vamal, este necesar ca pe contul bancar trebuie să fie ca gaj din ce cunoaște suma de 2 000 000 lei. A vorbit cu Grîu Ghenadie, la care el s-a adresat la o întreprindere pentru a fi ajutat „Den broker” pentru a putea activa. Până anul 2016 la întrebările lui despre activitatea firmei Grîu Ghenadie comunica că totul va fi bine, însă nu primea deloc profit și nici nu-și permitea să cunoască activitatea firmei S.R.L. „Balkan-Logistic”. Văzând că toate discuțiile nu duc la careva rezultat, bănuind că ceva nu este în regulă, în toamna 2016 l-a rugat ca să-i restituie toți banii pe care el i-a transmis personal lui Grîu Ghenadie, el i-a spus că banii o să-i ramburseze fără a preciza un termen. La rugămintea de a prezenta termenii pe care consideră pentru restituire, la el a refuzat ulterior, urma să se întâlnească și să întocmească recipisa dată. Ulterior a refuzat să se întâlnească, din motiv că cerințele sunt dure, severe, următoarea întâlnire poate fi doar în prezența avocaților. În luna decembrie 2016 l-a întrebat ce face mai departe cu firma, la care el i-a comunicat că se va descurca mai departe administratorul acesteia, de bani n-a mai întrebat. După care s-a adresat la organele de poliție pentru a clarifica această situație. În ce privește suma de 48 212, 57 Euro a invocat că, în ea intra anume suma de 24 000 Euro, care el i-a transmis-o personal lui Grîu Ghenadie plus costul automobilului de model „Škoda Superb” și automobilul de model „Dacia Logan”.

A mai relatat că, Lucinin Vitalie la fel nu cunoștea activitatea S.R.L. „Balkan-Logistic”, Grîu Ghenadie nu-i dădea voie lui Lucinin Vitalie la actele firmei;

(f.d.

175)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată Zaharia Oleg a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Cu Grîu Ghenadie au fost colegi din anul 1992-1993 aum activat împreună la serviciul vamal, sunt în relații bune. Suma de 370 000 lei a transmis-o aproximativ în toamna anului 2013. La data transmiterii nu era înregistrată firma SRL „Balcan Logistic”. Domeniul de activitate era brocher vamal. Suma de 120 000 lei face parte din acei 370 000 lei care au fost depuși la banca de către Lucinin Vitalie. Din 2013 până în 2017 Lucinin Vitalie nu îi prezenta dări de seama pe motiv că el se întâlnea cu Grîu Ghenadie care îi comunica el tot. Cunoaște că SRL „Balcan Logistic” avea angajați, nu cunoaște câți anume, cunoaște câțiva angajați din SRL. Valoarea pretențiilor este de 370 000 de lei. El și Grîu Ghenadie au activat împreună la serviciul vamal la vama aeroport, El s-a eliberat din funcție în 2002, dânsul a continuat să activeze până în 2010 și, din câte a cunoscut, rămânând fără serviciu el s-a gândit să inițieze o afacere care să-l întrețină pe dânsul și familia sa, venind cu oferta de niște bani la el să-i dea pe care el urma să-i folosească, care va aduce un beneficiu la ambii, în acest sens i-a expus un plan de afaceri în care era descris pentru ce are nevoie de bani și ce sumă are nevoie de bani. Conform planului lui suma necesara era de 50 000 Euro, din banii aceștia trebuia de cumpărat 2 automobile și alte cheltuieli făcute pentru a porni afacerea. Tot ceea ce a fost solicitat a fost transmis, suma de 370 000 lei care la rugămintea lui trebuiau depuși la bancă, automobilul „Școda Superb” transmisă lui prin mandat și „Dacia” care tot a fost transmisă prin mandat. Suma a fost transmisă odată toată. „Școda” îi aparținea lui, „Dacia” îi aparținea lui Lucinin Vitalie, a transmis-o pentru necesități de serviciu. Nu cunoaște dacă ar avea întreprinderea alte mijloace de transport. Lucinin Vitalie a fost o persoană interpusă de el ca să-l reprezinte pe el, fizic, fiind o persoană de încredere. Lucinin Vitalie era înscris ca fondator la SRL „Balcan Logistic” cu 55% și 45 % Grîu Ghenadie din motiv că, el era ocupat cu agricultura la Orhei și nu putea să se deplaseze la Chișinău. Întreprinderea în 2013 a fost fondată și în 2017 – 2018 Grîu Ghenadie a dat la faliment fără a anunța. Despre activitatea întreprinderii nu îi informa scris, doar verbal. Un an de zile a început să apară probleme și el îi zicea să mai rabde și i-a propus să facă un document prin care el ar putea să ramburseze banii, el l-a rugat 4 zile să-i dea un timp și îl va telefona. În perioada de activitate nu s-a prezentat nici o dare de seamă, chiar și intenția de a da faliment a fost făcută tacit, fără a-i anunța pe ei. Nu a transmis banii lui Lucinin Vitalie, cu Grîu Ghenadie erau prietenei și el administra afacerea, Lucinin Vitalie era persoana interpusă, toate

probleme care le avea Grîu Ghenadie trebuia să le discute cu el. Raportul de 45/55 era făcut la propunerea lui Grîu Ghenadie. O cerere de a prezenta o dare de seama a fost înaintată de avocați și nu a fost prezentată, falimentul a fost intentat după ce s-au început divergențele între noi, posibil de asta nu a dorit să se mai întâlnească. Poate demonstra că banii îi aparțin prin declarațiile făcute la Fisc. Crede că prin intermediul lui Lucinin a solicitat informații privind situația financiară a întreprinderii. Nu cunoaște procedura și s-a adresat la organul de drept, mai departe nu cunoaște procedura. Suma de 370 000 lei a transmis pe Calea Basarabiei la intrare în piață. La acest loc au convenit amândoi. Nu a cerut recipisă pentru că se cunoșteau foarte bine și nici nu se gândea ca va ajunge în fața instanței. După ce i-a transmis banii el l-a rugat ca banii să fie depuși la bancă. Lucinin Vitalie era fondator și putea să depună la bancă suma ca fondator al companiei. După anchetă a aflat că s-a depus la bancă o suma mai mică de 370 000 lei. Automobilul „Școda” a fost amplasat la stația „Fidesco”, cheile lăsate la paza de către Grîu Ghenadie. Despre faptul transmiterii sumei de bani cunoștea doar el și Grîu Ghenadie.

-declarațiile martorului Lucinin Vitalie care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, în anul 2010 a făcut cunoștință cu cet. Grîu Ghenadie prin intermediul cunoscutului său Zaharia Oleg. Astfel, a dorit să deschidă o afacere comună împreună cu Grîu Ghenadie. La data de 12.09.2012 a fost înființată S.R.L. „Balkan Logistic”, unde în calitate de administrator figura cet. Grîu Ghenadie, iar în calitate de asociați figura el cu cota de 55% și Grîu Ghenadie cu cota de 45%. A înființat anume el cu Grîu Ghenadie, dar nu direct Zaharia Oleg, din motiv că ultimul activa în or. Orhei și era mai convenabil printr-o persoană de încredere, care activează în mun. Chișinău, de aceea l-a propus pe dansul, la care Grîu Ghenadie a fost de acord. Din câte cunoaște pe contul S.R.L. „Balkan-Logistic”, capitalul statutar a fost depus de Grîu Ghenadie dar de fapt banii aparțin lui Zaharia Oleg, suma de 5 400 lei, activitatea firmei era de brokeraj vamal. Firma a început să activeze, iar Grîu Ghenadie a promis că venitul obținut va fi împărțit egal, aproximativ a spus că 3 000 - 4 000 dolari SUA va fi venitul firmei. A mai relatat că, firma a început să activeze în mod normal, de clienți se ocupa Grîu Ghenadie, dintre care un client mare era magazinul „Fidesco”. Din ce cunoaște în contul firmei au fost depuși și alți bani, de care cunoaște și el și Grîu Ghenadie, dar de toată activitatea era anunțat și Zaharia Oleg, deoarece toate sursele financiare aparțineau lui Zaharia Oleg. Referitor la suma de 24 000 Euro a fost transmisă de către Zaharia Oleg lui Grîu Ghenadie conform business planului înaintat de către Grîu Ghenadie, nu cunoaște când au transmis acești bani, n-a avut acces la contabilitate pentru a verifica transferul și în genere nu a avut acces la orice activitate a firmei din motiv că nu-i permitea Grîu Ghenadie. Toate actele de constituire și ștampila firmei le deținea Grîu Ghenadie. În ce privește automobilul de model „Skoda Superb”, cu

n/î *****, Zaharia a cumpărat acest automobil din banii proprii, a fost transmis prin mandat automobilul spre folosire cet. Grîu Ghenadie pentru o bună administrare a firmei. Acest automobil a fost transmis în perioada anului 2012, doar Grîu Ghenadie se folosea de acest automobil. În luna noiembrie 2016 a fost luat acest automobil la insistențele lui Zaharia Oleg, din motiv că se eschiva pentru ca Zaharia să vadă activitatea firmei, într-un final mașina a fost lăsată la o parcare, după care Zaharia a luat-o. În ce privește automobilul de model „Dacia Logan”, de culoare albă, de acest automobil actele erau perfectate pe Lucinin Vitalie dar era folosită de către un angajat pe nume Eugeniu, pentru SRL „Balkan-Logistic”. Acest automobil a fost primit de firmă în anul 2012 și a fost folosită până în anul 2015. Referitor la veniturile firmei SRL „Balkan-Logistic”, el cunoaște că erau clienți, însă el nu avea acces la veniturile firmei și anume cât se încasa de la clienți. În toată această perioadă Grîu Ghenadie spunea că totul va fi bine, promitea că vor avea venit, că sunt careva schimbări la vamă. Careva remunerări de la firmă el n-a primit nici în calitate de asociat. Nici Zaharia Oleg nu cunoștea veniturile S.R.L. „Balkan-Logistic”, nici nu era remunerat. În ce privește suma de 48 212, 57 Euro cunoaște că în ea este inclusă suma de 24 000 Euro, care Zaharia Oleg pretinde că i-a transmis-o personal lui Grîu Ghenadie, plus costul automobilului de model „Școda Superb” și automobilul de model „Dacia Logan”; (f.d. 189)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Lucinin Vitalie a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Grîu Ghenadie îl cunoaște, sunt în relații bune. Pe Zaharia Oleg îl cunoaște, sunt în relații bune. Nu cunoaște pe al cui nume aceste automobile au fost perfectate. A făcut cunoștință cu Grîu Ghenadie prin intermediul lui Oleg Zaharia în anul 2012. Oleg Zaharia l-a rugat să inițieze o afacere. Firma el a deschis-o, am investit bani la solicitarea lui Zaharia Oleg. A declarat că, Oleg Zaharia i-a transmis bani lui Grîu Ghenadie pentru dezvoltarea firmei. Nu ține minte concret suma, dar era o sumă de bani mare. La întreprindere a avut calitatea de fondator. Nu a avut acces la actele firmei privind activitatea firmei. Suma de bani transmisă nu știe dacă a fost contabilizată de Grîu Ghenadie. Mijloacele de transport erau procurate pentru firmă, credw că au fost procurate de Zaharia Oleg. Nu ține minte cine a scris la poliție plângerea în privința lui Grîu Ghenadie. Nu ține minte dacă la data de 23 martie a scris vreo plângere. La fila dosarului 35-36, volumul I este prezentă semnătura lui, nu ține minte dacă el a scris plângerea. Firma a fost deschisă de el, banii în întreprindere au fost investiți de către Zaharia Oleg. Nu ține minte dacă a investit careva bani în companie. Nu a fost posesor al automobilului „Dacia Logan” care aparținea companiei. Nu cunoaște cine era proprietarul acestor mașini, știe că Grîu Ghenadie umbla cu una din ele. Nu a văzut dacă au fost transmiși bani de la Zaharia Oleg către Grîu Oleg.

Lui Grîu Ghenadie i-a transmis aproximativ suma de 5 000 lei pentru a deschide firma. Acești bani i-a luat de la Zaharia Oleg. Până a transmite banii lui Grîu Ghenadie, l-a mai văzut pe Grîu Ghenadie. A discuta cu Grîu Ghenadie înainte pentru a coordona unde să se întâlnească, în 2014 activa la serviciul de pază, avea salariul de 2 000 - 3 000 lei. S-au întâlnit cu Grîu Ghenadie la bancă, în sectorul Botanica. A deschis un cont la bancă pe numele firmei. După aceasta s-au întâlnit cu Grîu Ghenadie afară. Grîu Ghenadie nu-l informa despre afacerile firmei. El nu îl suna și nu îi spunea nimic despre cum merg afacerile firmei.

-declarațiile martorului Gorea Eugeniu care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe cet. Zaharia Oleg îl cunoaște din anii 1999, unde împreună a activat la vama aeroport, nu sunt în relații ostile, la moment comunică. Pe cet. Grîu Ghenadie de asemenea îl cunoaște din anii 1999 când activa la vama aeroport, nu sunt în relații ostile. Pe Lucinin Vitalie îl cunoaște prin intermediul lui Zaharia Oleg și Grîu Ghenadie din anii 2012 din luna septembrie din moment când a fost înființată S.R.L. „Balkan-Logistic”, nu sunt în relații ostile. Referitor la faptul dat cunoaște, că în anii 2012 de către cet. Lucinin Vitalie și Grîu Ghenadie a fost înființată S.R.L. „Balkan-Logistic”, unde în calitate de administrator figura cet. Grîu Ghenadie, iar în calitate de asociați figura cet. Grîu Ghenadie și Lucinin Vitalie. Din ce cunoaște pentru activitatea firmei s-a pus în cont suma 5 400 după care în scurt timp pentru cheltuielile de rigoare și dezvoltare a mai fost depusă în contul firmei de către fondatori suma de 200 000 lei. Firma din ce cunoaște a activat până în anii 2016. După care firma a intrat în insolvabilitate din motiv că nu erau clienți și firma dă faliment. Acces la actele contabile avea doar administratorul Grîu Ghenadie, fondatorul Lucinin Vitalie nu a participat la managementul firmei, el a participat doar la mijloacele financiare pentru activitatea din start a firmei nou create. Nu cunoaște suma precisă a profitului avea SRL „Balkan-Logistic”, însă nu știe dacă Lucinin Vitalie era remunerat din activitatea firmei. Pentru activitatea firmei unul din fondatori a dat pentru activitate automobilul „Dacia Logan”, care fost dată în perioada septembrie-octombrie 2012, mașina a activat până în anii 2014 luna decembrie. După care Lucinin Vitalie a luat acest automobil de la firma dată. Referitor la automobilul de model „Šcoda Superb” a fost dată pentru activitatea firmei de către Zaharia Oleg, în ce privește tangența lui Zaharia Oleg la firma „Balkan-Logistic”, poate spune că a contribuit prin intermediul lui Lucinin Vitalie, persoană contrapusă, adică Lucinin Vitalie era o persoană de încredere la firmă. Acest automobil a fost dat pentru activitatea firmei în anii 2012 prin luna noiembrie, de care se folosea administratorul Ghenadie Grîu, care a fost procurată de către Zaharia de peste hotare, a fost transmisă prin mandat lui Grîu Ghenadie, iar proprietar este Zaharia Oleg. Zaharia Oleg nu a putut direct să se ocupe cu firma S.R.L. „Balkan-Logistic” din motiv că are altă firmă în or. Orhei, în domeniul agriculturii și a pus un om de încredere

pentru gestionarea banilor pe care i-a investit. În ce privește suma de bani în sumă de 24 000 Euro, pe care cet. Zaharia Oleg i-a transmis lui Grîu Ghenadie în toamna anului 2012, nu poate să confirme sau să infirme că Zaharia Oleg ar fi transmis acești bani. Mai târziu a aflat de la acest fapt din cuvintele lui Zaharia Oleg care a investit în deschiderea afacerii, unde Grîu Ghenadie a devenit administrator. Zaharia Oleg a spus că a transmis suma de 24 000 Euro fără a întocmi un act de predare-primire sau o recipisă, către cet. Grîu Ghenadie. La această tranzacție a fost doar Zaharia Oleg și Grîu Ghenadie, i-a spus că acești bani i-a transmis în apropierea pieței „Calea Basarabiei”. A aflat despre acest fapt mult mai târziu la o discuție privată cu Zaharia Oleg, că a investit din start acești bani pentru activitatea companiei. Concretizează că, la SRL „Balkan-Logistic” a activat în calitate de director-adjunct din toamna anului 2012, până la 01.12.2014. Referitor la suma de 24 000 Euro nu cunoaște că acești bani să fi fost puși la contul firmei. A fost pusă doar suma de 200 000 lei în contul firmei la filiala nr. 3 a BC „Finconbank”, din sect. Botanica, în luna septembrie 2012. Tehnica de calcul pentru activitatea companiei din start s-a procurat prin transfer, 35 000 lei și mobilierul de birou a fost în jur de 41 000 sau 42 000 lei, condiționarul și reparația oficiului. Alte cheltuieli suplimentare nu au fost. Doar la început s-a procurat și s-a investit acești bani. La fel din suma de 200 000 lei, din contul firmei a fost din start pentru arenda oficiului, achitarea impozitelor, cheltuielilor curente salarizarea angajaților. Angajați la firma S.R.L. „Balkan-Logistic”, activau în jur de 5 persoane. Toți angajații au fost remunerați la timp și conform înțelegerii, la moment nu cunoaște ce se face cu tehnica de calcul și celelalte bunuri a firmei „Balkan Logistic”. Nu cunoaște la moment cu ce se ocupă cet. Grîu Ghenadie și nici Lucinin Vitalie. El a plecat din firma dată, din motivul neînțelegerii în procesul de activitate și dezvoltarea companiei cu administratorul Grîu Ghenadie. Grîu Ghenadie și Lucinin Vitalie se cunosc prin intermediul lui Zaharia Oleg, nu cunoaște în ce relații se află, de comunicare. Grîu Ghenadie și cu Zaharia Oleg sunt în relații ostile din ultima discuție cu Zaharia Oleg, din motiv că Grîu Ghenadie nu recunoaște că a primit suma de bani pe care i-a dat-o Zaharia Oleg. Cunoaște că unul din finanțatorii firmei SRL „Balkan-Logistic” este Oleg Zaharia, care a contribuit financiar pentru deschiderea și activarea afacerii, în momentul când Grîu Ghenadie nu avea un loc permanent de lucru și o activitate remunerată; (f.d. 187)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Gorea Eugeniu a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Zaharia Oleg și Grîu Ghenadie îi cunoaște, nu sunt în relații ostile nici cu unul. Nu cunoaște nimic despre suma de 24 000 Euro. Acces la datele contabile nu avea. Pe Grîu Ghenadie îl cunoaște din 1999 când a început să activeze la Aeroport ca inspector. Pe partea vătămată Zaharia Oleg tot din 1999 o cunoaște,

lucrau într-un birou. Fondatorii la SRL „Balkan-Logistic” era Grîu Ghenadie și Lucinin Vitalie. De gestionarea întreprinderii se ocupa Grîu Ghenadie. Automobile erau luate prin contract, unul era procurat de Lucinin Vitalie, iar „Skoda” de Zaharia Oleg. Automobilele erau folosite de el ca manager al întreprinderii și de Ghenadie Grîu. Suma de 250 000 lei era un calcul pentru un start-up pentru acea perioadă, pentru lucrul companiei. Banii urmau să fie investiți în conturile bancare a companiei de către co-fondatorul Lucinin Vitalie, el era cel cu investitorul, el cu Grîu Ghenadie au venit cu personalul. Zaharia Oleg era investitor care avea aportul material în companie, el era beneficiar al companiei. Sunt acte care confirmă că au fost depuse la bancă careva sume, dar nu cunoaște dacă a fost depusă suma integral pe contul bancar. A activat la întreprindere din 2012 până în 2014. Grîu Ghenadie și Zaharia Oleg erau colegi la vama aeroport. Nu a purtat discuții cu Lucinin Vitalie și Zaharia Oleg nu au discutat despre depunerea banilor. A aflat de la Grîu Ghenadie că Lucinin Vitalie urmează să depună bani, pentru că Zaharia Oleg era ca un investitor, dar din partea lui era o persoană interpusă, Lucinin Vitalie. Proiectul s-a realizat, au fost făcute reparații în oficiu, au fost procurate tehnicii de calcul, programele necesare. Suma calculată de el era strict pentru necesitățile companiei.

-proces-verbal de confruntare din 17.05.2017, care a fost efectuată între cet. Zaharia Oleg și cet. Grîu Ghenadie, prin care părțile și-au menținut parțial depozițiile date anterior;
(f.d. 65)

-proces-verbal de confruntare din 17.05.2017, care a fost efectuată între cet. Lucinin Vitalie și cet. Grîu Ghenadie, prin care părțile și-au menținut în parte depozițiile date anterior;
(f.d. 71)

-procesul-verbal de ridicare a copiei planului pentru inițierea afacerii în domeniul medierii vamale în copii;

-ordonanța privind recunoașterea în calitate de probă a copiei descifrărilor convorbirilor telefonice între partea vătămată și învinuit;
(f.d. 77)

5.3. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că prima instanță a conchis corect că inculpatul Grîu Ghenadie *****urmează a fi **achitat** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, din motivul că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5.4. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5. Potrivit art. 415 alin. (2¹) Cod procedură penală, *(2¹) Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Conform art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

5.5.1. Colegiul Penal notează că, potrivit jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de

apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

În cauza Asimionese contra Moldovei, hotărârea din 07.01.2020, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

5.5.2. La judecarea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 prin care a fost pronunțată o sentință de achitare în privința inculpatului Grîu Ghenadie, Colegiul Penal în temeiul art. 415 alin. (2¹) Cod de Procedură Penală și ținând cont de principiul consacrat în jurisprudența națională și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia „instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat”, a purces la o nouă audiere a inculpatului, a părții vătămate și a anumitor martori care au fost solicitați de a fi audiați prin demersul formulat de acuzatorul de stat.

La caz, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, a fost audiat inculpatul Grîu Ghenadie, partea vătămată Zaharia Oleg și martorii Lucinin Vitalie și Gore Eugeniu.

5.5.3. Colegiul Penal reținând aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat în vederea probării vinovăției inculpatului Grîu Ghenadie în comiterea infracțiunii incriminate și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de apel efectuate în conformitate cu art. 415 alin. (2¹) Cod de Procedură Penală, atestă că, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze faptul că,

concluziile instanței de fond despre achitarea inculpatului Grîu Ghenadie de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal sunt eronate și care urmează a fi desființate, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Or, prin probele administrate de acuzatorul de stat, în instanța de apel, Colegiul Penal a stabilit că acestea prezintă aceiași semnificație probatorie care a fost constatată și de către instanța de fond, respectiv, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a reține o altă apreciere a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, deoarece acuzatorul de stat, nici la judecarea apelului nu a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

5.5.4. Cu referire la componența de infracțiune incriminată inculpată Grîu Ghenadie, Colegiul Penal reține că, potrivit doctrinei, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. 190 Cod Penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi împlinite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

5.6. Din materialele cauzei penale, Colegiul Penal a stabilit că, la data de 13 aprilie 2017 în privința lui Grîu Ghenadie a fost pornită o cauză penală, prin care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod Penal, escrocheria săvârșită în proporții deosebit de mari.

Conform învinuirii, inculpatul Grîu Ghenadie este învinuit de organul de urmărire penală, precum că în toamna anului 2012, în regiunea Pieței „Calea

Basarabiei”, mun. Chișinău, având intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul depunerii în contul SRL „Balkan Logistic” conform planului de afaceri, a dobândit ilicit mijloace bănești în sumă de 370 000 lei de la cet. Zaharia Oleg, cauzându-i un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului Grîu Ghenadie au fost încadrate în prevederile art. 190 alin. (5) Cod Penal, ca escrocherie cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

După cum a indicat prima instanță, acuzatorul de stat în învinuire nu a modificat învinuirea cu noul conținut al dispoziției art. 190 Cod Penal.

Astfel, instanța de fond, în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „dobândire ilicită a mijloacelor bănești în sumă de 370 000 lei”, or, declarațiile părții vătămate Zaharia Oleg nu coroborează cu alte probe, a dispus pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului Grîu Ghenadie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5.6.1. În acest sens, Colegiul Penal va respinge alegațiile de apel invocate atât de acuzatorul de stat, cât și de partea vătămată Zaharia Oleg, or, ultimul însăși a recunoscut atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, că nu deține nici o recipisă sau act de predare-primire sau alt careva înscris pentru a confirma că ar fi transmis inculpatului suma respectivă de bani.

De asemenea, la momentul pretensei transmiteri de bani, nu a existat nici un martor, care să confirme versiunea părții vătămate, or, însăși partea vătămată Zaharia Oleg, fiind audiat în instanța de apel a confirmat faptul că, „despre faptul transmiterii banilor cunoștea doar el și Grîu Ghenadie”.

5.6.2. Așadar, din materialele cauzei penale rezultă că, la 27 martie 2017 la Inspectoratul de Poliție Botanica al DP Chișinău sub nr. L- 403/17 a fost înregistrată plângerea penală depusă de Lucinin Vitalie (*f.d.* 35), prin care Lucinin Vitalie solicită atragerea la răspundere penală a lui Grîu Ghenadie de faptul, precum că la solicitarea lui Grîu Ghenadie a fost introdusă pe contul S.R.L. „Balkan Logistic” suma de 24 000 Euro, care pretinde că au fost însușiți de Grîu Ghenadie.

Astfel, în plângere se invocă că, din mijloacele sale financiare, ar fi procurat două automobile pe care le-a transmis lui Grîu Ghenadie în folosința S.R.L. „Balkan Logistic”, pe care Grîu Ghenadie de asemenea le-ar fi însușit.

Fiind examinată plângerea depusă de Lucinin Vitalie la Inspectoratul de poliție Botanica, s-a constatat că, automobilele „Skoda Superb” și „Dacia” au fost restituite proprietarilor de drept, careva sume de bani de la Lucinin Vitalie inculpatul Grîu Ghenadie nu a primit, iar pe contul întreprinderii S.R.L. „Balkan

Logistic” Lucinin Vitalie a depus personal suma de 120000 lei, bani care au fost utilizați pentru reparația oficiului și procurarea tehnicii de calcul și a mobilei.

Ulterior, la 12.04.2017 deja Zaharia Oleg a depus plângere penală, invocând că de fapt el este beneficiarul real a 55% din cota parte a S.R.L. „Balkan Logistic”, cotă parte înregistrată fictiv pe Lucinin Vitalie și de fapt el, Zaharia Oleg i-ar fi transmis bani în sumă de 370 000 lei în fața Pieței „Calea Basarabiei” lui Grîu Ghenadie, pentru a fi introduși în societate.

5.6.3. În acest sens, instanța de apel analizând și apreciind declarațiile părții vătămate și declarațiile martorilor audiați în instanța de judecată în coroborare cu celelalte materialele probatorii administrate de către acuzatorul de stat (procesele-verbale de confruntare din 17.05.2017, procesul-verbal de ridicare a copiei planului pentru inițierea afacerii în domeniul medierii vamale în copii, ordonanța privind recunoașterea în calitate de probă a copiei descifrărilor convorbirilor telefonice între partea vătămată și învinuit) atestă că, învinuirea a fost bazată în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate Zaharia Oleg, care a susținut că, „Grîu Ghenadie a primit la începutul perioadei tot ce a indicat în planul de afaceri, și anume: mijloace financiare suma de bani în 370 000 lei MD, echivalentul a sumei de 24 000 Euro, care a fost transmisă lui Grîu Ghenadie în regiunea Pieței „Calea Basarabiei” în perioada când a fost înființată firma S.R.L. „Balkan-Logistic”, posibil în luna septembrie-octombrie 2012”.

Însă, Colegiul Penal a stabilit că, declarațiile părții vătămate Zaharia Oleg nu coroborează cu alte probe fie directe sau indirecte care să confirme cele declarate de către partea vătămată.

Cu privire la declarațiile martorului Lucinin Vitalie, instanța de apel atestă că, acestea conțin contradicții, iar faptul transmiterii banilor de către Zaharia Oleg către inculpatul Grîu Ghenadie, Lucinin V. nu l-a văzut, iar cele relatate în instanța de fond, cât și suplimentar în instanța de apel au aceeași sursă – spusele lui Zaharia Oleg.

Instanța de apel reține că, fiind audiat în instanța de judecată partea vătămată Zaharia Oleg a declarat că, i-a transmis lui Grîu Ghenadie suma de 370 000 lei personal pentru a fi investită în activitatea firmei, ulterior, însă pe contul firmei au ajuns doar 120 000 lei.

Astfel, invocând cauzarea prejudiciului de 370 000 lei, partea vătămată omite faptul, că totuși pe contul Societății cu Răspundere Limitată „Balkan Logistic” a fost depusă suma de 120 000 lei, respectiv nu poate fi invocat însușirea sumei de 370 000 lei ca prejudiciu cauzat de inculpatul Grîu Ghenadie.

Mai mult, instanța de apel reține că, suma de 120000 lei a fost depusă în contul întreprinderii nu de către inculpatul Grîu Ghenadie, ci de Lucinin Vitalie care anterior declara prin plângerea penală depusă, că anume el a depus pe contul firmei 24 000 Euro.

Din declarațiile martorului Gorea Eugeniu date în cadrul ședinței de judecată rezultă, că el a activat în S.R.L. „Balkan Logistic” în calitate de director comercial și a fost prezent la activitatea societății de la început, cunoaște despre reparația în oficiul închiriat de societate, suma alocată pentru procurarea tehnicii de calcul și mobilierului etc.

5.6.4. Conform prevederilor art. 23 Cod Civil, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile. (în redacția 06.06.2002)

Conform prevederilor art. 171 Cod Civil, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, avînd o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească și să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale și personale nepatrimoniale, să-și asume obligații, poate fi reclamant și pîrît în instanță de judecată.

Astfel, în redacția Codului Civil se face distincție fundamentală și esențială între patrimoniul persoanei fizice și persoanei juridice, iar acuzatorul de stat urma să delimiteze aceste noțiuni, drepturile și obligațiile care derivă din ele.

Prin urmare, banii depuși pe contul unei Societăți cu Răspundere Limitată nu pot fi imputați administratorului acesteia, decât în modul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 280 Cod Civil, societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sînt garantate cu patrimoniul societății. Modul de constituire, funcționare, reorganizare și lichidare a societăților cu răspundere limitată este reglementat prin lege și, în completare, prin dispozițiile prezentului cod.

Prin urmare, Colegiul Penal apreciază că, afirmațiile părții vătămate Zaharia Oleg și ale martorului Lucinin Vitalie (deținător a 55% din capitalul social al S.R.L. Balkan Logistic”) vin în contradicție cu prevederile legale ce țin de funcționarea societăților cu răspundere limitată.

Or, conform prevederilor art.43 al Legii nr.135 din 14.06.2007 „cu privire la societățile cu răspundere limitată”, asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv dreptul: a) de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și ale actului de constituire; b) de a vota la adunările generale ale asociaților; c) de a fi informat despre activitatea societății; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; e) de a înstrăina și a dobîndi, în condițiile legii, partea socială; f) de a cere dizolvarea societății; g) de a participa la repartizarea profitului net; h) de a obține, în caz de lichidare a societății, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțională părții sale sociale; i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art. 47.

Conform prevederilor art. 44 al Legii nr.135 din 14.06.2007 „cu privire la societățile cu răspundere limitată” este reglementat dreptul asociatului la informare, la control și examinare administratorul este obligat să prezinte neîntârziat, la cererea oricărui asociat, informații privind activitatea societății și să îi pună la dispoziție registrele contabile și alte documente ale societății. (2) Orice asociat are dreptul la o copie a bilanțului anual. (3) Asociatul are, de asemenea, dreptul să examineze bilanțul anual, luând cunoștință de registrele contabile și de alte documente ale societății de sine stătător sau cu ajutorul unui expert, să ceară explicații de la organele societății după prezentarea bilanțului anual.

Prin urmare, acel fapt că, Lucinin Vitalie nu și-a exercitat dreptul său legal de asociat al S.R.L. „Balkan Logistic” sau fiind persoană interpusă nu l-a informat pe Zaharia Oleg despre activitatea întreprinderii nu poate fi imputată inculpatului Grîu Ghenadie.

Totodată, instanța de apel reiterează că, faptul că nici Zaharia Oleg, nici Lucinin Vitalie nu au beneficiat de drepturile de asociat al unei întreprinderi cu răspundere limitată nu poate fi calificată inculpatului ca acțiuni de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

La fel, instanța de apel va aprecia critic alegațiile ce țin de faptul că, inculpatul Grîu Ghenadie a promis profit din activitate, or, această situație nu poate fi calificată ca escrocherie, deoarece aceasta ține de activitatea economică a întreprinderii, care se gestionează de către administratorul împuternicit de toți fondatorii societății cu răspundere limitată.

Mai mult ca atât, martorul Lucinin Vitalie era deținător a 55% din capitalul social al S.R.L. „Balkan Logistic”, adică deține votul majoritar și putea efectua orice modificări în actul de constituire a întreprinderii, putea destitui administratorul și numi un alt administrator.

5.6.5. Poziția acuzării, expusă de către partea vătămată Zaharia Oleg și de către avocata Mariana Arabadji pe parcursul cercetării judecătorești și pledoarii constă în argumentul de auto incriminare al inculpatului și analiza faptului că, inculpatul Grîu Ghenadie nu vrea să recunoască vina și primirea banilor.

Conform prevederilor art. 66 Cod de Procedură Penală, inculpatul are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgând-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa; să dea explicații cu privire la învinuirea ce i se aduce sau să refuze de a le da.

Prin urmare obligația probațiunii în revină acuzatorului și nu inculpatului, mai mult ca atât că toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

5.6.6. Tot contextul dat, instanța de apel reține că, în declarațiile părții vătămate Zaharia Oleg și ale martorului Lucinin Vitalie, care de fapt sunt unicele

probe pe care acuzarea de stat și-a construit învinuirea, există multe contradicții și divergențe, care urmează incontestabil a fi interpretate și favoarea inculpatului.

În acest sens, instanța de apel reține că, există două plângeri penale (denunțuri) asupra unei și aceeași sume de bani, depusă de Lucinin Vitalie și ulterior de către Oleg Zaharia, nu a fost stabilit în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești motivul din care în perioada 2012-2017 nimeni nu a reclamat pretenții asupra însușirii sumei de 370 000 lei, or, din materialele cauzei rezultă că, întreprinderea S.R.L. „Balkan Logistic” nu a raportat venituri la organul fiscal de stat.

La fel, Colegiul Penal atestă că, nu i se poate imputa inculpatului ca abuz de încredere sau înșelăciune necunoașterea de către partea vătămată Oleg Zaharia și persoană interpusă de către acesta a drepturilor sale de co-asociat al întreprinderii cu răspundere limitată și eschivarea de la exercitarea drepturilor oferite prin lege.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie, însă în speța dată atât Zaharia Oleg, cât și Lucinin Vitalie declară, că înșelăciunea constă în faptul că conform business planului inculpatul promitea profit de 2000-3000 Euro lunar.

Această circumstanță instanța de apel o apreciază critic, deoarece nu a fost probat însăși faptul însușirii banilor, decât prin declarația părții vătămate, în al doilea rând obligația obținerii profitului ține de strategia co-fondatorilor agentului economic și neobținerea acestui profit nu poate fi calificat ca însușire sub aspectul legii penale.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2)-(3) Cod de Procedură Penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Sub acest aspect, argumentele invocate de către partea apărării pe parcursul examinării cauzei, și-au găsit confirmare în speță, deoarece organul învinuirii de stat investit cu cercetarea cauzei, nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui Grîu Ghenadie, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

5.7. În acest sens, instanța de apel reține, că conform practicii judiciare constante, în conformitate cu prevederile aii. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură

Penală sentința de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc.

Astfel, rezultă că, nu există fapta infracțiunii, deoarece potrivit doctrinei penale, elementul material al escrocheriei se realizează prin acțiunea de dobândire a bunurilor altei persoane, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesie, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

5.8. Astfel, Colegiul Penal reține că, în cadrul examinării cauzei penale atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel nu s-a constatat existența faptei de escrocherie, conform învinuirii înaintată de acuzatorul de stat inculpatului Grîu Ghenadie.

La acest capitol, jurisprudența CtEDO, menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în jurisprudența europeană, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces.

După cum a decis în mod constant Curtea, acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de „proces echitabil” - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei și că exigența „egalității armelor” în sensul unui just echilibru între părți are, în principiu, același rol atât în procesele civile, cât și în cele penale (*Ruiz-Mateos c/Espagne*

23.06.1993). Și în acest context, Curtea atribuie o importanță deosebită aparențelor și sensibilității problemelor unei bune administrări a justiției. Curtea a stabilit legătura dintre legalitatea dreptului procesual penal și principiul egalității armelor. Astfel, ea a arătat că legalitatea dreptului procesual penal este un principiu general de drept. El corespunde principiului legalității din dreptul penal - *nullum crimen sine lege* - și este consacrat de adagiul *nullum iudicium sine lege*. Acest principiu impune anumite exigențe privitoare la derularea procedurii penale, cu scopul de a asigura garantarea unui proces echitabil, care implică și respectarea egalității armelor. Dacă el comportă obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de adversarul ei, nu trebuie pierdut din vedere că reglementările procedurale urmăresc, în primul rând, să protejeze persoana acuzată de săvârșirea unei fapte penale de riscurile abuzului de putere din partea organelor de urmărire, astfel că apărarea apare ca cea mai susceptibilă să sufere de lacunele și impreciziile acestor reglementări.

5.9. În conformitate cu prevederile art. 6 Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de Procedură Penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 24 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 26 alin. (2), (3) Cod de Procedură Penală, (2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în *cauza Anghel contra României, (cererea 28183/03, hotărârea din 04 octombrie 2007)* Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale -

printre care și prezumția de nevinovăție - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție.

Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să-i urmărească și pedepsească.

Totodată, în *cauza Capeau c. Belgiei* (cererea 42914/98, hotărârea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În *cauza John Murray vs. Regatul Unit* (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că, anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Dezvoltând aceleași principii în *cauza Telfner vs. Austria* (cererea nr. 33501/96, hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că, instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Presumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că, a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 CEDO”,

5.9.1. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit art. 99 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de Procedură Penală.

5.9.2. Din cele expuse supra, Colegiul Penal deduce că, partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și veridice în vederea confirmării existenței faptei infracțiunii.

Având în vedere că alte probe ce ar putea dovedi vina inculpatului nu sunt, instanța de apel ajunge la concluzia că pe parcursul examinării cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor - ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate conform rechizitoriului.

Or, reieșind din cele relevate supra, instanța de apel apreciază că, probatoriul existent la care se referă organul de urmărire penală în rechizitoriu și acumulat pe parcursul examinării cauzei în nici un caz nu demonstrează existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, imputate inculpatului, concluzia fiind una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care, Colegiul Penal va menține sentința de achitare a inculpatului Grîu Ghenadie învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, din motiv că, nu s-a constatat fapta infracțiunii.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că sentința instanței de judecată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov și de partea vătămată Zaharia Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05.04.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscuță

Igor

Judecător:
Juganari

Marcel