

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Lorina Ciubotaru
Dosarul nr. 2r-667/21; 2-20156826-02-2r-09032021; (nr. 2p/s-1538/20)

DECIZIE

04 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Boris Bîrca

Eugeniu Clim și Steliana Iorgov

examinând recursul înaintat de avocatul Mihail Gafton în interesele Virginiei Lungu,

împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2020 și 28 ianuarie 2021,

emise în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Mihail Gafton în interesele Virginiei Lungu privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința Ninei Balaur cu desemnarea în calitate de tutore, autoritatea tutelară Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, prin cererea a fost restituită,

a c o n s t a t a t :

La 11 decembrie 2020 avocatul Gafton Mihai a depus în interesele Virginiei Lungu cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința Ninei Balaur cu desemnarea în calitate de tutore, autoritatea tutelară Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2020 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen potențialului reclamant pentru înlăturarea neajunsurilor și anume: prezentarea raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară .

La 23 decembrie 2020 s-a expediat în adresa avocatului Gafton Mihai copia încheierii din 23 decembrie 2020. Prin avizul de recepție DS8000849707AS se confirmă că avocatul ***** a recepționat copia încheierii din 23 decembrie 2020 la 15 ianuarie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 ianuarie 2021, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gafton Mihai în

interesele Virginiei Lungu privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința Ninei Balaur cu desemnarea în calitate de tutore, autoritatea tutelară Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului.

S-a remis avocatului Gafton Mihai și Virginiei Lungu copia încheierii în cauză, cererea de chemare în judecată, cu toate documentele anexate.

S-a explicat avocatului Gafton Mihai și Virginiei Lungu că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

La 17 februarie 2021, avocatul Gafton Mihai în interesele Virginiei Lungu a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 ianuarie 2021, solicitând admiterea recursului și casarea totală a încheierilor din 28 ianuarie 2021 și 23 decembrie 2020, cauza urmând să fie restituită spre examinare primei instanțe, la etapa soluționării punerii cererii pe rol.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierile instanței de fond sunt ilegale deoarece, în cazul dat, atestă imposibilitatea aplicării art. 307 alin. (2) al Codului de procedură civilă, la etapa actuală, din cauza faptului că cetățeanul ***** se eschivează de la efectuarea investigației psihiatrice în baza căruia urmează a fi elaborat raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică. Totodată, avocatul nu are competența de a supune forțat cetățeanul ***** de a efectua investigația menționată anterior. Suplimentar, ***** , la momentul elaborării prezentului act, dispune de capacitate deplină de exercițiu. Altfel spus, supunerea forțată la investigația psihiatrică în baza căreia să fie elaborat raportul de expertiză psihiatrică care va fi anexat la dosar, urmează să aibă loc doar în modul prevăzut de lege, conform art. 304 al Codului de procedură civilă. Iar pentru a fi adoptată hotărârea, este necesar ca instanța de judecată să pună pe rol cererea de însuțire a măsurii de ocrotire.

A menționat că este imposibil de a efectua expertiza extrajudiciară psihiatrică „a priori” începerii procesului civil, în contextul în care persoana se eschivează de la investigația în cauză, iar în contextul absenței unei hotărâri judecătorești, supunerea forțată la investigație fiind din start ilegală și respectiv nulă.

În conformitate cu prevederile art. 425 al Codului de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 28 ianuarie 2021, (f.d. 10), care a fost expediată în adresa avocatului Mihai Gafton însă, la materialele cauzei nu se regăsește vreo confirmare a

recepționării acestei încheieri, prin urmare cererea de recurs înaintată la 17 februarie 2021, a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Gafton Mihai în interesele Virginiei Lungu, cu menținerea încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2020 și 28 ianuarie 2021, din motivele ce succed.

În corespundere cu art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 11 decembrie 2020 avocatul Gafton Mihai a depus în interesele Virginiei Lungu cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința Ninei Balaur cu desemnarea în calitate de tutore, autoritatea tutelară Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2020 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen potențialului reclamant pentru înlăturarea neajunsurilor și anume: prezentarea raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară. Reclamantul Chirița Eugeniu a primit copia încheierii din 07 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la 13 decembrie 2020.

La emiterea încheierii, judecătorul a constatat că avocatul Gafton Mihai urmează să prezinte documentele în temeiul cărora își întemeiază pretențiile cu respectarea prevederilor art. 307 Codul de procedură civilă.

Colegiul constată că avocatul Gafton Mihai în interesele Virginiei Lungu a recepționat copia încheierii din 23 decembrie 2020 la 15 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8000849707AS.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 ianuarie 2021, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gafton Mihai în interesele Virginiei Lungu privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința Ninei Balaur cu desemnarea în calitate de tutore, autoritatea tutelară Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului.

S-a remis avocatului Gafton Mihai și Virginiei Lungu copia încheierii în cauză, cererea de chemare în judecată, cu toate documentele anexate.

S-a explicat avocatului Gafton Mihai și Virginiei Lungu că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Înaintând cererea de recurs recurentul a obiectat în privința soluției instanței de fond invocând faptul că se atestă imposibilitatea aplicării prevederilor art. 307 alin. (2) al Codului de procedură civilă, Nina Balaur se eschivează de la efectuarea investigației psihiatrice în temeiul căreia urmează a fi elaborat raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică.

În corespundere cu art. potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

În conformitate cu art. 307 alin. (2) al Codul procedură civilă, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Colegiul atestă că avocatul Gafton Mihai în interesele Virginiei Lungu, recepționând încheierea instanței de fond din 23 decembrie 2020, nu a înlăturat neajunsul depistat la înaintarea cererii privind instituirea măsurii de ocrotire juridică sub formă de tutelă și nici nu a comunicat instanței despre faptul că Nina Balaur se eschivează de la efectuarea investigației psihiatrice în temeiul căreia urmează a fi elaborat raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică. Totodată, nici în cererea inițială înaintată la 11 decembrie 2020, avocatul nu a comunicat imposibilitatea respectării exigenței instituite la art. 307 alin. (2) al Codului procedură civilă.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) al Codul procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamanta printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 171 alin. (2) al Codului de procedură civilă, or avocatul Gafton Mihai în interesele Virginiei Lungu nu a reacționat în vreun fel la încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2020, fapt ce a determinat restituirea cererii.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de fond i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or urmare a restituirii cererii de

chemare în judecată, acesta nu este lipsit de dreptul de a înaintat repetat acțiunea în judecată după ce va lichida neajunsurile identificate de instanța de judecată.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept reținute de instanța de fond, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care în cauza Ashingdane împotriva Regatului Unit (hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995) a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de avocatul Gafton Mihai în interesele Virginiei Lungu, cu menținerea încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2020 și din 28 ianuarie 2021.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Gafton Mihai în interesele Virginiei Lungu.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2020 și din 28 ianuarie 2021, emise în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Mihail Gafton în interesele Virginiei Lungu privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința Ninei Balaur cu desemnarea în calitate de tutore, autoritatea tutelară Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, prin cererea a fost restituită.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Eugeniu Clim

Steliana Iorgov

