

Dosarul nr. 1a-1697/21
Nr. generat de PIGD - 1-17156555-02-1a-09082021
Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător: Victor Sîrbu

DECIZIE
În numele Legii

09 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscuță

Judecători:

Oxana Robu și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu;

Avocatului Grigore Ciubuc, în interesele inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana;

Avocaților Mihail Cucu și Vladislav Gribincea în interesele părții vătămate Fiodor Gorea;

Părții vătămate Gorea Fiodor;

Inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de partea vătămată Fiodor Gorea și apelurile comune declarate de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Caminschi Oleg și de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpata Caminschi Ana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Caminschi Oleg ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și **Caminschi Ana ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 10.04.2017-15.07.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.08.2021-09.01.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de partea vătămată Fiodor Gorea, de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Caminschi Oleg și de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpata Caminschi Ana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021, **Caminschi Oleg ******* (IDNP *****; născut la *****, originar din r-nul *****, domiciliat în mun. *****, studii superioare, vorbitor al limbii de stat, supus militar, divorțat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani.

Caminschi Ana ***** (IDNP *****, a.n. *****, originară din r-nul *****, domiciliată în mun. *****, studii superioare, vorbitor al limbii de stat, nesupusă militar, divorțată, nu se află la 2 evidența medicului narcolog sau psihiatru, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale) a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (5) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei de către Caminschi Oleg ***** și Caminschi Ana ***** din momentul rămânerii definitive a sentinței.

S-a inclus în termenul executării pedepsei, perioada aflării lui Caminschi Oleg ***** în stare de arest de la 01.03.2017, ora 13.00 până la 21.03.2017, ora 13.00; 21.03.2017, ora 13.00 până la 20.04.2017, ora 13.00; 20.04.2017 până la 03.05.2017; 03.05.2017, ora 15.12 până la 19.05.2017, ora 14.15; 19.05.2017 până la 16.06.2017; 16.06.2017 până la 16.07.2017; 17.07.2017 până la 15.08.2017; 15.08.2017 până la 14.09.2017; 14.09.2017 până la 13.10.2017; 14.10.2017 până la 12.11.2017; 12.11.2017 până la 11.12.2017; 11.12.2017 până la 09.01.2018.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada aflării lui Caminschi Ana ***** în stare de arest de la 01.03.2017, ora 13.20 până la 03.03.2017, ora 18.45; 03.03.2017, ora 18.45 până la 31.03.2017, ora 13.20; 31.03.2017, ora 13.20 până la 30.04.2017, ora 13.20; 30.04.2017 până la 29.05.2017, ora 13.20; 16.06.2017 până la 16.07.2017; 17.07.2017 până la 15.08.2017; 18.08.2017 până la 14.09.2017; 14.09.2017 până la 13.10.2017; 14.10.2017 până la 12.11.2017; 12.11.2017 până la 11.12.2017; 11.12.2017 până la 09.01.2018.

S-a aplicat în privința lui Caminschi Oleg *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a aplicat în privința lui Caminschi Ana *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinței.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Gorea Fiodor către inculpații Caminschi Oleg ***** și Caminschi Ana *****.

S-a încasat în mod solidar de la Caminschi Oleg ***** și Caminschi Ana ***** în beneficiul lui Gorea Fiodor, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime totală de 113 272 (una sută treisprezece mii două sute șaptezeci și doi) euro, sau echivalentul în valută națională conform cursului BNM la data executării.

S-a încasat de la Caminschi Oleg ***** în beneficiul părții vătămate Gorea Fiodor, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Caminschi Ana ***** în beneficiul părții vătămate Gorea Fiodor, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, *Caminschi Oleg* *****, care deținea funcția de director general al întreprinderii SRL „Covcons Grup”, cu sediul mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu 18, acționând în complicitate cu fosta soție Caminschi Ana, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a lui Gorea Fiodor, privind construirea și transmiterea până la 30.12.2010 a unei încăperi cu suprafața totală 103,5 m2 din imobilul cu nr. cadastral ***** , amplasat pe bd. ***** , la preț de 134 550 euro, Caminschi Oleg a încheiat cu Gorea Fiodor contractul de investiții nr. 54 din 30.03.2010, ignorând prevederile pct. 5.2.3) al acestui contract, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, fără a aduce la cunoștință despre grevările deja aplicate și fără acordul investitorului privind menținerea gajului asupra bunului imobil menționat și faptul că Caminschi Oleg a obținut în perioada 25.02.2009 - 15.06.2011, mai multe credite de la BC „Victoriabank” în sumă de 64 320 000 lei, care a adus în incapacitate de plată întreprinderea și faptul că nu își va executa obligațiile asumate conform contractului menționat, nu au înregistrat contractul de investiții în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, conform obligațiilor avute ignorând prevederile art. 406 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 - XIII din 25.02.1998, care prevede expres că „contractele privind investițiile în construcții se autentifică notarial și se înscriu în Registrul bunurilor imobile sub sancțiunea nulității”, au dobândit ilicit de la partea vătămată Gorea Fiodor în perioada 25.02.2010 - 07.06.2011, suma de 113 272 euro, echivalentul a 1 812 352 lei, cauzându-i în acest mod acestuia o daună materială în proporții deosebit de mari

Astfel, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului ***Caminschi Oleg* ******* în baza **art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, săvârșite în proporții deosebit de mari.**

2.1. *Caminschi Ana* *****, acționând în calitate de complice la comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, a contribuit la săvârșirea acesteia prin favorizarea, acordând un ajutor esențial, de creare a posibilităților reale de dobândire ilicită a bunurilor prin inducerea în eroare a lui Gorea Fiodor, de comun acord cu Caminschi Oleg, care deținea funcția de director general al întreprinderii SRL „Covcons Grup”, cu sediul mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu 18, descriindu-i despre pretinsele acțiuni legale ale

administratorului Caminschi Oleg, privind construirea și transmiterea până la 30.12.2010 a unei încăperi cu suprafața totală 103,5 m2 din imobilul cu nr. cadastral *****, amplasat pe bd. *****, la preț de 134 550 euro, Caminschi Oleg a încheiat cu Gorea Fiodor contractul de investiții nr. 54 din 30.03.2010, ignorând prevederile pct. 5.2.3) al acestui contract, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic, fără a aduce la cunoștință despre grevările deja aplicate și fără acordul investitorului privind menținerea gajului asupra bunului imobil menționat și faptul că Caminschi Oleg a obținut în perioada 25.02.2009 - 15.06.2011, mai multe credite de la BC „Victoriabank” în sumă de 64 320 000 lei, care a adus în incapacitate de plată întreprinderea și faptul că nu își va executa obligațiile asumate conform contractului menționat, nu au înregistrat contractul de investiții în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, conform obligațiilor avute ignorând prevederile art. 406 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 - XIII din 25.02.1998, care prevede expres că „contractele privind investițiile în construcții se autentifică notarial și se înscriu în Registrul bunurilor imobile sub sancțiunea nulității”, au dobândit ilicit de la partea vătămată Gorea Fiodor în perioada 25.02.2010 - 07.06.2011, suma de 113 272 euro, echivalentul a 1 812 352 lei, cauzându-i în acest mod acestuia o daună materială în proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului **Caminschi Ana ******* în baza **art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, adică complicitate la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, săvârșite în proporții deosebit de mari.**

Solicitările apelanților:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 a declarat apel partea vătămată Fiodor Gorea, solicitând: admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea respingerii pretenției privind compensarea dobânzii de întârziere și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri privind încasarea solidară de la Oleg Caminschi și Ana Caminschi a 145 765 cu titlu de dobânzi de întârziere.

În motivarea cerințelor sale, partea vătămată a invocat următoarele aspecte:

- Oleg Caminschi este fostul director al ”Covcons Grup” S.R.L. (până la insolvabilitate). El este unicul fondator al ”Covcons Grup” S.R.L.. Această companie a construit imobilul situat pe adresa: bl. *****. Acest imobil reprezintă o clădire cu spații comerciale;

- la 30 martie 2010, Fiodor Gorea a semnat un contract de investiție cu ”Covcons Grup” S.R.L.. Potrivit contractului, acesta urma să plătească companiei EUR 134,550 în schimbul a 103.5 m² de spațiu comercial în imobilul situat pe adresa bl. *****. Imobilul urma a fi transmis lui Fiodor Gorea până la 30 decembrie 2010. Pct. 5.2.3 al Contractului prevede că ”Covcons Grup” S.R.L. nu va înstrăina sau gaja acest imobil fără acordul scris ai lui Fiodor Gorea. Contractul a fost semnat din numele ”Covcons Grup” S.R.L. de către

Oleg Caminschi. La semnarea contractului, lui Fiodor Gorea nu i-a fost comunicat faptul că imobilul care constituie obiectul contractului era deja gajat;

- menționează că fosta soție a lui Oleg Caminschi, Ana Caminschi, a fost prezentă la semnarea contractului. Ea a redactat la calculator proiectul contractului după discuțiile avute cu Oleg Caminschi. Fiodor Gorea a dorit să înregistreze contractul la OCT și a comunicat dlui și dnei Caminschi despre aceasta, însă Ana Caminschi i-a spus că nu este nevoie de aceasta, deoarece clădirea va fi dată în exploatare în 1-2 luni. Ulterior s-a stabilit că, chiar dacă era divorțată de Oleg Caminschi și nu era angajată a "Covcons Grup" S.R.L., Ana Caminschi locuia împreună cu Oleg Caminschi, venea frecvent la sediul companiei, dădea indicații angajaților și era împuternicită de companie să prezinte și să primească în numele companiei documente de la organul cadastral;

- subliniază că după semnarea contractului, Fiodor Gorea a plătit în numerar în baza contractului EUR 113,272, reprezentând 84% din costul imobilului. Suma restantă nu a fost plătită, deoarece conform contractului urma a fi plătită în termen de 10 zile de la transmiterea imobilului în proprietate. Printr-un act din 7 iunie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat a constatat că toți banii plătiți de Fiodor Gorea au fost transmiși de companie în numerar lui Oleg Caminschi, de obicei în ziua în care au fost plătiți de Fiodor Gorea. Imobilul nu a fost transmis lui Fiodor Gorea în proprietate până la termenul limită indicat în contract (30 decembrie 2010). El nu a fost transmis nici ulterior. "Covcons Grup" S.R.L. a intrat în insolabilitate, imobilul a fost preluat de bancă și vândut unui terț;

- în pofida eliberării recipiselor privind transmiterea imobilului emise de Oleg Caminschi, sau restituirea banilor personal de către Oleg Caminschi, Fiodor Gorea nu a primit nici imobilul și nici măcar o parte din prețul primit. Fiodor Gorea a solicitat condamnarea lui Oleg Caminschi și Ana Caminschi pentru escrocherie. El a formulat și o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea solidară de la inculpați a EUR 113,272, reprezentând prețul plătit pentru imobil, EUR 145,765 cu titlu de dobânzi de întârziere și compensarea prejudiciului moral;

- prin sentința contestată, Oleg Caminschi și Ana Caminschi au fost condamnați în temeiul art. 190 alin. 5 Cod penal și a fost încasat din contul acestora în beneficiul lui Fiodor Gorea EUR 113,272 și prejudiciul moral. Judecătorul a respins solicitarea de compensare a dobânzii de întârziere, pe motiv că acesta „nu constituie un prejudiciu cauzat efectiv prin infracțiune, ci venit ratat care nu poate fi luat în calcul la stabilirea daunelor cauzate prin infracțiune”;

- Fiodor Gorea depune apel împotriva sentinței din 15 iulie 2021, în partea respingerii dobânzii de întârziere. Judecătorul a respins în această parte acțiunea civilă pe motiv că venitul ratat nu poate fi compensat în cadrul procesului penal. Acest refuz contravine art. 219 alin. 2 p. 3) Cod de procedura penală, care prevede că în cadrul acțiunii civile în procesul penal pot fi solicitată „compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală”. Este evident, în opinia părții vătămate, că dobânda de întârziere este o formă de calculare a prejudiciului ratat. Mai mult, dobânda de întârziere a fost calculată în modul prevăzut de lege, adică de art. 932 (619) Cod civil. în asemenea circumstanțe, respingerea integrală a acestei pretenții contravine legii.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 au declarat apel apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Oleg Caminschi, solicitând: admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Caminschi Oleg, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sa fie achitat, deoarece nu s-a constatat în acțiunile lui existența faptului infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale, partea apărării a invocat următoarele aspecte:

- prin sentința judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 Caminschi Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat potrivit art. 190 alin. (5) Cod Penal, la 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocup a funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani. S-a încasat în mod solidar de la Caminschi Oleg și Ana în beneficiul lui Gorea F prejudiciul material în sumă de 113272 euro, echivalentul în valută națională la data executării. S-a încasat de la Caminschi Oleg în beneficiul lui Fiodor Gorea prejudiciul moral în mărime de 50 mii lei;

- menționează că Caminschi Oleg a fost condamnat pentru faptul, ca deținând funcția de director general al S.R.L. "Covcons Grup", acționând în complicitate cu fosta soție, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul construirii și transmiterii în proprietate lui Fiodor Gorea a unei încăperi cu suprafața de 103,5 m² din imobilul cu nr cadastral ***** amplasat în ***** a încheiat cu acesta un contract de investiții, ignorând prevederile pct. 5.2.3 al acestui contract, camuflând situația juridică, fără a aduce la cunoștința despre grevările deja aplicate a obținut credite de la BC VictoriaBanc SA în suma totală de 64 mln 320 mii lei, aducând în mod intenționat la incapacitate de plată întreprinderea și nu a înregistrat contractul de investiție în Registrul bunurilor imobile conform obligației avute, ignorând prevederile art. 40⁶ din Legea cadastrului bunurilor imobile, care prevede expres, ca contractele privind investițiile în construcții se autentifică notarial și se înscriu în Registrul bunurilor imobile sub sancțiunea nulității, a însușit de la Fiodor Gorea în perioada 25.05.2010-07.06.2011 suma de 113272euro sau echivalentul a 1812352 lei;

- în ședința de judecată, prin ordonanța din 24.04.2019 procurorul a modificat învinuirea adusa, invocând săvârșirea aceleași infracțiuni - dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv săvârșite în proporții deosebit de mari;

- relevă apelanții că nu sunt de acord cu sentința pronunțată din următoarele motive;

- consideră, că urmărirea penală s-a efectuat unilateral și contrar prevederilor art. 19, 254 CPP, or organul de urmărire penală avea obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă circumstanțele cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinutului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea penală. La dosar s-au anexat mai multe documente și depoziii ale persoanelor, dar acestea nu confirmă vinovăția inculpaților. Procurorul, având atribuțiile sale funcționale stipulate în art.art.5-6 a Legii nr. 3 din 25 februarie 2016

„Cu privire la Procuratură” și prevederile art.53 Codul de procedură penală, nu a demonstrat dincolo de orice îndoială rezonabilă fapta și vinovăția la care face referire prin actul de sesizare. De asemenea, acuzarea a ignorat în totalitate art. 51 CP al RM, care prevede, ca temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală;

- atrage atenția instanței și la prevederile art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează, ca procesul penal are ca scop nu numai protejarea societății și statului de infracțiuni, dar și protejarea persoanei de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere;

- subliniază apărarea că, procurorul nu a îndeplinit aceste atribuții fundamentale, or, partea acuzării nu a elucidat și nu numai ca nu a exclus dubiile, dar nici nu a verificat acțiunile calificate ca escrocherie. Noul procuror a omis toate actele cercetate și anexate de foștii procurori de parca acestea nici nu ar exista în dosar, dar nici nu le-a combătut;

- instanței revenindu-i sarcina să verifice sub toate aspectele materialele prezentate a urmat sever calea trasată de procuror, fără a analiza toate probele din dosar și cele anexate de partea apărării și fără a argumenta motivele din care acestea au fost respinse;

- cu referire la documentele anexate de acuzare și acceptate de instanța ca probe ale învinuirii, partea apărării menționează că, la fila 29 a sentinței instanța indică, ca probe ale acuzării, dispozițiile de încasare eliberate din contabilitatea S.R.L. ”Covcons Grup” lui Fiodor Gorea, dar acestea confirmă că banii investiți de el au fost introduși în casieria întreprinderii. Faptul contabilizării banilor investiți de Fiodor Gorea se confirma și prin actul tematic de control al Inspectoratului fiscal nr 1 -627999 din 7.06.2013, întocmit la cererea organului de urmărire penală pe care instanța a omis să-i includă în lista probelor cercetate, dar care a fost dat citirii de către procuror în ședința de judecată. Se indică în acest act și numărul dispozițiilor de încasare, astfel ca depozitiile prezentate de Fiodor Gorea, precum că nu toate dispozițiile de încasare aveau un număr nu sunt veridice. Faptul contabilizării banilor investiți se confirma și prin cererea lui Fiodor Gorea din 29.12.2011 adresată fața de S.R.L. ”Covcons Grup” prin care solicita actul de verificări reciproce cu privire la investițiile efectuate potrivit contractului nr 54 din 30.03.2010. Actul de verificări reciproce este anexat la dosar și fusese întocmit între S.R.L. ”Covcons Grup” și membrii familiei Gorea și era semnat la 27.06.2011 de Fiodor Gorea și contabil-șef Podlubneac N., fiind cunoscut și pentru partea vătămată. În acel act erau indicate datele când s-au primit banii în contabilitate, de la fiecare dintre membrii familiei Gorea, suma în euro și echivalentul lor în lei, inclusiv și suma de 4000 euro ca investiții transmisă de Fiodor Gorea prin intermediul lui Schimbători. Acest act confirma că

sumele de bani introduse de Fiodor Gorea în contabilitatea S.R.L. "Covcons Grup" coincidea cu cele reflectate în actele contabile. Atrage atenția că și instanța în lista probelor acceptate a inclus și informația sub forma de tabel a investițiilor efectuate de către Fiodor Gorea în mărime de 3054000 lei (fila 40 a sentinței). Adică instanța admite că s-au întocmit documentele contabile cu privire la introducerea banilor investiți în casieria întreprinderii, însă nu argumentează motivele din care ajunge la concluzia că banii investiți de Fiodor Gorea nu au ajuns în contabilitate. Consideră apărarea, ca aceste afirmații sunt lipsite de un suport probatoriu. A considerat și insistă asupra acestei poziții, că odată cu introducerea banilor în casieria întreprinderii acesteia îi revenea responsabilitatea utilizării lor în continuare, lucru care s-a și făcut, or imobilul pentru care a investit și Gorea a fost edificat. În situația în care instanța a susținut acuizarea în totalitate urma să se expună nu doar asupra faptului de introducere a banilor potrivit dispozițiilor de încasare a banilor eliberate lui Fiodor Gorea, dar și asupra registrelor de casă din perioada respectiva. Acestea sunt anexate la dosar, s-au dat citire parțial de procuror în ședință, însă instanța a omis să se expună asupra pertinențelor la dosar. Dacă s-a considerat, că nu sunt relevante, aceasta este o eroare gravă. Expunerea făcută în sentință precum, că banii investiți de Fiodor Gorea ar fi fost însușiți în perioada, când erau întocmite dispozițiile de încasare a lor de la Gorea nu este corectă, or în afară de dispozițiile de încasare la dosar sunt anexate și registrele de casă ale întreprinderii, care confirmă că datele din dispozițiile de încasare a banilor de la Fiodor Gorea au fost trecute în registrele de casă, adică banii erau introduși ca venit în casieria întreprinderii. Aceasta îi oferea dreptul lui Gorea după aceasta, oricând, să revendice sumele introduse în casieria întreprinderii ca investiții. Lucru pe care acesta l-a făcut atunci când a depus o cerere de validare a crenărilor în cadrul procesului de insolvență, sau atunci când în același proces dânsul a solicitat separarea imobilului pentru care a investit din masa debitorială a S.R.L. "Covcons Grup". În registrele de casă sunt reflectate timpul și sumele de bani investite de Gorea, dar sunt reflectate și sumele în numerar transmise lui Oleg Caminschi, căruia tot i se eliberau din casierie dispoziții de transmitere a sumelor respective. Mai mult, în registrele de casă sunt indicate și sumele de bani introduse/reintroduse în casieria întreprinderii de către Oleg Caminschi;

- menționează apărătorul că judecând după datele indicate în registrele de casă în acea perioadă Oleg Caminschi a introdus în casieria întreprinderii mai mult de **8 mln** lei. Consideră că doar examinarea în ansamblu a tuturor înscrisurilor cu privire la introducerea, ridicarea și reintroducerea sumelor de bani în casierie putea conduce la o concluzie corectă;

- mai relevă că, afirmațiile părții vătămate, precum, că transmitea banii investiți lui Caminschi Oleg care uneori era asistat de Caminschi Ana sunt tendențioase și nu corespund realității. La urmărirea penală astfel de depoziții nici-odată nu a depus. Caminschi O., personal nu a primit nici-odată careva sume de bani de la Fiodor Gorea sau de la alte persoane care au investit la construcția imobilului. Pentru reproducerea situației reale cu mișcarea banilor în contabilitatea S.R.L. "Covcons Grup" în perioada când Fiodor Gorea a investit în imobilul contractat sunt relevante înscrisurile din registrele de casă anexate la dosar. Acestea se conțin consolidat în procesul-verbal de

examinare a obiectului, efectuat de procuror, început la 5.09.2013 și terminat la 23.09.2013. În registrul de casă pentru 03.05-26.07.2010 este înregistrată informația cu privire la introducerea de către Fiodor Gorea la 25.05.2010 a sumei de **293968.4 lei**. În aceeași zi Oleg Caminschi a ridicat din casierie suma de 310438.4 lei. În același registru se conține informația cu privire la introducerea de către Oleg Caminschi a sumelor de $3250 + 209460 + 3250 + 5415 + 6140 + 5600 + 6085,76 + 5371 = 238571,76 \text{ lei}$. La 23.06.2010 este înscrisul cu privire la introducerea de către Fiodor Gorea a sumei de **295.179,5 lei**. În aceeași zi Caminschi a ridicat din casă suma de 291419,5 lei, iar după aceasta sunt înregistrări despre introducerea de către Caminschi a sumelor de $2785 + 2310 + 2630 + 34087 + 5410 + 7985 + 3463 + 4270 + 12950 + 2300 + 11600 + 2200 + 3000 + 2200 = 97190 \text{ lei}$. Din extrasele din Registrul de casă pentru 28.07-30.09.2010 rezultă introducerea de către Fiodor Gorea a sumei de 293.447,7 lei. Urmează ridicarea de către Caminschi a sumei de 290557 lei. În continuare registrul conține înregistrări cu privire la introducerea de către Caminschi a sumelor de $11240 + 2265 + 2470 + 4865 + 4258,6 + 2100 + 3600 + 40500 + 58740 + 2800 + 2859 + 8410 + 2610 + 14500 + 4550 + 12296 + 11423,95 + 1001 = 276547,55 \text{ lei}$. La 17.09.2010 este reflectată introducerea în casă de către Fiodor Gorea a sumei de 161987 lei. Urmează ridicarea de către Caminschi a sumei de 160367 lei și introducerea în casă de către Caminschi a sumelor de $42180 + 35734,2 + 2670 + 82900 + 31924 + 10040 + 3875 + 7800 = 216123,2 \text{ lei}$. În registrul de casa pentru 01.10 - 31.12.2010 sunt reflectate multiple cazuri de introducere de către Caminschi a sumelor de $14920 + 5060 + 4349,1 + 15000 + 109421 + 3950 + 3630 + 484150 + 116610,73 + 17200 + 14600 + 493500 + 11420 + 43950 + 3000 + 19200 + 79412,5 + 238237,5 + 32200 + 20704,81 + 114565,5 = 1845153,41 \text{ lei}$. La 23.11.2010 este înscrisul cu privire la eliberarea lui Caminschi a sumei de 298842,9 lei și introducerea de către Caminschi a sumelor $31830,23 + 126423,3 + 312919 + 306782 + 1550 + 231983 + 256367 + 7000 + 205376 + 940904 = 2421134,53 \text{ lei}$. La 31.12.2010 este înregistrată informația cu privire la introducerea de către Gorea F a sumei de **144940 lei** și de către Fiodor Gorea a sumei de **177149,5 lei** și în aceeași zi lui Caminschi O. i s-a eliberat din casa suma de 322090 lei. În extrasul din registrul de casă pentru 04.01 -04.03.2011 este înregistrată încasarea de la Fiodor Gorea a sumei de 324430 lei. Urmează înscrisul cu privire la ridicarea de către Caminschi din casa a sumei de 324430 lei și introducerea de către Caminschi a sumelor de $5740 + 5880 + 7855 + 6670 + 5400 + 6090 + 6460 + 29088 + 29250 + 7280 + 150210 + 135900 + 6700 + 6420 = 4423,18 + 73859,99 + 5410 + 6040 + 17750 + 3755 + 3300 + 6100 + 5020 + 20000 + 3475 + 5020 + 2770 + 1800 = 588578 \text{ lei}$. În registrul de casă pentru 09.03 - 12.09.2011 sunt reflectate introducerea următoarelor sume de către Caminschi: $54300 + 1525,7 + 11354 + 82834 + 32989 + 110000 + 67300 + 44800 + 1995,6 + 153000 + 2750 + 5500 + 3850 + 4460 + 25700 + 5000 + 27030 + 6600 + 3400 + 67400 + 3000 + 1000 + 5000 + 7153,54 + 2370 + 4800 + 4440 + 2000 + 7289,2 + 3600 + 49000 + 2100 + 7729 + 12440 + 7500 + 7520 = 838730 \text{ lei}$. În același registru este înregistrată introducerea de către Fiodor Gorea a sumei de 67120 lei și eliberarea ei lui Caminschi. Tot aici sunt înregistrate următoarele sume introduse în casieria întreprinderii de către Caminschi; $11030 + 7230 + 112854,21 + 3465 + 96776,29 + 4020 + 24520 + 11545 + 129471 + 93279 + 4200 + 2000 + 6250 + 13950 +$

50610 + 21840+8640 90486 + 2469,4 + 52800+16100+180 + 28600 + 99490+177120+18930 + 24490 + 5350 + 75725+16887,39 + 3700 + 6650 + 61370+ 13380 + 27700 + 32500 + 3770 + 20000 + 28780 + 28600 + 44345,7 + 3610 + 3965 + 34300 + 6900 + 5200+ 15000 + 3850 = 2.327.316,78 lei;

- respectiv, partea apărării susține că, toate operațiunile de introducere/ridicare a banilor din casieria întreprinderii erau contabilizate, iar o infracțiune de escrocherie nu se comite întocmindu-se documente contabile. Aceste acte confirmă, că în perioada 25.05.2010 - 7.06.2011 Fiodor Gorea a introdus în casieria întreprinderii, ca investiții, în 9 rate suma de bani în mărime de 1.812.352 lei, care potrivit sentinței contestate ar fi fost însușite de inculpați. Concomitent în aceleași registre de casa sunt reflectate operațiuni, care confirma, ca în aceea perioada Caminschi O. a ridicat din casieria întreprinderii 1.452.752 lei și a introdus în casieria S.R.L. "Covcons Grup" suma de 8.334.225 lei;

- mai subliniază apărarea că instanța a indicat că procesul-verbal întocmit de procuror la 5.09.2013 ca probă a învinuirii, dar care anume aspecte ale învinuirii ar confirma nu a indicat. Din contra apărarea consideră, ca acest proces-verbal confirmă, că în casieria întreprinderii erau contabilizate toate operațiunile de casa efectuate și ca urmare lipsa faptului de infracțiune în acțiunile inculpaților condamnați;

- susțin apelanții că, cu referire la intenția inculpaților de a-l deposea pe Fiodor Gorea de bunurile sale, asemenea concluzie ar fi valabilă în situația în care imobilul nu era construit, sau era construit, dar banii investiți nu erau contabilizați. În cazul de față, Oleg Caminschi nu a primit bani de la Fiodor Gorea, banii transmiși ca investiții au fost contabilizați și aceasta este demonstrat. La data întocmirii contractului de investiție Oleg Caminschi ca administrator al S.R.L. "Covcons Grup" era disponibil sub aspect material să execute angajamentele asumate, adică să finalizeze construcția imobilului, care era la o fază avansată în construcție și desigur să îl transmită în proprietate. În afara unor raționamente pur teoretice, instanță nu a adus probe precum că la semnarea contractului inculpații aveau intenția de a-l deposea pe Gorea de banii investiți;

- relevă că chiar dacă ar fi admise depozițiile părții vătămate, precum, că la semnarea contractului de investiții s-ar fi discutat despre autentificarea notarială și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a contractului, aceasta nu justifică existența laturii penale. La data de 30.03.2010 imobilul contractat de Gorea nu era identificat și nu putea fi obiect al ipotecii, iar art. 4 al Legii Cadastrului bunurilor imobile nu prevedea înregistrarea viitoarelor obiecte aflate în construcție. Din aceste motive consideră, ca Caminschi nu l-a dus în eroare pe Fiodor Gorea. La data semnării contractului spațiul contractat de Gorea nu era și nu putea fi grevat, iar dacă Gorea a-r fi verificat, constata acest lucru. La data semnării contractului nr. 54 imobilul contractat nu avea nr. cadastral și nu putea fi individualizat. Judecând după învinuirea adusa, imobilul în care a investit Fiodor Gorea era amplasat pe bd ***** și avea nr. cadastral *****. La data semnării contractului nr. 54 era valabil contractul de ipoteca nr. ***** din 25.02.2009 între S.A. "VictoriaBank" și S.R.L. "Covcons Grup" prin care debitorul ipotecar S.R.L. "Covcons Grup", întru asigurarea executării obligațiilor, rezultate din pct. 5 a contractului de credit nr 2047 -PJ constituise următoarele garanții; construcția nefinalizată (centru comercial cu 3 nivele) cu gradul de finalizare 10 %) cu suprafața totală 950,1 m² cu nr cadastral

*****.03 amplasat pe bd. Decebal, 80. La acest contract s-au semnat mai multe Acorduri adiționale. Acordul adițional nr. 1 din 20.01.2010 la acest contract, prevedea aceleași obiecte ale garanției față de bancă, fără a se indica valoarea de ipoteca a obiectelor. Acordul adițional nr. 2 din 25.03.2010, prevedea aceleași obiecte, dar cu valoarea de ipoteca de 3.0972.220 lei. Acordul adițional nr. 4 din 23.07.2010 constituia ca garanții construcția nefinalizată (centru comercial cu 3 nivele) cu gradul de finalizare 10 %) cu suprafața totală 950,1 m² cu nr. cadastral *****. În toate aceste 3 Acorduri adiționale se indica, că obiectele ipotecii sunt amplasate în ***** , adică se indica o altă adresă decât cea pe care imobilul în construcție era amplasat. Numai în Acordul adițional nr. 7 din 4.08.2011 s-a constituit ca garanție a rambursării creditelor construcția comercială, prestare a serviciilor cu suprafața totală de 2338 m² cu nr. cadastral ***** la nivel de încăperi izolate cu valoarea de ipoteca de 30339898 lei amplasată pe adresa bd. *****. Adică, în opinia apărării, imobilul contractat de Fiodor Gorea putea fi considerat grevat băncii numai începând cu data de 4 august 2011;

- la fel, inculpații au negat că la întocmirea și semnarea contractului de investiții s-a discutat despre autentificarea lui. Dar și în situația în care s-ar admite astfel de discuție, oricum depozițiile părții vătămate și ale feciorului său puse de instanță la baza condamnării inculpaților, precum că la semnarea contractului inculpații i-au convins că nu este necesar de a autentifica contractul de investiții nu sunt relevante în opinia apărării. Imobilul contractat nu era gajat și nici nu putea fi gajat din motivul, că nu era individualizat. În lipsa unui contract de ipoteca asupra spațiului cu nr. cadastral ***** era imposibil ca spațiul dat să fie autentificat sau gajat;

- se mai menționează în cererea de apel că Oleg Caminschi nu l-a indus în eroare pe Fiodor Gorea. Nu a existat un comportament viclean sau dolosiv din partea inculpaților. Caminschi în toți acești ani a confirmat verbal și prin documentele anexate, că Gorea a achitat sumele respective, situație ce nu se întâmplă atunci când ar avea loc un comportament viclean sau dolosiv. De fapt prin depozițiile sale Caminschi confirma că banii de la Gorea au fost primiți și contabilizați, iar Gorea insista, că banii i-a achitat, dar acestea au fost însușiți de inculpați, deși nu neaga că transmitând banii primea din contabilitate dispozițiile de încasare, iar în jumătate din cazuri primea și bonurile de casa. Diferența constă în faptul că Oleg Caminschi la rând cu depozițiile sale prezenta și actele contabile întocmite;

- instanța indică, că inculpatul condamnat Oleg Caminschi nu a prezentat careva explicații plauzibile de ce bunul imobil la data scadentă nu a fost finisat și transmis în proprietate părții vătămate. Mai mult se mai indică, că pînă la încheierea contractului de investiții cu partea vătămată Oleg Caminschi a solicitat 3 contracte de credit de la instituția bancară. Consideră apărarea aceste afirmații irelevante. În ședință de judecată nimeni nu l-a întrebat pe Oleg Caminschi motivul din care nu a finisat construcția la timpul prevăzut. Actul de recepție finală a imobilului a fost semnat la 11.03.2011, adică peste două luni și jumătate de la termenul prevăzut. Motivele din care nu a transmis în proprietate Caminschi le-a explicat. Faptul că a beneficiat de credite bancare este o situație caracteristică pentru activitățile care le desfășura firma administrată de Caminschi. S.R.L. "Covcons Grup" a primit cele trei contracte de credit, dar aceasta a

fost pînă la semnarea contractului de investiții cu Gorea. Menționează, că și la momentul semnării contractului de credit nr. 2190 din 15.06.2011 la suma de 8 mln. 900 mii lei imobilul contractat de Gorea nu era individualizat și nu putea constitui obiect al gajului. Apoi valoarea imobilului gajat era cu mult mai mare decât datoriile formate;

- consideră apelanții că instanța neîntemeiat a omis să se expună asupra caracterului realizabil/nerealizabil al angajamentelor S.R.L. "Covcons Grup" față de Fiodor Gorea. Consideră, că la data semnării contractului și după aceasta, S.R.L. "Covcons Grup" avea toate posibilitățile economico-financiare de a-și îndeplini angajamentele luate, mai ales că, construcția era finisată. Situația financiară a agentului economic era suficient de favorabilă în sens material pentru a-și îndeplini toate angajamentele față de toți investitorii care au contractat imobile în centrul comercial amplasat în *****. În susținerea acestor afirmații au prezentat rapoartele de evaluare al Centrului de Evaluare Independentă și Expertiza a Patrimoniului „Index imobil” nr. 101/10-14 și nr. 100/10-14 din 27/10-2014, care confirmă, că în acea perioadă valoarea de piață a centrului comercial numărul cadastral ***** de pe bd. ***** constituia **101372500 lei**, iar al imobilului amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân, 17/3, nr. cadastral ***** la aceeași dată constituia **45226000 lei**. Proprietar al ambelor imobile era S.R.L. "Covcons Grup", unic fondator al căreia era Oleg Caminschi. Valoarea creditelor primite de la VictoriaBank, judecînd după învinuirea adusă era de 64 mln. 320 mii lei, iar în total datoria față de bancă, după calculele băncii era de aproximativ 70 mln. lei, iar în total aproximativ 95 mln., astfel, ca S.R.L. "Covcons Grup" dispunea de suficiente mijloace financiare pentru a-și onora obligațiile față de bancă, ceilalți creditori, precum și față de toți investitorii. Nu ar fi fost nici o problemă, dacă erau oferte la comercializarea imobilelor construite din creditele bancare și asupra cărora nu erau contracte de investiții. Banca însă a solicitat rambursarea creditelor înaintea expirării termenelor de scadență, lucru care era imposibil de realizat. În luna august anul 2019 noua conducere a BC "VictoriaBank" SA în persoana președintelui Bogdan Plesuvescu și vice- președintele Sorin Serban au adoptat o decizie, care scotea din incertitudini situația. Aceștia au adresat lichidatorului S.R.L. "Covcons Grup" Pelin R. o scrisoare în care menționau, că agreează semnarea tranzacțiilor de împăcare cu toți investitorii, care au încheiat contracte de investiții (inclusiv după data de 29.07.2008) pentru încăperile din construcția amplasată pe adresa bd. *****, dar condiționau cu faptul, că Banca urmează să-și stingă creanța validată în mărimea valorii de piață a bunului. Pentru a beneficia de prețul redus, menționa banca, investitorul trebuie să prezinte dovada achitării integrale a prețului contractului de investiții. Primul în această listă este Fiodor Gorea, contract nr. 54 din 30.03.2010 (134550 euro). Astfel faptul, că banii investiți de Fiodor Gorea s-au utilizat la construcție este confirmat și de Bancă, care accepta, ca Fiodor Gorea a achitat suma de bani de 113272 mii euro, dar condiționa semnarea contractului de cumpărare-vînzare cu Gorea prin faptul, ca acesta urma să achite toată suma prevăzută în contract (adică datoria), precum și suma calculată suplimentar de Bancă în mărime de 572 mii lei. În cazul în care erau acceptate condițiile băncii lichidatorul urma să transmită bunul imobil lui Gorea, fiind semnat și contractul de cumpărare-vînzare. Acest fapt l-a confirmat în ședința de judecată și partea vătămată, care a declarat, că tranzacția nu a fost semnată din motivul

prețului exagerat de mare impus de bancă. Lichidatorul Pelin R. a confirmat că în urma negocierilor cu investitorii și creditorul garantat, majoritatea investitorilor au acceptat și au semnat tranzacțiile de împăcare la condițiile propuse de creditorul garantat. Cu referire la Fiodor Gorea, tranzacția de împăcare nu a fost semnată. Din aceste motive, la 18.09.2020 în M.O. nr. nr. 235-239 s-a publicat anunțul cu privire la desfășurarea licitației publice de vânzare a bunurilor S.R.L. "Covcons Grup", inclusiv și a imobilului cu nr. cadastral *****8 de pe bd. *****. La 01.10.2020, în rezultatul licitației, lichidatorul Pelin R. a comercializat imobilul cu nr. cadastral ***** la prețul de 1.487.360 lei altei persoane. Cu alte cuvinte, dacă în anul 2010 imobilul destinat lui Gorea a fost contractat la prețul de 134550 euro sau 1300 euro m², în luna octombrie 2020, același imobil s-a comercializat la licitație la prețul de aproape 75 mii euro sau 721 euro m², adică de aproape de doua ori mai mic. La aceleași preturi s-au comercializat în anul 2020 și celelalte imobile care nu au fost anterior comercializate. Astfel în anii 2010, 2011 creditele bancare obținute de S.R.L. "Covcons Grup" erau calculate la perspectiva de comercializare a imobilelor la preturi mult mai mari. Aceste calcule nu au putut fi realizate și aceasta nu este vina lui Caminschi. După darea în folosință a imobilului, oferta la spațiile construite din sursele S.R.L. "Covcons Grup" și creditele bancare lipsea și nimic nu se comercializa. Respectiv s-a început deprecierea la preturi a imobilelor construite, iar aceasta a influențat negativ asupra posibilităților de comercializare a imobilelor comparativ cu preturile convenite în perioada când au fost construite. Desigur, ca noile preturi nu acopereau cheltuielile suportate nemaivorbind de profitul scontat. Acestea fiind problemele decisive din care debitorul S.R.L. "Covcons Grup" a intrat în procedura de insolvabilitate. Cu toate acestea, la ziua de 26.03.2021 toate persoanele care au investit în imobilul amplasat pe str. ***** au primit imobilele pentru care au investit. Cu alte cuvinte, banii investitorilor s-au utilizat la edificarea imobilului și ei au beneficiat de bunurile imobile. Același lucru se întâmpla și cu Fiodor Gorea dacă acesta intervenea în procesul de insolvabilitate și creanțele lui erau validate;

- consideră partea apărării că, materialele dosarului penal demonstrează cert existența unor litigii civile între S.R.L. "Covcons Grup" și Gorea Fiodor, între Caminschi Oleg și S.R.L. "Covcons Grup", între S.R.L. "Covcons Grup" și BC Victoria Bank SA și acestea urmau a fi soluționate în procedură civilă;

- partea apărării atenționează și asupra faptului că, la 17.10.2013 procurorul din Procuratura mun. Chișinău, Pavlovschi O. i-a scos de sub urmărire penală pe Caminschi Oleg și Ana din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor componente de infracțiune. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 22.01.2015, s-a admis plângerea depusă de partea vătămată și s-a anulat ordonanța procurorului din 17.10.2013, procurorul fiind obligat s-a reia urmărirea penală. Atunci judecătorul a atenționat organul de urmărire penală, că « nu a întreprins suficiente măsuri pentru a elucida circumstanțele utilizării mijloacelor financiare încasate de la investitorul Fiodor Gorea. De asemenea, s-a atenționat asupra necesității dispunerii unei expertize complexe contabile și în construcții în cadrul cărora urmează a fi stabilite sumele total încasate de întreprindere, sumele utilizate de facto la construcția imobilelor și care este diferența dintre aceste sume, precum și temeinicia și justificarea utilizării acestor mijloace»... La fel instanța a

atenționat « că investigarea cazului doar prin prisma verificării legalității tranzacției încheiate de S.R.L. "Covcons Grup" cu Fiodor Gorea, fără a fi examinată cauza multilateral și fără a fi verificate și restul tranzacțiilor încheiate cu ceilalți investitori, nu este în stare să dezvăluie per ansamblu intenția învinuiților de însușire și delapidare a mijloacelor financiare, precum și să stabilească toate aspectele ce prezintă interes pentru cauza » (v. 1, f.d. 35-38). Procurorul anterior a ordonat efectuarea expertizei la CNEJ dar Șendrea a renunțat la expertiza ordonată, dar nici alte acțiuni în vederea elucidării circumstanțelor indicate de judecătorul de instrucție nu a întreprins;

- conchide apărarea că sentința contestată are la baza doar probabilități, depoziții declarative, informații pretinse ca probe, dar care numai probe nu pot fi considerate și desigur s-au ignorat prevederile art. 8 CPP.

3.2. *La fel, împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 au declarat apel apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Ana Caminschi, solicitând: admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Caminschi Oleg, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sa fie achitat, deoarece nu s-a constatat în acțiunile lui existența faptului infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale, partea apărării a invocat următoarele aspecte:

- prin sentința judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 Caminschi Ana a fost recunoscută vinovată și condamnată potrivit art. 42, (5), 190, (5) CP cu aplicarea prevederilor art. 79 CP la 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani. S-a încasat în mod solidar de la Caminschi Ana și Caminschi Oleg în beneficiul lui Gorea Fiodor suma de 113272 euro sau echivalentul în valuta națională conform cursului BNM la data executării. S-a încasat de la Caminschi Ana în beneficiul lui Gorea F. suma de 20 mii lei ca prejudiciu moral;

- Caminschi Ana a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru că a acționat în calitate de complice la comiterea infracțiunii deosebit de grave, contribuind la săvârșirea acesteia prin favorizare, acordând un ajutor esențial, de crearea posibilităților reale de dobândire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor lui Gorea F., de comun acord cu fostul soț Caminschi Oleg care deținea funcția de director general al S.R.L. "Covcons Grup", descriindu-i despre pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului Caminschi Oleg, sub pretextul construirii și transmiterii în proprietate lui Gorea F., până la 30.12.2010 a unei încăperi cu suprafața de 103,5 m² din imobilul cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** pe str. *****, la prețul de 134550 euro. Caminschi Oleg a încheiat cu Gorea contractul nr. 54 din 30.03.2010, ignorând prevederile pct. 5.2.3 al acestui contract, camuflând situația juridică, fără a aduce la cunoștință despre grevările deja aplicate a obținut credite de la BC "VictoriaBank" SA în sumă totală de 64 mln. 320 mii lei, aducând în mod intenționat la incapacitate de plată întreprinderea și nu a înregistrat contractul de investiții în Registrul bunurilor imobile conform obligației avute, ignorând prevederile art. 40⁶ din Legea cadastrului bunurilor imobile, care prevede expres, că contractele privind investițiile în construcții se autentifică notarial și se înscriu în

Registrul bunurilor imobile sub sancțiunea nulității, a însușit, în perioada 25.05.2010 - 7.06.2011 de la Gorea F. suma de 113272 euro, echivalentul a 18123 52 lei. În ședința de judecată, prin ordonanța din 24.04.2019 procurorul a modificat învinuirea adusa, invocând săvârșirea aceleași infracțiuni, precum, ca Caminschi Ana a acționat în complicitate la săvârșirea infracțiunii de escrocherie, adică complicitate la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv săvârșite în proporții deosebit de mari;

- indică apelanții că nu sunt de acord cu sentința pronunțată din următoarele motive: în perioada anilor 2010, 2011 Ana Caminschi nu a avut nici o atitudine față de activitatea, pe care o desfășura Oleg Caminschi în calitatea sa de director general al S.R.L. "Covcons Grup", iar instanța i-a atribuit un rol pe care nu l-a avut. Instanța a făcut aceasta exclusiv în baza depozițiilor părții vătămate și feciorului său. Celelalte persoane, care au fost menționate în sentință ca audiate în calitate de martori au oferit niște informații instanței, însă nu au depus depoziții acuzatorii în privința sa. Aceasta rezultă chiar din depozițiile martorilor Saposnilov M., Malai M., Pelin R. citate de instanța în sentința contestată;

- menționează partea apărării că actele pretinse ca probe ale acuzării și preluate de instanță de asemenea nu confirmă învinuirea adusa lui Ana Caminschi. A fost căsătorită cu Caminschi dar din anul 1995 a divorțat și de atunci sursele materiale și personale între ei sunt separate. Au locuit separat, dar o dată ce în luna mai 2017 a fost eliberat din arest și trecut la măsură de arest la domiciliu, a venit în apartamentul unde trăiește ea și ocupă spațiul de la etajul doi, care aparține nepoatei. L-a acceptat să locuiască unde este și la rugămintea feciorului, deoarece imobilul în care locuia de pe strada Andrei***** era sechestrat și sigilat;

- afirmă apelanta că nu a avut nici o atitudine față de condițiile contractului lui Gorea, precum și a modului și timpului în care Gorea F. s-a achitat pentru imobilul contractat și nu poate înțelege cum poate fi învinuită în escrocherie. Nu l-a cunoscut până atunci pe Fiodor Gorea, nu l-a înșelat și nici nu avea cum să facă aceasta. Nu a semnat și nu putea să semneze careva acte cu privire la spațiul la care pretinde Gorea F. Nu a săvârșit și nu avea cum să săvârșescă careva acțiuni în favoarea S.R.L. "Covcons Grup" pentru a-l înșela pe Gorea F. și a-l deposeda de bani sau de spațiul contractat. Nu a primit niciodată de la Fiodor Gorea careva bani, precum nu a primit bani în perioada anilor 2010-2012 nici de la Oleg Caminschi și nici de la S.R.L. "Covcons Grup";

- susține că atunci când a dactilografiat contractul pentru Fiodor Gorea nu a avut nici o discuție cu privire la statutul imobilului contractat. Cu Oleg Caminschi în toți acești ani a comunicat datorita nepoatei și feciorului care locuiau la ea, dar viața o duceau separat. În anul 2004 la rugămintea lui Oleg Caminschi a fost angajată la S.R.L. "Covcons Grup" ca responsabil pentru cadre și secretariat, dar în luna decembrie 2008 s-a eliberat din serviciu în legătură cu ieșirea la pensie. Ocazional Oleg Caminschi o invita să facă niște lucrări, care se limitau la traducerile unor documente, lucrări de secretariat și culegerea unor texte la computer. La 30 martie 2010 era ziua sa de naștere și venise la sediul firmei lui Oleg Caminschi. Acolo au venit Fiodor Gorea cu feciorul. Au discutat cu

Oleg Caminschi si ultimul a rugat-o sa întocmească la computer un contract pentru Gorea F. Atunci Gorea singur a solicitat un formular al contractului pe care ea l-a cules l-a computer în prezenta lui Gorea. În procesul de culegere la computer a textului contractului era necesar de indicat concret suprafața precisă de spațiu la care se întocmește contractul si prețul unui metru², precum și calculele contabilității asupra modului de achitare a spațiului pretins prin contract. Din aceste motive îl ruga pe Gorea să se duca la Oleg Caminschi sau la contabilitate si s-ă aducă datele precise, lucru pe care el îl făcea. După ce a întocmit contractul menționat și a indicat toate datele necesare l-a înmânat lui Gorea. Afirmă că ea a dactilografiat contractul, dar nu a avut nici o atitudine fata de conținutul acestui contract, a îndeplinit doar lucrul tehnic. Nu a avut acces la documentele contabile sau financiare ale întreprinderii nici în perioada când era acolo angajată, cu atât mai mult nu putea să aibă atunci când nu mai eram angajată. Nu a asistat la negocierea condițiilor contractului nr. 54 si nici la semnarea lui. Numele s-a propus sa i se plătească pentru aceste servicii, dar nici singura nu a cerut, oricum este la pensie și nu avea altceva de făcut. Ce a făcut atunci Gorea cu contractul nu a cunoscut, pînă nu a fost atrasa la răspundere penala. Ea nu a avut și nu are nici o atitudine față de modul în care a fost semnat acest contract și cum s-a executat. Ea nu a avut nici o atitudine față de condițiile contractului lui Gorea, precum și a modului și timpului în care Gorea s-a achitat sau nu pentru imobilul contractat și nu înțelege de ce a fost atrasă la răspundere penala. Cu atât mai mult nu poate înțelege pentru ce a fost condamnată. Nu l-a cunoscut pînă atunci pe Gorea, nu l-a înșelat și nici nu avea cum să facă aceasta. Nu este adevărat, ca ar fi discutat cu Gorea atunci, când i-a dactilografiat contractul despre statutul imobilului contractat. Nu a plimbat-o Oleg Caminschi cu automobilul nici odată, iar ceia ce au declarat Gorea cu feciorul sau, precum că seara pleca cu Caminschi acasă aceasta este imaginație născocită de ei să pară mai convingători. Nu a avut dreptul de a lua decizii la S.R.L. "Covcons Grup". Nu a avut acces la informația financiară sau la resursele financiare și nici dreptul de a dispune și a decide asupra mijloacelor financiare și activelor întreprinderii. Ea nu cunoștea dacă era sau nu capabilă S.R.L. "Covcons Grup" sa-și îndeplinească obligațiile din contract;

- partea apărării consideră neîntemeiate afirmațiile din sentință precum că complicitatea lui Ana Caminschi s-ar fi manifestat prin faptul, ca la întocmirea contractului a-r fi declarat lui Gorea, ca nu este necesara înregistrarea la cadastru a imobilului și că a reprezentat S.R.L. "Covcons Grup" la OCT în baza procurilor anexate. Prin aceasta consideră, că instanța din oficiu a extins forma de complicitate a lui Ana Caminschi. Din aceste motive consideră, că forma de participație prin complicitate indicată de instanță în sentință nu a fost formulata de acuzare, prin urmare s-au depășit limitele învinuirii aduse;

- relevă apelații și faptul că la 29.05.2015 Ana Caminschi a fost scoasa repetat de sub urmărirea penala, deoarece fapta nu întrunește semnele unei infracțiuni. Despre faptul, că urmărirea penala în privința ei a fost reluată prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-sef al Procuraturii mun. Chișinău Vitalie Sibov din 10.10.2016 a aflat la 30.03.2017, când a luat cunoștință cu demersul procurorului și materialele anexate în vederea prelungirii termenului de arest la domiciliu. La 7.04.2017

a contestat legalitatea acestei ordonanțe la Procurorul General și la judecătorul de instrucție, contestații care nu s-au examinat. Plângerea asupra ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-sef al Procuraturii mun. Chișinău Vitalie Sibov a fost repartizată judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) Constantin Damaschin, iar plângerea adresată Procuraturii Generale după cum a fost informată prin scrisoarea din 12.04.2017 a fost expediată lui Sibov Vitalie, legalitatea ordonanței căruia era contestată. Ulterior și acesta a expediat plângerea judecătorului de instrucție. Prin încheierea din 2.08.2017 judecătorul de instrucție Constantin Damaschin și-a declinat competența în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Iorgov Steliana, care avea pe rol cauza penală în privința lui Caminschi Ana. Ulterior cauza penală a fost repartizată judecătorului, care a pronunțat sentința contestată. Consideră, că ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-sef al Procuraturii mun. Chișinău Vitalie Sibov din 10.10.2016 prin care s-a anulat ordonanța procurorului din 29.05.2015 este una ilegală. Potrivit prevederilor art 7, (1) CPP procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției și ale prezentului cod. Potrivit art.22 CPP nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă. (2) Scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuirea aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea respectivă. Procedura de reluare a urmăririi penale, după încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei sau după scoaterea persoanei de sub urmărire penală este reglementată prin dispoziția art. 287, (1) CPP. La data de 10.10.2016, când s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Caminschi Ana în vigoare era dispoziția pusă în aplicare din data de 9.09.2016 a acestui articol și prevedea, că „reluarea urmăririi penale se dispune de către judecătorul de instrucție în temeiul demersului procurorului sau în cazul admiterii plângerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale, sau de scoatere a persoanei de sub urmărire”. Aceste plângeri urmau a fi examinate odată cu fondul cauzei, dar contrar prevederilor art. 297 CPP în sentința pronunțată judecătorul nu s-a expus asupra admisibilității sau respingerii acestor plângeri. Consideră, ca s-au încălcat prevederile legale care reglementează desfășurarea procesului penal în privința lui Caminschi Ana, de aceea în virtutea prevederilor art. 251 CPP urmau a fi declarate nule toate acțiunile de urmărire penală efectuate după data de 29.05.2015 în privința lui Caminschi Ana.

Argumentele părților:

4. Partea vătămată Gorea Fiodor și reprezentanții acestuia – avocații Vladislav Gribincea și Mihail Cucu în ședința de judecată în instanța de apel, au susținut apelul declarat de partea vătămată, pledînd pentru admiterea acestuia în sensul formulat. Totodată, avocatul Mihail Cucu a solicitat încasarea din contul inculpatei Caminschi Ana a sumei de 3774089,67 lei, ce reprezintă dobînda de întîrziere calculată pînă la data de 02

noiembrie 2023. La fel, partea vătămată Gorea Fiodor și reprezentanții acestuia – avocații Vladislav Gribincea și Mihail Cucu au solicitat respingerea apelurilor comune declarate de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Caminschi Oleg și de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpata Caminschi Ana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021.

4.1. Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelurilor comune declarate de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Caminschi Oleg și de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpata Caminschi Ana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021, și admiterea apelului declarat de partea vătămată Gorea Fiodor.

4.2. Inculpații Caminschi Oleg și Caminschi Ana, și apărătorul acestora Grigore Ciubuc în ședința de judecată în instanța de apel au pledat pentru admiterea apelurilor declarate de partea apărării împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații să fie achitați pe motiv că lipsește faptul infracțiunii. La fel, inculpații Caminschi Oleg și Caminschi Ana, și apărătorul acestora Grigore Ciubuc au solicitat să respingerea apelului declarat de partea vătămată Gorea Fiodor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021, ca fiind nefondat.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* ca nefondat apelul declarat de partea vătămată Fiodor Gorea și *a admite* apelurile comune declarate de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Caminschi Oleg și de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpata Caminschi Ana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021, casînd sentința total, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 Cod de procedură penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

5.4. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.5. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

6.1. Colegiul penal reține că, prin rechizitoriu, Caminschi Oleg ***** a fost pus sub învinuire pentru săvîșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod Penal, escrocheria, *adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

La fel, inculpata Ana Caminschi a fost pusă sub învinuire pentru săvîșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod Penal, escrocheria, *adică complicitatea la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Latura obiectivă reținută de organul de urmărire penală în acțiunile inculpaților a fost reținută ”săvîșirea infracțiunii prin înșelăciune și abuz de încredere”.

Ulterior, prin Ordonanța de punere sub învinuire din 25 aprilie 2019 (vol. VI, f.d. 241-242), acuzatorul de stat i-a incriminat inculpatului Caminschi Oleg săvîșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, **escrocheria, *adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin***

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, săvârșite în proporții deosebit de mari.

La fel, prin Ordonanța de punere sub învinuire din 25 aprilie 2019 (vol. VI, f.d. 243b-243c), acuzatorul de stat i-a incriminat inculpatului Caminschi Ana săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, **escrocheria**, *adică complicitate la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Instanța de fond, prin sentință a recunoscut inculpații Caminschi Oleg și Caminschi Ana vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, reținând încadrarea juridică făcută de acuzatorul de stat în Ordonanțele de punere sub învinuire din 25 aprilie 2019.

Instanța de apel, din analiza textuală a ordonanțelor de punere sub învinuire din 25 aprilie 2019 și a sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 atestă că faptele de săvârșirea cărora se învinuiesc Caminschi Oleg și Caminschi Ana au fost încadrate potrivit conținutului legal al art. 190 Cod penal, în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018 – „prin inducerea în eroare” și „prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase”.

Totuși, Colegiul Penal relevă că potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpatului, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecării. Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În sensul art. 296 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinutului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinutului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la

persoana învinutului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă. În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal. Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Instanța de apel remarcă că, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17 august 2018, norma de incriminare din această cauză – art. 190 Cod penal, a fost modificată, după cum urmează: „4. În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Așadar, după 17 august 2018, alin. (1) din art. 190 Cod penal, avea următorul cuprins: „*Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*”.

Iar până la operarea modificărilor, art. 190 CP avea următorul conținut: (1) *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Deci, din conținutul Ordonanțelor de punere sub învinuire din 25 aprilie 2019, dar și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 rezultă că, atât acuzarea de stat, cât și instanța de judecată au încadrat acțiunile inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, reținând faptele potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 Cod penal (*f.d. 241-243, Vol. VI*).

În acest sens, rezultă faptul că prima instanță, la judecarea cauzei nu a ținut cont că fapta incriminată inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana a fost comisă în perioada 25.02.2010 – 07.06.2011, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018.

Colegiul penal statuează că în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal este menționat: ”Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile.”

Or, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din data de 17.08.2018, infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată, dar a fost concretizată latura obiectivă a acesteia prin modalități alternative de comitere a faptei prejudiciabile.

Respectiv, a fost modificată dispoziția art.190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul ”îșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul ”inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

În aceste circumstanțe, se atestă că în acțiunile inculpaților au fost reținute semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie potrivit redacției noi, care la acel moment (*perioada 25.02.2010 – 07.06.2011*) nu erau prevăzute de legea penală.

7. Sub acest aspect, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, Colegiul Penal **a constatat** în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală că: **Caminschi Oleg *******, deținând funcția de director general al întreprinderii SRL „COVCONS GRUP” cu sediul mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 18, acționând în complicitate cu fosta sa soție, Caminschi Ana, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul construirii și transmiterii în proprietate, până la 30.12.2010, cet. Gorea Fiodor, a unei încăperi cu suprafața totală de 103,5 m2 din imobilul cu numărul cadastral ***** , amplasat pe bd. ***** , la preț de 134 550 euro, a încheiat cu acesta contractul de investiții nr. 54 din 30.03.2010, ignorând prevederile pct. 5.2.3 al acestui contract, camuflând situația juridică, fără a aduce la cunoștință despre grevările deja aplicate și fără acordul investitorului privind menținerea gajului asupra bunului imobil menționat, a obținut în perioada 25.02.2009 - 15.06.2011, mai multe credite de la BC„VictoriaBank” în sumă totală de 64 320 000 lei, aducând în acest mod în incapacitate de plată întreprinderea și faptul că nu își va executa obligațiile asumate conform contractului menționat, nu a înregistrat contractul de investiții în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, conform obligației avute ignorând prevederile art. 40⁶ din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, care prevede expres că „contractele privind investițiile

în construcții se autentifică notarial și se înscriu în Registrul bunurilor imobile sub sancțiunea nulității”, au însușit de la partea vătămată Gorea Fiodor în perioada 25.05.2010 - 07.06.2011, suma de 113 272 euro, echivalentul a 1 812 352 lei, cauzându-i în acest mod acestuia o daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatul **Caminschi Oleg ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută **de art. 190 alin. (5) din Codul penal**, după indicii calificativi: **escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.**

7.1. Caminschi Ana *****, acționând în calitate de complice la comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, a contribuit la săvârșirea acesteia prin favorizarea, acordând un ajutor esențial, de crearea a posibilităților reale de dobândire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor lui Gore Fiodor, de comun acord cu fostul soț, Caminschi Oleg, care deținea funcția de director general al întreprinderii SRL „COVCONS GRUP” cu sediul mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 18, descriindu-i despre pretinsele acțiuni legale ale administratorului Caminschi Oleg, sub pretextul construirii și transmiterii de către ultimul în proprietate lui Gorea Fiodor, până la 30.12.2010, a unei încăperi cu suprafața totală de 103,5 m², din imobilul cu numărul cadastral ***** , amplasat pe bd. ***** mun. ***** , la preț de 134 550 euro, Caminschi Oleg a încheiat cu Gorea Fiodor, contractul de investiții nr. 54 din 30.03.2010, ingnorând prevederile pct. 5.2.3 al acestui contract, au camuflat situația juridică, fără a aduce la cunoștință despre grevările deja aplicate și fără acordul investitorului privind menținerea gajului asupra bunului imobil menționat, și faptul că Caminschi Oleg a obținut în perioada 25.02.2009 - 15.06.2011, mai multe credite de la BC „Victoriabank” în sumă totală de 64 320 000 lei, care a adus în acest mod în incapacitate de plată întreprinderea și faptul că nu își va executa obligațiile asumate conform contractului menționat, nu au înregistrat contractul de investiții în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, conform obligațiilor avute ignorând prevederile art. 40⁶ din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, care prevede expres că „contractele privind investițiile în construcții se autentifică notarial și se înscriu în Registrul bunurilor imobile sub sancțiunea nulității”, au însușit de la partea vătămată Gorea Fiodor în perioada 25.05.2010 - 07.06.2011, suma de 113 272 euro, echivalentul a 1 812 352 lei, cauzându-i în acest mod acestuia o daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul **Caminschi Ana ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută **art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod Penal**, după indicii calificativi **escrocheria, adică complicitatea la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.**

8. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Caminschi Oleg vina nu a recunoscut, invocând că, la sfârșitul lunii februarie a anului 2010, a fost telefonat de către vice-primarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu care dorea să discute probleme urgente. Întâlnirea a avut loc pe str. Dumitru Rășcanu nr. 18, la sediul companiei SRL „Covcons Grup”. La întâlnire, Nistor Grozavu l-a anunțat precum că, Președintele Republicii Moldova, domnul Ghimpu Mihai, a solicitat să îi vândă lui Gorea

Fiodor, suprafețe care se construia pe *****. A refuzat categoric să îndeplinească această sarcină, pricina fiind că suprafețele care au rămas trebuiau să fie folosite pentru dezvoltarea firmei SRL „Convons Grup”. În timp de o lună, a fost presat de către Grozavu Nistor și personal de către domnul Ghimpu Mihai. Aproximativ la data de 25-26 martie a dat acordul că va îndeplini cerința, și anume să vândă suprafața de 100 metri pătrați lui Gorea Fiodor. La data de 30.03.2010 a dat consensul să se întâlnească cu Gorea Fiodor pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare. La data de 30.03.2020, în jurul orei mesei, în oficiu inculpatului s-a prezentat Camniscia Ana, tot în acest timp a venit și Gorea Fiodor. În oficiu nu era nimeni, la care a rugat-o pe Caminschi Ana să meargă în camera de alături să perfecteze la calculator contractul pregătit din timp și convenit cu Gorea Fiodor. A finisat încheierea contractului cu Gorea Fiodor conform condițiilor stipulate anterior. În contractul nr. 54 din 30.03.2010, au fost stipulate toate întrebările necesare pentru a îndeplini acest contract, de la probleme financiare până la probleme juridice pentru întreruperea acestui contract. După perfectarea contractului, a contactat pe vice-primarul mun. Chișinău și președintele Republicii Moldova și a adus la cunoștință că contractul este semnat și a intrat în vigoare, la care i s-a însărcinat să finiseze lucrările cât mai repede, pentru a transmite aceste încăperi cetățeanului Gorea Fiodor. La data de 07.05.2010, lucrările în încăperea dată au fost finalizate, cheltuielile fiind suportate de către SRL „Covcons Grup” și anume a fost achitată suma de 135 000 euro. În aceeași zi prin contract de transmitere a fost transmise suprafețele date lui Gorea Fiodor. Documentul a fost semnat, nu au fost făcute observații la contractul dat. La data transmiterii, Gorea Fiodor nu a plătit nici un leu pentru a îndeplini lucrările de contabilitate. Era necesară achitarea de 135000 euro pentru lucrările îndeplinite și primirea acestui obiect în proprietate. Peste un an de zile, pe etape, Gorea Fiodor a achitat lucrările îndeplinite în contabilitatea SRL „Covcons Grup” în valoare de 113000 euro, precum este prevăzut în contractul nr. 54 și actul de transmitere. Peste jumătate de an, s-a făcut o achitare ulterioară, și ulterior a fost întocmit contractul nr. 101 unde au fost stipulate relațiile economice și sancțiunile care urmează a fi plătite pentru neîndeplinirea contractului nr. 54. În contractul nr. 101 erau indicate procentele și răspunderea fiecărei părți. După această, Gorea Fiodor a dispărut și a fost nevoit să scrie scrisori pentru a se prezenta în vederea achitării sumei pentru primirea acestor suprafețe. Acesta s-a prezentat doar după ce a depus plângere la Procuratura Botanica, mun. Chișinău. Conform documentelor menționate mai sus și deciziile Procurorului Pavlovschi în ordonanță, sunt indicate lucrurile care nu au fost îndeplinite de către cetățeanul Gorea Fiodor. Luând în considerare cele menționate, la ziua de astăzi, toate pagubele economice aduse de către Gorea Fiodor, au trecut suma de 400 000 euro. De aceea, consideră că toate învinuirile aduse pe acest dosar penal, nu sunt recunoscute de ultimul și crede că și de Caminschi Ana, care nu are atribuții la toate cele imputate. Nu recunoaște învinuirea adusă și a solicitat instanței să îl oblige pe Gorea Fiodor să achite pagubele aduse morale și fizice.

La întrebările instanței de judecată inculpatul Caminschi Oleg a declarat că, se cunoaște cu Grozavu de la Catedra de Arhitectură, erau în relații de serviciu. A declarat că, a fost amenințat la încheierea contractului dat prin șantaj din partea lui Gorea Fiodor, la fel prin scrisori adresate de Miniștri și vice-miniștri. La fel a primit o amenințare

precum că urma să achite suma de 500000 euro lui Gorea Fiodor, însă nu a dorit să comunice motivul. Suma restantă la moment reprezintă aproximativ 400 000 euro, suma dată reprezintă doar partea economică a datoriei. Nu a soluționat pe cale amiabilă litigiu, fiindcă Gorea Fiodor a dorit o anumită sumă de bani care nu figurează în documente, iar contractul nu a fost reziliat pe motiv că inculpatul avea interes în primirea sumei de bani indicate în contract. A mai declarat că a eliberat procurile lui Caminschi Ana, fiindcă ultima deja cunoștea lucrul său și urma să ducă la sfârșit lucrurile date, la fel, a menționat Caminschi Ana nu are tangență cu dosarul penal și nu a transmis careva bani către ultima. Bunul de 103 metri pătrați nu a fost grevat de către SRL „Convons Grup”, a fost promis de la bancă că în urma achitării datoriei acest bun va fi degrevat. Caminschi Oleg a indicat că nu poate răspunde la întrebarea legată de Nistor Grozavu și domnul Ghimpu Mihai, însă a menționat că a fost telefonat personal de domnul Ghimpu Mihai și a întrebat despre soarta acestor treburi, la care a comunicat că urmează să îl telefoneze pe Nistor Grozavu.

La întrebarea avocatului inculpatului, Caminschi Oleg a declarat că, procedura de percepere a sumelor și toate resursele financiare erau contabilizate și înregistrate. Baniile contabilizate erau folosiți după dispozițiile persoanei autorizate cu construcțiile și pentru alte secții în subordine din cadrul întreprinderii, banii dați erau controlați de inculpat, el fiind unicul fondator. Menționează că, Gorea Fiodor a achitat doar parțial lucrările, până la momentul dat nu a achitat toate sumele necesare, acesta a achitat doar pentru lucrările deja îndeplinite. Gorea Fiodor nu a primit spațiul contractat fiindcă acesta nu a achitat cheltuielile și sumele prevăzute în contract. În afară de contractul nr. 54, au fost întocmite aproximativ mai mult de 70 de contracte de investiții cu privire la acest imobil cu alte persoane, toate contracte au fost realizate și au fost îndeplinite lucrurile necesare. Gorea Fiodor ulterior a mai încheiat alte contracte și a primit spațiile contractante conform legislației în vigoare. Inculpatul a remarcă faptul că, în afară de obiectul situat pe str. *****, a mai construit un alt spațiu locativ cu mai mult de 100 apartamente, și Caminschi Ana nu mai lucra de mai mult de 5 ani până la începerea acestui dosar penal. Cele înscrinate lui Caminschi Ana reprezintă o crimă. Procurile menționate au fost folosite de către Caminschi Ana pentru îndeplinirea lucrurilor de pe *****, și posibil de pe *****. În perioada eliberării procurilor, Caminschi Ana îndeplinea lucrările care urmau să fie aduse la capăt pentru casa de locuit, aceasta nu activa oficial în perioada respectivă. Totodată, inculpatul a mai declarat că cererile la bancă pentru degrevarea spațiului locativ aflat în posesia lui Gorea Fiodor. Banca nu a emis răspuns în acest sens.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că suprafețele care nu au fost realizate, le-a planificat pentru dezvoltarea companiei SRL „Covcons Grup” și anume pentru a construi magazin și alte obiecte. În momentul întocmirii contractului nr. 54, Caminschi Ana nu activa în companie, doar a perfectat la calculator acest contract. Procurile au fost întocmite pentru îndeplinirea altor lucrări și obiecte, care urmau să fie finalizate, nefiind angajată oficial la firmă. A indicat în contract toate cheltuielile, iar suma de 135 000 euro nu a fost achitată de către Gorea Fiodor, acesta a achitat doar 113 000 euro. La momentul întocmirii contractului de investiții cu Gorea Fiodor, erau grevați

400 metri pătrați de construcție nefinalizată. Menționează că, obiectul dat are 6000 metri pătrați de construcție finalizată, de aceea gajul dat nu are nici o atribuție.

A mai relatat că, Gorea Fiodor a început să achite după 1 an de zile după ce a primit în posesie suprafață respectivă, și anume suma de 113 000 euro. Timp de acest an, a discutat cu Gorea Fiodor și Nistor Grovazu, inclusiv cu Ghimpu Mihai care i-au asigurat că Gorea Fiodor va plăti sumele date. Suma de 113000 din suma de 135000 contractată, a fost achitată timp de 1 an de zile, până în luna noiembrie a anului 2011, de aceea a fost nevoie să fie întocmit contractul nr. 101. Suma de 400000 euro care reprezintă pagubele aduse de Gorea Fiodor, este prevăzut de prevederile contractului nr. 101, și anume de procentele indicate în cadrul contractului dat, și anume 0,5 % din sumele neplătite. Cu privire la faptul întocmirii recipiselor nu a dorit să le discute menționând că a fost amenințat cu pistol în vederea întocmirii acestora, pe acest fapt a fost depusă plângere.

La moment SRL „Covcons Grup” față de Gorea Fiodor nu a finalizat lucrările, fiindcă Gorea Fiodor nu a achita suma totală contractată în contractul nr. 54. Banii achitați de Gorea Fiodor au fost contabilizați, fiind folosiți pentru lucrări care deja erau finalizate, nu au fost folosiți în alt scop. Au fost luate credite de către compania SRL „Covcons Grup” întru finalizarea lucrărilor de construcție.

La întrebarea avocatului părții vătămate Vladislav Gribincea, inculpatul a menționat că, ține minte bine cele întâmplate în anii 2010-2011, cele invocate de ultimul le susține și sunt adevărate. Contractul nr. 54 a fost întocmit la data de 30.03.2010, prețul indicat în contract a fost negociat și primit de către Gorea Fiodor și SRL „Covcons Grup”, a semnat acest contract. Inculpatul nu a dorit să răspundă la întrebarea dacă a fost obligat să semneze acest contract, pe imobilul dat nu erau prezente grevări, erau grevați doar 400 metri pătrați de construcție nefinalizată, în general pe întreg obiect. Imobilul lui Gorea Fiodor de 103 metri pătrați nu era gajat, iar după anul 2012-2013, acest imobil la fel nu era gajat la bancă.

A mai relatat că, Gorea Fiodor urma să achite toate lucrările deja finalizate de către SRL „Covcons Grup”, suma indicată în contract a fost plătită de către Gorea Fiodor timp de 1 an de zile după întocmirea contractului dat. Până pe 31 iulie 2010, suma indicată nu a fost achitată de către Gorea Fiodor cum este indicat expres în contract, introducerea de bani a fost inițiată la data de 18.06.2010 de către Gorea Fiodor, suma de 113000 euro a fost introdusă doar la data de 07.06.2011. Pe data de 21.11.2010, a achitat suma de 11000 euro, lui Gorea Fiodor i-a fost transmis în posesie imobilul menționat supra, la data de 07.05.2010. Clădirea a fost dată în exploatare în anul 2011. Sub presiune domnul Ghimpu Mihai și vice-primarului Nistor Grozavu, lucrările au fost făcute cu anticipare și transmis temporar în posesie lui Gorea Fiodor. Conform pct. 5.2.3. din contract, bunurile date nu trebuiau grevate, menționează că punctul dat a fost respectat. Contractul nr. 101 a fost semnat întrucât Gorea Fiodor nu achita sumele indicate, după ce a primit în posesie acest imobil. Motivul a fost pentru a fi transmis bunul în proprietate.

Menționează că, lucrările au fost îndeplinite și urma să achite Gorea Fiodor pentru aceste lucrări la data de 25.05.2010, 23.06.2010, 28.07.2010, 10.08.2010, 17.09.2010, 23.11.2010, 31.12.2010 și 04.01.2011 și 07.06.2011, au fost introduși bani de către Gorea

Fiodor. Bani au fost plătiți în contabilitatea lui SRL „Covcons Grup”, acești bani au fost folosiți pentru lucrurile deja finalizate.

În contabilitate nu există dovezi că Gorea Fiodor a achitat direct în numerar aceste sume, Gorea Fiodor a achitat pentru banii deja folosiți de SRL „Covcons Grup”.

SRL „Covcons Grup” permanent a luat bani pentru dezvoltarea companiei, în dosarul penal examinat de către Pavlovschi este indicat scopul și unde au fost folosiți acești bani, cu privire la întrebările privind folosirea banilor a companiei SRL „Covcons Grup”, inculpatul a refuzat să răspundă. Gorea Fiodor a achitat pentru lucrările finalizate, acesta fiind motivul de ce au fost introduși banii în contabilitatea companiei SRL „Covcons Grup”. La fel, inculpatul a refuzat să răspundă la întrebarea dacă urma să introducă toți banii în contul bancar al companiei date. A mai declarat că 40% din sumele indicate plătite de către Gorea Fiodor nu au fost transmiși pe contul bancar din motivele indicate în dosarul penal prezent la procurorul Pavlovschi, menționând că nu a beneficiat personal de banii transmiși de Gorea Fiodor. Inculpatul a declarat că locuiește în mun. Chișinău, str. *****, iar proprietari al bunului imobil sunt Șevcenco Xenia, Caminschi Alexandru și Caminschi Ana, și că nu cunoaște când a fost dat în exploatare acest imobil. La fel, a mai menționat că dispune și de alte apartamente în proprietate care sunt sechestrate.

Cu privire la întrebarea privind utilizarea banilor transmiși de Gorea Fiodor a concretizat că, s-a făcut o apreciere cu contabilitate în valoare de 113268 euro. Suma de 18650 euro a fost transmisă băncii pentru achitarea procentului de credite și o parte pentru procurarea materialelor. Suma de 18700 euro a fost achitată pentru materialele de construcții și pentru furnizori. Suma de 18350 euro a fost introdusă la bancă pentru comisioane bancare, suma de 17758 euro a fost achitată pentru achitarea materialelor de construcție, suma de 7000 euro pentru credite, suma de 9000 euro la fel pentru credite, suma de 20000 euro pentru materiale de construcții și suma de 4000 euro pentru materiale de construcții și servicii pentru antreprenori. Suma totală fiind de 113278 mii euro achitată la bancă.

La întrebările avocatului părții vătămate Mihail Cucu, inculpatul a declarat că sumele indicate supra sunt indicate în dosarul penal prezent la domnul Pavlovschi și că nu cunoaște dacă actul respectiv de control menționat de avocat a fost sau nu contestat în instanță de judecată și susține declarațiile de la faza urmăririi penale și cele din cadrul ședinței de judecată care coincid. Amenințările din partea domnului Ghimpu Mihai și Nistor Grozavu către inculpat au fost indicate în declarațiile acestuia depuse în cadrul Procuraturii Botanica, mun. Chișinău. Inculpatul a declarat că urmează de uitat în dosarul penal aflat în examinare la Pavlovschi pentru a verifica cine a semnat contractul. Ordonanța de clasare a dosarului penal prezent la Pavlovschi a fost anulat prin fals, a contestat clasarea dosarului penal, însă nu poate proba acest fapt. Contractele de investiții în construcții încheiate de către SRL „Covcons Grup” erau perfectate la notar și înregistrate la cadastru, doar aceea ce se atribuie la spațiul locativ, dar nu a fost mereu obligatoriu, însă nu cunoaște în ce an a devenit obligatoriu aceste etape.

Inculpatul a menționat că, era responsabil de încheierea contractului, însă înregistrarea contractului la cadastru revenea în obligația altei persoane. Contractul

încheiat cu Gorea Fiodor nu a fost încheiat și înregistrat la cadastru fiindcă, cum a menționat, la cadastru se încheiau doar contractele de investiții și ce se referă la spațiul locativ dat în exploatare. Procurile prezentate pe numele lui Caminschi Ana, erau legate de blocul locativ de pe strada *****, și una paralel legat de blocul de pe *****, centru comercial. Cele trei recipise scrise în privința lui Gorea Fiodor au fost scrise sub presiune cu pistol unei persoane prezente în sala de judecată, pentru ce și a fost depusă plângere în acest sens la paza de stat, poate prezenta martori pentru dovedirea acesteia. Plângerea menționată s-a terminat cu aceea că persoana dată va fi invitată în ședință de judecată în calitate de martor. La fel, inculpatul a declarat că nu cunoaște în ce an a cumpărat automobilul *****, însă acesta a fost procurat nou din salon, iar proprietar al autovehiculului este SRL „Covcons Grup”. Totodată, a declarat că nu cunoaște cât a achitat pentru procurarea automobilului. Inculpatul a declarat că au fost încercări de a întoarce banii lui Gorea Fiodor, însă cum putea să transmită banii înapoi dacă acești bani reprezentau datorii a acestuia față de SRL „Covcons Grup”.

În contractul de credit încheiat cu BC „VictoriaBanc”, toate cheltuielile urmau să fie introduse pe contul bancar al BC „VictoriaBanc”, însă banii se transmiteau și la alte bănci. Banca a interzis achitarea banilor fondatorilor înainte ca investitorii să se achite cu banca, a încălcat această prevedere fiindcă însuși banca nu a respectat aceste prevederi.

A relatat că, SRL „Covcons Grup” nu a anunțat banca despre banii introduși de către Gorea Fiodor fiindcă era în litigiu cu BC „VictoriaBanc” și au existat mai multe atacuri raider din partea băncii către SRL „CovconsGrup”, nu era necesară anunțarea băncii.

Caminschi Oleg a menționat că nu poate locui în alte apartamente din proprietatea sa fiindcă sunt sechestrare și că se află în litigiu cu banca de mult timp. Gorea Fiodor urma să achite banii prevăzuți în contract, pentru transmiterea bunului în proprietatea sa. La fel, inculpatul a concretizat că există un alt dosar penal în prezent, dar nu cunoaște în baza cărui articol a fost intentat procesul penal.

La întrebarea părții vătămate Gorea Fiodor, inculpatul a declarat că nu a înregistrat contractul la cadastru, fiindcă legislația nu prevedea acest moment până la darea în exploatare a acestuia. A mai menționat că nu ține minte la ce dată a înaintat la BC „VictoriaBanc” cererea pentru degrevarea spațiului de 103 metri pătrați, iar în lista nu a fost indicat Gorea Fiodor, fiindcă s-au înțeles cu banca în privința acestui fapt. Nu a încheiat adițional alte contracte cu BC „VictoriaBanc” în această privință. Inculpatul nu a dorit să comenteze întrebarea privind domiciliu său pe str. *****, cât și faptul donației acordate nepoatei sale Șevcenco Xenia, concretizează că nu are atribuții cu acel apartament.

Indică că, sunt scrisori prin care Gorea Fiodor a fost anunțat despre necesitatea achitării integrale a datoriilor față de SRL „Covcons Grup” și nu poate comunica unde pot fi găsite aceste scrisori (Vol. XIII, f.d. 68-72).

8.1. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Caminschi Oleg a declarat că învinuirea adusă îi este clară însă vina nu o recunoaște. Solicită ca apelul declarat de avocat să fie admis și să fie achitat, iar apelul declarat de partea vătămată să fie respins. Menționează că banii depuși de Fiodor Gorea el nu i-a atins, totul a fost prin transfer.

Recipisa a scris-o sub presiunea lui Gorea Fiodor și a feciorului său. Actul întocmit de serviciul fiscal nu l-a contestat deoarece nu se consideră vinovat.

8.2. Fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Caminschi Ana vina nu a recunoscut, invocând că, a fost căsătorită cu Caminschi Oleg până în anul 1995, după care s-au despărțit din motive personale. De atunci sunt persoane separate, iar material au fost divorțați toată viața, ca dovadă sunt imobilele separate pe care fiecare le posedă și deține imobile proprii. În anul 2004 la propunerea lui Caminschi Oleg a fost angajată la SRL „Covcons-Grup”. Descifrarea la „COV” este Caminschi Oleg *****, nici urma de a ei sau de a copiilor nu există în abreviatura dată. Când s-a angajat în cadrul SRL „Covcons-Grup”, în calitate de contabil șef activa, Podubneac Nina iar în funcția de jurist, Igor Prodan. Serviciul ei constat în răspunderea la apelurile telefonice, secretariat și informarea cadrelor. În anul 2008, s-a eliberat de la serviciu și a ieșit la pensie. Ulterior, în anul 2009, de ziua ei de naștere a primit oaspeți, de aceea în anul 2010, a hotărât să plece la SRL „Covcons-Grup” pentru a servi o cafea cu ocazia zilei ei de naștere. La SRL „Covcons-Grup” s-a prezentat și Gorea Fiodor cu feciorul său, la care au discutat cu Caminschi Oleg și fiindcă erau ocupați, Gorea Fiodor a rugat-o să-i tipărească contractul prezentat de acesta. Proiectul contractului se afla în calculator, acesta se afla în biroul personalului de serviciu. A rugat pe Gorea Fiodor să îi aducă din contabilitate modul de achitare, de la Schimbator a primit perimetrul și unde se află suprafața negociată și de la Caminschi Oleg prețul negociat. În aceeași zi, Gorea Fiodor a prezentat toată informația solicitată de către ultima. Ulterior, a introdus în cadrul contractului datele prezentate de către Gorea Fiodor în prezența acestuia. A tipărit contractul și ulterior l-a înmănat lui Gorea Fiodor. Menționează că, până la perfectarea contractului din anul 2010, pe Gorea Fiodor nu l-a cunoscut, fapt confirmat de către Gorea Fiodor în cadrul ședinței de judecată. Indică că, nu a avut interes în formarea contractului între Gorea Fiodor și Caminschi Oleg. Cât timp a activat în cadrul SRL „Covcons Grup” până în anul 2008, nu a avut dreptul să schimbe nici o literă, greșală ortografică din ceea ce tipărea. Cât timp a lucrat nu a semnat nici un document financiar sau juridic, la fel nu cunoștea situația financiară și nu a știut dacă SRL „Covcons Grup” era capabilă să îndeplinească contractul semnat sau nu. La fel, a menționat că, în cadrul activității sale în cadrul SRL „Covcons Grup”, a primit salariu pe care Podubneac Nina îl transmitea în mână. În cadrul activității sale în cadrul SRL „CovconsGrup” nu a obținut atribuții decizionale și a preluat doar activități tehnice. În acest sens, nu înțelege în ce este învinuită de către Gorea Fiodor. SRL „Covcons-Grup” este o societate cu răspundere limitată, cu statut juridic și din câte înțelege, Gorea Fiodor nu dorește să primească faptul că cele întâmplate cu acesta este rezultatul căderii prețurilor acțiunilor SRL „CovconsGrup” pe fondul pieței imobiliare.

La întrebările avocatului Grigore Ciubuc, inculpata a declarat că procurile prezentate la ședința trecută, când a fost dată în exploatare clădirea cu 9 etaje cu 100 de apartamente de pe strada *****, a ținut cont de documentele ce țin de apă, gaz, a mai menționat că cine era liber acela întocmea și perfecta documentele la cadastru, sau întocmea actele la calculator. Din câte ține minte, prin procurile date urma să finiseze careva lucrări. În baza acestor procuri nu a executat careva acte la organele de stat, ea

având doar funcție de curier, doar transporta aceste acte. Inculpata a declarat că, a executat activități în baza acestor procuri la oficiile cadastrale în privința mansardei de la casa locativă de pe str. *****. A mai comunicat că în luna octombrie a anului 2019, Cucu Mihail s-a prezentat la ea acasă, și întrând în casă i-a comunicat să nu se sperie, i-a comunicat că Gorea Fiodor a recepționat scrisoarea de împăcare de la BC „VictoriaBank” și că urmează să achite surplusul indicat de bancă și datoria lui Gorea Fiodor. A relatat că dacă nu este de acord cu cele invocate, prin judecată îi vor luat totul, inclusiv suma de 113 000 euro de la bancă, la care a răspuns că nu înțelege pentru ce urmează să achite ea.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpata a declarat că pentru prima dată l-a văzut pe Gorea Fiodor la data de 30 martie 2010, când i-a dat indicații la perfectarea documentului și a rugat-o să îndeplinească actele, iar la discuțiile purtate de Caminschi Oleg și Gorea Fiodor cu privire la contractul dat nu a asistat. A mai menționat că, în oficiu mai erau prezenți Schimbător și o persoană din contabilitate, la fel a comunicat că la procesul de tipărire a contractului dintre Gorea Fiodor și Caminschi Oleg nu era prezentă, ea doar a printat proiectul contractului și l-a înmănat lui Gorea Fiodor. Inculpata a indicat că, posibil în perioada anilor 2010-2011 a fost prezentă în cadrul sediului SRL „Covcons-Grup”, iar în perioada menționată, nu a văzut ca Gorea Fiodor sau fiul său să fi adus bani la sediul SRL „Covcons Grup”.

A menționat că, Caminschi Oleg nu se consulta cu ea în chestiuni ce privea activitatea SRL „Covcons-Grup”, ea fiind doar curier, totodată, a menționat că juristul în anul 2005 a demisionat și nu cunoaște dacă altcineva a mai deținut această funcție.

La întrebările avocatului părții vătămate Vladislav Gribincea, inculpata a declarat că a fost angajată în cadrul SRL „Covcons-Grup” din anul 2004 până în anul 2008, iar anterior a activat în cadrul combinatului de vin SRL „Vismas” în calitate de maestru aproximativ 20 de ani.

A acceptat să activeze în cadrul SRL „Covcons-Grup” pentru că stătea acasă fără ocupație și a acceptat propunerea. A menționat că, pe lângă acele 3 procuri, alte activități pentru SRL „Covcons-Grup” nu a mai exercitat. Dictarea eliberării primei procuri a fost că, SRL „CovconsGrup” nu avea oameni care să se ocupe cu activitatea juridică și anume înregistrarea actelor la cadastru. La fel, nu exclude că s-a prezentat la SRL „Covcons-Grup” și în anul 2009, efectuând careva activități de lucru. A decis să ajute personalul din cadrul întreprinderii din bune intenții, se cunoștea bine cu Podubneac Nina și alte persoane. Nu au fost eliberate procuri în vederea efectuării activităților ce țin de spațiul locativ prezent pe str. *****.

În anul 2010 de ziua sa de naștere, posibil până la amiază s-a prezentat în cadrul oficiilor SRL „Covcons-Grup”. Nu a participat la semnarea și perfectarea contractului, doar l-a tipărit, atunci prima dată l-a văzut și pe Gorea Fiodor când a rugat-o să îi tipărească proiectul contractului. Când a intrat în birou la data de 30 martie 2010, nu cunoaște dacă Gorea Fiodor sau fiul acestuia era sau nu prezent în oficiu. Consideră că Schimbător a refuzat la solicitarea lui Gorea Fiodor de a întocmi contractul dat, ea însă a acceptat chiar dacă nu era angajată oficial, angajații din cadrul SRL „Covcons-Grup” i-au arătat cum se întocmește contractul dat, însă, a menționat că nu a mai perfectat acte similare pentru spațiul locativ de pe str. *****. Contractul se afla în calculatorul la biroul

angajaților, a întocmit contractul și la transmis lui Gorea Fiodor, care anterior i-a transmis datele de la alte persoane, ea nu a verificat datele, fiindcă acesta era de competența contribuabililor, iar după întocmirea acelui contract, nu l-a mai văzut pe Gorea Fiodor.

Tot inculpata a mai declarat că, în perioada anilor 2008-2010, vizita oficiu SRL „Covcons-Grup” poate odată la 3 luni, nu se întâmplau situații când să se prezinte mai des la oficii.

A mai declarat că, în baza procurilor din 12.01.2010 s-a deplasat la organul cadastral pentru a înregistra actele emise de către instanța de judecată de insolvență, la data de 10.03.2011 a fost emisă o altă procură pe numele sau pe un alt imobil pe str. *****, era o mostră în calculator fiind scoase automat. Cadastru a făcut o omisiune cu privire la admiterea procurilor emise de SRL „Covcons-Grup” în privința sa, fiindcă deja o cunoșteau angajații. La casă, de la firmă de insolvență se prezenta toate documentele și nu cunoaște dacă era indicat numărul cadastral. A mai menționat că, Gorea Fiodor putea să meargă singur ca persoană privată și să înregistreze actele date, fără să o găsească pe ea ca persoană slabă. După pornirea dosarului penal, a avut șoc, la care Caminschi Oleg i-a spus că totul va fi normal. După aceea pe Gorea Fiodor nu l-a mai văzut, dar în anul 2016 când a fost supusă arestului ca fiind provocator la celea întâmplate, s-a prezentat și Gorea Fiodor.

Inculpata a declarat că, a deținut în proprietate imobilul din str. *****, care a fost vândut pentru a procura apartamentul de pe str. *****, proprietar al acestui imobil este fiul ei, Alexandru, iar Caminschi Oleg nu este coproprietarul bunului imobil. A mai declarat că locuiește pe str. *****, într-un apartament de 400 metri pătrați și lângă apartament mai sunt aproximativ 5 arii, bunul dat a fost construit din banii personali din anul 1996 până în 2000, an în care și s-a mutat în el. Caminschi Oleg nu locuia în acest apartament, el se prezenta doar când urma să aibă grijă de nepoată, însă la moment Caminschi Oleg locuiește în acest imobil, în partea suprafeței ce aparține nepoatei care are vârsta de 26 de ani. Nu cunoaște motivul de ce Caminschi Oleg a continuat să locuiască în acel apartament după ce nepoata a crescut, posibil pentru că se simțea singur.

Imobilul în care locuiește are 20 de ani și este compus de 8 apartamente, un apartament este compus din 2 etaje și o mansardă, un apartament îi aparține, iar nepoata sa are o parte din acest apartament, deoarece are două intrări, prima intrare este centrală și a doua este intrare din spate a bunului imobil indicat supra, ambele conduc într-un coridor comun. Lucrările de construcție al bunului imobil la care a făcut referire supra au fost efectuate de către firma „Basa Trust”, a concretizat că bunul în cauză a costat aproximativ 25000 euro, fiind dobândit cu ajutorul rudelor.

Procura a fost emisă pentru imobilul de pe str. *****, însă din greșală tehnică la redactare a fost emis și procura pentru imobilul de pe str. ***** pe numele ei, acestea fiind emise în baza unei blanchete. Reiterează că, nu a fost la cadastru în vederea efectuării acțiunilor în privința blocului de pe str. *****.

A relatat că, Caminschi Oleg i-a comunicat că va rezolva problema cu Gorea Fiodor, nu cunoaște când a avut loc această conversație, din câte ține minte aceasta convorbire a avut loc aproximativ 8 ani în urmă. Caminschi Oleg nu o asculta pe ea, nici în domeniul casnic, nici la lucru, Caminschi Oleg nu și-a menținut promisiunea cu privire

la rezolvarea problemei date, la fel, acesta a mai promis anumite lucruri care nu au fost realizate. SRL „Covcons Grup” a finalizat lucrările de pe str. *****, în urma acesteia a obținut un apartament în acel imobil pentru fiul ei, iar Caminschi Oleg nu a obținut un apartament în acel imobil, și nu cunoaște motivul. Totodată, a declarat că nu a fost prezentă la notar pentru perfectarea actelor ce țin de imobilul amplasat pe str. *****.

Nu a comunicat instanței de judecată încălcarea regulilor de respectare a măsurii preventive de arest la domiciliu pe str. ***** de către Caminschi Oleg fiindcă nu a făcut cunoștință cu încheierea dată, cu atât mai mult, ofițerul de patrulare când a controlat pe Caminschi Oleg, nu a avut obiecții cu privire la locuirea acestuia pe str.*****.

A menționat că, acel contract putea să fie înregistrat la cadastru, în urma solicitării exprese a părților cu indicarea acestei condiții în contract, iar numărul cadastral nu a fost indicat în contract fiindcă nu exista opțiunea dată la calculator, la fel, aceasta nu cunoaște dacă era posibil înregistrarea contractului la cadastru dacă nu exista numărul cadastral al imobilului dat. Cu privire la imobilul de pe str. *****, a înregistrat contractul la cadastru în baza hotărârii judecătorești.

La întrebările avocatului părții vătămate Mihail Cucu, inculpata a declarat că reprezentanții SRL „Covcons Grup” nu aveau o persoană împuternicită să efectueze acțiuni la cadastru pentru imobilul aflat pe str. *****, iar acțiunile date la Cadastru au fost efectuate fiindcă era în relații de prietenie cu angajații SRL „Covcons Grup”, în anul 2008 de sine stătător a decis să plece la firma dată. Caminschi Oleg i-a indicat acțiunile care erau necesare pentru Cadastru. Domnul Schimbător s-a prezentat la ziua ei de naștere în anul 2009, unde avea recipisă semnată pentru a întoarce o anumită datorie față de Caminschi Oleg, aceste fapte le cunoaște verbal din ședințele trecute de judecată și din declarațiile lui Gorea Fiodor. Ea la telefonat pe Gorea Fiodor din inițiativă proprie în vederea clarificării situații creată cu datoria care face obiectul prezentului dosar penal și că avea calitate de inculpată pe acest dosar, nu ține minte cum a aflat această informație.

A mai relatat că, în ședința de judecată la care a avut loc la judecătorul Steliana Iorgov, în urma agresiunii din partea ei către Caminschi Oleg, acesta nu a depus plângere în privința sa. Podubneac Nina la depunerea declarațiilor nu a comunicat că a fost șantajată și nu a comunicat că inculpata duce un mod de viață în comun cu Caminschi Oleg. În înregistrarea audio se aude clar că Podubneac Nina a fost șantajată, la fel și Schimbător a fost șantajat de către Gorea Fiodor.

Pe baza de emoții precum că este învinuită în această faptă penală, a avut o convorbire cu Caminschi Oleg care a asigurat-o că va clarifica situația cu Gorea Fiodor. Caminschi Oleg nu i-a comunicat că a fost amenințat cu arma, și nici de datoriile față de Gorea Fiodor. După divorțul din 1995 cu Caminschi Oleg, s-a deplasat în România cu Caminschi Oleg la rudele acestuia în vizită, ultimul are o mătușă bolnavă în România.

La întrebările părții vătămate Gorea Fiodor, inculpata a declarat că nu cunoaște dacă banca a vândut bunul imobil a lui Gorea Fiodor, în perioada când a fost vândut bunul imobil Gorea Fiodor, ea nu activa la SRL „Covcons Grup”, la fel nu cunoaște faptul că BC „VictoriaBank” a degrevat 2200 de metri pătrați grevați și de ce SRL „Covcons Grup” nu a transmis lui Gorea Fiodor spațiul dat după degrevare.

Inculpata a mai declarat că, nu a lucrat pentru SRL „Covcons Grup” oficial, din motive de prietenie cu angajații a efectuat aceste lucrări de perfectare a actelor, timp de câteva ore, iar în ziua aceea toți banii au fost transmiși în contabilitate. Bani de la Gorea Fiodor în urma încheierii contractului nu a primit și nu i-a sugerat lui Caminschi Oleg să construiască oricare spațiu locativ în imobilul de pe str. *****. Inculpata a declarat că nu cunoștea că, Caminschi Oleg făcea promisiuni false și întocmește acte false în perioada activității sale la SRL „Covcons Grup”, așa cum spune Gorea Fiodor.

A fost un singur apartament cu o cameră care îi aparținea ei și lui Caminschi Oleg, alte apartamente în comun nu au cu Caminschi Oleg. Inculpata a declarat că, nu a încheiat contract cu Gorea Fiodor, și doar l-a tapat și imprimat și nu ține minte dacă în acel moment au fost discuții cu privire la înregistrarea acelui contract la cadastru. La fel, a indicat că nu a întocmit niciodată nici un contract, pentru imobilul de pe str. *****, introducea datele din calculator în baza proiectul de contract și imprima contractele, însă pentru imobilul de pe str. *****/1 nu a întocmit niciodată nici un act.

La 30.03.2010, aflându-se la SRL „Covcons Grup” cu Schimbător și un alt angajat al companiei, s-a prezentat Gorea Fiodor care a solicitat să tipărească un contract, în aceste condiții a făcut cunoștință cu acesta (Vol. XIII, f.d. 74-80).

8.3. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Caminschi Ana a declarat că învinuirea adusă îi este clară însă vina nu o recunoaște. Solicită ca apelul declarat de avocat să fie admis și să fie achitată, iar apelul declarat de partea vătămată să fie respins. Menționează că banii depuși de Fiodor Gorea el nu i-a atins, totul a fost prin transfer. Recipisa a scris-o sub presiunea lui Gorea Fiodor și a feciorului său. Actul întocmit de serviciul fiscal nu l-a contestat deoarece nu se consideră vinovat.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

9. Cu toate că inculpații **Caminschi Oleg** și **Caminschi Ana** nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina acestora a fost confirmată prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel după cum urmează:

- **declarațiile părții vătămate Gorea Fiodor** care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2010 trecând pe str. *****, a văzut o clădire comercială care era deja construită și având scopul de a procura un spațiu comercial pentru a face un cabinet medical, a intrat în localul unde erau muncitorii și a cerut careva coordonate a șefului clădirii respective. I s-a dat telefonul lui Caminschi Oleg, directorul general al SRL „Covcons Grup”, după care l-a contactat, a verificat dacă se vând spații în clădirea dată și el i-a comunicat că se vând și s-au înțeles să se întâlnească să discute. S-au înțeles pentru o anumită zi și oră, Caminschi Oleg i-a arătat ceea ce are de vândut, după care s-au înțeles să se întâlnească la oficiul de pe str. Dumitru Rîșcanu pentru o anumită zi și oră, s-au întâlnit la oficiul de pe str. Dumitru Rîșcanu, a intrat în cabinetul unde stătea

Caminschi Oleg și Caminschi Ana. Au negociat care spațiu ar fi vrut să îl procure, a negociat prețul, el a dorit un preț mai mic unde Caminschi Ana a spus că nu poate să îi vândă spațiul mai puțin de 1300, și nu au vrut să îi cedeze și a căzut de acord ca să achite la preț, a înțeles că este un preț exagerat și a hotărât să meargă înainte. A fost de acord și a ajuns la concluzia că trebuie să încheie un contract. Caminschi Oleg i-a comunicat lui Caminschi Ana să pregătească contractul pentru el, a intrat în alt birou unde mai erau doi colaboratori Schimbător Ion și Liviu, familia nu o cunoaște. Caminschi Ana a întocmit contractul făcându-le observație lucrătorilor să meargă să lucreze pe șantier, i-a făcut impresia că stăpâna întreprinderii este Caminschi Ana, a întocmit contractul și s-au întors înapoi în biroul lui Caminschi Oleg, s-au așezat să semneze contractul, în prezența lui Caminschi Oleg și Caminschi Ana. Partea vătămată a mai declarat că, a întrebat dacă acest contract trebuie înregistrat la Oficiul Cadastral, unde Caminschi Ana i-a comunicat că de înregistrarea la Cadastru se va ocupa ea, convingându-l insistent că nu are rost de înregistrat la Cadastru din motiv că ea nu a mai înregistrat alți investitori care au procurat spații de la ei, și nu are rost să înregistreze la Cadastru din motiv că peste o lună - două urma să dea în exploatare și va primi spațiul respectiv. Insistența de a-l convinge era de fapt faptul că localul era gajat, Caminschi Ana făcea parte din cei trei angajați ai întreprinderii care nu putea să nu știe că localul este gajat și anume Caminschi Ana, Oleg și contabilă Podubneac. Caminschi Ana a jucat un rol foarte important în această schemă care a fost făcută de către Caminschi Oleg. Prin faptul că nu s-a înregistrat imobilul la Oficiul Cadastral, el a fost deposedat de 113272 euro. Partea vătămată trebuia să aducă banii, după cum i-a comunicat Caminschi Ana, trebuia să aducă prima tranșă, a intrat în biroul lui Caminschi Ana și Oleg unde era și câinele acestora, au mers împreună la contabilitate unde a depus banii, aceste lucruri au fost de câteva ori, adică banii i-a dus în tranșe, dar de mai multe ori bani au fost aduși de către feciorul său Corneliu Gorea. Primind chitanța că a achitat banii, fără numere și fără bon de plată, careva bonuri de plată au fost dar nu pentru fiecare tranșă. Pe parcursul la perioada când trebuia să ducă banii era foarte respectuos Caminschi Oleg și Caminschi Ana, ei se purtau cu el foarte frumos și îi promiteau că totul va fi bine și va primi localul. În loc de 47 % pe care trebuia să le introducă conform contractului, el a introdus mai mult de 80 %, adică fiind rugat pe parcurs de către Caminschi Ana și Caminschi Oleg, motivând că lor le trebuie bani, precum că oricum trebuia să achite suma pentru localul respectiv. Conform contractului trebuia să investească 47 % în jur de 50000 euro, fiind măgulit de ei a adus suma de 113272 euro, a avut o mare încredere în inculpați, a văzut că sunt în vârstă și i-au promis că totul va fi bine, ca într-un final să fie mințit. În contractul din data de 30 martie 2010, este clar spus și scris punctul 5.2 și 3 nu permite gajarea, înstrăinarea și alte acțiuni ce se referă la contractul de investiții, ceea ce s-a întâmplat vorbește despre faptul că Caminschi Ana și Caminschi Oleg nu au respectat condițiile contractuale. Pe parcurs în anul 2011, Caminschi Oleg a primit 2300 m pătrați de la bancă, adică bancă îi degrevează. El a venit la oficiu unde Caminschi Ana i-a spus să aducă restul banilor, adică 21000 euro. S-au înțeles în care zi trebuie să vină și să ducă banii. Partea vătămată a mai declarat că a adus banii în oficiul de pe str. *****, unde era Caminschi Oleg și Caminschi Ana, el a pus banii pe masă, la care Caminschi Oleg a zis să îi transmită banii

lui și l-a întrebat pe Caminschi Oleg, dacă are certificat de înstrăinare a imobilului de la bancă, unde i-a spus că notarul este bolnav și nu poate înregistra localul, și i-a zis să vină peste 10 zile și va fi înregistrat, banii însă să îi lase la dumnealor. De fapt venind în termenul în care s-au înțeles, însă banii nu i-a lăsat după cerința lui Caminschi Oleg, când a venit i-a zis că s-a îmbolnăvit copilul notarului și trebuia să mai aștepte. Aici la Gorea Fiodor, au apărut suspiciuni și a hotărât să facă un contract, iar înaintate de a întocmi acel contract cu privire la obligațiunile lui Caminschi Oleg cu privire la faptul că până la data de 10.11.2011 să transmită localul indicat către Gorea Fiodor prin contract de vânzare-cumpărare cu achitarea a 16 % anual, dobândă pe suma de 113272 euro introdusă de Gorea Fiodor socotită de la 05.01.2015, iar Gorea Fiodor s-a obligat să achite suma restantă conform contractului de investiții cu minusul sumei dobânzii pe banii deja achitați după înregistrarea contractului. Esența contractului era că Caminschi Oleg a încălcat prevederile primului contract din 30.03.2010. Contractul era semnat de Caminschi Oleg însă nu i-a întors banii și nici localul, unde i-a dat actul de primire-predare, localul era pregătit pentru a fi dat în exploatare. Primul contract de investiții făcut la 30.03.2010, iar în luna mai 2010, Caminschi Oleg i-a înmănat actul de primire-predare dar localul nu i l-a transmis. La data de 29.12.2011, partea vătămată a cerut verificarea sumelor la care le-a introdus de la Caminschi Oleg, la care nu a primit nici un răspuns. La data de 28.12.2011 a întocmit o cerere de întoarcere a banilor la care nu a primit din nou nici un răspuns. SRL „Covcons Grup” i-a transmis o scrisoare prin care i-a comunicat că transmite suprafața cu numărul cadastral la data de 22.06.2012, ceea ce nu s-a mai întâmplat. Caminschi Oleg i-a comunicat că va scrie o recipisă prin care s-a obligă să îi întoarcă banii. Recipisa conținea următorul text s-a dat citire „Eu Caminschi Oleg mă oblig să întorc lui Gorea Fiodor suma de 113272 euro până la data de 13.08.2012”.

La 13.08.2012, subsemnatul Caminschi Oleg i-a scris o altă recipisă de față cu martorul Gorea Corneliu și Schimbător Ion, prin care s-a obligat să îi restituie în loc de bani, următoarele bunuri și anume apartamentul cu trei odăi de pe str.*****, unde a mințit că apartamentul îi aparține lui, oficiul din mun. Chișinău, str. Dumitru Rîșcanu 18, care era la fel gătat deja ca și automobilul ***** cu care se deplasa Caminschi Oleg. În recipisă s-a indicat că a fost scrisă de el personal fără constrângeri, a declarat că nu va întreprinde nici o măsură pentru a înstrăina bunurile indicate.

La fel a relatat că, Caminschi Oleg a fost chemat la Procuratura Generală, unde procurorul general-adjunct l-a rugat frumos să îi întoarcă banii părții vătămate sau localul, la care Caminschi Oleg a spus că în timp de 2 săptămâni îi va întoarce banii sau localul. După 2 săptămâni s-a întâlnit cu Caminschi Oleg și l-a întrebat privind la promisiunea de a îi întoarce localul sau banii, unde el a spus că procurorul general să îi întoarcă banii, în afară de faptul că i-a scris recipise nu a mai făcut nimic. A mers la registrul ca să îi transmită mașina, la momentul întocmirii actelor polițistul i-a zis că mașina era deja gătată. Ulterior, a mers la bancă la șefa secției gaj, doamna Neamțu, care a comunicat că nu este nici o problemă cu referire la spațiul care trebuia să îl dea părții vătămate, și i-a zis să introducă suma de 70000 euro pentru degrevarea localului. Suma de 113000 euro care a dat-o, a fost de ajuns, suma de 70000 euro să îi introducă la bancă

și să îi degreveze localul. Caminschi Oleg în acest sens i-a spus să îi acorde 3 zile și el urma să îi aducă banii, după care a dispărut și nu l-a mai găsit timp de o lună. Suma de 70000 euro trebuia să îi introducă la bancă pentru a degreva localul, dar de fapt conform banilor lui depuși trebuia să mai adauge 21000 euro ca să fie suma totală, adică trebuia de introdusă suma de 49000 euro. Caminschi Oleg nu a introdus suma respectivă la bancă și nu s-a achitat nici cu el. Partea vătămată a insistat totuși ca el să îi achite suma necesară, a numit o dată pentru a se întâlni, Caminschi Oleg a venit unde s-au înțeles să ia banii. Partea vătămată s-a apropiat în oficiu la Caminschi Oleg, unde el i-a comunicat să aștepte puțin și îi va întoarce banii, i-a zis că va veni o persoană influentă, această persoană era Cibotari Mihai, polițist de la Ministerul de Interne, cum a înțeles mai apoi, care era de fapt acoperișul lui Caminschi Oleg. Acest polițist a început să îl impună să tacă și să aștepte, la care el i-a comunicat lui Cibotari Mihai ca să semneze împreună un acord ca să poată respecta acordul dat și să nu aibă problemele respective, la care inculpatul i-a comunicat că nu va semna nimic, au stabilit din nou termenul de două săptămâni unde s-au înțeles că Caminschi Oleg va aduce banii în prezența lui Cibotari Mihai, Gorea Fiodor și Gorea Corneliu. La propunerea lui ca să se întâlnească toți trei, au căzut de acord. Partea vătămată împreună cu Gorea Corneliu a venit la ziua stabilită, Cibotari Mihai nu a venit, Caminschi Oleg trebuia să îl caute, până la urmă l-a găsi, unde a spus că banii erau pe drum dar s-a întâmplat un accident și nu se va primi să îi întoarcă. Comunică că a rămas din nou fără bani și fără local. Caminschi Oleg a avut posibilitatea să îi dea în loc de bani bunuri materiale, pe parcursul derulării dosarului penal, Caminschi Oleg și Caminschi Ana, au vândut două apartamente, unul de pe str.***** 45/1, și încă un apartament și un garaj. În discuție cu prietenul lor de familie Scurtu Anatolie, a înregistrat convorbirea cu Scurtu, unde Caminschi Oleg i-a scris și lui Scurtu recipisă de 6 milioane, adică acești prieteni erau prieteni de familie, cu toate că Caminschi Ana și Oleg spun că sunt divorțați. Scurtu Anatolie i-a spus că el nu le va da nimic, dar când trebuia Scurtu cu Caminschi Oleg să deschidă un magazin, Caminschi Oleg a spus că 200000 euro pentru el nu este o problemă. A concretizat că conform contractului de investiții din 30.03.2010, localul care îi aparținea nu trebuia să fie gajat, el a fost gajat cu 5 zile înaintate de întocmi contractul, și după ce a fost întocmit Caminschi Oleg a mai luat un credit, punând în gaj localul ce îi aparține cu numărul cadastral. La momentul când a adus banii în perioada anilor 2010-2011, de fapt contabilă Podubeanc Nina a recunoscut că a prefăcut registrul de casă și control, unde s-a depistat la perchiziția două registre acasă la Podubeanc, și s-a depistat că doar o parte de bani dați de partea vătămată au fost introduși în contabilitate.

În anul 2011, Inspectorul Fiscal a efectuat un control la SRL „Covcons Grup” unde s-a depistat că toți banii care i-a adus au fost luați personal de Caminschi Oleg, fără ca să fie depuși pe un cont bancar. Ieșind afară și așteptând să vină și feciorul părții vătămate, după ce a dus banii, din oficiu a ieșit Caminschi Ana și Oleg cu sacoșa în care a dus banii, care era la Caminschi Ana în mână. I-a fost clar că banii care i-a dus i-au pus în buzunarul lor. În anul 1995, soții Caminschi Ana și Oleg, au divorțat, în perioada anilor 1995, ei au trăit împreună pe str.***** într-un apartament pe care l-au înstrăinat când a apărut dosarul penal. Construind casa în anul 2003, de 397 metri pătrați unde locuiesc din anul 2003 până în prezent împreună. Faptul că Caminschi Oleg nu are unde locui este o

minciună, el a vândut în această perioadă 2 apartamente, iar feciorul său are un apartament pe str. Decebal de aproximativ de 141 metri pătrați, el liber poate locui cu feritorul său dacă sunt divorțați. Este clar că ei duc o viață împreună și acționează împreună. Faptul că ei sunt soț și soție este că în plângerea depusă la procuratură unde aceștia menționează că „Eu Caminschi Oleg și soția mea Caminschi Ana ș.a.” ceea ce denotă faptul că sunt soț și soție. Din anul 1995 până în anul 2015 când a fost scrisă plângerea să fi fost divorțați nu avea să fie scrisă în așa mod plângerea. În ședințele trecute, Podubneac a menționat că Caminschi Ana și Oleg sunt soț și soție, adică contabilă este persoana apropiată de ei care nu poate să mintă, toți lucrătorii din cadrul întreprinderii SRL „Covcons Grup” spun că aceștia sunt soț și soție. Caminschi Ana era stăpână în această organizație din motiv că, atunci când mergea vorba ca să fie schimbat locul în altă parte, vorbind cu Caminschi Oleg, acesta i-a spus că nu poate hotărî de unul singur această întrebare ci trebuie să se consulte cu Ana Caminschi. Adică nu este ultimul cuvânt în aceste combinații a lui Caminschi Ana, ea este partea dominantă.

Acest fapt s-a observat prin faptul că Ana Caminschi i-a aplicat lui Caminschi Oleg lovituri cu cârja în regiunea capului zicându-i „eu cum ți-am spus să faci” prin asta a înțeles că ea hotărăște toate întrebările în familie și în întreprindere. În anul 2013, când s-a făcut prima percheziție acasă la Caminschi, ca confirmare că ei sunt soț și soție, este faptul că i-au găsit locuind împreună. În anul 2017, Inspectoratul de Poliție Centru, a confirmat că ei locuiesc împreună pe str. ***** **, asta dă dovadă că sunt soț și soție și locuiesc împreună. Chiar și în cadrul ședințelor aceștia vin și pleacă împreună, faptul că au un avocat la doi tot vorbește despre ceea ce ei acționează împreună și duc o viață comună.

La întrebarea instanței de judecată, partea vătămată a declarat că câteodată i s-a emis chitanțe fără numere după ce aduce banii, iar când se transmiteau banii era de față Caminschi Ana și Oleg precum și feciorul său. La fel, a declarat că în posesiune sa are o vilă și un apartament cu o cameră, afaceri nu are.

La întrebările avocatului său, partea vătămată a declarat că după ce a văzut că Caminschi Oleg nu îi dă localul, a început a scrie cereri pentru restituirea mijloacelor bănești prin anul 2011. A mai declarat că, a achitat suma anticipat din motiv că Caminschi Ana și Oleg de fiecare dată foarte respectuos și amabili față de el se rugau să aducă banii pentru că să îi dea localul, fiind convins că atitudinea lor față de ultimul. Ce ține de faptul cum a aflat de procesul de insolabilitate a SRL „Covcons Grup”, acesta a declarat că nu ține minte, iar în cadrul procedurii de insolabilitate, Caminschi Ole când a prezentat lista de la întreprinderea, pe el nici nu l-a inclus ca fiind creditor garantat.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că în contractul încheiat au fost indicate numerele cadastrale ale bunurilor imobile, iar sumele de bani au fost achitate în numerar și în valută. La întocmirea contractului au fost prezenți Caminschi Ana și Oleg, feciorul său Corneliu Gorea și careva lucrători din cadrul companiei, actul a fost încheiat pe str. D. Rîșcanu unde se afla sediul SRL „Covcons Grup”, contractul fiind perfectat de către Caminschi Ana. Totodată, a comunicat partea vătămată că la întocmirea contractului nu i s-a comunicat că bunurile erau gajate, doar i-a comunicat că vor să dea localul în exploatare și că le trebuie bani. Până la momentul dat

inculpații nu i-au restituit banii, iar suma pentru el este considerabilă din motiv că este pensionar și acei bani i-a strâns timp de o viață pentru un trai decent.

La întrebările avocatului Ciubuc Grigore, partea vătămată a declarat că nu cunoaște în ce punct al contractului este indicat numărul cadastral al bunului imobil, a considerat că nu este oportun să verifice statutul bunului imobil din motiv că a avut încredere în Caminschi Ana și Oleg. Contractul din 30 martie nu a fost reziliat, deși suma a fost achitată în mărime de 90% din valoarea bunului imobil, iar banii au fost transmiși la sediul companiei și transmiși lui Caminschi Oleg și Ana, iar chitanțele le întocmea doamna Podubneac.

La întrebările inculpatei Caminschi Ana, partea vătămată Gorea Fiodor a declarat că a știut că contractul trebuie înregistrat la cadastru, însă a întrebat cine se va ocupa de asta și inculpata i-a comunicat că se va ocupa ea personal, în acest sens nu a reacționat în nici un fel din motiv că a avut încredere în inculpată. A concretizat că nu doar el a dus bani, dar și feciarul său și erau transmise lui Caminschi Ana și Oleg.

La întrebările inculpatului Caminschi Oleg, partea vătămată a declarat că a transmis mijloace bănești de mai multe ori, atât lui Caminschi Ana cât și lui Caminschi Oleg, când aducea banii ei erau împreună, sumele nu le țin minte, deoarece evenimentele au avut loc cu 7 ani în urmă, însă ține minte că aproximativ în anul 2010 - 2011 a transmis mijloace bănești în oficiul lui Caminschi Ana și Oleg. La fel, a declarat că nu ține minte dacă este vreun act care ar demonstra suma pe care a introdus-o; (Vol. VI, f.d. 107-109, 127-129);

În ședința de judecată a instanței de apel, partea vătămată Fiodor Gorea a declarat că susține apelul declarat și solicită să fie admis, iar apelul declarat de inculpați să fie respins. Nu are pretenții și nu solicită nimic de la firma SRL "Covcons Grup" deoarece banii i-a dat inculpaților.

- ***declarațiile martorului Gorea Corneliu*** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2010, a hotărât să deschidă un cabine medical și îi trebuia un spațiu, pe str. ***** la acel moment era o clădire construită practic finisată, unde mai era un vagon pentru constructori de care s-a apropiat și a întrebat dacă nu se vinde un local în acea clădire. L-a întrebat pe Ion Schimbător, el i-a dat numărul de telefon al directorului care a construit acest local, pe care l-a contactat, s-au întâlnit la fața locului și el i-a comunicat că realizează localurile din clădirea dată, i-a povestit generalitățile iar după ce s-au decis. Astfel, l-au contactat pentru a semna un contract. La data de 30 martie 2010, împreună cu tatăl său s-au apropiat pe str. D. Rîșcanu, au intrat în cabinetul directorului companiei SRL „Cavcons Grup”, în cabinet erau Oleg și Ana Caminschi, au negociat cu ei prețul metrului pătrat, au stabilit localul pe care doreau să îl procure, ambii inculpați au participat la aceste negocieri. După care Oleg Caminschi a rugat-o pe Caminschi Ana să întocmească contractul de investiții. Împreună cu Ana Caminschi au plecat în alt birou unde se aflau și alți lucrători ai companiei Ion Schimbător și încă o persoană, ei i-au oferit locul la calculator, le-a dat însărcinări și a întocmit contractul de investiții cu ei. Când întocmeau contractul ei au rugat ca acesta să fie înregistrat la OTC, știind că astfel prevede regulamentul, la ce Ana Caminschi a început să îi convingă să nu o facă, deoarece clădirea este deja finisată și în câteva luni urma să fie dată în exploatare, după ce urma să le transmită localul. La fel, i-a asigurat că

anume ea se ocupă cu înregistrările la OTC, având și o procură de la companie, i-a convins să nu meargă pe procedura înregistrării fiindcă toți cei care au de afacere cu ei nu o fac. Mai târziu a aflat că Oleg Caminschi a contractat un credit de aproximativ 30 mln. de lei de la BC „Victoriabank” cu o perioadă scadență mai mare decât anul 2013, ceea ce normal a dus la imposibilitatea de a le transmite localul în termenele promise. Ei s-au întors cu contractul de investiții în cabinetul lui Caminschi Oleg, unde iarăși au ridicat întrebarea înregistrării contractului, dar inculpații într-un glas și-au menținut poziția și i-au convins să nu o facă. În luna mai, peste 2 luni a primit un act de primire-predare care era semnat de către Schimbător Ion în care erau menționate niște neajunsuri care urmau a fi înlăturate, dar în realitate acest document a fost folosit pentru a estorca din ei bani, de fiecare dată când le înmânau un astfel de act, erau rugați să aducă careva bani.

Astfel, s-a prelungit un termen îndelungat, în care i-au rugat să aducă bani, el fiind convins în inculpați deoarece aveau o atitudine amicală față de el și de tatăl său, foarte tacticos se purtau cu ei, astfel le intrau în voie întrucât aveau încredere în ei și oricum trebuia să achite pentru ceea ce procura. Așa a ajuns până în anul 2011, când clădirea s-a dat în exploatare și ei au aflat că banca i-a degrevat companiei 2300 metri pătrați. Martorul a mai declarat că, a aflat că inculpații înstrăinează spații dar pe ei nu i-a contactat. Au început să îi viziteze mai des, să exercite acțiuni de a cunoaște care este situația și de ce nu le este transmis localul, la ce erau trăgănați și au fost nevoiți să se adreseze la generalul Rechicinski pe atunci era colonelul superior de securitate pe lângă președinte, care a găsit o modalitate să îl convingă. La întâlnirea cu Caminschi Oleg, inculpatul a spus că nu poate să realizeze localurile cu prețurile vechi și a mai cerut pentru metru pătrat suplimentar. În așa mod, localurile contractate de martorul Gorea Corneliu i-au fost transmise, iar localul tatălui său, el a promis că în timpul cel mai apropiat timp îl va transmite. Fiind prezenți la notar când se întocmeau contractele de vânzare-cumpărare au cerut să fie transmis și localul tatălui său, la ce Ana Caminschi a insistat să aducă restul banilor și pentru localul pe care l-a contractat tatăl său, măcar că acest lucru a putut fi făcut și după ce ar fi fost întocmite actele de cumpărare-vânzare conform contractului de investiție.

La fel a relatat că, Gorea Corneliu a promis inculpaților că timp de 10 zile aduce banii pentru localul tatălui său, cea ce și a făcut, dar când a venit și a cerut să fie prezentat certificatul de la OTC în care se permitea înstrăinarea acestui spațiu, Caminschi Oleg nu a putut să prezinte acest certificat, de aceea restul banilor nu au fost transmiși. Caminschi Oleg a invocat diferite motive precum că este bolnav notarul, rudele notarului, care mor care se îmbolnăveau. În luna octombrie - noiembrie a anului 2011, fiind trăgănați au hotărât să întocmească un contract suplimentar cu SRL „Covcons Grup” pentru înlătura neclaritățile și anume au introdus, data transmiterii localului sau rambursării banilor în caz de netransmitere a localului. A mai declarat că în vara anului 2010 dacă localurile erau gajate fără numere cadastrale atunci din vara anului 2011 localurilor le-au fost atribuite numere cadastrale, astfel, localul contractat de ei avea la sfârșit numerele 018, care a fost gajat în cadrul altui contract de credit de BC „Victoriabank”. În acel moment inculpații înstrăinau spațiile degrevate, adică mergea procesul de vânzare, pe când lor nu le-a fost transmis bunul imobil. După ce soții Caminschi nu și-au îndeplinit obligațiile

depășind termenele de achitare, martorul împreună cu tatăl său au cerut un act de verificare la care nu au primit nici un răspuns, după care tatăl martorului a depus o cerere de întoarcere a banilor însăși de SRL „Covcons Grup”, la care nu a primit nici un răspuns. Prezentându-se la următoarea întâlnire cu inculpatul, acesta a scris o recipisă tatălui martorului, precum că personal se obligă să îi întoarcă banii, dar nici această recipisă nu a fost îndeplinită. La data expirării primei recipise, Caminschi Oleg s-a angajat și a scris o altă recipisă, mai consistentă care a fost verificată și corectată de către ei în aceeași zi. Martorul a declarat că, are două recipise cu promisiuni identice scrise de Caminschi Oleg, care au fost semnate și de către acesta și de Schimbător Ion, dar în care erau menționate doar falsuri. Mai concret, inculpatul a promis că în caz de netransmitere a banilor, va transmite un șir de bunuri imobile și mobile, care garanta că nu sunt grevate de alte drepturi și îi aparțin cu drept de proprietate. Martorul menționează că, a verificat bunurile indicate și a constatat că unele nu îi aparțineau dar altele erau grevate de BC „Victoriabank” în pofida faptului că în contractele de ipotecă cu banca era clar scris că bunurile ipotocate la bancă nu sunt contractate, promise altor persoane. A menționat că, a primit două recipise din motiv că în ambele erau indicate aceleași bunuri, ele se scriau conștient, măcar că în posesia lui Ana și Oleg Caminschi se aflau bunuri imobile negrevate dar pe care nu le-a inclus în recipisă. La data când expira termenul recipisei, au mers în oficiul SRL „Covcons Grup”, unde inculpatul l-a adus pe un polițist pe nume Mihai Cebotari, împreună cu care au încercat să îi intimideze și să îi facă să aștepte în liniște. Împreună cu acest polițist inculpatul a promis că se vor întâlni peste 2 săptămâni pentru a se achita, ce la fel nu s-a întâmplat și Mihai Cebotari nu a mai apărut. Caminschi Oleg a propus să îi transmită un autoturism de model *****, în valoare de 100000 euro din contul datoriei, însă când au ajuns la ghișeu la inspectorul ce verifică actele înaintate de înstrăinare s-a adevărit că automobilul este gajat. Într-o formă ultimativă i-a propus lui Caminschi să îi transmită bunuri imobile, pe care le posedă și nu sunt gajate, dar când au mers la notar i-au rugat să meargă cu inculpatul la bancă ca să soluționeze problema. La bancă au mers la șefa secției gaj, Maria Neamțu, care i-a propus lui Caminschi Oleg să introducă câte 700 euro pentru metru pătrat de spațiu pe care l-a contractat tatăl martorului pentru ca banca să îi permită înstrăinarea acestui spațiu, inculpatul a promis că timp de 2 zile introduce banii dar maniera nu s-a schimbat, când au venit peste 2 zile la Maria Neamțu, aceasta l-a contactat pe Caminschi Oleg la telefon și nu îl găsea. De la Maria Neamțu au aflat că Caminschi Oleg nu a comunicat băncii de existența investițiilor măcar că contractul de ipotecă prevedea direct acest lucru, obligându-l și prevenindu-l că obiectul ipotecii să nu fie întreprinse măsuri de înstrăinare și contractare. La fel, Maria Neamțu le-a spus că conform contractului de ipotecă SRL „Covcons Grup” este obligat să efectueze toate operațiunile financiare 100 % prin virament, iar din fiecare operațiune cu bunurile imobile, era obligat să transfere 30 % din suma operațiunii pe contul băncii în contul stingerii datoriei și nu aveau dreptul factorii de decizie SRL „Covcons Grup” să ridice datoriile. Tot de la ea, a aflat că au fost realizate 2.300 metri pătrați din spațiu ceea ce constituie peste 3 mln de euro. Caminschi Oleg a încercat de câteva ori să scrie la poliție precum că martorul împreună cu tatăl său îl agresează având scopul de a-l intimida, iar aceste cereri nu au avut nici o izbândă. După ce tatăl martorului a trecut prin tot acest

calvar, ei au hotărât să se adreseze la procuratură, au scris cerere și au fost invitați la vice procurorul-general care a propus să rezolve situația amiabil, iar Caminschi Oleg a promis că timp de 2 săptămâni se achită cu tatăl martorului. La întâlnire spontană cu Caminschi Oleg, l-a întrebat când întoarce banii, la care a spus că procurorul-general îi va întoarce banii iar el i-a transmis procurorului. În cadrul perchezițiilor care au avut loc, în sediul companiei părții vătămate a angajat pentru grupa operativă un expert contabil de la Moldaudit, care la fel cu anchetatorul a comunicat că contabila în cadrul percheziției a recunoscut că a prefăcut registrele de casă la compartimentele ce ținea de Fiodor Gorea. La fel, a explicat schema pe care a folosit-o Caminschi Oleg cu contabila pentru a simula datoriile companiei față de SRL „Covcons Grup”. Mai concret banii care introduceau investorii erau introduși în casieria întreprinderii din numele lui Caminschi Oleg, care îndatora firma, iar investorii care căpătau chitanțe fără număr erau ascunși și lăsați să fie scoase la evidența chitanțele doar în cazurile necesare, ulterior a arătat că ridică banii ca datorii. Martorul a mai declarat clar că odată cu introducerea banilor trebuiau arătați la bancă, iar 30 % trebuia să fie ca cont de rambursare a creditelor, adică conștient încălca înțelegerea cu banca. Organul de urmărire penală a stabilit că toți banii introduși de Gorea Fiodor, erau în aceeași zi ridicați totalmente fără excepție, au ales modalitatea cea mai simplă. Prin acest fapt au fost puși în legătură directă cu banca care la moment în cadrul procedurii de insolvență i-a lipsit pe toți investorii de speranța să își mai primească localurile contractate. Tot contabila, a recunoscut că în anul 2011, Caminschi Oleg avea posibilitatea să transmită localul părții vătămate având și operațiuni de primire a numerarului și de înstrăinare a spațiilor dar nu a făcut-o și nu știa din ce motiv. În luna mai 2013, a fost telefonat de către Ana Caminschi, la ora 05.00 dimineața și i-a promis că îi întoarce banii care i-a introdus tatăl martorului. La fel, în aceeași discuție ea s-a arătat indignată că localurile care i s-au transmis martorului de fapt, le vroia ea, adică dorea ea să intre în posesia acestora. La fel, inculpata a recunoscut că în cadrul companiei se făceau ilegalități, la moment, i s-a părut că aceasta voia să repare situația dar nu a fost să fie, această discuție martorul a înregistrat-o la telefon și în general a făcut mai multe înregistrări întrucât avea experiența în toate minciunile și a făcut tot posibilul să aibă niște argumente ca să nu creadă lumea că ei mint. Caminschi Oleg și Ana insistent maschează și ascund faptul căsnicie lor, în tabloul afacerilor pe care le desfășurau aceasta se înscrie cu relevanța întrucât toate bunurile care îi aparțineau lui Oleg Caminschi el le-a găsit luând dublul bani de la bancă și de la investitori, iar pe Ana Caminschi permanent încearcă s-o înlăture din dosarul penal. După divorțul din 1995, ei s-au mutat în casa de pe str. ***** împreună unde locuiesc până la ziua de astăzi. Acest fapt a fost dovedit și de grupa operativă care a fost la percheziție în anul 2013 și de polițistul de sector care în anul 2017, a constatat încălcarea regimului de arest la domiciliu a lui Oleg Caminschi căruia i-a fost prescris conform instanței de judecată să își petreacă arestul pe str.*****, iar el încălcând regimul își petrecea timpul pe str. *****, ducând astfel instanța în eroare. A mai menționat că inculpați după începerea urmăririi penale au vândut un apartament ce le aparținea, au înstrăinat bunul imobil de pe str. Miron Costin și o parte din bunul imobil de pe str. *****. Accentuează că, aceasta a fost făcut după începerea urmăririi penale. A comunicat cu un prieten de familie a lui Caminschi Oleg pe numele

Anatol Scurtu, care a comunicat că inculpatul în discuția cu el a confirmat că nu are de gând să se achite cu Gorea Fiodor niciodată, în afară de asta tot de la el a aflat că având intenția de a deschide o afacere Scurtu Anatol s-a adresat la Caminschi Oleg, în care Caminschi Oleg i-a spus că pentru el nu este o problemă să găsească suma de 200 000 euro. Tot el, a confirmat faptul că nu odată a fost la Caminschi acasă și că aceștia sunt soț și soție. Caminschi Ana activ participă la toate afacerile lui Caminschi Oleg, Scurtu Anatol a fost la jubileul lui Caminschi Oleg unde erau ambii soți. În pofida faptului că după divorț au trecut peste 20 de ani. Aceste lucruri le fac pentru a se eschiva de la plata obligațiunile asumate în fața tatălui martorului și datoriile față de bancă. La fel, lucrătorii din cadrul companiei, au relatat nu o singură dată că Ana Caminschi este soția lui Oleg Caminschi și ea foarte activ participă în gestiunea întreprinderii și acțiunilor lui Caminschi Oleg. În discuțiile martorului cu inculpatul nu lua decizii imediat, având intenția și sonorizând-o să se consulte cu soția sa. I-a văzut într-o mașină foarte scumpă și îmbrăcați foarte frumos, însă în ședință joacă circ, locuiesc în casă de 400 metri pătrați, ei își permit acest lucru, dar cu partea vătămată nu se achită. Inculpații au încercat să închidă dosarul penal, acțiunile care sunt ilegale.

La întrebările instanței de judecată martorul Gorea Corneliu a declarat că, anterior a mai fost audiat pe acest caz, și că susțin declarațiile date la faza de urmărire penală. La fel, a declarat că la întocmirea contractului a fost prezent cu tatăl său, era de față el, tatăl său, Caminschi Ana și Oleg Caminschi, care i-a spus lui Caminschi Ana să întocmească contractul de investiții. Nu este sigur de câte ori a fost tatăl său singur, el a fost de foarte multe ori, unde a achitat pentru localul tatălui suma de 113272 euro, din care nu s-a restituit nimic.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că contractual a fost întocmit pe str. D. Râșcanu nr.11, fostul oficiu al SRL „Covcons Grup”. Sumele au fost introduse pe etape și modul introducerii era diferit, banii erau lăsați lui Caminschi Ana și Oleg, cele mai dese ori banii erau transmiși direct lui Caminschi Ana și Oleg, iar chitanțele erau eliberate de obicei mai târziu nu în aceeași zi și erau fără numere, la o parte se anexau și bonuri. De acest moment se ocupa Ana Caminschi și i-a convins să nu facă careva acțiuni. Au văzut că nu se respectă prevederile primului contract și au decis să întocmească un contract suplimentar, iar propunerea de a întocmi o recipisă a fost propusă tot de către martor și de partea vătămată, iar cea de a doua recipisă a dat-o benevol Caminschi Oleg.

La întrebările avocatului Cucu Mihail, martorul a declarat că au achitat cu partea menționată în contract la timp, iar banii introduși suplimentar au fost introduși în baza cererii din parte lui Caminschi Oleg și Ana adică la solicitarea acestora. Martorul cu tatăl său au încercat să facă totul în cadrul legal fără careva presiuni asupra acestora, fără amenințări cu arme, discuții fierbinți au avut loc, însă agresări din partea lor în adresa inculpaților nu au fost. La întrebările părții vătămate, martorul a declarat că el are contractele de investiții și cel de vânzare-cumpărare unde este indicată suma de 1300 euro și contractul vânzare cumpărare suma de 2000 euro, totodată are certificatul de la SRL „Covcons Grup” unde se demonstrează că banii nu erau introduși.

La întrebările avocatului inculpaților Grigore Ciubuc, martorul a declarat că BC „Victoria Banc” i-a propus să semneze un contract de împăcare pe spațiul de 104 metri pătrați, în urma discuției cu banca au conversat despre faptul că suplimentar urma să mai achite pe lângă suma de 113000 euro, o altă sumă în cuantum de 600000 lei pentru a procura acest imobil. Se primește că Caminschi Oleg a luat bani de la el și de la bancă, însă a refuzat; (Vol. IV, f.d.131-134; Vol. XIII, f.d. 83);

- **declarațiile martorului Pelin Roman** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că prin hotărârea Curții de Apel din 21.10.2014, față de SRL „Covcons Grup”, a fost inițiată procedura de insolvență și directorul fiind înlăturat de la gestionarea întreprinderii, respectiv hotărârea fost contestată cu recurs și menținută de Curtea de Supremă de Justiție. În cadrul derulării procesului de insolvență conform art. 108-109 CC, a fost efectuată bilanțierea masei debitoare care constă din bunurile imobile amplasate în mun. *****, str. *****, str. *****, str. *****. Totodată, menționează că, conform actului de bilanțiere a fost efectuată și bilanțiere masei debitoare care constă din mijloace fixe. Anterior s-a fixat o ședință de validare a creanțelor, prin care creditorii cunoscuți au depus cereri față de SRL „Covcons Grup”, în cazul în care în baza contractelor de investiții existau careva datorii. Anterior creanțele au fost contestate însă o parte din creditorii au depus cerere privind separarea bunurilor din masa debitoare, dat fiind faptul că procedura prevede astfel de acțiuni ca să înainteze o cerere. Pe parcursul derulării procesului, a fost efectuat un control fiscal în urma căruia s-a luat decizia prin care s-a stabilit cuantumul amenzilor aplicate față de SRL „Covcons Grup” și totodată s-a stabilit faptul că din casa întreprinderii de către fostul director SRL „Covcons Grup”, Caminschi Oleg prin decont de avans au fost sustrate aproximativ 6 mln. 500 mii de lei, anterior care nu au fost restituite în casa întreprinderii.

La întrebările instanței martorul a declarat că anterior a fost audiat pe marginea acestui caz, a mai adăugat că a fost înaintată cererea privind validarea creanțelor totodată în cerere s-a cerut și separarea bunurilor de masa debitoare, adică într-o cerere sunt 2 cerințe, la momentul validării creanțelor instanța a comunicat să meargă pe o singură etapă;

La întrebările acuzatorului de stat martorul a declarat că SRL „Covcons Grup” avea în proprietate un centru de agrement din 4 etaje cu parcuri subterane de pe str. *****, bunul de pe str. ***** încăperi ne locative, bunul de pe str. ***** centru comercial și bunuri mobile câteva unități și mijloace fixe (mobilă, calculatoare).

A fost inițiat control fiscal în baza notificării administratului, în urma căruia s-a emis o decizie prin care SRL „Covcons Grup” avea creanțe față de bugetul de stat în mărime de 7 milioane lei. Cu familia Gorea a fost încheiat un contract de investiții înainte de procedura de insolvență și anume cu Gorea Fiodor, după intentarea procedurii de insolvență existat un contract de investiții încheiat cu Gorea Cornel. Foarte multe sume nu au fost introduse, nu cunoaște exact numărul.

La întrebările avocatului Cucu Mihail, martorul a indicat că ultimele tranzacții au fost efectuate în anul 2010-2012, contractele de vânzare - cumpărare au fost încheiate după procesul-verbal de recepție, aceste contracte au fost încheiate cu persoane fizice și

agenți economici. Nu toate sumele coincid cu cele introduse în contabilitate și acele în baza cărora s-au încheiat contracte, însă nu cunoaște suma încasată.

A relatat că, acțiunile lui Caminschi Oleg au adus daune, cuantumul în suma de 7 mln. de lei făceau parte din achitățile a persoanelor fizice și juridice, sumele nu acoperă daunele de 101 mln. lei conform tabelului. Valoarea de bilanț a bunurilor și prețul este mult mai scăzut de cât prețul anterior stabilit, din motiv că construcțiile sunt foarte slabe. Gorea Fiodor la moment nu este validat în procedura de insolabilitate SRL „Covcons Grup”. Martorul consideră că gestionarea întreprinderii SRL „Covcons Grup” nu a fost gestionată corect din motiv că s-a ajuns la etapa respectivă.

La întrebările avocatului Grigore Ciubuc, martorul a indicat că procedura de insolabilitate nu este finisată, sunt la moment în procedura de lichidare. Controlul fiscal generalizat pe toată întreprinderea, au fost menționate toate mobilurile care sunt în proprietatea SRL „Covcons Grup”, creanța de 6 mln. lei se referă la toată masa. Bani s-au pus în buzunar în baza avansurilor din contabilitate. Este decizia Inspectoratului Fiscal prin care s-a stabilit în baza documentelor existente, sustragerea mijloacelor financiare, un fel de împrumuturi care nu au fost restituite. În baza actului de control și în baza documentelor s-a stabilit suma sustrasă de către Caminschi Oleg. Este raportul de evaluarea a imobilului, efectuat în cadrul procedurii de evaluare. La etapa eliberării ipotecii și la moment este diferență de sume, suma exactă nu o țin minte.

La întrebările inculpatului Caminschi Oleg martorul a declarat că nu cunoaște cât costă bunul imobil de pe str. Mircea cel Bătrân și cel de pe str. *****, iar la întrebările inculpatei Caminschi Ana. Martorul a indicat că cu Gorea Fiodor nu se află în relații de rudenie; (Vol. IV, f.d.152-153)

- **declarațiile martorului Malai Mariana** care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că SA „Covcons Grup” a contractat de la „Victoriabank” SA mai multe credite, având ca destinație finanțarea curentă a societății și anume contractul de credit din 05.08.2009, scadent la data de 05.02.2018, suma de 4.260 mii de lei, contractul de credit din 27.11.2009, scadent la data de 27.08.2018, suma de 6.160 mii de lei, contractul de credit 25.03.2010, scadent la 25.09.2018, suma de 39 mln mii de lei și contractul din 15.06.2011, scadent la data de 30.09.2018, suma de 8 mln 900 mii de lei. Garanție pentru rambursarea creditelor în cauză, precum și a dobânzilor și plăților aferente de către SA „Covcons” au fost constituite în favoarea băncii, mai multe garanții reale printre care și bunul imobil amplasat în mun. *****, bd. ***** conform contractului de ipotecă nr. ***** din 25.09.2009. A menționat că, ipoteca fost constituită în beneficiul băncii cu respectarea strictă a exigențelor impuse de lege ce reglementează institutul gajului și ipotecii. În acest sens ipoteca a fost autentificată notarial și respectiv înregistrată în registrul bunurilor imobile iar din momentul înregistrării, ipoteca se consideră legală, valabilă și opozabilă pentru terți. Totodată, la momentul constituirii ipotecii asupra bunului respectiv conform informației deținute de registrul bunurilor imobile careva grevări sau interdicții în favoarea terțelor persoane nu erau notate în registrul bunurilor imobile, adică bunul era liber de careva vicii juridice, ceea ce a și permis băncii să-și constituie în favoarea sa un gaj absolut legal și valabil. Nu în ultimul rând acest fapt a fost confirmat de către însăși debitorul SA „Covcons Grup”, prin care a

declarat că bunul respectiv este liber de careva grevări sau sarcini și nu constituie obiectul vreunului litigiu. Ceea ce privește pretențiile lui Gorea Fiodor, a menționat că contractul de investiție încheiat cu SA „Covcons Grup” a fost încheiat după semnarea contractului de ipotecă în anul 2010, ținând cont de faptul că informația deținută din registru bunurilor imobile este una publică, astfel orice persoană poate face rost de informația solicitată, la caz consideră că investitorul a avut posibilitatea reală de a consulta registrul să constate despre drepturile terțelor persoane, și să decidă asupra asumării riscului. În baza dreptului de ipotecă banca deține un drept real care îi permite să își satisfacă cu prioritate dreptul ipotecar față de terți inclusiv față de investitorul Gorea Fiodor. La moment SA „Covcons Grup” se află în proces de insolabilitate dispusă de către decizia Curții de Apel din 21 octombrie 2014, la moment în procedură simplificată a falimentului, iar bunurile grevate cu garanții urmează a fi valorificat conform art. 130-131 din Legea insolabilității.

La întrebarea acuzatorului de stat martorul a declarat că, obiectul contractului este obiectul constituit în favoarea băncii, era o construcție nefinalizată respectiv construcția a fost dată în exploatare în anul 2011, conform reglementărilor cu privire la gaj și ipotecă.

A participat persoana responsabilă, la semnarea contractelor în cauză el nu a participat. Se află în proces de insolabilitate și din acest moment în vederea monitorizării tuturor bunurilor îi revine administratorului Pelin Roman din 21.10.2011.

La întrebările avocatului Cucu Mihail, martorul a declarat că, atribuțiile în cadrul băncii sunt strict reglementate. În acest sens îi revine competența direcției gestiune gaj dar ceea ce este important de menționat este faptul că odată ce a fost decisă degrevarea bunurilor de către organele competente ale băncii, în momentul admiterii restanțelor, mai mult decât atât în privința debitorului a fost inițiată procedura de executare a dreptului de gaj. Degrevarea celorlalte spații nu a fost posibilă. Evaluarea și aprecierea garanțiilor se pronunță direcția gestiune gaj, la moment se ocupă în special în cazul în care creditul devine problematic este necesară inițierea procesului de exercitare a dreptului de gaj din cauza exercitării dreptului de gaj. Ofițerul de credit cu reprezentanții din direcția gestiune gaj se pronunță asupra garanțiilor sau în ce măsură se acoperă creditele beneficiate, aici merge vorba despre evaluarea bunurilor și dacă sunt suficiente în raport cu creditele beneficiate. Se face responsabil ofițerul de credit adică persoana care nemijlocit are în gestiune dosarul dat. Din cadrul direcției juridice fac parte mai multe secții, evident că a analizat, era vorba de două rate restante, banca în acest sens este în drept să exercite drepturile sale. Din momentul intentării procesului de insolabilitate și validării creanțelor, în proces au intervenit și ceilalți creditori, Gorea Fiodor a înaintat o cerere de separare a bunurilor masei debitoare. La acel moment bunul era eliberat de careva vicii juridice, a garantat că bunul în cauză nu constituie obiectul unui litigiu. A mai indicat martorul că nu cunoaște, dar cu siguranță orice aspect de acest gen trebuie să fie adus la cunoștința creditorului ipotecar deoarece sunt limitări în acest sens prevăzute în contractele de credit. Această informație o deține din experiență.

La întrebările părții vătămate martorul a declarat că un acord cu privirea la degrevarea sau radierea bunului de către bancă nu a fost exprimat; (Vol. IV, f.d.181)

- **declarațiile martorului Șapoșnicov Mihai** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că a activat din anul 2010- 2013 în cadrul filialei SA

„Victoriabank” unde se deservea SA „Covcons Grup”. La acel moment SA „Covcons Grup” deținea din credite bancare circa zeci de milioane, asigurate cu bunuri imobile amplasate în municipiul Chișinău. Creditele au fost acordate conform ordinelor legale, contractele de ipotecă fiind înregistrate la biroul notarial și oficiul cadastral. Careva grevări la constituirea ipotecii nu erau, erau libere de obligațiuni. În perioada în care a activat în cadrul SA „Victoriabank” creditele erau deja cu statut problematic, existau restanțe la plăți ca urmare bunurile au fost luate în posesia băncii. Nu a fost la curent cu situația creată în legătură cu cauza dată că nu activează în cadrul SA „Victoriabank”.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că nu ține minte, însă au fost luate 4-5 credite în sumă de 30 mln. La toate creditele a fost instituită ipotecă, este o procedură normală aplicată de către SA „Victoriabank, inclusiv fidejusiunea personală a administratorului.

La întrebările avocatului Cucu Mihail, martorul a declarat că se face inclusiv și monitorizarea creditului și starea gajului. Nu a cunoscut că SA „Covcons Grup”, vindea spațiile și în numerar. Nu cunoaște câți meri au fost degrevați de către SA „Victoriabank”. Nu își aduce aminte dacă a văzut careva intrări de bani pe contul lui SA „Covcons Grup” de la Gorea Fiodor.

La întrebările avocatului Grigore Ciubuc martorul a declarat că neachitare la timp a creditelor, este subsecventă probabil crizei economice, a fost ca factor și cererea pentru bunurile imobile a scăzut la acel moment. Conform contractului de credit creditorul gajist este obligat să facă verificarea fizică după care se face un raport de verificare și în funcție de calitatea creditului se făcea și verificarea, în cazul creditului restant, verificarea se face odată în trimestru, iar actul este semnat de debitorul gajist și reprezentatul băncii. În mod normal se face un raport de evaluare a bunului imobil, este o secție separată în acest sens care se ocupă de acest segment și se expune asupra gajului care poate fi acceptat și decizia se transmite la filiala centrală. Dacă evaluarea era suficientă, se accepta, după standardele noi banca este obligată să solicite de la debitor reperfectarea actului de evaluare; (Vol. IV, f.d.182)

- **declarațiile martorului Schimbător Ion** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că a primit suma de 4000 euro contra recipisă de la Gorea Fiodor. Caminschi Oleg, l-a rugat să i-a banii, acesta a solicitat să meargă în sectorul Botanica și să se întâlnească cu Gorea Fiodor și să ia suma de 4000 euro care i-a transmis ulterior lui Caminschi Oleg. Gorea Cornel a solicitat o recipisă, martorul l-a contactat pe Caminschi Oleg și l-a întrebat cu referire la recipisă, a semnat recipisa și a adus banii la oficiul de pe str. *****. Martorul a mai declarat că, nu cunoaște care a fost destinația acestor bani, însă banii i-a transmis lui Caminschi Oleg. Asupra sa nu a fost exercitată careva presiune pentru semnarea acestui act, iar la momentul de față nu a observat să fi fost influențat de către cineva. La fel a comunicat că, s-a căsătorit în anul 2006, iar la nunta sa au fost ca invitați Caminschi Oleg și Caminschi Ana, de fapt a fost invitat tot colectivul. Caminschi Oleg și Caminschi Ana la momentul când activa la SA „Covcons Grup” se aflau în relație de familie, ca soț și soție. Caminschi Ana în cadrul SA „Covcons Grup”, nu avea birou separat, inculpatul în cadrul SA „Covcons Grup” avea funcția de director financiar, dar cu ce se ocupa anume nu cunoaște. Erau restanțe la salarii la

momentul în care activa în cadrul SA „Covcons Grup”, în acea perioadă Caminschi Oleg și-a cumpărat un automobil model *****. Din cele ce ține minte Caminschi Ana nu comunica cu persoanele din contabilitate.

La întrebările părții vătămate, martorul a declarat că Caminschi Ana era într-un birou cu Caminschi Oleg.

La întrebarea acuzatorului de stat martorului a invocat că a activat în cadrul SA „Covcons Grup” în calitate de director a direcției în construcții din anul 2004-2012. Pe Gorea Fiodor și Cornel îi vedea des la oficiu, veneau la Caminschi Oleg. A mai comunicat că, unica sumă pentru care a semnat o recipisă este suma de 4000 euro. Podubneac Nina a activat în calitate de contabil în cadrul SA „Covcons Grup”. Nu își aduce aminte dacă activitatea lui Caminschi Ana a fost sistată, aceasta în cadrul SA „Covcons Grup” avea funcția de director financiar și avea un regim flexibil de lucru.

La întrebările avocatului Grigore Ciubuc, martorul a declarat că de către familia Gorea au fost procurate unu sau două spații comerciale, de pe str. Decebal, la fel a declarat că nu a avut acces la documente, nu cunoaște cine anume din familia Gorea era proprietar. Aproximativ în perioada anilor 2011-2012.

La întrebările inculpatei Caminschi Ana, martorul a declarat că nu își aduce aminte cine stătea în biroul vis a vis de biroul lui, a mai indicat că s-a procurat un automobil pentru serviciu; (Vol. IV, f.d.183)

- **declarațiile martorului Podlubneac Nina** care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2010, Gorea Fiodor a achitat pentru un spațiu comercial, la acel moment a activat în calitate de contabil șef, Caminschi Ana era încadrată în secția resurse umane iar Caminschi Oleg era administrator.

La întrebarea instanței de judecată martorul a declarat că în relații de rudenie cu participanții la proces, nu se află. A mai declarat că registrul de casă s-a transcris din motiv că era emisă o dispoziție de încasare pe numele acesteia și a transcris-o, și anume persoanele care i-au dat sumele cu împrumut.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a declarat că primea banii, ducea evidența, ea verifica lucrul altor persoane, la fel ducea evidența registrului contabil. În calitate de contabil activa Maria Țipa, mai activa o doamnă în calitate de contabil pe nume Oxana Gorceac. Martorul a invocat că a văzut momentul când Gorea Fiodor a achitat bani, a achitat de 3-4 ori și de fiecare dată se elibera bonul de plată. În contabilitate se eliberau jurnale de fiecare dată când se finisa unul din acestea și nu erau 2 jurnale de evidență contabilă.

La fel a relatat că, s-a găsit un jurnal, ea a rescris unul din jurnale, când a apărut întrebarea că nu putea confirma banii cu nimic, și ea cu Oleg Caminschi au ajuns la concluzia de a rescrie un registru în luna iulie 2010. A mai declarat că, nu cunoaște dacă li s-a achitat personal familiei Caminschi de către Gorea Fiodor. Ea a dat banii lui Caminschi Oleg ca să îi depună la instituția bancară, întreprinderea avea cont bancar. Cineva din clienți achita la bancă, care dorea achita direct.

A mai menționat că, nu cunoaște cazuri când contabilă lua bani din casă pentru necesități personale, nu cunoaște nici un caz legat de Oxana Gorceac. Caminschi Oleg nu luat bani pentru necesități personale din contul întreprinderii. A văzut contractul dintre

Gorea Fiodor și SRL „Covcons Grup”, contractul a fost întocmit de către Caminschi Ana, unde era stipulată sumă care urma să fie investită, însă nu o ține minte.

Nu își aduce aminte ce sumă a introdus Gorea Fiodor pentru spațiul comercial, aproximativ mai mult de 100000 mii euro. Erau cazuri când nu se eliberau cecuri, din motiv că nu funcționa aparatul de casă sau era o înțelegere între părți, în așa cazuri se emiteau doar dispoziții de plată fără bon de casă.

La întrebările avocatului Grigore Ciubuc, martorul a declarat că Caminschi Ana a activat până în anul 2008-2009, după anul 2009 nu deținea nici o funcție, însă nu avea dreptul de a semna careva acte, ea doar se ocupa de resursele umane. S-a transcris registrul de casă și s-a înscris numele altei persoane, s-a transcris pentru data de 01 iulie, iar Gorea Fiodor nu figura în acel registru. Nu erau surse pentru întoarcerea datoriei, plus la asta s-a pus sechestrul pe bunurile imobile. Sechestrul era aplicat de către bancă din cauza neachitării creditului. La fel a declarat că, nu își aduce aminte dacă era vreun act în sensul aplicării sechestrului. Cecul l-a făcut pe ea, iar ulterior l-a transcris pe persoanele care i-au dat bani cu împrumut. Pentru că persoanele respective i-a comunicat că dau suma dată cu împrumut și ulterior urma a fi returnată și respectiv a fost încheia un contract de împrumut, la data când trebuie de returnat suma nu a avut bani necesari. (Vol. IV, f.d.190)

Fiind audiată suplimentar martorului Podlubneac Nina la întrebările acuzatorului de stat a declarat că a discutat cu Caminschi Oleg în coridor despre odihnă și copii, nimic legat de cauza penală. I s-au arătat actele de verificare, însă ea nu cunoaște limba română și nu a avut acces la aceste acte. Ulterior nu își aduce aminte dacă a studiat decizia emisă de către Inspectoratul Fiscal de Stat.

La întrebările avocatului Cucu Mihail, martorul a declarat că registrul de casă se completează în dependență de rulajul întreprinderii, erau doar cazuri unice. Sunt lucruri diferite, împrumutul care l-a luat de la Gorea Fiodor. Gorea Fiodor a încheiat un contract de investiții, ea a luat banii respectivi de la Arion Eelan și Surucean Valentina, ca un împrumut pe care l-a pus deodată pe contul bancar. Peste câteva luni nu a putut întoarce banii și respectiv a încheiat un contract de vânzare - cumpărare. În acest sens s-a depus declarații la faza de urmărire penală. A mai indicat că a schimbat în registrul de casă câteva nume de familie. Nu este posibil de a modifica numărul de înregistrare, s-a schimbat și nu își aduce aminte dacă a modificat numărul înregistrării. Registrul de casă a fost transcris, posibil în anul 2011 nu își aduce aminte cu exactitate, iar în registrul de casă nu s-au făcut modificări.

Nu își aduce aminte cum a transcris acele două nume de familie.

Martorul a mai declarat că, nu a cunoscut despre hotărârea de guvern. Modificările în registrul de casă le făcea la indicația lui Caminschi Oleg, pentru că nu a putut întoarce banii. Când nu a putut întoarce banii, a mers la femeile sus menționate și le-a explicat situația, ele au rugat să le dea un act confirmativ precum că nu a avut aceste sume la acel moment. A încheiat un contract de vânzare - cumpărare, din momentul primirii sumei din 30 iunie pentru a stinge datoria. S-a apropiat de Caminschi Oleg, și i-a explicat că a fost eliberat un ordin de încasare pe numele său conform contractului de împrumut pentru din start a avut un astfel de înțelegere. Caminschi Oleg i-a comunicat ce poate să facă în

astfel de situație și a transcris registrul de casă. Totul a avut loc la sfârșitul anului 2010-2011. Urma să stingă datoria pentru luna iunie anul 2010. Bani care i-a achitat Gorea Feodor nu cunoaște pentru ce au fost cheltuiți. La fel, nu cunoaște dacă Caminschi Oleg lua bani ca împrumut. De la bun început, bani nu erau deloc, el folosea banii săi proprii și apoi îi restituia împrumutul. Bani se aflau în aparatul de casă și control, chiar și când aducea bani ea îi elibera act de cheltuieli. În momentul când se introduceau bani pe cont sau în aparatul de casă, elibera ordin de încasare.

La fel, martorul a declarat că, banii erau transmiși lui Caminschi Oleg ca ulterior să fie puși în aparatul de casă și elibera un act de cheltuieli. Nu își aduce aminte dacă pe toți banii elibera act de cheltuieli. Bani îi primea în lei și euro. Caminschi Oleg răspundea de starea financiară a întreprinderii. Martorul a declarat că ea nu a participat la negocieri cu banca privind eliberarea creditului. Contractul de credit ea nu l-a citit niciodată, a cunoscut parțial clauzele contractuale.

Banca expedia graficul de plată lunară a creditului. Întrebarea privind de ce lui Caminschi Oleg i s-a restituit bani ca împrumut nu ține de competența sa. A mai declarat că nu își aduce aminte dacă regula de întoarcere în timpul unei zile a sumei de 30 % din bunurile imobile realizate se returnau băncii, pentru asta există registrul de evidență, bani se întorceau directorului ca împrumut. Toți banii îi transmitea lui Caminschi Oleg, pentru ca aceștia să fie depuși pe cont pentru stingerea datoriei. Nu cunoaște dacă a fost un dezacord în cadrul „Covcons Group” cu privire la acest act și anume actul de control fiscal din 21.11.2014. Este necesar să fie un număr periodic în registrul de casă. În chitanțele eliberate lui Gorea Feodor nu sunt numere de ieșire deoarece ei i-au adus 110000 euro și i-au rugat să elibereze actele periodice și a împărțit pe luni această sumă.

Martorul a declarat că, a auzit de la Gorea Feodor că a scris o cerere către „Covcons Grup”, cu privire la returnarea sumei investite. Din anul 2011-2014, nu cunoaște dacă Caminschi Oleg a avut posibilitatea de a returna datoria lui Gorea Feodor. Situația financiară a întreprinderii în decursul anilor 2011-2014 era grea, se achitau doar serviciile comunale și se returnau bani băncii. Se returna datoria lui Caminschi Oleg, se achitau serviciile comunale și datoria la bancă. A mai declarat că, nu își aduce aminte dacă după anul 2011, au fost vândute imobile altor persoane decât investitorilor. Banca a scos sechestru de pe o suprafață de 220 m, însă nu ține minte care a fost motivul. Nu își aduce aminte, dacă au fost încasări în anul 2011. După anul 2011, a discutat cu Gorea Feodor și Cornel despre faptul restituirii datoriei sau eliberării spațiului imobiliar. La fel a declarat că nu a fost amenințată de către Gorea Feodor.

La întrebarea instanței martorul a mai declarat că, susține declarațiile depuse în ședința de judecată și cele de la faza de urmărire penală. Nu vede nici o diferență dintre declarațiile depuse în ședința de judecată și cele date la faza de urmărire penală. Cunoștea despre actul de control al Inspectoratului Fiscal din 21.11.2014.

La întrebările părții vătămate Gorea Feodor, martorul a declarat că a fost un astfel de discurs că să fie întors ori imobilul ori banii lui Gorea Feodor. Nu ține minte dacă l-a contactat pe Gorea Corneliu sau pe Gorea Feodor.

La întrebările avocatului părții vătămate Cucu Mihail, martorul a declarat că banii erau trecuți prin contabilitatea „Covcons Grup” SRL. Nu cunoaște cine l-a convins pe

Gorea Feodor să achite ratele într-un mod mai urgent, a eliberat ordinul de plată lui Gorea Feodor.

Nu cunoaște de ce numerele pe ordinul de plată nu sunt în ordine cronologică. Inscricția fără cec înseamnă că posibil nu funcționa casa și nu a fost eliberat cecul în momentul acela, acesta ulterior a fost eliberat, semnătură pe actul prezentat a confirmat că este a ei. La fel, a mai declarat că nu ține minte cu siguranță ce a avut loc cu referire la rubrica 73.00, acest lucru a fost cu 8 ani în urmă. Martorul a mai declarat că, este inculpată în cauza penală Vasilenko, care are legătură cu activitatea sa în cadrul firmei SRL „Covcons Grup”. În cauza dată participă și Caminschi ca inculpat. În firma SRL „Covcons Grup” a fost angajat de către Caminschi Oleg, Caminschi Ana nu a participat la încadrarea sa în muncă la SRL „Covcons Grup” ca șef de contabilitate nu a avut acces la contractele de credit, banca făcea programa de achitare a creditelor și ea achita creditele în baza anexei la contract.

Dispunea de copia anexei la contract pentru stingerea creditelor la contract. Primirea banilor aveau următoarele etape: primești bani, eliberezi ordinul de plată, introduci datele în jurnalul de casă, la fel trebuie introduse datele. Nu cunoaște dacă firma SRL „Covcons Grup” avea posibilitatea să întoarcă lui Gorea Feodor banii investiți ori să transmită bunul imobil. Cu Ana Caminschi se cunosc în legătură cu relațiile de serviciu. Ana Caminschi nu a intrat niciodată în contabilitate pentru a rezolva problemele financiare și nu a primit nici un ordin direct din partea ultimei.

Ana Caminschi, Caminschi Oleg și ea personal au efectuat lucrări cu privire la înregistrarea la cadastru a imobilelor. Ana Caminschi a efectuat lucru cu privire la înregistrarea la cadastru a fostei construcții care se află pe str. *****, doar Oleg Caminschi des lua bani din casa și doar în baza ordinului de plată.

Verișoara martorului a primit un bun la casa ce se află pe str. *****, apoi i-a fost transmis ei, în baza contractului de vânzare-cumpărare. SRL „Covcons Grup” avea dreptul să vândă bunurile investitorilor, cu acordul băncii, nu cunoaște dacă a avut loc o asemenea tranzacție; (Vol. XII, f.d. 21-22).

Totodată vinovăția inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și respectiv art. 42 alin. (5) art. 190 alin. (5) Cod Penal se dovedește și prin următoarele probe materiale:

- *plângerea depusă de Caminschi Oleg* către Procuratura Generală nr. de intrare 9 din 05.08.2013 (Vol. I, f.d. 18-19)

- *ordonanța din 17.10.2013*, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală în cauza penală nr. 2012428089 a cet. Caminschi Ana și Caminschi Oleg din lipsa în acțiunile lor a elementelor componente de infracțiune. Clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2012428089. Restituirea către titulari a bunurilor ridicate în rezultatul perchezițiilor efectuate în cadrul cauzei penale. Anularea măsurilor asigurătorii - sechestrului instituit asupra: bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe bd. *****. mun. Chișinău, bunului imobil cu numărul cadastral nr. *****, amplasat pe str. *****. *****. ap. 8 mun. Chișinău, automobilului de model *****D cu număr de înmatriculare C OV 020, care aparține SRL Covcons Grup, automobilului de model

***** cu numărul de înmatriculare *****, care aparține SRL „Covcons Grup” ; (Vol. I, f.d. 23-28)

- **încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 27.11.2013**, prin care s-a dispus a respinge ca neîntemeiată plângerea lui Oleg Caminschi cu menținerea ordonanței din 17.10.2013 de scoatere de sub urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012428089 pe Caminschi Ana și Caminschi Oleg și clasarea procesului penal emisă de procurorul în procuratura mun. Chișinău Octavian Pavlovschi și ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău ***** Lupu din 21.10.2013 de respingere a plângerii (Vol. I, f.d. 31-32);

- **dispozitivul încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 22.01.2015**, prin care s-a dispus a declara nulă ordonanța din 17.10.2013 adoptată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi, cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui Cammschi Ana și Caminschi Oleg, din lipsa elementelor infracțiunii, precum și ordonanța din 18.11.2013 adoptată procurorul mun. Chișinău, Ivan Diacov, de respingere a plângerii, emisă în ordine de control ierarhic superior, în cadrul cauzei penale nr. 2012428089, cu reluarea urmăririi penale și obligarea procurorului de a lichida încălcările admise (vol. I, f.d. 34);

- **încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 22.01.2015**, prin care s-a dispus a declara nulă ordonanța din 17.10.2013 adoptată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi, cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui Camischi Ana și Caminschi Oleg, din lipsa elementelor infracțiunii, precum și ordonanța din 18.11.2013 adoptată procurorul mun. Chișinău, Ivan Diacov, de respingere a plângerii, emisă în ordine de control ierarhic superior, în cadrul cauzei penale nr. 2012428089, cu reluarea urmăririi penale și obligarea procurorului de a lichida încălcările admise (vol. I, f.d. 35-38);

- **decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.03.2015**, prin care s-a dispus a respinge ca nefondate recursurile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi și a avocatului Grigore Ciubuc în interesele lui Caminschi Oleg și Caminschi Ana, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015, privind declararea nulității ordonanțelor adoptate la 17.10.2013 de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi și cea din 18.11.2013 adoptată de procurorul mun. Chișinău, Ivan Diacov, în cadrul cauzei penale nr. 2012428089, cu reluarea mării penale și obligarea procurorului de a lichida încălcările admise;

- **cererea depusă de Gorea Fiodor** către Procurorul general al mun. Chișinău nr. intrare 24-277/12 din 01.10.2012 (vol. I, f.d. 81-82);

- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01.11.2012**, la plângerea lui Gorea Fiodor și întocmit de Procuratura Botanica mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 84);

- **act cu privire la predarea imobilului din 07.05.2010**, încheiat între „Covcons Grup” SRL reprezentant, Caminschi Oleg și Gorea Fiodor cu privire la apartamentul situat pe *****, mun.***** (Vol. I, f.d. 86);

- **contractul nr. 101 din 27.10.2011**, încheiat între „Covcons Grup” SRL reprezentant, Caminschi Oleg și Gorea Fiodor, în legătură cu faptul că „COVCONS GRUP” SRL la data de 27.10.2011 nu a transmis în posesie localul de pe str. ***** cu numărul cadastral ***** lui Gorea Fiodor conform contractului investitional nr. 54 din 30 martie 2010 (Vol. I f.d. 87);

- **planul etajului bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. ******* cu numărul cadastral ***** , autorizat de Î.S. Cadastru din 22.10.2010 (Vol. I, f.d. 88);

- **adresare de la Gorea Fiodor către Caminschi Oleg** în legătură cu faptul că „COVCONS GRUP” SRL la data de 29.12.2011 nu a transmis în posesie localul de pe str. ***** cu numărul cadastral ***** lui Gorea Fiodor conform contractului investitional nr. 54 din 30 martie 2010 și nu se achita conform contractului nr. 101 din 27.10.2011, și cere să-i ramburseze banii achitați cu recompensele cuvenite (Vol. I, f.d. 89);

- **adresarea de la Gorea Fiodor din 29.11.2011** către Caminschi Oleg în legătură cu faptul că „COVCONS GRUP” SRL la data de 29.12.2011 nu a transmis în posesie localul de pe str. ***** cu numărul cadastral ***** lui Gorea Fiodor conform contractului investitional nr. 54 din 30 martie 2010 și nu se achita conform contractului nr. 101 din 27.10.2011 (Vol. I, f.d. 90);

- **răspuns de la directorul general al „COVCONS GRUP” SRL, Caminschi Oleg către Gorea Fiodor** (vol. I, f.d. 91);

- **copia recipisei întocmită de Caminschi Oleg la data de 30.07.2012**, prin care se obligă să ramburseze lui Gorea Fiodor suma de 113 372 euro, până la data de 13.08.2012 (Vol. I, f.d. 92);

- **copia recipisei întocmită de Caminschi Oleg la data de 13.08.2013**, prin care se obligă să ramburseze lui Gorea Fiodor suma de 113 372 euro, până la data de 01.09.2012 (Vol. I, f.d. 93-94);

- **contractul de investiții nr. 54 din data de 30.03.2010**, încheiat între „Covcons Grup” SRL reprezentant, Caminschi Oleg și Gorea Fiodor asupra bunului imobil situat în mun. ***** , str. ***** (vol. I, f.d. 95-97);

- chitanțe eliberate lui Gorea Fiodor de către „Covcons Grup” SRL la data de 17.09.2010, 07.06.2011, 18.11.2010, 04.01.2011, 31.12.2010, 28.07.2010, 20.08.2010, 25.05.2010 și 23.06.2010 (Vol. f.d. 105-106);

- **acord adițional nr. 6 din 05.12.2009** la contractul de ipotecă nr. ***** din 25.02.2009 încheiat între „Covcons Grup” SRL reprezentant, Caminschi Oleg și BC „Victoriabanc” SA (Vol. I, f.d. 107);

- **copia procesului - verbal de recepție finală nr. 175 din 09.03.2011**, obiectiv de menire social comercială cu parcare auto subterană din str. ***** (Vol. I, f.d. 109-110);

- **copia contractului de credit nr. 2047-PJ din 27.11.2009** încheiate între „Covcons Grup” SRL reprezentant, Caminschi Oleg și BC „Victoriabank” SA (Vol. I, f.d. 111-114);

- **contractul de credit nr. 2030 din 05.08.2009** încheiate între „Covcons Grup” SRL reprezentant, Caminschi Oleg și BC „Victoriabank” SA (Vol. I, f.d. 115-121);

- **scrisoare lui Gorea Fiodor către Procuratura mun. Chișinău** nr. intrare 4996 din 02.11.2012 (Vol. I, f.d. 122);

- **informație cu privire la suprafață imobilului social comercială** cu parcare auto subterană de pe str. *****, prezentată de către Caminschi Oleg (Vol. I, f.d. 123-126);

- **anexă eliberată de „Covcons Grup” SRL la data de 21.02.2011** care descrie care sume bănești au fost folosite pentru lucrările de construcție a imobilului de pe str. ***** (Vol. I, f.d. 127);

- **informație eliberată de către OCT** cu privire la bunurile imobile deținute de către Caminschi Oleg (Vol. I, f.d. 134-138);

- **extras din registrul bunurilor imobile nr. 0100424217**, ce atestă informația cu privire la contractul de ipotecă și acordurile adiționale din 15.11.2011 (Vol. I, f.d. 139-140);

- **contractul de vânzare - cumpărare a bunului imobil** situat pe str. ***** (Vol. I, f.d. 141-143);

- **contractul de ipotecă încheiat între Caminschi Oleg și B.C. „Victoriabank” S.A.** cu privire la bunul imobil situat pe str. ***** (Vol. I, f.d. 144-147);

- **fișa bunului imobil situat pe str. ******* (Vol. I, f.d. 148);

- **contractul de vânzare – cumpărare**, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată din 21.08.1996 cu participarea lui Caminschi Ana (Vol. I, f.d. 149-152);

- **extrasul din registrul bunurilor imobile din 19.08.2003**, ce atestă informația cu privire la bunul imobil situat pe adresa ***** (Vol. I, f.d. 153- 155);

- **copia procesului- verbal de recepție finală nr. 873 din 30.09.2011**, centru de reabilitare și agrement din bd. ***** (Vol. I, f.d. 156-158);

- **contractul de vânzare-cumpărare din 26.03.2010**, încheiat între Bahneanu Angela și Caminschi Oleg asupra bunului imobil ***** (Vol. I, f.d. 159- 162);

- **copia procesului - verbal de recepție finală nr. 175 din 09.03.2011**, obiectiv de menire social-comercială cu parcare auto subterană din str. ***** (Vol. I, f.d. 163-186);

- **extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0100424224 din 28.12.1999**, ce atestă informația cu privire la bunul imobil situat pe adresa ***** (Vol. I, f.d. 187-189);

- **copia contractului înregistrat la O.C.T din 29.03.1999** cu privire la 4/5 din cota-parte din bunului imobil ***** (Vol. I, f.d. 190-191);

- **copia contractului cu privire la determinarea cotelor părți al bunul imobil situat pe adresa ******* (Vol. I, f.d. 192-196);

- **copia acordului cu privire la modificarea cotelor părți în proprietate comună și modului de folosință** a bunului imobil de pe strada ***** (Vol. I, f.d. 197-201);

- **copia contractului de ipotecă încheiat între Caminschi Oleg și BC „Victoriabank” SA** a imobilului de pe str. ***** (Vol. I, f.d. 202-206);

- **preavizul nr. 1343-B-12 întocmit de către BC „Victoriabanc” SA în adresa lui Caminschi Oleg din 28.06.2012** (Vol. I, f.d. 207-208);

- **extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0100105299 din 29.01.2010**, ce atestă informația cu privire la bunul imobil situat pe adresa str. ***** (Vol. I, f.d. 209-211);

- ***copia autorizației de construcție nr. 134 din 06.04.2010*** emisă în privința imobilului amplasat pe strada ***** (Vol. I, f.d. 212);
- ***acordul adițional nr. 3 din 26.03.2010***, la contractul de ipotecă nr. ***** din 25.02.2009 (Vol. I, f.d. 213-214);
- ***acordul adițional nr. 4 din 13.07.2010***, la contractul de ipotecă nr. ***** din 25.02.2009 (Vol. I, f.d. 215-216);
- ***acordul adițional nr. 5 din 15.06.2011***, la contractul de ipotecă nr. ***** din 25.02.2009 (Vol. I, f.d. 217-218);
- ***acordul adițional nr. 6 din 05.12.2011***, la contractul de ipotecă nr. ***** din 25.02.2009 (Vol. I, f.d. 219-221);
- ***preavizul nr. 1409-B-12 întocmit de către BC „Victoriabanc” SA*** în adresa lui Caminschi Oleg din 02.07.2012 (Vol. I, f.d. 222-227);
- ***extras din registrul bunurilor imobile nr. 0100424224 din 28.12.1999***, ce atestă informația cu privire la bunul imobil situat pe adresa ***** (Vol. I, f.d. 230-239);
- ***contractul de vânzare - cumpărare a bunului imobil de pe bd. ***** din 06.07.2011*** (Vol. I, f.d. 247-248);
- ***contractul de vânzare - cumpărare a bunului imobil de pe bd. ***** din 07.07.2011*** (Vol. I, f.d. 249-250);
- ***contractul de investiții nr. 42 din 08.07.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Nehin Mihail cu privire la apartamentul de pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 1-4);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 15.09.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Țugulea Dorin a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 5-6);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 28.06.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și SRL „GEM” a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 7-8);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 28.06.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Colța Iraida a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 9-10);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 24.06.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Fedina Olesea a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 11-12);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 06.07.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Cușnir Alecandru a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 13-14);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 07.10.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Bronfan Efim a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 15-16);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 14.12.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Zagrebelnîi a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 17-18);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 07.07.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Gorea Iulia a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 19-20);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 29.07.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Bas Dumitru a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 21-22);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 07.07.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Gorea Corneliu a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 23-24);
- ***contractul de vânzare-cumpărare din 28.06.2011*** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Colța Marina a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 25-26);

- **contractul de vânzare-cumpărare din 04.08.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Roșca Ion a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 29-31);
- **contractul de vânzare-cumpărare din 04.08.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Roșca Ion a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 32-34);
- **contractul de vânzare-cumpărare din 12.12.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Pavlic Mihail a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 35-36);
- **contractul de vânzare-cumpărare din 27.06.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Ilcenco Venislav a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 37-38);
- **contractul de vânzare-cumpărare din 20.09.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și ÎM „Valan International Cargo Cherter” a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 39);
- **contractul de vânzare-cumpărare din 07.07.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Gorea Corneliu a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 40-41);
- **contractul de vânzare-cumpărare din 07.07.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Gorea Corneliu a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 42-43);
- **contractul de vânzare-cumpărare din 07.07.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Sivunic Igor a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 44-45);
- **contractul de vânzare-cumpărare din 10.09.2011** încheiat între „Covcons Grup” SRL și Colța Marina a bunului imobil aflat pe strada bd. ***** (Vol. II, f.d. 46-47);
- **cererea nr. 104 din 27.11.2012 depusă de Caminschi Oleg** prin care solicită BC „Victoriabanc” SA degrevarea suprafețelor nelocative cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 104.4 m.p. situată mun. Chișinău, str. ***** (Vol. II, f.d. 48-48);
- **ordonanța de recunoaștere ca parte civilă pe Gorea Fiodor din 04.01.2013** (Vol. II, f.d. 64);
- **extrasul de la BC „Victoriabank” SA din 30.03.2010** (Vol. II, f.d. 65);
- **informație sub formă de tabel** a investițiilor efectuate în valoare de 3 054 000 lei de către Gorea Fiodor (Vol. II, f.d. 75);
- **ordinul nr.180 din 30.12.2008** cu privire la desfacerea contractului individual de muncă între „Covcons Grup” SRL și Ana Caminschi (Vol. II, f.d. 76);
- **fișa persoane juridice „Covcons Grup” SRL** (Vol. II, f.d. 82-83);
- **decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice dosar nr. 1003600017604 din 01.06.2016** (Vol. II, f.d. 86);
- **actul din 11.11.2017, SRL „Consult Grup” la C.A.** cu privire la inventarul și bilanțul de debit (Vol. II, f.d. 87-88);
- **procesul - verbal de ridicare din 23.07.2013**, de la filia nr. 14 al BC „Victoriabank”, de la reprezentantul Mihail Șapoșnicov, a contractele de creditare și de gaj/ipotecă încheiate cu SRL „Covcons Grup” (Vol. II, f.d.123);
- **acte autentificat și anexate de BC „Victoriabank” SA** (Vol. II, f.d. 124-250);
- **acordul adițional nr. 1 din 05.12.2011**, la contract de ipotecă nr. *****din 15.06.2011 încheiat între BC „Victoriabank” și „Covcons Grup” SRL (Vol. III, f.d. 1-3);
- **contractul de ipotecă din 15.06.2011**, încheiat între BC „Victoriabank” și „Covcons Grup” SRL (Vol. III, f.d. 4-8);

- **acordul adițional nr.1 din 16.12.2011**, la contract de ipotecă nr. *****din 15.06.2011 încheiat între BC „Victoriabank” și „Covcons Grup” SRL (Vol. III, f.d. 9-10);

- **procesul - verbal din 25.01.2017**, de examinare a documentelor ridicate de la filiala nr. 14 al BC „Victoriabank”, de la reprezentantul Mihail Șapoșnicov, a contractele de creditare și de gaj/ipotecă încheiate cu SRL „Covcons Grup” (Vol. III, f.d. 27);

- **ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor din 25.01.2017**, care au fost ridicate de la filia nr. 14 al BC „Victoriabank”, de la reprezentantul Mihail Șapoșnicov, a contractele de Creditare și de gaj/ipotecă încheiate cu SRL „Covcons Grup” (Vol. III, f.d. 30);

- **ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 25.01.2017** (Vol. III, f.d. 30-32);

- **procesul-verbal de ridicare din 29.03.2017**, de la partea vătămată Gorea Fiodor, a documentelor și anume: copiei veridice a contractului de investiții nr. 54 din 30.03.2010, încheiat dintre Gore Fiodor și SRL „Covcons Grup”, pe 3 file și copia veridică a contractului nr. 101 din 27.10.2011, adițional, pe 1 filă (Vol. III, f.d. 35);

- **contractul de investiții nr. 54 din 30.03.2010**, încheiat între „Covcons Grup” SRL și Gorea Fiodor cu privire la apartamentul situat pe *****, mun. Chișinău (Vol. III, f.d. 37-40);

- **procesul-verbal de examinare din 29.03.2017**, de examinare a actelor ridicate de la partea vătămată Gorea Fiodor (Vol. III, f.d. 41);

- **ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 29.03.2017**, a actelor ridicate de la partea vătămată Gorea Fiodor, și anume: copiei veridice a contractului de investiții nr. 54 din 30.03.2010, încheiat dintre Gorea Fiodor și SRL „Covcons Grup”, pe 3 file și copia veridică a contractului nr.101 din 27.10.2011, adițional, pe 1 filă (Vol. III, f.d. 42);

- **procesul-verbal de ridicare din 05.01.2017**, de la lichidatorul SRL „Concovns Grup”, cet. Pelin Roman, a actelor, registrul de casă pentru anul 2010, perioada 01.10.-31.12.2010, cusut și numerotat pe 46 file; casa din 25.05.2010, pe 5 file; casa din 23.06.2010, pe 4 file; casa din 28.07.2010, pe 5 file; casa din 23.06.2010 pe 6 file; casa din 17.09.2010, pe 4 file; casa din 23.11.2010, 3 file; casa din 07.06.3010, pe 5 file; Actul Inspectoratului Fiscal de Stat cu nr. 5-669768 din 21.11.2014, prelungit pe blancheta nr. 5***** și nr. 5-*****, în total pe 15 file; decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, nr. 2279/1 din 16.12.2015, pe 6 file și cererea privind separarea bunurilor din masa debitoare înaintată de către Gorea Fiodor, cu copii anexă pe 20 file (Vol. III, f.d.44);

- **actul Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 5-669768**, prelungit pe blancheta nr. 5-*****, 5-***** din 21.11.2014 și decizia nr. 2279/p/1 din 16.12.2014, prin care s-a stabilit „Astfel, controlul efectuării operațiunilor de casă și utilizarea numerarului, efectuat în baza registrului contului 241 “Casa” în cazul “Covcons Grup” SRL pentru anii 2012-2014 a stabilit nerespectarea prevederilor pct. 10 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova “Privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova” și prevederilor art. 10 (5) din Legea RM nr. 845-XII din 03.01.1992 “Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi” prin nerestituirea în

termenul stabilit a numerarului în casa întreprinderii în sumă totală de 5787065 lei” (Vol. III, f.d.45-65);

- **decizia nr. 2279 din 16.12.2014** asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „Covcons Grup” SRL (Vol. III, f.d. 60-65);

- **cererea privind separarea bunului din masa debitoare în ordinea art. 48 al legii insolvenței** (Vol. III, f.d. 66-69);

- **procesul-verbal din 10.01.2017**, privind examinarea documentelor și anume Registrul de casă pentru anul 2010 (perioada: 01.10-31.12.2010), dispozițiile de încasare și dispozițiile de plată, ridicate de la SRL „Covcons Grup”, prin care s-a stabilit că mijloacele financiare introduse în contabilitatea întreprinderii de către investitori, erau ridicate în numerar 38 de către directorul întreprinderii, Caminschi Oleg, în aceeași zi sub formă de rambursare a împrumutului (Vol. III, f.d.86-87);

- **ordonanța de recunoaștere ca mijloace materiale de probă din 10.01.2017**, a documentelor ridicate de la lichidatorul SRL „Covcons Grup”, Roman Pelin (Vol. III, f.d. 88);

- **procesul - verbal de perchiziție din 10.07.2013** efectuată pe adresa str. ***** (Vol. III, f.d. 92-93);

- **procesul - verbal de percheziție din 10.07.2013** efectuată pe adresa ***** ***** , ***** (Vol. III, f.d. 97-98);

- **procesul - verbal de percheziție din 10.07.2013** efectuată pe adresa str. ***** (Vol. III, f.d. 102-103);

- **procesul - verbal de perchiziție din 10.07.2013** efectuată pe adresa str. Vlaicu Pîrcalab 47, ap.3 la domiciliul lui Podlubneac Nina (Vol. III, f.d. 107-108);

- **procesul - verbal de examinare a obiectului din 05.09.2013**, ora 08:40, 21 dischete (Vol. III, f.d. 110-116);

- **contractul de investiții nr. 55 din 07.04.2010**, încheiat între „Covcons Grup” SRL și Gorea Corneliu cu privire la apartamentul situat pe ***** , mun. ***** , cu anexe (Vol. III, f.d. 120-123);

- **contractul de investiții nr. 56 din 07.04.2010**, încheiat între „Covcons Grup” SRL și Gorea Iulia cu privire la apartamentul situat pe ***** , mun. ***** , cu anexe (Vol. III, f.d. 124-127);

- **contractul de investiții nr. 60 din 19.10.2010**, încheiat între „Covcons Grup” SRL și Gorea Corneliu cu privire la apartamentul situat pe ***** , mun. ***** , cu anexe (Vol. III, f.d. 128-129);

- **planul etajului bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. ******* cu numărul cadastral ***** , autorizat de Î.S. Cadastru din 22.10.2010 (Vol. III, f.d.130-131);

- **informație eliberată de MAIB cu nr. 17305/a/18320 din 14.08.2013** cu privire la conturile bancare deținute de Caminschi Oleg (Vol. III, f.d.133);

- **dispoziții de încasarea a numerarului eliberate de „Covcons Grup” SRL din 31.12.2010, 25.05.2010**, ect. (Vol. III, f.d.134-150);

- **decizia nr. 2474/6 din 23.08.2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „Covcons Grup” SRL** (Vol. III, f.d. 151-152);

- **contractul de vânzare – cumpărare din 24.09.2012, încheiat între Caminschi Oleg și Gorea Cornel** (Vol. III, f.d. 153-154);

- **cererile nr. 104 din 27.11.2012, nr. 45 din 26.09.2012 și nr. 23 din 25.04.2012** depusă de Caminschi Oleg prin care solicită BC „Victoriabank” SA degrevarea suprafețelor nelocative cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 104.4 m.p. situată mun. Chișinău, str. ***** (Vol. III, f.d. 155-157);

- **ordinul din 15.04.2014** emis în baza contractului nr. 51 potrivit căruia Caminschi Ana a fost numită în funcție de șef Direcție planificare și finanțe din cadrul „Covcons Grup” SRL (Vol. III, f.d. 166);

- **ordinul nr. 180 din 30.12.2008** cu privire la desfacerea contractului individual de muncă între „Covcons Grup” SRL și Ana Caminschi (Vol. III, f.d. 167);

- **informație de pe conturile bancare lui Caminschi Oleg în perioada anilor 2008-2012** (Vol. III, f.d. 168-172);

- **recipisa întocmită de Podbluneac Nina la data de 07.10.2013** cu privire la întoarcerea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuată la domiciliu acesteia (Vol. III, f.d. 174-175);

- **procesul - verbal de examinare a obiectului din 08.10.2013, ora 14:00** (Vol. III, f.d. 176);

- **recipisa întocmită de Caminschi Ana la data de 08.10.2013** cu privire la întoarcerea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuată la domiciliu acesteia (Vol. III, f.d. 178);

- **actul nr. 1-627999 din 07.06.2013** emis de Inspectoratul Fiscal de Stat (Vol. III, f.d. 182);

- **DVD-R 4,7gb 16x, probă video** (Vol. III, f.d. 212);

- **procesul - verbal de aplicarea a sechestrului asupra bunurilor din 17.07.2013** (Vol. III, f.d. 226-227);

- **extrasul din registrul bunurilor imobile din 16.07.2013**, ce atestă informația cu privire la bunul imobil situat pe adresa str. ***** , ***** (Vol. III, f.d. 228);

- **extras din registrul bunurilor imobile din 03.01.2017**, ce atestă informația cu privire la bunul imobil deținute de Caminschi Ana (Vol. III, f.d. 247-250);

- **extras din registrul bunurilor imobile nr. 0100424217 din 05.11.2003**, ce atestă informația cu privire la bunul imobil deținute de Caminschi Oleg (Vol. IV, f.d. 2-9);

- **procesul - verbal de informare aplicarea sechestrului asupra bunurilor din 19.01.2017** (Vol. IV, f.d. 25);

- **procesul - verbal de aplicarea a sechestrului asupra bunurilor din 19.01.2017** (Vol. IV, f.d. 37);

- **decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.02.2017**, prin care s-a dispus a admite recursul declarat de Caminschi Ana, casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.01.2017, și pronunță o nouă hotărâre prin care respinge demersul procurorului privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor ce aparțin lui Caminschi Ana după cum urmează: 1/2 din încăperea amplasată în mun. *****nr. cadastral: *****; 60 % din încăperea amplasată în mun. ***** , str. ***** , str. ***** ap.

8, nr. cadastral: *****(Vol. IV, f.d. 40-42). - extrasul din Registrul de Stat al Populației din baza de date pe numele lui Caminschi Ana (Vol. IV, f.d. 122);

- **ordonanța din 29.05.2015** de scoaterea de sub urmărire penală a lui Caminschi Ana (Vol. IV, f.d. 148-152);

- **ordonanța din 16.10.2016** de admiterea integrală a plângerii lui Fiodor Gorea din 29.09.2016, privind dezacordul cu ordonanța procurorului Octavian Pavlovschi, din 29.05.2015, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Caminschi Ana pe prezenta cauză penală, din motivele expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe și a nularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Ana Caminschi, emisă la 29.05.2015 de procurorul Octavian Pavlovschi, cu reluarea urmăririi penale în privința acesteia (Vol. IV, f.d. 156-160);

10. Colegiul Penal menționează că, conform art. 24 alin. (3) Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 314 alin. (1) și (3) Codul de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delict, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a probelor prezentate în instanță de părți sau administrate de către instanță la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată, 3) probele dobândite în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților. Sentința de condamnare poate fi adoptată doar dacă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost dovedită prin ansamblul de probe cercetate nemijlocit de către instanța de fond. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, sau în mod exclusiv ori în principal pe declarațiile martorilor, depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în lipsa lor.

Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport

cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (*Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei*). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrângeri.

11. Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana în comiterea faptelor imputate.

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește că acțiunile inculpatului Caminschi Oleg cuprind elementele constitutive ale **art. 190 alin. (5) din Codul penal**, după indicii calificativi: **escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.**

12. Totuși, cu referire la inculpatul Caminschi Oleg, instanța de apel constată că, în perioada examinării cauzei în instanța de apel, la data de 28 august 2023, a decedat inculpatul Caminschi Oleg, fapt confirmat prin copia autenticată a certificatului de deces DC-IV ***, eliberat la 29 august 2023 de Oficiul de Stare Civilă Centru, municipiul Chișinău.**

13. Instanța de apel, notează că art. 391 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală stabilește că sentința de încetarea a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 275 pct.5) Cod de procedură penală reglementează că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care, a intervenit decesul făptuitorului.

În hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, adoptată în cauza Grădinar versus Moldova, *Curtea a reținut că "continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecință decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare"*.

Tot în cauza Grădinar v. Moldova, Curtea stabilește următoarele: "în această cauză, deși G. a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa, el a fost găsit vinovat de comiterea crimei de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra". Deși, este acceptată examinarea cauzei în privința unei persoane decedate în scopuri de reabilitare

(este situația existenței unei sentințe de condamnare, iar succesorii solicită examinarea cauzei în instanța ierarhic superioară în scopul achitării sau în scopul reabilitării pe alte temeiuri a decedatului), urmează a fi exclusă posibilitatea condamnării unei persoane decedate (îndeosebi după ce o instanță, în rezultatul examinării probelor în timpul vieții făptuitorului, a constatat (chiar și printr-o sentință nedefinitivă) nevinovăția acesteia).

În cauza Magnitskiy și alții v Rusia, Curtea a statuat că: "Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului articolului 6, dar și principiului bunei-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață".

14. Prin urmare, reieșind din circumstanțele menționate mai sus, Colegiul Penal consideră că procesul penal în vederea condamnării lui Caminschi Oleg de principiu nu poate continua, motiv din care, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului **Caminschi Oleg ******* pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal din motiv că a intervenit decesul făptuitorului.

15. Cu referire la inculpata Caminschi Ana, instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește că acțiunile acesteia cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la **art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod Penal**, după indicii calificativi **escrocheria, adică complicitatea la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.**

16. Colegiul penal reține că fapta comisă de Caminschi Ana a atentat la **obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, are un caracter complex. Astfel, **obiectul juridic principal** al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul **juridic secundar** al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Iar drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Obiect al infracțiunii în speță îl constituie mijloacele financiare în sumă de 113 272 euro, echivalentul a 1 812 352 lei obținute prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Fiodor Gorea.

16.1. Instanța de apel reține că **latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de care depășesc 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor de la victime, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândire ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Prin intermediul *înșelăciunii sau al abuzului de încredere* făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de bunuri, dezinformarea victimei privitor la marfă, contra prestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie. Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, acțiunea făptuitorului este îndreptată la inducerea victimei în eroare, prin crearea unei false reprezentări a realității, indiferent de mijloacele utilizate, cu scopul obținerii transmiterii voite, sie ori altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda înșelăciunii și mijloacele utilizate, important este ca acestea să fie îndreptate scopului de sustragere, iar victima să fie indusă în eroare și să ajungă la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, determinante transmiterii voite a bunului.

Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP - este abuzul de încredere. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care sau stabilit între el și victimă. În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 CP, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii. Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea: - abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, *a afecțiunii reciproce*, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.; - abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată; - înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 CP, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de sustentație pentru abuzul de încredere; - în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

Colegiul penal reține că infracțiunea specificată la art. 190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

16.2. Astfel, Colegiul Penal a constatat că **Caminschi Ana *******, acționând în calitate de complice la comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, a contribuit la săvârșirea acesteia ***prin favorizare, acordând un ajutor esențial, de crearea a posibilităților reale de dobândire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor lui Gore Fiodor***, de comun acord cu fostul soț, Caminschi Oleg, care deținea funcția de director general al întreprinderii SRL„COVCONS GRUP” cu sediul mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 18, descriindu-i despre preținsele acțiuni legale ale administratorului Caminschi Oleg, sub pretextul construirii și transiterii de către ultimul în proprietate lui Gorea Fiodor, până la 30.12.2010, a unei încăperi cu suprafața totală de 103,5 m², din imobilul cu numărul cadastral *****, amplasat pe bd. ***** mun. ***** , la preț de 134 550 euro, Caminschi Oleg a încheiat cu Gorea Fiodor, contractul de investiții nr. 54 din 30.03.2010, ingnorând prevederile pct. 5.2.3 al acestui contract, au camuflat situația juridică, fără a aduce la cunoștință despre grevările deja aplicate și fără acordul investitorului privind menținerea gajului asupra bunului imobil menționat, și faptul că Caminschi Oleg a obținut în perioada 25.02.2009 - 15.06.2011, mai multe credite de la BC„Victoriabank” în sumă totală de 64 320 000 lei, care a adus în acest mod în incapacitate de plată întreprinderea și faptul că nu își va executa obligațiile asumate

conform contractului menționat, nu au înregistrat contractul de investiții în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, conform obligațiilor avute ignorând prevederile art. 40⁶ din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, care prevede expres că „contractele privind investițiile în construcții se autentifică notarial și se înscriu în Registrul bunurilor imobile sub sancțiunea nulității”, au însușit de la partea vătămată Gorea Fiodor în perioada 25.05.2010 - 07.06.2011, suma de 113 272 euro, echivalentul a 1 812 352 lei, cauzându-i în acest mod acestuia o daună materială în proporții deosebit de mari.

În acest sens Colegiul Penal notează că la data de 30 martie 2010, Gorea Fiodor, în calitate de Investitor și ”COVCONS GRUP” S.R.L., în persoana directorului Oleg Caminschi, au încheiat contractul de investiții nr. 54.

Prin pct. 2.2 al Contractului, ”COVCONS GRUP” S.R.L. s-a obligat să execute și să transmită investitorului încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 103,5 m², din imobilul amplasat pe bd. *****.

Conform pct. 3.1 al Contractului, costul total al lucrărilor, constituia suma de 134550 euro.

La fel, potrivit pct. 5.2.2 al Contractului, ”COVCONS GRUP” S.R.L. s-a obligat să dea imobilul în exploatare până la data de 30 decembrie 2010. Totodată, prin pct. 5.2.3., ”COVCONS GRUP” S.R.L. s-a obligat să nu înstrăineze și nici să nu gajeze imobilul fără acordul scris al Investitorului.

După cum s-a constatat din materialele cauzei penale, Gorea Fiodor a transmis personal lui Caminschi Oleg suma de 113 272 euro în temeiul Contractului menționat, fapt confirmat prin chitanțele eliberate lui Gorea Fiodor de către „Covcons Grup” SRL la data de 17.09.2010, 07.06.2011, 18.11.2010, 04.01.2011, 31.12.2010, 28.07.2010, 20.08.2010, 25.05.2010 și 23.06.2010, însă așa și nu a mai primit bunul imobil procurat.

16.3. Dimpotrivă, s-a constatat că prin acordul adițional nr. 4 la contractul de credit nr. 2190-PJ din 15.06.2011, ”COVCONS GRUP” S.R.L. a oferit B.C. ”Victoriabank” S.A. în calitate de garanție pentru creditul acordat, bunul imobil – centru comercial amplasat în mun. *****.

La fel, prin *Actul Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 5-669768*, prelungit pe blancheta nr. 5- ***** , 5-***** din 21.11.2014 și decizia nr. 2279/p/1 din 16.12.2014, s-a stabilit „Astfel, controlul efectuării operațiunilor de casă și utilizarea numerarului, efectuat în baza registrului contului 241 “Casa” în cazul “Covcons Grup” SRL pentru anii 2012-2014 a stabilit nerespectarea prevederilor pct. 10 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova “Privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova” și prevederilor art. 10 (5) din Legea RM nr. 845-XII din 03.01.1992 “Cu privire la antreprenariat și întreprinderi” prin nerestituirea în termenul stabilit a numerarului în casa întreprinderii **în sumă totală de 5 787 065 lei**”.

Totodată, s-a constatat că contrar prevederilor art. 40⁶ din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) care prevedea expres că „(1) Contractele prin care una dintre părți se obligă să asigure construcția unuia sau mai multor apartamente și să le transmită persoanei fizice care se obligă să achite integral sau parțial prețul imobilului anterior predării acestuia, precum și

contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea ***se autentifică notarial și se înscriu în registrul bunurilor imobile, sub sancțiunea nulității***, Caminschi Oleg și Caminschi Ana nu au întreprins acțiunile legale obligatorii menționate.

16.4. Cu referire la acțiunile nemijlocite ale inculpatei Ana Caminschi, Colegiul Penal notează că fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, partea vătămată a indicat expres că ” ... Caminschi Oleg i-a arătat ceea ce are de vândut, după care s-au înțeles să se întâlnească la oficiul de pe str. Dumitru Rîșcanu pentru o anumită zi și oră, s-au întâlnit la oficiul de pe str. Dumitru Rîșcanu, a intrat în cabinetul unde stătea Caminschi Oleg și **Caminschi Ana**. Au negociat care spațiu ar fi vrut să îl procure, a negociat prețul, el a dorit un preț mai mic unde **Caminschi Ana a spus** că nu poate să îi vândă spațiul mai puțin de 1300, și nu au vrut să îi cedeze și a căzut de acord ca să achite la preț, a înțeles că este un preț exagerat și a hotărât să meargă înainte... **Caminschi Ana a întocmit contractul** făcându-le observație lucrătorilor să meargă să lucreze pe șantier, **i-a făcut impresia că stăpâna întreprinderii este Caminschi Ana**, a întocmit contractul și s-au întors înapoi în biroul lui Caminschi Oleg, s-au așezat să semneze contractul, în prezența lui Caminschi Oleg și Caminschi Ana. A întrebat dacă acest contract trebuie înregistrat la Oficiul Cadastral, unde **Caminschi Ana i-a comunicat că de înregistrarea la Cadastru se va ocupa ea, convingându-l insistent** că nu are rost de înregistrat la Cadastru din motiv că ea nu a mai înregistrat alți investitori care au procurat spații de la ei, și nu are rost să înregistreze la Cadastru din motiv că peste o lună - două urma să dea în exploatare și va primi spațiul respectiv. Insistența de a-l convinge era de fapt faptul că localul era gajat, Caminschi Ana făcea parte din cei trei angajați ai întreprinderii care nu putea să nu știe că localul este gajat și anume Caminschi Ana, Oleg și contabila Podubneac. **Caminschi Ana a jucat un rol foarte important în această schemă care a fost făcută de către Caminschi Oleg. Prin faptul că nu s-a înregistrat imobilul la Oficiul Cadastral, el a fost depozat de 113272 euro**”.

La fel, martorul Gorea Corneliu a declarat că ”... La data de 30 martie 2010, împreună cu tatăl său s-au apropiat pe str. D. Rîșcanu, au intrat în cabinetul directorului companiei SRL „Cavcons Grup”, în cabinet erau Oleg și Ana Caminschi, au negociat cu ei prețul metrului pătrat, au stabilit localul pe care doreau să îl procure, ambii inculpați au participat la aceste negocieri. După care Oleg Caminschi a rugat-o pe Caminschi Ana să întocmească contractul de investiții. Împreună cu Ana Caminschi au plecat în alt birou unde se aflau și alți lucrători ai companiei. Când întocmeau contractul ei au rugat ca acesta să fie înregistrat la OTC, știind că astfel prevede regulamentul, la ce Ana Caminschi a început să îi convingă să nu o facă, deoarece clădirea este deja finisată și în câteva luni urma să fie dată în exploatare, după ce urma să le transmită localul. La fel, i-a asigurat că anume ea se ocupă cu înregistrările la OTC, având și o procură de la companie, i-a convins să nu meargă pe procedura înregistrării fiindcă toți cei care au de afacere cu ei nu o fac. Lucrătorii din cadrul companiei, au relatat nu o singură dată că Ana Caminschi este soția lui Oleg Caminschi și ea foarte activ participă în gestiunea întreprinderii și acțiunilor lui Caminschi Oleg...”

16.5. Astfel, se atestă că în rezultatul acțiunilor directe și nemijlocite ale inculpatului Caminschi Ana, părții vătămate Gorea Fiodor, i-au fost cauzate daune în

proporții deosebit de mari, or, la stabilirea proporțiilor instanța a luat în considerare că faptele s-au consumat în perioada 25.05.2010 - 07.06.2011, respectiv a fost aplicat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2010 stabilit prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 773 din 27.11.2009, care a fost stabilit în mărime de 2950 lei și pentru anul 2011 stabilit prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 968 din 18.10.2010, care a fost stabilit în mărime de 3300 lei.

În corespundere cu art. 126 alin. (1¹) Cod Penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, în perioadele menționate, proporții deosebit de mari se considera valoarea prejudiciului care depășea suma de 118000 lei și respectiv 132000 lei.

În aceste circumstanțe, instanța de apel relevă că, toate aceste acțiuni demonstrează realizarea în întregime de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii imputate, sub formă de fapt consumat.

16.6. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

16.7. *Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, fapt întrunit de inculpatul Caminschi Ana.

17. De altfel, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apărătorului în interesele inculpatului Caminschi Ana, expuse în cererea de apel, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Savaș Zeki în comiterea faptei incriminate.

Astfel, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Caminschi Ana în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin.

18. *Cît privește argumentele expuse de apărător în cererea de apel, Colegiul penal le respinge ca nefondate și lipsite de suport factologic.*

18.1. Astfel, partea apărării a invocat în cererea de apel că nu a avut nici o atitudine fata de condițiile contractului lui Gorea, precum și a modului și timpului în care Gorea F. s-a achitat pentru imobilul contractat și nu poate înțelege cum poate fi învinuită în escrocherie. Nu l-a cunoscut pînă atunci pe Fiodor Gorea, nu l-a înșelat și nici nu avea cum să facă aceasta. Nu a semnat și nu putea să semneze careva acte cu privire la spațiul la care pretinde Gorea F. Nu a săvârșit și nu avea cum să săvârșască careva acțiuni în favoarea S.R.L. "Covcons Grup" pentru a-l înșela pe Gorea F. și a-l deposeda de bani sau de spațiul contractat. Nu a primit niciodată de la Fiodor Gorea careva bani, precum nu a primit bani în perioada anilor 2010-2012 nici de la Oleg Caminschi și nici de la S.R.L. "Covcons Grup".

În acest sens, Colegiul Penal notează că de către organul de urmărire penală, Caminschi Ana a fost pusă sub învinuire pentru complicitate la dobîndirea ilicită a

bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, probele administrate de partea acuzării, cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, care au fost analizate mai sus, demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatei Caminschi Ana în săvârșirea faptelor prejudiciabile incriminate.

19. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatei Caminschi Ana, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii

penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

19.1. În continuare, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută la **art. 190 alin. (5) Cod penal, *escrocherie*** - *adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

Astfel, infracțiunea săvârșită de Caminschi Ana se atribuie conform art. 16 Cod penal la categoria infracțiunilor *deosebit de grave*.

19.2. Cu privire la personalitatea inculpatului Caminschi Ana, se reține faptul că aceasta la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află și anterior nu a fost judecată. Careva circumstanțe care ar agrava sau atenua răspunderea penală a inculpatului Caminschi Ana instanța de apel nu a constatat.

19.3. *Totodată, instanța de apel relevă că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021, lui Caminschi Ana i-a fost stabilită pedeapsa, prin aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani.*

Partea acuzării nu a contestat sentința instanței de fond.

La rîndul său, partea vătămată Gorea Fiodor, a contestat sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 doar în latura civilă, fără a-și exprima dezacordul vis-a-vis de pedeapsa stabilită lui Caminschi Ana.

19.4. În aceste circumstanțe, pentru a nu agrava situația inculpatei, Colegiul penal conchide că lui **Caminschi Ana**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, urmează a-i fi stabilită pedeapsa prin aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani.

La stabilirea tipului de penitenciar, Colegiul penal a ținut cont de faptul că potrivit art.72 alin.(4) Cod Penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele

condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, săvârșite cu intenție.

Art. 255 alin. (1)-(3) Cod de executare stabilește că (1) Femeile condamnate execută pedeapsa în penitenciare pentru femei în modul și în condițiile stabilite de prezentul cod și de Statutul executării pedepsei de către condamnați. (2) Femeile condamnate pot executa pedeapsa și în sectoare separate ale penitenciarelor pentru bărbați, însă în condițiile penitenciarului pentru femei. Persoanele de sex feminin care nu au ajuns la majorat execută pedeapsa în condițiile centrului de detenție pentru minori și tineri. (3) Regimul de deținere în penitenciarul pentru femei corespunde regimului stabilit pentru penitenciarul de tip deschis, de tip semiînchis sau de tip închis, în conformitate cu prevederile art. 72 alin.(2), (3) și (4) din Codul penal.

În context, pedeapsă sub formă de închisoare cu executare este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Colegiul Penal menționează că la caz, doar o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Relevant, este faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

20. Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel constatată că prin acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gorea Fiodor s-a solicitat încasarea în mod solidar de la Caminschi Oleg și Caminschi Ana a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 113 272 euro, dobânda de întârziere în mărime de 145 765,86 euro și prejudiciul moral în mărime de 200 000 lei.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gorea Fiodor a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Caminschi Oleg ***** și Caminschi Ana ***** în beneficiul lui Gorea Fiodor, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime totală de 113 272 (una sută treisprezece mii două sute șaptezeci și doi) euro, sau echivalentul în valută națională conform cursului BNM la data executării.

S-a încasat de la Caminschi Oleg ***** în beneficiul părții vătămate Gorea Fiodor, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Caminschi Ana ***** în beneficiul părții vătămate Gorea Fiodor, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

20.1. Prin cererea de apel, partea vătămată Gorea Fiodor solicită, casarea parțială a sentinței, în partea respingerii pretenției privind compensarea dobânzii de întârziere și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri privind încasarea solidară de la Oleg Caminschi și Ana Caminschi a 145 765,86 euro cu titlu de dobânzi de întârziere.

În ședința de judecată, în instanța de apel, partea vătămată Gorea Fiodor și reprezentanții acestuia – avocații Vladislav Gribincea și Mihail Cucu au modificat cerințele în sensul majorării acestora, solicitând încasarea din contul inculpatei Caminschi Ana a sumei de 3 774 089,67 lei, ce reprezintă dobânda de întârziere calculată până la data de 02 noiembrie 2023.

20.2. Colegiul Penal notează că potrivit art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice **căroră le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale** sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit **prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală** sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Aliniatul (2) pct. 1) al aceluiaș articol statuează că persoanele fizice și juridice căroră le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul procedură penală acțiune civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În temeiul art. 221 alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

20.3. Așadar, Colegiul Penal atestă că instanța de fond corect a încasat din contul inculpaților Caminschi Ana și Caminschi Oleg prejudiciul material și moral și întemeiat a respins cererea părții vătămate cu referire la încasarea dobânzii de întârziere.

În acest sens, instanța de apel notează că potrivit art. 219 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, (2) Persoanele fizice și juridice căroră le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la

despăgubire prin: 3) compensarea **venitului ratat** în urma acțiunilor interzise de legea penală;

În cererea de apel, partea vătămată Gorea Fiodor a indicat că *”dobânda de întârziere este o formă de calculare a prejudiciului ratat. Mai mult, dobânda de întârziere a fost calculată în modul prevăzut de lege, adică de art. 932 (619) Cod civil. În asemenea circumstanțe, respingerea integrală a acestei pretenții contravine legii”*. Totodată, partea vătămată a prezentat și un calcul desfășurat din care rezultă că dobânda de întârziere pentru nerestituirea sumei de 113272 euro, constituia la data de 02 noiembrie 2023 suma de 3 774 089,67 lei.

Instanța de apel ține să reitereze însă că norma procesuală stabilește dreptul persoanei prejudiciate de a solicita compensarea venitului ratat.

Doctrina civilă definește venitul ratat ca fiind lipsa obținerii unor foloase patrimoniale pe care partea vătămată (creditorul) le-ar fi obținut, lipsa de sporire a patrimoniului, deși acesta putea și trebuia să sporească, dacă nu ar fi fost săvârșită fapta ilicită.

Or, la caz, partea vătămată nu a argumentat pretențiile sale sub aspectul foloaselor materiale pe care le-ar fi obținut în cazul în care inculpații i-ar fi transmis în termenul stabilit bunul imobil procurat, motiv din care va respinge ca neîntemeiat acest capăt de cerere.

20.4. Referitor la prejudiciul moral, acesta constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Prin urmare, prejudiciul moral reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieții sau sănătății, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat și prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice.

Instanța de apel reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Respectiv, în urma acțiunilor intenționate ale inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana, părții vătămate Fiodor Gorea i s-a adus o vătămare a drepturilor personale nepatrimoniale, urmând a admite parțial repararea prejudiciului moral cauzat de către inculpați.

Totuși, instanța de apel reiterează că prin certificatul de deces DC-IV *****, eliberat la 29 august 2023 de Oficiul de Stare Civilă Centru, municipiul Chișinău se confirmă că inculpatul Oleg Caminschi a decedat la data de 28 august 2023.

Respectiv Colegiul Penal va admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Fiodor Gorea și va încasa doar de la Caminschi Ana suma de 20 000 (douăzeci mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

20.5. La fel, din aceleași raționamente, avînd în vedere survenirea decesului inculpatului Caminschi Oleg, instanța de apel va încasa de la inculpata Caminschi Ana în beneficiul părții vătămate Gorea Fiodor prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în mărime de 113 272 (una sută treisprezece mii două sute șaptezeci și doi) euro, sau echivalentul în valută națională conform cursului BNM la data executării.

21. Referitor la plîngerile depuse de avocatul Grigore Ciubuc în interesele inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, instanța de apel notează că la data de 07 aprilie 2017, la Judecătoria Chișinău (sediul Botanica) a parvenit plîngerea înaintă de avocatul Grigore Ciubuc în interesele inculpatei Caminschi Ana, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care se solicită declararea nulă a Ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din 10.10.2016 cu privire la anularea Ordonanței procurorului din 29.05.2015 de scoatere de sub urmărire a lui Caminschi Ana cu reluarea Urmăririi penale. Obligarea procurorului să repună în drepturile prevăzute de legislația de procedură penală a lui Caminschi Ana.

În motivarea plîngerii, apărătorul a indicat că, potrivit prevederilor art 7, (1) CPP procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției și ale prezentului cod.

Procedura de reluare a urmăririi penale, după încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei sau după scoaterea persoanei de sub urmărire penală este reglementată prin dispoziția art. 287, (1) CPP, pusă în aplicare de la 09.09.2016 și prevede că „reluarea urmăririi penale se dispune de către judecătorul de instrucție în temeiul demersului procurorului sau în cazul admiterii plîngerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale, sau de scoatere a persoanei de sub urmărire”. Astfel, în temeiul prevederilor art. 287 Cod de procedură penală, la data de 10.10.2016, procurorul nu mai dispunea de competența de reluare a urmăririi penale. Nici trimiterile la art. 53-1, 60 CPP nu justifică procedura de reluare a urmăririi penale.

Sustine apărătorul că dispoziția art. 255 CPP prevede caracteristica ordonanțelor emise de organul de urmărire penală, dar fiecare organ de urmărire penală, inclusiv procurorul, pot și trebuie să emită ordonanțe numai în condițiile prezentului cod. Respectiv, în opinia apărătorului, Ordonanța din 10.10.2016 nu se încadrează în prevederile legale.

21.1. Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 02.08.2017 s-a dispus declinarea competenței de la examinarea plîngerii depuse de avocatul Grigore Ciubuc în interesele inculpatei Caminschi Ana, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care se solicită declararea nulă a Ordonanței procurorului adjunct-interimar

al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din 10.10.2016 cu privire la anularea Ordonanței procurorului din 29.05.2015 de scoatere de sub urmărire a lui Caminschi Ana cu reluarea Urmăririi penale, în favoarea judecătorului de drept comun din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Steliana Iorgov.

21.2. La data de 11 aprilie 2017, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a parvenit cererea adresată de avocatul Grigore Ciubuc în interesele inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana, procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Nicu Șendrea, dar și Procuraturii Generale prin care se solicita încetarea urmăririi penale cu scoaterea de sub urmărire penală a lui Caminschi Oleg și Caminschi Ana din lipsa semnelor unei infracțiuni în acțiunile lor. Anularea Ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din 10.10.2016 cu privire la anularea Ordonanței procurorului din 29.05.2015 de scoatere de sub urmărire a lui Caminschi Ana

21.3. Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.06.2017 s-a dispus declinarea competenței de la examinarea plîngerii depuse de avocatul Grigore Ciubuc în interesele inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care se solicită declararea nulă a Ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din 10.10.2016 cu privire la anularea Ordonanței procurorului din 29.05.2015 de scoatere de sub urmărire a lui Caminschi Ana cu reluarea Urmăririi penale, în favoarea judecătorului de drept comun din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Steliana Iorgov.

21.4. Examinînd plîngerea depusă, Colegiul Penal relevă că, potrivit art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii; b) *de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege*; c) de a începe urmărirea penală; d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art.165 și 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul. 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) *alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.*

Conform art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, constatînd că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucție pronunță o încheiere despre respingerea plîngerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plîngerea și procurorului.

Instanța notează că organul de urmărire penală, fiind sesizat în modul prevăzut de lege, are obligația de a acționa în corespundere cu prevederile art. 19 alin. (3) al Codului de procedură penală. Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinutului, inculpatului cât și care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea, fapt care, în opinia instanței, a fost realizat.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) al Codului de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de fapte ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legală de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

La caz, Colegiul Penal a constatat că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Octavian Pavlovschi din 29.05.2015 s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2012428089 a cet. Caminschi Ana *****. Continuarea efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. 2012428089 în privința celorlalți participanți, în vederea cercetării complete și obiective a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii.

Ulterior prin Ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Vitalie Sibov din 10.10.2016, a fost admisă plîngerea lui Fiodor Gorea. A fost anulată Ordonanța de scoatere de sub urmărire a lui Caminschi Ana, emisă la 29.05.2015 de procurorul Octavian Pavlovschi cu reluarea urmăririi penale în privința acesteia.

21.5. Partea apărării a statuat în plîngerea depusă că organul de urmărire penală a reluat urmărirea penală contrar prevederilor art. 287 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că respectivele argumente, sunt declarative, și nefondate fără careva suport probatoriu care contravin probelor administrate, cercetate în ședința instanței de fond și verificate în ședința instanței de apel.

Astfel, instanța de apel notează că, în Monitorul Oficial din 09 septembrie 2016, nr.293-305, a fost publicată Legea nr.197, din 28 iulie 2016, care a modificat și completat prevederile art.287 și art.299/2 din Codul de procedură penală, vizând procedura și cazurile în care poate fi dispusă reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după clasarea cauzei penale sau după scoaterea de sub urmărire.

Modificările realizate prin Legea nr.197, din 28.07.2016, urmau să conformeze cadrul legal la prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.12, din 14.05.2015, prin care a fost declarat neconstituțional alineatul (1) al art.287 din Codul de procedură penală. Astfel, acest alineat a fost exclus, iar prin prevederile noi incluse în alin.(2) al articolului 287, se instituie dreptul procurorului de a se adresa judecătorului de instrucție cu demers privind solicitarea anulării ordonanțelor de încetare a urmăririi penale sau clasare a cauzei penale, sau de scoatere a persoanei de sub urmărire.

Reieșind din reglementările expuse, coraborându-le la prevederile art.53/1, 299-299/2, 313 din Codul de procedură penală, art.13, din Legea nr.3, din 25.02.2016, cu

privire la Procuratură și constatările Curții Constituționale, expuse în Hotărârea menționată supra - procurorul ierarhic superior, în cazul examinării plângerilor împotriva ordonanțelor de clasare a cauzei penale, încetare a urmăririi penale sau scoatere de sub urmărire cu sau fără clasarea procesului penal, urmează să adopte hotărârea corespunzătoare prevăzută în art.299/2 alin.(1) din Codul de procedură penală, adică potrivit pct. 1) din această normă să schimbe temeiul de drept al actului procesual contestat sau potrivit pct.2) să anuleze sau să modifice actul procesual contestat ori unele elemente de fapt în baza cărora s-a dispus actul contestat. Aceste prevederi sunt aplicabile în cumul cu prevederile art.53/1 alin.(2) lit. d) și f) în coroborare cu alin.(4) al art.287 din Codul de procedură penală, iar modificările operate în legislație, sunt aplicabile speței.

21.6. Pe cale de consecință, instanța de apel va respinge ca nefondate plîngerile depuse de apărătorul Grigore Ciubuc în interesele inculpaților Caminschi Oleg și Caminschi Ana în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

22. Cu referire la cererea depusă de SRL "Collection CEO", privind scoaterea sechestrului aplicat pe 1/5 cotă-parte din construcția situată pe str. Dumitru Rîșcanu, mun. Chișinău, cu numărul cadastral ***.01, Colegiul penal menționează următoarele aspecte:**

Potrivit art. 203 Cod de procedură penală, 1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.

Art. 205 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că (1) Punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucție demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucție, prin rezoluție, autorizează punerea bunurilor sub sechestru, iar instanța de judecată decide asupra cererilor părții civile ori ale altei părți, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin.(1) este motivată.

22.1. Astfel, prin încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 februarie 2018 a fost admisă cererea avocatului Cucu Mihail depusă în interesele părții vătămate Gorea Fiodor privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin lui Caminschi Ana și Caminschi Oleg, fiind aplicat sechestru pe ½ cotă-parte din *****, cu numărul cadastral *****, situat în mun. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Caminschi Ana. A fost aplicat sechestru pe 60% din ap.8, situat în mun. Chișinău, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Caminschi Ana. A fost

aplicat sechestrul pe ap. ***** din mun. *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu drept de proprietate lui Caminschi Oleg.

22.2. Prin încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 februarie 2018 a fost admisă cererea avocatului Cucu Mihail depusă în interesele părții vătămate Gorea Fiodor privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin lui Caminschi Ana, fiind aplicat sechestrul pe ½ cotă-parte din *****, cu numărul cadastral *****, situat în mun. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Caminschi Ana. A fost aplicat sechestrul pe 60% din *****, situat în mun. *****, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Caminschi Ana. A fost aplicat sechestrul pe ap. ***** din mun. *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu drept de proprietate lui Caminschi Oleg. A fost aplicat sechestrul pe 1/5 cotă-parte din terenul pentru construcții amplasat în mun. *****, cu nr. cadastral *****.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.02.2018 a fost respins recursul declarat de avocatul Grigore Ciubuc în interesele inculpaților Caminschi Ana și Caminschi Oleg, fiind menținută fără modificări încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 februarie 2018.

22.3. La fel, prin încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 05.01.2017 a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Nicu Șendrea. Au fost puse sub sechestrul bunurile ce aparțin lui Caminschi Oleg în limita acțiunii civile înaintate de partea vătămată, pe suma de 1 812 352 lei, după cum urmează: a) Încăperea din mun. *****, cu codul cadastral *****; b) 1/5 din construcția amplasată în mun. *****, cu codul cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27.01.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului B.C. "Victoriabank" S.A. privind scoaterea de sub sechestrul a bunului imobil (apartament) – cu suprafața de 62,8 m.p., nr. cadastral *****, amplasat în mun. *****, *****; b) bunul imobil – 1/5 cotă-parte din construcția de cultură și agrement cu suprafața totală de 1003,2 m.p., nr. cadastral *****.01, amplasat în mun. *****.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2021 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de reprezentantului B.C. "Victoriabank" S.A., Gavriș Mariana și menținută încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27.01.2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului B.C. "Victoriabank" S.A. privind scoaterea de sub sechestrul a bunului imobil (apartament) – cu suprafața de 62,8 m.p., nr. cadastral *****, amplasat în mun. *****, *****; b) bunul imobil – 1/5 cotă-parte din construcția de cultură și agrement cu suprafața totală de 1003,2 m.p., nr. cadastral *****.01, amplasat în mun. *****.

22.4. Colegiul Penal subliniază că potrivit art. 209 Cod de procedură penală 1) Punerea bunurilor sub sechestrul poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod de către bănuit, învinuit, inculpat sau persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată. Plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri. (2) Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestrul organului de urmărire penală,

judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza. (3) Cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare.

Conform art. 210 Cod de procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. (3) Bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

22.5. Raportînd prevederile normelor de procedură menționate mai sus, Colegiul Penal atestă că la caz, sechestrul asupra bunului imobil – 1/5 cotă-parte din construcția de cultură și agrement cu suprafața totală de 1003,2 m.p., nr. cadastral *****.*****, amplasat în mun. ***** a fost aplicat anume în scopul reparării prejudiciului cauzat părții vătămate Gorea Fiodor prin acțiunile ilegale ale inculpaților Caminschi Ana și Caminschi Oleg.

Respectiv, instanța de apel consideră neîntemeiată cererea înaintată de SRL ”Collection CEO”, privind scoaterea sechestrului aplicat pe 1/5 cotă-parte din construcția situată pe str. Dumitru Rîșcanu, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****.*****, sechestrul urmînd a fi menținut pînă la executarea deplină a prezentei Decizii în latura civilă.

23. Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de partea vătămată Fiodor Gorea, de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Caminschi Oleg și de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpata Caminschi Ana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021, cu casarea totală a sentinței, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de partea vătămată Fiodor Gorea împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021.

Admite apelurile comune declarate de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpatul Caminschi Oleg și de apărătorul Grigore Ciubuc și inculpata Caminschi Ana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iulie 2021 adoptată în cauza penală

privindu-i pe **Caminschi Oleg ******* și **Caminschi Ana *******, casează sentința total, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal pornit în privința lui **Caminschi Oleg ******* învinuit în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal se încetează în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece a intervenit decesul făptuitorului.

Caminschi Ana ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 79 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui **Caminschi Ana ******* se va calcula din momentul reținerii acesteia, de către organele competente, cu includerea în acest termen perioada aflării inculpatei în stare de arest de la 01.03.2017, ora 13.20 până la 03.03.2017, ora 18.45; 03.03.2017, ora 18.45 până la 31.03.2017, ora 13.20; 31.03.2017, ora 13.20 până la 30.04.2017, ora 13.20; 30.04.2017 până la 29.05.2017, ora 13.20; 16.06.2017 până la 16.07.2017; 17.07.2017 până la 15.08.2017; 18.08.2017 până la 14.09.2017; 14.09.2017 până la 13.10.2017; 14.10.2017 până la 12.11.2017; 12.11.2017 până la 11.12.2017; 11.12.2017 până la 09.01.2018.

Respinge ca nefondate plîngerile depuse de avocatul Grigore Ciubuc în interesele inculpaților **Caminschi Oleg** și **Caminschi Ana**, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care se solicită declararea nulă a Ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din 10.10.2016 cu privire la anularea Ordonanței procurorului din 29.05.2015 de scoatere de sub urmărire a lui **Caminschi Ana** cu reluarea urmăririi penale.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de **Gorea Fiodor** către **Caminschi Ana *******.

Se încasează de la **Caminschi Ana ******* în beneficiul lui **Gorea Fiodor**, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime totală de 113 272 (una sută treisprezece mii două sute șaptezeci și doi) euro, sau echivalentul în valută națională conform cursului BNM la data executării.

Se încasează de la **Caminschi Ana ******* în beneficiul părții vătămate **Gorea Fiodor**, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată **Gorea Fiodor** se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL "Collection CEO", privind scoaterea sechestrului aplicat pe 1/5 cotă-parte din construcția situată pe str. Dumitru Rîșcanu, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****.01.

Sechestrele aplicate prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 februarie 2018 asupra a ½ cotă-parte din *****, cu numărul cadastral *****, situat în mun. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui **Caminschi Ana**. Pe 60% din ap.8, situat în mun. Chișinău, str. *****, ***** cu nr. cadastral ***** ce aparține cu drept de

proprietate lui Caminschi Ana. Pe ap. 44 din mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu drept de proprietate lui Caminschi Oleg. Pe 1/5 cotă-parte din terenul pentru construcții amplasat în mun. *****, cu nr. cadastral *****, precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.01.2017 asupra bunurilor: a) Încăperea din mun. *****, *****, cu codul cadastral *****; b) 1/5 din construcția amplasată în mun. *****, cu codul cadastral *****.01, se mențin pînă la executarea deplină a prezentei Decizii în latura civilă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Marcel Juganari