

Dosarul nr. 1a-670/23
Buiucani
1-22105165-02-1a-04042023
Vasilisa

Judecătoria Chişinău, sediul
Judecător Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

10 mai 2023

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Judecători

Robu Oxana
Teleucă Stelian şi Mânăscuţă

Igor

Grefier

Fîstîcan Aliona

Cu participarea:

Procurorul

Avocaţilor

*****şi*****

Inculpatului

Interpretului

judecând în şedinţă de judecată publică apelul *avocatului ***** în interesele părţii vătămate ****** declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean al RM, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus militar, celibatar, 1 copil minor la întreţinere, angajat în calitate de operator-vînzător la SRL "Lukoil", anterior nejudecat, -

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul *avocatului ***** în interesele părţii vătămate ****** declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023 ca nefondat cu menţinerea sentinţei atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile din momentul pronunţării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunţată public la 28 iunie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței	Robu Oxana
Judecător	Mănăscuță Igor
Judecător	Teleucă Stelian
Dosarul nr. 1a-670/23	Judecătoria Chișinău, sediul
Buiucani	
1-22105165-02-1a-04042023	Judecător Muntean
Vasilisa	

DECIZIE

În numele Legii

10 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Robu Oxana

Judecători

Teleucă Stelian și Mănăscuță

Igor

Grefier

Fîstîcan Aliona

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

*****și *****

Inculpatului

Interpretului

judecând în ședință de judecată publică apelul *avocatului ***** în interesele părții vătămate ****** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus militar, celibatar, 1 copil minor la întreținere, angajat în calitate de operator-vânzător la SRL "Lukoil", anterior nejudecat, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură.

- în instanța de fond: 21.07.2021-24.02.2023;

- în instanța de apel: 04.04.2023-10.05.2023;

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023, ***** *****, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM și s-a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de 160 (o sută șase zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului ***** *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, ***** *****, aproximativ în luna iunie 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în interes material, având în folosință în bază de procură automobilul de model "BMW 325" cu nr/î CPA 879, dar care era înregistrat după ***** , cunoscând despre faptul că automobilul menționat este gajat la SRL "Credit Rapid", după care prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în timp ce se afla în apartamentul cu nr.16, situat în blocul locativ nr.17 de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, i-a vândut lui ***** automobilul de model "BMW 325" cu nr/î CPA 879, contra sumei de 23 000 lei, fără a-i comunica despre existența gajului asupra mijlocului de transport, prin ce i-a cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil.*

Astfel, inculpatului ***** ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, precum și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

În ședința de judecată inculpatul ***** asistat de avocatul său a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul ***** în interesele părții vătămate ***** , a atacat-o cu apel, solicitând admiterea*

apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023 cu remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de apel înaintate avocatul părții vătămate ***** a invocat următoarele motive:

- cauza a fost examinată în lipsa părții vătămate ***** , ultimul nefiind citat pentru ședință astfel fiindu-i încălcat dreptul de a participa la examinarea cauzei și de a înainta o acțiune civilă în procesul penal;

- susține că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia că partea vătămată ***** a fost citat legal dar se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia, fără ca acuzarea să prezinte probe verosimile, că partea vătămată ***** a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de participare în fața instanței, în pofida faptului, că acesta intenționa să depună o acțiune civilă în cadrul procesului penal în conformitate cu prevederile art. 219 - art.221 CPP al RM.

- examinarea cauzei în absența părții vătămate ***** denotă o încălcare gravă a dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece pătimitul nu a fost măcar înștiințat despre data, ora, și locul examinării cauzei penale, pentru a se prezenta și a înainta o acțiune civilă, după cum intenționa să înainteze o acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma faptei infracționale de escrocherie.

- constată încălcarea dreptului părții vătămate ***** la un proces echitabil, prin examinarea cauzei penale în privința lui ***** , în absența pătimitului ***** , astfel limitându-l pe pătimit de dreptul de a participa la examinarea cauzei penale, dreptul de a înainta acțiunea civilă în procesul penal, încălcarea dată fiind ireparabilă de către instanța de apel, în contextul normelor procesual penale ce se referă la înaintarea acțiunii civile în procesul penal, astfel că actul judecătoresc contestat la caz urmează a fi casat integral, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

- la capitolul termenului de depunere a prezentei cereri de apel notează că, solicită repunerea în termen a apelului declarat, având în vedere că, nu a fost citat la examinarea cauzei penale în fond, și nu a cunoscut despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că, a recepționat copia sentinței din 24.02.2023, abia la data de 30.03.2023, respectiv, intervine cu cererea privind repunerea în termen a apelului declarat, având în vedere că omiterea termenului de apel este una motivată.

4. *În cadrul ședinței instanței de apel avocatul ***** în interesele părții vătămate ***** a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea*

acestui în sensul declarat or partea vătămată a revenit în țară la data de 30.03.2023 și tot atunci a făcut cunoștință cu sentința instanței de fond.

*Procurorul participant ****** nu a susținut cererea de apel înaintată și a solicitat respingerea acestuia ca nefondată cu menținerea sentinței primei instanțe.

*Avocatul Gafton Mihail în interesele inculpatului ******, cât și ultimul au solicitat respingerea cererii înaintate ca fiind nefondate.

*Părțile vătămate ***** și ****** fiind legal citate, fapt confirmat prin citația cu aviz remisă în adresa acestora și restituită instanței de apel cu mențiunea Oficiului poștal „nereclamat” anexat la materialele cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, astfel că, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului ***** *în interesele părții vătămate ******, ca fiind nefondat, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 februarie 2023, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Se subliniază că sentința în cauză a fost criticată de avocatul ***** în interesele părții vătămate ***** solicitându-se remiterea cauzei la

rejudecare deoarece în ședința instanței de fond nu a fost citată partea vătămată *****, motiv din care instanța de apel prin prezenta decizie se va expune doar în privința acestei solicitări.

*Astfel, fiind audiat în instanța de apel inculpatul ***** a susținut pe deplin declarațiile oferite în ședință de judecată în instanța de fond, potrivit cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral așa după cum este descris în rechizitoriu, declarând că mașina era gajată, era în credit și a vândut-o părții vătămate. La acel moment actele care confirmau gajul erau în spațiul de depozitare al mașinii. Nu a comunicat părții vătămate că mașina este gajată. A înstrăinat automobilul fără a comunica părții vătămate că ar exista careva interdicții pe mașină. Conștientizează care sunt consecințele neexecutării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Nu cunoaște dacă partea vătămată l-a căutat direct sau prin rudele sale. A înstrăinat automobilul în asemenea mod reieșind din starea familială pe care o avea. În calitate de pedeapsă solicită muncă neremunerată în folosul comunității, careva deficiențe fizice pentru a nu fi posibilă executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu are.*

6. Deși inculpatul ***** a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate ******, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că în luna iunie 2011 era în căutarea unui automobil. Navigând pe site-ul 999.md, a găsit un anunț care l-a interesat și anume "BMW 325 TDS", anul fabricării 1992, cu numerele de înmatriculare CPA 879. A telefonat pe numărul afișat, i-a răspuns un băiat care s-a prezentat ca Denis cu care s-a înțeles să se vadă. Prima dată a văzut automobilul și i-a plăcut, după care s-au înțeles să se vadă repetat, au convenit la prețul de 23 000 lei, pe care i-a achitat în apartamentul închiriat de pe bd. Dacia 17, ap.16, mun. Chișinău. După ce i-a transmis banii, el împreună cu cet. ***** s-au înțeles că procura va fi perfectată peste câteva zile, deoarece automobilul era înregistrat după o altă persoană, și anume cet. ***** . După ce i-a transmis banii, ***** i-a transmis numărul de telefon al lui Andrei Timofeev, cu care s-a întâlnit peste trei zile în sect. Râșcani, mun. Chișinău, unde la notar i-a fost perfectată procura generală pe numele său. La momentul verificării automobilului, cet. ***** i-a comunicat că automobilul nu are careva probleme, automobilul nu are

careva vicii ascunse despre care el să nu cunoască. De automobil s-a folosit circa 2 luni, după care în luna august 2011 a vândut automobilul dat cet. *****, cu care se cunoaște de 4-5 ani și sunt în relații prietenești. Automobilul dat l-a vândut la prețul de 1 500 euro, echivalentul în lei a sumei pe care l-a procurat, la fel perfectându-i procură pe numele acestuia. În luna august 2011 el a plecat la muncă în Italia, de unde a revenit în Republica Moldova în luna octombrie 2011, unde de la prietenul ***** a aflat că automobilul a fost sechestrat de către compania SRL "Credit Rapid", deoarece acesta la momentul primirii creditului a gajat automobilul la bancă. Imediat după aceasta au început să-l caute pe *****, pe care nu l-a mai găsit, vorbind doar cu părinții acestuia pe adresa bd. Traian 10, ap.1, mun. Chișinău, unde părinții acestuia i-au comunicat că Denis este plecat peste hotarele Republicii Moldova și când acesta va reveni, ei nu cunosc. După aceasta a început să-l caute pe cet. *****, pe care l-a găsit și i-a comunicat că automobilul dat aparținea de fapt lui *****, care având careva credite, a înregistrat automobilul pe numele lui, după care acesta a plecat la bancă și a obținut un credit, gajând la bancă automobilul dat. Bani primiiți au fost investiți într-o afacere SRL "Valem Com", care are ca gen de activitate confecționarea geamurilor și ușilor din PVE. Tot de la ***** a primit copia explicației cet. *****, pe care acesta a depus-o la CPs Botanica, mun. Chișinău, în baza plângerii depuse de către acesta, din motiv că ambii au mai luat un credit pe care ***** a refuzat să-l restituie. Tot ***** i-a comunicat că jumătate din suma creditului el deja a achitat-o și dacă are careva pretenții, să-l găsească pe Denis cu care să se clarifice. Deoarece pe ***** nu l-au mai găsit, a depus o plângere la Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău. Deoarece automobilul sechestrat urma să fie scos la licitație, el împreună cu ***** au plecat la bancă, unde urma să fie achitată suma de 23 000 lei, din care el împreună cu ***** au achitat suma de 19 000 lei, automobilul le-a fost restituit și scos din gaj, iar restul 4 000 lei urma după înțelegerea cu ***** să fie achitată de acesta. La moment, el împreună cu ***** au pretenții materiale în sumă de 19 000 lei, bani care au fost achitați în contul creditului pentru care automobilul procurat a fost gajat, fapt confirmat prin bonurile de plată achitate de către ei. La moment automobilul nu este înregistrat pe numele cet. *****, însă zilele următoare urmează să fie înregistrat. Numărul de telefon al lui ***** este următorul 069545465. La întrebarea de ce la momentul procurării nu au perfectat contract de vânzare-cumpărare a automobilului în care să fie inclusă suma achitată pentru automobil, a răspuns: "N-am cunoscut despre aceasta și am fost încrezut că cu automobilul este totul în regulă". La întrebarea: "Cine a asistat la momentul transmiterii banilor și dacă ați primit o careva recipisă

de la cet. *****?", a răspuns: "A fost prezent verișorul meu Curuț Mihail, am primit o recipisă de la ***** pentru suma transmisă de bani și anume 23 000 lei, însă această recipisă nu s-a păstrat" (f.d.19-20);

- *conținutul declarațiilor părții vătămate* *****, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că se cunoaște cu cet.***** de circa 4-5 ani, deoarece a fost coleg de grupă cu fratele lui și sunt în relații prietenești. În legătură cu cazul dat, poate să comunice că în luna august 2011 a aflat că Tabureanu Ton vinde automobilul său de model "BMW 325 TDS", anul fabricării 1992, de culoare albă cu numerele de înmatriculare CPA 879 la preț de 1 500 euro, care l-a procurat ceva mai devreme. Pe el l-a interesat anunțul respectiv, s-a întâlnit cu Ion, a văzut automobilul și a hotărât să-l procure. Lui Ion i-a achitat suma de 1 500 euro, după care acesta i-a transmis automobilul, actele și cheia. De asemenea, tot el i-a perfectat procura generală pe numele lui pe automobilul procurat. Deoarece nu avea timp și uneori surse, n-a înmatriculat automobilul pe numele lui. De automobilul dat el se folosea fără probleme. În luna octombrie 2012 el a fost staționat de către colaboratorii Poliției Rutiere, care l-au anunțat că automobilul este în căutare, automobilul a fost ridicat și escortat la parcare poliției rutiere. De la colaboratorii de poliție a aflat că automobilul este anunțat în căutare de către colaboratorii SRL "Iute Credit". Peste două zile el s-a prezentat la parcare poliției rutiere, unde au fost prezenți și colaboratorii de la SRL "Iute Credit", unde a aflat că cet. ***** pe care era înregistrat automobilul, a primit un credit gajând automobilul procurat de el la bancă, și deoarece rata dobânzii nu a fost achitată, ei s-au adresat în judecată, automobilul fiind sechestrat și anunțat în căutare. Imediat după aceasta s-a întâlnit cu cet. *****, căruia i-a comunicat despre cele întâmplate și ambii s-au întâlnit cu cet. *****, care le-a comunicat că el împreună cu ***** au primit un credit, lăsând în gaj automobilul dat, care deși era înregistrat după cet. ***** aparținea cet. *****. Rata dobânzii de către ***** nu a fost achitată, doar din cuvintele lui ***** doar de acesta, și el refuză să se clarifice mai departe, deoarece a achitat dobânda. Ion a fost la domiciliul cet. *****, însă acesta din cuvintele părinților este plecat peste hotare. Deoarece automobilul sechestrat urma să fie scos la licitație, ei s-au întâlnit cu ***** și au convenit că găsească o soluție și până la urmă la SRL "Iute Credit" s-au înțeles în felul următor: ca el să achite suma de 19 000 lei, iar restul restanței de 4 000 lei să fie achitată de ***** . Fiind toți de acord, el a achitat suma de 19 000 lei, în jumătate cu *****, după care automobilul le-a fost restituit, scos gajul de pe acesta și la moment are tot dreptul să înregistreze automobilul. Suma de 9 500 lei pentru el este considerabilă (f.d.28);

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că locuiește împreună cu soțul Ileico ***** și cu nepotul Ileico Nichita. Ea este mama cet. ***** , care la moment se află în Federația Rusă la muncă. Aproximativ la sfârșitul lunii decembrie a plecat în Federația Rusă la prieteni să lucreze. Numărul lui de telefon nu-l cunoaște și când se va reîntoarce în Republica Moldova nu cunoaște. Despre faptul că mașina fiului ei se află în gaj pentru prima dată a auzit de la colaboratorii de poliție și despre faptul că el a vândut-o cunoaște din spusele lui ***** (f.d.64);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.01.2013*, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind o filă de hârtie A4, pe care se observă că este cerere de finanțare unde se observă numele ***** , mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL, mai jos se observă o semnătură, următoarea filă este o Declarație a subsemnatului ***** , mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL, semnătura dlui ***** și o altă semnătură. Următoarea filă este un contract de împrumut cu dobândă, unde împrumutător este ÎCS "Credit Rapid" SRL și împrumutat este ***** , mai jos se observă condițiile speciale, mai jos este semnătura lui ***** , ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL și o semnătură. Pe următoarea filă se observă condițiile generale, mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL, o semnătură și semnătura lui ***** . Următoarea filă este Contractul de gaj unde creditor gajist este ÎCS "Credit Rapid" SRL și debitor gajist ***** , mai jos se observă obiectul contractului, mai jos indicat Drepturi și obligații și dispozițiile finale, mai jos ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL și semnătura. Următoarea este confirmarea de înregistrare a gajului cu seria AC822063, ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL și semnătura. Următoarea filă este preaviz de exercitare a unui drept de gaj, mai jos semnătura ÎCS "Credit Rapid" SRL. Următoarea filă este copia ordonanței judecătorești din 25.06.2012 emisă de Judecătoria Râșcani, mai jos semnătura judecătorului. Următoarea filă este proces-verbal de ridicare și transmitere a bunului unde este indicat locul mun. Chișinău, 11.10.2012, întocmit de executorul judecătoresc Caduc Maria, mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL. Raportul lui O. Pohilă Comisarului CPR Ialoveni colonel de poliție, mai jos se observă ISPR Ialoveni pl. adj de poliție S. Popa, mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL c/s 1008600036589, copia corespunde cu originalul (f.d.62);

- *conținutul documentului* – cererea de finanțare din 03.03.2011 depusă de *****; declarația lui ***** din 03.03.2011; contract de împrumut cu dobândă nr.AU/TA/5856 din 03.03.2011; contract de gaj din 03.03.2011; confirmare de înregistrare a gajului din 03.03.2011; preaviz de

exercitare a dreptului de gaj înregistrat cu nr.153665 la 07.12.2011; ordonanța judecătorească din 25.06.2012; proces-verbal de ridicare și transmiterea bunului din 18.10.2012; Raport de reținere a mijlocului de transport (toate actele sunt în copii) (f.d.52-61).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: „, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, precum și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”.

În cadrul judecării cauzei în instanța de fond și de apel s-a stabilit vinovăția inculpatului ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, circumstanțe în care instanța de fond corect a emis o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Și deoarece sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023 a fost contestată de către avocatul părții vătămate ***** invocându-se încălcarea dreptului la apărarea acestuia deoarece nu a fost citat în ședință, iar ce ține de încadrarea juridică, vinovăția și pedeapsa aplicată inculpatului *****, sentința nu a fost atacată, Colegiul penal prin prezenta deciziei se va expune doar în privința acestei solicitări.

Astfel, din materialele cauzei Colegiul constată că partea vătămată ***** a fost citată în ședința de judecată a instanței de fond însă nu s-a prezentat în ședință, faptul dat fiind confirmat prin citația cu aviz remisă în adresa acestuia și restituită instanței de fond cu mențiunea Oficiului poștal „nereclamat” (f.d.177) precum și prin procesele verbale ale ședințelor de judecată prin urmare argumentul avocatului cu privire la faptul că aceasta nu a fost citat la caz nu poate fi reținut.

Mai mult, avocatul părții vătămate în ședința de judecată în instanța de apel a susținut că partea vătămată ***** nu a fost în țară revenind în Republica Moldova la data de 30.03.2023.

Argumentul avocatului părții vătămate ***** cu privire la faptul că ultimului i s-a încălcat dreptul de a înainta o acțiune civilă în procesul penal, de către Colegiul este respins ca neîntemeiat or, potrivit art. 221 alin.

(5) Cod de procedură penală, persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

Prin urmare, acestea fiind stabilite, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de *avocatul ***** în interesele părții vătămate ******, sunt neîntemeiate și nu poate servi temei de admitere a acesteia, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul *avocatului ***** în interesele părții vătămate ****** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023 ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *28 iunie 2023, ora 14:00*.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mânăscuță

Igor

Judecător

Teleucă

Stelian