

DECIZIE

05 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Nina Vascan
Eugeniu Clim și Iurie Cotruță

examinând cererea de recurs declarată de către ÎM "Stati Market" SRL împotriva încheierii judecătorei Botanica mun. Chișinău din 05.10.2014, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Cosar Lift" către ÎM "Stati Market" SRL privind obligarea executării prevederilor contractuale,

c o n s t a t ă :

La data de 01.10.2014 SRL "Cosar Lift" a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎM "Stati Market" SRL privind obligarea executării prevederilor contractuale.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că în temeiul contractului de sublocățiune, nr. 1 din 01 aprilie 2011, încheiat cu ÎM "Stati Market" SRL, ultima i-a transmis în sublocățiune pe un termen de 9 ani 9 luni, până la 31 decembrie 2020, încăperea cu suprafața de 51,7 m², amplasată în mun. Chișinău, str. Decebal nr.59, cu nr. cadastral 010010613501050, pentru care s-a obligat să achite chiria în sumă de 5,3 euro/m² pe lună, în total 791,40 euro, până la data de 10 a fiecărei luni de facturare, iar ÎM "Stati Market" SRL s-a obligat să asigure folosirea fără impedimente a bunului închiriat pe perioada valabilității contractului, însă ÎM "Stati Market" SRL permanent creează obstacole în folosirea încăperii închiriate prin deconectarea energiei electrice, prin deconectarea de la alimentația cu apă, astfel în temeiul ordinului nr. 41 din 16 septembrie 2014 „Cu privire la sigilarea încăperii comerciale de pe str. Decebal, 59”, au fost sigilate intrările în căperile arendate, blocându-i reclamantului accesul la aceste încăperi și respectiv, la proprietatea sa: marfa, documente, ștampilă, prin ce ră careva temei legal, a încălcat prevederile contractuale.

Astfel, SRL "Cosar Lift" a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎM "Stati Market" SRL privind obligarea executării prevederilor contractuale, totodată solicitând asigurarea acțiunii prin obligarea ÎM "Stati Market" SRL să desigileze încăperile și să-i interzică blocarea accesului și limitarea folosirii încăperii cu suprafața de 51,7 m², amplasată în mun. Chișinău, str. Decebal 59, cu nr. cadastral 010010613501050, până la examinarea în fond a prezentei pricini.

Prin încheierea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 06.10.2014, a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii, prin obligarea ÎM "Stati Market" SRL să desigileze și interzicerea ÎM "Stati Market" SRL blocării accesului și limitarea folosirii de către SRL „Coșar Lift”, a căperii cu suprafața de 51,7 m², amplasată în mun. Chișinău, str. Decebal 59, cu nr. cadastral 010010613501050, până la examinarea în fond a pricinii.

Împotriva încheierii respective, ÎM "Stati Market" SRL a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu emiterea unei încheieri noi prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat faptul că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate șiucidate pe deplin, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost vedite cu probe veridice și suficiente, iar normele de drept procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

Instanța de recurs menționează că potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la onunțarea ei.

Astfel, luând în considerație faptul că potrivit celor constatate, încheierea contestată a judecătorei Botanica mun. Chișinău a fost emisă data de 06.10.2014, iar cererea de recurs a fost declarată la 21.10.2014, instanța consideră că recursul a fost declarat în termen.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor din dosar, instanța consideră recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a arialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că SRL "Cosar Lift" a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎM "Stati Market" SRL privind obligarea executării prevederilor contractuale, iar prin încheierea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 06.10.2014, a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii, prin obligarea ÎM "Stati Market" SRL să desigileze și interzicerea ÎM "Stati Market" SRL blocării accesului și limitarea folosirii de către SRL „Coșar Lift”, a încăperii cu suprafața de 51,7 m², amplasată în mun. Chișinău, str. Decebal 59, cu nr. cadastral 010010613501050, până la examinarea în fond a pricinii.

În acest sens, instanța de recurs menționează că potrivit art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate a măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine efinitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) lit. b) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pîrîtului săvîrșirea or anumite acte, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii re să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea inurilor sechestrare nu depășește valoarea acțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare spuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri decătorești definitive, or, măsurile de asigurare se caracterizează prin faptul că sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul ilitării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale

al solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Instanța de recurs consideră că la emiterea încheierii contestate, prima instanță a luat în considerație cele sus-menționate, dar și raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointerestate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil, or, precum a fost constatat în prima instanță și în instanța de recurs, în încăperea cu suprafața de 51,7 m², amplasată în mun. Chișinău, str. Decebal 59, cu nr. cadastral 010010613501050, intimatul SRL „Cosar Lift” păstrează medicamente cu termen redus de păstrare, precum și medicamente cu regim special de păstrare.

Respectiv, prima instanță întemeiat și legal a stabilit faptul că o eventuală neaplicare a măsurii de asigurare a acțiunii prin obligarea ÎM „Stati Market” SRL să desigileze și interzicerea ÎM „Stati Market” SRL blocării accesului și limitarea folosirii de către SRL „Cosar Lift”, a încăperii cu suprafața de 51,7 m², amplasată în mun. Chișinău, str. Decebal 59, cu nr. cadastral 010010613501050, până la examinarea în fond a pricinii, ar putea aduce atingere și intereselor SRL „Cosar Lift” și intereselor publice, mai mult ca atât prin acțiunile sale IM „Stati Market” SRL, SRL „Cosar Lift” este prejudiciată și financiar, ratând venituri zilnice.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele reclamantului despre faptul că prima instanță aplicând măsura de asigurare nu a constatat elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, or, a fost constatat cu certitudine că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea aduce atingere și intereselor SRL „Cosar Lift”, dat fiind faptul că SRL „Cosar Lift”, în încăperea respectivă, păstrează medicamente cu termen redus de păstrare, precum și medicamente cu regim special de păstrare, iar din cauza acțiunilor IM „Stati Market” SRL, aceste produse ar putea fi deteriorate și respectiv activitatea SRL „Cosar Lift” ar putea fi prejudiciată.

Suplimentar, instanța de recurs, apreciază drept eronate argumentele recurentului cu referire la neglijarea de către prima instanță a dispozițiilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție ”cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile” din 24.10.2003, or, precum a fost constatat, prima instanță la emiterea încheierii contestate, a avut cont atât de faptul că măsurile de asigurare se caracterizează prin faptul că sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii, dar și de raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointerestate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Astfel prima instanță întemeiat a reținut că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea aduce atingere și intereselor SRL „Cosar Lift”, dat fiind faptul că în încăperea respectivă sunt păstrate medicamente cu termen redus de păstrare, precum și medicamente cu regim special de păstrare, iar din cauza acțiunilor IM „Stati Market” SRL, aceste produse ar putea fi deteriorate și respectiv activitatea SRL „Cosar Lift” ar putea fi prejudiciată.

Referitor la argumentele recurentului despre prevederile contractului de sublocățiune, nr. 1 din 01 aprilie 2011; despre actul de verificare a datoriilor din 21.05.2014; despre notificarea înaintată la 22.05.2014 și referirea la prevederile Codului Civil (art.906), instanța de recurs evidențiază că aceste argumente nu pot fi reținute, or, circumstanțele respective țin de soluționarea litigiului în fond, pe când instanța de recurs apreciază legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești Botanica mun. Chișinău din 06.10.2014, prin care prin care au fost aplicate măsuri de asigurare, fără a intra în fondul cauzei.

Astfel, în urma celor constatate și elucidate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de ÎM „Stati Market” SRL este întemeiat și respectiv urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătorești Botanica mun. Chișinău din 06.10.2014.

În conformitate cu art.427 lit.a), art. 428 alin.(1) CPC, instanța de recurs

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către ÎM „Stati Market” SRL.

Se menține încheierea judecătorești Botanica mun. Chișinău din 06.10.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Cosar Lift” către ÎM „Stati Market” SRL privind obligarea executării prevederilor contractuale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Nina Vascan

Judecător

Eugeniu Clim

Judecător

Iurie Cotruță