

Dosarul nr. 2ac-283/16

02-2ac-5429-12032016

**Republica Moldova**  
**Curtea de Apel Chișinău**

**DECIZIE**

01 noiembrie 2016

mun. Chișinău

**Colegiul Civil și de Contencios Administrativ**  
**al Curții de Apel Chișinău**

Având în componența sa:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii  
Grefier

Domnica Manole  
Iurie Cotruță și Angela Bostan  
Larisa Bunduc

examinând, în ședință publică, apelul declarat de către ÎS „Tipografia Centrală” împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Cartnord” SRL împotriva ÎS „Tipografia Centrală”, privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea cheltuielilor de executare și încasarea cheltuielilor de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Pretențiile reclamantului**

1. La data de 15 aprilie 2014, reclamantul SC „Cartnord” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Tipografia Centrală”, solicitând încasarea datoriei pârâtului față de reclamant în mărime de 478 447,83 lei, încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în mărime 90 893,94 lei, încasarea din contul pârâtului taxei de stat achitată în mărime de 17 080,25 lei.
2. În motivarea acțiunii, susține că a livrat permanent hârtie și carton poligrafice în sortiment pârâtului, conform Contractului nr.03/12 din 25.01.2012 cu termen de achitare în termen de 30 zile de la data livrării (conf. art.3.2. al contractului). La 12 septembrie 2013, a fost semnat un nou contract și toate livrările ulterioare au fost efectuate în conformitate cu contractul nou, însă din cauza nerespectării de către pârât a obligațiilor sale conform Contractului nr.03/12 din 25.01.2012 s-a format o datorie, care la data de 14.04.2014 constituia 478 447,83 lei.
3. Menționează că, datoria formată reiese din următoarele facturi fiscale: FB4587106 din 23.08.2013, FB4587197 din 02.09.2013, FB4587261 și FB4587259 din 05.09.2013, FB4587293 din 06.09.2013, FB4587310 din 09.09.2013, FB4587329 din 10.09.2013, FB4587338 din 11.09.2013, FB4587373 din 12.09.2013.
4. Indică că, potrivit art.3.3. al Contractului nr.03/12 din 25.01.2012, pârâtul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere și este obligat să achite dobânda de întârziere, conform următorului calcul: suma facturii (cu termen de plată expirat) \* zile extra termen \* 0,1%.

**Poziția instanței de fond**

5. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată a

reclamantului SC „Cartnord” SRL împotriva ÎS „Tipografia Centrală” privind încasarea sumei și s-a dispus încasarea de la pârâtul ÎS „Tipografia Centrală” în beneficiul reclamantului SC „Cartnord” SRL datorită pe contractele nr.03/12 din 25 ianuarie 2012 și nr.72/13 din 12 septembrie 2013 în sumă de 160128,06 lei, dobânda de întârziere - 169 813,38 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 17 080,25 lei, cheltuieli de executare 3 420 lei, iar în total suma ce urmează a fi încasată constituie - 350 441,69 lei.

### **Solicitarea apelantului**

6. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 18 ianuarie 2016, Întreprinderea de Stat „Tipografia Centrală” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 și a solicitat instanței de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă cerințele intimatului în partea încasării penalităților de întârziere.

### **Termenul de declarare a apelului**

7. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC RM, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

8. Din actele cauzei rezultă că, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată public la data de 21 decembrie 2015, iar cererea de apel a fost depusă la data de 18 ianuarie 2016, și prin urmare, se constată că, apelul este depus în termen.

### **Argumentele părților**

9. În motivarea acțiunii, apelantul invocă că, hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 este fără suport legal, neîntemeiată și pasibilă a fi casată.

10. Apelantul menționează că, instanța de fond a ignorat prevederile art.166, 167 și 170 al Codului de Procedură Civilă, primind cererea de chemare în judecată fără dovada respectării procedurii de soluționare prealabile a litigiului, respectarea acestei proceduri fiind prevăzute de contractele nr.03/12 din 25.01.2012 și nr.72/13 din 12.09.2013.

11. Susține că, despre existența acestui litigiu în instanța de judecată, administrația ÎS „Tipografia Centrală” a aflat în ianuarie 2015, când de către executorul judecătoresc Devdrea Valeriu a fost aplicat sechestrul asiguratoriu pe conturile bancare a ÎS „Tipografia Centrală” în mărime de 569341,77 lei, blocând astfel activitatea normală și provocând prejudicii enorme

12. Relevă că, făcând un studiu al actului de verificare (f.d.92-93, vol.I), înaintat și semnat doar de reclamant, soldul la începutul anului 2015 constituia 450838,10 lei. Din momentul aflării despre existența litigiului dat, ÎS „Tipografia Centrală” a întreprins toate măsurile pentru stingerea datoriei și anume: prin ordinul de plată nr.14 din 12.01.2015 s-a achitat 40 000 lei, prin ordinul de plată nr.36 din 21.01.2015 s-a achitat 150 000 lei, prin ordinul de plată nr.71 din 27.01.2015 s-a achitat 40 000 lei; prin ordinul de plată nr.73 din 27.01.2015 s-a achitat 40 000 lei și prin ordinul de plată nr.94 din 03.02.2015 s-a achitat 80 000 lei, sumar fiind achitată suma în termen de 30 de zile în mărime de 350 000 lei, datoria scadentă la 12.02.2015 fiind de 150 898, 26 lei, sumă care a fost blocată în cont de către executorul judecătoresc Devdrea Valeriu la 30.01.2015 în vederea asigurării acțiunii, nepermițând achitarea datoriei devenite scadente.

13. Potrivit materialelor anexate la dosar apelanta consideră, ca careva întârzieri de achitare a datoriei scadente nu există, iar potrivit actului de verificare ÎS „Tipografia Centrală” își onorează plățile în avans, acoperând anticipat și livrările nedevenite scadente.

14. În acest context, apelanta ÎS „Tipografia Centrală” consideră că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor din dosar, constatând eronat existența dobânzii de întârziere în mărime de 169 813,38 lei. Astfel, instanța de fond a examinat cauza superficial și unilateral, încălcând astfel art. 238 CPC RM, pronunțând hotărârea sa fără a se expune asupra tuturor problemelor din speță, fără aprecierea probelor și circumstanțelor importante a pricinii, în lipsa determinării caracterului raportului juridic dintre părți.

15. Consideră că, instanța eronat a dat apreciere contractului nr.03/12 din 25.01.2012, constatând că prin p.3.3 al contractului, părțile au specificat achitarea dobânzii de întârziere prevăzute de art. 585 CC RM

16. Invocă faptul că, prin semnarea contractului nr.72/13 din 12.09.2013, care vizează pretențiile înaintate pe perioada de după 12.09.2013, contractul nr.03/12 din 25.01.2012 se consideră nul de drept, iar referirea la acesta pe acest caz reprezintă o aplicare greșită a normelor materiale.

17. Intimatul SC „Cartnord” SRL, referindu-se la apelul declarat de ÎS „Tipografia Centrală” susține că, este un fals faptul că apelantul nu cunoștea despre intentarea acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Cartnord” SRL. Apelantul a fost la curent, fiind informat inclusiv și de intimat, ba mai mult intimatul SC „Cartnord” SRL, nu a transmis către executorul judecătoresc și nu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii până în luna ianuarie 2015, încheierea și titlul executoriu fiind eliberate în aprilie 2014. Intimatul nu a aplicat măsurile de asigurare din considerente ca a avut o înțelegere cu apelantul, că acesta va închide toată suma datoriei până la prima ședință de judecată (fixată pe 21.10.2014). Însă observând că înțelegerea nu se respectă intimatul a transmis documentele pentru executare. Sechestrul a fost aplicat la data de 15.01.2015 în limita revendicării 586422,02 lei (pe conturi, bunuri mobile și imobile) iar la data de 19.01.2015, suma a fost diminuată până 151245,73 lei. La data de 30.01.2015 sechestrul asiguratoriu a fost ridicat de pe bunuri imobile și mobile. Sechestrul asiguratoriu a rămas doar pe suma 151245,73 lei, care a fost disponibilă pe un cont al apelantului.

18. Intimatul apreciază critic relatările apelantului privind faptul că, intimatul a expediat în adresa sa somația fără a indica achitarea penalității de întârziere. Totodată indică că, clauzele privind dobânda de întârziere/răspundere materială sînt stipulate în contractele 03/12 din 25.01.2012 și 72/13 din 12.09.2013. Astfel, intimatul nu trebuia să explice apelantului efectele acestor clauze, întrucât acesta a semnat contractele susmenționate.



19. Accentuează că, în calculele dobânzilor de întârziere intimatul a adus ca dovezi facturile fiscale a intimatului și ordine de plată a apelantului, efectuând un calcul complex cu indicarea când a apărut datoria, când aceasta a fost închisă, care din datorii nu au fost închise, câte zile extra termen au trecut din momentul emiterii facturii până la achitarea sau neachitarea acesteia, în fiecare ordin de plată emis de apelant au fost indicate facturile fiscale pentru care s-a făcut plata. Dacă nu a fost indicată factura, intimatul acoperea cu acea sumă cea mai veche datorie. Toată informația din calcule poate fi verificată, facturile fiscale și ordinele de plată fiind anexate la dosar.

20. Intimatul apreciază critic relatările apelantului privind faptul că, în cererea de apel apelantul susține că instanța a aplicat eronat normele privind aplicarea dobânzilor de întârziere. Art.619 al CC RM prevede că "Obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel." La calculul dobânzilor s-a luat ca baza art. 3.3. al contractului 03/12 din 25.01.2012 și 5.1 al Contractului 72/13 din 12.09.2013, care stipulează că pentru achitarea cu întârziere a mărfii livrate, Cumpărătorul, deci Apelantul, poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Dobânzile au fost calculate anume în baza art.3.3. și 5.1. stipulate în contracte și nu în baza prevederilor art.585 și 619 al Colegiul Civil RM, după cum susține apelantul.

21. Intimatul afirmă că, contractul nr. 03/12 din 25.01.2012 nu poate fi declarat nul după semnarea unui nou contract, dat fiind faptul că în art.6.2. este indicat că "contractul este valabil (...) în orice caz până la achitarea deplină și reciprocă.

22. În ședința de judecată din 01 noiembrie 2016, reprezentantul ÎS „Tipografia Centrală” fiind prezent în ședință, a recunoscut datoria și a comunicat că, la contul executorului judecătoresc s-a efectuat transferul bănesc.

23. În ședința de judecată din 01 noiembrie 2016, reprezentantul SC „Cartnord” SRL fiind prezent în ședință, a solicitat respingerea apelului și menținerea Hotărârii instanței de fond privind încasarea de la apelantul ÎS „Tipografia Centrală” în beneficiul SC „Cartnord” SRL datoria în sumă de 160128,06 lei, dobânda de întârziere 169813,38 lei, cheltuieli de judecată sub forma de taxă de stat în valoare de 17 080,25 lei, cheltuielile de executare 3420 lei, suma în total fiind de 350441,69 lei.

### **Aprecierea instanței de apel.**

24. Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău consideră că cererea de apel înaintată de ÎS „Tipografia Centrală” este neîntemeiată și, urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

25. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

26. Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 239 CPC RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

27. În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

28. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC RM, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

29. În motivarea hotărârii se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei referitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, reieșind din conținutul art. 241 CPC RM.

30. Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art. 239 – 241 CPC RM, conchide că hotărârea primei instanțe este adoptată cu respectarea normelor de procedură civilă, și urmează a fi menținută.

31. Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate, astfel că, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

32. Materialul probatoriu administrat în ședința instanței de fond denotă următoarea situație de fapt:

33. La data de 25 ianuarie 2012, SC „Cartnord” SRL și ÎS „Tipografia Centrală” au încheiat contract vânzare – cumpărare nr. 03/12 privind livrarea de hârtie și carton poligrafic în sortiment. (f.d. 9-10)

34. La data de 12 septembrie 2013, SC „Cartnord” SRL și ÎS „Tipografia Centrală” au încheiat un nou contract de vânzare – cumpărare nr. 72/13 privind livrarea de hârtie și carton poligrafic în sortiment. (f.d. 41-42)

35. Datoria ÎS „Tipografia Centrală” față de SC „Cartnord” SRL reiese din următoarele facturi fiscale: FB4587106 din 23.08.2013, FB4587197 din 02.09.2013, FB4587261 și FB4587259 din 05.09.2013, FB4587293 din 06.09.2013, FB4587310 din 09.09.2013, FB4587329 din 10.09.2013, FB4587338 din 11.09.2013, FB4587373 din 12.09.2013. (f.d.12-20)

36. Potrivit actului de verificare, la data de 14 aprilie 2014 ÎS „Tipografia Centrală” are datorie față de SC „Cartnord” SRL în sumă de 478 447,83 lei. (f.d. 23)

37. Potrivit actului de verificare, la data de 10 martie 2015 ÎS „Tipografia Centrală” are datorie față de SC „Cartnord” SRL în sumă de 158 492,38 lei. (f.d. 43)

38. La data de 14 aprilie 2014, dobânda de întârziere a fost estimată la suma de 90 893,94 lei, potrivit calculului dobânzii de întârziere conform pct. 3.3 din contractul 03/12 din 25.01.2012. (f.d. 21)

39. La data de 17 martie 2014, SC „Cartnord” SRL s-a adresat către ÎS „Tipografia Centrala” cu o notificare privind informarea acesteia despre datoriile existente, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 7-8)
40. La data de 15 aprilie 2014, reclamantul SC „Cartnord” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Tipografia Centrala”, solicitând încasarea datoriei pârâtului față de reclamant în mărime de 478 447,83 lei, încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în mărime 90 893,94 lei, încasarea din contul pârâtului taxei de stat achitată în mărime de 17 080,25 lei. (f.d. 4-6 Vol.1)
41. **Până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată compania „Tipografia Centrala” ÎS nu și-a onorat obligațiunile de plată a datoriei în sumă totală de 478 447,83 lei pentru marfa primită, însă, pe parcursul examinării cauzei pârâtul Tipografia Centrala” ÎS a achitat parțial datoria, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele cauzei. (f.d. 86-89, 103-166)**
42. **Astfel, datoria restantă neachitată de compania „Tipografia Centrala” ÎS pe contractele nr.03/12 din 25 ianuarie 2012 și nr.72/13 din 12 septembrie 2013 la data pronunțării hotărârii constituia suma de 160 128,06 lei.**
43. În conformitate cu prevederile art. 666 alin. (1) CC RM, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
44. Potrivit prevederilor art. 667 alin. (1) CC RM, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.
45. Totodată, conform prevederilor art. 668 alin. (1) CC RM, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.
46. Raportând prevederile normei de drept nominalizate la circumstanțele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău conchide că instanța de fond întemeiat a dispus încasarea de la ÎS „Tipografia Centrala” a datoriei restante pe contractele N 03/12 din 25 ianuarie 2012 și N 72/13 din 12 septembrie 2013 în suma de 160,12806 lei .
47. **Colegiul relevă, că apelantul în susținerile sale în instanța de apel nu a negat existența datoriei restante în sumă de 160,12806 lei pe contractele N 03/12 din 25 ianuarie 2012 și N 72/13 din 12 septembrie 2013, menționând în sensul data ca apelantul în mod binevol a achitat o parte din datorii pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond.**
48. **Dezacordul apelantului se rezuma la încasarea dobânzii de întârziere , susținând în sensul dat, că instanța de fond în mod eronat a aplicat normele ce reglementează încasarea dobânzilor de întârziere. În sensul dat Colegiul relevă, că conform art.619 CC obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.**
49. **Astfel, instanța de apel susține, că la calculul dobânzilor s-a luat ca baza art.3.3 al contractului N 03/12 din 25 ianuarie 2012 și art.5.1 al contractului 72/13 din 12 septembrie 2013, ce statuiască ca pentru achitarea cu întârziere a marfii livrate cumpărătorul, în speță apelantul poartă răspundere materială în valoare de 0,1 din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.**
50. **În concluzie, Colegiul reiterează, că cuantumul dobânzii de întârziere în suma de 169813,38 lei a fost apreciat corect de către instanța de fond în conformitate cu clauzele contractuale art.3.3 al contractului N 03/12 din 25 ianuarie 2012 și art.5.1 al contractului 72/13 din 12 septembrie 2013, stabilite de comun acord de ambele părți.**
51. Instanța de apel consideră neîntemeiate afirmațiile reprezentantului apelantului ÎS „Tipografia Centrala” potrivit căruia SC „Cartnord” SRL nu a întreprins măsuri de soluționare pe cale amiabilă a litigiului apărut, deoarece materialul probatoriu denotă contrariul și anume materialele cauzei atestă , ca la data de 17 martie 2014, SC „Cartnord” SRL s-a adresat către ÎS „Tipografia Centrala” cu o notificare privind informarea acesteia despre datoriile existente, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 7-8)
52. Totodată, instanța de apel apreciază critic, afirmațiile apelantei potrivit căroră SC „Cartnord” SRL a expediat în adresa ÎS „Tipografia Centrala” somația fără a indica achitarea penalității de întârziere. Or, conform prevederilor art. 617 alin (2) Colegiul Civil RM, nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației. Potrivit contractelor nr. 03/12 din 25.01.2012 și nr. 72/13 din 12.09.2013 este stipulat expres că plata pentru marfa livrată se face în maxim 30 zile calendaristice.
53. În afară de cele menționate mai sus, instanța de apel reține că cererea de apel nu conține careva motive de fapt sau de drept pe care s-ar baza aceasta și, ar servi ca temei de casare a hotărârii instanței de fond.
54. În concluzie, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău conchide că instanța de fond întemeiat a dispus încasarea de la ÎS „Tipografia Centrala” a sumei totale de 350 441,69 lei.
55. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
56. Astfel, instanța de apel reține că instanța de judecată întemeiat a dispus încasarea de la ÎS „Tipografia Centrala” în beneficiul SC „Cartnord” SRL cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 17 080,25 lei, precum și cheltuieli de executare 3420 lei, reieșind din considerentul că acestea au fost probate prin bonul de plată nr.394 din 14 aprilie 2014 (f.d.3) și prin încheierea din 18.04.2014 privind aplicarea măsurilor de asigurare potrivit căreia SC „Cartnord” SRL a achitat Executorului judecătoresc Devderea Valeriu suma 3 420 lei, care reprezintă cheltuieli de executare.
57. Subsecvent, din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv probele administrate la dosar și a aplicat corect normele dreptului material și procedural, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către ÎS „Tipografia Centrala” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 21 decembrie 2015, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) și art. 389-390 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-



**DECIDE :**

**Se respinge apelul** declarat de către ÎS „Tipografia Centrală”.

**Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani** mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Cartnord” SRL împotriva ÎS „Tipografia Centrală”, privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea cheltuielilor de executare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

**Președintele ședinței, judecătorul**

**Domnica Manole**

**Judecătorii**

**Iurie Cotruță  
Angela Bostan**