

Dosarul nr. 1a-216/22
Nr generat de PIGD – 1-21073532-02-1a-24012022
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Judecător: Eugen Popovici

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

10 octombrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatului: Roman Scripnic, în interesele inculpatului Pulbere Vasile

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Pulbere Vasile** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.05.2021-29.12.2021;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.01.2022-10.10.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Roman Scripnic, în interesele inculpatului Pulbere Vasile, a solicitat de a admite recursul declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea recursului declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021.

Asupra recursului declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1⁴), 447, 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de inculpatul Pulbere împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 casînd sentința parțial în latura penală, și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Pulbere Vasile ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Se desființează dispoziția privind cumularea pedepselor în baza art. 84 Cod penal, precum și dispoziția cu privire la calcularea termenului de executare a pedepsei de către Pulbere Vasile.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-216/22
Nr generat de PIGD – 1-21073532-02-1a-24012022
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Judecător: Eugen Popovici

DECIZIE
În numele Legii

10 octombrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatului: Roman Scripnic, în interesele inculpatului Pulbere Vasile

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Pulbere Vasile** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.05.2021-29.12.2021;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.01.2022-10.10.2023;
Procedura citării a fost legal executată.*

Avocatul Roman Scripnic, în interesele inculpatului Pulbere Vasile, a solicitat de a admite recursul declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea recursului declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021.

Asupra recursului declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021, Pulbere Vasile *** (născut la *****, IDNP: *****, originar din r-nul ***** și domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, neîncadrat în câmpul muncii, studii medii incomplete, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, caracterizat nesatisfăcător, anterior judecat prin: - sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 1-533/14 din 10.11.2014, în temeiul art. 190 alin. (5) CP RM, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere de a gestiona bunuri pe un termen de 4 (patru) ani. În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa Pulbere Vasile, prin sentința, s-a adăugat partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26.12.2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani în penitenciar de tip închis și amendă în beneficiul statului în mărime de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a gestiona bunurile pe un termen de 5 ani, pedepsele principale urmând a fi executate separat; - sentința Judecătoriei Criuleni nr. 1-37/15 din 30.09.2015, în temeiul art. 190 alin. (4) CP al RM, a fost stabilită pedeapsa cu sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani și art. 360 alin. (1) CP RM, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă închisoare pe un termen**

de 1 (un) an. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau funcții legate de gestiunea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 85 Cod penal s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014 și s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau funcții legate de gestiunea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; - prin încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iunie 2017, s-a admis cererea condamnatului Pulbere Vasile privind aplicarea retroactivității legii penale. S-a reîncadrat acțiunile lui Pulbere Vasile din art. 90 alin. (4) Cod penal în art. 90 alin. (2) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește definitiv sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 85 Cod penal s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014 și s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau funcții legate de gestiunea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; - prin sentința judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2018, Pulbere Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni. Conform art. 85 Cod penal i s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iunie 2017 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar închis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere sau funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; - prin sentința judecătoreiei Căușeni sediul central din 11 martie 2019, Pulbere Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt)

luni. În baza art. 85 Cod penal s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2018, ce constituie 3 ani 7 luni și 11 zile, cu stabilirea pedepsei definitive prin cumul de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere sau funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; - prin încheierea judecătoriei Cahul nr. 21ji-248/19 din 12 august 2019, s-a admis plângerea condamnatului Pulbere Vasile, s-a redus pedeapsa cet. Pulbere Vasile calculându-se 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în P Chișinău ceea ce constituie – 340 zile, iar în total a redus pedeapsa rămasă neexecutată Pulbere Vasile pentru 485 zile; - prin încheierea judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) nr. 21-35/2020 din 14 august 2020, s-a admis parțial cererea condamnatului Pulbere Vasile privind aplicarea retroactivității legii penale conform art. 10¹ Cod penal al RM. S-a recalificat fapta condamnatului Pulbere Vasile, condamnat prin sentința judecătoriei Criuleni din 30 septembrie 2015 și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 iunie 2017 de la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la art. 190 alin. (1) Cod penal. S-a stabilit condamnatului Pulbere Vasile în baza prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar d tip semiînchis. S-a menținut condamnarea lui Pulbere Vasile în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, conform sentinței judecătoriei Criuleni din 30 septembrie 2015, la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor se stabilește lui Pulbere Vasile pedeapsa definitivă 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 Cod penal s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amenda în beneficiul statului în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere sau funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

Conform art. 84 din Codul penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință, sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin încheierea judecătoriei

Anenii Noi, (sediul Bender) din 14 august 2020, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și amenda în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000, 00 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, i s-a stabilit definitiv lui Pulbere Vasile, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de **9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis** și amenda în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000, 00 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei lui Pulbere Vasile s-a dispus că urmează a fi calculat din data de 29.12.2021, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a părții de pedeapsă deja executată.

S-a încasat de la Pulbere Vasile în beneficiul lui Nicolae Bînzari – **33020 (treizeci și trei mii douăzeci) lei** cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Pulbere Vasile ***,** 02.03.2011, având intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aflându-se pe teritoriul gării auto din mun. Orhei, avînd cu Bînzari Nicolae o înțelegere verbală privind procurarea automobilului de model ***** cu n/î *****, proprietate a ultimului, la prețul de 3000 Euro, a însușit automobilul nominalizat, achitînd preventiv 1000 Euro și pînă în prezent nu a achitat restul sumei de 2000 Euro, sumă care conform ratei de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data de 02.03.2011 constituia suma de 33 020 lei, astfel cauzînd părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pulbere Vasile a săvîrșit ***escrocherie***, adică *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile*, infracțiune prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal**.

Solicitățile recurentului:

3. Fără a contesta vinovăția sa, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 a declarat recurs inculpatul Pulbere Vasile solicitînd: admiterea recursului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi decizii prin care Pulbere Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- menționează că fapta a săvârșit-o în anul 2011, dar a fost condamnat la 29.12.2021;
- instanța precizează că prin Ordonanța procurorului la data de 31 iulie 2014 a fost suspendată urmărirea penală până la data de 17 decembrie 2018, ulterior a fost suspendată prin Ordonanța procurorului din 17 decembrie 2018 până la data de 23 septembrie 2020, pe motiv că Pulbere Vasile s-a eschivat de la urmărirea penală, însă susține recurentul că nu s-a eschivat de la urmărirea penală;
- în anul 2012 luna noiembrie a fost arestat, or din anul 2013 luna octombrie până în prezent se deține în penitenciarele din R.M. Respectiv, din 2013 nu a fost eliberat. Astfel, nu a putut să se eschiveze de la urmărirea penală, după cum a precizat instanța de judecată;
- totodată, a solicitat să îi fie aplicat art. 70 Cod penal, pe motiv că, când a săvârșit fapta avea 18 ani;
- de asemenea, nu este de acord cu termenul care a fost adăugat, pe motivele de fapt și de drept menționate în recurs.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

4. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-l pe **Pulbere Vasile** ***** a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 a fost contestată cu apel de inculpatul Pulbere Vasile în partea individualizării pedepsei penale, solicitând liberarea de pedeapsă penală a inculpatului Pulbere Vasile în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

4.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost completat cu aliniatele 10 și 11, cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.”

4.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești **se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.**

4.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023

(în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1¹)–1⁴) cu următorul cuprins: ”1¹) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1²) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1³) sentințele adoptate în ședință preliminară; **1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;**”.

4.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

4.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

5. La judecarea recursului, avocatul Roman Scripnic, în interesele inculpatului Pulbere Vasile, a solicitat de a admite recursul declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021.

5.1. Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea recursului declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021.

5.2. Inculpatul Pulbere Vasile fiind citat legal despre ora, data și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-a prezentat, din motive necunoscute.

Colegiul Penal reține că potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. Prezența inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepția cazului în care acesta refuză să fie escortat la ședință.

În acest context, instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost depusă de inculpat. Respectiv, inculpatul era obligat să se intereseze de soarta procesului, mai ales dacă el a atacat sentința instanței de fond cu recurs. Astfel, prin neprezentarea

sa în instanța de recurs, inculpatul a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată.

Astfel, audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că inculpatul Pulbere Vasile a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Subsidiar, instanța la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

5.3. Partea vătămată Bînzari Nicolae fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de recurs nu s-a prezentat. Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art. 447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind procurorul, avocatul, și cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021, *cu casarea sentinței parțial, în latura penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni:

6.1. În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocînd doar erorile procesuale.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod procedură penală, (1⁴) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (2), lit. b) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

7. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

8. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

9. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. *Inculpatul Pulbere Vasile, în ședința de judecată a instanței de fond, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală a Republicii Moldova, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 Codul de procedură penală a Republicii Moldova, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și a relatat că, la data de 02.03.2011, în primăvara anului a găsit anunț pe site-ul de 999 că domnul Bînzari Nicolae vinde automobil de model Mercedes E250 cu numere lituanene. L- a telefonat pe Bînzari Nicolae și a stabilit să se vadă la gara auto din Orhei pentru a procura mașina în rate. El fiind din mun. Chișinău. În acea zi s-au întâlnit la gara auto cu Bînzari Nicoale, după ce a văzut*

mașina, acesta a acceptat să achite mașina în rate, prima tranșă a achitat 1000 euro iar următoarea tranșă trebuia să achite într-o lună de zile suma de 2100 euro. Până în prezent nu a achitat mașina. Mașina a vurt să o procure pe motiv că în anul 2010, era în calitate de pasager și a nimerit într-un accident unde se afla la fel într-un automobil de același model. Accidentul a fost înregistrat în r. Edineț or. Cupcini, la care cunoscuții săi i-au comunicat că prețul mașini i-a fost pusă prețul de 7500 euro. Cunoscuții l-a întrebat dacă este posibil mașina care a căzut în accident să fie reparată la un preț mai ieftin. La care el a găsit anunțul lui Bînzari Nicolae să îi procur mașina lui și pe aceea să o repare și să o vândă mai ieftin. Suma de 2100 euro nu a achitat-o lui Nicolae Bînzari deoarece el s-a înțeles cu băieți dacă le repară mașina mai ieftin aceștia să îi achite și el respectiv să îi transmită bani lui Bînzari Nicoale. Mașina nu a reparat-o la acei băiați, și nu a putut să îi reîntoarcă bani lui Bînzari Nicolae deoarece mașina lui avea probleme cu devamarea. După ce a trecut ceva timp Bînzari Nicoale cerea bani, el i-a comunicat să-l aștepte, acesta a fost de câteva ori. Bînzari Nicolae la acel moment i-a comunicat că dacă îi reîntoarce mașina acesta nu îi întoarce suma de 1000 euro. El respectiv a căutat alte căi ca să achite suma de bani rămasă lui Bînzari Nicolae. Mașina respectivă a stat la o parcare, el din anul 2012 a fost arestat și de atunci nu a putut face nimic, acolo a rămas mașina și a fost nevoie să achite și parcarea în cauză. Tranzacția pe care a făcut-o cu bani la gara auto la Orhei cu Bînzari Nicoale nu a fost autenticată, notarul era închis, a fost scrisă pe recipisă cu buletinul. Este de acord să întoarcă suma de 2100 euro lui Bînzari Nicolae pentru prejudiciul cauzat. La acest moment î-și ispășește pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

10.1. *Inculpatul Pulbere Vasile fiind citat legal despre ora, data și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-a prezentat, din motive necunoscute.*

Colegiul Penal reține că potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. Prezența inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepția cazului în care acesta refuză să fie escortat la ședință.

În acest context, instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost depusă de inculpat. Respectiv, inculpatul era obligat să se intereseze de soarta procesului, mai ales dacă el a atacat sentința instanței de fond cu recurs. Astfel, prin neprezentarea sa în instanța de recurs, inculpatul a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată.

Astfel, audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că inculpatul Pulbere Vasile a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

11. Vinovăția inculpatului **Pulbere Vasile** în comiterea infracțiunii imputate se confirmă nu doar prin declarațiile de recunoaștere a vinovăției, ci și prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile părții vătămate Bînzari Nicolae (f. d. 47);*
- *declarațiile martorului Bînzari Grigore (f. d. 48);*
- *plângerea lui Bînzari Grigore din 24 ianuarie 2012 (f. d. 38).*

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date de inculpat și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina **Pulbere Vasile ******* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocheria**, adică *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

12. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului **Pulbere Vasile *******, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal**, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către inculpatul Pulbere Vasile. *Instanța de*

recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoreiei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 este contestată cu recurs de inculpatul Pulbere Vasile în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

13. Cu referire la sancțiunea aplicată inculpatului Pulbere Vasile *****, instanța de recurs notează că infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal**, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Colegiul Penal reține că potrivit art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la **art. 190 alin. (1) Cod penal** se atribuie la categoria celor *mai puțin grave*.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: **b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.**

Din aceste considerente, Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

Așadar, în prezenta speță, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal a fost comisă de Pulbere Vasile ***** la data de 02 martie 2011. Respectiv, din momentul săvîrșirii faptei și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de cinci ani. La fel, instanța de recurs atestă că, cursul prescripției nu a fost suspendat. Or, din materialele cauzei rezultă că Pulbere Vasile a fost reținut la 21.10.2013 și de atunci se află în penitenciar.

Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție.**

14. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția

Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală. Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție*. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

15. În consecință, instanța de recurs pe *Pulbere Vasile ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal îl liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.*

16. Reieșind din cele indicate supra, *se desființează dispoziția privind cumularea pedepselor în baza art. 84 Cod penal, precum și dispoziția cu privire la calcularea termenului de executare a pedepsei de către Pulbere Vasile.*

17. În rest, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021, pe motiv că recurentul nu își exprimă dezacordul.

18. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal va admite recursul declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 va casa această sentință parțial în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1⁴), 447, 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de inculpatul Pulbere Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021 casînd sentința parțial în latura penală, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Pulbere Vasile ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Se desființează dispoziția privind cumularea pedepselor în baza art. 84 Cod penal, precum și dispoziția cu privire la calcularea termenului de executare a pedepsei de către Pulbere Vasile.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2021.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari