

**DECIZIE**

**În numele Legii**

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Stelian Teleucă
Judecătorii	Silvia Vrabii Mihail Diaconu
Grefierilor	Maria Papcovscaia
Cu participarea:	
Procurorului	Cătălin Scutelnic
Apărătorului	Xxxxx Vîzdogă
Apărătorului	Alina Valah
Apărătorului	Xxxxx Pruteanu
Avocatului	Emanoil Ploșnița
Inculpatului	Constantin Țuțu Xxxxx
Inculpatului	Corcodel Xxxxx Xxxxx
Inculpatului	Pruteanu Oleg Xxxxx
Inculpatului	Cojocar Xxxxx Xxxxx
Partea vătămată	Matcovschi Xxxxx Xxxxx

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procuror în secția exercitare a urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Denis Rotaru, apelul avocatului Roman Zadoimov în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXXXX, apelul părții vătămate Matcovschi Xxxxx, apelul apărătorului Xxxxx Vîzdogă în interesele inculpatului Corcodel Xxxxx Xxxxx, declarate împotriva sentinței Judecătoria Orhei din 13 mai 2016, în cauza penală de învinuire a lui

**Corcodel Xxxxx Xxxxx, xxxxxxxxxxxx,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. m) și art.287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova

**Pruteanu Oleg Xxxxx, xxxxxxxxxxxx,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova

**Țuțu Constantin Xxxxx, xxxxxxxxxxxx,**

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova

**Cojocar Xxxxx Xxxxx, xxxxxxxx,**

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova

**Colomeiciuc Dmitri Xxxxx, xxxxxxxxxxxx,**

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.152 alin. (2) lit. e) și 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, în instanța de apel, de la data de XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX, în procedura judecătorului Silvia Vrabii de la XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, cere respingerea apelului declarat de apărătorul Xxxxx Vîzdogă în interesele inculpatului Corcodel Xxxxx Xxxxx, cu admiterea apelurilor acuzatorului de stat, a succesorului părții vătămate și a părții vătămate.

Avocatul succesorului părții vătămate, dar și partea vătămată Matcovschi Xxxxx solicită admiterea apelurilor declarate în interesele succesorului părții vătămate și a părții vătămate.

Apărătorul Xxxxx Vîzdogă în interesele inculpatului Corcodel Xxxxx Xxxxx, dar și inculpatul solicită admiterea apelului în interesele sale cu respingerea apelurilor procurorului, a succesorului părții vătămate și a părții vătămate.

Apărătorii inculpaților Constantin Țuțu, Pruteanu Oleg, Cojocar Xxxxx, Colomeiciu Dmitri, dar și inculpații Constantin Țuțu, Pruteanu Oleg, Cojocar Xxxxx solicită respingerea apelurilor.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei din 13 mai 2016, inculpatul Corcodel Xxxxx Xxxxx, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, și i s-a aplicat o pedeapsă de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.
2. S-a inclus în termenul de pedeapsă durata deținerii inculpatului în stare de arest începând cu 30 aprilie 2012 până la 26 decembrie 2012 și de la 27 decembrie 2012 până la 26 martie 2013.
3. Pînă la intrarea sentinței în vigoare i s-a aplicat în privința condamnatului Corcodel Xxxxx Xxxxx măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara și s-a retras de la condamnat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova pentru plecare peste hotarele țării, executarea pedepsei începe de la data intrării în vigoare a sentinței.
4. Corcodel Xxxxx Xxxxx a fost achitat în partea acuzării de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni.
5. Acțiunile civile înaintate de succesorul părții vătămate decedate XXXXXXXXXXXX și i părții vătămate Matcovschi Xxxxx s-au admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.
6. S-au supus confiscării speciale armele de foc și anume pistoalele de model "Xxxxx" cu nr. XXXXXcu încărcător și de model "TT", cu numărul XXXXX cu încărcător ridicate de la condamnatul Corcodel Xxxxx Xxxxx, urmînd a fi transmise Inspectoratului de poliție Orhei.
7. Inculpatul Pruteanu Oleg Xxxxx a fost achitat pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
8. Corpul delict - arma de foc, și anume pistolul de model "TT" cu numărul XD 359 cu încărcător, ridicat de la Pruteanu Oleg Xxxxx, urmînd a fi restituit ultimului pînă la intrarea sentinței în vigoare.
9. Țuțu Constantin Xxxxx a fost achitat pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
10. Corpul delict - arma de foc, și anume pistolul de model "XXXXX" cu numărul XXXXXcu încărcător, ridicată de la inculpatul Țuțu Constantin Xxxxx, urmînd a fi restituit ultimului pînă la intrarea sentinței în vigoare.
11. Inculpatul Cojocar Xxxxx Xxxxx a fost achitat pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni.
12. Inculpatul Colomeiciu Dmitri Xxxxx, a fost achitat pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestor infracțiuni.
13. Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate decedate XXXXXXXXXXXX împotriva lui Pruteanu Oleg Xxxxx, Țuțu Constantin Xxxxx, Cojocar Xxxxx Xxxxx și Colomeiciu Dmitri Xxxxx, s-a respins, ca fiind nefondată.
14. Corpurile delict, anexate la această cauză penală, și anume: o cămașă cu mânecile scurte confecționată din țesut de culoare neagră cu inscripția "Otto Kern", ridicată de la Corcodel Xxxxx Xxxxx; o cămașă cu mânecile lungi, confecționată din țesătură cu ornamente de flori mărunte, ridicată de la victima Veretca Alexei Xxxxx; patru tuburi de cartușe, două gloanțe examinate și expertizate, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a Inspectoratului de poliție Orhei, urmînd a fi păstrate pînă la pînă la intrarea sentinței în vigoare.
15. Automobilul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare XXXXX. care se află la păstrare la partea vătămată Matcovschi

Xxxxx, fiind lăsat ultimului ca să fie utilizat după destinație.

16. Savcenco Xxxxx a fost obligat să păstreze automobilul de model "Jeep" cu numărul de înmatriculare XXXXX, care a fost restituit pentru păstrare prin ordonanța procurorului din 09 august 2013, pînă la intrarea sentinței în vigoare.
17. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că la XXXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 18:45, Corcodel Xxxxx Xxxxx, prin exces de autor, fără știrea celorlalți participanți, cu scopul omorului, din pistolul pe care îl deținea legal de model "Xxxxx" cu nr. XXXXX, a efectuat în Veretca Alexei o împușcătură în regiunea toracei, cauzându-i leziuni corporale în urma cărora numitul a decedat, după care a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii.
18. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Corcodel Xxxxx Xxxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele omorului unei persoane.
19. Potrivit învinuirii imputate, Corcodel Xxxxx Xxxxx împreună cu Țuțu Constantin- Xxxxx, Pruteanu Oleg Xxxxx, Colomeiciuc Dumitru Xxxxx, Andrițco Radu Xxxxx, Onișciuc Xxxxx Xxxxx și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, sunt învinuiți de faptul că la XXXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 18:45, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement «Xxxxx», amplasat pe traseul „M-2 Chișinău-Soroca”, în apropierea or. Orhei, au încălcat grosolan ordinea publică manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, conștientizând că se află în loc public și acțiunile lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în baza unui motiv inventat s-au deplasat spre automobilul de model "Mercedes" cu n/î XXXXX în care se aflau Matcovschi Xxxxx și Veretca Alexei în scopul de a-i maltrata.
20. Pentru a nu permite deplasarea automobilului de model "Mercedes" în care se aflau Veretca Alexei Xxxxx și Matcovschi Xxxxx Xxxxx, învinuiții Pruteanu Oleg Xxxxx din pistolul pe care îl deținea legal de model "TT" cu nr. XД 369 și Țuțu Constantin Xxxxx din pistolul pe care îl deținea legal de model "Xxxxx" cu nr. XXXXX au efectuat mai multe împușcături în roți și în aer, iar Colomeiciuc Dumitru la volanul automobilului de model "Jeep Grand Cherokee" cu n/î XXXXX, a blocat trecerea automobilului de model "Mercedes" tamponându-se în el.
21. În continuarea intențiilor lor criminale îndreptate spre săvîrșirea acțiunilor huliganice, învinuiții Pruteanu Oleg Xxxxx, Corcodel Xxxxx Xxxxx, Țuțu Constantin, Colomeiciuc Dumitru, Andrițco Radu Xxxxx, Onișciuc Xxxxx Xxxxx și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, ajungînd lîngă automobilul de model "Mercedes" în care se aflau Veretca Alexei Xxxxx și Matcovschi Xxxxx Xxxxx, au început să aplice lovituri cu pumnii și cu picioarele peste tot corpul lui Matcovschi Xxxxx Xxxxx, cauzându-i conform raportului de expertiză leziuni corporale de grad medii, după care toți au părăsit locul săvîrșirii infracțiunii.
22. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Corcodel Xxxxx Xxxxx este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvîrșită cu aplicarea armei și de art. 145 alin.(2) lit. m) Cod penal al Republicii Moldova, adică omorul intenționat al lui Veretca Alexei Xxxxx săvîrșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.
23. Inculpații Țuțu Constantin Xxxxx, Pruteanu Oleg Xxxxx, sunt învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova, adică vătămarea intenționată medie a sănătății și integrității corporale a cet. Matcovschi Xxxxx Xxxxx, săvîrșită de mai multe persoane și de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvîrșită cu aplicarea armei.
24. Cojocar Xxxxx Xxxxx este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, adică neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștincioase față de ele, fapt care a cauzat decesul cet. Veretca Alexei Xxxxx și vătămarea intenționată a sănătății integrității corporale de grad medie a cet. Matcovschi Xxxxx Xxxxx.
25. Potrivit învinuirii aduse, inculpatul Cojocar Xxxxx Xxxxx, fiind numit în baza ordinului MAI 491-ef din XXXXXXXXXXX în funcția de colaborator de poliție, fiind persoană publică căreia în virtutea legii i-au fost atribuite drepturi și obligații, fiind obligat conform prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din XXXXXXXXXXX, 1) să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; 2) să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, piețe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări și în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală și publică; 3) să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; să aducă la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol securitatea personală, socială și a statului și cer reacțiunea lor promptă, la XXXXXXXXXXX aproximativ pe la orele 01:00, în preajma localului de agrement "Lica", amplasat în or. Orhei, în urma unui conflict, cet. Andrițco Radu Xxxxx și lui le-au fost cauzate leziuni corporale de către cet. Veretca Alexei, prin aplicarea unor lovituri cu un cuțit, admițînd neglijență în serviciu, ca rezultat al unei atitudini neconștincioase față de ele, conștientizînd că acțiunile cet. Veretca Alexei Xxxxx constituie faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere nu a întreprins nici o măsură în vederea înregistrării și documentării acestei fapte.
26. Ulterior, la XXXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 18:00 - 19:00, inculpatul ca colaboratorul de poliție, fiind invitat pe teritoriul complexului de agrement „Xxxxx”, amplasat pe traseul „M-2 Chișinău-Soroca”, în apropierea or. Orhei, la o discuție cu referire la circumstanțele avute loc pe timp de noapte, conștientizînd că la întîlnirea ceea va avea loc o răfuială fizică cu Veretca Alexei, admițînd neglijență în serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștincioase față de obligațiile de serviciu nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, în rezultatul cărui fapt cet. Veretca Alexei Xxxxx a fost omorît, iar Matcovschi Xxxxx Xxxxx a fost maltratat, fiindu-i cauzate leziuni corporale medii.

27. În continuare, ne fiind de acord cu sentința Judecătorei Orhei din 13 mai 2016, acuzatorul de stat, procuror în secția exercitare a urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepțională a Procuraturii Generale, Denis Rotaru a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, conform căreia Corcodel XXXXX XXXXX să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 145 alin.(2) lit. m); 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi să-i fie stabilită în calitate de pedeapsă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova - 13 (treisprezece) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova- 4 (patru) ani închisoare, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită inculpatului Corcodel XXXXX XXXXX pedeapsa definitivă de 16 (șaisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
28. Pruteanu Oleg XXXXX să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi să-i fie stabilită în calitate de pedeapsă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova- 5 (cinci) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova - 4 (patru) ani închisoare, în baza art. 84 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită inculpatului Pruteanu Oleg XXXXX pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
29. Țuțu Constantin XXXXX să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi să-i fie stabilită în calitate de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova- 5 (cinci) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova - 4 (patru) ani închisoare, în baza art. 84 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită inculpatului Țuțu Constantin XXXXX pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
30. Colomeiciuc Dmitri XXXXX să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii revăzute de art. art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi să-i fie stabilită în calitate de pedeapsă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova- 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova- 4 (patru) ani închisoare, în baza art. 84 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită inculpatului Colomeiciuc Dmitri XXXXX pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
31. Cojocaru XXXXX XXXXX să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi să-i fie stabilită în calitate de pedeapsă de - 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 6 ani.
32. De aplicat inculpaților Corcodel XXXXX XXXXX, Pruteanu Oleg XXXXX, Țuțu Constantin XXXXX, Colomeiciuc Dmitri XXXXX, Cojocaru XXXXX XXXXX de aplicat măsura preventivă - arestarea preventivă.
33. De admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată.
34. Corpurile delictive: - un pistol de model "GLOCK 17" cu nr. XXXXXcu încărcător, ridicat de la învinuitul Corcodel XXXXX XXXXX; - un pistol de model "TT" cu nr. XXXXX cu încărcător, ridicat de la învinuitul Corcodel XXXXX XXXXX; - un pistol de model "TT" cu nr. X77 359 cu încărcător, ridicat de la învinuitul Pruteanu Oleg XXXXX;- un pistol de model "GLOCK 17" cu nr. XXXXXcu încărcător, ridicat de la învinuitul Țuțu Constantin XXXXX, de confiscat și de a le transmite Inspectoratului General de Poliție, automobil de model "Mercedes" cu n/î XXXXXde restituit la partea vătămată Matcovschi XXXXX, o cămașă cu mânecile scurte confecționată din țesut de culoare neagră cu inscripția "Otto Kem", ridicată de la Corcodel XXXXX XXXXX; o cămașă cu mânecile lungi, confecționată din țesătură cu ornamente de flori mărunte, ridicată de la victima Veretca Alexei XXXXX; patru tuburi de cartușe, două gloanțe examinate și expertizate, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Generale, de le păstrat, până la intrarea sentinței în vigoare.
35. În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că la adoptarea sentinței nu s-a ținut cont de declarațiile date de către succesorul părții vătămate XXXXXXXXXXXX care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpați nu-i cunoaște. Știe, că soțul Veretca Alexei se cunoștea de mult timp cu partea vătămată Matcovschi XXXXX. Se întâlneau la sărbători, dar mai rar pe când Matcovschi Iurii lucra în calitate de polițist. Soțul Veretca Alexei, se ocupa cu aducerea automobilelor de peste hotare. Nu cunoaște dacă ultimul a avut conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. Când s- au căsătorit soțul nu deținea armă. Ea nu-și amintește cu precizie când a apărut la soțul ei arma - pistolul. Cunoaște doar, că avea o singură armă pe care o deținea legal, o păstra acasă, în safeu. În seara de 27 aprilie 2012, soțul său, Veretca Alexei a fost telefonat de un prieten pe nume Oleg, care l-a chemat în oraș, neconcretizînd locul întâlnirii. Noaptea, în jurul orelor 02.00, soțul ei Veretca A., a venit acasă cu ochiul drept umflat și însângerat, avea urme de sânge și pe haine, genunchii și un cot zgîrțiat, tăieturi de cuțit la el n-a observat. Ultimul i-a explicat, că s-a bătut cu doi băieți la discoteca „Lica” din or. Orhei, fără a concretiza motivul. Soțul i-a mai comunicat, că apărîndu-se și el a aplicat două lovituri cu cuțitul. După ce și-a schimbat hainele, soțul Alexei, a anunțat-o, că pleacă să se întâlnească cu acei doi băieți în regiunea Spitalului din or. Orhei, pentru a se înțelege cu ei ca să nu depună plângere la poliție. A doua zi, Alexei a venit în jurul orei 17:00, iarși și-a schimbat hainele și i-a comunicat că pleacă să se întâlnească în oraș cu o persoană necunoscută ei, pe nume Cojocaru XXXXX, care lucrează polițist, cu care urma să se înțeleagă referitor la suma de bani pentru a nu depune plângere la poliție. În timp ce î-și schimba îmbrăcămintea soțul Alexei, i-a cerut și ea personal i-a adus din safeu pistolul. Ultimul a luat cu sine 6 cartușe, spunîndu-i că-i pentru orice eventualitate, deoarece persoanele cu care are de a face, dețin și ele arme.
36. La orele 18:00 a telefonat-o soțul Veretca A., comunicîndu-i că urma să se întâlnească cu Cojocaru V. și în decurs de o oră o să se întoarcă acasă. Pe la orele 20:00 a fost telefonată de către cunoscuți, care i-au comunicat, că la locul unde a fost fixată întâlnirea s- au produs niște împușcături. A plecat singură la spital și acolo a fost informată, că soțul ei Veretca Alexei, a decedat.

37. Partea vătămată Matcovschi XXXXX fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, că din inculpați, îl cunoaște doar pe Țuțu Constantin, cu care a avut ocazia de a sta împreună la masă, la aniversarea de 40 de ani a lui Veretca Alexei. În legătură cu serviciul său la poliția rutieră, acum 15 ani a făcut cunoștință cu Veretca Alexei. Relațiile între familiile lor erau bune. La 28 aprilie 2012, el a fost telefonat de prietenul său Alexei Veretca, care i-a comunicat, că în seara spre 27 aprilie 2012, în jurul orelor 01:00 - 02:00, el a avut un conflict, în regiunea discotecii „Lica” din or. Orhei cu Cojocaru XXXXX și Andrițco R. în detalii Alexei i-a povestit, că ieșind din discoteca „Lica”, dintr-un autoturism de model „Jeep”, în întimplare i-a ieșit Andrițco R., care i-a spus să-și ceară scuze de la prietena acestuia, pe care cu 3-4 luni în urma, a supărat-o, în caz contrar va urma răfuială fizică. I-a mai comunicat, că Andrițco R., l-a lovit și împreună au căzut la pământ. Andrițco R., se afla de asupra lui Veretca A., și ultimul ne fiind în stare să se ridice de la pământ, văzând că în apropiere se mai aflau încă 3-4 persoane necunoscute, a scos un cuțit și l-a împuns pe Andrițco R.. La fel, i-a comunicat că a fost nevoit să-l împungă încă pe unul din necunoscuți într-un picior, care s-a dovedit a fi polițistul Cojocaru XXXXX. Atunci, i-a spus lui Veretca Alexei, că îl cunoaște pe Cojocaru XXXXX, deoarece au lucrat împreună și s-au înțeles cu Veretca Alexei ca să se întâlnească în or. Orhei în jurul orei 17-18, și să-l contacteze pe Cojocaru XXXXX, în scopul soluțționării problemei respective. În aceeași zi, pe 28.04.2012, în jurul orelor 17:40, Veretca A. a venit la el acasă cu un automobil de model „Pegeot”. Veretca A. avea un ochi vînat, posibil cel din stîng și purta ochelari. În mod repetat, i-a comunicat cele spuse anterior la telefon. I-a propus să-l contacteze pe Cojocaru XXXXX, sau să se deplaseze împreună pentru a-1 găsi să se împace. A fost dorința lui Veretca ca să clarifice situația propunînd să-i achite bani. El i-a propus să scrie cerere la poliție, însă Veretca A. a refuzat, spunînd că Andrițco pleacă la Franța și dorea să se împace numai cu Cojocaru V., totodată a motivat că nu vroia să aibă neplăceri cu organele de drept, și era disponibil să-i dea lui Cojocaru V. una mie euro, pentru ca ultimul să nu depună cerere la poliție. împreună cu Alexei s-au urcat în automobilul său de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX de culoare neagră și s-au pornit să-l caute pe Cojocaru V. la domiciliu.
38. Aproximativ, peste 10:15 minute de cînd l-a contactat ultima dată pe Cojocaru XXXXX, aflîndu-se în regiunea Spitalului raxxxxxal Orhei, a fost telefonat de către Cojocaru. El i-a propus să se întâlnească în mod de urgență în legătură cu cazul lui Veretca. XXXXX Cojocaru i-a spus că în timp de 10-15 min, o să-i comunice unde pot să se întâlnească. Aflîndu-se în preajma Consiliului Raxxxxxal din or. Orhei, el din nou l-a sunat pe Cojocaru V., care a fixat întîlnire peste o oră la „XXXXX”. La întrebarea de ce nu la domiciliu, ultimul a spus, că nu vrea să fie văzuți împreună. Peste o oră el împreună cu Veretca A. s-au deplasat în regiunea restaurantului „XXXXX”. Au parcat automobilul, pe drum la mijlocul stadxxxxxului de tenis, în capătul parcerii, cu fața spre pădure, la o distanță de 8-9 metri de la gard și cortul de tenis. Lățimea intrării în parcare este 35-40 metri. Au stațxxxxxat 3-4 minute. Alexei stătea pe bancheta din partea dreaptă din spate. Ultimul se întreba de ce la „XXXXX”, totodată presupunea că, Cojocaru ar putea să vină cu alte persoane ca să se răfuiească fizic. El i-1 asigura că nu poate fi așa ceva, deoarece Cojocaru i-a fost coleg și este polițist. Totodată el l-a sunat din nou pe Cojocaru XXXXX și i-a comunicat că ei sunt deja de 5 minute la locul fixat. Ultimul i-a răspuns, că și el este deja acolo, și se află în fața lor în partea dreaptă. L-au văzut pe Cojocaru stînd la intrarea ce duce spre căsuțe și băile amplasate în preajma codrului. Cu mașina s-au oprit în fața lui Cojocaru V., care stătea în fața mașinii sale. În mașina lui XXXXX Cojocaru mai era o persoană. Vizibilitatea locului era bună, afară era lumină. El și Veretca A. s-au coborît din mașină, s-au salutat cu Cojocaru V., dîndu-și mâna. El i-a spus ultimului că, cunoaște despre cele întîmplate, propunînd să hotărască întrebarea pe loc. Cojocaru V. i-a spus, că el a fost împuns cu cuțitul de Veretca A., a ridicat pantalonul și arătat bandajul la picior. El a propus ca Veretca A. să pună o masă și să-i achite o paguba morală și fizică. În timpul cînd discutau, Cojocaru V., vorbea cu cineva la telefon, despre ce anume nu cunoaște. În mod repetat l-a întrebat dacă pot hotărî întrebarea, la ce Cojocaru XXXXX le-a răspuns negativ, spunînd că acum se apropie Andrițco cu băieții și se vor clarifica. După cuvîntul „acum”, el și Veretca A. au întors capul și au văzut un grup de 5-6 băieți cu vîrstă cuprinsă între 24-30 ani, care fugeau înspre ei, care strigau „Stoiați”, vorbeau ceva rusește, și la o distanță de 3-4 metri au început a împuşca. Veretca A. i-a strigat să urce în mașină și să fugă de acolo. Înțelegînd că este un pericol real pentru ei, el a urcat la volan, iar Veretca A. pe bancheta din dreapta, din față și s-au pornit spre ieșire pe partea stîngă. În timpul acesta, în fața lor a apărut un autoturism de model „Jeep Cherokee”, care le-a blocat ieșirea. Din automobil, au coborît 2 persoane care s-au îndreptat spre automobilul lui și la distanța de 3-5 metri au început a împuşca spre acoperișul automobilului. în total împuşcături au fost vre-o 8-9. El dorind să ocolească calea, automobilul de model „Jeep Cherokee” i-a blocat din nou drumul. Persoanele care s-au apropiat au început a lovi cu mâinile și picioarele în parbriz și ușa automobilului lui. Reieșind din situație, el a fost nevoit să de-a în urmă cu vre-o 5-6 metri, a luat viteză ca să treacă printre persoanele necunoscute. Apăsînd acceleratorul pe maxim a încercat să treacă pe la colțul stîng al stadxxxxxului de tenis. La moment a văzut în mîna dreaptă a lui Veretca Alexei un pistol, de unde l-a scos, nu a văzut. I-a cerut ca să-l ascundă. Nu a văzut și nici nu auzit ca Veretca să încarce pistolul. A observat cum automobilul „Jeep”, a manevrat, dînd brusc înapoi și i-a tamponat intențxxxxxat automobilul lui în partea dreaptă. Din inerție automobilul „Jeep”, a săltat și s-a oprit cu spatele în gardul de beton. După tamponarea automobilelor, el a văzut în mîna lui Alexei încă o dată pistolul, îl ținea sub un unghi de 45 de grade. După tamponare, necunoscuții continuau să lovească puternic cu pumnii în fereastra și în ușa automobilului lui, trăgeau pentru a deschide ușa, geamul din partea lui Veretca A. la moment era închis. Din partea lui Veretca A. erau cîteva persoane, dar el nu le-a văzut fețele, erau în maiouri de culoare neagră. El a hotărît să le explice că nu este vinovat de situație, a deschis ușa din partea sa și automat celelalte s-au deblocat. A fost scos cu forța din mașină, n-a reușit să explice ceva concret, deoarece au urmat un șir de lovituri cu pumnii și picioarele, el a căzut, a fost nevoit să-și acopere cu mâinile capul. Bătaia a durat vre-o 30-40 secunde, poate un minut. Cînd loviturile au încetat, el a încercat să se ridice pe piciorul drept, i s-a făcut rău, a pierdut cunoștința pe un timp scurt, apoi revenindu-și s-a urcat în mașina sa și l-a văzut pe Veretca A. care avea capul întors înspre el și pe cămașă avea sînge.
39. Martorul Hibuha XXXXX XXXXX, în ședința de judecată a declarat că, la XXXXXXXXXXXX, s-a odihnit la ziua de naștere a unei prietene la „XXXXX”. Căsuța rezervată era la o distanță de 100 metri de la parcare. A auzit 2-3 împuşcături, efectuate una după alta. Peste aproximativ 40 minute, după auzirea împuşcăturilor, el împreună cu alte persoane s-au apropiat de parcare, aproximativ în jurul orelor 21:00, deoarece afară era încă lumină. La parcare erau mai multe mașini, două din ele fiind foarte aproape una de alta, la un automobil lucra motorul. Tot acolo a văzut salvarea, un medic încerca să constate starea unei persoane, care se afla în salonul unei mașini pe bancheta din față a pasagerului. El, ca medic, s-a apropiat într-acolo. Nu-și amintește dacă era deschisă fereastra mașinii sau sparte anvelopele. Presupune că, din cauza poziției automobilelor, era imposibilă acordarea ajutorului medical și persoana a fost scoasă și culcată pe gazon.

40. Martorul Vlasiuc Anatolie XXXXX, a declarat că, la 28 aprilie 2012, el se afla la serviciu. Pe la amiază a văzut cum s-au parcat două mașini. Pe teritoriul parcării era doar administratorul pe nume Mihai. Pe teritoriul parcării nu erau persoane cu copii. El și administratorul pe nume Mihai, se aflau la colțul stadxxxxxului dinspre ocolul de cai, când la mijloc de parcare a stațxxxxxat, cu fața spre „XXXXX”, un automobil de culoare roșie, nu a observat careva persoane pe bancheta din spate. Îndată a venit Matcovschi XXXXX cu mașina sa de model „Mercedes”. Numele șoferului l-a aflat de la administratorul Mihai. Matcovschi XXXXX și șoferul automobilului de culoare vișinie au ieșit și au discutat ceva între ei. Dinspre căsuțe s-au apropiat două femei, care vroiau să joace tenis și el a plecat după palete la depozit, care se află la distanța de 40 m. de la locul incidentului. În timp ce discuia ușa, el a observat că în parcare din nou a intrat mașina de model „Jeep”, de culoare galbenă, care s-a oprit perpendicular barei de protecție, a stațxxxxxat câteva secunde și nu a observat ca din automobil să fi coborât cineva. Din urma automobilului dat, la aproximativ 40-50 m., fugeau un grup de băieți. Totodată a văzut, că automobilul lui Matcovschi XXXXX a pornit primul spre ieșire, însă ultimului i-a fost închisă calea de către automobilul „Jeep”, de două ori, prima dată când a vrut să iasă de la parcare, și a doua oară a avut loc la colțul stadxxxxxului, unde automobilele „Mercedes”- ul” - din față, și „Jeep-ul” din spate s-au ciocnit, iar tot atunci au ajuns și mai mulți băieți, îndată a auzit 6-7 împușcături una după alta, șuierături de gloanțe nu a auzit. În timp ce se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului, a observat că Matcovschi XXXXX se afla la pământ, lângă mașina sa, iar câțiva necunoscuți i-1 loveau cu pumnii. După plecarea ultimilor, el a văzut că Matcovschi XXXXX avea fața inflamată cu urme de sînge și se ținea de inimă. Pasagerul din automobilul lui Matcovschi lu. ședea pe bancheta din față, și nu a observat la ultimul careva leziuni, deoarece nu s-a apropiat. El a mai văzut, că erau defectate roțile din partea dreaptă a „Mercedes”- ului.
41. Martorul Șerepitco Mihail XXXXX, în ședința de judecată a declarat că, la data de 28 aprilie 2012, se afla la serviciu, la baza „XXXXX”, în jurul orelor 18:00, la parcare stațxxxxxa un automobil de model „Mercedes”, la volanul căruia era Matcovschi XXXXX, numele cărui l-a aflat ulterior, și Veretca Alexei, cu care se cunoaște, s-au salutat, dîndu-și mâna. Veretca A. discuta cu alte două persoane, iar conținutul discuției nu l-a auzit. Tot acolo cunoaște că era și paznicul Vlasiuc Anatolie, iar de alte persoane nu poate spune precis dacă se aflau, din care se odihneau. Peste aproximativ 5 min, a văzut un grup de băieți, care au coborât din automobilele lor și fugeau spre ei, dinspre restaurantul „XXXXX”. Grupul de băieți când alergau, strigau „Stoiați”, iar la aproximativ 30 m de el, a văzut că 2 persoane aveau pistoale, pe care le încărcau. Atunci a auzit aproximativ 8-9 împușcături, fiind efectuate într-un interval de 20 secunde, una după alta. Șuierături de gloanțe asupra capului său nu a auzit. Nu a văzut persoanele care împușcau, și nici în ce direcție erau împușcăturile. Totodată, a văzut un automobil de model „Jeep” de culoare galben închis, care venea dinspre restaurantul „XXXXX” cu viteză sporită și care a blocat ieșirea mașinii lui Matcovschi XXXXX. Se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului și a văzut, că după tamponare, 3-4 băieți au deschis cu forța ușa șoferului, l-au scos pe Matcovschi XXXXX l-au aruncat jos și l-au lovit cu picioarele. După bătaie, necunoscuții au fugit pe la spatele „Mercedes”-ului. Când Matcovschi XXXXX era lovit, s-au auzit și câteva împușcături. Tot incidentul a durat aproximativ 1 min. Matcovschi XXXXX singur s-a ridicat de jos și a cerut ajutor. El a sunat la poliție și salvare. Împreună cu Matcovschi XXXXX s-au apropiat de automobilul „Mercedes”, Matcovschi la ușa pasagerului din față, despre care nu cunoaște dacă era deschisă, iar el la ușa din partea șoferului. Veretca A. ședea cu mâna dreaptă la inimă și cu capul înclinat spre umărul stîng. Matcovschi XXXXX i-a comunicat, că Veretca A. este mort, iar el, verificînd pulsul și coșul pieptului, s-a convins. Pe corpul lui Veretca A., n-a observat careva leziuni. A mai adăugat că, la automobilul „Mercedes” el a văzut roțile sparte, nu ține minte dacă erau sparte și geamurile.
42. Astfel, procurorul a indicat că prin declarațiile expuse mai sus este evidentă săvîrșirea acțiunilor de huliganism și vătămare medie a integrității corporale a părții vătămate Matcovschi XXXXX. Or, partea vătămată și martorii indică direct că persoanele (în speță inculpații) acțxxxxxând coordonat, încălcau ordinea publică, efectuau împușcături, în scop infracțxxxxxal au blocat intențxxxxxat deplasarea automobilului de model de model „Mercedes”, iar ulterior l-au atacat partea vătămată Matcovschi XXXXX aplicîndu-i lovituri.
43. Aceasta se mai demonstrează și prin procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și concluziile rapoartelor de expertiză (procesele verbale de cercetare la ta locului din XXXXXXXXXXXX; 29.04.2012: 30.04.2012 cu fototabel anexă în care se vede că file automobilului de model „Mercedes” sînt deteriorate; concluziile raportului de expertiză balistică nr. 2183 din 05.07.2012 conform cărora glotele ridicat de la partea vătămată Matcovschi XXXXX este parte componentă a cartușelor de cal. 9x19mm cu lovitură centrală, confecțxxxxxată industrial, glonte nominalizat a fost depistat de către partea vătămată în discul de la roata automobilul de model „Mercedes”).
44. Deci este evident că fapta infracțxxxxxală a fost săvîrșită în public, de mai multe persoane, cu deosebită obrăznicie și cu aplicarea armelor.
45. Declarațiile inculpaților (pe care și sa bazat instanța de judecată) Pruteanu Oleg Theorghii și Tuțu Constantin XXXXX despre faptul că au efectuat împușcături în sus nu din motive huliganice, ci în scop de a stopa și curma acțiunile ilegale ale lui Veretca Alexei nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul examinării cauzei fiind combătute de declarațiile părții vătămate Matcovschi XXXXX și martorilor Vlasiuc Anatolie, Șerepitco Mihail.
46. Astfel partea vătămată și martorii au indicat că automobilul de model „Mercedes” a început mișcarea în momentul când era evident că el este blocat de automobilul de model „Jeep”, și mai multe persoane se îndreptau spre el fiind înarmați, mai mult, la volanul automobilului se afla Matcovschi XXXXX și nu Veretca Alexei și atunci nu este clar care au fost acțiunile „ilegale” a lui Veretca Alexei care urmau a fi stopate prin efectuarea împușcăturilor.
47. Tot prin declarațiile părții vătămate Matcovschi XXXXX și martorilor Vlasiuc Anatolie, Șerepitco Mihail sînt combătute și declarațiile inculpatului Colomeiciuc Dmitri care a spus că a lovit accidental automobilul de model „Mercedes”, or martorii indică direct că automobilul de model „Jeep” de mai multe ori a blocat trecerea automobilul de model „Mercedes”, anume din automobilul „Jeep” au ieșit persoane care împușcau din pistoale și care au atacat automobilul de model „Mercedes”.
48. Nu suportă nici o critică declarațiile inculpatului Corcodel XXXXX XXXXX referitor la faptul că el a acțxxxxxat în limitele legitimei apărări, acestea fiind combătute în totalitate în instanța de judecată, acțiunile numitului fiind direct îndreptate spre comiterea omorului lui Veretca Alexei prin mijloace periculoase pentru alte persoane.

49. Cu referire la achitarea inculpatului Coiocaru Xxxxx Xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, procurorul a indicat că Coiocaru Xxxxx Xxxxx a fost învinuit de faptul că a săvârșit cu vinovăție faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanțe și anume la XXXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 01:00, în preajma localului de agrement "Lica" amplasat în or. Orhei, în urma unui conflict, cet. Andrițco Radu Xxxxx și cet. Cojocaru Xxxxx Semxxxxx le-au fost cauzate leziuni corporale de către cet. Veretca Alexei, prin aplicarea unor lovituri cu un cuțit. Cojocaru Xxxxx Xxxxx fiind numit în baza ordinului MAI 491-ef din 28.10.2011 în funcția de colaborator de poliție, fiind persoană publică căreia în virtutea legii i-au fost atribuite drepturi și obligații, fiind obligat conform prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990 1) să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; 2) să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, piețe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări și în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală și publică; 3) să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; să aducă la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol securitatea personală, socială și a statului și cer reacționezarea lor promptă; etc, admitînd neglijență în serviciu, ca rezultat al unei atitudini neconștientioase față de ele, conștientizînd că acțiunile cet. Veretca Alexei Xxxxx constituie faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere nu a întreprins nici o măsură în vederea înregistrării și documentării acestei fapte.
50. Ulterior, la XXXXXXXXXXX aproximativ pe la orele 18:00 - 19:00, colaboratorul de poliție Cojocaru Xxxxx Xxxxx fiind invitat pe teritoriul complexului de agrement «Xxxxx», amplasat pe traseul M-2 Chișinău-Soroca, în apropierea or. Orhei, la o discuție cu referire la circumstanțele avute loc pe timp de noapte, conștientizînd că la întîlnirea cea, va avea loc o răfuială fizică cu Veretca Alexei, admitînd neglijență în serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștientioase față de obligațiunile de serviciu nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, în rezultatul cărui fapt cet. Veretca Alexei Xxxxx a fost omorît, iar Matcovschi Xxxxx Xxxxx a fost maltratat fiindu-i cauzate leziuni corporale medii.
51. Instanța de judecată la adoptarea soluției de achitare a inculpatului Cojocaru Xxxxx Xxxxx și-a întemeiat concluzia pe faptul că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.
52. Această concluzie nu suportă nici o critică dat fiind faptul că este în contradicție cu declarațiile martorului Untilov Xxxxx, care în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef de post al Inspectoratului de Poliție Orhei. Din inculpații prezenți îl cunoaște pe Cojocaru Xxxxx, cu care nu este în relații de rudenie. O persoană de încredere, numele cărui nu-l poate divulga, i-a comunicat precum, că la 28.12.2012, în jurul orei 17:00, la discoteca „Lica” a avut loc un conflict între „Crasavcic” și Cojocaru V., în urma căruia „Crasavcic” i-a aplicat lui Cojocaru V. o lovitură cu cuțitul. El a depus un raport la comisariat, dar nu a examinat personal materialele, deoarece în acea perioadă deservea sectorul Mihai Sadoveanu din or. Orhei și nefiind teritoriul lui, nu a luat explicații pe cazul dat. Probabil raportul a fost înregistrat în forma nr.1 la unitatea de gardă și examinat în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova. Despre rezultatul examinării cauzei date nu cunoaște.
53. Martorul Graur Oleg Xxxxx, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că la 28 aprilie 2012, se afla la domiciliu împreună cu familia, sărbătoreau ziua de naștere a fiicei sale, Nicoleta. După masă, ora nu o ține minte exact, l-a telefonat Cojocaru Xxxxx, care l-a rugat să iasă afară. Cojocaru V, l-a rugat să-l ducă cu automobilul său personal în oraș, neindicînd locul deplasării și i-a promis că o să se întoarcă repede. A anunțat soția, că pleacă în oraș și ultima, i-a dat bani pentru a face cumpărături. A observat, că Cojocaru V. șchiopăta, dar nu l-a întrebant care este cauza. Au urcat în automobilul său de model „Woltsvagen Venta” de culoare roșie. Lîngă stația de petrol, nu departe de casa lor, a urcat și vecinul lor Nicolaev Vitalii, pe care-l cunoaște vizual. Au plecat împreună spre cafeneaua „Safari”, pe drum Nicolaev și Cojocaru stăteau așezați pe bancheta din spate și auzit ca cei doi să discute între ei, deoarece Cojocaru V. a vorbit la telefon. Ajunși la cafenea, la propunerea lui Nicolaev V., el a parcat automobilul și a intrat în local pentru a procura o sticlă de apă, iar Cojocaru V. și Nicolaev V. au rămas în automobil. Cînd s-a întors, Nicolaev V. i-a spus se meargă la „Xxxxx”. Pe drum, le spunea celor doi, că se grăbește, și li-a propus să se întoarcă mai repede în oraș. Ajungînd acolo, s-au deplasat teritoriul restaurantului și a parcat automobilul sub un copac lîngă ieșire, după care cineva i-a propus să se întoarcă la „Safari”. La restaurantul „Safari”. Nicolaev V. a coborât din mașină și a intrat în cafenea, nu a observat dacă acesta s-a întîlnit cu cineva, deoarece mașina era parcată în spatele unor copaci. A rămas împreună cu Cojocaru V. în mașină, dar l-a întrebant care a fost necesitatea de a veni la acele localuri. Aproximativ peste 10 min, s-a întors Nicolaev V. și i-a anunțat să meargă din nou la restaurantul „Xxxxx”, unde a parcat automobilul lîngă terenul de tenis. De la o terasă și-a procurat o sticlă de apă, apoi lîngă corturile de tenis l-a găsit pe Cojocaru V., căruia i-a spus, că se grăbește acasă, a mai telefonat de cîteva ori pe Cojocaru V. spunîndu-i să se grăbească, deoarece pe el îl suna întruna soția. Nu știe cît era ora, însă el l-a sunat și l-a anunțat pe Cojocaru V., că îi lasă automobilul, și el a plecat acasă la rutieră. Anterior au mai fost cazuri cînd el, la necesitate, îi dădea automobilul lui Cojocaru V. Peste un timp, l-a telefonat Cojocaru V. și i-a comunicat, că i-a lăsat automobilul lîngă stația de alimentare, deoarece s-a terminat benzina, iar despre cele întîmplate ultimul nu l-a anunțat. Mai tîrziu a fost chemat la serviciu pe alarmă, unde a aflat, că la „Xxxxx” s- comis un omor și trebuie reținut cet. Andrițco Radu. Au fost formate posturi unde el, s-a aflat pînă dimineața pe traseul „Orhei-Rezina”. Despre Cojocaru V. a aflat, că a fost martor a caz, dar nu a vorbit cu ultimul deoarece a fost reținut.
54. Martorul Codrean Ivan Xxxxx în ședința de judecată a declarat, că din inculpații prezenți îl cunoaște doar pe Cojocaru Xxxxx, cu care sunt rude. Pe Veretca A. și Matcovschi Xxxxx îi cunoștea vizual. Nu-și poate aduce aminte data și luna din anul 2012, cînd în fața barului „Lica” din Orhei, s-a salutat cu Andrițco Radu și Cojocaru V., apoi a intrat în bar. Mai tîrziu, aflîndu-se în incinta discobarului „Lica”, a primit un apel telefonic, nu ține minte de la cine, care i-a comunicat, că Andrițco R. și Cojocaru V. au fost tăiați, și ambii se aflau la Spitalul raxxxxal Orhei. La spital el a mers de unul singur. Acolo el a aflat, că Andrițco R. și Cojocaru V. fuseseră loviți cu cuțitul. El l-a întrebant pe Cojocaru V. dacă a anunțat unitatea de gardă, ultimul i-a spus, că numai decît o să comunice, totodată i-a povestit, că între Andrițco R. și „Crasavcic” a avut loc un conflict. Încercînd să-i despartă a fost tăiat de către Veretco, la un picior cu un cuțit, iar Andrițco R. - în regiunea pieptului. Pe Veretca A. la discotecă nu l-a văzut. Relațiile între Veretca, Cojocaru, Andrițco și Matcovschi, nu le cunoștea.

55. Astfel, instanța de judecată nu a ținut cont de conținutul procesului verbal de examinare a Registrului de evidență a sesizărilor despre infracțiuni a CPR Orhei conform căruia s-a stabilit că: la fila registrului 128 sub numărul de înregistrare 374 la rubrica "timpul depunerii înștiințării" se determină inscripția cu cerneală „28.04.12. ora 19:47, la rubrica „persoana care a depus înștiințarea”, este prezentă inscripția “raportul OUP al SUP CPR Orhei, V. Burdujan, ”la rubrica “conținutul înregistrării” se determină inscripția cu cerneală „Precum că pe teritoriul complexului de agrement Xxxxx” la parcare auto a fost depistat un automobil de model Mercedes-180 cu n/i XXXXX, lângă care se afla cadavrul cet. Veretca Alexei pe corpul căruia se aflau două plăgi în formă ovală”, la fila registrului 129 sub numărul de înregistrare 375 la rubrica “timpul depunerii înștiințării” se determină inscripția cu cerneală „28.04.12. ora 20:00”. La rubrica persoana care a depus înștiințarea, ”este prezentă inscripția“ raportul OOSS al SPO 2PR Orhei, V. Untilov,, La rubrica “conținutul înregistrării” se determină inscripția cu cerneală „Precum că la data 28.04.12 în jurul orei 01:00 la preajma discobaruului Lica din or. Orhei a avut loc un conflict între cet. Andrițco Radu Xxxxx și cet. Veretca Alexei în cadrul căruia cet. Veretca Alexei cu un obiect în formă de cuțit a aplicat lovituri cet. Andrițco Radu în regiunea corpului...”.
56. Prin acesta, a fost stabilit cu certitudine faptul că sesizarea privind conflictul are a avut loc în noaptea spre XXXXXXXXXXXX, la localul de agrement „Lica” din or. Orhei, fost înregistrată după ce a avut loc omorul cet. Veretca Alexei.
57. Cojocaru Xxxxx fiind ofițer de poliție în virtutea atribuțiilor legale urma să sesizeze organele de drept despre fapta prejudiciabilă, dar nu să participe la diferite acțiuni de aplanare a conflictului, anume datorită faptului că ofițerul de poliție Cojocaru Xxxxx a acționat prin neglijență ca rezultat al unei atitudini neconștincioase față de obligațiile de serviciu nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, în rezultatul cărui fapt cet. Veretca Alexei Xxxxx a fost omorât, iar Matcovschi Xxxxx Xxxxx a fost maltratat fiindu-i cauzate leziuni corporale.
58. Nu suportă nici o critică nici concluzia instanței că Cojocaru Xxxxx nu a sesizat organele de drept dat fiind faptul că se „simțea rău”, or, în conformitate cu circumstanțele de fapt stabilite, Cojocaru Xxxxx a putut să se deplaseze la întâlnire cu Matcovschi Xxxxx și Veretca Alexei simțindu-se bine, însă să sesizeze organele de poliție nu a dorit.
59. Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii, care dovedesc cu certitudine vinovăția lor în săvârșirea infracțiunii imputate.
60. Consecvent, procurorul consideră că ansamblul probelor, privite în coroborare dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților Pruteanu Oleg Xxxxx, Țuțu Constantin Xxxxx și Colomeiciuc Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Cojocaru Xxxxx Xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, iar a lui Corcodel Xxxxx Xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. m) și 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova.
61. Necăutând la aceea că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe ce dovedesc vinovăția inculpatului cu referire la acest capăt de învinuire, acestea fiind administrate corect în ședințele judiciare, instanța le-a ignorat și nu le-a luat în considerație la emiterea sentinței fiind prezentate de către acuzare probe suficiente ce dovedesc vinovăția inculpaților Pruteanu Oleg Xxxxx, Țuțu Constantin Xxxxx și Colomeiciuc Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 7 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Cojocaru Xxxxx Xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) a) Cod penal al Republicii Moldova, iar a lui Corcodel Xxxxx Xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 5 alin.(2) lit. m) și 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova.
62. Reieșind din argumentele expuse, procurorul consideră că sentința respectivă, este ilegală, stivele achitării inculpaților le consider a fi neîntemeiate, iar ținând cont de cele invocate, este evident că fapta a fost săvârșită de către inculpați cu intenție și nicidecum aceștia nu pot fi considerați nevinovați.
63. De asemenea, invocând ilegalitatea sentinței Judecătorei Orhei din 13 mai 2016, apel a declarat și avocatul Roman Zadoinov în interesele succesorului părții vătămate Veretca Tatiana, care a pledat pentru casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care toți inculpații să fie condamnați pentru comiterea infracțiunii omorul intenționat prevăzut de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i); m) Cod penal al Republicii Moldova, cu stabilirea pedepsei pentru toți inculpați detențiune pe viață, de a admite acțiunea civilă și de a încasa de la inculpații în mod solidar prejudiciu moral 500 000 euro, a încasa în mod solidar de la toți inculpați pensia de întreținerea copilului minor 3000 lei lunar începând cu data omorului până la atingerea majoratului, de a încasa de la toți inculpați în mod solidar cheltuieli de înmormântare în sumă de 30000 lei, de a încasarea de la toți inculpați în mod solidar cheltuieli de judecare a cauzei în sumă de 15 000 euro în lei moldovenești, cu informarea Serviciului de Informații și Securitate precum și Procuratura Generală despre lipsa de independență și imparțialitate a instanței din Orhei, pentru verificarea circumstanțelor, care au dus la influențarea ilegală a deciziei emisă de judecători.
64. În motivarea cererii de apel, avocatul a invocat violarea art. 2 CEDO și art. 6 CEDO, la fel, instanța de judecată nu a fost independentă și imparțială.
65. Apelanta nu este de acord cu admiterea acțiunii civile "ÎN PRINCIPIU". Apelanta califică această atitudine una neefectivă, arbitrară, care încalcă drepturile fundamentale ale omului la un proces echitabil și viața privată.
66. Judecătorul Victoria vascan nici nu a semnat sentința și nu a participat la emiterea ei.
67. Mai mult de cât atât după schimbarea completului de judecată instanța nu a reexaminat toate probele examinate anterior.
68. Partea vătămată este frapată de modul cum s-au prezentat faptele și probele de procuratura. Apelanta consideră că acuzatorul de stat a prezentat cauza superficial și în mod arbitrar. Apelantul este îngrijorat de faptul cum instanța de judecată a apreciat faptele



prezentei cauze.

69. Din materialele cauzei reiese că toți inculpații au recunoscut faptele prezentate de partea vătămată și partea civilă.
70. Inculpații au recunoscut că se cunoșteau între ei și erau prieteni, au recunoscut că la 27.04.2012, în orașul Orhei între partea vătămată A. Veretca, Xxxxx Cojocaru și Radu Andrițco a avut loc un conflict care a generat într-o bătaie. Tot inculpații au recunoscut că se cunosc cât cu Radu Andrițco atât și cu polițistul Xxxxx Cojocaru.
71. Toți inculpații au recunoscut că au fost la fața locului și au împușcat în direcția lui Alexei Veretco.
72. Toți inculpații au recunoscut că după omorul lui A. Veretco l-au jefuit și au fugit de la fața locului.
73. Toți inculpații au recunoscut că se ascundeau de la poliție pînă cînd avocații acestora nu au anulat aplicarea măsurii preventive arestul.
74. Automobilul JEEP în care se aflau inculpații a fost găsit la fața locului într-o poziție, care demonstrează clar că l-au tamponat pe automobilul condus de cet. I. Matcovschii în care se afla A. Veretco.
75. Partea vătămată Iurii Matcovschii, care este și martorul ocular al evenimentelor a descris cu lux de amănunte cum inculpații alergau spre automobilul lui și împușcau de la o distanță de aproximativ 50 de metri în automobil, a descris cum a fost atras la parcare de inculpatul V. Cojocaru și cum automobilul JEEP în care se afla inculpatul Țuțu C. l-a tamponat și la strîns la perete de la cortul sportiv la restaurantului.
76. Tot partea vătămată a descris cum a fost scoasă din automobilul și bătut pînă la pierderea de cunoștință de acești inculpați.
77. Tot partea vătămată a descris cum inculpații l-au împușcat pe Alexei Veretco, l-au jăfuit și au fugit de la fața locului.
78. Depozițiile părții vătămate Iu. Matcovschii au fost confirmate de depozițiile martorilor oculari, care au descris cum un grup de 15 persoane înarmate cu pistoale l-au atacat pe I. Matcovschii și Alexei Veretco.
79. De asemenea înregistrările video din restaurantul Safari, care se află vizavi de restaurantul "Xxxxx" demonstrează că inculpații sau întîlnit toți împreună și l-au așteptat pe Alexei Veretco după ce au primit indicația de la V. Cojocaru, au încărcat armele de foc și s-au deplasat spre restaurantul Xxxxx.
80. Rapoartele de expertiză demonstrează că din armele ridicate de la inculpați s-a tras în automobilul unde se afla A. Veretca. Rapoartele de expertiză demonstrează că Alexei Veretca a decedat în urma împușcăturii din armă de foc.
81. De asemenea expertiza a demonstrat că depozițiile inculpatului Corcodel Xxxxx precum că a fost împușcat din față de Alexei Veretco - sunt false, deoarece împușcătura care a fost efectuată în direcția inculpatului a avut loc din spatele inculpatului unde se afla Țuțu Constantin și Pruteanu Oleg înarmați cu pistoale.
82. Depozițiile inculpaților că au tras în aer sunt niște aberații depuse în instanța de judecată cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală bine meritată pentru omorul intențxxxat.
83. Partea vătămată exprimă îngrijorare de faptul cum a fost examinată prezenta cauză. Partea vătămată este frapată că instanța de judecată a ignorat toate probele, bunul simț și buna credință. Patea vătămată critică instanța de judecată, care a pus în baza sentinței de achitare numai declarațiile abirante ale inculpaților precum că ei sau apărat.
84. Apelanta aduce la cunoștință că instituția autoapărării nu poate fi invocată de atacatorii, în situația cînd inculpații au atacat victima cu scopul de a o omori și jefui.
85. În continuare, ne fiind de acord cu sentința primei instanțe cerere de apel a declarat și partea vătămată Matcovschi Xxxxx, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații să fie atrași la răspundere penală și anume, Corcodel Xxxxx pe art. 145 alin.(2) lit. m) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Pruteanu Oleg pe art. 152 alin.(2) lit. e) și art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, pe Țuțu Constantin pe art. 152 alin.(2) lit. e) și art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, Cojocaru Xxxxx pe art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și Colomeiciuc Dmitrii pe art. 152 alin.(2) lit. e) și art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, cu admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată.
86. În motivarea cererii de apel, partea vătămată a indicat că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate de acuzare în cadrul urmăririi penale, fără a lua în considerație declarațiile părții vătămate Xxxxx Matcovschii, a martorilor oculari, ca urmare achitîndu-i pe inculpați.
87. În cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe concludente utile care au fost examinate și dovedesc pe deplin vina inculpaților de săvîrșirea infracțiunilor incriminate și anume procesele - verbale de recunoaștere după fotografie din 02.05.2012, conform căruia martorul Nicolaev Vitalie a recunoscut după fotografie pe Pruteanu Oleg și Țuțu Constantin ca una din persoanele cu care numitul Andrițco Radu Xxxxx s-a întîlnit la Chișinău - ceea ce demonstrează încă o dată că inculpații în scopul reglării unui conflict apărut între învinuitul Andrițco Radu și Veretca Alexei în scopul răfuiei fizice cu ultimul, au întocmit un plan criminal.
88. Instanța de fond i-a achitat pe inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, invocînd că toate împușcăturile efectuate de inculpați au fost efectuate în scopul de a curma acțiunile ilegale ale lui Veretca A.,

totodată menținându-se că ultimii ar fi efectuat vreo 3-4 împușcături, care au fost auzite inclusiv și de martorii oculari, inclusiv martorul Matcovschi Xxxxx.

89. Cele relatate nu corespund realității și sunt combătute prin procesele-verbale de examinare și ordonanțele anexate a corpurilor delictive conform cărora la materialele cauzei penale au fost anexate: 4 tuburi de cartușe cal. 9x9mm, 2 tuburi de cartușe cal. 7,62x 25 mm, 1 tub de cartuș de cal. 9x17 mm, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 28.04.12, fapt prin care se demonstrează că la caz n-au fost efectuate 3-4 împușcături, dar cu mult mai multe.
90. Instanța de judecată contrar cerințelor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, care stipulează că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, examinând circumstanțele cazului, a apreciat și a interpretat eronat probele stabilite în cursul cercetării judecătorești, și anume în favoarea inculpaților, odată ce declarațiile inculpaților urmau a fi apreciate critic, dat fiind unicul scop al acestora fiind de a evita tragerea de la răspunderea penală.
91. Totodată, este dubioasă poziția instanței de judecată care respinge argumentele acuzării fără a se expune asupra declarațiilor părții vătămate Matcovschi Xxxxx și martorilor oculari Vlasiuc Anatolie Xxxxx și Șerepico Mihail Xxxxx, care la fel este o probă importantă într-un proces penal contradictoriu.
92. În continuare, invocând ilegalitatea sentinței Judecătoriei Orhei din 13 mai 2016, apel a înaintat și apărătorul Xxxxx Vîzdogă în interesele inculpatului Corcodel Xxxxx Xxxxx, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Xxxxx Corcodel să fie achitat pe capătul de acuzare prevăzut de art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, existând circumstanțele prevăzute de art. 35 lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, acțiunea în limitele legitimității apărării și anularea dispoziției privind ”confiscarea specială a armelor de foc și anume pistolului de model „Glock 17” cu nr. XXXXXcu încărcător ridicat de la condamnatul Corcodel Xxxxx Xxxxx și a le transmite Inspectoratului de poliție Orhei”, pe motiv că în fapta inculpatului Xxxxx Corcodel există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, existând circumstanțele prevăzute de art. 35 lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, acțiunea în limitele legitimității apărării.
93. În motivarea cererii de apel apărătorul a indicat că sentința de condamnare a lui Xxxxx Corcodel în baza art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, este neîntemeiată și neargumentată, căci la incriminare instanța nu a reținut toate circumstanțele de fapt care s-au produs atât în ajun cât și în timpul producerii împușcăturii de către Veretca Alexei, fapte care sunt relevante pentru constatarea că Xxxxx Corcodel a acționat în legitimă apărare.
94. Este important de reținut că în rezultatul examinării în instanța de fond în ședință publică a probelor, cele relatate de partea acuzării nu și-au găsit confirmare, dimpotrivă, s-a constatat legalitatea acțiunilor inculpatului după atacul direct, imediat, real cu utilizarea automobilului de model Mercedes E Class de către Matcovschi Xxxxx și cu aplicarea ilegală a armei de foc din partea lui Veretca Alexei.
95. Din totalitatea declarațiilor dar și a probelor administrate și examinate la etapa judiciară se constată că au avut loc fapte desfășurate în următoarele circumstanțe: după acțiunile ilegale ale lui Veretca Alexei din noaptea de 27 aprilie 2012, a doua zi — 28 aprilie 2012, acesta prin intermediul lui Xxxxx Matcovschi, Xxxxx Popușoi, prin oferirea de bani, încearcă să rezolve problemele și să acopere infracțiunea săvârșită în ajun. Veretca pe lângă bani, de acasă i-și ia și arma personală, pornindu-se să rezolve conflictul cu Cojocarul Xxxxx. Într-o discuție cu Cojocarul Xxxxx, petrecută la parcare barului „Xxxxx”, în regiunea Orhei, căruia îi propune bani și o petrecere, cum s-a exprimat el - îi pune o masă, numai să nu depună plângere la poliție pe faptele petrecute în acea noapte. Primind un refuz din partea lui Cojocarul, care l-a anunțat că este obligat să depună plângere la poliție, Veretca se urcă în mașina de model Mercedes, știind de la Matcovschi Cojocarul că are mașină de model Jeep, cei doi - Veretca și Matcovschi - în mod intenționat, cu scop de atac se îndreaptă spre autoturismul de model Jeep care se apropia pentru a staționa în acel moment la parcare cu pricina și în care se aflau Colomeiciuc Dumitru, Pruteanu Oleg și Țuțu Constantin, pe care după mai multe manevre de a-1 bloca parcare îl tamponează din partea dreaptă, blocându-l în final într-un unghi din care nu a fost posibil de ieșit. În timpul manevrelor de blocare a autoturismului Jeep, Veretca și cu Matcovschi au ignorat punerea în pericol a două persoane - Pruteanu și Țuțu - care se dau în calea mașinii, ieșind din autoturismul Jeep ca să se salveze. Tot Veretca ignorând solicitările persoanelor, pe care le pune în pericol prin acțiunile sale, de a se calma acesta scoate pistolul, atât înainte de tamponare cât și după, contrar faptului că Matcovschi la fel i-a spus să lase pistolul și să nu împuște pe nimeni, Veretca efectuează o împușcătură în direcția lui Xxxxx Corcodel rănindu-l în regiunea abdomenului, loc periculos pentru viața umană. Veretca nu se oprește aici, a continuat să țină mâna pe trăgaci intenționându-se să mai efectueze o împușcătură în persoanele aflate la parcare. În momentul când Xxxxx Corcodel este împușcat, pentru a stopa acțiunile periculoase, directe și materiale ale lui Veretca, Xxxxx Corcodel efectuează o împușcătură în regiunea mâinii drepte a lui Veretca în care ținea pistolul. Scopul lui Corcodel nu a fost de a-1 omorî pe Veretca, acest fapt rezultând și din însăși orificiul de intrare a rănii, din regiunea umărului drept, precum și din raportul de expertiză medico-legală, dar și din declarațiile martorilor. Situația devenise și mai agresivă, căci Veretca fiind o persoană conflictuală, mașina sa din altă parte a fost atacată de persoane necunoscute, în rezultatul căreia Xxxxx Matcovschi a primit mai multe lovituri. Pentru a se salva și a nu-și pune viața în pericol ca urmare a celor întâmplate dar și a situației agresive din partea cealaltă a mașinii în care se afla Veretca și Matcovschi, cei patru - Corcodel, Colomeiciuc, Pruteanu și Țuțu - se duc de la fața locului, fiind speriați, șocați și mai mult Corcodel și Colomeiciuc necesitau îngrijiri medicale.
96. Astfel, Veretca a doua zi la data de 28 aprilie prin acțiunile sale intenționate în comun cu Xxxxx Matcovschi comite iarăși o infracțiune de huliganism, adică încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunere a rezistenței violente reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea de tentativă de omor intenționat cu premeditare, asupra mai multor persoane și prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, infracțiune prevăzută de art. 27,145 alin. (2) lit-le a),g) și m) Cod penal al Republicii Moldova.

97. Aceste circumstanțe au fost confirmate din declarațiile lui Xxxxx Matcovschi și anume că acesta, împreună cu Veretca Alexei, au ajuns la „Xxxxx” unde a parcat mașina la o distanță de 30-40 metri de apropierea autoturismului lui Cojocaru din propria inițiativă. Matcovschi a mențxxxxat că nu a văzut unde era mașina lui Cojocaru parcată, însă, știa că Cojocaru are mașină de model Jeep”. S-au întâlnit cu Cojocaru Xxxxx, căruia i-a propus bani ca să nu depună plângere la poliție, însă, din declarațiile lui Cojocaru, acesta i-a spus lui Veretca că va depune totuși plângere la poliție, deoarece este obligat, și aici s-a pus punct discuției, după care Cojocaru se duce spre mașina sa. El a precizat că lui Veretca Alexei nu i-a plăcut că discuțiile s-au terminat în așa mod. El a bservat că Veretca și cu Matcovschi s-au pornit spre mașina lor, în timp ce și el se deplasa are mașina sa.
98. Astfel, apărătorul reține circumstanțe importante care rezultă din declarația lui Matcovschi, și anume că acesta, „știa că Cojocaru are mașină Jeep”. În timp ce Veretca și Matcovschi s-au urcat în mașina lor de model Mercedes, în parcare cu pricina întră Dumitru Colomeiciuc, care se afla la volanul mașinii de model Jeep, împreună cu Pruteanu Oleg și Țuțu Constantin, pe care i-a preluat în drum spre hipodrom.
99. Din declarațiile inculpaților, în momentul când Colomeiciuc a parcat mașina cu fața spre hipodrom, în timp ce oprea motorul din partea dreaptă înspre ei brusc a frânat automobilul de model Mercedes de culoare neagră, în care se aflau Veretca Alexei și Xxxxx Matcovschi, după care în viteză a virat în urmă, aflându-se la 10-15 metri de ei. În acel moment, din declarațiile lui Pruteanu și Țuțu, inculpații crezând că la volan este o persoană beată, fiind șocați de cele întâmplate, au coborât din Jeep, dar nu au reușit să fugă prea departe, căci Mercedesul iarăși în viteză vine în direcția lor. Mercedesul venea cu atac direct înspre ei. Pruteanu reușește doar să se ferească, împingându-se cu mâinile de capota Mercedesului, care în aceste manevre era cât pe ce să-i lovească pe Pruteanu și Țuțu. Aici însă acțiunile Mercedesului nu se opresc. Din declarațiile lui Colomeiciuc, Pruteanu, Corcodel și Țuțu, Clomeiciuc rămas singur în mașină, cineva îi strigă să se ferească, la care el dă în urmă, în rezultat lovind spatele mașinii de gardul de beton care se afla în partea opusă. Cu toate acestea, Mercedesul continua să meargă în viteză dorind să-i lovească pe Țuțu și Pruteanu, în ace moment lovind mașina de model Jeep în ușa din partea dreaptă, în partea din spate. De la impact, Colomeiciuc s-a lovit cu capul de volan. El nu a putut face manevre pentru a se feri nici în față deoarece acolo era un gard din lemn. Astfel, în rezultatul blocării și tamponării de către Mercedes a mașinii de model Jeep a fost format un unghi în care erau blocați Colomeiciuc, la volanul Jeep-ului, Corcodel care se afla la circa 1,5-2 metri în fața persoanei din Mercedes și Pruteanu cu Țuțu.
100. Din declarațiile inculpaților, s-a constatat că în momentul când Mercedesul a blocat Jeepul, formându-se unghiul, în care se afla Pruteanu, Țuțu și Corcodel, în mașina Mercedes de culoare neagră, pasagerul, care era Veretca Alexei, avea pistol în mână. Din declarațiile lui Corcodel Xxxxx se constată că după ce acesta trecuse de colțul gardului din lemn, automobilul Mercedes venea în viteză înspre el. în acel moment a văzut că Veretca care se afla în banca din față din partea dreapta avea armă în mână pe care o încărca. în momentul când Mercedesul a tamponat Jeepul ușa din partea unde era Veretca s-a deschis, iar Corcodel fiind între Mercedes și Jeep, amplasat în linie directă, fiind expus direct atacului armat, văzând arma în mâna lui Veretca a reușit doar să-i spună să se liniștească. Însa, Veretca nu a lăsat arma în jos, a îndreptat-o înspre Corcodel. În acest moment Corcodel a reușit să se întoarcă cu spatele spre Veretca, încercând să se ascundă în spatele autoturismului, însă anume în clipa aceea a fost efectuată o împușcătură, în urma căreia a simțit în abdomen, în partea stângă, o durere. După aceasta, Corcodel a luat arma, pe care o deținea legal, s-a întors, a încărcat-o și a îndreptat-o spre Veretca, efectuând o împușcătură în regiunea mâinii drepte în care acela ținea stolul, cu scopul de a-i neutraliza arma ca să nu mai reușească să împuște a doua oară, după ce a văzut că mâna lui Veretca s-a slăbit, s-a apropiat de el și cu mâna stângă i-a luat arma din mână. Circumstanțele descrise de Corcodel se confirmă și prin declarațiile lui Pruteanu Oleg, Țuțu Constantin și Colomeiciuc Dumitru. Din declarațiile lui Pruteanu Oleg acesta în timpul altercațiilor a auzit strigăte, mai întâi „calmează-te” după care „ma-u împușcat”, după care l-a văzut pe Xxxxx Corcodel ținând-și mâna în partea stângă și are striga că a fost împușcat. În acel moment, Pruteanu Oleg a scos arma deținută legal, a încărcat-o și a efectuat o împușcătură în sus, strigând să se calmeze situația. Aceeași acțiune săvârșit-o și Țuțu Constantin imediat cu Pruteanu. Aceste declarații au fost confirmate și le Nicolaev Vitalie care a spus că atunci când Cojocaru Xxxxx a închis ușa la mașina sa, la scurt timp a auzit cum s-au închis ușile de la mașina din spatele lui, în care se afla Veretca cu Matcovschi, s-a pornit motorul mașinii și cum acesta accelera cu viteză. În același timp a auzit strigăte „Stai, oprește” și o lovitură de mașină. Imediat după lovitura mașinilor a auzit vreo 3-4 împușcături. Martorii Hibuha Xxxxx și Hibuha Mihail au confirmat că într-adevăr au fost auzite 3-4 împușcături.
101. La fel, în instanța de judecată Matcovschi Xxxxx a declarat că înainte de tamponare a văzut la Veretca Alexei în mâna dreaptă pistolul, căruia i-a spus „îndată să-l ascundă”, dându-i peste mână. După tamponare el iarăși a văzut pistolul în mână lui Veretca și anume că îl ținea în unghi de 45 grade. El a declarat că i-a spus lui Veretca „ascunde pistolul” și să nu efectueze împușcături. El a confirmat faptul că atunci când mașina sa se îndrepta înspre Jeep, Veretca Alexei avea în mână pistolul. Cel mai important este de mențxxxxat că Matcovschi Xxxxx a declarat în instanță că „reacțiile lui în timpul conducerii erau gândite”.
102. În același context, martorul Vlasiuc Anatolie a declarat în instanță că Mercedesul în care se afla Matcovschi și cu Veretca s-a lovit în colț cu mașina de model Jeep. Jeepul a fost tamponat în partea din spate, iar Mercedesul din față, iar după tamponarea mașinilor s-a auzit împușcături una după alta. Martorul a confirmat că Jeepul când a venit la parcare s-a oprit perpendicular barei de protecție, iar din moment ce acesta a stațxxxxat, primul automobil care s-a pornit a fost Mercedesul în care era Matcovschi și că primul s-a lovit de perete automobilul de model Jeep, apoi în el s-a tamponat automobilul Mercedes. Aceste circumstanțe sunt confirmate și de martorul Șerepitco Mihail, care a declarat în instanță că mașina de model Mercedes se deplasa prin parcare cu viteză mare și că acesta s-a tamponat în mașina de model Jeep în partea dreaptă din spate, în rezultatul impactului automobilele plasându-se într-un unghi de aproximativ 90 de grade.
103. Astfel din cele descrise mai sus, se confirmă că în acțiunile lui Corcodel Xxxxx nu au existat elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova. Dimpotrivă s-au constatat acțiuni huliganice, amenințare cu omor și tentativă de omor premeditat săvârșite de Veretca Alexei care venind la o întâlnire cu scopul de a regla un conflict, fiind nemulțumit de rezultatul discuțiilor cu Cojocaru, care i-a comunicat că va depune plângere la poliție, cunoscând că Cojocaru are mașina de model Jeep, după ce acesta e îndreptă spre mașina sa, Veretca Alexei și cu Xxxxx Matcovschi din eroare săvârșește atac spre un alt autoturism de model Jeep care în acel moment stațxxxxa la parcare de la ”Xxxxx”, în care se

afla Pruteanu Oleg, Colomeiciuc Dumitru și Țuțu Constantin. După ce i-a blocat pe inculpați în unghiul format Veretca Alexei a scos pistolul, după cum s-a constatat din declarațiile lui Xxxxx Matcovschi dar și a inculpaților, atât înainte de tamponarea cu autoturismul de model Jeep cât și după lovirea acestuia, ulterior îndreptându-l în mod direct și intenționate înspre Corcodel Xxxxx, contrar solicitării acestuia de a stopa acțiunile, efectuează o împușcătură. Astfel că, în aceste circumstanțe, Xxxxx Corcodel a acționat în legitima apărare, ca urmare a atacului direct, imediat, real și material din partea lui Veretca Alexei care a îndreptat arma în direcția sa, efectuând o împușcătură din care l-a rănit pe Corcodel Xxxxx în abdomen. Acest fapt se confirmă și prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 1809, care confirmă leziunile corporale și anume „excoriații în proiecția cristei iliace pe stânga care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur”.

104. Totodată, acționând în legitima apărare Corcodel Xxxxx nu a avut intenția de a-1 omorî pe Veretca Alexei, căci pentru a-i stopa atacul direct, imediat, real și material, acesta efectuează împușcătura în regiunea brațului drept în care Veretca Alexei ținea arma, cu scopul de a-i neutraliza pistolul din mână. Acest fapt se confirmă nu doar prin declarațiile inculpaților, martorilor, dar și prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 93, în care s-a depistat localizarea rănii și anume „pe haină - mâneca dreaptă, partea laterală, la nivelul treimii medii a brațului defect de țesătură, formă rotundă, cu diametrul 1,1 cm., cu marginile parțial și semn distruse termic. În regiunea brațului drept, treimea proximală, partea laterală se determină o plagă orizontală, relativ rotundă, cu diametrul de 1 cm, care la margini formează mici fisuri ale pielii (preponderent în partea superioară și cea inferioară) distanța până la plagă constituie 137 cm. în jurul plăgii se constată lipsă de epidermă, care are lățimea de până la 0,1 cm pe fondul de sector echimotic rotund neregulat, cu dimensiunea de 2x1,8 cm. Orificiul de intrare pe brațul drept”.
105. De jure și de fapt, în cauza penală în speță reieșind din totalitatea probelor administrate în ședința judiciară se constată că inculpatul Xxxxx Corcodel a acționat în stare de legitima apărare și de a stopa acțiunile ilegale ale lui Veretca Alexei în etapa inițială, adică la momentul când inculpații au fost atacați de Veretca și Matcovschi cu mașina de model deredes E Class” și de la momentul efectuării primei rafale din pistol de către acesta în Corcodel Xxxxx, iar acțiunea incriminată lui Xxxxx Corcodel - omor unei persoane conform prevederilor art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, nu a fost comisă de nimeni. Fapta omorului nicidecum nu poate fi incriminată nimănui, deoarece acest scop și motiv nu l-a avut nimeni în cei implicați în incident.
106. Mai mult, prevederile art.36 Cod penal al Republicii Moldova, statuează că nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitima apărare. Este în stare de legitima apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.
107. Ideea de legitima apărare este în consens direct cu drepturile și libertățile fundamentale ale omului prevăzute în Declarația Universală a Drepturilor Omului, CEDO, etc. Stipulările din art. 24 alin.(1) și art. 26 alin. (2) din Constituția RM, acordă fiecărei persoane dreptul la viață, la integritate fizică și psihică, precum și dreptul de a reacționa independent, prin mijloace legitime, la faptele de încălcare a drepturilor și libertăților sale.
108. Astfel că, legitima apărare este o acțiune pe care o realizează o persoană săvârșind o faptă prevăzută de legea penală pentru a înlătura efectele unui atac care periclitează valorile sociale ocrotite de lege. Legitima apărare este o activitate social-utilă, deoarece fapta săvârșită în condițiile enunțate de lege nu este prejudiciabilă.
109. Lipsesc și vinovăția persoanei care, fiind în stare de legitima apărare, a fost impusă să acționeze pentru a apăra valorile sociale periclitare de un atac.
110. Atacul este o agresiune, o comportare violentă a omului îndreptată împotriva unei valori sociale ocrotite de lege.
111. Apărarea nu va fi considerată legitimă doar dacă riposta agresorului a fost întreprinsă după consumarea atacului.
112. Prin atac direct se înțeleg acțiunile îndreptate nemijlocit asupra valorilor ocrotite de lege. Atacul nu este direct în cazul în care între agresor și victimă se află un obstacol material (poartă închisă, zid, ușă) sau o distanță mai mare în spațiu.
113. Atacul este imediat în cazul în care acesta s-a dezlănțuit și se află în curs de desfășurare. Se consumă o dată cu încetarea agresiunii. Dacă atacul nu a fost declanșat, dar cuvintele, gesturile, demonstrarea armei etc. indică obiectiv că atacul va începe, fapta cade sub incidența prevederilor legitimei apărări.
114. Atacul va fi material dacă, pentru a-1 realiza, se folosește forța fizică, armele, instrumentele etc., care sunt în măsură să producă o modificare în substanța fizică a valorilor protejate de lege. Un atac verbal sau scris (insultă, șantaj, denunțare calomnioasă nu este considerat drept atac material.
115. Atacul va fi real dacă există obiectiv, dar nu este presupus de persoană. El se va urma în momentul în care a luat sfârșit și pericolul pentru valorile protejate de lege nu există.
116. Potrivit alin. (2) art.36 Cod penal al Republicii Moldova, prin atac îndreptat împotriva sa ori împotriva altei persoane se înțeleg acțiunile agresorului contra vieții persoanei, integrității corporale, sănătății, libertății, onoarei, averii.
117. Dreptul la legitima apărare îl are orice persoană, indiferent de funcția pe care o ocupă, gătită specială, posibilitatea de a fugi de la locul atacului sau posibilitatea de a se adresa organelor de poliție.
118. Drepturile persoanei atacate sunt diverse. De exemplu, dreptul de proprietate, dreptul locativ, dreptul de moștenire etc.
119. Prin noțiunea de pericol grav se înțeleg consecințele ireparabile care pot surveni pentru persoana atacată: pierderea vieții, vătămarea intenționate gravă a integrității corporale sau a sănătății, distrugerea bunurilor materiale în proporții deosebit de mari etc.

120. Prin interes public se înțelege o stare, o activitate care vizează o instituție publică și buna ei funcționare.
121. Conform p. 5 al Hotărârii Plenului CSJ nr.5 din 06.07.1992, drept violenta periculoasă pentru viață și sănătate urmează a fi considerată cauzarea unei vătămări mai puțin grave sau ușoară integrității corporale sau sănătății victimei, în urma căreia a survenit tulburare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă, precum și altă violență care, deși nu a cauzat o daună ca cea menționată, a creat a momentul aplicării ei un pericol real pentru viața și sănătatea victimei.
122. Prin amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe se înțeleg acțiunile prin care făptuitorul își dezvăluie intenția reală de aplicare a unei violențe periculoase pentru viața sau sănătatea victimei. De exemplu, demonstrarea pistolului, cuțitului, briciului etc.
123. Legitima apărare se realizează numai în timpul desfășurării unui atac direct, imediat, material și real, iar reținerea infractorului se întreprinde în cazul în care persoana a fost prinsă asupra faptului sau imediat după săvârșirea infracțiunii; scopul legitimei apărări este orientat spre prevenirea infracțiunii, iar scopul reținerii infractorului - spre privarea făptuitorului de libertate și aducerea lui la organele de urmărire penală sau la alt organ al puterii de stat; mărimea daunei cauzate infractorului în timpul legitimei apărări și al reținerii infractorului poate să fie mai mare decât dauna care, respectiv, putea fi cauzată sau a fost cauzată de făptuitor, iar mărimea daunei pricinuite în timpul stării de extremă necesitate trebuie să fie mai mică în raport cu urmările care s-ar fi putut produce dacă pericolul iminent nu ar fi fost înlăturat.
124. În acest sens, este relevant de menționat și practica CEDO, și anume cu referire la art. 2 al CEDO, în cauza Osman împotriva Regatului Unit al Marii Britanii în care se indică că statul are obligația de a proteja indivizii de acțiunile altor persoane private. În acest scop, statul este obligat să asigure cel puțin o politică adecvată și forțe de securitate pentru a asigura respectarea legilor care protejează viața de acțiunile persoanelor private. Curtea Europeană a constatat, de asemenea, că statul are obligația de a lua măsuri preventive rezonabile în unele situații, inclusiv în cazurile în care viața individului este pusă în pericol prin acțiunile persoanelor private. Art. 2 alin. (2) lit. a) al CEDO prevede, totodată, că „luarea vieții nu poate fi privită ca încălcare a acestui articol în cazul în care ea rezultă dintr-un recurs la forță absolut necesar pentru a asigura protecția persoanei contra violenței ilegale”. Această reglementare consacră nimic altceva decât dreptul la legitimă apărare, chiar cu prețul vieții agresorului în cazul când acest fapt este absolut necesar și în condițiile protecției persoanei contra violenței ilegale. De observat este că CEDO stabilește limitele acestei apărări: gradul de violență prin care se ia viața să fie absolut necesar, scopul este de a proteja persoana și nu alte valori, cum este proprietatea; atacul trebuie să fie violent și ilegal.
125. Din cele menționate mai sus, apărătorul a conchis că realitatea a demonstrat că salvarea de la un pericol ce amenință individul nu e posibilă decât printr-o acțiune de apărare imediată, efectuată de cel aflat în primejdie sau de către alte persoane care i-ar veni la timp în ajutor.
126. Mai mult, inexistența vinovăției și a răspunderii penale, în cazul faptei săvârșite în legitimă apărare nu este consecință vreunui drept, natural ori creat de lege, ci a faptului că cel aflat în legitimă apărare este constrâns de nevoia imediată de a se apăra, să acționeze pentru respingerea atacului. Astfel că fapta comisă în legitimă apărare își pierde caracterul de infracțiunii prin aceea că ea este permisă de ordinea juridică.
127. Reieșind din aceasta este evident că inculpatul XXXXX Corcodel a acționat în mod legal, fiind în legitimă apărare. Analizând pas cu pas, acțiunile de la acele evenimente, constatăm cu certitudine, că inculpatul personal nu a atacat pe nimeni, dimpotrivă a întreprins măsuri concrete în vederea curmării unor atacuri reale, directe, materiale și imediate ale lui Veretca Alexei și XXXXX Matcovschi.
128. Astfel, Corcodel XXXXX după ce i-a spus lui Veretca Alexei să-și calmeze acțiunile ilegale care se manifesta prin încălcarea ordinii publice imediat ce a deschis ușa autoturismului de model Mercedes și a îndreptat arma în direcția lui XXXXX Corcodel, chiar și solicitarea lui XXXXX Matcovschi, care văzând că Veretca a scos de două ori arma, înainte și după ciocnirea mașinii de model Jeep, care i-a spus să ascundă arma și chiar i-a dat peste mână, acesta nu s-a calmat și a trecut imediat la violență care s-a manifestat prin atacul direct și imediat asupra lui XXXXX Corcodel, prin împușcare în rezultatul căruia a fost rănit.
129. Astfel, se constată că acțiunile lui Alexei Veretca și XXXXX Matcovschi admise în ziua respectivă urmau a fi calificate ca huliganism, amenințarea cu omor și cu vătămarea gravă a integrității corporale, tentativă de omor premeditat.
130. În asemenea circumstanțe, când XXXXX Corcodel, după ce a fost rănit de către Veretca Alexei, a efectuat o împușcătură în regiunea mâinii drepte a lui Veretca, cu scopul de a-i neutraliza arma, ne confirmă lipsa intenției acestuia și a scopului de a omorî pe cineva, ci dimpotrivă se confirmă intenția de a curma un atac din partea lui Veretca Alexei, care a împușcat primul din arma sa în Corcodel XXXXX, și a lui XXXXX Matcovschi, care a intrat direct în autoturismul de model Jeep în care se aflau inculpații, fiind atacuri directe, reale, materiale și imediate asupra lui XXXXX Corcodel, Pruteanu Oleg și Colomeiciuc Dumitru.
131. Cu referință la prevederile Legii cu privire la arme Nr. 110 din 18.05.1994, publicată la 08.09.1994 în Monitorul Oficial Nr. 4, se reține în ce condiții și în ce limite admite de legiuitor aplicarea armei de foc. Astfel, articolul 36 prevede condițiile și limitele aplicării armelor de foc și a armelor de autoapărare, astfel, proprietarii, posesorii și beneficiarii de arme de foc și de arme de autoapărare au dreptul să le aplice în cazurile și în modul prevăzut de prezenta lege. Aplicarea armei se consideră efectuarea unei împușcături asupra țintei. Aplicarea armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ea, acordându-se timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării armei generează un pericol direct pentru viață și sănătatea proprietarilor, posesorilor și beneficiarilor de arme sau altor cetățeni ori poate conduce la alte urmări grave....
132. În caz de atac prin surprindere, arma poate fi aplicată iară avertisment.
133. Articolul 37 aplicarea armei de foc prevede, arma de foc este aplicată ca măsură extremă de persoanele care au autorizație de deținere și portarmă în următoarele cazuri: a) pentru autoapărare și apărarea cetățenilor contra unor atacuri ce constituie un pericol

real pentru viața sau sănătate, precum și pentru prevenirea capturării prin violență a armelor de foc. În asemenea circumstanțe legiuitorul admite aplicarea armei de foc în caz similar cu cel din speța dată, fapt ce denotă legalitatea acțiunilor inculpatului din seara de XXXXXXXXXX, respectiv temeiurile enunțate mai sus produc efecte de înlăturare a caracterului penal al faptei inculpatului.

134. Acțiunile lui Veretca Alexei și Xxxxx Matcovschi, care se afla la volanul mașinii de model Mercedes, din acea seară imediat cum au venit la parcare de la barul „Xxxxx” și până la producerea împușcării mortale urmează a fi recunoscute în mod indubitabil ca fiind de atac, deoarece sau manifestat prin agresiune cu o comportare violentă fiind îndreptate împotriva valorilor sociale ocrotite de lege. Iar, acțiunile inculpatului au fost îndreptate în vederea înlăturării efectelor atacului din partea lui Veretca și Matcovschi îndreptat nemijlocit împotriva lui, cu amenințarea de către Veretca Alexei cu pistolul îndreptat în direcția lui Xxxxx Corcodel. Astfel, constatăm că atacul din partea lui Veretca a fost imediat vis-a-vis de persoana lui Xxxxx Corcodel, iar prin acțiunile provocatoare ale lui Veretca și Matcovschi până la acest atac față de inculpat, i-a creat o imagine de atacatori reali. De altfel, comportamentul lui Veretca și Matcovschi în acea zi manifestat prin acțiuni agresive față de inculpați au creat o opinie tuturor că sunt în stare de a acționa prompt, iar atacul lor în adresa lui Xxxxx Corcodel cu amenințarea aplicării armei de foc este real, dar nu o simplă distracție din partea unei persoane. Arma lui Veretca era ținută înșpre Corcodel Xxxxx și dacă acesta nu se întorcea atunci Veretca era să-l împuște în regiunea pieptului, căci între ei fiind o distanță de aproximativ de doi metri, iar Corcodel a văzut degetul lui Veretca pe trăgaci, respectiv apreciind pericolul ca fiind real, nu a reușit să se ferească, căci împușcătura lui Veretca a survenit la scurt în timp, Corcodel reușind doar să se întoarcă cu spatele.
135. Atacul părților vătămate asupra valorilor sociale ocrotite de lege în acea seară în acel local a fost un atac material. Deși inițial, imediat ce inculpații au ajuns la parcare cu mașina de model Jeep s-a utilizat un atac direct rezultat prin tamponarea mașinilor, ulterior pentru realizarea atacului a fost folosită și arma, adică pistolul de către Veretca Alexei, iar toate acestea fiind în măsură reală și capabile să producă o modificare în substanța fizică a valorilor sociale ocrotite de lege.
136. Inculpatul imediat după ce a fost atacat, rănit în abdomen, șocat și speriat a dorit să fugă de la fața locului cu autoturismul său să se ascundă, pentru a evita consecințe mai grave, dar și pentru ajutor medical. Este evident, dacă inculpatul nu vedea acest atac real, direct, imediat și material cu folosirea armei de foc îndreptată împotriva lui, nu fugea de la fața locului.
137. Este indubitabil faptul că la momentul când inculpatul a văzut cum Veretca Alexei ține pistolul îndreptat în direcția lui a înțeles că acest atac îl pune în pericol grav, deoarece doar cu câteva clipe până la aceasta ceilalți au fost atacați cu mașina de model Mercedes E Class condus de Xxxxx Matcovschi și în care se afla înarmat Veretca Alexei. În direcția unde Veretca efectua împușcăturile se mai aflau oameni, respectiv, dacă nu-l oprea, atunci acela avea intenția să mai efectueze și alte împușcături.
138. Reieșind din totalitatea acțiunilor inculpatului întreprinse din momentul când a văzut cum este amenințat mai întâi cu mașina apoi cu pistolul, precum și din probele administrate la care ne-am referit se confirmă că inculpatul a acționat cu scopul orientat spre prevenirea infracțiunii îndreptate împotriva lui dar și a celorlalți, și nici de cum orientat spre omorul lui Veretca Alexei.
139. În urma celor menționate mai sus, apărare atenționează că inculpatul Xxxxx Corcodel se caracterizează ca o persoană corectă, fapt confirmat de către Primăria or. Telenești, care a menționat că acesta nu a fost discutat vreodată la Consiliul orașenesc, precum nici la secția de poliție nu a fost vreodată la evidență, dar nici de materiale compromițătoare nu dispune, în același timp, sătenii îl caracterizează ca pe o persoană sociabilă, niciodată nu a intrat în conflicte cu nimeni, este o fire de încredere, pe care prietenii pot conta, este un vecin bine educat cu un comportament impecabil, iar în cercul de prieteni s-a manifestat calm, liniștit binevoitor.
140. Practica CEDO spune că statul are obligația de a proteja dreptul la viață, punând obligația pozitivă a statului de a urmări dacă s-a respectat proporționalitatea în raport cu legitima apărare. În cauza Stewart c RU, CEDO a invocat că „caracterul general al art. 2 are drept consecință faptul că întreg ansamblul atingerilor la viață sunt vizate aici, fie ele voluntare, fie nu. Obligația de a proteja viața are drept corolar că această dispoziție vizează în egală măsură moartea cauzată fără intenția de a o provoca. Tot în cauza Berkta c. Turciei, CEDO invocă că atunci când este neglijată de către autorități obligația pozitivă de a proteja dreptul la viață în cadrul datoriei lor, de a preveni și de a reprimă atingerile împotriva persoanelor, este cazul să se stabilească dacă autoritățile în cauză cunoșteau sau ar fi trebuit să cunoască faptul că una sau mai multe persoane erau amenințate în mod real și iminent de săvârșirea unor acte criminale de către un terț împotriva persoanei lor și nu au luat, în cadrul atribuțiilor ce le revin, măsuri care, în chip rezonabil, ar fi înlăturat acest pericol. Astfel s-a stabilit că un stat are obligația pozitivă de a lua măsurile necesare pentru protejarea vieții persoanelor aflate sub jurisdicția sa.
141. Reieșind din aceste circumstanțe, se constată că atât în noaptea de 27 spre 28 aprilie, dar și în seara zilei de 28 aprilie, Veretca Alexei comite mai multe infracțiuni în mod intenționat și deliberat, iar ca urmare a acestora, inculpatul a fost nevoit să se apere în legitimă apărare.
142. Din circumstanțele expuse de martori dar și de probe, se constată că în acțiunile lui lipsește pericolul social, unul din semnele calificative, care ar determina în fond existența infracțiunii imputate de către acuzare, respectiv de a determina de ce legiuitorul a calificat ca infracțiune anumite fapte. Dimpotrivă, existând legitima apărare, lipsește semnele faptei periculoase, prin urmare și componenta de infracțiune, care este pusă la baza răspunderii. În acest sens, apare proporționalitatea pe care statul trebuie să o ia în considerație la baza legitimei apărare și tragerea la răspundere penală a persoanei care se apără în acel moment.
143. În speța dată legitima apărare a corespuns situației de a se apăra de pericolul pe care îl provoca Veretca. Art. 2 alin. (2), lit. a) CEDO prevede că „moartea nu este considerată ca fiind cauzată prin încălcarea acestui articol în cazurile în care aceasta ar rezulta dintr-o recurgere absolut necesară la forță pentru a asigura apărarea oricărei persoane împotriva violenței ilegale. Dreptul la viață a fost obiectul examinării CEDO în cazul McCann și alții contra Regatului Unit, în care înalta Curte a statuat că „paragraful 2 nu definește toate situațiile în care se permite provocarea morții în mod intenționat, ci descrie acele situații în care este posibil să se „recurgă la forță”, ceea ce poate să ducă, în mod involuntar, la producerea morții. Recurgerea la forță trebuie să fie „absolut necesară” pentru a atinge unul dintre obiectivele menționate la lit. a) și c): recurgerea la forță trebuie să fie rezonabil

necesară, pentru a atinge unul dintre obiectivele menționate la art. 4), 5) și 6), ...reținerii la forța necesară să se „rezonați justificată” în primul text și „absolut necesară” în al doilea”.

144. Norma penală instituie legitima apărare pentru orice interes social, adică legitima apărare a intereselor sociale prevede chiar și atunci când este pusă în pericol securitatea socială și orânduirea socială. Iar apărarea este admisă pentru a respinge un atac real, material, imediat îndreptat atât intereselor colective cât și individuale. În cauzele Osman c. Regatului Unit, Akkoc. Turciei, Kilic c. Turciei, CEDO a invocat că în anumite circumstanțe art. 2 al Convenției poate face statul responsabil de obligația pozitivă de a proteja individul a cărui viață este amenințată de către acțiunile altei persoane. Ceea ce prin coroborare cu celelalte argumente aduse în cauzele invocate mai sus, CEDO impune ca să stabilească clar și concret în ce circumstanțe a fost încălcat dreptul la viață, obligând statul la o anchetă eficientă și echitabilă. În cauza Osman c. Anglia, CEDO a menționat că obligația impusă statelor de art. 2 de a adopta toate măsurile necesare protecției vieții persoanelor de sub jurisdicția lor, ceea ce implică pentru acestea îndatorirea primordială de asigurarea dreptul la viață prin adoptarea unei legislații penale de natură disuasivă pentru omiterea unor fapte care să ducă atingere vieții altor persoane, legislație care să includă și un mecanism de aplicare a sa, conceput în așa fel ca să prevină, să reprime și să sancționeze eventualele încălcări în materie. Aceasta poate să semnifice, în anumite circumstanțe existența în sarcina autorităților statale a obligațiilor pozitive de a lua preventiv măsurile în ordin practic pentru protejarea persoanei a cărei viață este amenințată prin activitățile criminale ale unui terț. Curtea a statuat că în cadrul îndatoririi ce îi revin de a preveni și reprima atingerile acestui drept, ea trebuie să se convingă de împrejurarea că acestea, (adică reclamații) au știut sau ar fi trebuit să cunoască existența unui moment la care una sau mai multe persoane sunt amenințate, în mod real și imediat cu privire la viața lor, prin actele criminale ale unui terț”. Cu referire la prezenta speță, argumentele CEDO pot fi invocate în mod direct, și prin urmare confirmă încă odată că în acțiunile lui XXXXX Corcodel a fost legitima apărare.
145. În aceeași ordine de idei, deoarece XXXXX Corcodel a acționat în legitima apărare, fiind o cauză ce înlătură caracterul penal al faptei, este neîntemeiată și dispoziția cu privire la supunerea confiscării speciale a armelor de foc și anume pistolul de model „Glock 17” cu nr. XXXXXcu încărcător ridicat de la condamnatul Corcodel XXXXX XXXXX și a-1 transmite Inspectoratului de poliție Orhei.
146. În aceste circumstanțe rezultă că arma în cauză urmează a fi restituită inculpatului căci confiscarea nu este în conformitate cu prevederile art. 106, alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, care prevede că „confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod”, căci așa cum a constatat în motivarea sa instanța și din argumentele descrise în apel, în circumstanțele speței a existat cauza care înlătură caracterul penal al faptei și anume legitima apărare.
147. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat, procuror în secția exercitare a urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Denis Rotaru, apelul avocatului Roman Zadoinov în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXXXX, apelul părții vătămate Matcovschi XXXXX și apelul apărătorului XXXXX Vîzdogă în interesele inculpatului Corcodel XXXXX XXXXX ca fiind nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
148. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Corcodel XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, urmînd a fi achitat în partea acuzării de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, inculpatul Pruteanu Oleg XXXXX urmînd a fi achitat pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Țuțu Constantin XXXXX urmînd a fi achitat pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Cojocară XXXXX XXXXX urmînd a fi achitat pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni, iar inculpatul Colomeiciuc Dmitri XXXXX, achitat pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.
149. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
150. Colegiul Penal constată cu certitudine că instanța de fond a oferit o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, stabilind toate circumstanțele speței just.
151. În continuare, Colegiul menționează că fiind audiată în ședința instanței de fond, succesorul părții vătămate, XXXXXXXXXXXX a declarat că, pe inculpați nu-i cunoaște. Știe că soțul Veretca Alexei se cunoștea de mult timp cu partea vătămată Matcovschi XXXXX. Se întâlneau la sărbători, dar mai rar pe cînd Matcovschi Iurii lucra în calitate de polițist. Ea este căsătorită din anul 2002, împreună cu decedatul au un copil de 10 ani. Soțul Veretca Alexei, se ocupa cu aducerea automobilelor de peste hotare. Nu cunoaște dacă ultimul a avut conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. Cînd s-au căsătorit soțul nu deținea armă. Ea nu-și amintește cu precizie cînd a apărut la soțul ei arma - pistolul. Cunoaște doar, că avea o singură armă pe care o deținea legal, o păstra acasă, în safeu. Nu cunoaște de ce model era pistolul și dacă mai avea un alt încărcător la el, și nici faptul dacă el l-a folosit anterior cazului dat. În seara de 27 aprilie 2012, soțul său, Veretca Alexei a fost telefonat de un prieten pe nume Oleg, care l-a chemat în oraș, neconcretizînd locul întîlnirii. Noaptea, în jurul orelor 02.00, soțul ei Veretca A., a venit acasă cu ochiul drept umflat și însîngerat, avea urme de sînge și pe haine, genunchii și un cot zgîriat, tăieturi de cuțit la el n-a observat. Ultimul i-a explicat, că s-a bătut cu doi băieți la discoteca „Lica” din or. Orhei, fără a concretiza motivul. Soțul i-a mai comunicat, că apărînd-se și el a aplicat două lovituri cu cuțitul. Ea nu cunoaște faptul dacă soțul ei purta permanent, în mod special, cu ce cuțit. După ce și-a schimbat hainele, soțul Alexei, a anunțat-o, că pleacă să se întîlnească cu acei doi băieți în regiunea Spitalului din or. Orhei, pentru a se înțelege cu ei ca să nu depună plîngere la poliție. A doua zi, Alexei a venit în jurul orei 17:00, iarăși și-a schimbat hainele și i-a comunicat că pleacă să se întîlnească în oraș cu o persoană necunoscută ei, pe nume Cojocară XXXXX, care lucrează polițist, cu care urma să se înțeleagă referitor la suma de bani pentru a nu depune plîngere la poliție. Totodată, soțul i-a mai explicat, că în noaptea spre 28 aprilie 2012, s-a aflat la niște prieteni, ea nu-și mai amintește anume la cine. În timp ce își schimba îmbrăcămintea soțul Alexei, la capătul ei personal la adus din safeu pistolul. Ultimul a luat cu sine 6 cartușe, urmînd i

scimniva mltocanmnea soŃii Alexei, ra Ceru Ńi ea personal ra adus din sacu pistolu. Oimnu a luat cu sine o cartuŃe, spunmnu- cã-i pentru orice eventualitate, deoarece persoanele cu care are de a face, deŃin Ńi ele arme. Ea nu cunoŃtea dacã cartuŃele erau cu gloanŃe sau erau oarbe Ńi nici cõte mai rãmãsele în safeu. În timpul cõt soŃul s-a aflat acasã, ea nu a auzit ca ultimul sã fi vorbit la telefon Ńi nici nu a fost contactat de nimeni. Nu a observat dacã ultimul a luat bani de acasã, nu cunoaŃte ce sumã de bani avea la el, în casã pãstrau 2000 Euro, din care soŃul nu a luat. La orele 18:00 a telefonat soŃul Veretca A., comunicãnd-i cã urma sã se întilneascã cu Cojocaru V. Ńi în decurs de o orã o sã se întoarcã acasã. Pe la orele 20:00, a fost telefonatã de cãtre cunoscuŃi, care i-au comunicat, cã la locul unde a fost fixatã întilnirea s-au produs niŃte împuŃcãturi. A plecat singurã la spital Ńi acolo a fost informatã, cã soŃul ei Veretca Alexei, a decedat. Nu-Ńi aminteŃte ce ajutor material a primit pentru înmormãntare Ńi de la cine anume, posibil au ajutat-o mãtuŃa Ńi mama. Toate circumstanŃele indicate în acŃiunea civilã înaintatã, ea le-a fãcut împreunã cu avocatul sãu Zadoimov Roman în urma investigaŃiilor.

- 152.Referitor la paguba moralã în suma de 500 000 EURO, nu poate concretiza din ce calcule reiese suma datã, dar urmeazã a fi încasatã de la persoanele vinovate inclusiv Ńi de Ńi de la cele neidentificate în cadrul urmãriii penale, (f.d. 4-5, vol. VIII).
- 153.Colegiul penal analizãnd Ńi apreciãnd declaraŃiile succesorelui pãrŃii vãtãmate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedurã penalã al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinẽnŃii, concludenŃii Ńi utilitãŃii lor le apreciazã ca fiind parŃial veridice, concludente Ńi pertinente, din care se atestã indubitabil cã Veretca Alexei a avut în conflict cu o persoanã într-o discotecã în or. Orhei, iar ulterior, doua zi, Alexei a venit în jurul orei 17:00, acasã, Ńi-a schimbat hainele Ńi a pleacã sã se întilneascã în oraŃ cu o persoanã necunoscutã ei, pe nume Cojocaru Xxxxx, care lucreazã poliŃist, cu care urma sã se întilneagã referitor la suma de bani pentru a nu depune plõngere la poliŃie, totodatã, din aceste declaraŃii Colegiul reŃine cã Veretca Alexei a luat cu sine un pistol Ńi 6 cartuŃe, iar ulterior, Veretca Alexei a decedat în rezultatul unei împuŃcãturi în regiunea turicelului, mai mult circumstanŃele de fapt stabilite din declaraŃiile succesorelui pãrŃii vãtãmate rezultã Ńi din probele ce vor fi analizate infra.
- 154.Astfel, fiind audiat partea vãtãmatã Matcovschi Xxxxx a declarat cã din inculpaŃii, îl cunoaŃte doar pe ŢuŢu Constantin, cu care a avut ocazia de a sta împreunã la masã, la aniversarea de 40 de ani a lui Veretca Alexei. Totodatã, a declarat cã anterior a activat 22 de ani în poliŃie în calitate de inspector superior auto de stat Ńi pe acest motiv, în legãturã cu serviciul sãu la poliŃia rutierã, acum 15 ani a fãcut cunoŃtinŃã cu Veretca Alexei. RelaŃiile între familiile lor erau bune. Nu cunoaŃte despre cauzele penale intentate în privinŃa lui Veretca A., Ńi nici nu a contribuit la aceea ca aceste sã fie încetate. La 28 aprilie 2012, el împreunã cu soŃia Ludmila Ńi feciorul Sergiu, au plecat la un concurs de dans sportiv la Palatul NaŃxxxxxal în or. ChiŃinãu. În jurul orelor 13:00, el a fost telefonat de prietenul sãu Alexei Veretca, care i-a comunicat, cã în seara spre 27 aprilie 2012, în jurul orelor 01:00 - 02:00, el a avut un conflict, în regiunea discotecii „Lica” din or. Orhei cu Cojocaru Xxxxx Ńi AndriŃco R., în detalii Alexei i-a povestit, cã ieŃind din discoteca „Lica”, dintr-un autoturism de model „Jeep”, în întimpinare i-a ieŃit AndriŃco R., care i-a spus sã-Ńi cearã scuze de la prietena acestuia, pe care cu 3-4 luni în urma, a supãrat-o, în caz contrar va urma rãfuialã fizicã. I-a mai comunicat, cã AndriŃco R., l-a lovit Ńi împreunã au cãzut la pãmînt. AndriŃco R., se afla deasupra lui Veretca A., Ńi ultimul nefiind în stare sã se ridice de la pãmânt, vãzînd cã în apropiere se mai aflau încã 3-4 persoane necunoscute, a scos un cuŃit Ńi l-a împuns pe AndriŃco R.. La fel, i-a comunicat cã a fost nevoit sã-l împungã încã pe unul din necunoscuŃi într-un picior, care s-a dovedit a fi poliŃistul Cojocaru Xxxxx. Atunci, i-a spus lui Veretca Alexei, cã îl cunoaŃte pe Cojocaru Xxxxx, deoarece au lucrat împreunã Ńi s-au înteles cu Veretca Alexei ca sã se întilneasã în or. Orhei în jurul orei 17-18, Ńi sã-l contacteze pe Cojocaru Xxxxx, în scopul soluŃxxxxxãrii problemei respective. În aceeaŃi zi, pe XXXXXXXXXX, în jurul orelor 17:40, Veretca A. a venit la el acasã cu un automobil de model „Pegeot”, cu un bãiat care pentru el e necunoscut. Nu a observat dacã mai erau Ńi alte persoane în maŃinã. Veretca A. avea un ochi vînãt, posibil cel stîng Ńi purta ochelari. În mod repetat, i-a comunicat cele spuse anterior la telefon. I-a propus sã-l contacteze pe Cojocaru Xxxxx, sau sã se deplaseze împreunã pentru a-1 gãsi sã se împace. A fost dorinŃa lui Veretca ca sã clarifice situaŃia propunînd sã-i achite bani. El i-a propus sã scrie cerere la poliŃie, însã Veretca A. a refuzat, spunînd cã AndriŃco pleacã în FranŃa Ńi dorea sã se împace numai cu Cojocaru V., totodatã a motivat cã nu vroia sã aibã neplãceri cu organele de drept, Ńi era disponibil sã-i dea lui Cojocaru V. una mie euro, pentru ca ultimul sã nu depunã cerere la poliŃie. El i-a spus, cã suma de 1000 euro este exageratã, Ńi avînd în vedere cã Cojocaru i-i este coleg, va fi de ajuns 500 euro Ńi sã-i organizeze o masã. În jurul orelor 18:00, el l-a contactat de douã ori pe Xxxxx Cojocari la telefon, ultimul însã, nu i-a rãspuns. El a presupus, cã Cojocaru V. i-i cunoaŃte numãrul Ńi Ńtia cã el este prieten cu Veretca, intuind de ce-l cautã, nu-i rãspundea. Au hotãrit sã meargã sã-l caute pe Cojocaru V. El, personal, de acasã a luat 200 Euro, iar Veretca i-a comunicat cã are cu sine în jur de 3000 lei. În caz cã suma nu ar fi de ajuns, urmau sã se clarifice mai tîrziu. Împreunã cu Alexei s-au urcat în automobilul sãu de model „Mercedes” cu numãrul de înmatriculare XXXXXde culoare neagrã Ńi s-au pornit sã-l caute pe Cojocaru V. la domiciliu. Aproximativ, peste 10:15 minute de cînd l-a contactat ultima datã pe Cojocaru Xxxxx, aflîndu-se în regiunea Spitalului raxxxxxal Orhei, a fost telefonat de cãtre Cojocaru. El i-a propus sã se întilneascã în mod de urgenŃã în legãturã cu cazul lui Veretca. Xxxxx Cojocaru i-a spus cã, în timp de 10-15 min, o sã-i comunice unde pot sã se întilneascã. Aflîndu-se în preajma Consiliului Raxxxxxal din or. Orhei, el din nou l-a sunat pe Cojocaru V, care a fixat întãlnire peste o orã la „Xxxxx”. La întrebarea de ce nu la domiciliu, ultimul a spus, cã nu vrea sã fie vãzuŃi împreunã. Peste o orã el împreunã cu Veretca A. s-au deplasat în regiunea restaurantului „Xxxxx”. Au parcat automobilul, pe drum la mijlocul stadxxxxxului de tenis, în capãtul parcãrii, cu faŃa spre pãdure, la o distanŃã de 8- 9 metri de la gard Ńi cortul de tenis. LãŃimea intrãrii în parcare este 35-40 metri. Au staŃxxxxxat 3-4 minute. Alexei stãtea pe bancheta din partea dreaptã din spate. Ultimul se întreba de ce la „Xxxxx”, totodatã presupunea cã, Cojocaru ar putea sã vinã cu alte persoane ca sã se rãfuiascã fizic. El i-l asigura cã nu poate fi aŃa ceva, deoarece Cojocaru i-a fost coleg Ńi este poliŃist. Totodatã el l-a sunat din nou pe Cojocaru Xxxxx Ńi i-a comunicat cã ei sunt deja de 5 minute la locul fixat. Ultimul, i-a rãspuns, cã Ńi el este deja acolo, Ńi se aflã în faŃa lor în partea dreaptã. L-au vãzut pe Cojocaru stînd la intrarea ce duce spre cãsuŃe Ńi bãile amplasate în preajma codrului. Cu maŃina s-au oprit în faŃa lui Cojocaru V., care stãtea în faŃa maŃinii sale. În maŃina lui Xxxxx Cojocaru mai era o persoanã. Vizibilitatea locului era bunã, afarã era luminã. El Ńi Veretca A. s-au coborãt din maŃinã, s-au salutãt cu Cojocaru V., dîndu-Ńi mãna. El i-a spus ultimului cã, cunoaŃte despre cele întimplãte, propunînd sã hotãrãscã întrebarea pe loc. Cojocaru V. i-a spus, cã el a fost împuns cu cuŃitul de Veretca A., a ridicat pantalonul Ńi arãtat bandajul la picior. El a propus ca Veretca A. sã punã o masã Ńi sã-i achite o paguba moralã Ńi fizicã. În timpul cînd discutau, Cojocaru V., vorbea cu cineva la telefon, despre ce anume nu cunoaŃte. În mod repetat l-a întrebat dacã pot hotãri întrebarea, la ce Cojocaru V. le-a rãspuns negativ, spunînd cã acum se apropie AndriŃco cu bãieŃii Ńi se vor clarifica. Dupã cuvãntul „acum”, el Ńi Veretca A. au întors capul Ńi au vãzut un grup de 5-6 bãieŃi cu vîrstã cuprinsã între 24-30 ani, care fugeau înspre ei, care strigau „StoiaŃi”, vorbeau ceva ruseŃte, Ńi la o distanŃã de 3-4 metri au început a împuŃca. Veretca A. i-a strigat sã urce în maŃinã Ńi sã



fugă de acolo. Înțelegând că este un pericol real pentru ei, el a urcat la volan, iar Veretca A. pe bancheta din dreapta, din față și s-au pornit spre ieșire pe partea stângă. În timpul acesta, în fața lor a apărut un autoturism de model „Jeep Cherokee”, care le-a blocat ieșirea. Din automobil, au coborât 2 persoane care s-au îndreptat spre automobilul lui și la distanța de 3-5 metri au început a împușca spre acoperișul automobilului. În total împușcături au fost vre-o 8-9. Din inculpații prezenți în sală el nu a observat ca aceștia să fi efectuat împușcături. Totodată pe Țuțu Constantin și Andrițco Radu, la fața locului nu i-a observat. El dorind să ocolească calea, automobilul de model „Jeep Cherokee” i-a blocat din nou drumul. Persoanele care s-au apropiat au început a lovi cu mâinile și picioarele în parbriz și ușa automobilului lui. Nu a auzit ca Veretca să fi pronunțat careva nume. Reieșind din situație, el a fost nevoit să dea în urmă cu vre-o 5-6 metri, a luat viteză ca să treacă printre persoanele necunoscute. Pe teritoriul parcării nu știe cu ce viteză se deplasa. Roțile nu aruncau pietriș, deoarece erau deja sparte și mașina nu-l asculta. Nu știe dacă a atins cu automobilul pe cineva din persoanele ce loveau în automobil. Apăsând acceleratorul pe maxim a încercat să treacă pe la colțul stîng al stadxxxxxului de tenis. La moment a văzut în mâna dreaptă a lui Veretca Alexei un pistol, de unde l-a scos, nu a văzut. I-a cerut ca să-l ascundă și l-a lovit peste mâna în care ținea pistolul, posibil că i-a spus să nu efectueze împușcături. Nu a văzut și nici nu auzit ca Veretca să încarce pistolul. Veretca ținea pistolul în mână mai jos de parbriz. A observat cum automobilul „Jeep”, a manevrat, dînd brusc înapoi și i-a tamponat intențxxxxxat automobilul lui în partea dreaptă. Din inerție automobilul „Jeep”, a săltat și s-a oprit cu spatele în gardul de beton. După tamponarea automobilelor, el a văzut în mâna lui Alexei încă o dată pistolul, îl ținea sub un unghi de 45 de grade. După tamponare, necunoscuții continuau să lovească puternic cu pumnii în fereastra și în ușa automobilului lui, trăgeau pentru a deschide ușa, geamul din partea lui Veretca A. la moment era închis. Din partea lui Veretca A. erau cîteva persoane, dar el nu le-a văzut fețele, erau în maiouri de culoare neagră. El a hotărît să le explice că nu este vinovat de situație, a deschis ușa din partea sa și automat celelalte s-au deblocat. A fost scos cu forța din mașină, n-a reușit să explice ceva concret, deoarece au urmat un șir de lovituri cu pumnii și picioarele, el a căzut, a fost nevoit să-și acopere cu mâinile capul. I-a fost lezată diafragma urechii. Bătaia a durat vre-o 30-40 secunde, poate un minut. El nu poate să spună de ce persoanele necunoscute nu au efectuat împușcături în el, știa ultimii cine este el sau nu, el nu cunoaște. Cînd loviturile au încetat, el a încercat să se ridice pe piciorul drept, i s-a făcut rău, a pierdut cunoștința pe un timp scurt, apoi revenind-și s-a urcat în mașina sa și l-a văzut pe Veretca A. care avea capul întors înspre el și pe cămașă avea sînge. El nu a văzut personal cînd Veretca A. a fost împușcat și nici nu poate spune dacă acesta a efectuat vre-o împușcătură la momentul incidentului. Cînd i-a întors capul lui Veretca, ultimul încerca ceva să spună „bolmojea”. Ușa din partea lui Veretca era deschisă. Pistolul lui Veretca după conflict nu l-a mai văzut. Pentru a chema ajutor s-a apropiat de paznicii și operatorii de la stadxxxxx, tot acolo l-a văzut și pe Xxxxx Cojocaru, căruia i-a reproșat cele întîmplate și a solicitat chemarea ambulanței și poliției. Paznicii deja au chemat ajutor. Întorcînd-se la mașină a înțeles că, Veretca A. deja decedase. La venirea salvării și poliției, el a fost transportat la spital unde s-a aflat la tratament timp de o lună. Cunoaște faptul că, Veretca Alexei, alias „Crasavcic”, nu făcea parte din careva grupări criminale. Nu a fost în conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. La fel știe că, Veretca de un an în urmă, pînă la caz și-a procurat armă, i-a arătat și permisul, care era de model „TT”, dar nu i-a comunicat cu ce scop acesta și l-a procurat. A mai declarat, că din inculpații prezenți în sala de ședință nu recunoaște și nu este nici o persoană care să-l fi lovit. A vizxxxxxat înregistrările video în care a văzut persoane intrînd în restaurant, la o masă au servit apă, a observat cum cineva din ei a îndreptat pistolul la spate. Ultimii sunt în sala de judecată în calitate de inculpați, dar nu i-a observat pe ei în timpul atacului. În înregistrare nu l-a văzut pe Cojocaru V. Pe două persoane care l-au maltratat poate să le recunoască, una din ele fiind Onesciuc Xxxxx, care i-a aplicat împreună cu alții lovituri cu pumnii și picioarele, iar mai târziu l-a văzut și-l recunoaște în înregistrările video. Ultimul, era îmbrăcat în haine de culoare deschise, cu capul gol, chel, ceilalți trei erau îmbrăcați în costume sportive. Alte nume a persoanelor care l-au maltratat nu a aflat. După caz, el și-a reparat automobilul, deoarece erau defectate trei roți, fiind sparte de gloanțe, inclusiv capota, parbrizul, farul, aripile din partea stîngă a ambelor uși, tot de gloanțe a fost defecat navigatorul și magnetofonul. Pretenții materiale față de inculpați are, în dosar a înaintat acțiune civilă în sumă de 58 401,17 (cincizeci și opt mii patru sute unul), 17 lei cu titlu de despăgubiri materiale, cheltuielile suportate pentru repararea automobilului său de model „Mercedes C” cu n/1 XXXXX în sumă de 51 270,00 (cincizeci și una mii două sute șaptezeci) lei și despăgubiri morale în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei, (f.d. 6-11, vol.VIII).

155.Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată a indicat că susține declarațiile oferite anterior, susține acțiunea civilă înaintată, are pretenții față de persoanele care l-au bătut și anume persoanele care au fost implicate în conflict, toate persoanele au fost indicate în declarațiile oferite anterior, nimeni din inculpații prezenți în ședința instanței de apel nu i-au aplicat careva lovituri.

156.Colegiul penal analizând declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind parțial veridice, astfel, din aceste declarații Colegiul reține că Veretca Alexei l-a rugat pe partea vătămată să se deplaseze împreună la Xxxxx Cojocaru pentru a aplană conflictul produs anterior cu ultimul, dar și cu o altă persoană la o discotecă din or. Orhei, la fel din aceste declarații se atestă că Veretca Alexei, partea vătămată și Xxxxx Cojocaru au convenit să se întâlnească la restaurantul „Xxxxx”, pentru a aplană conflictul respectiv, iar ulterior, fiind prezenți la locul respectiv, în mașina lui Xxxxx Cojocaru mai era o persoană, el Veretca A. s-au coborât din mașină, s-au salutat cu Cojocaru V., dîndu-și mâna, în mod repetat l-a întrebat dacă pot hotărî întrebarea, la ce Cojocaru V. le-a răspuns negativ, spunînd că acum se apropie Andrițco cu băieții și se vor clarifica, după cuvîntul „acum”, el și Veretca A. au întors capul și au văzut un grup de 5-6 băieți cu vîrstă cuprinsă între 24-30 ani, care fugeau înspre ei, care strigau „Stoiați”, vorbeau ceva rusește, și la o distanță de 3-4 metri au început a împușca. Veretca A. i-a strigat să urce în mașină și să fugă de acolo, înțelegând că este un pericol real pentru ei, el a urcat la volan, iar Veretca A. pe bancheta din dreapta, din față și s-au pornit spre ieșire pe partea stîngă, în timpul acesta, în fața lor a apărut un autoturism de model „Jeep Cherokee”, care le-a blocat ieșirea. Din automobil, au coborât 2 persoane care s-au îndreptat spre automobilul lui și la distanța de 3-5 metri au început a împușca spre acoperișul automobilului. În total împușcături au fost vre-o 8-9, din inculpații prezenți în sală el nu a observat ca aceștia să fi efectuat împușcături, de asemenea instanța reține că partea vătămată a văzut în mâna dreaptă a lui Veretca Alexei un pistol, de unde l-a scos, nu a văzut, i-a cerut ca să-l ascundă și l-a lovit peste mâna în care ținea pistolul, partea vătămată fost scos cu forța din mașină și lovit cu pumnii și picioarele, el a căzut, a fost nevoit să-și acopere cu mâinile capul, nu poate spune de ce persoanele necunoscute nu au efectuat împușcături în el, a pierdut cunoștința pe un timp scurt, apoi revenind-și s-a urcat în mașina sa și l-a văzut pe Veretca A. care avea capul întors înspre el și pe cămașă avea sînge, nu a văzut personal cînd Veretca A. a fost împușcat și nici nu poate spune dacă acesta a efectuat vre-o împușcătură la momentul incidentului, mai mult, Colegiul reține că declarațiile părții vătămate în partea în care relevă circumstanțele de fapt produse coroborează cu declarațiile succesului părții

- 157.În continuare, Colegiul reține că martorul Hibuha Xxxxx Xxxxx, a declarat că pe inculpații prezenți și pe părțile vătămate nu le cunoaște. Referitor la caz a declarat, că pe 28.04.2019, s-a odihnit la ziua de naștere a unei prietene la „Xxxxx”. Căsuța rezervată era la o distanță de 100 metri de la parcare. A auzit 2-3 împușcături, efectuate una după alta, dar a presupus, că sunt de la „petarde”. Peste aproximativ 40 minute, după auzirea împușcăturilor, el împreună cu alte persoane s-au apropiat de parcare aproximativ în jurul orelor 21:00, deoarece afară era încă lumină. La parcare erau mai multe mașini, două din ele fiind foarte aproape una de alta, la un automobil I lucra motorul. Tot acolo a văzut salvarea, un medic încerca să constate starea unei persoane, care se afla în salonul unei mașini pe bancheta din față a pasagerului. El, ca medic, s-a apropiat într-acolo. Nu-și amintește dacă era deschisă fereastra mașinii sau sparte anvelopele. Presupune că, din cauza poziției automobilelor, era imposibilă acordarea ajutorului medical și persoana a fost scoasă și culcată pe gazon. Nu consideră că, le-a fost încălcată liniștea, deoarece se aflau departe, dar 1-2 indignat faptul că, nu au avut posibilitate să se ducă la timp acasă. Personal cu nimeni nu a discutat. O doamnă polițist, i-a cerut să depună declarații. Polițiștii ce erau acolo le-au indicat să nu plece pînă la o anumită poziție, (f.d. 12, vol.VIII).
- 158.Martorul Hibuha Mihail Xxxxx în ședința de judecată a depus declarații analogice martorului Hibuha Xxxxx și a mai adăugat, că când au ieșit la parcare, el a văzut parcată o mașină de culoare neagră. Persoana decedată nu a văzu-o la fața locului, doar L televizor. Mai erau niște mașini parcate însă nu le-a atras atenția, (f.d. 13, vol. VIII).
- 159.Martorul Vlasiuc Anatolie Xxxxx, a declarat că, la 28 aprilie 2012, el se afla la serviciu. Pe la amiază a văzut cum s-au parcat două mașini. Pe teritoriul parcării era doar administratorul pe nume Mihai. Parcarea are lățimea de aproximativ 40 metri, aceeași lungime o are și intrarea în parcare. Un automobil era de model „Jiguli 21099”, al doilea presupune că era de model „Jeep”, de culoare gălbuie. Din automobile au coborât aproximativ 10 băieți, care discutau în liniște, el nu a deslușit conținutul discuției. Nici una din persoane nu s-a apropiat la recepție. Aproximat peste 10 min. toți au plecat. Pe teritoriul parcării nu erau persoane cu copii. El și administratorul pe nume Mihai, se aflau la colțul stadxxxxxului dinspre ocolul de cai, cînd la mijloc de parcare a stațxxxxat cu fața spre „Xxxxx”, un automobil de culoare roșie, nu a observat careva persoane pe bancheta din spate. Îndată a venit Matcovschi Xxxxx cu mașina sa de model „Mercedes”. Numele șoferului l-a aflat de la administratorul Mihai. Matcovschi Xxxxx și șoferul automobilului de culoare vișinie au ieșit și au discutat ceva între ei. Dinspre căsuțe s-au apropiat două femei, care doreau să joace tenis și el a plecat după palete la depozit, care se află la distanța de 40 m., de la locul incidentului. În timp ce discuia ușă, el a observat că în parcare din nou a intrat mașina de model „Jeep”, de culoare gălbuie, care s-a oprit perpendicular barei de protecție, a stațxxxxat câteva secunde și nu a observat ca din automobil să fi coborât cineva. Din urma automobilului dat, la aproximat 40-50 m., fugeau un grup de băieți. Totodată a văzut, că automobilul lui Matcovschi Xxxxx a pornit primul spre ieșire, însă ultimului i-a fost închisă calea de către automobilul „Jeep”, de două ori, prima dată cînd a vrut să iasă de la parcare, și a doua oară a avut loc la colțul stadxxxxxului, unde automobilele „Mercedes”- ui” - din față, și „Jeep-ul” din spate s-au ciocnit, iar tot atunci au ajuns și mai mulți băieți. Îndată a auzit 6-7 împușcături una după alta, șuierături de gloanțe nu a auzit. Persoanele, care posedau armele nu le-a văzut. Clienții, care așteptau paletele pentru tenis, l-au împins pe el și deodată toți au intrat în depozit, iar de acolo a auzit gălăgie. Ieșind afară l-a văzut pe administratorul Mihai, stînd la colțul stadxxxxxului dinspre pădure iar celelalte persoane fugeau înapoi la deal. În timp ce se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului, a observat că Matcovschi Xxxxx se afla la pămînt, lingă mașina sa iar câțiva necunoscuți i-1 loveau cu pumnii. După plecarea ultimilor, el a văzut că Matcovschi Xxxxx avea fața inflamată cu urme de sînge și se ținea de inimă. Pasagerul din automobilului lui Matcovschi Iu. ședea pe bancheta din față, și nu a observat la ultimul careva leziuni, deoarece nu s-a apropiat. Administratorul Mihai a sunat mai întîi la poliție, apoi la ambulanța. Ulterior, veniți la fața locului, medicii au constatat că pasagerul care se afla pe bancheta din față a automobilului ce aparține lui Matcovschi Xxxxx era decedat. El a mai văzut, că erau defectate roțile din partea dreaptă a „Mercedes”- ului și că, printre inculpații pe dosar, el nu recunoaște nici unul, (f.d. 14-15, vol. VIII).
- 160.Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul a reiterat că confirmă declarațiile oferite anterior, în anul 2012, luna aprilie activa în calitate de paznic, barul 2 Haiduci este amplasat vis a vis de stadxxxxxul Ghenza Club. A trecut mult timp de la conflictul care a avut loc. Era gălăgie, a venit careva fete să joace tenis, el le-a dat paletele, la un moment dat s-a început gălăgie. La acel moment, cînd fugeau la deal, el nu am văzut careva lovituri să fi fost aplicate lui Matcovschi Xxxxx. Matcovschi Xxxxx era lângă automobil și se ținea de inimă. Nu ține minte cîte împușcături erau.
- 161.Consecvent, martorul Șerepito Mihail Xxxxx, în ședința de judecată a declarat că la data de 28 aprilie 2012, se afla la serviciu, la baza „Xxxxx”. În jurul orelor 18:00, lingă parcare de la „Xxxxx”, care este sub formă pătrată, a văzut niște persoane discutând, și care peste aproximativ 5 min au plecat cu automobilele lor, modelele cărora nu le cunoaște. Pe la orele 19-00, el s-a apropiat de stadxxxxx, lungimea cărui este de 60 m, iar lățimea 30 metri. De la traseu lățimea parcării este de 7 metri. La parcare stațxxxxa un automobil de model „Mercedes”, la volanul cărui era Matcovschi Xxxxx, numele cărui l-a aflat ulterior, și Veretca Alexei, cu care se cunoaște, s-au salutat, dîndu-și mâna. Veretca A. discuta cu alte două persoane, iar conținutul discuției nu l-a auzit. Tot acolo cunoaște că era și paznicul Vlasiuc Anatolie, iar de alte persoane nu poate spune precis dacă se aflau, din care se odihneau. Peste aproximativ 5 min, a văzut un grup de băieți, care au coborât din automobilele lor și fugeau spre ei, dinspre restaurantul „Xxxxx”. Grupul de băieți cînd alergau, strigau „Stoiați”, iar la aproximativ 30 m de el, a văzut că 2 persoane aveau pistoale, pe care le încărcău. Atunci a auzit aproximativ 8-9 împușcături, fiind efectuate într-un interval de 20 secunde, una după alta. Șuierături de gloanțe asupra capului său nu a auzit. Nu a văzut persoanele care împușcau, și nici în ce direcție erau împușcăturile. Totodată, a văzut un automobil de model „Jeep” de culoare galben închis, care venea dinspre restaurantul „Xxxxx” cu viteză sporită și care a blocat ieșirea mașinii lui Matcovschi Xxxxx. Momentul cînd, Matcovschi Xxxxx s-a pornit de la parcare, nu l-a observat, dar a văzut „Mercedesul” deplasîndu-se deja pe teritoriul parcării cu viteză mare, mergea pe stingă unda era mult loc. Nu ține minte dacă funcțxxxxa motorul la automobilul de model „Jeep”. În timp ce, Matcovschi Xxxxx dădea înapoi, grupul de băieți înconjurau automobilul „Mercedes” și continuau să strige. Matcovschi nu se oprea, iar peste aproximativ 10-15 m s-a tamponat în spate, lateral dreapta cu automobilul „Jeep”. În momentul tamponării automobilele se aflau la 90 grade. După au mai fost efectuate împușcături, dar nu ține minte cîte. Înainte de tamponare el nu a observat ca „Mercedes”- ul să fi accidentat pe cineva. Din „Jeep” au coborât mai multe persoane, probabil din față, din partea șoferului, nu poate concretiza dacă au coborât, înainte sau după tamponare. Pe teritoriul parcării se mai aflau 5-6 automobile, nu ține minte dacă erau și persoane. El nu a văzut ca Veretca A. să fi

efectuat careva împușcături. Se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului și a văzut, că după tamponare, 3-4 băieți au deschis cu forța ușa șoferului, l-au scos pe Matcovschi Xxxxx l-au aruncat jos și l-au lovit cu picioarele. Nu poate descrie sau să recunoască persoanele nominalizate. După bătaie, necunoscuții au fugit pe la spatele „Mercedes”-ului. Când Matcovschi Xxxxx era lovit, s-a auzit și câteva împușcături. Tot incidentul a durat aproximativ 1 min. Matcovschi Xxxxx singur s-a ridicat de jos și a cerut ajutor. El a sunat la poliție și salvare. împreună cu Matcovschi Xxxxx s-au apropiat de automobilul „Mercedes”, Matcovschi la ușa pasagerului din față, despre care nu cunoaște dacă era deschisă, iar el la ușa din partea șoferului. Veretca A. ședea cu mâna dreaptă la inimă și cu capul înclinat spre umărul stâng. Matcovschi Xxxxx i-a comunicat, că Veretca A. este mort, iar el, verificând pulsul și coșul pieptului, s-a convins. Pe corpul lui Veretca A., n-a observat careva leziuni. Medicii, veniți la fața locului, l-au scos pe Veretca A. afară, i-au făcut respirație artificială, apoi au constatat decesul. A mai adăugat că, la automobilul „Mercedes” el a văzut roțile sparte, nu ține minte dacă erau sparte și geamurile. El nu a observat ca cineva să efectueze împușcături în roți. Din inculpații prezenți în sală, îl recunoaște doar pe Țuțu Constantin, care este campxxxx, printre ei nu recunoaște persoane, care l-au maltrat pe Matcovschi Xxxxx. La fața locului nu ține minte dacă cineva a încercat să aplaneze conflictul. Pe Cojocar Xxxxx nu-l cunoaște, în ziua incidentului nu l-a observat, iar la Veretca A., nu a văzut vre-o dată să poarte cuțit, (f.d. 16-21, vol. VIII).

162.Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul a reiterat că susține declarațiile oferite anterior, a spus doar adevărul.

163.Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorilor sus indicați prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice și utile, din care instanța reține circumstanțele constatate de prima instanță, în același context, Colegiul stabilește din aceste depoziții vina lui Corcodel Xxxxx Xxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, de asemenea, aceste declarații nu indică că faptele lui Corcodel Xxxxx Xxxxx ar fi întrunit elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, de asemenea, aceste probe deși au un caracter util și consecvent, nu indică că în acțiunile lui Pruteanu Oleg Xxxxx, Țuțu Constantin Xxxxx și Colomeiciuc Dmitri Xxxxx, ar fi prezente elementele infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

164.În continuare, Colegiul relevă că martorul Curchi Tudor Xxxxx, fiind audiat, în ședința de judecată a declarat că i-1 cunoaște doar pe partea vătămată Matcovschi Xxxxx. La 28 aprilie 2012, în jurul orei 23:00, după serviciu s-a deplasat la discoteca „Lica” din or. Orhei, pentru a o lua acasă pe cumnata sa. Sprinceană Alexandra. A parcat automobilul în ograda discotecii „Lica” și acolo s-a întâlnit cu colegul său, Cojocar Xxxxx. Stînd de vorbă cu el, de ei s-a apropiat Alexei Veretca, pe care el i-1 cunoaște ca locuitor al or. Orhei. Au stat de vorbă, discuția între Cojocar Xxxxx și Veretca Alexei era calmă, după care el a plecat să-și caute cumnata, în preajma discotecii. Personal în discotecă nu a intrat. Când s-a întors, peste 5 minute, cineva i-a comunicat că a avut loc o bătaie între Andrițco Radu și Veretca Alexei, și că colegul lui Cojocar Xxxxx a fost atins cu cuțitul. Aflând aceasta, el s-a deplasat la spital ca să vadă ce-i cu Cojocar. A văzut că ultimul avea o tăietură la picior, iar Andrițco R. era tăiat la piept. Aceștia i-au comunicat că a avut loc un conflict între Andrițco R. și Veretca A., din cauza unei fete, și că Cojocar a vrut să-i despartă. Deoarece Cojocar V. era șeful lui superior, i-a comunicat că singur o să scrie o plângere la Inspectoratul de poliție Orhei. S-a mai aflat puțin timp la spital, după care a plecat la domiciliu său. Cunoaște faptul că, Veretca A. a decedat, a auzit că a fost împușcat, dar nu-și amintește cine i-a comunicat această informație, (f.d. 22-23, vol. VIII).

165.Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul a indicat că confirmă declarațiile oferite anterior, au trecut 7 ani, nu mai ține minte circumstanțele, a spus doar adevărul.

166.În continuare, Colegiul indică că martorul Graur Oleg Xxxxx, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că pe Matcovschi Xxxxx și Cojocar Xxxxx îi cunoaște, deoarece au lucrat împreună, iar cu Cojocar este și vecin. La 28 aprilie 2012, se afla la domiciliu împreună cu familia, sărbătoreau ziua de naștere a fiicei sale, Nicoleta. După masă, ora nu o ține minte exact, l-a telefonat Cojocar Xxxxx, care l-a rugat să iasă afară. Cojocar, l-a rugat să-l ducă cu automobilul său personal în oraș, neindicând locul deplasării și i-a promis că o să se întoarcă repede. A anunțat soția, că pleacă în oraș și ultima, i-a dat bani pentru a face careva cumpărături. A observat, că Cojocar V. șchiopăta, dar nu l-a întrebat care este cauza. Au urcat în automobilul său de model „Woltsvagen Venta” de culoare roșie. Lînga stația de petrol, nu departe de casa lor, a urcat și vecinul lor Nicolaev Vitalii, pe care-l cunoaște vizual. Au plecat împreună spre cafeneaua ”Safari”, pe drum Nicolaev și Cojocar stăteau așezați pe bancheta din spate și nu a auzit ca cei doi să discute între ei, deoarece Cojocar V. a vorbit la telefon. Ajunși la cafenea, la propunerea lui Nicolaev V., el a parcat automobilul și a intrat în local pentru a-și procura o sticlă de apă, iar Cojocar V. și Nicolaev V. au rămas în automobil. Când s-a întors, Nicolaev V. i-a spus se meargă la „Xxxxx”. Pe drum, le spunea celor doi, că se grăbește, și li-a propus să se întoarcă mai repede în oraș. Ajungînd acolo, s-au deplasat pe teritoriul restaurantului și a parcat automobilul sub un copac lîngă ieșire, după care cineva i-a propus să se întoarcă la „Safari”. La restaurantul „Safari”. Nicolaev V. a coborît din mașină și a intrat în cafenea, nu a observat dacă acesta s-a întâlnit cu cineva, deoarece mașina era parcată în spatele unor copaci. A rămas împreună cu Cojocar V. în mașină, dar nu l-a întrebat care a fost necesitatea de a veni la acele localuri. Aproximativ peste 10 min, s-a întors Nicolaev V. și i-a anunțat, să meargă din nou la restaurantul „Xxxxx”, unde el a parcat automobilul lîngă terenul de tenis. De la o terasă și-a procurat o sticlă de apă, apoi lîngă corturile de tenis l-a găsit pe Cojocar V., căruia i-a spus, că se grăbește acasă. L-a mai telefonat de câteva ori pe Cojocar V. spunîndu-i să se grăbească, deoarece pe el îl suna întruna soția. Nu știe cît era ora, însă el l-a sunat și l-a anunțat pe Cojocar V., că îi lasă automobilul, și el a plecat acasă la rutieră. Anterior au mai fost cazuri cînd el, la necesitate, îi dădea automobilul lui Cojocar V. Peste un timp, l-a telefonat Cojocar V. și i-a comunicat, că i-a lăsat automobilul lîngă stația de alimentare, deoarece s-a terminat benzina, iar despre cele întîmplate ultimul nu l-a anunțat. Mai târziu a fost chemat la serviciu pe alarmă, unde a aflat, că la „Xxxxx” s-a comis un omor și trebuie reținut cet. Andrițco Radu. Au fost formate posturi unde el, s-a aflat pînă dimineața pe traseul „Orhei-Rezina”. Despre Cojocar V. a aflat, că a fost martor la caz, dar nu a vorbit cu ultimul deoarece a fost reținut. (f.d. 24-27, vol. VIII).

167.Consecvent, martorul Codrean Ivan Xxxxx, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că din inculpații prezenți îl cunoaște doar pe Cojocar Xxxxx, cu care sunt rude. Pe Veretca A. și Matcovschi Xxxxx îi cunoaște vizual. Nu-și poate aduce aminte data și luna din anul 2012, cînd în fața barului „Lica” din Orhei, s-a salutat cu Andrițco Radu și Cojocar V., apoi a intrat în bar. Mai tîrziu, aflîndu-se în incinta discobarului „Lica”, a primit un apel telefonic, nu ține minte de la cine, care i-a comunicat, că

- Andrițco R. și Cojocaru V. au fost tăiați, și ambii se aflau la Spitalul raxxxxxal Orhei. La spital el a mers de unul singur. Acolo el a aflat, că Andrițco R. și Cojocarii V. fuseseră loviți cu cuțitul. El l-a întreba pe Cojocaru V. dacă a anunțat unitatea de gardă, ultimul i-a spus, că numaidecât o și comunice, totodată i-a povestit, că între Andrițco R. și „Crasavcic” a avut loc un conflict. Incerînd să-i desparte a fost tăiat de către Veretco, la un picior cu un cuțit, iar Andrițco R.- în regiunea pieptului. Pe Veretca A. la discotecă nu l-a văzut. Relațiile între Veretca, Cojocaru, Andrițco și Matcovschi, nu le cunoștea. Personal, despre omorul lui Veretca nu cunoaște nimic, (f.d. 28, vol. VIII).
168. Martorul Untilov Xxxxx, fiind audiat a declarat că activează în calitate de șef de post al Inspectoratului de Poliție Orhei. Din inculpații prezenți îl cunoaște pe Cojocaru Xxxxx, cu care nu este în relații de rudenie. În luna decembrie 2012, o persoană de încredere, numele cărui nu-l poate divulga, i-a comunicat precum, că la XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 17:00, la discoteca „Lica” a avut loc un conflict între „Crasavcic” și Cojocaru V., în urma căruia „Crasavcic” i-a aplicat lui Cojocaru V. o lovitură cu cuțitul. El a depus un raport la comisariat, dar nu a examinat personal materialele, deoarece în acea perioadă deservea sectorul Mihai Sadoveanu din or. Orhei, și nefiind teritoriul lui, nu a luat explicații pe cazul dat. Probabil raportul a fost înregistrat în forma nr. 1 la unitatea de gardă și examinat în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova. Despre rezultatul examinării cauzei date nu cunoaște, (f.d. 29, vol. VIII).
169. Martorul Popușoi Xxxxx Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că din inculpați prezenți în sală îl cunoaște pe Cojocaru Xxxxx. Pe ambele părți vătămate la fel le cunoaște. Nu este rudă cu cei nominalizați. La 28 aprilie 2012, pe la orele 09.00, a fost sunat de Veretca Alexei, care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Cojocaru Xxxxx. Totodată a explicat, că la discotecă a avut loc un conflict și s-a bătut cu Andrițco Radu, pe care îl lovește cu cuțitul, iar cînd s-a implicat Cojocaru V., Veretca A. întămplător l-a lovit și pe aceste cu cuțitul. I-a spus, ca el să se întîlnească cu Cojocaru V. pentru a-l ruga să nu depune plîngere la poliție, și în caz de necesitate să-i propună bani. Veretca A. a mai concretizat că important e să se înțeleagă cu Cojocaru V., iar cu Andrițco R. urma să se clarifice singur. Ulterior, el s-a înțeles cu prietenul său Xxxxx Xxxxx, care-l cunoștea pe Cojocaru V., să se întîlnească cu Cojocaru acasă la Xxxxx, în s. Baghea, r-nul Orhei. Cojocaru V. a venit cu automobilul său, discuția a avut loc în casă la Xxxxx Xxxxx, ultimul n-a fost prezent în timpul convorbirii. El i-a explicat lui Cojocaru V. situația, rugîndu-l să nu depună plîngere la poliție, totodată i-a propus ajutor bănesc. Cojocaru V. i-a arătat rana la picior, bani a refuzat să primească. Ultimul motiva, că Andrițco Radu este principala persoană, el nu îl iartă și că Andrițco, este cel care urma să hotărască pînă seara situația cu Veretca A., deoarece acesta trebuia să plece la lucru peste hotare în Franța. El i-a mai propus odată bani, iar Cojocaru V. din nou a refuzat. A convenit să se mai sune la orele 14.00, pentru a se înțelege unde urmau să se întîlnească și inclusiv cu Andrițco R. Discuția a durat aproximativ 20 min. între orele 14:00- 15:00, în repetate rînduri l-a sunat pe Cojocaru V., ultimul nu i-a răspuns. În jurul orei 15:00 a vorbit la telefon ultima dată cu Veretca A., care i-a comunicat, că singur o să si clarifice, și că pleacă acasă la el. Nu cunoaște dacă Veretca A. a încercat și prin alte persoane să-i contacteze pe Cojocaru V. sau Andrițco R. Despre omorul lui Veretca Alexei, a aflat în aceeași zi seara, în jurul orei 20:00. A fost telefonat de Matcovsch Xxxxx, care i-a comunicat, că Veretca A. este mort și l-a chemat la „Xxxxx”. Acolo, s-a deplasat de unul singur cu automobilul său de model „Homer”. La fața locului, l-a văzut pe Veretca A. decedat, culcat la pămînt. Acolo erau salvarea și poliția. Matcovsch Xxxxx nu mai era. Nu a discutat cu nici o persoană, dar a auzit din discuții, că cineva de la Chișinău l-a împușcat pe Veretca A. Ulterior, nu s-a mai întălnit cu Cojocaru Xxxxx. Pe Matcovschi Xxxxx l-a vizitat la spital, iar ultimul i-a povestit, că Cojocaru V., i-a chemat la „Xxxxx”, pentru a rezolva conflictul. Acolo Cojocaru era încă cu 15-20 băieți. Matcovschi Xxxxx nu a concretizat cine anume l-a maltrat, deoarece nu văzuse concret cine era anume, (f.d. 30-34, vol. VIII).
170. În continuare, fiind audiat martorul Nicolaev Vitalie Xxxxx, în ședința de judecată a declarat că cu inculpatul Cojocaru Xxxxx sunt prieteni, pe ceilalți inculpați nu-i cunoaște. Cu partea vătămată Matcovschi Xxxxx se cunosc, rude nu sunt. Referitor la caz a comunicat că, în anul 2012, în noaptea spre 28 aprilie, în jurul orei 02:00, a fost telefonat de Cojocaru V., care i-a comunicat, că se află la Spitalul raxxxxxal Orhei împreună cu Radu Andrițco, ambii fiind înjunghiați. Venind la fața locului, la intrarea în secția de internare, l-a văzut pe Cojocaru V. cu un picior însîngerat, iar Andrițco R. era în sala de operație. Pe Veretca A. acolo nu l-a văzut. Cînd l-au scos din sala de operație pe Andrițco R., acolo a intrat Cojocaru V. și în timp ce-i acordau ajutor medical ultimului, Andrițco R. i-a povestit, că la discoteca „Lica” din or. Orhei, el și Veretca Alexei au avut un conflict din cauza unei fete, s-au lovit reciproc cu pumnii și Veretca A. l-a tăiat în regiunea inimii. Cojocaru V. a încercat să-i despartă, primind și el o lovitură de cuțit la picior. În jurul orei 04:00, împreună cu Cojocaru și Andrițco, au plecat pe la casele lor. Pe la orele 05:30, el a plecat la serviciu, iar pe la 07:00- 07:30, a fost telefonat de Andrițco R., care i-a comunicat că se află într-o stare gravă. La finisarea lucrului, în jurul orei 10:00, Andrițco R. i-a telefonat din nou, spunînd-i, că are o întălnire planificată din timp cu niște persoane referitor la o tranzacție de vînzare - cumpărare a automobilului, și l-a rugat să-l ducă cu mașina sa la Chișinău. Pe drum el nu a auzit ca Andrițco R. să fi discutat cu Cojocaru V. la telefon, în privința răzbunării sau tăieturilor de cuțit. În or. Chișinău, Andrițco R. i-i indica pe unde să meargă, între timp discuta la telefon. În jurul orei 12:00, au ajuns în sect. Botanica și au luat masa la „McDonalds”, apoi au plecat la complexul comercial „Elat”, unde au intrat în bar. La o masă stăteau 2 persoane, care i-l așteptau pe Andrițco R. împreună s-au așezat la masa necunoscuților, pe care i-ar recunoaște dacă iar fi prezentați. Între ultimii a început discuția despre tranzacția unui automobil. Peste aproximativ 30 min, Andrițco R. simțind-se mai rău a băut niște pastile. Băieții necunoscuții l-au întrebat „ce s-a întîmplat”, iar Andrițco R. le-a povestit cele întîmplate în seara trecută la discoteca „Lica”, le-a arătat și pansamentele. Necunoscuții aveau o reacție normală la cele auzite. Discuțiile dintre acestea a durat aproximativ o oră. La rugămintea necunoscuților, el și Andrițco R. au mers la magazinul „Fidesco”, sect. Buiucani, de unde au luat fata și au adus-o la complexul comercial „Elat” și împreună cu băieții necunoscuți discutau despre o încăpere unde urmau să petreacă o zi de naștere. Mai întii au mers la o sală, pentru a o vedea dacă le place, apoi au dus fata la gară și au lăsat-o acolo. S-au întors înapoi la barul „Elat”, Andrițco R. i-a comunicat că rămîne deoarece mai are treburi, iar el fiind obosit a mers acasă. Ajungînd în or. Orhei, el l-a telefonat pe Cojocaru V. pentru a afla starea lui de sănătate, la care ultimul nu i-a răspuns. Aflîndu-se la parcare, Cojocaru V. l-a telefonat și l-a întrebat unde se află. Cojocaru a venit la parcare unde și i-a comunicat că a depus cerere la poliție. În același timp, el a fost telefonat de Andrițco R., care l-a rugat să vină la „Safari”. Într-acolo el a mers împreună cu vecinul Graur Oleg, cu automobilul ultimului de model „Venta”, culoare roșie. Ajungînd la „Safari” și negăsindu-l pe Andrițco R. a presupus că a greșit locul și a mers la „Xxxxx”. El l-a telefonat pe Andrițco R., care a spus că-i la „Safari” și a revenit. Au așteptat în mașină 10-15 minute, a observat că la parcare erau și alte mașini de diferite modele, nu i-a atras atenția vre-un automobil de model „Jeep”. Pe Graur Oleg îl telefona des soția, deoarece aveau o zi de naștere la un copil și ultimul de unul singur, cu transport de ocazie, a

plecat, iar ei a mirat în dar unde l-a văzut la masa pe Andrișco R. cu capșa daieși necunoscuți. Pruteanu Oleg și Țuțu Constantin, pe care l-a văzut la televizor. Mai erau încă 3-4 persoane necunoscute. N-a observat ca acestea să fi fost înarmați. El l-a întrebat pe Andrișco R. dacă merge acasă, ultimul i-a propus ceva de băut, a refuzat deoarece era obosit. Prietenii lui Andrișco R. spuneau că nu le place localul, întrebându-l unde mai sunt și altele. El le-a spus despre „Casa Vinului”, „Chateau Vartely”, „Xxxxx”. În convorbire el nu a auzit despre o oarecare răfuială sau răzbunare. Andrișco R. i-a spus, că va mai rămâne și el singur a plecat la mașină unde se afla Cojocaru V. Ultimul i-a comunicat că-l sună în continuu Matcovschi Xxxxx, cu care fixase întâlnire la „Xxxxx”, dar a cui a fost inițiativă de a se întâlni nu a concretizat. Împreună cu Cojocaru au plecat la „Xxxxx”. Au trecut pe la restaurant, Matcovschi Xxxxx nu era acolo, și ei doi s-au dus la hotel. El l-a telefonat pe Andrișco R. și l-a anunțat că, la „Xxxxx” e liber, în caz dacă nu le place la „Safari”. Peste aproximativ 20-25 minute a apărut Xxxxx Matcovschi și a parcat automobilul în spatele lor. Pe Veretca, nu l-a observat. Matcovschi Xxxxx și Cojocaru Xxxxx au ieșit din mașini și au început să discute. Ambii vorbeau pe un ton liniștit despre cererea depusă la poliție de către Cojocaru. Matcovschi Xxxxx i-i propunea bani lui Cojocaru V., iar ultimul a refuzat. La moment, nu înțelegea în legătură cu ce caz se propun banii. Totodată a observat 5-6 persoane, pe care ar putea să le recunoască, deoarece le-a văzut de la jumătatea corpului în sus. Nu știe concret dacă era prezent și Țuțu Constantin, dacă erau copii sau maturi, și nu a văzut arme la ei. Erau în dreptul cortului de tenis, aveau corp sportiv, ultimii se îndreptau spre hotel cu pas normal, în spatele lor mergea un automobil de model „Jeep”, despre care nu știe cui îi aparține. „Jeep-ul” a blocat trecerea. Tot, în același timp, el a auzit cum s-au închis ușile la mașina din spatele lor și s-a pornit motorul cu accelerare, pornind din loc. A auzit strigăte „stai, oprește” și o tamponare de mașină. Din cauza gălăgiei, n-a auzit dacă se vorbea în limba rusă sau exprimări necenzurate. După tamponarea de automobile a auzit 3-4 împușcături. Speriindu-se, s-a aplecat pe banca din spate a mașinii, iar peste 4-5 minute s-a ridicat și a văzut cum Cojocaru V., i-a dat mâna lui Matcovschi Xxxxx, ajutându-l să se ridice de la pământ. Ultimul era însângerat și lovit la cap. Cojocaru V. suna la telefon continuu, încerca și el să-l sune pentru a pleca de acolo. Cojocaru V. s-a apropiat peste câteva minute, s-a urce la volanul automobilul „Venta” și împreună au plecat de la fața locului. Trecând prin dreptul automobilul lui Matcovschi Xxxxx, a observat că era tamponat cu o mașină „Jeep”. Ușa din partea pasagerului a automobilului „Mercedes” ce aparține lui Matcovschi Xxxxx era deschisă și el l-a văzut de Veretca Alexei, care avea capul întors pe o parte, dar nu a înțeles în ce stare era ultimul. Matcovschi Xxxxx stătea în picioare, rezemat de automobilul său, din partea șoferului. Pe drum, la întrebările lui Cojocaru V. i-a răspuns că n-a înțeles nimic din cele întâmplate. În jurul orelor 01:30, la el au venit colaboratori de poliție și s-au dus la Procuratura Orhei. Cunoaște, că V. Cojocaru s-a aflat sub arest preventiv 6 luni. După acest incident, el nu s-a mai văzut cu XXXXXXXXXXXX și Andrișco R., (f.d. 35-42, vol. VIII).

171. Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul a indicat că confirmă declarațiile oferite anterior, suplimentar nu are ce adăuga.
172. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorilor sus indicați prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, din care instanța de apel reține că între Veretca Alexei și Andrișco R., dar și Cojocaru V. a avut loc o altercație în cadrul căreia Veretca Alexei le-a aplicat celorlalți doi lovituri cu cuțitul, iar ulterior, Veretca Alexei urma să se înțeleagă cu Cojocaru Xxxxx ca acesta să nu depună plîngere la poliție, însă din aceste declarații nu se probează faptul că în acțiunile lui Cojocaru Xxxxx sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, la fel din declarațiile martorului Nicolaev Vitalie Xxxxx rezultă circumstanțele comiterii omorului de către Corcodei Xxxxx, însă acest martor nu a probat faptul în acțiunile inculpaților, Pruteanu Oleg Xxxxx, Țuțu Constantin Xxxxx și Colomeiciuc Dmitri Xxxxx, ar fi prezente elementele infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.
173. În continuare, Colegiul indică că inculpatul Corcodei Xxxxx în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunilor imputate nu și-a recunoscut-o, declarînd, că pe partea vătămată Matcovschi Xxxxx nu-l cunoaște. Din inculpați i-1 cunoaște doar pe Cojocaru Xxxxx, pe care la locul incidentului nu l-a văzut. La 28 aprilie 2012, urma să plece la Telenești și l-a chemat cu sine pe cunoscutul său Colomeiciuc Dumitru. Ultimul i-a spus că se reține, și s-au înțeles să-l aștepte la cafeneaua „Safari”, pornind întra-acolo de unul singur. Pe traseu, în apropierea cafenelei „Xxxxx”, cunoscutul său Andrișco Radu, oprea transport de ocazie. I-a propus să se urce, explicînd-i că are de așteptat un prieten, și apoi vor pleca împreună la Orhei. Pe teritoriul localului „Safari”, el a parcat automobilul de model „BMW”, cu nr. xxxxxx și ambii au intrat pentru a servi un ceai. La o masă i-a văzut pe Țuțu Constantin și Pruteanu Oleg, care de baștină, sunt la fel, din Telenești. Ei s-au așezat la aceeași masă, s-au salutat. În discuții i-a întrebat ce vor face de sărbători, adică de 1 Mai. I-au răspuns că caută un local și doresc să vadă restaurantul „Xxxxx”, unde se poate de închiriat căsuță și e mai amenajat teritoriu, totodată doresc să vadă localul și preturile. El, de unul singur, a urcat în automobilul său și a mers la cafeneaua „Xxxxx”. A stațxxxxxat automobilul pe un loc liber la parcare și s-a pornit spre hipodrom pentru a vedea căsuțele. A observat cum Țuțu C. și Pruteanu O. au parcat automobilul lor și au ieșit afară și el s-a pornit spre cei doi. Tot atunci a observat apropiindu-se un automobil de model „Jeep”, care a parcat lângă automobilul lui Țuțu C. Când se afla la capătul stadxxxxxului, pe lângă el a trecut Colomeiciuc D. cu automobilul său de model „Jeep”, parcînd în fața lui în drept cu hipodromul. Când se apropia de colțul stadxxxxxului, a observat că un automobil negru de model „Mercedes” s-a pornit spre „Jeep-ul” parcat. Mercedesul a frînat în loc și a dat brusc în urmă, apoi iarăși a pornit cu viteză înspre „Jeep-ul”, care se mișca înapoi. În timpul mișcării „Mercedes”- ul, trecînd prin dreptul lui Țuțu C. și Pruteanu O. a evitat tamponarea ultimului. În același moment automobilul „Jeep”, a dat înapoi, probabil pentru a evita ciocnirea. Automobilul „Mercedes”, se îndrepta de acum spre el și sperîndu-se s-a dat într-o parte, și în acel moment a văzut, că pasagerul din dreapta șoferului avea în mână dreaptă o armă pe care o încărcă. Când s-a ferit de „Mercedes”, automobilul „Jeep”, evitînd tamponarea s-a mișcat înapoi pentru a-i elibera drumul automobilului „Mercedes”, și a tamponat în gard. Automobilul „Mercedes”, a accelerat și s-a tamponat în „Jeep”. În momentul tamponării, el se afla între ambele mașini, ușa pasagerului la automobilul „Mercedes” s-a deschis, și pasagerul care mai apoi s-a dovedit a fi Veretca Alexei ținea în mână un pistol. Din locul care se afla ultimul putea controla tot spectrul. El aflîndu-se la o distanță de 1,5 m, a reușit doar să-i spună lui Veretca A. să se liniștească. Ultimul nu l-a ascultat îndreptînd arma spre el. Degetul lui Veretca era pe trăgaci, iar pericolul era real. A dovedit să se întoarcă cu spatele pentru a se ascunde după automobilul „Mercedes”. Însă nu a reușit deoarece a auzit o împușcătură și a simțit o durere în partea stîngă a abdomenului, glonte a pătruns din spate și a ieșit prin față. Deoarece a apărut instinctul de autoapărare și avînd cu sine o armă de model „Glock” pe care o deținea legal (din a. 2011-2012), a încărcat-o, îndreptînd-o spre persoana care l-a atacat, și anume Veretca. Îi vedea capul lui Veretca A., dar neavînd intenția de a-l omorî, a țintit spre mâna ultimului, în care ținea pistolul, pentru a-i neutraliza arma, ca să nu reușească să mai împuște a doua oară. El a efectuat o împușcătură spre mână, și a văzut că Veretca A. a dat arma în jos. El s-a

apropiat, a observat că Veretca A. avea o rană pe umăr, cu mâna stîngă, i-a smuls arma ultimului, care era de model „TT”, pentru a evita o a doua împușcătură. Era în stare de șoc, deoarece efectuase o împușcătură în om și s-a speriat, a urcat în automobilul său „BMW” și s-a pornit spre spital, deoarece i-l dureau locul unde fusese rănit de la împușcătură. Pe drum l-a văzut pe Colomeiciuc D. care se ținea de cap, el l-a chemat cu sine îndreptînd-se spre Chișinău. Pînă la cazul dat el a frecventat tirurile la antrenamentele împușcătura, a mai împușcat din arma sa, de la distanța de 25 metri, o distanța standard, din 10 împușcături țintea 8-9. El se ocupă cu diferite activități sportive: ridicarea greutăților, Judo, atletica grea, are categoria întâia. Ajuns la Chișinău, singur și-a îngrijit rana. Urma de la împușcătură s-a cicatrizat timp de 3 ani. A mai adăugat că, a doua zi, în urma discuției cu un avocat, la poliție s-a predat benevol, totodată a predat și arma luată de la Veretca A.,. Nu s-a uitat cîte cartușe erau în ea, deoarece a doua zi a aflat că Veretca A. a decedat. Acțiunile civile înaintate pe dosar nu le recunoaște, (f.d. 43-18, vol. VIII).

174.Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a declarat că nu este de acord cu apelul procurorului, solicită admiterea apelului declarat de apărător în interesele sale, confirmă declarațiile oferite anterior, precizînd că s-a afla în stare de legitimă apărare.

175.Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile inculpatului Corcodel Xxxxx prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de depoziții în scopul de a se eschiva de răspunderea penală pentru omorul intențxxxxxat comis, mai mult, Colegiul precizează că declarațiile inculpatului sunt combătute prin probele analizate anterior, în special prin declarațiile părții vătămate Matcovschi Xxxxx, dar și prin declarațiile martorilor sus apreciate, cît și prin probele ce vor fi analizate infra, astfel circumstanțele relatate de inculpat în partea în care a invocat că se afla în stare de legitimă apărare nu pot fi reținute atîta timp cît nu au fost însoțite de probe, ci din contra, stabilesc indubitabil că inculpatul a comis omorul intențxxxxxat.

176.Subsecvent, fiind audiat inculpatul Pruteanu Oleg vina în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o și a declarat, că pe inculpați îi cunoaște, în afară de Cojocar Xxxxx. La data de XXXXXXXXXX, în zi de sâmbătă el s-a întîlnit cu prietenul său - finul Țuțu Constantin, pe care îl cunoaște din anul 2010. Hotărâse să plece în afara orașului pentru a mîncea cîte o bucată de carne, totodată urmau să caute un loc pentru sărbătoarea de 1 Mai. La propunerea sa, în doi, cu automobilul lui de model „Mercedes”, de culoare neagră, s-au deplasat la cafeneaua „Safari” în „Codrii Orheiului”, unde s-au aflat aproximativ 2-3 ore. Acolo s-au așezat la o masă, la care s-au mai așezat 2 cunoscuți de a lui Țuțu cu numele Xxxxx și Grigore. În timp ce serveau masa, s-au mai apropiat cîțiva cunoscuți, Corcodel Xxxxx cu Andrițco Radu și Dmitrie Colomeiciuc. După ce au terminat de mâncat a venit încă un bărbat, ulterior a aflat, că are numele Nicolaev, nu-i cunoaște prenumele. Ultimul a schimbat câteva vorbe cu Andrițco R., și le-a spus, că pleacă la „Xxxxx”. Aflînd că la „Xxxxx” era posibilă închirierea căsușelor de odihnă potrivite pentru odihnă la sărbătoarea de 1 Mai, l-au rugat pe Nicolaev, în caz de v-a fi liber la parcare, să le comunice pentru a merge încolo, deoarece la „Safari” ere miros urît de la animale. După plecarea lui Nicolaev, ei au mai servit băutură, au mîncat și au mai glumit. Nu a auzit în timpul discuțiilor numele Veretca sau alias „Crasavcic”. Aflînd, că la „Xxxxx” e liber, au plecat încolo pentru a afla preturile și dacă sur.: libere căsuțe. El și Țuțu C. au mers întra-afară cu automobilul lui. După ce au parcat, au ieșit afară, și s-au îndreptat pe jos în direcția hotelului pentru a afla de căsuțe. Trecînd cîțiva pași, lingă ei s-a oprit un „Jeep” de culoare sură galbenă, la volanul căruia se afla Colomeiciuc Dmitrie. Acesta a deschis geamul și i-a întrebant unde merg, și le-a propus să urce, deoarece și el merge spre hotel. Ei au urcat, iar ulterior Colomeiciuc D. a parcat automobilul cu fața spre hipodrom. Cînd au oprit definitiv, el a observat, că din partea dreaptă a frânat brusc un automobil de model „Mercedes” de culoare neagră și îndată cu viteză a mers înapoi. Ei s-au mirat, au presupus, că este o persoană beată. Împreună cu Țuțu C. au coborît și s-au pornit spre intrarea în hotel. Atunci au observat cum „Mercedes”-ul s-a pornit cu o viteză sporită în direcția lor. El s-a împins cu mâinile în capotă și s-a ferit la o parte, apoi a observat, că același lucru s-a întîmplat și cu Țuțu, ultimul a reușit să se dea la o parte. El i-a strigat în glas tare lui Colomeiciuc D să se dea la o parte să nu fie lovit. Cu aceeași viteză „Mercedes”- ul a mers în direcția persoanelor și s-a tamponat în „Jeep”, care tot cu viteză foarte mare a dat în urmă și s-a tamponat în gardul de beton. În timp ce „Mercedes”-ul venea cu viteză înspre ei a observat cum pasagerul din „Mercedes” încărcă un pistol. După ce Mercedesul a lovit în „Jeep” care stațxxxxxa în acel moment, s-a deschis ușa pasagerului „Mercedes”- ului și au urmat 2 împușcături una după alta. Cînd a strigat Corcodel, el a înțeles, că prima împușcătură a fost spre acesta, a doua la moment nu a înțeles-o. El nu a văzut dacă Corcodel a tras din pistol, deoarece se afla la spatele ultimului, însă a văzut cînd Corcodel a încărcat pistolul. De la ușa pasagerului, unde se afla Veretca, cum a aflat mai tîrziu, el se afla la o distanța de 5 - 6 metri. în același moment a auzit strigăte, mai întai „calmează-te”, apoi „m-au împușcat”, după care el l-a văzut pe Corcodel I. cu 2 arme în mînă, se ținea de partea stîngă a abdomenului și era însîngerat. Se vedea, că ultimul era în stare de șoc, se îndrepta spre automobilul său. El cu Țuțu C. s-au pornit din urmă, îl întrebant cum se simte. Corcodel I. nu răspundea nimic clar, ceva de genul, că pleacă la spital. Deplasarea „Mercedes-ului” după ce el și Țuțu C. s-au coborît din Jeep, el a interpreta-o ca un atac direct, de aceea el a scos pistolului de model „TT”, arma sa pe care o deținea legal, a încărcat-o și a efectuat o împușcătură în sus, și a strigat ca să se calmeze situația. În același moment, el a observat, că și Țuțu C. a scos arma de model „Glok”, a încărcat-o și a efectuat cîteva împușcături în sus. Ei, fiind speriați și șocați, au presupus, că este un grup de persoane care s-au îmbătat și împușcă. L-au văzut pe Colomeiciuc D., care era la volanul „Jeep”- ului, și se ținea de cap, dădea de înțeles că-l doare, l-a întrebant ce s-a întîmplat, i-a răspuns, că s-a lovit cu capul și are nevoie de spitalizare. După impact, ușa „Mercedes”-ului singură s-a deschis din înăuntru. În partea șoferului automobilului „Mercedes”, se simțea o atmosferă de agresiune, se auzea gălăgie. La ușa indicată erau vreo 3 bărbați pentru el necunoscuți, el nu a observat dacă au fost înarmați. A presupus, că fusese tamponat cineva din persoanele în cauză, și care ulterior, intrase în conflict cu șoferul. El nu s-a apropiat de automobilului „Mercedes”, deoarece îi era frică. Personal a efectuat împușcătura în sus ca să se calmeze situația. Nu a văzut cum a fost împușcat pasagerul din automobil „Mercedes”, deoarece între ei se afla Corcodel I. Fiind șocat și speriat, pentru a nu fi agresați de alte persoane, i-a propus lui Țuțu C. să plece acasă, au urcat în automobilul lui și au plecat spre Chișinău. Pe Matcovschi Xxxxx, Cojocar V. și Andrițco R., nu i-a văzut la fața locului. În ziua de XXXXXXXXXX, el nu ține minte să fi avut convorbiri telefonice cu Corcodel I. și Colomeiciuc D., cu care este pămîntean de la Telenești. La „Safari” el nu a avut discuții cu Nicolaev. Din 2009-2010 are permis de port armă, deoarece are activități comerciale legate de sume de bani, a avut și atacuri asupra persoanei sale. Din pistol a împușcat doar la tir. A mai adăugat, că după caz, timp de o lună el a fost spitalizat, fiindcă a avut un atac după șocul suportat și că pistolul l-a predat polițiștilor, cînd au venit și au efectuat percheziția, (f.d. 49-55, vol. VIII).

177.Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a reiterat că confirmă declarațiile oferite anterior, a efectuat o singură împușcătură pentru a scineva ordinea publică, ulterior a văzut că Veretca Alexei a efectuat o împușcătură în adresa sa, a lui Țuțu

împuşcătura pentru a asigura ordinea publică, ulterior a văzut ca Veretca Alexei a efectuat o împuşcătura în adresa sa, a lui Ţuţu Constantin şi Corcodel XXXXX, în urma căreia a fost rănit Corcodel XXXXX, astfel, în aceste circumstanţe a scos arma, şi a efectuat o împuşcătură pentru a asigura ordinea publică şi a nu fi împuşcat de Veretca Alexei, precizînd că apelul procurorului şi al părţii vătămate nu sunt întemeiate.

178. Colegiul penal analizînd şi aprecîind declaraţiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenţei şi utilităţii lor le apreciază ca fiind veridice, utile şi consecvente şi anume în partea în care inculpatul a reiterat circumstanţele de fapt în care s-au produs tragerile din armă, în urma cărora Corcodel XXXXX a tras în Veretca Alexei, mai mult, aceste declaraţii justifică faptul tragerii o singură dată în sus de către inculpat în sensul aplanării conflictului, or această acţiune s-a produs ca rezultat al faptului că atît Veretca Alexei, cît şi Corcodel XXXXX trăgeau din pistol, ultimul fiind rănit de Veretca Alexei în rezultatul tragerii din pistol, iar inculpatul cu celelalte persoane erau în pericol, mai mult declaraţiile inculpatului coroborează cu declaraţiile analizate supra, dar şi cu declaraţii ce vor fi analizate în continuare.
179. Inculpatul XXXXX Cojocarul în şedinţa de judecată vina în cele încredinate nu şi-a recunoscut-o şi a declarat că pe restul inculpaţilor nu-i cunoaşte, o ştie doar partea vătămată - XXXXX Matcovschi, care anterior a activat în poliţia auto, iar în aprilie 2012 era la pensie. El, personal, în Inspectoratul de Poliţie Orhei a activat între anii 2006-2012, în diferite funcţii, ultima ca inspector superior auto de stat. La 24.04.2012, în jurul orelor 24:00-01:00, se afla în faţa disco-barului "Lica", era în afara orelor de lucru. Discuta cu prietenii săi Curchi Tudor, Codrean XXXXX şi Radu Andriţco, pe care îl cunoscuse de scurt timp şi se aflau în relaţii normale. De ei s-a apropiat un cetăţean, căruia i-i spuneau alias "Krasavcik", ulterior aflînd că era Veretca Alexei. Ultimul s-a salutat şi s-a dus într-o parte. Peste cîteva minute s-a început o bătaie între Veretca A. şi Andriţco R., care a avut loc în spatele lor şi a durat aproximativ un minut. El împreună cu Barbu Eugen şi o persoană cu prenumele Oleg, i-au despărţit, trăgîndu-l pe Veretca A. într-o parte. În timpul intervenirii între cei doi, Veretca A. l-a tăiat cu un cuţit la picior. Radu Andriţco l-a anunţat, că Veretca A. i-a aplicat şi lui o lovitură de cuţit în regiunea pieptului, arătînd-i o rană în partea stîngă a pieptului, în regiunea inimii. A mai înţeles că altercaţia avut loc din cauza unei domnişoare. Ambii au mers la spital unde l-i s-a acordat ajutor medical. El a povestit medicilor despre cele întîmplate, ultimii urmau să anunţe poliţia. La spital pe Veretca A. nu l-a întîlnit, dar l-a văzut pe Nicolaev. După ce a ieşit de la spital, fiind de acum oră tîrzie şi după o zi de lucru, l-a dus acasă pe Andriţco R.. apoi şi el a plecat la domiciliu. La 25.04.2012 cu Andriţco R. nu a vorbit şi nici nu l-a văzut. Dimineaţa, în aceeaşi zi, împreună cu copiii săi au plecat la tara, la părinţi, de unde el s-a întors acasă în jurul orelor 13:00-14:00, a pus telefonul la silenţios şi s-a culcat. Peste aproximativ 2 ore a verificat telefonul şi a văzut apelurile nepreluete de la Matcovschi XXXXX. L-a telefonat şi ultimul i-a spus, ca au ceva de discutat. El presupunea că problema era legată de serviciul său sau despre agent economic, care la moment era Matcovschi XXXXX. Ultimul i-a fixat întîlnire la restaurantul "XXXXX". Întra-acolo au mers împreună cu Nicolaiev. Nu ţine minte de ce anume s-a înţeles cu Nicolaev, probabil că s-au întîlnit afară, fiind vecini. În drum spre "XXXXX", cu Nicolaev n-au discutat. El a fost sunat de la serviciu în legătură cu lucru de rutina, însă despre cele întîmplate nu a comunicat. Apoi a mai avut cîteva convorbiri telefonice şi nu ţine minte dacă s-au oprit prin alte locuri, adică la restaurantul "Safari". La "XXXXX" au parcat lângă cortul de tenis şi-l aşteptau pe XXXXXXXXXXXX., necunoscînd motivul întîlnirii. Peste aproximativ 5-7 min., s-au telefonat şi Matcovschi XXXXX a parcat automobilul său în spatele automobilului, lor la aproximativ 10-20 m. Ultimul a coborît de la volan, iar de pe bancheta din spate a coborît Veretca A. Cu Matcovschi XXXXX, mai erau încă 2-3 persoane necunoscute. S-au apropiat, au dat mîna şi Veretca A. a încercat să-şi ceară scuză, motivînd cele întîmplate cu starea de ebrietate, totodată propunînd-i bani. El a ridicat pantalonul şi i-a arătat tăietură de cuţit şi a refuzat de a primi bani, spunînd că este obligat să scrie cerere la poliţie. Nu a înţeles din ce motive, posibil că s-au supărat pe el că nu a acceptat bani. Veretca A. i-a zis lui Matcovschi să urce în automobil şi să plece. În timpul cînd se deplasa spre automobilul său, în partea dreapta a acestuia, el a observat careva manevre a maşinii lui Matcovschi XXXXX şi a unui automobil de model „Jeep”, de culoare verde. Pînă a ajunge la maşina sa, el a auzit o împuşcătură, posibil au mai fost efectuate şi alte împuşcături, dar el nu ţine minte. S-a speriat şi s-a aplecat în spatele maşinii sale, de aceea nu a observat momentul tamponării automobilelor lui Matcovschi XXXXX şi „Jeep”- ul. Ce s-a întîmplat cu Veretca A. tot nu a observat, dar prin geam a văzut cum Matcovschi XXXXX era la pămînt şi cîteva persoane necunoscute i-l loveau. Totul a dura: 1-2 min., şi cînd el a ieşit din spatele maşinii, Matcovschi XXXXX era de acum de unui 1 singur. El i-a dat mîna şi l-a ajutat să se ridice, iar Matcovschi XXXXX i-a reproşat ceea ce s-a întîmplat. El fiind foarte speriat nu i-a răspuns nimic, a sunat la 902 şi a comunica: ofiţerului de serviciu despre cele întîmplate şi a plecat de la faţa locului. Cîte persoane au fost implicate în altercaţie şi cîte focuri de arma au fost trase, nu cunoaşte şi nici nu ţine minte. A mai adăugat că, nu a anunţat la timp superiorii şi unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliţie Orhei despre faptul lezării corporale cu cuţitul din partea lui Veretca A., deoarece era zi de odihnă şi urma să se adreseze ulterior, (f.d. 55-57, vol. VIII).
180. Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel inculpatul a concretizat că nu recunoaşte vina, pledînd pentru respingerea apelului procurorului şi admiterea cererii de apel al apărătorului în interesele inculpatului.
181. Colegiul penal analizînd şi aprecîind declaraţiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenţei şi utilităţii lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente, care coroborează cu probele analizate supra, dar şi cu cele ce vor fi analizate în continuare, din care se atestă că în acţiunile lui Cojocarul XXXXX nu sunt prezente elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, relevant fiind şi faptul că declaraţiile inculpatului nu au fost combătute prin careva probe prezente de acuzare, în special nu au fost aduse careva probe ce ar face concluzia procurorului precum că, din neglijenţa inculpatului s-a produs omorul lui Veretca Alexei pertinentă şi corespunzătoare adevărului.
182. În continuare, instanţa de apel indică că inculpatul Ţuţu Constantin, fiind audiat în şedinţa de judecată vina în cele încredinate nu a recunoscut-o, şi a declarat, că la XXXXXXXXXXXX, a fost la sala de sport, unde se ocupă de la vîrsta de 9 ani, este maestru în sport de categorie internaţională. Tot în aceeaşi zi, în jurul orelor 16:00, în sectorul Botanica mun. Chişinău, s-a întîlnit cu Pruteanu Oleg, locul concret nu-l ţine minte, era în regiunea cafenelei „McDonalds” sau a „Elat”- ului. În discuţie au convenit să i-a masa la Orhei, la restaurantul „XXXXX”, unde Pruteanu O., urma să comande cîsuţe pentru sărbătorea de 1 Mai. El a parcat maşina personală în apropierea sălii de sport, a luat cu sine pistolul „Glock”, calibrul 9x19 mm, pe care îl deţinea legal, pentru a nu fi sustras de alte persoane. Spre Orhei s-au deplasat în doi cu Pruteanu, cu maşina ultimului „Mercedes”, nr. XXXXX. La

- propunerea lui Pruteanu Oleg, au mers și la cafeneaua „Safari”, pentru a încerca bucătăria de acolo. La parcare „Safari”, au coborât din automobil și de ei s-au mai apropiat 2 bărbați, unul din ei cu prenumele Xxxxx, pe care îl cunoștea, iar al doilea pentru el era necunoscut și nici prenumele nu l-a reținut, avea vârsta înjur de 55 ani.
183. Toți patru s-au așezat la o masă și au făcut comandă. De masa lor, aproximativ peste 15-20 min., s-au mai apropiat 3 bărbați, unul era Corcodel, cu care anterior se cunoscuse la sala sportivă, al doilea îl văzuse mai înainte, dar nu i-a reținut numele, dar ulterior, de la televizor, a aflat ca era Andrițco Radu. A treia persoană o văzuse prima oară și nu i-a reținut prenumele. Mai târziu s-a apropiat un cunoscut de a lui cu numele Dumitru, ulterior aflând că numele de familie este Colomeiciuc. Tema discuțiilor de la masa era diferită, nu-și amintește exact cine și despre ce vorbea. Întâlnirea cu persoanele nominalizate a fost întâmplătoare, cu nimeni din ei anterior nu a avut întâlniri și discuții despre Veretca A., sau careva reglări de conturi nu au fost. Personal pe Veretca A. i-l cunoștea, fiind în relații bune sărbătorind unele din zilele de naștere împreună. Pe partea vătămată Matcovschi Xxxxx l-a văzut prima dată la judecată. După ce au mâncat la „Safari”, el de unul singur, a mers la cuștile cu animale, unde s-a plimbat aproximativ 10-15 minute. S-a întors la masă și au convenit cu Pruteanu Oleg să meargă la „Xxxxx”. Acolo au parcat mașina în fața restaurantului. Coborând împreună cu Pruteanu Oleg, au mers în direcția cortului de tenis. Parcurgând distanța de 10-15 m., au fost ajunși din urmă de un automobil de model „Jeep Grand Cherokee”, la volanul căruia era Colomeiciuc D.. Acesta i-a întrebat unde merg și le-a propus să se urce în automobil. El a urcat pe bancheta pasagerului din față, iar Pruteanu O., din spate. Peste aproximativ 20-30 metri au intrat pe teritoriul unei parcuri situate lângă cortul de tenis, unde erau parcate și alte automobile, cu-i apropineau și cite erau la număr, el nu ține minte.
184. În momentul parcerii mașinii de către Colomeiciuc D., el a observat că în direcția lor se deplasa cu viteză sporită un automobil de model „Mercedes”, de culoare neagră, dar câte persoane se aflau în el, nu cunoaște, în dreptul lor, automobilul „Mercedes”, a frânat brusc, cu risc de tamponare, apoi cu aceeași viteză sporită a dat înapoi. El și cu Pruteanu O. au coborât să vadă ce se întâmplă. Automobilul „Mercedes”, din nou a pornit spre ei cu viteză sporită, și presupune, că Colomeiciuc D. s-a speriat și brusc a dat automobilul său înapoi, tamponând cu spatele mașinii în perete. În același moment automobilul de model „Mercedes”, a tamponat în automobilul „Jeep”, totodată l-a atins și pe Pruteanu O. Ei se aflau din partea stângă a automobilului „Mercedes”, adică din partea pasagerului. A văzut cum se deschide ușa șoferului „Mercedes”-ului, totodată a auzit câteva împușcături și strigatul lui Corcodel, precum că a fost împușcat. Când și cum a apărut la fața locului Corcodel, el nu a înțeles și nu a observat când a venit. După împușcăturile auzite și strigătul lui Corcodel, el pentru a aplană situația și a evita rănirea altor persoane, a scos arma din buzunar și a efectuat câteva focuri în sus. Nu cunoaște câte alte împușcături au fost efectuate în parcare de alte persoane. Ce făcea în acel timp și unde se afla Colomeiciuc D., el tot nu cunoaște. Personal, pe Matcovschi Xxxxx nu l-a lovit și nici nu a văzut dacă a fost sau nu lovit de alte persoane. La fel nu a văzut ca cineva să-l fi lovit pe pasagerul lui Matcovschi Xxxxx, despre care a aflat la urmărirea penală că era Veretca A. A tras din arma sa și Pruteanu O., dar nu știe cu precizie de câte ori, presupune că o singură dată, în ce direcție nu cunoaște. După împușcături s-au liniștit strigătele. L-a văzut pe Corcodel I. care fugea spre automobilul lui Pruteanu. Tot intra-acolo s-au dus el și Pruteanu O., ambii au urcat în automobilul ultimului și au plecat în direcția mun. Chișinău. Ce a făcut Corcodel mai departe el nu cunoaște. Acasă, în Bacioi, el a pus arma utilizată în safeu. Pe parcursul investigațiilor poliția a ridicat safeul cu tot cu armă. A mai adăugat că, după cele întâmplate el nu a fost reținut de poliție, a mers benevol la procuratură, nu ține minte exact data când a dat primele declarații, (f.d. 58-61, vol. VIII).
185. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a reiterat că susține declarațiile oferite anterior, confirmă declarațiile depuse, precizând că pe Andrițco Radu nu l-a cunoscut până la caz și nici după.
186. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente, care coroborează cu declarațiile celorlalți inculpați din care se rețin circumstanțele de fapt stabilite cert de prima instanță, mai mult, din declarațiile inculpatului se atestă că acesta nu a comis careva fapte prejudiciabile, iar în acțiunile acestuia nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova și art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, prin urmare învinuirea adusă de procuror poartă un caracter evaziv, ne fiind administrate careva probe ce ar indica cert la prezența elementelor infracțiunii imputate inculpatului prin rechizitoriu.
187. Consecvent, inculpatul Colomeiciuc Dmitri fiind audiat în ședința de judecată vina de comiterea infracțiunilor incriminate lui nu a recunoscut-o și a declarat că, la 28 aprilie 2012, după masă, ora nu ține minte, în regiunea sect. Botanica, s-a întâlnit cu Corcodel Xxxxx, și s-au înțeles să meargă la Telenești, de unde sunt ambii de baștină. El trebuia să-și ia niște haine de acasă și urma să se întâlnească la cafeneaua „Safari” să mănânce ceva, apoi să plece la Telenești. La „Safari”, în local, i-a întâlnit pe Corcodel I., pe Pruteanu Oleg cu care era cunoscut, un băiat pe nume Xxxxx, cu Constatntin Țuțu, pe care îl cunoaște din sursele mass-media și s-au mai întâlnit de câteva ori la sala de sport, și pe Andrițco Radu pe care îl cunoștea că este din Orhei, băștinaș cu soția lui.
188. În timpul mesei s-au discutat lucruri vesele, nicidecum despre reglări de conturi, nu ține minte dacă stătea cineva în picioare. Alcool nu s-a consumat. Cineva din cei prezenți a propus de a merge la „Xxxxx”, deoarece la „Safari” era miros de animale, și urmau să închirieze niște căsuțe pentru a sărbători 1 Mai. El nu a observat dacă cineva avea arme. Andrițco R. nu a mers cu ei la „Xxxxx”. El nu cunoștea faptul, că la „Safari” sunt camere de luat vederi.
189. La „Xxxxx” s-a deplasat cu automobilul său de model „Mercedes”. Când a parcat, l-a văzut pe Xxxxx cu o mașină de model „Jeep Grand Cherokee”, nu ține minte numărul de înmatriculare. El i-a spus lui Xxxxx, că îi place mașina, și i-a propus să facă schimb cu mașinile pentru o zi pentru a-i face o testare și în caz că îi v-a plăcea, urma să o procure. Xxxxx a fost de acord, spunând, că și lui îi place „Mercedesul”. Au făcut schimb cu cheile și automobilele. Xxxxx cu domnișoara sa și încă 2 persoane, au urcat în „Mercedes” și au plecat spre traseu. El a urcat în „Jeep”, s-a îndreptat spre centrul de hipism, ca să se intereseze de costul căsuțelor pentru 1 Mai. Pe drum i-a văzut pe Țuțu C. și Pruteanu O.. Când a aflat că merg în aceeași direcție cu ei le-a propus să urce, totodată vroia să afle și părerea lor despre automobil. Țuțu C. a urcat pe scaunul din față, iar Pruteanu O., din spate. Ajungând la parcare, s-a oprit și a văzut că din partea dreaptă a frânat brusc și s-a oprit lângă mașina lor un automobil de model „Mercedes” de culoare neagră. Mercedesul se îndrepta intenționate să-i lovească pe Țuțu și Pruteanu, care deja coborâse. Consideră că dacă cei doi nu se fereau de mașină, aveau să fie tamponați, chiar Pruteanu a fost atins puțin. Cineva a



strigat la el să se ferească, și în acel timp a văzut "Mercedes"-ul venind spre el cu viteză sporită. El, tot cu viteză mare a dat în urmă, iar "Mercedes"-ul din nou a pornit cu viteză mare înspre el. L-a observat pe Corcodel I. când deja acesta era între "Jeep" și "Mercedes". Pe banca pasagerului din față a "Mercedes"-ului a observat o persoană, care încărca un pistol. Cineva i-a strigat să se ferească la o parte, și el a pus viteza din urmă și a apăsător pe accelerator. Deoarece nu a observat în spate gardul de beton, s-a tamponat în el. În același timp „Jeep”-ul a fost lovit în ușa din dreapta din spate de "Mercedes". În rezultatul tamponării el s-a lovit cu capul de volan și i s-a pornit hemoragie nazală.

190. La un moment dat s-a deschis ușa "Mercedes"-ului din partea șoferului și acesta a început a certa cu 2-3 persoane, pe care el nu le cunoștea, dar pe care le-ar putea recunoaște. Persoanele în cauză i-au aplicat lovituri șoferului. Ține minte că Țuțu C. se afla la o distanță de 6-7 m de la ambele mașini, și nu l-a observat să se fi apropiat de „Mercedes”. S-a deschis ușa "Mercedes"-lui din dreapta și pasagerul, care mai apoi s-a dovedit a fi Veretca Alexei, a întors mâna cu pistol înspre Corcodel Xxxxx, care se afla la o distanță de 1,5-2 metri și a efectuat o împușcătură în direcția ultimului. La moment Corcodel era întors cu spatele. Ultimul, fiind speriat, s-a întors, a scos un pistol, l-a încărcat și a tras înspre Veretca A. pentru a-l neutraliza, răbindu-l la umărul drept. Apoi Corcodel I. a luat arma din mâinile lui Veretca A. și ținând-se de șold a plecat. După cele 2 împușcături, Pruteanu O. și Țuțu C. strigau la persoanele care-l maltratau pe șofer să se liniștească și pentru a calma gălăgia, au tras din pistoale 2-3 focuri în aer cu interval de 2-3 secunde. De la împușcături, conflictul s-a aplanat. A părăsit locul incidentului, deoarece era rănit, speriat și în stare de șoc. A plecat împreună cu Corcodel I., cu automobilul ultimului de model „BMW”, spre Chișinău. Pe parcursul drumului nu ține minte dacă a vorbit ceva cu Corcodel I. Ultimul era rănit la șoldul piciorului stîng, avea o zgârietură care sîngera. S-au oprit la o farmacie, a procurat cele necesare și el i-a aplicat un bandaj. A mai adăugat că, după incident el a plecat temporar la rude în Transnistria și că, referitor la locul aflării sale după acest eveniment a comunicat că, a plecat în Transnistria la rude, (f.d. 62-66, vol. VIII).
191. În ședința instanței de apel inculpatul a fost prezent las o ședință de judecată, ulterior, acesta nu s-a prezentat din motive ne cunoscute instanței, fiind anunțat în căutare, astfel, Colegiul primind informația ce confirmă faptul intentării dosarului de căutare a inculpatului a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.
192. În această ordine de idei, Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului Colomeiciuc Dmitrii prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente, care coroborează cu declarațiile celorlalți inculpați, și care nu au fost combătute prin care probe, în special prin declarațiile martorilor la care a indicat acuzatorul de stat, dar și partea vătămată.
193. Astfel, Colegiul, ținînd cont de circumstanțele stabilite din probele analizate mai sus conchide că învinuirile formulate inculpaților Corcodel Xxxxx Xxxxx în partea acuzării de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Pruteanu Oleg Xxxxx, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Țuțu Constantin Xxxxx, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Cojocaru Xxxxx Xxxxx, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și Colomeiciuc Dmitrii Xxxxx, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e), art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova nu și-a găsit confirmare, respectiv, instanța de fond just a dispus achitarea acestora pe aceste capete de acuzare, or atât în prima instanță cît și în instanța de apel, fiind analizate probele anexate la dosar s-a stabilit indubitabil că faptele lor nu întrunesc elementele acestor infracțiuni.
194. În continuare, Colegiul reține că în susținerea învinuirii procurorul a prezentat următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, conținutul proceselor verbale de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX cu fototabel anexă, (Vol. I; f.d. 26-50); procesul verbal de recunoaștere după fotografie din XXXXXXXXXXXX conform căruia martorul Nicolaev Vitalie Xxxxx s-a recunoscut după fotografie pe Pruteanu Oleg Xxxxx ca una dintre persoanele cu care numitul Andrițco Radu Xxxxx s-a întâlnit în mun. Chișinău la cafeneaua de lângă centrul comercial "Elat" și ulterior la cafeneaua "Safari" de lângă or. Orhei, (Vol. II; f.d. 41-42); procesul verbal de recunoaștere după fotografie din 02.05.2012 conform căruia martorul Nicolaev Vitalie Xxxxx a recunoscut după fotografie pe Țuțu Constantin Xxxxx ca una dintre persoanele cu care numitul Andrițco Radu Xxxxx s-a întâlnit în mun. Chișinău la cafeneaua de lângă centrul comercial "Elat" și ulterior la cafeneaua "Safari" de lângă or. Orhei, (Vol. II; f.d. 41-42); concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.93 din 31.05.2012, conform căruia moartea cet. Veretca Alexei Xxxxx a survenit în rezultatul șocului hemoragie, cauzat de leziunea prin armă de foc cu glonț a toraceului, penetrantă, transfixiantă, cu lezarea lobilor inferiori a plămânilor bilateral și aortei ascendente cu hemotorace, are legătură cauzală directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă, conform criteriului pericolului pentru viață, (Vol. I; f.d. 110-117); concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. D din 04.06.2012, conform căruia cet. Matcovschi Xxxxx Xxxxx i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură oblică a coastei IV pe stînga, cu deplasare; Nevrită cohleară postraumatică pe dreapta care se califică ca leziuni corporale de grad medii, (Vol. I; f.d. 150-152); concluziile raportului de expertiză balistică nr. 1492/1493 din 10.05.2012, conform cărora: 1 tub de cartuș cal. 9x19 mm a fost tras din pistolul de model Glock cu nr. XXXXXproprietate a lui Corcodel Xxxxx Xxxxx; 3 tuburi de cartuș cal. 9x19 mm au fost trase din pistolul de model Glock cu nr. XXXXXproprietate a numitului Țuțu Constantin Xxxxx, 1 tub de cartuș cal. 7,62x25 a fost tras din pistolul de model TT cu nr. X/f 369 proprietate a lui Pruteanu Oleg Xxxxx, 1 tub de cartuș cal. 7,62x25 a fost tras din pistolul de model TT cu nr. XXXXXproprietate a lui Veretca Alexei Xxxxx, (Vol. I; f.d. 59-75); concluziile raportului de expertiză balistică nr.1495 din XXXXXXXXXXXX, conform căruia glonte ridicat în cadrul cercetării la fața locului din salonul automobilului de model "Mercedes" cu n/î OR ML 001, a fost tras din pistolul de model Glock cu nr. XXXXXproprietate a lui Corcodel Xxxxx Xxxxx, (Vol. I; f.d. 91-95); concluziile raportului de expertiză medico-legală (biologică) nr.417 din 04/05/2012, conform căruia pe glonte ridicat în cadrul cercetării la fața locului din salonul automobilului de model "Mercedes" cu n/î XXXXXa fost depistat sânge, (Vol. III; f.d. 54-56); concluziile raportului de expertiză criminalistică nr. 1751/1752 din 22.05.2012, a cămășii ridicate de la victima Veretca Alexei conform cărora deteriorările sînt formate în rezultatul producerii unei împușcături cu proiectil, împușcătura a fost efectuată de la dreapta spre stînga (privire de la spate) de sus în jos, sub un unghi de pînă la 10 grade față de planul orizontal, și din față spre spate sub un unghi de 2-5 grade față de planul vertical, (Vol. I, f.d. 170-172); concluziile raportului de expertiză criminalistică nr. 1753/1754 din XXXXXXXXXXXX, a cămășii ridicate de la învinuitul Corcodel Xxxxx conform cărora deteriorările de pe cămasă sînt formate în rezultatul producerii a unei împușcături ie la o distanță de 0.5 -

3,0 m. cu proiectil. Împuşcătura a fost efectuată din spate în faţă, de jos în sus sub un unghi de 10-20 grade şi la 70-80 grade de la dreapta spre stînga, (Vol.I; f.d. 237-238); concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.1809 din XXXXXXXXXX, conform căroră la Corcodel Xxxxx Xxxxx au fost stabilite excoriaţie în proiecţia cristei iliace pe stînga, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur şi se califică ca vătămare neînsemnată, (Vol. I; f.d. 216-217); concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.1921 din 21.06.2012, conform căruia lui Cojocar Xxxxx Xxxxx i-a fost cauzată o plagă înţepată în regiunea tremiei inferioare gamba stîngă şi care se califică ca vătămare corporală uşoară, (Vol. III; f.d. 113); concluziile raportului de expertiză balistică nr.2204/2205 din 02.07.2012, a pistolului ridicat de la Țuțu Constantin Xxxxx, conform căroră 3 tuburi de cartușe cal. 9x19 mm au fost trase din pistolul de model Glock cu nr. XXXXXproprietate a numitului Țuțu Constantin Xxxxx, (Vol. II; f.d. 103-105); concluziile raportului de expertiză balistică nr. 1999/2000 din 01.06.2012, a pistolului ridicat de la Pruteanu Oleg Xxxxx conform căroră 1 tub de cartuș cal. 7,62x25 a fost tras din pistolul de model TT cu nr. X/J 369 proprietate a lui Pruteanu Oleg Xxxxx, (Vol. II; f.d. 170-172); concluziile raportului de expertiză balistică nr. 2183 din XXXXXXXXXX, conform căroră glonte ridicat de la partea vătămată Matcovschi Xxxxx este parte componentă a cartușelor de cal. 9x19mm cu lovitură centrală, confecțxxxxxată industrial. Aceste tipuri de cartușe sînt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de model "Clock-17", „CZ-75,85”, „Beretta 92,9000”, „Xxxxx”, etc., (Vol. III; f.d. 220-221); concluziile raportului de expertiză auto tehnică (de cercetare traseologică) nr. 1989 din XXXXXXXXXX, (Vol. III; f.d. 29-33); conținutul procesului verbal de examinare a Registrului de evidență a sesizărilor despre infracțiuni a CPR Orhei conform căruia s-a stabilit că din Registrul mențxxxxxat prezintă interes pentru urmărirea penală: la fila registrului 128 sub numărul de înregistrare 374 la rubrica "timpul depunerii înștiințării" se determină inscripția cu cerneală „28.04.12. ora 19:47". La rubrica „persoana care a depus înștiințarea este prezentă inscripția "raportul OUP al SUP CPR Orhei, Burdujan". La rubrica "conținutul înregistrării" se determină inscripția cu cerneală precum că pe teritoriul complexului de agrement Xxxxx" la parcare auto a fost depistat un automobil de model Mercedes-180 cu n/î XXXXX, lângă care se afla cadavrul cet. Veretca Alexei pe corpul căruia se aflau două plăgi în formă ovală", la fila registrului 129 sub numărul de înregistrare 375 la rubrica "timpul depunerii înștiințării" se determină inscripția cu cerneală „28.04.12. ora 20:00". La rubrica „persoana care a depus înștiințarea", este prezentă inscripția "raportul OOSS al SPO CPR Orhei, V. Untilov". La rubrica "conținutul înregistrării", se determină inscripția cu cerneală „Precum că la data 28.04.12 în jurul orei 01:00 la preajma discobarului Lica din or. Orhei a avut loc un conflict între cet. Andrițco Radu Xxxxx și cet. Veretca Alexei în cadrul căruia cet. Veretca Alexei cu un obiect în formă de cuțit a aplicat lovituri cet. Andrițco Radu în regiunea corpului...". Prin acesta se constată faptul că sesizarea privind conflictul care a avut loc în noaptea spre XXXXXXXXXX la localul de agrement Lica din or. Orhei, a fost înregistrată după ce a avut loc omorul cet. Veretca Alexei, (Vol. III; f.d. 169-176); procesele verbale de examinare și ordonanțele de anexare a corpurilor delict conform căroră la materialele cauzei penale au fost anexate, o cămașă cu mîineci scurte, confecțxxxxxată din țesut de culoare neagră pe care se determină inscripția "Otto Kem", ridicată de la învinuitul Corcodel Xxxxx Xxxxx, o cămașă cu mîineci lungi, confecțxxxxxată din țesătură cu ornamente de flori mărunte de culoare vișinie închisă pe fond alb. În regiunea gulerului pe partea interioară a spatelui este cusută o etichetă de firmă cu inscripția "Kenzo", ridicată de la victima Veretca Alexei Xxxxx, un pistol de model "GLOCK 17" cu nr. XXXXXcu încărcător, ridicat de la învinuitul Corcodel Xxxxx Xxxxx, un pistol de model "TT" cu nr. XXXXX cu încărcător, ridicat de la învinuitul Corcodel Xxxxx Xxxxx, un pistol de model "TT" cu nr. X,H, 359 cu încărcător, ridicat de la învinuitul Pruteanu Oleg Xxxxx, un pistol de model "GLOCK 17" cu nr. XXXXXcu încărcător, ridicat de la învinuitul Țuțu Constantin Xxxxx, 4 tuburi de cartușe cal. 9x19 mm; 2 tuburi de cartușe cal 7,62x25 mm; 1 tub de cartuș de cal. 9x17mm ridicate în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXX, un glonte examinat și expertizat conform raportului de expertiză nr. 1495 din XXXXXXXXXX, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXX, un glonte examinat și expertizat conform raportului de expertiză nr. 2183 din XXXXXXXXXX, ridicat de la partea vătămată Matcovschi Xxxxx, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a Secției exercitare a urmării penale pe cauze excepțxxxxxale a Procuraturii Generale, automobil de model "Mercedes" cu n/î XXXXXcare se află la păstrare la partea vătămată Matcovschi Xxxxx, automobilul de model "Jeep" cu n/î XXXXX, care se află la parcare DGSO MAI din mun. Chișinău, str. Bucuriei, 14, (Vol. I; f.d. 82; 102; 226-229; Vol II; f.d. 112-113; 179-180; Vol III; f.d.43-46); ordonanța și procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Matcovschi Xxxxx a unui glonte depistat de către el în timpul efectuării reparației automobilului de model "Mercedes" cu n/î OR ML 001, (Vol III; f.d. 211-212); procesul verbal de consemnare a plîngerii verbale a cet. Matcovschi Xxxxx Xxxxx, (Vol. I; f.d. 23); materialele controlului de serviciu efectuat în privința colaboratorului CPR Orhei, Cojocar Xxxxx, (Vol III; f.d. 146-168).

195. Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmării penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și relevă circumstanțele descrise atît de inculpați, cît și de martori a căror declarații au fost analizate supra, în același context, din probele acumulate și administrate în cadrul urmării penale Colegiul stabilește vina lui Corcodel Xxxxx Xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, în același context, Colegiul atestă că probele expuse în rechizitoriu și analizate atît de instanța de fond, cît și de instanța de apel nu atestă că în acțiunile inculpaților Corcodel Xxxxx Xxxxx, Pruteanu Oleg Xxxxx, Țuțu Constantin Xxxxx și Colomeiciuc Dmitri Xxxxx ar fi prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, la fel, aceste probe nu demonstrează că în acțiunile lui Pruteanu Oleg Xxxxx, Țuțu Constantin Xxxxx și Colomeiciuc Dmitri Xxxxx ar fi prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova și că în acțiunile lui Cojocar Xxxxx Xxxxx, sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, prin urmare, argumentele apelanților, acuzatorul de stat, procuror în secția exercitare a urmării penale în cauza de criminalitate organizată și excepțxxxxxale a Procuraturii Generale, Denis Rotaru, avocatul Roman Zadoinov în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXX și partea vătămată Matcovschi Xxxxx, expuse în cererile de apel, nu pot fi reținute ca plauzibile, or materialele cauzei demonstrează contrariul motivelor expuse de apelanți.

196. În același context, Colegiul relevă că potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

197. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă

baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

198. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
199. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
200. Succesiv, instanța de apel relevă că din probele anexate la dosar nu s-a stabilit că inculpații menționați mai sus ar fi comis infracțiunile imputate lor, însă, Colegiul reiterează că din materialul probator s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Corcodel XXXX a comis omorul unei persoane, prin urmare, acțiunile acestuia just au fost reîncadrate din art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal al Republicii Moldova, la art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele omorul unei persoane.
201. Astfel, din materialele cauzei rezultă că în noaptea de 27 spre 28 aprilie 2012, Veretca Alexei, acționând prin sine încredere exagerată, a venit la discoteca „Lica” din or. Orhei, unde l-a întâlnit pe Radu Andrițco, (potrivit ordonanței de punere sub învinuire de la 02 mai 2012, (f. d. 216, volumul 2, cauza 1-47/13), care i-a solicitat respectuos să manifeste respect față de oameni, însă acesta, ignorând faptul că alături de el se aflau trei reprezentanți ai organelor de drept, l-a trântit pe Radu Andrițco la pământ și a iscat o bătaie cu acesta. În timpul altercațiilor Veretca Alexei a scos cuțitul cu care l-a rănit pe Radu Andrițco în regiunea pieptului, și acesta nu s-a oprit doar la o singură victimă și ignorând cerințele de a se calma ale cetățenilor din jur, chiar și a colaboratorilor de poliție, i-a aplicat o lovitură de cuțit în picior inculpatului Cojocar Xxxxx care a încercat să-i despartă și să-l calmeze pe Veretca Alexei, fapte confirmate prin ordonanța din 22 iunie 2012, (f. d. 127-128, volumul 3, cauza 1-47/13), prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în baza raportului OOSS al SPO a CPR Orhei Untilov XXXXX, din cauza decesului făptuitorului.
202. Prin urmare, acțiunile ilegale ale lui Veretca Alexei nu s-au oprit doar la acțiunile din noaptea de 27 spre 28 aprilie 2012 și acesta, a doua zi, prin intermediul părții vătămate XXXXX Matcovschi și XXXXX Popușoi, prin oferirea de bani, a încercat să rezolve problemele iscate și să tănuiască infracțiunea, or această concluzie rezultă din materialele cauzei prin care s-a stabilit că Veretca Alexei, de acasă pe lângă bani și-a luat arma personală și s-a pornit să regleze conflictul iscat cu inculpatul Cojocar Xxxxx. Ulterior, aflându-se la parcare Complexului de agrement „XXXXX”, din preajma or. Orhei, Veretca Alexei, în timpul discuției cu inculpatul Cojocar Xxxxx, i-a propus acestuia bani ca să nu depună plângere la poliție pe faptele petrecute în noaptea din data de 27 spre 28 aprilie 2012 și a primit refuz din partea inculpatului Cojocar Xxxxx, care l-a anunțat pe Veretca Alexei că este obligat să depună plângere la poliție, circumstanță care este relevantă speței și care confirmă că în acțiunile lui Cojocar Xxxxx lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, dar și care parțial combat argumentele părții vătămate Matcovschi XXXXX XXXXX.
203. În continuare, Colegiul reiterează din materialele cauzei că Veretca Alexei și partea vătămată XXXXX Matcovschi cu automobilul de model „Mercedes” la volanul căruia se afla ultimul, s-au îndreptat spre autoturismul de model „Jeep”, în care se aflau inculpații Colomeiciuc Dumitru, Pruteanu Oleg și Țuțu Constantin, care intenționau să stațeze la parcare cu pricina și după mai multe manevre de a bloca în parcare autoturismul de model „Jeep”, partea vătămată XXXXX Matcovschi a tamponat din partea dreaptă acest automobil, blocându-l în final într-un unghi din care nu era posibil de ieșit. În timpul manevrelor de blocare a autoturismului „Jeep”, Veretca Alexei și partea vătămată XXXXX Matcovschi au ignorat faptul punerii în pericol a două persoane și anume pe inculpații Pruteanu Oleg și Țuțu Constantin, care se aflau în calea mașinii, aceste circumstanțe fiind confirmate prin declarațiile ultimilor doi inculpați, depoziții a căror sunt susținute și coroborează cu declarațiile martorilor audiați, ieșind din autoturismul de model „Jeep”, ca să se salveze. Tot Veretca Alexei, ignorând solicitările persoanelor, pe care le puneau în pericol prin acțiunile sale, de a se calma, a scos pistolul, atât înainte de tamponare cât și după, contrar faptului că și partea vătămată Matcovschi XXXXX la fel l-a avertizat să lase pistolul și să nu împuște pe nimeni, însă Veretca Alexei, neținând cont de aceasta avertizare, a efectuat o împușcătură în direcția inculpatului XXXXX Corcodel, rănindu-l în regiunea abdomenului.
204. Tot atunci, Alexei Veretca, a continuat să țină mâna pe trăgaciul pistolului și în momentul în care inculpatul XXXXX Corcodel, fiind deja rănit, în scop de a evita alte consecințe mult mai grave și a stopa acțiunile lui Veretca Alexei periculoase pentru viață și sănătate, inculpatul XXXXX Corcodel a efectuat o împușcătură în regiunea mâinii drepte a lui Veretca Alexei în care acesta ținea pistolul, fapt confirmat și prin raportul de expertiză medico-legală, potrivit căruia s-a constatat că orificiul de intrare a rănii cauzate lui Veretca Alexei, cu adevărat a fost cauzată în regiunea umărului drept.
205. Faptul comiterii infracțiunilor de către Veretca Alexei în noaptea de 27 spre 28 aprilie 2012, care s-au soldat cu rănirea învinutului Radu Andrițco, în piept în regiunea inimii și a inculpatului Cojocar Xxxxx în regiunea piciorului, se mai confirmă și prin declarațiile părții vătămate Matcovschi XXXXX, succesorului părții vătămate XXXXXXXXXXXX, inculpatului Cojocar Xxxxx și a martorilor audiați, a căror declarații au fost analizate și apreciate supra, care de fapt confirmă un conglomerat de acțiuni ilegale ale lui Veretca Alexei.
206. De asemenea, Colegiul stabilește indubitabil că capătul de acuzare în partea în care s-a imputat că inculpații în prezenta speță „în scopul reglării unui conflict apărut între învinutul Andrițco Radu și Veretca Alexei în scopul răfuiei fizice cu ultimul, au întocmit un plan criminal”, nu și-a găsit confirmare, or din probele cercetate s-a stabilit cu certitudine că inculpații au venit în alte scopuri decât cele indicate în actul învinuire la localul „Safari”, respectiv, ei nu au știut despre faptul că, Veretca Alexei, prin intermediul părții vătămate XXXXX Matcovschi în scop de a regla o situație de conflict în care era implicată victima Veretca Alexei, a planificat cu inculpatul Cojocar Xxxxx o întâlnire la zona de agrement „XXXXX”, amplasată în apropierea or. Orhei. Prin urmare, afirmațiile inculpaților sunt confirmate și prin declarațiile martorului Nicolaev Vitalie, astfel aceste circumstanțe combat argumentele

procurorului, dar și a părții vătămate Matcovschi XXXXX.

207. Mai mult, conform învinuirii susținute de procuror se indică că inculpații aflându-se pe teritoriul Complexului de agrement „XXXXX”, amplasat pe traseul ”M-2 Chișinău-Soroca”, în apropierea or. Orhei, din intenții huliganice în baza unui motiv inventat, s-au deplasat spre automobilul de model „Mercedes” cu n/î XXXXXX, în care se aflau partea vătămată Matcovschi XXXXX și Veretca Alexei în scopul de a-i maltrata. Ulterior, ei din pistoalele pe care le dețineau legal, au efectuat mai multe împușcături în roțile automobilului de model „Mercedes” cu n/î XXXXXX, ce aparține părții vătămate Matcovschi XXXXX și în aer, iar inculpatul Colomeiciuc Dumitru la volanul automobilului de model „Jeep Grand Cherokee”, a blocat trecerea automobilului de model „Mercedes”, tamponându-se în el. Inculpatul Corcodel XXXXX, prin exces de autor, fără știrea celorlalți participanți, cu scopul omorului, din pistolul deținut legal, a efectuat în Veretca Alexei o împușcătură în regiunea toracelui, însă instanța de apel reține că stările de fapt invocate nu și-au găsit confirmare, or nu au fost probate prin careva probe pertinente, concludente și utile.
208. Astfel, aceste circumstanțe, care au fost indicate de către acuzare în învinuirea adusă inculpaților, nu și-au găsit confirmare în rezultatul examinării, deoarece nici unul din inculpați, martori și chiar partea vătămată Matcovschi XXXXX, nu l-au văzut la locul unde s-au produs faptele pe învinuitul Andrișco Radu.
209. De asemenea, instanța de apel reiterează că partea vătămată Matcovschi XXXXX a declarat că înainte de tamponare a văzut la Veretca Alexei în mână dreaptă pistolul, căruia i-a spus „îndată să-l ascundă”, dându-i peste mână, iar după tamponare Matcovschi XXXXX, iarăși a văzut pistolul în mână lui Veretca Alexei și anume că, îl ținea la un unghi de 45 grade. Totodată, Matcovschi XXXXX, a confirmat faptul că, atunci când mașina sa se îndrepta spre automobilul de model ”Jeep”, Veretca Alexei avea în mână pistolul.
210. Consecvent, din materialele cauze se atestă că argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că inculpații ar fi efectuat împușcături în roțile automobilului în care se afla partea vătămată Matcovschi XXXXX, nu pot fi plauzibile, or martorilor audiați au confirmat că s-au auzit 3-4 împușcături efectuate una după alta, însăși partea vătămată Matcovschi XXXXX, a declarat în instanță că pe inculpați nu i-a văzut să efectueze împușcături înspre automobilul său, precum și în direcția acoperișului mașinii, și că, nu a văzut ca cineva să fi împușcați în roți.
211. Mai mult, în rezultatul audierii inculpaților în ședințele de judecată s-a stabilit că în timpul altercațiilor, de mașina model „Mercedes” din partea unde se afla partea vătămată Matcovschi XXXXX s-au apropiat câteva persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care erau foarte agresive, au început să se certe, l-au scos din automobil și l-au bătut. Cele susținute de inculpați și martorul Nicolaev Vitalie la acest moment, se atestă și prin declarațiile părții vătămate Matcovschi XXXXX, care a confirmat în ședința de judecată că, persoanele necunoscute care l-au maltratat în acel moment, nu sunt nici unul din inculpați. Respectiv, martorii Nicolaev Vitalie, Vlasiuc Anatolie, Șerepitco Mihail și inculpatul Cojocar Xxxxx, au confirmat că printre acele persoane care îl loveau pe Matcovschi XXXXX nu era nici unul din inculpați, iar art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului, mai mult, însăși acuzare a indicat în actul de învinuire că ”inculpații și alte persoane la moment ne stabilite de către organul de urmărire penală”, astfel, Colegiul stabilește că pe de o parte OUP admite faptul că la locul faptei au fost și alte persoane decât inculpații, pune în seama acelor persoane săvârșirea unor acțiuni ilegale, iar pe de altă parte, OUP manifestând inacțiune în partea identificării persoanelor respective, pune în sarcina inculpaților acțiunile prejudiciabile produse, în lipsa unui suport probator bine conturat.
212. Prin urmare, Colegiul conchide că în infracțiunea imputată nu sunt de vină inculpații, ci alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin urmare, prima instanță just a reținut circumstanța prevăzută de art. 390 alin.(1) p. 2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova și anume achitarea inculpaților din motivul că fapta imputată acestora a fost comisă de alte persoane, dar nu de ei, or toți participanții la proces audiați în prima instanță cât și în instanța de apel au indicat că în spatele mașinii de model „Mercedes” persoane neidentificate de organul de urmărire penală, îl loveau pe partea vătămată XXXXX Matcovschi, iar inculpații, doar în scop de a stopa și curma acțiunile huliganice ale acestora, au efectuat împușcături în sus, fără intenții de a ataca pe cineva, aceste stări de fapt fiind confirmate prin declarațiile martorilor care au confirmat că la fața locului au auzit doar 3-4 împușcături.
213. Subsecvent, Colegiul stabilește că nu și-a găsit confirmare nici acuzarea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, huliganism agravat, or din probele analizate și apreciate supra și prin circumstanțele stabilite se reține că au fost efectuate împușcături în sus nu din motive huliganice, ci în scop de a stopa și curma acțiunile ilegale ale lui Veretca Alexei, ca efect al atacului din partea lui asupra inculpaților.
214. Astfel, Colegiul reiterează că în cazul huliganismului, pe făptuitor nu-l interesează personalitatea victimei în caz contrar, atunci când făptuitorul își orientează acțiunile împotriva unor persoane concrete pe fundalul unui conflict apărut anterior, nu poate fi pusă problema lezării, ordinii publice, valoare socială care este apărată în principal de norma de incriminare prevăzută la art. 287 Cod penal al Republicii Moldova, aceasta constituind obiectul juridic principal, deci în concluzie, lipsește obiectul infracțiunii de huliganism.
215. Această concluzie fiind susținută și de pct. pct. 9 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 19 iunie 2006, cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, care pledează că insultele, loviturile, cauzarea vătămarilor corporale ușoare, medii, grave și alte acțiuni de acest fel, săvârșite în familie, apartament, în privința rudelor, cunoscuților și provocate de relațiile personale ostile, vor fi calificate în baza articolelor Codului penal ce prevăd răspunderea pentru infracțiunile împotriva vieții și sănătății persoanei.
216. Pentru a califica faptele drept huliganism, chiar dacă există relații personale ostile, conform aceluiași explicații ale Hotărârii Plenului CSJ, acțiunile făptuitorului trebuie să fie însoțite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice.
217. Astfel, raportînd descrierea expusă supra la materialele cauzei, ținînd cont de conținutul probelor administrate Colegiul conchide că contrar învinuirii s-a stabilit că inculpații au avut intenția și dorința ca prin acțiunile lor să stăneze acțiunile ilegale ale lui Veretca

- ca conținutul învinuirii și a stabilirii cu încredințare de către instanța și instanța cu prim apel și să se oprească acțiunile legale ale lui Veretca Alexei și părții vătămate Matcovschi, pentru preîntâmpinarea lezării vieții și sănătății persoanelor prezente în locul petrecerii evenimentelor, care erau agresate de ultimii.
218. În susținerea concluziei expuse supra vine și practica judiciară, astfel, în cauza Golder, Silver și alții c/ Regatului Unit (1983) și Sunday Times, Comisia și Curtea Europeană au stabilit două mari condiții de legalitate la nivel de incriminare: „Mai întâi, este necesar ca legea să fie suficient de accesibilă, cetățeanul trebuie să poată dispune de informații suficiente, în circumstanțele cauzei, cu privire la normele juridice aplicabile într-un caz dat. În al doilea rând, nu poate fi considerată lege decât o normă enunțată cu destulă precizie, pentru a permite cetățeanului să-și reglementeze conduita...”.
219. Curtea Europeană a dezvoltat ideea de legalitate în anul imediat următor în cauza Malone c/Regatului Unit (1984), instituind în acest sens o a treia condiție - claritatea: „Legea ar fi împotriva supremației dreptului, dacă puterea de apreciere acordată executivului nu ar cunoaște limita. În consecință, legea trebuie să definească extinderea și modalitatea de exercitare a unei asemenea puteri cu suficientă claritate - ținând seama de scopul legitim urmărit - pentru a oferi individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului”.
220. Curtea a reamintit importanța și principalele reguli de interpretare a principiului delictelor și a pedepselor și în cauza E.K. c/ Turciei (2002), consemnând că este îndeplinită cerința previzibilității legii penale și a clarității acesteia, atunci când justițiabilul citind textul dispoziției pertinente și, în caz de necesitate cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțele judecătorești, poate să știe pentru ce acțiuni și inacțiuni poate fi supus răspunderii penale.
221. Astfel, Colegiul consideră că modalitatea normativă a huliganismului reținută de partea acuzării în acțiunile inculpaților - acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, nu este în măsură a răspunde condițiilor de legalitate la nivel de incriminare, or în Legea dată, nu există careva criterii legale de delimitare a modalității normative, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, ca faptă penală, de contravenția de huliganism nu prea grav prevăzută la art. 354 Cod Contravențxxxxxxal al Republicii Moldova.
222. Aferent circumstanțelor descrise se impune concluzia că în faptele inculpaților nu pot fi reținute acțiuni, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, or, aceste modalități încalcă previzibilitatea și claritatea normei de incriminare prevăzute la art. 287 Cod penal al Republicii Moldova.
223. Instantaneu, instanța de apel reiterează că nu și-a găsit confirmare acuzarea referitor la faptul că inculpatul Țuțu Constantin Xxxxx, ar fi comis infracțiunile prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, mai mult, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Matcovschi Xxxxx a declarat că inculpatul Țuțu Constantin nu a fost printre persoanele, care au deschis ușa automobilului în care se afla, care l-au atacat și nici printre cei care l-au maltrat, că inculpatul Țuțu Constantin în scopul stabilizării situației create, a efectuat 3 împușcături în aer din arma personală pe care o deținea legal, după ce au fost efectuate 2 împușcături de către Veretca Alexei și inculpatul Xxxxx Corcodel, astfel, prin aceste acțiuni, Țuțu Constantin nu a creat pericol real pentru viața și sănătatea cărorva persoane.
224. De asemenea, Colegiul reiterează că nu și-a găsit confirmare acuzarea referitor la faptul că inculpatul Cojocar Xxxxx Xxxxx, ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, or după cum s-a stabilit din probele analizate și apreciate de către instanța de apel, inculpatul, imediat după ce a avut de suferit în rezultatul acțiunilor lui Veretca Alexei, s-a adresat la Spitalul raxxxxxal Orhei pentru acordarea ajutorului medical necesar și din cauza durerilor pe care le avea, nu a reușit să informeze Comisariatul de Poliție Orhei, aceste circumstanțe fiind dovedite și prin declarațiile succesului părții vătămate XXXXXXXXXXXX, părții vătămate Matcovschi Xxxxx martorilor Popușoi Xxxxx, Codrean Ivan, Untilov Xxxxx, Nicolaev Vitalie, Curchi Tudor și Graur Oleg, circumstanțe ce indică că depozițiile inculpatului Cojocar Xxxxx, referitor la faptul că din cauza durerilor pe care le avea nu a informat la timp despre faptul rănirii sale cu cuțitu, de către Veretca Alexei, fapt despre care a informat mai târziu, corespund adevărului, mai mult,
225. Totodată, OOSS al SPC a Inspectoratului de Poliție Orhei, Untilov Xxxxx, la data de XXXXXXXXXXXX a depus raport pe numele comisarului, prin care a sesizat fapta care a avut loc în preajma discobaruului ”LICA” din or. Orhei, potrivit căruia este mențxxxxxat faptul că inculpatul Cojocar Xxxxx a dat dovadă de bărbăție și nu s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, indiferent de faptul că se afla în afara orelor de serviciu.
226. Astfel, în acțiunile inculpatului Cojocar Xxxxx, lipsesc careva trăsături tangente atitudinii de neglijență și necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu, mai mult, Colegiul reiterează că nu poate fi reținut ca plauzibil argumentul procurorului precum că din neglijența inculpatului s-a Veretca Alexei a fost omorât, or nu s-a stabilit că inculpatul ar fi avut intenția, sau a putut prevedea posibilitatea survenirii decesului lui Veretca Alexei, stări de fapt ce indică la imposibilitatea survenirii răspunderii conform art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.
227. În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că conform ordonanței de punere sub învinuire de la 02 mai 2012, lui Țuțu Constantin Xxxxx i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. m) Cod penal al Republicii Moldova, ulterior fiind scos de sub urmărire penală pe acest capăt de acuzare și prin ordonanța de la 06 august 2012, acesta a fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.
228. Ulterior, prin ordonanța de punere sub învinuire din 09 august 2012, Corcodel Xxxxx Xxxxx, a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute 145 alin. (2) lit. m) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.
229. Prin ordonanța de punere sub învinuire din 02 mai 2012, lui Pruteanu Oleg Gheorghii i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal al Republicii Moldova, ulterior fiind scos de sub urmărire penală pe acest capăt de acuzare, iar prin ordonanța de la 26 iulie 2012, acesta a fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

230. Iar, prin ordonanța de punere sub învinuire de la 02 mai 2012, lui Andrițco Radu Xxxxx i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal al Republicii Moldova și pornite investigațiile de căutare a acestuia.
231. Prin ordonanța de punere sub învinuire de la 07 iunie 2012, lui Onișciuc Alexandr Alexandr, a fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal al Republicii Moldova, fiind anunțat în căutare.
232. Iar, prin ordonanța de punere sub învinuire din 07 iunie 2012, lui Colomeiciuc Dmitri Xxxxx i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal al Republicii Moldova.
233. De asemenea, prin ordonanța de punere sub învinuire din 02 mai 2012, Cojocar Xxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute 42 alin. (5), art. 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal al Republicii Moldova, iar de la 30 iulie 2012 a fost scos parțial de sub acest capăt de învinuire, ulterior fiindu-i înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, pe faptul admiterii neglijenței în serviciu, fiindcă nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, pe când instanța de judecată s-a expus mai sus, referitor la îndemnul cui și cu ce scop Cojocar Xxxxx s-a deplasat la Complexul de agrement "Xxxxx".
234. Potrivit învinuirii, Corcodel Xxxxx Xxxxx împreună cu Țuțu Constantin Xxxxx, Pruteanu Oleg Xxxxx, Colomeiciuc Dumitru Xxxxx, Andrițco Radu Xxxxx, Onișciuc Xxxxx Xxxxx și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, sunt învinuiți de faptul că, la XXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 18:45, aflându-se pe teritoriul Complexului de agrement "Xxxxx", amplasat pe traseul „M-2 Chișinău-Soroca”, în apropierea or. Orhei, au încălcat grosolan ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, conștientizând că se află în loc public și acțiunile lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în baza unui motiv inventat, s-au deplasat spre automobilul de model "Mercedes" cu n/î XXXXX, în care se aflau Matcovschi Xxxxx și Veretca Alexei în scopul de a-i maltrata.
235. Din aceste persoane au fost stabilite numai Andrițco Radu Xxxxx și Onișciuc Xxxxx Xxxxx, care au fost puși sub învinuire și în prezent sunt pornite investigațiile de căutare, iar cauzele lor nu au fost expediate spre judecare.
236. Totodată, acțiunile inculpaților în cauză nu au fost strict individualizate, deoarece partea vătămată Matcovschi Xxxxx în ședințele de judecată a confirmat că, persoanele necunoscute care l-au maltratată în acel moment nu sunt nici unul din inculpați. La fel martorii Nicolaev Vitalie, Vlasiuc Anatolie, Șerepito Mihail și inculpatul Cojocar Xxxxx au confirmat că, printre acele persoane care îl loveau pe Matcovschi Xxxxx, nu era nici unul din inculpați.
237. Consecvent, Colegiul penal analizând și apreciind probele anexate la dosar prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, cumulându-se conchide că vinovăția inculpaților nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, care ar corobora între ele, instanța statuând asupra, lipsei laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpaților.
238. Mai mult, nu pot fi reținute argumentele acuzatorului de stat expuse în apelul său dar și argumentele părții vătămate Matcovschi Xxxxx și a avocatului în interesele succesului părții vătămate, invocate în apelurile depuse în partea în care toți apelanții au indicat că din declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați s-a stabilit vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate prin actul de învinuire, or Colegiul a analizat și apreciat probele în speță cu titlu de control și a stabilit îndubitabil că aceste probe nu confirmă existența laturii obiective a infracțiunilor incriminate pentru fiecare inculpat în parte, prin urmare, argumentele apelanților poartă un caracter declarativ, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpaților, respectiv, instanța de fond întemeiat și motivat a conchis că Corcodel Xxxxx Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Pruteanu Oleg Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Țuțu Constantin Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, Cojocar Xxxxx Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și Colomeiciuc Dmitri Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, urmează să fie achitați din motivul că, faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.
239. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
240. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
241. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

242. Totodată, în urma de probele anexate, Colegiul penal a conchis că confirmă prevederile art. 101 Cod de procedură penală al

242. Totodată, vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține ca conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
243. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
244. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probației în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
245. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
246. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
247. În continuare, Colegiul reține că avocatul Roman Zadoinov în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXX în apelul său a indicat că din probele anexate la dosar s-a stabilit indubitabil că toți inculpații au comis infracțiunea prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i) și m) Cod penal al Republicii Moldova, iar pentru această faptă inculpaților urmează a le fi aplicată pedeapsă sub formă de detențiune pe viață.
248. Colegiul examinând apelul sus menționat reține că avocatul și-a întemeiat solicitările stabilind că partea vătămată a indicat că toți inculpații au împușcat în Veretca Alexei și că din înregistrările video se atestă că toți inculpații s-au întâlnit împreună, au încărcat armele și că rapoartele de expertiză demonstrează că Veretca Alexei a decedat ca rezultat al împușcăturii din arma de fond.
249. În continuare, Colegiul consideră argumentele indicate supra ca fiind declarative, or instanța nu a pus la dubii faptul că Veretca Alexei a decedat în rezultatul tragerii din arma de foc, or acest fapt s-a stabilit indubitabil prin probele anexate la dosar, mai mult, din rapoartele de expertiză s-a stabilit că Veretca Alexei a fost rănit de glonte ce a fost tras din pistolul lui Corcodel, astfel, aceste stări de fapt indică indubitabil că omorul a fost comis nu de toți inculpații, ci doar de Corcodel Xxxxx.
250. De asemenea, nu pot fi reținute argumentele apelantului în partea în care avocatul a indicat că toți martorii și partea vătămată au declarat că toți inculpații au tras în Veretca Alexei, or martorii, dar și probele analizate și apreciate indică indubitabil asupra faptului că în Veretca Alexei a tras Corcodel Ior, iar ceilalți inculpați au tras în sus câteva gloanțe, în sensul de a aplana conflictul, din contra, nici unu din martorii audiați nu au declarat că anume, inculpații, cu excepția lui Corcodel Xxxxx ar fi tras în direcția automobilului în care se afla Veretca Alexei și partea vătămată Matcovschi Xxxxx.
251. Mai mult, Colegiul apreciază ca fiind declarativă solicitarea avocatului înaintată instanței de apel în partea informării Serviciului de Informație și Securitate despre lipsa de independență a instanței, imparțialitate, care a dus la influențarea ilegală a decizie emise de judecători.
252. Astfel, Colegiul stabilește că acest argument a conturat forma unei solicitări independente din partea apelantului ne fiind aduse careva argumente/exemple/probe în sensul invocat.
253. Mai mult, Colegiul reține că în Hotărârea nr.2 din 9 februarie 2016, Curtea Constituțională a reiterat că pct. 97, independența judecătorilor este unul dintre principiile fundamentale de organizare și realizare a justiției. În aplicarea legii, independența judecătorilor exclude noțiunea de ierarhie, subordonare. Având rolul de a soluționa litigiile în mod obiectiv, conform legii, și fiind o putere prin ei înșiși, judecătorii nu pot primi ordine, instrucțiuni sau sugestii de nici un fel cu privire la activitatea lor judiciară, nici din interiorul, nici din afara sistemului judiciar. Principiile internaționale statuează în mod explicit că judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate și să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări, presiuni, amenințări sau intervenții nelegale, directe sau indirecte, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv. Judecătorul, în calitate de deținător al autorității judecătorești, trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independență în raport cu toate constrângerile/forțele de natură socială, economică și politică și chiar în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească.
- 254.98. [...] judecătorii trebuie să dispună de suficientă putere și să fie în măsură a și-o exercita în vederea îndeplinirii atribuțiilor. Independența judecătorului implică cerința soluționării litigiilor fără nici o ingerință, inclusiv din partea instanței ierarhic

superioare.

255. Din enunțurile expuse supra rezultă cu certitudine că esența independenței judecătorului rezidă în autonomia acestuia la adoptarea deciziilor judecătorești.
256. Curtea menționează că, potrivit articolului 114 din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii. Prin urmare, judecătorii se supun numai legii. Acest principiu îi protejează pe judecători în primul rând de influențe externe nepotrivite. În același timp, principiul este aplicabil și în interiorul puterii judecătorești. Organizarea ierarhică a justiției, în sensul unei subordonări a judecătorilor față de președinții de instanțe sau față de instanțele superioare în procesul de soluționare a cauzelor, ar fi o încălcare evidentă a acestui principiu.
257. Ideea fundamentală este aceea că judecătorul, în exercitarea atribuțiilor sale, nu este angajatul nimănui; acesta este deținătorul unei funcții de stat. El este astfel în slujba legii și este răspunzător numai în fața acesteia. Este axiomatic faptul că în soluționarea unei cauze un judecător nu acționează la ordinele sau instrucțiunile nici unui terț din interiorul sau din exteriorul sistemului judiciar.
258. Aceasta nu exclude obligația unui judecător de la o jurisdicție de grad inferior de a respecta o hotărâre anterioară a unei instanțe de grad superior în ceea ce privește interpretarea legii incidente în cauza ulterioară (precedentul judiciar).
259. Curtea subliniază că hotărârile judecătorilor urmează a fi întemeiate în baza prevederilor legale. Or, articolul 1 din Legea privind statutul judecătorului stabilește că judecătorul este unicul purtător al puterii judecătorești, investit constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le exercită în baza legii, iar organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.
260. Astfel, argumentele ce se referă la eventuale influențe asupra instanței, a actului de justiție nu sunt probate și sunt declarative, mai mult, astfel de argumente nu pot constitui obiectul de studiu al instanței de apel, iar Colegiul prin prezenta decizie a statuat asupra caracterului legal, motivat și întemeiat a actului judecătoresc contestat.
261. În aceeași ordine de idei, Colegiul va respinge argumentele expuse de procuror în apelul depus, cât și argumentele părții vătămate Matcovschi Xxxxx, expuse în apelul ultimului, or instanța reține că ambii apelanți au reiterat declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, dar și în instanța de apel, conchizând că din declarațiile martorilor, dar și actele și documentele anexate la dosar se reține vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.
262. În acest context, Colegiul reiterează că atât declarațiile inculpaților, cât și declarațiile martorilor, dar și actele și documentele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale au fost analizate și apreciate de instanța de apel în ordinea prevăzută de art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor și s-a stabilit că probele administrate nu indică la prezența laturii obiective a infracțiunilor incriminate, iar în lipsa probelor și prezența dubiilor nu poate fi pronunțată o sentință de condamnare.
263. Astfel, Colegiul cataloghează apelurile părții vătămate și a procurorului ca fiind însoțite de argumente subiective manifestate din simplul dezacord al apelanților cu circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, mai mult aceste argumente poartă un caracter eronat, or nu corespund materialelor cauzei.
264. În mod separat, Colegiul consideră că apelul depus de partea vătămată Matcovschi Xxxxx nu poate fi reținut ca fiind unul întemeiat, or argumentele din apel cu cele indicate în declarațiile oferite în instanța de apel, diferă, astfel partea vătămată nu are o poziție consecventă, or pe de o parte în cererea de apel partea vătămată solicită ca inculpații să fie condamnați, iar pe de altă parte, fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată în mod indirect nu își susține cerințele expuse în apel, precizând că are pretenții, nu față de inculpați, dar față de persoanele care l-au bătut, însă nu indică direct la careva persoane, în același context, referitor la acțiunea civilă, partea vătămată a precizat în ședința instanței de apel că nu poate spune la care inculpați are pretenții și precizează că nimeni din inculpații prezenți în sala de judecată nu i-au aplicat careva lovituri.
265. Astfel, circumstanțele de fapt stabilite mai sus combat atât argumentele expuse în apelul părții vătămate, cât și argumentele expuse de procuror în apelul declarat, or în mare parte, procurorul și-a susținut apelul prin prisma declarațiilor părții vătămate, care ulterior în ședința instanței de apel, făcând precizări vis-a-vis de circumstanțele cauzei a conchis că nimeni din inculpați nu i-a aplicat careva lovituri.
266. În altă ordine de idei, Colegiul indică că prima instanță a conchis corect și în partea în care a indicat că acțiunile inculpatului Xxxxx Corcodei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin (2) lit. m) Cod penal al Republicii Moldova, adică omorul unei persoane, săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, urmează a fi reîncadrate în temeiul art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele omorului unei persoane,.
267. Astfel, din materialele cauzei instanța de apel stabilește că nu și-a găsit confirmare încadrarea acuzării în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal al Republicii Moldova, dar și argumentele apărării în partea în care s-a indicat că inculpatul Xxxxx Corcodei a acționat în legitima apărare, ca urmare a atacului direct, imediat și real din partea lui Veretca Alexei care a îndreptat arma în direcția sa, efectuând o împușcătură rănindu-l pe inculpatul Corcodei Xxxxx în abdomen, or din materialele cauzei rezultă că după ce automobilul de model „Mercedes” a tamponat automobilul de model „Jeep”, în care se aflau inculpații s-a format un unghi, în care au fost blocați inculpații, atunci Veretca Alexei a scos pistolul îndreptându-l în mod direct și intenționat spre inculpatul Corcodei Xxxxx și contrar solicitării acestuia de a stopa acțiunile, acesta totuși a efectuat o împușcătură, fapt confirmat și prin declarațiile părții vătămate Matcovschi Xxxxx, dar și a inculpaților.
268. Veretca Alexei a scos și și-a încărcat pistolul înainte de tamponarea cu autoturismul de model „Jeep” și continua să-l îndrepte



- spre inculpatul Corcodei XXXXX. Acest fapt, se confirmă și prin raportul de expertiza medico-legală nr. 1809, din care rezulta ca leziunile corporale stabilite la Corcodei XXXXX XXXXX și anume „excoriații în proiecția cristei iliace pe stânga au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur”.
- 269.De asemenea, potrivit argumentelor apărării, acțxxxxxând în legitima apărare inculpatul Corcodei XXXXX nu a avut intenția de a-l omorî pe Veretca Alexei, dar pentru a-i stopa atacul direct, imediat și real, acesta a efectuat împușcătura în regiunea brațului drept în care Veretca Alexei ținea arma, cu scopul de a-i neutraliza pistolul din mână.
- 270.Acest fapt, se confirmă nu doar prin declarațiile inculpaților, martorilor, dar și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 93, în care s-a constatat localizarea rănii și anume „pe haină - mâneca dreaptă, partea laterală, la nivelul treimii medii a brațului defect de țesătură, formă rotundă, cu diametrul 1,1 cm., cu marginile parțial și semn distruse termic.
- 271.În regiunea brațului drept, treimea proximală, partea laterală se determină o plagă orificiile, relativ rotundă, cu diametrul de 1 cm, care la margini formează mici fisuri ale pielii (preponderent în parte; superioară și cea inferioară), distanța de la plante până la plagă constituie 137 cm. În jurul plăgii se constată lipsă de epidermă, care are lățimea de până la 0,1 cm pe fondai de sector echimotic rotund neregulat, cu dimensiunea de 2x1,8 cm. Orificiul de intrare pe brațul drept”. Fapta omorului nicidecum nu poate fi incriminată nimănui, deoarece acest scop și motiv nu l-a avut nimeni din cei implicați în incident.
- 272.În apelul declarat, apărătorul Vîzdogă XXXXX a înainta aceleași motive, iar inculpatul Corcodei XXXXX a pledat ne vinovat conchizând că s-a aflat în stare de legitima apărare.
- 273.În continuare, Colegiul reiterează că potrivit art. 36 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitima apărare. Este în stare de legitima apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.
- 274.Legitima apărare este o acțiune pe care o realizează o persoană săvârșind o faptă prevăzută de legea penală pentru a înlătura efectele unui atac care periclitează valorile sociale ocrotite de lege. Legitima apărare este o activitate social-utilă, deoarece fapta săvârșită în condițiile enunțate de lege nu este prejudiciabilă.
- 275.Astfel, Colegiul consideră că argumentele apelantului în partea în care a indicat că Corcodei XXXXX s-a aflat în legitima apărare nu pot fi reținute, or deși inculpatul a indicat că până la cazul dat, el a frecventat tiruri, la antrenamente împușca din arma sa, de la distanța de 25 metri, o distanța standard, din 10 împușcături ținea 8-9, că el aflându-se la o distanța de 1,5 m, a reușit doar să-i spună lui Veretca Alexei să se liniștească, însă ultimul, nu l-a ascultat, a îndreptat arma spre inculpatul Corcodei XXXXX și acesta a vrut să se întoarcă cu spatele pentru a se ascunde după automobilul „Mercedes”, însă nu a reușit, deoarece a auzit o împușcătură și imediat a simțit o durere acută în partea stângă a abdomenului. Astfel, în scop de a evita alte împușcături în direcția sa din partea lui Veretca Alexei, neavând intenția de a-l omorî, Corcodei XXXXX a țintit spre mâna ultimului, în care acesta ținea pistolul, ca Veretca Alexei să nu reușească să mai împuște a doua oară, efectuând o împușcătură spre mâna acestuia, după ce a văzut că Veretca Alexei a dat arma în jos. Prin urmare, în împrejurările speței date, ținând cont de distanța și experiența inculpatului, intenția ultimului nu și-a atins scopul și ca rezultat, a survenit decesul lui Veretca Alexei.
- 276.Mai mult, atît argumentele inculpatului cît și cele ale apărătorului său sunt combătute și prin concluziile raportului de expertiză balistică nr. 1495 din XXXXXXXXXXXX, (Vol. I; f. d. 91- 95, cauza nr. 1.47/13), conform căruia glonte ridicat în cadrul cercetării la fața locului din salonul automobilului de model “Mercedes” cu n/î OR ML 001, a fost tras din pistolul de model „Glock” cu nr. PCR 640, proprietate a inculpatului Corcodei XXXXX XXXXX, concluziile raportului de expertiză medico-legală (biologică) nr.417 din 04.05.2012, (Vol. III; f. d. 54-56), conform căruia pe glonte ridicat în cadrul cercetării la fața locului din salonul automobilului de model “Mercedes” cu n/î XXXXXa fost depistat sânge, concluziile raportului de expertiză criminalistică nr. 1751/1752 din XXXXXXXXXXXX, (Vol I; f. d. 170-172), a cămășii ridicate de la victima Veretca Alexei conform cărora deteriorările sânt formate în rezultatul producerii unei împușcături cu proiectil. Împușcătura a fost efectuată de la dreapta spre stînga (privire de la spate) de sus în jos, sub un unghi de pînă la 10 grade față de planul orizontal, și din față spre spate sub un unghi de 2-5 grade față de planul vertical; concluziile raportului de expertiză criminalistică nr. 1753/1754 din XXXXXXXXXXXX, (Vol. I; f. d. 237-238) a cămășii ridicate de la învinutul Corcodei XXXXX, conform cărora deteriorările de pe cămașă sunt formate în rezultatul producerii a unei împușcături de la o distanța de 0,5 - 3,0 m., cu proiectil, împușcătura a fost efectuată din spate în față, de jos în sus sub un unghi de 10-20 grade și la 70-80 grade de la dreapta spre stînga și concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 1809 din XXXXXXXXXXXX, (vol. 1, f. d. 216-217), potrivit cărora la Corcodei XXXXX XXXXX au fost stabilite excoriație în proiecția cristei iliace pe stînga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată, astfel, versiunea inculpatului Corcodei XXXXX, precum că a acțxxxxxat în scopul legitimei apărări, urmărește drept scop de exonerare de la răspunderea penală, iar argumentele avocatului sunt invocat eîn sensul de induce instanța în eroare.
- 277.Mai mult, legitima apărare este o acțiune pe care o realizează o persoană săvârșind o faptă prevăzută de legea penală pentru a înlătura efectele unui atac care periclitează valorile sociale ocrotite de lege. Legitima apărare este o activitate social-utilă, deoarece fapta săvârșită în condițiile enunțate de lege nu este prejudiciabilă.
- 278.Lipsește și vinovăția persoanei care, fiind în stare de legitima apărare, a fost impusă să acțxxxxxeze pentru a apăra valorile sociale periclitare de un atac.
- 279.Atacul este o agresiune, o comportare violentă a omului îndreptată împotriva unei valori sociale ocrotite de lege.
- 280.Apărarea nu va fi considerată legitima doar dacă riposta agresorului a fost întreprinsă după consumarea atacului.
- 281.Prin atac direct se înțeleg acțiunile îndreptate nemijlocit asupra valorilor ocrotite de lege. Atacul nu este direct în cazul în care între agresor și victimă se află un obstacol material (poartă închisă. zid. usă) sau o distanță mai mare în spatiu.

282. Atacul este imediat în cazul în care acesta s-a dezlănțuit și se află în curs de desfășurare. Se consumă o dată cu încetarea agresiunii. Dacă atacul nu a fost declanșat, dar cuvintele, gesturile, demonstrarea armei etc. indică obiectiv că atacul va începe, fapta cade sub incidența prevederilor legitimei apărări.
283. Atacul va fi material dacă, pentru a-l realiza, se folosește forța fizică, armele, instrumentele etc., care sunt în măsură să producă o modificare în substanța fizică a valorilor le protejate de lege. Un atac verbal sau scris (insultă, șantaj, denunțare calomnioasă nu este considerat drept atac material.
284. Atacul va fi real dacă există obiectiv, dar nu este presupus de persoană. El se va urma în momentul în care a luat sfârșit și pericolul pentru valorile protejate de lege nu există.
285. Potrivit alin. (2) art.36 Cod penal al Republicii Moldova, prin atac îndreptat împotriva sa ori împotriva altei persoane se înțeleg acțiunile agresorului contra vieții persoanei, integrității corporale, sănătății, libertății, onoarei, averii.
286. Dreptul la legitimă apărare îl are orice persoană, indiferent de funcția pe care o ocupă, gățirea specială, posibilitatea de a fugi de la locul atacului sau posibilitatea de a se adresa organelor de poliție.
287. Drepturile persoanei atacate sunt diverse. De exemplu, dreptul de proprietate, dreptul locativ, dreptul de moștenire etc.
288. Prin noțiunea de pericol grav se înțeleg consecințele ireparabile care pot surveni pentru persoana atacată: pierderea vieții, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, distrugerea bunurilor materiale în proporții deosebit de mari etc.
289. Prin interes public se înțelege o stare, o activitate care vizează o instituție publică și buna ei funcționare.
290. Conform p. 5 al Hotărârii Plenumului CSJ nr.5 din XXXXXXXXXX, drept violenta periculoasă pentru viață și sănătate urmează a fi considerată cauzarea unei vătămări mai puțin grave sau ușoare integrității corporale sau sănătății victimei, în urma căreia a survenit tulburare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă, precum și altă violenta care, deși nu a cauzat o daună ca cea menționată, a creat a momentul aplicării ei un pericol real pentru viața și sănătatea victimei.
291. Prin amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe se înțeleg acțiunile prin care făptuitorul î-și dezvăluie intenția reală de aplicare a unei violențe periculoase pentru viața sau sănătatea victimei. De exemplu, demonstrarea pistolului, cuțitului, briciului etc.
292. Legitima apărare se realizează numai în timpul desfășurării unui atac direct, imediat, material și real, iar reținerea infractorului se întreprinde în cazul în care persoana a fost prinsă asupra faptului sau imediat după săvârșirea infracțiunii; scopul legitimei apărări este orientat spre prevenirea infracțiunii, iar scopul reținerii infractorului - spre privarea făptuitorului de libertate și aducerea lui la organele de urmărire penală sau la alt organ al puterii de stat; mărimea daunei cauzate infractorului în timpul legitimei apărări și al reținerii infractorului poate să fie mai mare decât dauna care, respectiv, putea fi cauzată sau a fost cauzată de făptuitor, iar mărimea daunei pricinuite în timpul stării de extremă necesitate trebuie să fie mai mică în raport cu urmările care s-ar fi putut produce dacă pericolul iminent nu ar fi fost înlăturat.
293. În această ordine de idei Colegiul reține că nici apărătorul și nici inculpatul, dar și careva participanți la proces nu au indicat, probat faptul că după ce Veretca Alexei a trans în Corcodel Xxxxx, rîninindu-l în abdomen intenționat să mai tragă în direcția inculpatului sau a altor persoane, respectiv nimeni din participanții la proces nu au indicat că Veretca Alexei intenționat să tragă a doua oară după ce a tras în inculpat, prin urmare, în speță lipsesc probe ce ar oferi atacului la care face trimitere atât apărătorul cât și inculpatul, caracterul real, direct și imediat, or acțiunile inculpatului au derulat după ce Veretca Alexei a trans în inculpat, prin urmare nu a fost confirmat faptul că acțiunile lui Corcodel Xxxxx manifestate prin tragerea în Veretca Alexei au fost efectuate cu scopul de a curma/opri un atac material, direct și imediat, relevant fiind și faptul că argumentele apărătorului nu sunt însoțite de probe din care instanța ar putea stabili că intensitatea atacului din partea lui Veretca Alexei, invocat de Corcodel Xxxxx era la fel de sporită ca pînă la momentul în care Corcodel Xxxxx a fost împușcat în regiunea abdomenului.
294. Conchizînd, Colegiul stabilește indubitabil că acțiunile inculpatului Corcodel Xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin (2) lit. m) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi reîncadrate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele, omorul unei persoane, necitînd la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina sa în comiterea acestei infracțiuni, faptă posibilă de răspundere penală.
295. În această ordine de idei, Colegiul menționează la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Corcodel Xxxxx Xxxxx, instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al Republicii Moldova și le-a aplicat corespunzător.
296. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
297. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

potrivit art. (2) al acesteia și dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

298. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
299. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
300. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
301. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
302. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
303. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
304. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
305. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
306. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
307. La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art. 16 Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
308. Consecvent, Colegiul cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul Corcodel Xxxxx o atribuie potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, la categoria infracțiunilor deosebit de grave.
309. Privind persoana celui vinovat, Colegiul reiterează că Corcodel Xxxxx, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, are sub tutelă un copil minor, care-i este verișor, duce responsabilitate de sănătatea și securitatea acestuia, deoarece tatăl este decedat, iar mamă-sa se află la muncă în Israel.
310. Circumstanțe ce atenuează vina inculpatului Corcodel Xxxxx, conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, care ar atenua răspunderea penală a inculpatului urmează a fi reținut aflarea sub tutelă un copil minor, care-i este verișor, care duce responsabilitate de sănătatea și securitatea acestuia, deoarece tatăl este decedat, iar mama sa se află la muncă în Israel, că are loc permanent de trai.
311. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Corcodel Xxxxx, conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute în sarcina acestuia.
312. În continuare, instanța reiterează că sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani, în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2005 publicată în Monitorul Oficial nr. 41-44/120 din 24.02.2009.
313. Astfel, raportând circumstanțele reale și personale ale inculpatului la prevederile legale ce guvernează instituția aplicării pedepsei, Colegiul penal conchide că pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui Corcodel Xxxxx Xxxxx sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, de instanța de fond este echitabilă și proporțională.
314. Consecvent, Colegiul va respinge argumentele avocatului Roman Zadoinov în interesele succesorului părții vătămate Veretca Tatiana și argumentele părții vătămate Matcovschi Xxxxx Xxxxx în partea în care s-a solicitat admiterea integrală a acțiunilor civile, din motivele expuse infra.
315. Astfel, de către succesorul părții vătămate decedate Tatiana Veretca, a fost înaintată acțiune civilă privind încasarea pagubei morale în mărime de 500 000 euro, de la persoanele vinovate, inclusiv și de la cele neidentificate de organul de urmărire penală.
316. La fel, partea vătămată Matcovschi Iurii a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la persoanele vinovate suma de

316. La fel, partea vătămată Matcovschi Iuliu, a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încașarea de la persoanele vinovate suma de 58 401,17 (cincizeci și opt mii patru sute unul), 17 lei cu titlu de despăgubiri materiale, cheltuielile suportate pentru repararea automobilului său de model „Mercedes C” cu n/i OR ML 001, în sumă de 51 270 (cincizeci și una mii două sute șaptezeci), lei și despăgubiri morale în mărime de 500 000 (cinci sute mii),00 lei.

317. În continuare, Colegiul reiterează că în conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

318. La caz, în partea ce ține de acțiunile civile înaintate de către succesorul părții vătămate decedate XXXXXXXXXXX și a partea vătămate Matcovschi Xxxxx, aceasta just au fost respinse de instanța de fond, or urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, cu participarea succesorului părții vătămate decedate XXXXXXXXXXX și a părții vătămate Matcovschi Xxxxx, care urmează să-și concretizeze cerințele solicitate și să prezinte probe corespunzătoare în acest sens, deoarece succesorul părții vătămate decedate XXXXXXXXXXX nu poate concretiza din care calcule rezultă suma prejudiciului cauzat, însă solicită încasarea acestuia de la persoanele vinovate inclusiv și de și de la cele neidentificate în cadrul urmăririi penale, iar partea vătămată Matcovschi Xxxxx, la fel nu a prezentat probe în confirmarea temeiniciei cerințelor din acțiunea civilă, mai mult, partea vătămată, în ședința instanței de apel nu a putut indica dacă careva din inculpații prezenți iar fi cauzat careva prejudicii, și care ar fi cuantumul acestora.

319. În astfel de împrejurări, Colegiul Penal consideră sentința Judecătorei Orhei din 13 mai 2016, întemeiată, iar apelul, acuzatorului de stat, procuror în secția exercitare a urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Denis Rotaru, apelul, avocatului Roman Zadoinov în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXXX, apelul părții vătămate Matcovschi Xxxxx și apelul apărătorului Xxxxx Vîzdoga în interesele inculpatului Corcodel Xxxxx Xxxxx, nefondate, or temeiuri de casare a sentinței nu au fost identificate.

320. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### DECIDE:

Se resping ca nefondate, apelul acuzatorului de stat, procuror în secția exercitare a urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Denis Rotaru, apelul avocatului Roman Zadoinov în interesele succesorului părții vătămate XXXXXXXXXXX, apelul părții vătămate Matcovschi Xxxxx, apelul apărătorului Xxxxx Vîzdoga în interesele inculpatului Corcodel Xxxxx Xxxxx, declarate împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 13 mai 2016.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Corcodel Xxxxx Xxxxx de calculat din data de 17 aprilie 2019, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la data de 30 aprilie 2012 pînă la 16 decembrie 2012 și de la data de 27 decembrie 2012, pînă la 26 martie 2013.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 16 mai 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Stelian Teleucă

Judecătorii

Silvia Vrabii

Mihail Diaconu