

## DECIZIE

Octombrie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria civilă și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în compoziție:

ședințele ședinței de judecată Svetlana Caitaz,

șefă judecătoriei – Ala Nogai, Anatolie Doga,

participarea grefierei Sajin Victoria,

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel depusă de SRL „NINA&ASN” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Pavel Prodan” către SRL „NINA&ASN” îndîncasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

### constată:

La 07 august 2013 ÎI „Pavel Prodan” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „NINA&ASN”, solicitînd încasarea datoriei tractuale în sumă de 23 511 lei, a penalității în mărime de 8 463,96 lei, iar în total 31974,96 lei, compensarea cheltuielilor de asistență lică în sumă de 3100 lei și a taxei de stat în sumă de 959,24 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că potrivit facturilor fiscale nr. SU3253533 din 18.03.2010 și nr. 1827605 din 07.04.2011, întru executarea Contractului nr. 114 din 24.02.2010, ÎI „Pavel Prodan” a livrat în adresa pîrîtei SRL „Nina & ASN” marfa – cecuri și forme în assortiment, în suma totală de 81 680, 50 lei. Din această sumă debitorul a achitat doar 58 169,50 lei.

Astfel, datoria de bază a pîrîtei SRL „Nina & ASN” față de ÎI „Pavel Prodan” la data de 06.08.2013 constituia suma de 23 511,00 lei.

Potrivit pct. 3.1 al Contractului de vânzare-cumpărare încheiat între părți la 24.02.2010, plata pentru marfa livrată urma să fie efectuată împreună cu 30 zile calendaristice după data livrării, iar conform pct. 3.2 din Contract, cumpărătorul și-a asumat obligația de a achita marfa în mărime de 0,2% la restul de plată pentru fiecare zi de întîrziere, plus cota legală de întîrziere pe care o percepe banca la rînumturile restante în cazul încalcării termenelor stabilite în pct. 3.1 al Contractului în cauză.

La multiplele încercări amiabile de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară debitorul SRL „Nina & ASN” nu a întreprins careva măsuri pentru a se adresa stingerii datoriei existente.

Nu a reacționat debitorul nici la pretenția nr. 03/07-2013 din 03.07.2013 cu solicitarea de a achita datoria, motiv pentru care plamantul a fost nevoie de a se adresa în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. art. 512, 514, 624 , 572 alin. (1) CC.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 mai 2014 cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Pavel Prodan” către SRL „NINA&ASN” a fost admisă ca intemeiată. Instanța a dispus încasarea din contul SRL „NINA&ASN” în beneficiul ÎI „Pavel Prodan” în sumă de 23 511 lei, a penalității de întîrziere în mărime de 8 463,96 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3100 lei, a taxei de stat în sumă de 959,24 lei și a cheltuielilor pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2100 lei (art. 46-49).

Nefind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „NINA&ASN” a declarat apel, solicitînd casarea hotărârii în partea încasării penalităților de întîrziere, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat, cu emiterea în această parte a unei decizii, prin care să fie șorâtă mărimea acestora.

În motivarea cererii de apel apelanta a indicat, că recunoaște datoria existentă față de ÎI „Pavel Prodan”, însă datorită faptului că o parte considerabilă a achitărilor din partea contragrenților săi pentru mărfurile livrate sunt efectuate cu întîrziere, este în imposibilitate de a plăti achitările în termen.

Mai mult apelanta invocă, că în rezultatul unei situații de forță majoră din 19.06.2012, a suferit pierderi materiale enorme în valoare estimativă de 1,5 mln. lei, fapt care a înrăutățit situația financiară a SRL „NINA&ASN”.

Consideră, că reieșind din situația financiară a Societății, probată prin raportul finanțier anexat la materialele dosarului, instanța de cătă poate reduce clauza penală.

Nu este de acord apelanta nici cu încasarea sumei de 3 100 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, afirmând că acestea nu sunt înabile, reale și necesare.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei SRL „NINA&ASN” Soltan V. a susținut apelul, solicitând admiterea acestuia în sus declarat.

Reprezentantul ÎI „Pavel Prodan” avocatul Morozov S. a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond, pe care consideră legală și întemeiată.

Audiind explicațiile părților, verificând materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău îge la concluzia că apelul depus de SRL „NINA&ASN” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond din atoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină irârea primei instanțe.

În ședința de judecată s-a constatat, că la 24.02.2010 ÎI „Pavel Prodan” și SRL „NINA&ASN” au încheiat contractul de vânzare-împărare cu nr. 114, prin care ÎI „Pavel Prodan” (Vînzătorul) s-a obligat să livreze, iar SRL „NINA&ASN” (Cumpărătorul) s-a obligat să îptioneze și să achite costul mărfii în termen de 30 zile de la data recepționării (pct.pct. 2, 3.1 din Contract) (f.d.11).

La încheierea contractului părțile au convenit că, în cazul în care nu vor fi achitate restanțele în termenele și în condițiile stabilite în tract, vînzătorul va include și o dobîndă legală de 0,2% la restul de plată, plus cota legală de întîrziere pe care o percep banca la rumururile restante (pct. 3.2 din Contract).

Prin facturile fiscale nr.SU3253533 din 18.03.2010 și nr. PK0827605 din 07.04.2011 se atestă livrarea de către ÎI „Pavel Prodan” în SRL „NINA&ASN” a mărfuii în valoare totală de 81 680,50 lei (f.d.14-15).

Cumpărătorul SRL „NINA&ASN” a achitat doar partial costul mărfuii, în mărime de 58 169,50 lei, datoria restanță constituind 23 511 - datorie recunoscută de reprezentantul pîrîtului în procesul dezbatelor judiciare.

Conform prevederilor art.753 alin.(l) CC, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în prietenie celelalte părți (cumpărător), iar acesta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

În conformitate cu art.572 alin.(2) CC obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul săilit.

În conformitate cu art.602 CC, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru ucidicul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 606 CC, neexecutarea obligației nu este imputabilă debitorului în cazul în care se datorează unei forțe majore, dacă venirea sau efectele acesteia nu au putut fi cunoscute de către debitor la momentul nașterii obligației ori dacă debitorul nu a putut iedica sau înălătura survenirea forței majore ori a consecințelor ei.

Dacă este doar temporară, forța majoră poate fi invocată numai în perioada în care aceasta are efect asupra executării obligației.

Dacă nu poate executa obligația din cauza unei forțe majore, debitorul trebuie să notifice creditorului aceste circumstanțe și efectele lor ora executării. Dacă notificarea nu a ajuns la creditor într-un termen rezonabil de la data la care debitorul a cunoscut sau trebuia să oască despre forță majoră, acesta din urmă răspunde pentru prejudiciul cauzat prin lipsa notificării.

Prevederile prezentului articol nu împiedică creditorul să ceară rezoluțunea contractului, executarea obligației sau plata dobînzilor.

Clauza penală (penalitatea), potrivit art. 624 CC, este o prevedere contractuală prin care părțile evaluatează anticipat prejudiciul, ulind că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Părțile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decât prejudiciul.

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăției sale.

În conformitate cu art. 630 alin. (1)CC, în cazuri exceptionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate să reducă clauzei penale disproporțional de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele imobiliare, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Raportând prevederile legale enunțate mai sus la situația din spătă, Colegiul conchide, că instanța de fond corect a concluzionat asupra eșinelor pretentiei reclamantului ÎI „Pavel Prodan” și în mod întemeiat a dispus încasarea din contul SRL „NINA&ASN” în beneficiul zătorului ÎI „Pavel Prodan” a datoriei contractuale în mărime de 23 511 lei și a penalității de întîrziere în mărime de 8 463,96 lei, or:

neexecutarea obligațiilor contractuale de către cumpărătorul SRL „NINA&ASN” și-a găsit confirmare deplină în procesul dezbatelor

Claue,

întîrzierea de plată a avut loc din vina cumpărătorului SRL „NINA&ASN”;

situația de forță majoră nu a fost confirmată de către cumpărător cu probe vericie și concludente, debitorul nu a notificat creditorul pe survenirea situației de forță majoră, creața a devenit scadentă în aprilie 2010, forță majoră se invocă că ar fi avut loc la 19.06.2012;

clauza penală nu este disproportională de mare în raport cu datoria acumulată și perioada întîrzierii;

circumstanțe exceptionale, ce ar justifica reducerea clauzei penale, instanța de apel nu a constatat.

Cheltuielile de asistență juridică încasate de prima instanță se înscriu în limitele necesare, reale și rezonabile, temeiuri de modificare a irînii primei instanțe în această parte la fel nu se atestă.

Din considerentele menționate, avind în vedere că hotărîrea primei instanțe este corectă și legal intemeiată, iar apelul depus de SRL „NINA&ASN” este nefondat, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul menținând hotărîrea primei instanțe fără modificări.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. art. 385 alin. (1) lit. a), 389-390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

**d e c i d e:**

Se respinge apelul declarat de SRL „NINA&ASN”.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Pavel Prodan” către SRL „NINA&ASN” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării fizice integrale.

Președintele ședinței:

Svetlana Caitaz

Judecătorii:

Ala Nogai

Anatolie Doga