

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței Anatolie Minciuna

Judecătorii Natalia Simciuc Liudmila Popova

Grefier Simion Diana

examinînd în ședință publică, în ordine de apel pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de xxxx SRL împotriva xxxxxxxx privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată

La cererea de apel declarată de xxxxxxxx împotriva hotărîrii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 20 octombrie 2016 prin care acțiunea xxxxxxxx a fost admisă parțial,

CONSTATĂ :

La data de 20.01.2016, xxxxxxxx a depus cerere de chemare în judecată împotriva xxxxxxxx, solicitînd încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea cererii a indicat că, la xxxxxx, a fost primită și acceptată comanda pentru transportarea mărfii pe rute internaționale din partea xxxxxxxx. Conform acesteia, clientul în persoana xxx a solicitat transxxxxxxportarea încărcăturii de 9,5 tone de construcții metalice, din xxxxxxxxxxxxxxxx Conform ofertei acceptate, s-a convenit asupra prețului de 1100 dolari SUA, care urma să fie achitat în cel mult 5 zile de la data semnării facturii și a actului de predare-primire.

În calitate de expeditor reclamantul a efectuat încărcarea mărfii la data de 12.11.2015, pe adresa din Rusia, or. Klin care a fost transportată în Moldova, xxxxxx str. xxxxxxxxTransportarea a fost efectuată cu camionul cu nr. de înmatriculare xxxxxxxxxRA.

Conform scrisorii de trăsură seria AC nr. 0023162 (CMR), s-a confirmat devamarea mărfii și recepția ulterioară de către destinatar, care nu a înaintat nici o obiecție cu privire la încărcătură.

La 17.11.2015 în adresa xxxxxxxx a fost eliberată factura nr. xxxxxxxxxpentru servicii transport internațional xxxxxxxx în echivalentul sumei de 1100 dolari SUA, adică sumă de 21 838,74 lei, conform cursului BNM la data respectivă de 19,8534 lei pentru 1 dolar SUA. Factura a fost acceptată și semnată de către xxxxxxxxxfără a înainta careva obiecții.

Ulterior, xxxxxx, prin scrisoarea din 19.11.2015 a invocat existența anumitei încălcări a termenilor de livrare și fără a solicita careva penalități legale, a solicitat modificarea prețului contractului de transport, care deja a fost încheiat, semnat și executat.

Deși termenul limită pentru efectuarea plăților în baza serviciilor de transport a expirat la 23.11.2015, adică la 5 zile după semnarea facturii. Abia la XXXXXXXXXXXX de către xxxxxxxxx, a fost transferată suma de 17574,42 lei, ceea ce constituie doar 877,07 dolari SUA din suma contractului, reieșind din cursul BNM la data respectivă de 20,0375 MDL/1 Dolar SUA.

Astfel după data de XXXXXXXXXXXX a rămas neachitată suma de 222,93 dolari SUA, care pârătul refuză să o plătească.

În vederea respectării art. 1020 Cod Civil, la 30.12.2015 în adresa xxxxxxxxxxxx a fost expediată reclamație prealabilă cu solicitarea de plată a sumei restante, echivalentul în lei a 222,93 Dolari SUA, recepționarea căreia a fost făcută la 11.01.2014.

Solicită reclamantul încasarea de la xxxxxxxx a sumei datorate conform contractului de transport internațional de bunuri nr.RA63 din 11.11.2016 în mărime de 222.93 dolari SUA, a dobînzii legale de întîrziere în mărime totală de 16,33 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 270 lei achitate în calitate de taxă de stat și a sumei de 3000 lei achitate pentru servicii de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 20.10.2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea din contul SC „Transport Grup” SRL a datoriei în mărime de 222.93 dolari SUA, a dobînzii legale de întîrziere în mărime totală de 16,33 dolari SUA, și a taxei de stat în sumă de 270 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În apelul declarat din data de 16 noiembrie 2016 și cererea de apel suplimentară din 15.12.2016, xxxxxxxx a solicitat casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă, invocînd că xxxxxx a îndeplinit obligațiile parțial. Cu camionul trebuia să se prezinte la descărcare cel tîrziu la data de 17.11.2015. Înch. conform CMRului

oongaime parțial. Or, camionul trebuia să se prezinte la descărcare cel târziu la data de 17.11.2015, însă, conform CMR-ului, descărcarea mărfii a avut loc la data de 19 noiembrie 2015, încălcând termenii de livrare a mărfii. Potrivit pct. 30, din contract în cazul nerespectării termenului de livrare la depozitul destinatarului, transportatorul achită amenda în mărime de 100 EUR pentru fiecare zi de întârziere. SRL Merival-Con" a fost de acord cu condițiile contractuale. CMR, este dovada de prestare cu întârziere în termenul de livrare. Factura fiscală a fost semnată din motivul că dacă nu semna, xxxxx nu descria marfa. La data de 19.11.2016 în adresa xxxxxxxx reclamația cu nr. 25/11/15 din 19.11.2015. Instanța de fond nu s-a expus la detaliile oferite din partea xxxxxxxx referitor la întârzierea executării obligației de către transportator.

Conform art.362 (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii dacă legea nu dispune altfel. Potrivit materialelor pricinii, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 20 octombrie 2016. La data de 16 noiembrie 2016, SC „Transport Grup” SRL a solicitat întocmirea hotărârii integrale și a depus motivat a depus apel motivat. Prin urmare, apelul este depus în termenul legal (f.d. 46,48,52).

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului xxxxxxxxxxxxxx a susținut apelul declarat pe motivele invocate, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca nentemeiată.

Reprezentantul intimatului xxxxxx avocatul xxxxxxxx s-a expus întru respingerea apelului.

Verificând argumentele apelului, în raport cu materialele pricinii, auzind explicațiile reprezentanților părților, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău conchide privind respingerea apelului ca neîntemeiat din următoarele.

Conform art. 385(1) lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

La caz, s-a stabilit că, la 11.11.2015 între xxxxxxxx și xxxxxxxa fost încheiat contractul-comandă servicii transport nxxxxx. Obiectul contractului fiind transportarea încărcăturii de 9,5 tone de construcții metalice, din xxxxxxxx, Chișinău la prețul de 1100 dolari SUA în valută națională la cursul stabilit de BNM, plata urmînd a fi efectuată în termen de 5 zile din momentul semnării facturii și a actului de predare-primire, termenul transportării fiind de 3-4 zile, data încărcării fiind stabilită la 12.11.2015, contractul a fost semnat de ambele părți contractante (f.d.9-10).

Conform scrisorii de trăsură seria AC nr.0023162 (CMR), la data de 13.11.2015, marfa fost încărcată, devamată și recepționată de către destinatar (f.d. 11).

La 17.11.2015 în adresa xxxxxxxx a fost eliberată factura nr.WI6857700 pentru prestarea serviciilor transport internațional de mărfuri xxxxxx în sumă de 1100 dolari SUA, convertiți în valută națională ceea ce constituie suma de 21 838, 74 lei, factura a fost semnată de ambele părți contractante, xxxxxxxx, aplicînd ștampila întreprinderii fără careva obiecții (f.d. 12).

Conform ordinului de plată nr.130 din XXXXXXXXXX xxxxxx a transferat în contul SRL xxxxxxxxxxxx doar suma de 17 574, 42 lei (f.d. 14).

Conform art.572 Cod civil (1), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 666 Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 980 al. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (căraș, transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 994 al. (1) Cod civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

Conform art. 602 al. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art.619(1) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobînzii pe perioada întârzierii. Dobînda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Stabilind că xxxxxxxx nu și-a onorat obligația privind achitarea în termen și integral plata pentru serviciile de transport, instanța în temeiul legal a admis pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei de 222,93 dolari SUA, dobînzii de întârziere în sumă de 16,33 dolari SUA. Or, obligația este una pecuniară, normele legale art.585, 619 Cod civil, curg de drept.

Cele invocate de apelantul xxxxxxxx privind încălcarea termenului de livrare a mărfii, sunt combătute prin circumstanțele cauzei stabilite, achitarea parțială a sumei de 17574,42 lei.

Avînd în vedere că instanța de fond just a determinat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și a aplicat corect normele de drept material, Colegiul Civil ajunge la concluzia privind respingerea apelului declarat de xxxxxxxx și menținerea hotărârii apelate.

În contextul celor arătate, conform art. 385(1) lit.a) 380-390 CPC, Colegiul Civil

în contextul celor expuse, conform art. 385(1) al.2), 389-390 CPC, Colegiul Civil

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de xxxxxxxxx

Se menține hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 octombrie 2016.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței

A.Minciuna

Judecătorii

N.Simciuc

L.Popova