

Dosarul nr. 4r-3576/22
4-21103504-02-4r-18072022

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecătorul Munteanu Dorin

D E C I Z I E
(dispozitiv)

14 martie 2023

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul
Judecătorii

GAFTON Alexandru
TALPĂ Boris
CHIROŞCA Igor

Judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatatator din cadrul IGP al MAI, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17.02.2022, în cauza contravenţională în privinţa lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatatator din cadrul IGP al MAI, *****, casează hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 17.02.2022, în cauza contravenţională în privinţa lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător

GAFTON Alexandru

judecător

TALPĂ Boris

judecător

CHIROŞCA Igor

Dosarul nr. 4r-3576/22
4-21103504-02-4r-18072022

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecătorul Munteanu Dorin

DECIZIE

14 martie 2023

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul
Judecătorii

GAFTON Alexandru
TALPĂ Boris
CHIROŞCA Igor

Judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constator din cadrul IGP al MAI, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 17.02.2022, în cauza contravenţională în privinţa lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanţei de fond, din 12.07.2021-17.02.2022; în Curtea de Apel Chişinău din 18.07.2022-14.03.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

A C O N S T A T A T:

1. ***** Nicolai a fost învinuit de faptul că, „la data de 23.05.2021, ora 02:25, în ***** , şos. Hînceşti intersecţie cu str. Sprîncenoaia, conducătorul auto indicat mai sus în timpul deplasării – în continuare text indiscifrabil –”, astfel, cauzând pagubă cet. ***** şi *****.
2. În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05296746 din 05.07.2021, prin care ***** Nicolai a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM.
3. Totodată, în legătură cu faptul că persoana a acumulat la data comiterii accidentului rutier 11 puncte de penalizare, agentul constator a remis

materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 242 alin. (2) al Codului Contravențional al RM și privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2022 a fost respins demersul DP ***** privind tragerea cet. ***** Nicolai la răspundere contravențională în temeiul art. 242 alin. (2) al Codului Contravențional al RM și aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod Contravențional al RM cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Se anulează ca neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05296746 din 05.07.2021, potrivit căruia ***** Nicolai a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional al RM. Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** Nicolai învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) al Codului Contravențional al RM din motivele enunțate în hotărâre.
5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constator, din cadrul IGP al MAI, *****, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În motivarea recursului se indică că judecătoria Chișinău (sed. Buiucani) la data de 17.02.2022, a emis neîntemeiat hotărârea în cauza contravențională pornită față de *****, prin care a declarat nul procesul cu privire la contravenție și înceta procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.
6. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.***
7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
8. În fapt, ***** Nicolai a fost învinuit de faptul că, „la data de 23.05.2021, ora 02:25, în *****, șos. Hîncești intersecție cu str. Sprîncenoaia, conducătorul auto indicat mai sus în timpul deplasării – în continuare text indiscifrabil –”, astfel, cauzând pagubă cet. ***** și *****.

9. În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05296746 din 05.07.2021, prin care ***** Nicolai a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) al Codului Contravențional al RM
10. Iar, instanța de fond, concluzionând că agentul constator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din 05.07.2021 cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție și a încetat procesul contravențional.
11. Colegiul penal atestă că instanța de fond a anulat procesul contravențional pe motiv că textul faptei este indiscutabil, cu toate că conform procesului –verbal cu privire la contravenție învinuirea este clară și anume că: *„la data de 23.05.2021, aproximativ la ora 02⁰⁰ cet. ***** a.n. 1978, conducea a/m de marca TOYOTA PRIUS cu n/i XXE 327 pe strada Hincești spre direcția str. Sprâncenoaia, din *****. Astfel, cet. ***** a.n. 1978, în preajma intersecției nominalizate, nu a ținut seama de situația rutieră și dexteritatea în conducere, la apariția obstacolului pentru deplasare nu a redus din viteză și nu s-a oprit, prin ce a ignorat prevederile punct, -lor 45.1 lit. b); 45.1 lit, d) și 45.2 ale Regulamentului circulației rutiere, ca rezultat a derapat și s-a tamponat în obstacol (bolizi de plastic, limitat oare rutiere),,*
12. Prin urmare conchidem că temeiul prin care instanța a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție pe deoparte este formal iar de altă parte nu este prevăzut de legiutor.
13. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional, admitând contestația și anulând procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.
14. Totodată, Colegiul reține că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).
15. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, precum că, procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, motivarea referitor la faptul că fapta contravențională incriminată, textul învinuirii este indiscutabil, astfel că instanța de judecată nu a putut stabili care anume este fapta ce i se incriminează lui ***** , este o concluzie pripită neprevăzută de lege.
16. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

17. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.
18. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (*a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006*).
19. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.
20. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.
21. Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IGP al MAI, ***** , casează hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

TALPĂ Boris

judecător

CHIROȘCA Igor