

Dosarul nr.1a-1353/16

Judecător: V. Criucicova

## DECIZIE

17 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Negru Maria

Judecători

Sanduța Evghenii și Brînza Liubovi

Grefier

Ulinici Cristina

Cu participarea:

Procurorului

Brigai Sergiu

Avocatului inculpatului Feodorovici Gheorghe

Cazacu Leonid

Avocatului inculpatului Hîncu Nikon

Conoval Igor

Avocatului părților vătămate

Roibu Tatiana

Inculpaților

Feodorovici Gheorghe și Hîncu Nikon

Părții vătămate

Chitroagă

Ion

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de către inculpatul Feodorovici Gheorghe, de acuzatorul de stat, procurorul în procuratura r-lui Călărași, Ion Carp, împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 03 iunie 2016, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Feodorovici Gheorghe Pavel**, născut la 18.09.1960, originar din s. Cetireni, r-ul. Ungheni și domiciliat în or. Ungheni, str. P. Rareș 19/7, de naționalitate moldovean, neangajat oficial în câmpul

muncii, supus militar, divorțat, nu are la întreținerea sa alte persoane, studii superioare, nu este recunoscut invalid, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat în care se desfășoară procesul, în stare de arest pe cauza respectivă nu s-a aflat, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.310 alin.(1), art.361 alin.(2) lit. b) și d), art.190 alin.(5) din Codul penal al R. Moldova;

**Hîncu Nikon Victor**, născut la născut la 10.07.1957, originar din s. Arionești, r- ul Dondușeni, domiciliat în or. Ungheni, str. Arcașii lui Ștefan cel Mare nr. 15, de naționalitate moldovean, activează în funcția de director al SA "Consator", supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii superioare, nu este recunoscut invalid, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat în care se desfășoară procesul, în stare de arest pe cauza respectivă nu s-a aflat, fără antecedentele penale, cetățean al R. Moldova, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal al R. Moldova;

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 24 iulie 2013 până la 03 iunie 2016,
- În instanța de apel din 13 iulie 2016 până la 17 octombrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoreiei Călărași din 03 iunie 2016, Feodorovici Gheorghe, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod Penal a fost achitat pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Feodorovici Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1) CP al RM și art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM și s-a încetat procesul penal în privința lui Feodorivici Gheorghe în temeiul

art. 60 CP al RM eliberându-l de răspunderea penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragerea la răspunderea penală.

Hîncu Nikon a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM și s-a încetat procesul penal în privința lui Hîncu Nikon Gheorghe în temeiul art. 60 CP al RM eliberându-l de răspunderea penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragerea la răspunderea penală.

S-a lăsat fără soluționare acțiunea civilă înaintată de Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela împotriva lui Feodorovici Gh., fapt ce nu-i împiedică de a intenta acțiunea civilă în ordinea procedurii civile.

Măsurile preventive aplicate inculpaților Feodorovici Gheorghe și Hîncu Nikon încetează de drept.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Feodorovici Gheorghe fiind participant la un proces civil și avînd calitatea de reclamant privind declararea nulă a actului emis de organul autorității publice locale, susținută de procurorul raionului Ungheni în apărarea drepturilor și intereselor statului și ale societății, a prezentat în calitate de probe un certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003 prin determinarea administrației SA "Consator" în persoana directorului Nikon Hîncu, care atestă greșit faptul precum că el ar fi vărsat în casa SA "Consator" or. Ungheni în contul finisării construcției casei de locuit de pe str. Romană nr. 90 or. Ungheni suma de 3462, 20 lei, ordinul Șefului Direcției comerț și Alimentație Publică, A. Ciobanu nr. 004 din 11.02.1999 și Hotărârea comitetului sindical din aceeași dată, ambele referitoare la repartizarea în beneficiul lui Feodorovici Gh. a apartamentului ce constituia obiect al litigiului civil, cu conținut denaturat ce nu corespund datelor faptice.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Feodorovici Gh., fiind participant la proces, a falsificat probe în procesul civil, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) CP al R. Moldova.

Tot el, în cadrul procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată din 26.09.2003 privind declararea nulă a actului emis de organul autorității publice locale, prezentând în calitate de probe un certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003 prin determinarea administrației SA "Consator" or. Ungheni în contul finisării construcției casei de locuit de pe str. Romană nr. 90 or. Ungheni suma de 3 463,20 lei precum și Ordinul Șefului Direcției Comerț și Alimentație Publică. A Ciobanu nr. 004 din 11.02.1999 și Hotărârea comitetului sindical din aceeași dată, ambele referitoare la repartizarea în beneficiul lui Feodorovici Gh. a apartamentului de pe M. Cibotaru nr. 90 ce constituia obiect al litigiului civil, cu

conținut denaturat, ce nu corespunde datelor faptice, a confecționat, deținut și folosit în cadrul procesului civil documente oficiale false.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Feodorovici Gh. a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false care acordă drepturi, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane și soldată cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, ceea ce constituie infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), d) CP al RM.

Totodată inculpatul Feodorovici Gh. se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceia că prin folosirea în procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată din 26.09.2003 privind declararea nulă a actului emis de organul autorității publice locale a probelor false, materializate printr-un certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003 prin determinarea administrației SA "Consator" în persoana directorului Nikon Hîncu, care atestă greșit faptul cum el ar fi vărsat în casa SA "Consator" suma de 2 463, 20 lei, precum și Ordinul șefului Direcției Comerț și Alimentație Publică A. Ciobanu nr. 004 din 11.02.1999 și Hotărârea comitetului sindical din aceeași dată, ambele referitoare la repartizarea în beneficiul lui Feodorovici Gh. a apartamentului de pe str. M. Cibotaru nr. 90 ce constituia obiect al litigiului civil, cu conținut denaturat, ce nu corespunde datelor faptice, prin înșelăciune, în baza Hotărârii Colegiului Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.06.2007 a intrat în proprietatea apartamentului nr. 18 al blocului locativ nr. 90 de pe str. M. Cibotaru, or. Ungheni în valoare de 400 000 lei ce aparține soților Chitoroagă Ion și Angela.

Acțiunile inculpatului Feodorovici Gheorghe au fost calificate de acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (5) CP al RM - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane săvârșită în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Hîncu Nikon Victor activând în calitate de director al SA "Constator" la mijlocul lunii septembrie 2003, fiind instigat și determinat de către Feodorovici Gheorghe Pavel i-a eliberat ultimului un certificat care atestă greșit faptul precum că la 06.04.1999 cet. Feodorovici Gheorghe Pavel ar fi vărsat în casa SA "Consator" or. Ungheni în contul finisării construcției casei de locuit de pe str. Romana nr. 90 din or. Ungheni suma de 3 463 lei 20 bani. Feodorovici Gheorghe Pavel, fiind în calitate de reclamant pe cauza civilă de examinare a cererii de chemare în judecată din 26.09.2003 privind declararea nula a actului emis de organul autorității publice locale susținută de procurorul raionului Ungheni în apărarea drepturilor și intereselor statului și ale societății, a prezentat în calitate de probă în apărarea intereselor sale actul fals. Prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.06.2007 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Feodorovici împotriva Primăriei orașului Ungheni, Ion Chitoroaga și Angela Chitoroaga cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra

apartamentului situat pe str. M. Cibotaru nr. 90 ap. 18 or. Ungheni unde ultimii locuiesc, anularea dispoziției primarului or. Ungheni, anularea ordinului de repartitie și evacuarea familiei Chitoroagă cu acordarea unui alt spațiu locativ, recunoscând totodată dreptul de proprietate a lui Gh. Feodorovici asupra apartamentului mai sus menționat, care constituie o dauna în proporții mari drepturilor și intereselor membrilor familiei Chitoroaga.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Feodorovici Gheorghe a depus în termen apel prin care solicită admitere acestuia, adoptarea unei noi decizii prin care să fie achitat pe art. 310, alin.(1) CP al RM, pe art. 361, alin.(2), lit. „b”, „d” CP al RM și pe art. 190, alin.(5) CP al RM din motiv că nu s-a constatat existența vreunei infracțiuni în acțiunile sale, cu respingerea și a tuturor pretențiilor materiale și morale ale părților vătămate iar Hîncu Nikon, să fie achitat pe art. 361, alin.(2), lit. „b” și „d” CP al RM, fiindcă dânsul nu a comis nici un fel de infracțiune.

În motivarea apelului, inculpatul Feodorovici Gheorghe a invocat că cu sentința în cauză nu este de acord, considerând-o ilegală și neîntemeiată din mai multe considerente.

Astfel, de către organul de urmărire penală, a fost învinuit, precum că a prezentat, în calitate de probă, la data de 26.09.2003, un Certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003, prin determinarea administrației SA „Consator”, în persoana directorului Hîncu Nikon, care atestă greșit faptul că a virat în casa SA „Consator” din or. Ungheni, în contul finisării construcției casei de locuit de pe str. Romană, 90, or. Ungheni, suma de 3463, 20 lei. Tot el fiind învinuit și de faptul, precum că a prezentat Ordinul șefului Direcției Comerț și Alimentație Publică, A. Ciobanu nr. 004 din 11.02.1999 și Hotărârea comitetului sindical din aceeași dată, ambele referitoare la repartizarea în beneficiul său, a apartamentului, ce a constituit obiect al litigiului civil, cu conținut denaturat. Mai mult, i s-a incriminat și săvârșirea infracțiunii de escrocherie, în proporții deosebit de mari, în care victime sunt soții Chitoroagă. Deci, acțiunile sale au fost încadrate, în temeiul art. 310, alin.(1) CP al RM; art. 361, alin. (2), lit. „b”. „d” CP al RM; art. 190, alin.(5) CP al RM.

Menționează că instanța de fond la examinarea dosarului dat, a dovedit o vădită lipsă de obiectivitate și imparțialitate. Invocă faptul că soluția primei instanțe este viciată deoarece pentru stabilirea faptului că Certificatul, eliberat inculpatului, la mijlocul lunii septembrie 2003, este fals, procurorul era obligat să rețină la dosar, originalul acestuia, atribuindu-i statut de corp delict, în strictă conformitate cu prevederile art. 158 CPP al RM.

Astfel, procurorul a neglijat respectarea acestei prevederi imperative, iar instanța de judecată, la cercetarea falsului probei era obligată să-l achite, în ceea ce

privește de învinuirea formulată pe art. 310, alin.(1) CP al RM; pe art. 361 alin.(2), lit. „b”, „d” CP al RM, în lipsa originalului documentului.

Consideră că instanța de judecată este obligată să cerceteze contabilitatea SA „Consator”, din care să rezulte, cert și evident, că nu a achitat suma de 3463,20 lei. Ori în scopul stabilirii adevărului judiciar, în această cauză penală, obligatoriu, trebuiau să fie administrate actele contabile ale SA „Consator”, în calitate de mijloace de probă - documente conform art. 157 CPP al RM, din care să reiasă că prin certificatul dat, s-au atestat fapte, care, în realitate, nu au avut loc. Ori, în lipsa acestora, instanța de judecată, nu putea reține ca fiind dovedit faptul că Feodorovici Gheorghe nu a plătit suma de bani dată. Declarațiile făcute de inculpatul, Hîncu Nikon, nu prezintă o importanță probatorie, fiindcă lipsesc probele materiale concludente și utile - actele contabile ale SA „Consator”.

Consideră că instanța de judecată a încălcat respectarea dispozițiilor art. 6, par. 1 din CEDO, dar și a art. 8 CPP al RM, în ce privește administrarea probelor.

Nici declarațiile oferite de Iachimovschi Tatiana, nu a probat varianta expusă de acuzarea de stat, aceasta, neaducând o claritate certă în cele incriminate lui Feodorovici.

În ceea ce privește, ordinele, presupus a fi false, acuzarea nu a administrat nici un fel probă concludentă și utilă, bazându-se, exclusiv, pe declarațiile lui Chitoroagă Ion, persoană cointereseată, în prezenta cauză penală de condamnarea lui Feodorovici și de la care a pornit dosarul penal dat.

Menționează că ordinele au fost înregistrate în registre diferite, anume așa, explicându-se atribuirea aceluiași numere; Ordinul nr. 004 din 11.02.1999 la dosar, fiind recunoscut, în calitate de corp delict, este anexat în copie, ceea ce este contrar art. 158 CPP al RM; Organul de urmărire penală, interpretează după bunul său plac forma și conținutul Hotărârii comitetului sindical din 11.02.1999, deși aceasta este legală; Organul de urmărire penală dă fără nici un careva drept o apreciere cum trebuie să fie un document al unei persoane juridice, cine trebuie să îl semneze, fără a consulta cel puțin actele de constituire ale persoanei juridice, cine poate să reprezinte persoana juridică la semnarea sa, chestiuni care pot fi verificate pe calea procedurii civile generale și nu în temeiul unor afirmații cel puțin eronate și lipsite de suport juridic într-o cauză penală.

Susține că aceste constatări sunt valabile și pentru componența de infracțiune, prevăzută de art. 361 alin.(2), lit. „b” și „d” CP al RM, de care Feodorovici este acuzat, însă lipsa originalelor corpurilor delictive; lipsa contabilității SA „Consator”, cauzează achitarea necondiționată a acestuia pe acest articol din CP al RM.

Astfel, consideră că în prezenta cauză penală, acuzatorul de stat era în drept să formuleze învinuirea doar în baza art. 310, alin.(1) CP al RM, pentru că această

componentă de infracțiune este specială în raport cu cea de la art. 361 CP al RM, fapt ce impune aplicarea art. 116, alin.(2) CP al RM.

Ori, falsificarea unei probe, se califică doar potrivit art. 310 CP al RM, fără a se face referire și la art. 361 CP al RM, iar instanța de judecată nu putea reține săvârșirea în același timp a 2 infracțiuni dintre care una generală, iar alta specială, fapt ce contravine art. 116 CP al RM.

În plus, adaugă și faptul că, calificarea propusă de procuror în temeiul art. 361, alin.(2) lit. „b” CP al RM - calificativul de 2 sau mai multe persoane este una absolut greșită și neîntemeiată, nici calificativul de la lit. „d”, din art. 361, alin.(2) CP al RM, nu îi poate fi imputat, fiindcă, nu s-a stabilit în ședința de judecată, în concret cui i s-a cauzat pretinsul prejudiciu și prin ce acte concrete se probează.

Argumentarea săvârșirii de către Feodorovici a acestor infracțiuni, contravin argumentării achitării sale pe art. 190, alin.(5) CP al RM. Ori, în ultimul caz, nu a cauzat nimănui un careva prejudiciu material, precum și lipsește legătura causală între presupusa faptă de sustragere și cea de daune, pe când la analiza componentei de infracțiune de la art. 361 CP al RM, deja a cauzat daune familiei Chitoroagă. Astfel, în această parte cu sentința nu este de acord cu temeiul achitării, ori acesta consideră că urma să fie achitat din motivul lipsei faptei infracțiunii - art. 390, alin. (1), pct. 1 CPP al RM.

Precizează că Hîncu Nikon, la fel trebuie să fie achitat, deoarece la dosar lipsesc probe materiale - documente, corpuri delict, înregistrări audio-video, din care să rezulte comiterea de către acesta a infracțiunii imputate lui.

A precizat că simpla recunoaștere a vinei, în lipsa unui probatoriu pertinent și admisibil (actele de contabilitate ale SA „Consator”; originalele documentelor, etc.), pentru instanța de judecată, trebuia să genereze soluția achitării persoanei respective.

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, acuzatorul de stat a depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe privind achitarea inculpatului Feodorovici Gheorghe Pavel pe art. 190 alin. (5) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-l condamne pe inculpatul Gh. Feodorovici în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și să-i stabilească pe această lege 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, în rest sentința va rămâne nemodificată.

În motivarea cererii de apel, acuzarea a invocat că cu sentința nominalizată nu este de acord parțial, considerând-o ilegală și pasibilă casării din următoarele considerente.

Prin achitarea inculpatului Gh. Feodorovici pentru capătul de acuzare de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune în proporții deosebit de mari, adică de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al R.

Moldova, acuzarea consideră că instanța a cercetat și apreciat critic suportul probator prezentat de procuror, astfel a admis derogări de la prevederile art. 100, 101 CPP. Cele expuse s-au soldat cu aprecierea și stabilirea incorectă a stării de fapt și de drept. Astfel, nu a fost efectuată o analiză corectă a probelor administrate și nu au fost coroborate cu alte probe.

Pe parcursul cercetării judecătorești acuzarea a prezentat instanței suficiente probe ce confirmă cu certitudine săvârșirea unei escrocherii adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în proporții deosebit de mari, prin metoda de confecționare, deținere și folosirea documentelor oficiale false de către inculpatul Gh. Feodorovici.

Însă, instanța a luat o poziție vădit subiectivă a admis unilateral doar argumentele inculpatului, care de fapt sau dovedit a fi declarative și contradictorii.

Tot instanța a motivat în sentință necesitatea achitării inculpatului Gh. Feodorovici, precum că el nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin (5) Cod penal deoarece lipsește obiectul infracțiunii de escrocherie, deși în cadrul cercetării judecătorești inculpatul a recunoscut că, el și în continuare consideră că apartamentul cu pricina îi revine cu drept de proprietate și nu v-a renunța la acest apartament niciodată.

Acuzarea nu poate fi de acord cu viziunea instanței, deoarece din învinuirea adusă lui Gh. Feodorovici rezultă clar că bunul ce a fost înșușit de inculpat are o existență materială, este creat prin munca omului, dispune de valoare materială și cost determinat, fiind bun străin pentru făptuitor.

Prin urmare, acuzatorul consideră că, instanța a determinat eronat obiectul juridic principal și obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, ignorând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

În speța dată făptuitorul prin intermediul înșelăciunii în formă scrisă (folosirea unor documente false) a exercitat o influență psihică enormă asupra conștiinței părții vătămate impunând-l prin intermediul justiției să-i cedeze imobilul său care a fost prețuit de victimă în sumă de 400000 (patru sute mii) lei, nu în ultimul rând făptuitorul prin aceste manipulări ilegale a lezat libertatea manifestării de voință a victimei, ce se concretizează că victima pe o perioadă îndelungată de timp, nu a putut să dispună în mod nestingherit de bunul care se afla în posesia sa, neavând dreptul de al trece pe numele său la OCT ca proprietatea sa, de asemenea de a-și exprima de sine stătător voința sa de adopta diverse decizii asupra bunului său.

La adoptarea sentinței de achitare pe capătul de acuzare a art. 190 alin (5) în privința lui Gh. Feodorovici instanța de judecată nu a sesizat faptul că, întreaga investiție efectuată la procurarea și reparația apartamentului din varianta „albă” de



către familia Chitoroagă, a fost legalizată prin documente false la Oficiul Cadastral Teritorial de către Gh. Fedorovici.

Instanța de judecată deasemeni nu a atras atenția și la analiza acuzatorului făcută sub aspectul laturii subiective, prin care s-a menționat că făptuitorul în primul rând a manifestat vinovăția sa printr-o intenție directă, având un scop special de cupiditate, în cazul dat făptuitorul prin înaintarea în instanța de judecată civilă a unor documente vădit false a obținut un drept ce nu i se cuvenea, obținând ilegal un imobil.

Mai mult, menționează că instanța de fond totalmente a ignorat și faptul că practic toți martorii acuzării au susținut incontestabil că Gh. Feodorovici nu are și nici nu a avut dreptul de a pretinde la obținerea apartamentului cu pricina, ne luând în considerație și informația din registrul bunurilor imobile, conform căreia acest apartament a figurat ca proprietate a lui Feodorovici Gh. din 15.06.2007 până la 09.11.2009. Aceiași circumstanță se probează prin certificatul nr. 422 din 12.12.2010, eliberat de către directorul SA „RED-NORD” filiala Ungheni și nu în ultimul rând titlul executoriu prin care familia Chitoroagă era impusă să elibereze apartamentul cu pricina. Anume aceasta și probează în acțiunile și sarcina inculpatului Gh. Feodorovici întrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (5) Cod penal.

E incorectă poziția instanței la aprecierea probelor acuzării, prin urmare părțile vătămate au susținut că ei au fost ilegal deposedați de apartament și au avut de suferit în urma acțiunilor ilegale întreprinse de către Gh. Fedorovici, însă instanța de judecată nu a luat nici o atitudine față de proba dată mult mai mult această probă a fost susținută și de inculpatul Hîncu Nikon, însă la părerea acuzării instanța a susținut declarațiile inculpatului Gh. Feodorovici luându-le ilegal ca bază, care firesc, acesta are o poziție bine determinată de a evita răspunderea penală, iar mărturiile părții vătămate și a inculpatului Hîncu N. au fost ignorate și nu s-a dat nici o apreciere la aceste mărturii.

Instanța nu a dat nici o apreciere și la faptul că, în ședința de judecată Gh. Feodorovici și-a modificat de câteva ori poziția vizavi de luptele comise de el, la întrebarea lui Hîncu N. cu privire la falsificarea documentelor și introducerea sumei bănești în casa SRL ”Consator”, Gh. Feodorovici a evitat să-i răspundă.

Instanța de asemenea nu s-a conformat Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” cu modificările ulterioare din 22.12.2014 Hotărârea nr. 12, prin urmare în această hotărâre este specificat că „... dobândirea averii străine prin escrocherie se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală a bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală a se folosi și de a dispune de acestea la dorința sa.

La examinarea probelor, care confirmă sau infirmă vinovăția persoanei, instanța de judecată este obligată să argumenteze în hotărârea adoptată motivele admiterii sau respingerii probelor, prezentate atât de învinuire, cât și de apărare și este obligată să aprecieze toate probele examinate în ședința de judecată, indiferent de faptul, dacă au fost administrate la etapa urmăririi penale sau au fost prezentate de către părți în ședința de judecată.

În cazul în care instanța nu a fost de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la o altă concluzie, urma să o dezvăluie, exprimându-și punctul său de vedere asupra probelor nominalizate.

Acuzarea consideră, că instanța de fond eronat a apreciat probele administrate la dosar, circumstanțele cauzei și fapta prejudiciabilă adusă proprietarului, care se află în legătură directă cu vinovăția inculpatului. Astfel instanța nu a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, neapreciind probele prezentate de acuzare, iar concluziile făcute sunt neîntemeiate și contravin circumstanțelor stabilite de fapt. Totodată probele aduse în instanță de acuzare au fost apreciate unilateral și neobiectiv.

Instanța de fond achitându-l pe Gh. Feodorovici pe art. 190 alin. (5) și recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, nu a dat o apreciere situației de fapt și de drept și probelor puse la baza învinuirii inculpatului, de asemenea și probelor examinate în ședința de judecată. Instanța nu a indicat în baza căror probe și de ce îl dezvinovătesc pe inculpatul Gh. Feodorovici pe capătul de acuzare de escrocherie.

Instanța în conținutul sentinței de achitare a inculpatului pe acest capăt de acuzare nu s-a expus asupra declarațiilor contradictorii date de inculpat cât la urmărirea penală atât și în instanța de judecată, și nu a dat nici o apreciere în acest sens, s-a bazat numai pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, neluând în considerație nici într-un mod probele prezentate și examinate în ședința de judecată, nu s-a luat în considerație și de declarațiile martorilor acuzării și a inculpatului Hîncu Nikon, care direct au indicat la modul și felul de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (5) Cod penal, fapt care întru totul i se atribuie inculpatului.

Prin urmare evident, fără careva argumentare s-au ignorat toate probele acuzării care direct arată la făptuitor iar vinovăția lui se confirmă integral prin probele pertinente și concludente, care au fost cercetate de organul de urmărire penală și de instanță și care în ansamblu lor, din punct de vedere al coroborării, nu trezesc îndoieli.

Instanța nu a cercetat obiectiv și multilateral toate circumstanțele cazului, ajungând la o concluzie ilegală și la adoptarea unei sentințe de achitare a lui Gh.

Feodorovici pe capătul de acuzare a art. 190 alin. (5) Cod penal ilegală, necorespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise și contrar prevederilor legale.

S-a constatat, că în mare parte instanța nu a apreciat critic probele acuzării. Dar urmărind scopul de a-l favoriza pe inculpatul Gh. Feodorovici a recurs la interpretarea subiectivă și unipersonală a acțiunilor acestuia prin prisma teoriei dreptului penal.

Astfel, acuzatorul de stat este de părerea că instanța ilegal l-a achitat pe inculpatul Feodorovici Gheorghe Pavel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, astfel urmând ca sentința din 03.06.2016 să fie casată în această privință și să-i aplice inculpatului o pedeapsă echitabilă conform legislației în vigoare.

5. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Brigai Sergiu a pledat pentru admiterea apelului în întregime, cu respingerea apelului declarat de inculpatul Feodorovi Gheorghe ca fiind nefondat.

Inculpatul Feodorovici Gheorghe a susținut pe deplin apelul declarat și a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind nefondat.

Avocatul Cazacu Leonid în interesele inculpatului Feodorovi Gheorghe a susținut apelul declarat de inculpat solicitând să fie admis integral, cu respingerea cererii de apel depusă de acuzatorul de stat.

Inculpatul Hîncu Nicon și avocatul Conoval Igor care îi reprezintă interesele au solicitat menținerea sentinței instanței de fond, cu respingerea ambelor apeluri.

Partea vătămată Chitoroagă Ion și avocatul său Roibu Tatiana în ședința instanței de apel au susținut apelul acuzării solicitând respingerea apelului declarat de inculpatul Feodorovi Gheorghe ca fiind vădit neîntemeiat.

Partea vătămată Chitoroagă Angela în ședința instanței de apel nu s-a prezentat fiind reprezentată de avocatul Roibu Tatiana.

6. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelurile declarate de procurorul în procuratura r-lui Călărași, Ion Carp, de inculpatul Feodorovici Gheorghe și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Călărași din 03 iunie 2016. 31.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art.414 Cod procedură penală - instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere a probelor din dosar și poate

administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului Feodorovici Gheorghe în baza art.310 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: ”Falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia” și în baza art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, adică ”Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșite de două sau mai multe persoane și soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”. Tot aici, colegiul menționează că just a fost stabilită și vinovăția lui Hîncu Nikon în baza art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, adică ”Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșite de două sau mai multe persoane și soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”..

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Gheorghe Feodorovici în baza art.310 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal și Hîncu Nikon în baza art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite de aceștia încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

7. Așa, în cadrul ședinței de apel inculpatul Gheorghe Feodorovici a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond conform cărora vina nu a recunoscut-o și a relatat că, în cadrul procesului civil la cererea de chemare înaintată împotriva părților vătămate Chitroagă Ion și Chitroagă Angela a prezentat adeverința în original privind achitarea de către el a sumei de 3 463, 20 lei conform contractului nr. 004/1 din 11.02.1999 pentru finisarea construcției în blocul locativ de pe str. Romană, or. Ungheni, care figurează ca probă și în dosarul penal. Inculpatul Feodorovici Gh. s-a adresat către Hîncu Nikon care activa în calitate de director SA ”Consator” pentru a-i elibera adeverința prin care s-ar confirma achitarea sumei de 3 463, 20 lei, deoarece nu dispunea de chitanța de plată a acestei sume, banii i-a introdus în casa SA ”Consator” și atunci i-a fost eliberat bonul de achitare a sumei de 3 463, 20 lei. La cererea ultimului Hîncu Nikon i-a eliberat adeverința care confirmă faptul achitării sumei respective pentru finisarea construcției în blocul locativ de pe str. Romană, or. Ungheni. Găsește contradictorii declarațiile lui Hîncu Nikon, deoarece inițial ultimul a declarat că

într-adevăr au existat cazuri de achitare către Direcția de Comerț Ungheni pentru apartamentele în cauză, iar ulterior a declarat că nu sunt persoane care ar fi achitat în casa SA "Consator". Inculpatul Feodorovici Gh. a mai declarat că la materialele dosarului în cauză este prezentă Decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ lărgit al CSJ din 08.06.2007 prin care lui Feodorovici Gh. i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.18 situat pe str. Romană nr. 90 or. Ungheni, decizia respectivă a prezentat-o la OCT în baza căreia a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului susmenționat, dar în apartamentul dat nu a locuit niciodată, nici nu a intrat în posesia acestuia. Nu ține minte faptul că s-ar fi adresat la Union Fenosa privind deconectarea apartamentului susmenționat de la energia electrică și la executorul judecătoresc cu careva cereri de evacuare a familiei Chitoroagă din apartamentul în litigiu. Inculpatul susține că adeverința în cauză a fost întocmită, semnată și ștampilată de către Hîncu Nikon, adeverința a prezentat-o în original în cadrul judecării cauzei civile în Judecătoria Ungheni, dar motivul lipsei originalului acestei adeverințe la dosar penal nu cunoaște, (voi. VII f.d.82-84)

Suplimentar în ședința instanței de apel, inculpatul Feodorovici Gheorghe a menționat că el a achitat suma respectivă și a avut chitanță prin care confirmă că a plătit această sumă de bani, dar la moment nu o poate prezenta deoarece nu o găsește. În 2003 chitanța nu era. Alte completări nu a avut.

Inculpatul Hîncu Nikon în ședința instanței de apel a renunțat să facă careva declarații contra semnătură, însă instanța de apel reține declarațiile acestuia date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, și anume acesta a invocat că își recunoaște vina, declarând că aproximativ în anul 2003 activa în calitate de Director a SA "Consator" or. Ungheni. Sediul se afla pe str. Cretsiuc 6 iar arhiva întreprinderii se afla pe str. Bălțeni 1. Feodorovici Gh. s-a adresat la el cu rugămintea să-i elibereze o adeverință precum că a achitat în casa întreprinderii SA "Consator" o sumă de bani de aproximativ 3000 lei pentru construcția casei cu aproximativ 60 de apartamente situată pe str. Romană nr. 90 or. Ungheni. La rugămintea lui Hîncu Nikon de a prezenta bonul de plată a introducerii sumei de bani susmenționate, inculpatul Feodorovici Gh. i-a spus că nu-l poate prezenta deoarece nu-l găsește. Hîncu Nikon a recunoscut că fără a verifica arhiva la insistența lui Feodorovici Gh. care i-a propus că va tapa o asemenea adeverință, ultimul a și semnat-o. Din spusele inculpatului a înțeles că are nevoie de această adeverință pentru soluționarea problemei ce ține de etajul la care urma să-i fie alocat apartamentul. Peste câteva zile la el în birou s-a prezentat Chitoroagă Ion și l-a rugat să verifice dacă Feodorovici Gh. într-adevăr a achitat această sumă de bani, deoarece certificatul semnat de el urma să fie folosit în alte scopuri. Verificând toate actele contabilității întreprinderii a văzut că un asemenea ordin de încasare a sumei sus indicate lipsește și a înțeles că de fapt a fost dus în eroare de

către Feodorovici Gh. La câteva zile de la eliberarea certificatului a încercat să-l retragă dar i s-a explicat că certificatul respectiv servea drept probă într-un dosar civil, în aceeași zi a anunțat instanța de judecată că adeverința eliberată este falsă și nu corespunde realității. După aceasta au avut loc numeroase ședințe de judecată unde de fiecare dată explica că adeverința este falsă că a fost eliberat fiind înșelat de către Feodorovici Gh. Pentru falsificarea adeverinței sus menționate a fost pedepsit sub forma de amendă conform legii. Ulterior, din spusele lui Chitoroagă Ion inculpatul Hîncu Nikon a înțeles că Feodorovici Gh. a prezentat adeverința eliberată pentru a obține dreptul de proprietate asupra apartamentului care aparținea lui Chitoroaga I, dar nu cunoaște dacă Feodorovici Gh. în realitate a obținut dreptul de proprietate asupra apartamentului situat pe str. Romană 90 or. Ungheni în baza adeverinței eliberate de către Hîncu Nikon. Totodată, confirmă faptul că adeverința respectivă care este anexată în copie la materialele dosarului corespunde originalului adeverinței eliberate pe numele lui Feodorovici Gh., conținutul căreia a fost scris de către Feodorovici Gh. iar Hîncu Nikon doar a semnat. Inculpatul Hîncu Nikon recunoaște că într-adevăr adeverința care i-a fost eliberată lui Feodorovici Gh. este falsă deoarece nu corespunde realității, (voi. VII f.d.58-60, 85) 37.

8. În pofida faptului că inculpatul Feodorovici Gheorghe nu și-a recunoscut vinovăția, vina acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, a fost dovedită prin probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel și anume:

- *Declarațiile părții vătămate Chitoroagă Ion* date în cadrul ședinței de judecată conform cărora a declarat instanței că în luna decembrie anul 2003 a fost invitat la Judecătoria Ungheni unde a aflat că este pe rol o cerere înaintată de către Feodorovici Gh. privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului situat pe str. Romană 90 or. Ungheni, unde a făcut cunoștință cu adeverința de plată din anul 1999 privind achitare sumei de 3 463, 20 lei de către Feodorovici Gh. pentru finisarea construcției blocului locativ, cu Ordinul Direcției de comerț și cu ordinul de la Direcția orășenească de comerț din 11.02.1999 unde se menționa că lui Feodorovici Gh. i s-a repartizat un apartament situat pe str. Romană, or. Ungheni și o hotărâre a sindicatelor din aceiași dată prin care lui Feodorovici Gh. i s-a repartizat un apartament în schimbul sumei de 3 463, 00 lei achitate pentru finisarea construcției casei. Făcând cunoștință cu aceste acte au apărut niște dubii în ceea ce adeverința eliberată în anul 1999. Mai mult ca atât hotărârea sindicatelor este fără număr, fără ștampilă și nu este semnată de președintele sindicatelor. În anul 2007 Feodorovici Gh. în baza Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.06.2007 a devenit proprietar al apartamentului său situat pe str. Romană 90 or. Ungheni și timp de 15 zile și-a înregistrat dreptul de proprietate la OCT, a

înregistrat la Red Nord Ungheni energia electrică după el. (f.d. 121) Locuind în apartamentul în litigiu în baza cererii lui Feodorovici Gh a fost deconectat de la energia electrică. A menționat partea vătămată că apartamentul respectiv a fost privatizat fiind achitată suma de 57 mii lei în contul Primăriei și până în prezent locuiește în apartamentul în cauză. În privința lui Hîncu Nikon nu are careva pretenții consideră că acesta a fost dus în eroare de către Feodorovici Gh. Inculpatul Feodorovici Gh. prin acțiunile sale i-a provocat suferințe psihice și fizice și solicită să-i fie încasată din contul acestuia paguba morală în sumă de 150 mii lei, motivând prin faptul că timp de 10 ani a fost nevoit cu familia sa umblă prin instanțele judecătorești, timp de doi ani au fost lipsiți de dreptul de proprietate asupra apartamentului, au fost supuși executării silite privind evacuarea, (vol. VII f.d.15-17, 86)

Suplimentar în ședința instanței de apel partea vătămată a invocat că la momentul de față locuiește în apartamentul nr. 18 situat pe str. Maria Cebotari. Mai mult, Gheorghe Feodorovici nu a trăit în apartament, din 2007 până în 2009 a fost înregistrat apartamentul după Feodorovici deoarece era înregistrat dreptul de proprietate după dânsul. Executorii judecătorești îi telefonau permanent să elibereze apartamentul în cauză. Părții vătămate i s-au cauzat prejudicii prin faptul că din 2003 până în prezent sunt purtați pe drumuri, hotărâri de judecată, stresuri.

- *Declarațiile părții vătămate Chitoroagă Angela* date în cadrul ședinței de judecată, verificate în cadrul ședinței în instanța de apel, conform cărora a declarat că până în anul 2002 a locuit într-o odaie de cămin în or. Ungheni, iar fiind familie de tineri specialiști cu doi copii minori dintre care unul era invalid, le-a fost repartizat apartamentul 18 situat pe str. M. Cebotari 90 or. Ungheni. Pe parcurs au reparat apartamentul au instalat ferestrele, ușile, podeaua, podul, au încheiat contract de furnizare a energiei electrice, a gazelor naturale. Feodorovici Gh. a înaintat cererea împotriva lor pentru a-i evacua din apartament susmenționat, în anul 2007 cererea lui Feodorovici Gh. a fost admisă integral și ei urmau să fie evacuați, Feodorovici Gh. a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului pe numele său și le-a dat termen de 2 săptămâni să părăsească locuința, le-a deconectat lumina, venea la serviciu lor pentru ca să obțină datele lor personale motivând că are nevoie de datele respective pentru a le prezenta instanței de judecată. Solicită ca Feodorovici Gh. să fie pedepsit conform legii pentru că a prezentat o adeverință falsă precum că a achitat suma de bani pentru un apartament și din contul lui să se încaseze prejudiciul moral și material deoarece în perioada când au fost lipsiți de dreptul de proprietate asupra apartamentului au avut în familie o situație foarte stresată. (vol. VII f.d.33-34)

- *Declarațiile martorului Popovici Vera* date în cadrul ședinței de judecată, verificate în cadrul ședinței în instanța de apel, conform cărora a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală. În anul 1992 a achitat o anumită sumă pentru a

beneficia de apartament, pe Feodorovici Gh. nu îl văzuse să participe la adunările Direcției de Comerț și în lista persoanelor de beneficiari ai apartamentelor nu era. Cunoaște că familia Chitoroagă s-a instalat în apartamentul 18 de pe str. M. Cebotari nr. 90 or. Ungheni, pe Feodorovici Gh. nu l-a văzut niciodată la apartamentul în cauză dar cunoștea faptul că în apartament locuiește familia Chitoroagă. Despre faptul că Feodorovici Gh. pretindea la apartamentul în litigiu a aflat în ședința de judecată, (vol. VII f.d. 35)

- *Declarațiile martorului* Iachimovschi Tatiana date în cadrul ședinței de judecată, verificate în cadrul ședinței în instanța de apel, conform cărora a declarat că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a indicat că a activat în calitate de contabil la direcția de Comerț Ungheni, unde Feodorovici Gh. activa în calitate de medic sanitar, martorul a participat la toate ședințele Direcției de Comerț. Nu cunoaște dacă Direcția de Comerț a avut obligația de a transmite un apartament Primăriei sau Spitalului Raional Ungheni. La ședințele petrecute de către sindicate se repartizau apartamente conform listei. Nu cunoaște faptul dacă Feodorovici Gh. a introdus sau nu bani în casieria întreprinderii pentru a primi apartamentul în cauză. (vol. VII f.d.36-37).

9. De asemenea, vina inculpaților se mai dovedește și de materialele probatoare care au fost verificate în instanța de apel, cum ar fi:

- Rezoluția (vol. I f.d.1);
- Demersurile înaintate de către partea vătămată Ion Chitoroagă Ion privind prezentarea de către Feodorovici Gh. a mai multor probe false în cadrul litigiului civil (vol. I f.d.2-3);
- Copia ordinul Departamentului Comerțului RM, Comitetului Executiv Ungheni nr. 004 din 11 februarie 1999, cu privire la stabilirea adaosului la salariu (vol. I f.d.6);
- Copia ordinului Departamentului Comerțului RM, Comitetului Executiv Ungheni nr. 004 din 11 februarie 1999 conform căruia s-a declarat nul contractul încheiat la 27 iulie 1994 între Direcția orașenească de comerț Ungheni și cet. Ceban Serghei, s-a repartizat apartament cu 2 odăi în casa cu 60 apartamente de pe str. Romană, or. Ungheni conform rândului cet. Feodorovici Gheorghe Pavel, medic - sanitar al Direcției pentru comerț (vol. I f.d.7);
- Copia hotărârii administrației de comun acord cu comitetul sindical al Direcției pentru comerț și alimentație publică Ungheni din 11.02.1999, conform căruia a fost repartizat spațiu locativ-apartamentul cu 2 odăi în casa cu 60 apartamente de pe str. Romană, or. Ungheni, d-lui Feodorovici Gh., medic-sanitar la Direcția pentru comerț componența familiei - 3 persoane (vol. I f.d. 8);
- Copia adeverinței eliberate de către Președintele SA "Consator" Hîncu Nikon (vol. I f.d.9);



- Copia ordinului nr. 003 din 09.02.1999 despre stabilirea adaosului la salariu pe luna ianuarie 1999 (vol. I f.d. 10);
- Copia cererii de chemare în judecată înaintată la 26.09.2003 de către Procurorul raionului Ungheni în apărarea drepturilor și interesele lui Feodorovici Gh. împotriva Primăriei or. Ungheni, Ion Chitoroagă și Angela Chitoroagă cu privire la contestarea actului administrativ (vol. I f.d.1 1-13);
- Certificat eliberat la 26.04.2004 de către Președintele SA "Consator" potrivit căruia în documentele contabile nu se adevărește faptul că cet. Feodorovici Gh. ar fi plătit în casa SA "Consator" suma de 3463, 20 lei ( vol. I f.d.30);
- Procesul verbal de ridicare și examinarea din 15 martie 2004 (vol. I f.d.32);
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și atașarea lui la cauza penală din 15.03.2004 (vol.I f.d. 33);
- Extrasul din Procesul verbal al adunării generale a administrației și Comitetului Profesional a Direcției de Comerț Ungheni nr. 15 din 13.10.1994 (vol. I f.d.43-44);
- Copia dispoziției nr. 269 din 29.07.2002 a Primăriei Municipiului Ungheni (vol. I f.d.46); ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Feodorovici Gh. în cadrul dosarului penal pornit la 02.03.2004 în baza art. 310 alin. (1) CP al RM (vol. f.d.46/1);
- Ordonanța de restituire a cauzei penale pentru completarea urmăririi penale (vol. I f.d. 54); raportul de expertiză nr. 1259 din 10 iunie 2004 (vol. I f.d.69-71);
- Copia contractului nr. 004/1 din 11.02.1999 pentru primirea spațiului locativ din casa de locuit cu 60 apartamente pe str. Romana, Ungheni a Direcției de comerț și alimentație publică Ungheni construită în comun cu brigada de artilerie Ungheni a Ministerului Apărării R. Moldova (vol. I f.d.79);
- Ordonanța de anulare a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și scoaterea bănuțului Feodorovici Gh. de sub urmărire penală din 21.04.2004 (vol. I f.d.84);
- Explicațiile lui Feodorovici Gh. depuse în cadrul examinării acțiunii civile (vol. I f.d. 86-88);
- Scrisoarea Directorului SA "Consator" Hîncu Nicon de informare a organelor de drept că conform documentelor contabile cet. Feodorovici Gh. nu a efectuat nici un fel de plăți în casa SA "Consator" nici la 06.04.1999 nici mai târziu (vol. I f.d. 101);
- Copia certificatului eliberat de către Șeful Departamentului Dotări a ministerului Apărării, confirmată de viceprimarul or. Ungheni conform căreia potrivit contractului din 24 iulie 1994 încheiat între Ministerul Apărării și Direcției comerț și alimentație publică Ungheni, Ministerul apărării a transmis apartamentul nr. 17 cu 3 odăi, costul apartamentului fiind achitat în întregime de Ministerul Apărării și nu are careva pretenții față de Direcția de comerț și alimentație publică

Ungheni și cetățeană Popovici Vera cui i-a fost repartizat apartamentul (vol. I f.d. 103);

- Copia contractului din 01.03.1995 pentru primirea spațiului locativ (vol. I f.d. 104);

- Copia contractului din 25 iulie 1994 conform căruia Direcția de Comerț Ungheni și alimentație publică Ungheni transmite Ministerului Apărării prelungirea construcției casei de locuit cu 60 de apartamente pe str. Romană, Ungheni, iar Ministerul Apărării preia construcție casei de locuit cu 60 apartamente (vol. I f.d. 105);

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت (vol. I f.d. 109);

- Ordonanța de încetare a urmăririi penale din 01 octombrie 2004 în privința bănuیتului Feodorivici Gh din motivul intervenirii amnistiei (vol. I f.d.122)

- Extras din încheierea din 15.10.2004 Judecătorei Ungheni prin care s-a admis parțial plângerea lui Feodorovici Gh. și anulată ordonanța privind încetarea urmăririi penale pe art. 310 alin. (1) CP al RM în privința lui Feodorovici Gh. în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției RM (vol. I f.d. 125);

- Ordonanța de punere sub învinuire a lui Feodorovici Gh. în temeiul art. 310 alin. (1) CP al RM (vol. I f.d. 132);

- Certificatul Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni întreprindere de Stat Ungheni nr. 217 din 18.11.2003 (vol. I f.d. 173);

- Certificatul Agenției teritoriale Ungheni nr. 333 din 18 noiembrie 2003 (vol. I f.d. 174);

- Ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința lui Hîncu Nikon (Vol. I f.d. 304);

- Cererea de revizuire (vol. I f.d.302-303);

- Ordonanța cu privire la deschiderea procedurii de revizuire din 08.08.2007 (vol. I f.d. 305);

- Copia contractului din 28.07.1994 (vol. II f.d. 49-52);

- Actul de primire-predare a fondului locativ de la balanță la balanță (vol. II f.d.53-55);

- Copia actului de transmiterea construcției nefinisate din 16.02.1995 (vol. II f.d. 56-57);

- Copia deciziei nr. 5 din 19 mai 1993(vol. II f.d.67);

- Copia contractului din 11.02.1999 de primire a spațiului locativ în casa de pe str. Romană, Ungheni (vol. II f.d. 134-135);

- Ordonanța din 02.12.2006 de începere a urmăririi penale în baza art. 361 alin. (1) CP al RM (vol. II f.d. 163);

- Ordin de încasare care certifică achitarea amenzii în sumă de 2000 lei de către Hîncu Nikon în baza Sentinței Judecătoriei Ungheni din 27.02.2008 (vol. III f.d.83);
- Copia certificatului SA "Red Unon Fenosa" fil. Ungheni(vol. IV 121);
- Copia extrasului din Registrul Bunurilor imobile (vol. IV f.d. 122);
- Scrisoarea nr. 72/13 din 19.01.2011 (vol. IV f.d.160);
- Ordonanța de reluare a proceselor penale din 16.08.2010 (vol. V f.d. 3);
- Ordonanța de conexare a proceselor penale din 16.08.2010 (vol. V f.d. 4);
- Ordonanța de prelungire a termenului de urmărire penală din 26.08.2010 (vol. V f.d.5-6),
- Ordonanța de pornire a urmăririi penale (vol. V f.d.9-10);
- Ordonanța de începere a urmăririi penale conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM (vol. V f.d. 13-14);
- Ordonanța de punere sub învinuire a lui Feodorovici Gh. și înaintarea acuzării în temeiul art. 310 alin. (1) CP al RM; art. 361 alin. (2) lit. b), d) CP al RM și art. 190 alin. (5) CP al RM (vol. V f.d.22);
- Ordonanța de punere sub învinuire a lui Feodorovici Gh. și înaintarea acuzării în temeiul art. 310 alin. (1) CP al RM; art. 361 alin. (2) lit. b), d) CP al RM și art. 190 alin. (5) CP al RM (vol. V f.d.24);
- Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.01.2012(vol. VII f.d.42-43);
- Copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 11.12.2012 (vol. VI f.d.105-125);
- Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.06.2013 (vol. VI f.d.161-172);
- Copia titlului executoriu din 08.06.2007 (vol. VII f.d.102);
- Încheierea de intentare a procedurii de executare din 11.10.2007 (vol. VII f.d. 103).

**10.** Astfel, reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că apelurile declarate de procuror și inculpatul Feodorovici Gheorghe sunt neîntemeiate, fiind bazate pe presupuneri neargumentate și fără a avea vre-un suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respinse.

Aceste probe sînt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și dovedesc cert că Feodorovici Gh. fiind participant în cadrul procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul raionului Ungheni în apărarea drepturilor și interesele lui Feodorovici Gh. împotriva Primăriei or. Ungheni, Ion Chitoroagă și Angela Chitoroagă cu privire la contestarea actului administrativ și fiind interesat de examinarea cauzei civile, a creat artificial probe în folosul său. Astfel, Feodorovici Gheorghe în calitate de

reclamant a prezentat în calitate de probe un certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003 prin determinarea administrației SA "Consator" în persoana directorului Nikon Hîncu, care atestă greșit și conține date denaturate precum că el ar fi vărsat în casa SA "Consator" or. Ungheni în contul finisării construcției casei de locuit de pe str. Romană nr. 90 or. Ungheni suma de 3462,20 lei, ordinul Șefului Direcției comerț și Alimentație Publică, A. Ciobanu nr. 004 din 11.02.1999 și Hotărârea comitetului sindical din aceeași dată, ambele referitoare la repartizarea în beneficiul lui Feodorovici Gh. a apartamentului ce constituia obiect al litigiului civil, cu conținut denaturat ce nu corespund datelor factice.

Tot Feodorovici Gh., în cadrul aceluiași proces civil a prezentat în calitate de probe o adeverință obținută la mijlocul lunii septembrie 2003, ordinul Șefului Direcției Comerț și Alimentație Publică 004 din 11.02.1999 și Hotărârea comitetului sindical din aceeași dată, toate false, referitoare la repartizarea în beneficiul lui Feodorovici Gh. a apartamentului de pe M. Cibotaru nr. 90 ce constituia obiect al litigiului civil, acte cu conținut denaturat, ce nu corespund datelor factice, a confecționat, deținut și folosit în cadrul procesului civil documente oficiale false.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just i-a recunoscut culpabili pe Feodorovici Gheorghe și Hîncu Nikon de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, precum și pe Feodorovici Gheorghe culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.310 alin.(1) CP RM.

De asemenea, Colegiul penal reține că instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Apelantul Feodorovici Gheorghe pledează pentru soluția de achitare a sa reieșind din faptul că la cauză lipsesc corpurile delictive, și lipsește contabilitatea SA "Consator", nefiind reținută ca plauzibilă de Colegiul penal această poziție a sa, ori anume inculpatul Feodorovici Gheorghe prezentând în cadrul acțiunii civile copia hotărârii administrației de comun acord cu comitetul sindical al Direcției pentru comerț și alimentație publică Ungheni din 11.02.1999 (vol. I f.d.8), copia adeverinței eliberate de către Președintele SA "Consator" Hîncu Nikon (vol. I f.d.9) precum și copia ordinului Departamentului Comerțului RM, Comitetului Executiv Ungheni nr. 004 din 11 februarie 1999 (vol. I f.d.7) **a denaturat adevărul împiedicând astfel judecătorul să formeze convingerea intimă asupra litigiului.**

În acest sens, Colegiul penal reține că în temeiul actelor enunțate supra a fost pronunțată inclusiv Decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ lărgit al CSJ din 08.06.2007 prin care **a fost admisă integral cererea de chemare în**

**judecată înaintată de Feodorovici Gh. fiindu-i recunoscut dreptul de proprietate asupra apartamentului litigios si anulată dispoziția primarului or. Ungheni, anulat ordinul de repartitie și evacuată familia Chitoroaga cu acordarea acesteia unui alt spațiu locativ (vol. I f.d.336).**

Subsecvent, a fost admisă ulterior cererea de revizuire a lui Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela și potrivit Deciziei nr. 2ra-1358/09 din 23.09.2009 Colegiului Civil și de Contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție (vol. IV f.d.99) a fost menținută decizia Curții de Apel Bălți din 05.02.2009 (vol. IV f.d.97-98) și hotărârea judecătoreiei Ungheni din 28.09.2006 (vol. IV f.d.95-96) potrivit căreia cererea înaintată de Feodorovici Gheorghe către Primăria Ungheni, Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela privind declararea nulă a dispoziției nr. 269 din 29.07.2002, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 18 din blocul nr. 90 str. M. Cibotaru or. Ungheni, evacuarea din apartament și încasarea prejudiciului moral, **a fost respinsă ca fiind neîntemeiată si ilegală.**

Mai mult, argumentul invocat de către inculpatul Feodorovici Gheorghe în apelul declarat și anume că acuzarea nu a administrat probe concludente și utile în ceea ce privește ordinele presupuse a fi false, bazându-se pe declarațiile părții vătămate, nu poate fi reținut de Colegiul penal, iar în combatere reține prevederile art. 24 Cod de procedură penală, prin care se atestă că **părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale**, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. **Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.** Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. **Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.**

Astfel, în aceeași ordine de idei nu pot fi reținute alegațiile invocate de apelantul Gheorghe Feodorovici cu privire la faptul că nici declarațiile martorului Iachimovschi Tatiana nu aduc claritate în cele înscrinate acestuia, ori potrivit declarațiilor ultimei, aceasta a invocat că a activat în calitate de contabil la direcția de Comerț Ungheni **unde Feodorovici Gh. activa în calitate de medic sanitar**, martorul a participat la toate ședințele Direcției de Comerț. Nu cunoaște dacă Direcția de Comerț a avut obligația de a transmite un apartament Primăriei sau Spitalului Raional Ungheni. **La ședințele petrecute de către syndicate se repartizau apartamente conform listei.** Nu cunoaște faptul dacă Feodorovici Gh. a introdus sau nu bani în casieria întreprinderii pentru a primi apartamentul în cauză.

Mai mult decât atât, apelantul Feodorovici Gheorghe menționează că instanța de judecată urma să nu se bazeze pe declarațiile părților vătămate

Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela, acestea fiind persoane cointerestate de condamnarea inculpatului și de la care a pornit dosarul penal. Aceste alegații instanța de apel le apreciază critic, ori anume inculpatul Feodorovici Gheorghe prezentând în cadrul acțiunii civile acte care nu corespund datelor faptice, ca urmare părțile vătămate timp de doi ani au fost lipsiți de dreptul de proprietate asupra apartamentului.

Deci, poziția inculpatului care pledează nevinovat are un caracter declarativ iar circumstanțele relatate de acesta nu au fost dovedite prin probe pertinente și concludente cazului, totodată fiind în contradicție cu probele administrate și acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, Colegiul penal menționează că instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Feodorovici Gheorghe privind nevinovăția sa de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.310 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, calificându-le drept o modalitate aleasă de către inculpat de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise.

Subsecvent, Colegiul reiterează că argumentul invocat de apelantul Feodorovici Gheorghe cu privire la faptul că calificativul ”d” din art.361 alin.(2) nu îi poate fi imputat, nu poate fi reținut, ori la caz instanța menționează că instanța de fond legal și întemeiat a calificat acțiunile inculpatului Feodorovici Gheorghe în baza art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, adică, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșite de două sau mai multe persoane și soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, ori falsificarea constă atât **în modificarea totală a documentelor oficiale**, cât și în introducerea în document a unor informații falsificate, care a fost comisă de două persoane și aceasta a adus prejudicii drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părților vătămate Chitoroagă Ion și Angela.

Astfel, în speță documentul **a fost creat în integrum fiind falsificat total**, cu includerea datelor denaturate. Deși actul, adeverința a fost semnată de către inculpatul Hîncu Nikon în calitate de Președinte a SA ”Consator”, care de fapt **a recunoscut că a eliberat adeverința la insistența lui Feodorivici Gh. care de sine stătător a tapat-o și a prezentat lui Hîncu Nikon doar pentru semnarea și aplicarea ștampilei**. Hîncu Nikon fără a verifica actele contabile care a-r confirma cele indicate în adeverința scrisă a eliberat adeverința care conținea informații false, aceasta a fost deținută activ și folosită de către inculpatul Feodorovici Gh.,și prezentată instanței de judecată în calitate de probă, în urma cărui fapt devenind în baza hotărîrii instanței de judecată proprietarul apartamentului litigios.

Ori mai mult, în temeiul actului menționat **Feodorovici Gheorghe și-a revendicat ilegal dreptul asupra apartamentului 18 situat în blocul 90 str. M. Cibotaru or. Ungheni**.

Doctrina penală specifică că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște șase modalități normative alternative, inclusiv: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Cât privește argumentul invocat de inculpat cu privire la faptul că acesta nu a cauzat nimănui careva prejudiciu material, fiind astfel argumentarea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal de către Feodorovici Gheorghe în contradicție cu achitarea acestuia, nu pot fi reținute de către instanța de apel ori instanța de fond **cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, apreciind probele administrate în ședința judiciară**, a conchis că învinuirea formulată în privința lui Feodorovici Gheorghe în baza art. 190 alin.(5) CP RM nu și-a găsit confirmare urmând să fie achitat din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și nicidecum în sentință nu este invocat ca motiv al achitării motivul invocat de inculpatul Feodorovici Gheorghe, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În plus, la momentul emiterii sentinței 03 iunie 2016, prevederile art. 225 alin.(4) CPP erau în vigoare, astfel acțiunea civilă înaintată de Chitoroagă Ion și Angela împotriva lui Feodprovici Gheorghe fiind lăsată fără soluționarea, dar acestea nu au contestat faptul dat.

Astfel, conform prevederilor art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie **fapta prejudiciabilă săvârșită**, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul Penal.

Conform art.385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile, inclusiv: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și, respectiv în partea descriptivă a sentinței de condamnare, potrivit art.394 CPP, trebuie să cuprindă nu numai descrierea faptei criminale, dar și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Deci, instanța de apel reține că fiind coroborate normele precizate se evidențiază că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 CP al RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de

încredere. Obiectul material al infracțiunii este format din bunurile care au o existență material, sânt create prin munca omului, dispun de valoarea material și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine de făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principal, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternative, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, Colegiul penal nu reține argumentul invocat de acuzatorul de stat în apelul declarat cu privire la faptul că nu a fost efectuată o analiză corectă a probelor administrate și nu au fost coroborate cu alte probe, ori instanța de fond a analizat în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, și just a concluzionat că Feodorovici Gheorghe urmează să fie achitat în baza art. 190 alin.(5) CP RM din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Ori mai mult, în speță inculpatul Feodorovici Gh. a prezentat în litigiul civil adeverința, ordinul șefului Direcției Comerț și Alimentație Publică A. Ciobanu nr. 004 din 11.02.1999 și Hotărârea comitetului sindical din aceeași dată cu conținut denaturat, ce nu corespund datelor factice și prin înșelăciune, în baza Hotărârii Colegiului Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție dom 08.06.2007 a intrat în proprietatea apartamentului nr. 18 al blocului locativ nr. 90 de pe str. M. Cibotaru, or. Ungheni în valoare de 400 000 lei ce aparține soților Chitroagă Ion și Angela.

Acțiunea de bază în cadrul componenței de escrocherie o constituie **sustragerea - luare ilegală, gratuită a bunurilor din posesia altuia, care la caz nu poate fi atribuită acțiunilor inculpatului Feodorovici Gh.** or, potrivit copiei certificatului eliberat de Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni la 12.10.2015, dreptul de proprietate a lui Feodorovici Gh. asupra bunului imobil situat în or. Ungheni, str. M. Cibotari, 90 ap. 18 cu suprafața de 52, 9 m.m. a fost înregistrat la 15.06.2007 urmare soluției unui litigiu de ordine civilă și în temeiul Deciziei Colegiul civil și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-651/2007 din 08.06.2007 prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Feodorovici împotriva Primăriei or. Ungheni, Ion Chitroagă și Angela Chitroagă, fiind recunoscut dreptul de proprietate a lui Gheorghe Feodorovici asupra apartamentului unde ultimii locuiesc de pe str. M. Cibotaru nr. 90 ap. 18 or. Ungheni.(voi. I f.d. 336)



În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează că instanța de fond legal și întemeiat a constatat lipsa acțiunilor definitorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune escrocherie, or în acțiunile inculpatului Feodorovici Gh. nu se regăsesc acțiuni de dobândire ilicită a apartamentului iar **prezentare actelor cu conținut denaturat în instanța de judecată formează acțiuni care încorporează în sine latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) CP al RM** - falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia.

Mai mult, escrocheria și anume recurgerea la înșelăciune sau abuz de încredere în vederea trecerii bunurilor în sfera patrimonială, care reprezintă acțiuni adiacente prin intermediul cărora se realizează acțiunea principală sustragerea. Ori, prin înșelăciune se înțelege: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității, 2) trecerea sub tăcere a realității, când sânt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-știință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

Abuz de încredere presupune exploatarea raporturilor de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă încheierea raporturilor de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil, în alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care de multe ori, este artificial creat și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Luând în considerație cele invocate supra și în conexiunea lor, cu prevederile pct. 15 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de justiție a RM nr. 23 din 28.06.2008 care statuează "Este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că **în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere.**"

În acest sens, nu poate fi reținut ca plauzibil argumentul invocat de acuzatorul de stat cu privire la faptul că instanța de judecată nu a atras atenția la analiza acuzatorului de stat făcută sub aspectul laturii subiective, ori instanța de fond minuțios a analizat infracțiunea de escrocherie în speța dată, invocând că nu sunt elucidate careva acțiuni definitorii efectuate de către părțile vătămate Chitroagă Ion și Chitroagă Angela **în ceea ce privește transmiterea benevolă a bunului - apartamentului**, ci dimpotrivă acestea și-au revendicat dreptul de proprietate asupra apartamentului în ordine civilă și în temeiul contractului de vânzare - cumpărare, transmitere - primire a locuinței în proprietate privată nr. 3152 din 13.04.2007, Decizie Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1358/09 din 23.09.2009 și extrasului nr. 21 din 05.04.2007 și-au înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil situat în or. Ungheni, str. M. Cebotari 90 ap. 18, pe cînd inculpatul Feodorovici Gheorghe de

fapt nu a intrat real în posesia acestui apartament litigios, și pe întreaga perioadă de judecare a procesului civil în apartamentul dat a locuit familia Chitoroagă.(vol. VII f.d.99).

Deci, în aceeași ordine de idei, este remarcabil că infracțiunea specificată la art.190 Cod penal este una materială, **considerându-se consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi, sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință**, prin ce este combătut argumentul acuzării și anume că poziția instanței de fond este una incorectă la aprecierea probelor, părțile vătămate fiind deposedate de apartament și au avut de suferit în urma acțiunilor ilegale întreprinse de Gheorghe Feodorovici, pe când Feodorovici nu a avut **posibilitatea reală de a se folosi, sau a dispune de apartamentul litigios la propria sa dorință**.

Astfel, deși Feodorovici Gheorghe și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil - apartamentul 18 situat în or. Ungheni, str. M. Cebotari 90, **este constatată lipsa legăturii între presupusa faptă prejudiciabilă și urmările acestei**, or, *dreptul de proprietate a fost înregistrat în temeiul Deciziei Colegiul civil și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-651/2007 din 08.06.2007, pe când această hotărâre nu a fost executată integral și familia Chitoroagă deși a fost dispus să fie evacuată, și au fost încercări din partea executorilor judecătorești de a-i evacua, aceștea au continuat să locuiască în apartament pînă la revizuirea hotărîrii date.*

Reiterând cele invocate, cercetând totalitatea circumstanțelor cauzei date și analizând probele cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, Colegiul penal conchide că în speță nicidecum nu au fost afectate relațiile sociale cu privire posesia și dispoziția bunului persoanelor Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela, lipsind astfel obiectul infracțiunii de escrocherie. Cât privește obiectul material instanța reține că, masa patrimonială a părților vătămate nu a fost diminuată iar masa patrimonială a făptuitorului Feodorovici Gheorghe nu a sporit, apartamentul pînă în prezent aparținând cu drept de proprietate lui Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela și aflându-se în posesia și dispoziția acestora(vol. VII f.d.99).

Astfel, reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că Feodorovici Gheorghe corect a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, conform art.390 alin.(1), pct.3 CPP al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și în acest sens instanța de apel nu reține argumentele invocate de acuzare cu privire la faptul că aprecierea probelor este nejustificată, care nu corespunde circumstanțelor cazului în coraborare cu probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești de către partea acuzării și care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

De asemenea, instanța de apel reține că a fost dovedită pe deplin vina inculpatului Feodorovici Gheorghe în săvârșirea infracțiunii de art. 310 alin. (1)

CP al RM - falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces și infracțiunii stabilită și sancționată la art. 361 alin. (2) lit. bl. d) CP RM - de confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșite de două sau mai multe persoane și soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

**11.** Mai mult, inculpatul Hîncu Nikon vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal a recunoscut-o pe deplin, vinovăția acestuia fiind dovedită și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, anume:

- Procesul verbal de începere a urmăririi penale din 10.10.2006 potrivit căruia Procurorul Fetcu A. s-a autosesizat și a dispus începerea urmăririi penale în baza semnelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) CP (vol.III f.d.49)
- Ordonanța de încetare a urmăririi penale din 01.12.2006 pe cauza în privința lui Hîncu Nikon (vol. III, f.d.36)
- Ordonanța Primului adjunct al Procurorului General Pascari Vasile din 30.11.2007 potrivit căreia s-a dispus anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 01.12.2006 și reluarea urmăririi penale (vol. III f.d.39-40)
- Ordonanța de punere sub învinuire din 30.01.2008 prin care s-a dispus de a pune sub învinuire pe Hîncu Nikon și a înainta acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) CP al RM (vol. III f.d.49)
- copia adeverinței semnată de Președintele SA "Consator" Hîncu Nikon (vol. III f.d.21)
- copia cererii de chemare în judecată înaintată de către Procurorul raionului Ungheni în apărarea drepturilor și interesele lui Feodorovici Gh. împotriva Primăriei or. Ungheni, Ion Chitoroagă și Angela Chitoroagă cu privire la contestarea actului administrativ (vol. III f.d.22-24)
- caracteristica eliberată pe numelui lui Hîncu Nikon de către inspectorul de sector potrivit căreia inculpatul este caracterizat pozitiv (vol. III f.d.41).

Astfel, instanța de judecată întemeiat a calificat acțiunile inculpatul Hîncu Nikon în baza art. 361 alin. (2) lit. b, d) CP al RM adică, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșite de două sau mai multe persoane și soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În acest sens, Colegiul penal nu reține ca plauzibile argumentele invocate de inculpatul Feodorovici Ghoerghe cu privire la achitarea inculpatului Hîncu Nikon, ori ultimul a recunoscut vinovăția privind comiterea infracțiunii imputate acestuia.

La fel, este stabilit cu certitudine prezența semnelor laturii obiective și modalitățile de executare a acesteia, prin confecționarea, deținerea documentului, folosirea documentului oficial fals, adică a adevărului eliberat fiind în funcția de Președinte al SA "Consator" (vol. III f.d.21), potrivit căreia Feodorovici Gh. ar fi achitat suma de 3463 lei 20 bani în casa SA "Consator" pentru finisarea construcției în blocul de pe str. Romană, or. Ungheni și respectiv îi acordă drepturi asupra construcției respective.

**12.** Mai mult, Colegiul penal menționează că instanța de fond legal a făcut trimitere la prevederile art. 332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, în conformitate cu art.275 pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție. Potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea dată se consideră ca fiind mai puțin gravă, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii ei au expirat 5 (cinci) ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Ținând cont de cele enunțate supra, Colegiul penal conchide că argumentele din apelul acuzării de stat precum și argumentele din apelul inculpatului Feodorovici Gheorghe poartă un caracter declarativ și nu sunt confirmate de probe pertinente, care ar servi temei de intervenire în soluția primei instanțe.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că apelurile declarate de procuror și inculpat urmează a fi respinse ca nefondate și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

**13.** În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1), lit. c); art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## **D E C I D E:**

Se resping ca nefondate apelurile declarate de procurorul în procuratura r-lui Călărași, Ion Carp, de inculpatul Feodorovici Gheorghe și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Călărași din 03 iunie 2016.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 14 noiembrie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Negru Maria

Judecători:

Sanduța Evghenii

Brînza Liubovi