

Dosarul nr. 1a-2406/21

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani

nr. 1-20148892-02-1a-01122021

Judecător : Andrei

Niculcea

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

17 ianuarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Cristina Ulinici, Iana

Leorda, Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului

Radu Săli

Avocaților

Valeriu Bodean, Sergiu Cotruță

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Marcela Mariț în numele inculpatului Servitencu Artur și apelul avocatului Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

Servitencu Artur *****, născut la *****, originar din r-nul Soroca, s. *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2012, în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei;

- Sentința Judecătoriei Botanica din 19.11.2013, în baza art. 152 alin. (2) și art. 287 alin. (2) din Codul penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe o perioadă de probațiune de 5 ani,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (4) din Codul

penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 25.11.2020 – 05.11.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 01.12.2021 – 17.01.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă ***** .

Admite apelul avocatului Marcela Mariț în numele inculpatului Servitencu Artur împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2021, casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Servitencu Artur se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pdepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 (trei) ani cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 14 februarie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :

Dosarul nr. 1a-2406/21
Buiucani

nr. 1-20148892-02-1a-01122021
Niculcea

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Andrei

DECIZIE
În numele Legii

17 ianuarie 2023
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

municipiul Chișinău

Președintele ședinței de judecată
Iordan

Iurie

Judecătorii
Marcel Juganari

Elena Cojocari și

Grefier
Leorda, Cristina Său
Cu participarea:
Procurorului
Avocaților
Cotruță

Cristina Ulinici, Iana

Radu Sâli
Valeriu Bodean, Sergiu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Marcela Mariț în numele inculpatului Servitencu Artur și apelul avocatului Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

Servitencu Artur *****, născut la *****, originar din r-nul Soroca, s. *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2012, în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei;

- Sentința Judecătoriei Botanica din 19.11.2013, în baza art. 152 alin. (2) și art. 287 alin. (2) din Codul penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe o perioadă de probațiune de 5 ani,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (4) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 25.11.2020 – 05.11.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 01.12.2021 – 17.01.2023.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelurile declarate, ținând cont de opinia participanților, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

- [illegible]

9. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că* , în luna mai 2020, Servitencu Artur contribuind în calitate de autor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Pungă Ion, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând prin intenție directă la atingerea scopului său, dânduși seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, manifestând un comportament viclean, la recomandarea complicilor săi în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, s-a prezentat acestuia ca Sergiu procuror din cadrul Procuraturii Generale, care îi poate soluționa problema cu eliberarea automobilelor ridicate într-o cauză penală gestionată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.
10. În continuarea acțiunilor sale criminale, Servitencu Artur, la 21 mai 2020, aproximativ orele 14:00, s-a apropiat de automobilul de model Toyota Auris de culoare gri, care era parcată pe str. ***** 1, mun.Chișinău, conform înțelegerii prealabile și a planului criminal bine gândit anterior, în care se aflau Iațco Adrian persoană recomandată de către Aculov Pavel ca persoană care îi poate soluționa problema cu cauza penală împreună cu partea vătămată Pungă *****, și prezentându-se ca persoană de la domnul Sergiu, a luat de la partea vătămată prin intermediul lui Iațco Adrian, o geantă în care se aflau 11000 euro, care conform cursului valutar a BNM constituiau 213 840 lei, și lei moldovenești echivalentul a 4000 euro, în total constituind suma de 291 600 lei pe care i-a înșușit, cauzând părții vătămate daune în proporții mari.
11. În cadrul urmăririi penale, acțiunile lui Servitencu Artur au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (4) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții mari.
12. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel avocatul Marcela Mariț în numele inculpatului Servitencu Artur* prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.11.2021 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună achitarea inculpatului Servitencu Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.
13. *În motivarea cerințelor s-au invocat următoarele aspecte*, în sentința pronunțată instanța denaturat a interpretat probele și nici măcar nu a examinat în careva mod argumentele înaintate de partea apărării admitând apriori

argumentele părții acuzării. Mai mult, la un anumit moment instanța și-a atribuit arbitrat calitatea organului de urmărire penală, recalificând „din oficiu” acțiunile învinutului, fără ca în acest sens să fie careva acțiuni din partea procurorului care a prezentat acuzarea de stat. Consideră că la stabilirea pedepselor instanța nu a apreciat la justa valoare probele și versiunea înaintată de partea apărării. Menționează că instanța nu a stabilit în nici o formă circumstanțele de facto care au avut loc, gradul de vinovăție a persoanelor, în mare rezumându-se la reproducerea probelor prezentate de partea acuzării în rechizitoriu. Instanța în nici o formă nu s-a expus aferent vinovăției prin prisma probelor administrate, ceea ce contravine reglementărilor legale.

14. Astfel, potrivit textului sentinței criticate (vezi pagina 2) cât și învinuirii formulate (a se vedea ordonanța de punere sub învinuire fd. 25-26, Vol. II și rechizitoriul f.d. 145, Vol. II), organul de urmărire penală/procurorul a calificat acțiunile cet. Servitencu Artur ***** în baza art.42 alin.(2), art.190 alin.(4) din Codul penal, adică escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții mari.

15. Menționează faptul că, prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, intrată în vigoare la 17 august 2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin.(1) art.190 Cod penal, și anume - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

16. Textul art. 42 alin. (2) din Codul penal indică - Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte motive prevăzute de prezentul cod.

17. Astfel, constată că deși acuzatorul în actul de învinuire prezentat inculpatului Servitencu indică .42 alin (2) din Codul penal, însăși în textul actului de învinuire nu reține în sarcina acestuia careva ementele ale articolului menționat supra (art.42 alin (2)CP), concomitent neexplicând inculpatului în textul actului de învinuire care anume acțiuni imputate constituie fapta infracțională, precum și modalitatea de comitere (fie că comite personal fie că

comite prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității, etc).

18. În continuare, instanța depășind limitele judecării cauzei pe de o parte, și atribuțiile funcționale pe de altă parte, a reținut în textul sentinței precum că: „Totodată, deși în calificarea oficială efectuată de organul de urmărire penală a fost reținut la încadrare și art. 42 alin. (2) din Codul penal (a se vedea trdonanța de punere sub învinuire fd. 25-26, Voi. II și rechizitoriul fd. 145, Vol. II), instanța consideră că această trimitere la articolul și alineatul menționat din Partea generală a Codului penal nu trebuie realizată. Or, comportamentul autorului trebuie calificat doar potrivit normei concrete ce sancționează fapta prejudiciabilă comisă, fără a fi necesară trimiterea către norma de la art.42 alin. (2) din Codul penal.

19. Invocarea suplimentară a normei de la art. 42 alin. (2) din Codul penal nu ar face mai completă calificarea, ci, din contra, mai anevoioasă; or, este clar de la sine că, la adoptarea normei din Partea Specială a Codului penal, legiuitorul descrie comportamentul autorului. În context, în teoria dreptului jenai se consemnează, pe bună dreptate, că autorul este persoana care a săvârșit de facto acea acțiune sau inacțiune, care formează elementele constitutive ale infracțiunii concrete prevăzute de unul dintre Articolele din Partea Specială. Prin urmare, în cazul constatării unei participații penale, acțiunile Autorului trebuie încadrate numai în baza normei de incriminare, fără trimitere la norma de extindere a incriminării, deoarece acesta realizează activitatea tipică descrisă în dispoziția articolului din Partea Specială a Codului penal. ”

20. Atrage atenția instanței superioare asupra faptului că potrivit actului de învinuire în sarcina inculpatului Servitencu de către organul de urmărire penală au fost reținute următoarele fapte: „în luna mai 2020, Servitencu Artur contribuind în calitate de autor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Pungă Ion, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând prin intenție directă la atingerea scopului său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, manifestând un comportament viclean, la recomandarea complicitilor săi în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, s-a prezentat acestuia ca Sergiu procuror din cadrul Procuraturii Generale, care îi poate soluționa problema cu eliberarea automobilelor ridicate într-o cauză penală gestionată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. În continuarea acțiunilor sale criminale, Servitencu Artur, la 21 mai 2020, aproximativ orele 14:00, s-a apropiat de automobilul de model Toyota Auris de culoare gri, care era parcată pe str. ***** 1, mun.Chișinău, conform înțelegerii prealabile și a planului criminal bine gândit

anterior, în care se aflau Iațco Adrian persoană recomandată de către Aculov Pavel ca persoană care îi poate soluționa problema cu cauza penală împreună cu partea vătămată Pungă *****, și prezentându-se ca persoană de la domnul Sergiu, a luat de la partea vătămată prin intermediul lui Iațco Adrian, o geantă în care se aflau 11000 euro, care conform cursului valutar a BNM constituiau 213 840 lei, și lei moldovenești echivalentul a 4000 euro, în total constituind suma de 291 600 lei pe care ia însușit, cauzând părții vătămate daune în proporții mari.

21. Astfel, actul de învinuire vine în contradicție cu prevederile art.281 alin.(2) din Codul de Procedură penală și anume: „Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.” Adică, deși în textul actului de învinuire inculpatului Servitencu i se incriminează, anumite fapte comise în participație cu alte persoane (Andrian Iațco de exemplu) potrivit calificării Servitencu este atras în răspundere penală desinestătător, chiar și acțiunea civilă fiind pusă în sarcina acestuia, fără a fi măcar solicitată încasarea solidară.

22. Prin urmare asumarea de către instanță a dezideratului organului de urmărire penală (recalificarea din oficiu a acțiunilor) precum și condamnarea persoanei în baza unei învinuiri ambigui și neclare vine în contradicție atât cu reglementările naționale cât și cu cele internaționale, concomitent fiind neglijată și practica judiciară intențională (constatările CtEDO).

23. Astfel, la speță instanța de judecată urma să constate lipsa elementului laturii obiective și anume conținutul acțiunii adiacente adică să îndeplinească următoarele trei condiții: - să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; - ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile. La caz, această acțiune adiacentă, nu a fost constatată în acțiunile lui Servitencu Artur prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; - ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, acesta din urmă nu s-a prezentat părții vătămate ca fiind procurorul „Sergiu”, nici nu a avut careva discuții cu acesta privind restituirea bunurilor sechestrate sau ajutor în scopul

restituirii acestora. Posibil acțiunile de inducere în eroare au fost comise de alte persoane, pînă la apărarea inculpatului Servitencu în „scenă”.

24. De facto, analizând „la rece obiectiv acțiunile inculpatului, în coraport cu probele acumulate de organul de urmărire penală instanța urma să constate că acestea s-au redus doar la primirea fizică de la Ițco Andrei a unei pungi. Despre conținutul acestei genți, adică despre faptul că inculpatul ar fi știut ce se află în ea la momentul primirii precum și despre faptul că inculpatul ar fi acționat conform înțelegerii prealabile cu Iațco Andrian, ori că acțiunile sale ar fi fost acțiuni distincte separate, doar de transportarea a unei genți dintr-un punct în altul organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe pertinente.

25. La fel instanța urma să constate cu certitudine că în acțiunile lui Servitencu Artur, nu sunt întrunite elementele laturii subiective a infracțiunii analizate care se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, care la calificarea faptei este obligatorie.

26. Instanța examinând speța urma să rețină că prin înșelăciune se înțeleg acțiunile făptuitorului de a duce în eroare, de a amăgi proprietarul prin prezentarea ca adevărate a unor fapte, evenimente sau prezentarea ca mincinoase a unor fapte, : evenimente, dar care corespund adevărului sau prin tănuirea (necomunicarea) unor împrejurări care făptuitorul era obligat să le comunice.

27. Or, înșelăciunea întrunește variante (metode), procedee și tehnici de operare ale făptuitorului cum ar fi: denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de organizație i posibilitățile financiare; dezinformarea victimei cu privire la marfă, etc.; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii a fi comunicate victimei ș.a.

28. Prin abuz de încredere făptuitorul folosește, în scop de a obține un bun material (bani), relațiile de încredere, de bunăvoință, de sinceritate, de siguranță a proprietarului ori a altei persoane cu drept de a dispune de bunuri. Încrederea poate fi rezultatul diferitor circumstanțe, împrejurări în legătură cu serviciul făptuitorului, de rudenie ori de prietenie cu partea vătămată. încrederea mai poate rezulta și din relațiile contractuale a proprietarului cu făptuitorul.

29. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au ca suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc. care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale. Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în Irealitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a

altei persoane, a dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

30. Astfel prin acțiunile arbitrare a instanței prin care și-a atribuit funcțiile organului de urmărire penală inculpatul Servitencu a fost lipsit de dreptul său la apărare, Or înfăptuirea dreptului la apărare e nu numai o manifestare a democratismului, dar și o condiție necesară pentru realizarea eficientă a justiției. Respectarea garanțiilor procesuale într-un proces în care lipsesc contradicțiile între interesele legale a persoanei și cele ale statului asigură supremația legii și dreptății în procesul înfăptuirii justiției.

31. Inculpatul Servitencu Artur, care fiind audiat în ședința de judecată a menționat că nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, susținând că nu-l cunoaște pe Pungă ***** l-a văzut pe acesta pentru prima dată când se afla în Penitenciarul nr.13-Chișinău și a avut loc confruntarea. Nu cunoaște motivele pentru care acesta menționează că au avut ceva în comun și că i-a promis că-i va rezolva problemele legate de automobilele ridicate sau cu procuratura. în perioada 20-23 mai 2020, s-a aflat la pescuit, în s.Molovata, împreună cu mai multe persoane, unde au închiriat o casă. Acest fapt poate fi confirmat și de proprietarul casei, pe nume Ion. La pescuit au mai fost persoane pe nume Ion, Valeriu, numărul de telefon al cărora se află în telefonul care a fost ridicat de organul de urmărire penală. În automobilul său a fost găsit telefonul său personal, de model Iphone, telefonul de model Nokia nu-i aparține. Poliția a deschis ușa și l-a pus la pământ. Aproximativ 40 minute, cât s-au efectuat percheziții în automobil, consideră că polițiștii i-au pus telefonul de model Nokia. Pe Pavel și Iațco Adrian nu-i cunoaște. Nu cunoaște intențiile lui Pungă ***** . Automobilul de model BMW nu este al său, ci al cumnatei sale. la Molovata s-a deplasat cu acest automobil. La data de 07 septembrie 2020, în 1 orei 19.00, se afla la stația PECO Rompetrol, de pe str. ***** , lângă casa unde locuiește, când a rost reținut. La materialele dosarului lipsește înregistrarea video din momentul reținerii și acest fapt este straniu. Cu o lună înainte a mai fost reținut, dus la PCCOCS, iar după 3 zile a fost eliberat. Însă, de această dată erau aproximativ 16 mascați. Când a fost dus la Izolatorul de Detenție Provizorie refuzau să-l primească, deoarece era plin de sânge. Nu a opus rezistență în momentul reținerii, este și video care demonstrează acest fapt. La domiciliu i s-a efectuat percheziție, în rezultatul căreia nu s-a depistat nimic. Ulterior i-a fost înaintată învinuirea, precum că a avut intenția să restituie unele automobile ridicate de PCCOCS. Cu ***** se cunoaște, deoarece frecventează ambii aceeași sala de forță, iar aceasta activează în apropiere de locuința sa. Cu aceasta nu s-a înțeles să se întâlnească. De la 06 septembrie 2020 până la 07 septembrie 2020, la amiază s-a aflat la Molovata. După amiază a fost la sport, la sala de lângă locuința sa, „BYG GYM”. Din câte își amintește pe data de 06 septembrie

2020 dimineața, a fost la farmacie să ia medicamente la copil. Pe 07 septembrie 2020, nu a fost la farmacie. Nu a avut obiecții la ridicarea telefonului mobil de model Nokia. A menționat că anterior a fost achitat într-o cauza penală de huliganism, în anul 2014. (f.d. 109-110. Vol.III)

32. Menționează că instanța nu s-a preocupat de constatarea circumstanțelor de fapt și nici procurorul nu a depus careva eforturi ca să stabilească și să verifice versiunea înaintată de inculpat (*verificare alibiului prin audierea de martori și ridicarea și examinarea obiectelor etc.*)

33. Mai mult instanța nu a supus verificării și ca rezultat nu a putut explica unui observator obiectiv care va citi sentința criticată în acest apel, legalitatea și veridicitatea acțiunilor organului de urmărire penală, Or mențiunea sterilă precum că aferent actului procesual contestat (*procesul verbal de percheziție*) există o rezumție de legalitate nu suportă critică.

34. Reiterează că, instanța nu-și poate atribui calitatea de organ de urmărire penală (*art.24 alin.(2) C'PP*), iar sarcina probațiunii îi revine procurorului (*art.26 alin.(3) CPP*). Astfel, doar procurorul urma să întreprindă acțiuni concrete pentru a exclude dubiile care planează aferent actului procesual contestat, și nu instanța să-și asume astfel de abilități improprii.

35. Legiuitorul a prevăzut la *art.326 alin (2) CPP*, o modalitate legală care i-a acordat procurorului posibilitatea intervenirii și excluderii dubiilor apărute la examinarea cauzei în instanța de judecată.

36. Alegațiile instanței potrivit cărora: „Procesul verbal fiind un act întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, valoarea probatorie a acestui înscris se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și veridicitate, având forță probantă, fiind întocmit în formă ad validatem, cu respectarea condițiilor de formă și fond, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. ” exclud, în principiu, posibilitatea de abuz, fals și exces din partea organului de urmărire penală, în cadrul anchetei, ceea ce este interzis inclusiv de jurisprudența CtEDO, care în hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku contra Franței, a reținut că prezumțiile sunt permise, dar acestea nu trebuie să depășească limite rezonabile.

37. Care a fost problema organului de urmărire penală să spună examinării telefonului inculpatului și să verifice dacă în acesta există fotografii cu acesta în Molovata, în timpul pretinse acțiuni infracționale incriminate. Concomitent audierea câtorva martori despre care se spunea că de asemenea s-au aflat de comun cu inculpatul în acea perioadă în Molovata excludea eventuale interpretări, fiind opozabile *eclarațiilor altui martor ******, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că: „cu Servitencu Artur se cunosc de aproximativ doi ani. Ultimul venea la Molovata, la Nistru, acolo fiind o zonă de odihnă. Dânsul având barcă, mergea împreună cu Servitencu Artur pe Nistru. Ultimul

venea des la escuit în weekenduri. În luna mai a anului 2020, Servitencu Artur a venit la Molovala cu un automobil model BMW de culoare neagră, numărul de înmatriculare nu și-l amintește. L-a telefonat luni sau marți și a venit pe data de 20 mai și a stat la dânsul două sau trei zile. Acolo, au făcut plimbări cu barca au pescuit. Probabil, Servitencu Artur avea un telefon de model Iphone. L-a văzut cu un singur telefon, telefonul acestuia erau și poze. Servitencu Artur a venit cu mai mulți prieteni. Ultimul a mai fost la Molovata cu o săptămână înainte de data de 20 mai. După 20 mai, nu l-a mai văzut”. (f.d. 121, Vol. III)

38. Astfel, dacă organul de urmărire penală își îndeplinea corespunzător obligațiile funcționale exista rentuala posibilitate de al sancționa pe martorul ***** pentru depunerea declarațiilor false infracțiune prevăzută de art.313 CP) sau constarea faptului că inculpatul nu ar fi comis fapta.

39. Altă probă reținută de instanță la emiterea acestei sentințe de condamnare sunt și declarațiile părții vătămate Pungă ***** care fiind audiat în ședința de judecată a menționat: „că la dala de 02.10.2019, de către PCCOCS a fost pornită o cauză penală privind investigarea infracțiunii de contrabandă și au fost ridicate câteva mijloace de transport de la dânsul. Unele automobile erau ale sale, altele ale soției și a mor cunoscuți, care figurau în dosar. Procurorul de caz era ***** , iar la moment dosarul se \ află spre examinare la Judecătoria Hîncești. între timp, s-a găsit o persoană pe nume Pavel, care a promis că-i va ajuta să restituie automobilele. Ultimul îl suna timp de jumătate de an și-i spunea să rieargă să solicite restituirea automobilelor. Nu dorea să meargă singur să se înțeleagă, dorea ca procurorul să se ocupe de acest fapt. în luna mai a anului 2020, Pavel l-a convins să meargă să discute :u ***** . Cu ultimul s-a văzut de câteva ori, la MC Donalds din sectorul Botanica. Ultimul i-a spus că automobilele vor fi restituite, iar pentru aceasta urmează să transmită suma de 15 000 euro în numerar. Banii urmau a fi transmiși lui ***** . Ultimul, în prezența sa, îl suna pe un procuror pe nume Sergiu, familia nu o cunoaște și vorbea cu acesta. Procurorul respectiv răspundea foarte greu, iar Iacă răspundea oferea răspunsuri foarte vagi și nimic nu era clar. Ultima dată când s-au întâlnit era zi de luni și s-au înțeles să-i dea banii, miercuri. Timp de două zile nu reușea să facă rost de suma de 15 000 euro. Avea un automobil, pe care l-a dat la o companie de leasing pentru care a primit suma de 12 000 euro, iar suma de 3000 euro a luat-o cu împrumut de la cineva. Joi a mers să se întâlnească cu Iațco la jrele 13.00. Prin mesaje, acesta l-a întrebat dacă are banii cu dânsul, la ce i-a răspuns că da și se vor vedea în 40 minute la Zorile, în sect. Buiucani. Era luna mai a anului 2020. A mers împreună cu soția sa și cei doi copii și s-a parcat în spatele automobilului lui Iațco de model Toyota Auris. Soția sa, a rămas în automobil cu copiii, iar el a mers în automobilul lui ***** , în fața la Auto Space de pe str. ***** , ***** . ***** l-a sunat pe domnul Sergiu și i-a comunicat că

este pe loc, unde se întâlneau permanent, ultimul le-a zis să aștepte că va trimite un băiat. În aproximativ cinci minute, în fața lor a apărut Servitencu Artur, la care ***** a menționat că probabil aceasta este persoana trimisă, ervilencu Artur s-a apropiat de automobilul în care se aflau și a întrebat dacă au ceva de transmis entru domnul Sergiu și ei i-au transmis geanta cu bani. Servitencu Artur le-a dat o carte de vizită și le-a spus să cumpere telefoane și cartele noi ca să comunice pe numerele indicate în cartea de vizită. Ultimul a plecat, iar ***** până au ajuns la automobilul său, i-a transmis că totul va fi bine. Ulterior, a zăsit un telefon pe acasă, l-a sunat pe domnul Sergiu, care părea un domn foarte calculat și i-a comunicat :ă are mult de lucru, iar după acest sunet nu l-a mai auzit. Unele automobile i-au fost restituite după transmiterea banilor. Intre timp, domnul Sergiu amâna toate procedurile. După transmiterea banilor, el a depus plângere. În cadrul examinării, INI a efectuat măsuri speciale de investigație, interceptând convorbirile pe care le-a avut cu Servitencu Artur. Automobilele au fost restituite mai târziu. Timp de câteva luni, se tergiversa cu diferite pretexte. El vorbea la telefon cu Servitencu Artur și *****: Aceștia doreau și alte sume. Baniile transmiși nu au fost restituiți. Cazul acesta a fost mediatizat. Pavel când plecat în Italia îl suna permanent să meargă să se clarifice. Cu acesta discuta prin aplicația Telegram. Pavel îi este prieten cu care a făcut cunoștință prin alți prieteni. Cu domnul Sergiu a discutat doar prin telefon. Acesta îi promitea că problema se va rezolva, însă intervenea mereu ceva sau carantină iau că dosarul va fi transmis la altă procuratură. Ii spunea să schimbe numerele de telefoane. Nu cunoaște dacă Pavel figurează pe dosarul intentai în Italia. Pe dosarul intentat pe infracțiunea de contrabandă, dânsul figurează ca organizator. În Slovenia a fost judecat, deoarece se afla la volanul automobilului care a fost sustras din Italia. Aculov Pavel i-a făcut cunoștință cu Iațco. Toate egislrările de mesaje au fost prezentate la dosar. Toate înțelegerile le-a avut cu Iațco, pe acesta îl mai apela și îi comunica că Sergiu nu răspunde, la care Iațco îi spunea să nu-l mai sune și atunci a înțeles că aceștia doreau să se îndepărteze de dânsul. Fizic, domnul Sergiu nu a participat la discuții, nici nu l-a văzut niciodată. Servitencu Artur nu era prezent la discuțiile avute cu Iațco și domnul Sergiu. Pe Servitencu Artur l-a văzut prima dată când i-a transmis banii, înțelegea că este ilegal atunci când a ansmis banii, însă Iațco și domnul Sergiu l-au convins că așa este procedura. Suma de 15 000 euro a fost transmisă pentru eliberarea automobilelor. Iațco și domnul Sergiu l-au convins să dea suma de bani. El a scris o plângere la poliție și s-a pornit urmărirea penală. Din înregistrări s-a depistat că domnul Sergiu este de fapt Servitencu. Din start el cunoștea că Iațco vorbește cu domnul Sergiu. După interceptări, investigații, s-a depistat că domnul Sergiu este de fapt Servitencu Artur. După voce, mers și înfățișare, persoana care s-a apropiat și a luat banii este Servitencu Artur. Iațco îi scria de

unul ungur, se prezenta că este de la Pavel. Acesta înțelesese că are probleme și voia să-l ajute. El nu dorea să aibă tangență cu așa persoane. Aceștia, însă îl sunau foarte des. Pe data de 17 martie 2020, a primit primul mesaj de la Iațco. Până a-l vedea pe Servitencu nu vorbise la telefon cu domnul Sergiu. Ultimul i-a propus să mai transmită suma de 2500 euro și îndată îi va restitui 5 automobile. A adunat suma de 2500 euro și domnul Sergiu i-a spus să meargă în sect. Buiucani, la Piața delfin, iar de dânsul se va apropia o domnișoară. Astfel, s-a deplasat și de dânsul s-a apropiat o doamnă blondă, la care domnul Sergiu a confirmat că este dânsa. Ulterior, această doamnă a fost reținută, la fel și domnul Servitencu, deoarece acesta se afla vizavi de stația PECO. Suma era convertită în lei moldovenești în bancnote de 200 lei. (f.d. 204- 206, Vol. II)

40. *Din declarațiile părții vătămate instanța a reținut următoarele:* „la data de 02.10.2019, de către PCCOCS a fost pornită o cauză penală privind investigarea infracțiunii de contrabandă și au fost ridicate câteva mijloace de transport de la dânsul. În luna mai a anului 2020, un cunoscut de-al său laculov Pavel -a convins să meargă să discute cu Iațco Andrei. Ultimul i-a spus că automobilele vor fi restituite, iar pentru aceasta urmează să transmită suma de 15 000 euro în numerar. Baniile urmau să fie transmiși lui Iațco Andrei. Ultimul, în prezența sa, îl suna pe un procuror pe nume Sergiu, familia nu o cunoaște și vorbea cu acesta. În luna mai anul 2020, împreună cu ***** s-a deplasat pe str. *****, *****, primul l-a sunat pe persoana pe nume Sergiu și i-a comunicat că este pe loc, unde se întâlneau permanent, iar ultimul le-a zis să aștepte că va trimite un băiat. În aproximativ cinci minute, de automobil s-a apropiat o persoană, care s-a dovedit a fi Servitencu Artur și a întrebat dacă au ceva de transmis pentru domnul Sergiu și ei i-au transmis geanta cu bani. Ulterior, după ce a depus plângere pe acțiunile dale, în rezultatul investigațiilor s-a depistat că „domnul Sergiu” este de fapt Servitencu Artur, după voce, mers și înfățișare. A menționat că ulterior, ultimul i-a propus să mai transmită suma de 2500 euro și îndată îi va restitui - 5 automobile. A adunat suma de 2500 euro și domnul Sergiu i-a spus să meargă în sect. Buiucani, la Piața delfin, iar de dânsul se va apropia o domnișoară. Astfel, s-a deplasat și de dânsul s-a apropiat o doamnă blondă, la care domnul Sergiu a confirmat că este dânsa. Ulterior, această doamnă a fost reținută, la fel și Servitencu Artur, care se afla vizavi de stația PECO”.

41. Menționează că, instanța a neglijat următoarele: *faptul că inculpatul Servitencu Artur nici o dată nu s-a întâlnit cu partea vătămată și nu i-a vorbit precum că el este domnul Sergiu procurorul cu pricina* („(...)Cu domnul Sergiu a discutat doar prin telefon (...) Fizic, domnul Sergiu nu a participat la discuții, nici nu l-a văzut niciodatăf..) Servitencu Artur nu era prezent la discuțiile avute cu Iațco și domnul Sergiu (...)); *faptul că inducerea în eroare a părții vătămate*

*aferent calității oficiale a căreiva persoane (procuror Sergiu) care s-a oferit al ajută, a fost comisă de alte persoane și nu de inculpatul Servitencu („ (...)Pavel l-a convins să meargă să discute cu *****. Cu ultimul s-a văzut de câteva ori, la MC Donalds din sectorul Botanica. Ultimul i-a spus că automobilele vor fi restituite, iar pentru aceasta urmează să transmită suma de 15 000 euro în numerar. Banii urmau a fi transmiși lui *****. Ultimul, în prezența sa, îl suna pe un procuror pe nume Sergiu(.,.)Joi a mers să se întâlnească cu Iațco la orele 13.00. Prin mesaje, acesta l-a întrebat dacă are banii cu dânsul, la ce i-a răspuns că da și se vor vedea în 40 minute la Zorile, în sect. Buiucani (...). ”) ; faptul că acțiunile incriminate ar fi comise în coparticipație cu alte persoane (revenind la respectare de către procuror a prevederilor art. 281 alin. (2) CPP. acuzarea în nici o formă nu a identificat și apreciat gradul de vinovăție și implicarea fiecărui coparticipant la comiterea faptei (latura obiectivă) „Banii urmau a fi transmiși lui Iațco Andrei (...) ***** l-a sunat pe domnul Sergiu și i-a comunicat că este pe loc (...) în fața lor a apărut Servitencu Artur, la care ***** a menționat că probabil aceasta este persoana trimisă . Au ajuns la automobilul său, i-a transmis că totul va fi bine (...)Pavel fiind plecat ...*

42. *Alegațiile părții vătămate, de genul „INI a efectuat măsuri speciale de investigație, interceptări; convorbirile pe care le-a avut cu Servitencu Artur (.,.) El vorbea la telefon cu Servitencu Artur (...)Din înregistrări s-a depistat că domnul Sergiu este de fapt Servitencu (...)După interceptări, investigații, s-a depistat că domnul Sergiu este de fapt Servitencu Artur (...) ” vin în contradicție cu realitatea, și prezintă aprecierea subiectivă a persoanei aferent situației în care este implicat, Or partea vătămată în cadrul acțiunilor de urmărire penală nu avea de unde să cunoască rezultatele măsurilor speciale de investigație, iar concluziile care le-a făcut în cadrul audierii exced limitele circumstanțelor care pot fi furnizate de martor, concluziile pe care le-a furnizat sunt generate de informațiile pe care le-a primit de la reprezentantul organului de urmărire penală, care i-ar fi comunicat în urma aprecierii sale subiective că persoana cu care comunică partea vătămată la telefon este anume inculpatul Servitencu și nu altă persoană.*

43. *Acțiunile părții vătămate sunt în esență ilegale și urmau a fi apreciate de organul de urmărire penală în baza art.325 CP („(...)înțelegea că este ilegal atunci când a transmis banii, însă Iațco și domnul Sergiu l-au convins că așa este procedura...) "Suma de 15 000 euro a fost transmisă pentru - eliberarea automobilelor ”)*

44. *Un alt mijloc materiale de probă reținut de instanță sunt declarațiile martorilor ***** , ***** și *****.*

45. *Apărarea a invocat în cadrul examinării judecătorești că veridicitatea celor declarate de martorii menționați este pusă serios la dubii, or acestora le-au*

fost încredințat de inculpat și apărătorul său precum și au falsificat probe, prin abuz plasându-i telefonul mobil în interiorul mașinii, până la percheziție, ca ulterior acesta să fi ridicat.

46. Menționează că legiuitorul la art.90 alin.(3) CP RM a interzis citarea și ascultarea ca martori a reprezentantului organului de urmărire penală - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut;

47. Astfel, dacă instanța examinează, în careva formă, critica apărării aferent întocmirii procesului verbal de reținere, sau procurorul, îndeplinindu-și atribuțiile funcționale, verifică legalitatea acțiunilor de urmărire penală - percheziția, citarea și audierea ofițerilor de investigație Rusu. Melnic și Ciugurean își avea rostul, dar în situația în care, instanța din start a refuzat examinarea legalității acțiunii de urmărire penală constatând existența „*prezumției de legalitate*”, audierea ofițerilor Rusu, Melnic și Ciugurean în cadrul examinării judecătorești contravine prevederilor art.90 alin.(3) CPP. Și prin urmare instanța de apel trebuie să excludă aceste declarații din sentința de condamnare criticată în acest apel.

48. Un alt mijloc material pe probă reținut de instanță sunt declarațiile martorului Muntean Ana, despre care instanța a indicat că: „*aceasta a făcut declarații contradictorii celor date în cadrul urmăririi penale*”.

49. *Fiind audiată în cadrul examinării judecătorești martorul a comunicat:* „plicul cu bani de la Pungă ***** l-a luat la rugămintea unei persoane pe nume *****”. Când au intrat polițiștii în farmacia care activează, i-au sucit mâinile i-au luat telefonul și au accesat viberul și apoi whatsapp-ul și au început a-i citi mesajele. Au găsit numele lui Servitencu Artur și au zis că au nevoie de această persoană. Le-a comunicat că nu Servitencu Artur a rugat-o să ia plicul. La momentul când a fost interogată au fost făcute presiuni asupra sa, iar ofițerul de urmărire penală nu a anunțat-o că este în drept să solicite prezența unui translator. Declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale au fost tapate de către ofițerul de urmărire penală”

50. Deși instanța a indicat în sentință că declarațiile martorului sunt contradictorii nu a întreprins careva acțiuni în vederea constatării care anume declarații sunt adevărate, cele de la urmărire penală sau cele depuse în instanță, a pus la baza sentinței declarațiile favorabile părții acuzării, ceea ce contravine art.8 alin.(3), 24 alin. (2), 26 alin.(3) Cod de procedură penală, care indică că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii e nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

51. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a arării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine ocuroului.

52. Mai mult, și nici procurorul nu și-a manifestat deschiderea de a constata care din declarațiile depuse martorul Muntean Ana sunt adevărate și dacă critica adusă de aceasta acțiunilor organului de urmărire nală este una întemeiată sau nu. Or martorul a denunțat acțiuni abuzive din partea organului de urmărire nală la momentul efectuării acțiunilor de urmărire penală, situație ce urma să genereze un control din tea procurorului prin prisma art.298 din CPP, or martorul aferent legalității obținerii pretinselor probe a dicat: „(...)Una din aceste persoane i-a sucit mâinile, alta filma cu telefonul și o întreba dacă cunoaște spre faptul că este complicele unui grup criminal (...) i-au sucit mâinile i-au luat telefonul și au accesat herul și apoi whatsapp-ul și au început a-i citi mesajele. Au găsit numele lui Servitencu Artur și au zis au nevoie de această persoană(...)Au început să strige la dânsa că minte, este complice și îl apară. A cepul să plângă și le-a zis că nu cunoaște nimic, doar a fost rugată să ia acel plic (...) tânărul care ma i-a smuls telefonul din mână și i-a spus că dacă vor găsi în telefon numărul persoanei pe care o ută, va merge cu ei la poliție și va scrie ceea ce spun ei (...) Dânsa plângea și nu se putea liniști. Din otiv că nu cunoștea limba română, ofițerul de urmărire penală, i-a spus că va tapa la calculator clarcițiile din cuvintele sale, le va semna și va merge acasă (...). ”

53. Astfel, aferent acțiunilor organului de urmărire penală, la momentul reținerii martorului Muntean a, urma să existe o decizie a procurorului, care examinând circumstanțele trebuia să emită o decizie de începere a urmăririi penal conform art.274 din CPP sau de începere a unei urmăriri în privința rsoanelor care a efectuat reținere și o ordonanța de anulare a probelor conform art.251 CPP. Obligație pusă de legiutor la art.94 CPP.

54. Instanța urma să dea dovadă de diligență și să deosebească o probă obținută legal, de cea prezentată instanță prin forțare, violență, tortură sau șantaj psihologic. În Republica Moldova nu există o procedură prealabilă de verificare a admisibilității probelor. Această problemă urma a fi examinată de instanță odată analiza propriu-zisă a fondului probelor.

55. Menționează că Procesul-verbal de cercetarea la fața locului (de examinare) din 19 august 2020, în cadrul respectivei acțiuni procesuale fiind cercetate: un telefon mobil de model Iphone 7 cu numărul de IMEI: ***** de culoare albă ce aparține părții vătămate Punga *****; un telefon de model NOKIA , cu numărul de IMEI:*****, de culoare albastră ce aparține părții vătămate Punga *****. d. 50-51, Vol. I - încărcătura probantă al acestui mijloc

materiale de probă este extrem de redusă și cu atât mai mult, nu sine nu-l incriminează pe inculpatul Servitencu de comiterea faptelor descrise în actul de învinuire. Prezintă de facto examinarea telefoanelor părții vătămate și probează doar faptul că aceste telefoane fost utilizate de acesta pentru efectuarea și primirea apelurilor de la anumite numere, fără a ca să probeze cu cine a vorbit și despre ce partea vătămată.

56. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.09.2020 (f.d. 82-84, Vol. I) - Această probă urmează a fi exclusă din palmaresul probelor de la baza sentinței criticate, or art.94 in.(8) CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi reprezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele :are au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, Or legiuitorul la art.116 alin.(6) CPP a indicat - *în cazul în care prezentarea persoanei spre recunoaștere este imposibilă, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 alte persoane ce nu se deosebesc esențial între ele. Toate fotografiile se anexează la dosar.*

57. *Astfel de către procuror nu au fost prezentate careva probe care să indice că de către organul de urmărire penală înainte de a fi efectuată această acțiune de urmărire penală - prezentarea spre recunoaștere, ar fi fost respectată procedura prealabilă* (art.116 alin.(1) CPP - organul de urmărire penală îi audiază pe parte vătămată asupra circumstanțelor în care au văzut persoana, precum și asupra semnelor și particularităților distinctive după care ar putea să o recunoască. Despre aceasta se întocmește un proces-verbal). Mai mult, procurorul nu a probat imposibilitatea efectuării prezentării spre recunoaștere „pe viu”, astfel prezentarea spre recunoaștere după fotografie efectuată, fără respectarea prevederilor legale, urmează a fi exclusă din lista probelor, conform art.251 CPP.

58. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.09.2020, în urma acestei acțiuni procesuale părții vătămate Pungă ***** i-au fost prezentate 6 fotografii care în mod arbitrar au fost anexate la procesul verbal. Partea vătămată a recunoscut persoana sub fotografia nr. 2 și a indicat că această persoană se numește Adrian și anume această persoană s-a aflat cu el în automobil în momentul transmiterii banilor. A menționat că a recunoscut persoana după înfățișare, forma feței și forma nasului. Conform Anexei la procesul verbal persoana din fotografia nr.2 este *****. - Această probă încă o dată în plus probează faptul că învinuirea este vagă și nu corespunde prevederilor art.281 alin.(2) CP RM, adică deși fapta se descrie ca comisă de două și mai multe persoane, existând anumite probe în aceste sens, în final este incriminat doar inculpatul Servitencu.

59. Procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 07.09.2020 (f.d. 213-227, Vol. I) și Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020, în cadrul căruia de la ***** a fost ridicat un plic poștal de culoare albă (f.d. 157, Vol. I).

60. Această probă nu-l incriminează pe inculpatul Servitencu or acestea nu au fost depistate asupra sa, circumstanțele în care organul de urmărire penală a legat aceste probe de personalitatea inculpatului, au fost criticate mai sus în acest apel, și după câte spuneam au rămas neelucidate de instanță, iar dubiile se interpretează în favoarea inculpatului.

61. Procesul-verbal de consemnare și certificare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor) din 02.10.2020 (f.d.21-22, Vol.I) - Valoarea probantă a acestui mijloc materiale de probe este redusă ori la materialele cauzei penale lipsește raportul de expertiză fonoscopică, care ar fi confirmat presupunerile expuse în procesul verbal, iar în lipsa acesteia, „constatările” expuse nu pot sta la baza sentinței de condamnare și urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece aceste nu se afla în coroborare cu cumulul probelor prezentate. De facto procesul verbal reproduce discuțiile între două persoane, inculpatul Servitencu negând faptul că una din voci îi aparține, iar probe în combaterea versiunii inculpatului procurorul nu a prezentat. Mai mult. potrivit art.101 alin.(5) CPP - hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinant pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

62. Procesul-verbal de percheziție din 07.09.2020, conform căruia din automobilul de model BMW n/î ***** a fost ridicat un telefon de model Iphone X de culoare neagră în husă neagră și un telefon de model Nokia de culoare neagră, (f.d. 103-104, Vol. I) și Procesul-verbal de examinare din 13.11.2020, prin care, a fost examinat un plic cu inscripția OUP Sergiu Cazacu, în care potrivit ordonanței de transmitere a corpurilor delictive spre păstrare din 27.10.2020, se află telefoane mobile de model „Iphone X”, cu nr. de IMEI necunoscut și „Nokia” cu nr. de IMEI ***** și IMEI ***** - încărcătura probatorie acestui mijloc de probă este redusă, Or legalitatea acestei probe - ros: criticată de partea apărării, procurorul neîntreprinzând careva acțiuni obiective în vederea excluderii dubiilor obiective care planează aferent acestei probe.

63. Procesul-verbal de confruntare din 25.09.2020 dintre învinuit și partea vătămată, conform acestei acțiuni partea vătămată Punga ***** a declarat că l-a văzut pe Servitencu Artur, îl cunoaște și i-a transmis acestuia în prezența lui Iațco Adrian suma de 15000 euro, învinuitul Servitencu Artur a declarat că prima dată vede partea vătămată nu îl cunoaște și nici nu a primit de la ultimul careva mijloace financiare, pe așa persoană cu numele Iațco Adrian nu cunoaște, (f.d.76-81, Vol. I) - încărcătura probatorie acestui mijloc de probă este redusă, ori fiecare din participanți și-a menținut pozițiile, iar încrederea pe care a

manifestat-o partea vătămată, indicând direct la inculpat se datora circumstanțelor în care acțiunea de urmărire penală a avut loc (izolator) precum și faptul că organul de urmărire penală l-a informat pe partea vătămată despre esența acțiunii de urmărire penală la care trebuie să participe, cât și faptul că anterior, prin încălcarea prevederilor art. 116 CPP, organul de urmărire penală i-a arătat părții vătămate fotografia persoanei care este bănuită de comiterea faptelor incriminate.

64. Corpurile delict - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei în baza ordonanței din 27.10.2020, nu-l incriminează pe inculpatul Servitencu or acestea nu au fost depistate asupra sa, circumstanțele în care organul de urmărire penală a legat aceste probe de personalitatea inculpatului au fost criticate mai sus în acest apel, și au rămas neelucidate de instanță.

65. Potrivit doctrinei, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

66. Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie constă în săvârșirea acțiunilor de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul doloșiv sau viclean care a produs daune considerabile.

67. Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

68. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracțiunii.

69. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal se realizează prin intenție directă.

70. persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

71. Menționează că instanța a omis, mergând pe mâna acuzării, faptul ca acțiunile ilegale incriminate inculpatului Servitencu au fost comise în coparticipație, ceea ce genera, chiar dacă și condamnarea acestuia, încasarea a pagubei în mod solidar de la toți participanții și nu doar unipersonal de la inculpatul Servitencu.

72. Aferent prejudiciului moral invocă că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Reieșind din faptul că în urma acțiunilor inculpatului părții vătămate nu i-au fost cauzate careva suferințele psihice care i-au distras viața cotidiană, analizând circumstanțele descrise supra instanța de Apel urmează să constate că cuantumul prejudiciului moral stabilit de instanța de fond este unul exagerat. Consideră că instanța de apel evaluând prejudiciul moral stabilit, urmează să rețină că pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibile în mod rezonabil care au fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

73. Totodată, instanța urma să rețină că, în termenii Convenției Europene pentru Drepturile și Libertăților Fundamentale ale Omului, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebui stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. Or, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța este obligată să țină cont de situația materială a inculpatului, atitudinea acestuia dar și de alte circumstanțe care au importanță la dispunerea încasării prejudiciului moral, în beneficiul persoanei pătimate.

74. Mai mult, însăși condamnarea lui Servitencu Artur ar trebui să fie deja o satisfacție echitabilă pentru partea vătămată.

75. Consideră că instanța de judecată urma să releve că, de către acuzare nu au fost aduse probe suficiente pentru a dovedi existența faptei imputate inculpatului Servitencu Artur ***** și anume a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul Penal al Republicii Moldova, nefiind probată de acuzare existența laturii obiective, laturii subiective precum și obiectului infracțiunii, totodată nefiind stabilite și probate motivul și scopul infracțiunii, din care considerente, părarea insistă aferent faptului că instanța urma să ajungă la concluzia de a emite o sentință de achitare în privința inculpatului Servitencu Artur ***** din motivul lipsei existenței faptei infracționale.

76. *La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel și avocatul Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă ***** prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței în partea admiterii cererii lui Samarțeva ***** privind scoaterea de sub sechestru a automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î ***** ca fiind neîntemeiată, cu emiterea în această parte a*

unei noi decizii prin care cererea lui Samarțeva ***** privind scoaterea de sub sechestrul a automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î ***** să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și de a menține măsura de siguranță, sechestrul aplicat asupra automobilului menționat până la rămânerea definitivă a sentinței.

77. În motivarea apelului a invocat că, mijlocul de transport de marca BMW-740 i, cu numărul de înmatriculare ***** , reprezintă un corp delict în sensul normei prevăzute la art. 158 alin. (1) CPP al RM, din următoarele considerente: Conform Procesului-verbal de percheziție din 07.09.2020 (f.d. 103-104, Voi. I) telefoanele mobile de model Iphone X și Nokia au fost ridicate în timpul percheziției în automobilul de model „BMW 740 I” cu n/î ***** , ce aparțin lui Servitencu Artur; Conform Procesului -verbal de ridicare din 07.09.2020 (f.d. 189, Vol. I), prin care de la Servitencu Artur a fost ridicat automobilul de model BMW 740 I cu n/î ***** , o cheie de la acest automobil și pașaportul tehnic cu seria *****; Potrivit informațiilor ridicate de la operatorii de telefonie mobilă, se constată că cartela SIM cu nr. ***** , a fost inclusă în telefonul mobil de model Nokia, depistat și ridicat în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model BMW n/î ***** , la volanul căruia se afla Servitencu Artur și care a avut conexiuni telefonice de apel de intrare și SMS de la cartela SIM cu numărul ***** , ce aparține părții vătămate; Faptul depistării telefonului mobil de model Nokia – a automobilului de model BMW n/î ***** , la volanul căruia se afla Servitencu Artur inclusiv prin declarațiile martorilor ***** , Ciugurear Eduard și Melnic Serghei, precum și procesul-verbal de percheziție din 07.09.2020 căruia din automobilul de model BMW n/î ***** , a fost ridicat un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră; Potrivit procesului-verbal de percheziție din 07.09.2020, s-a menționat că erau automobilul de model BMW „740 i” cu n/î ***** de culoare neagră a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Iphone X” de culoare neagră amplasat în husă neagră și un telefon mobil de model Nokia, negru. Procesul verbal respectiv a fost semnat inclusiv de inculpatul Servitencu A.

78. Atrage atenția instanței de apel asupra faptului că la momentul reținerii inculpatului Servitencu Artur, acesta se afla în posesia bunului mobil BMW n/î ***** , respectiv a operat prezumția faptului că acesta este proprietar de fapt a acestuia automobil.

79. Totodată, în cadrul judecării cauzei Samarțeva ***** a declarat faptul că aceasta ar fi de fapt proprietarul bunului mobil automobilul BMW n/î ***** și a solicitat în acest context scoaterea sechestrului și returnarea bunului. Prin Sentința nr. 1-3157/2020, din 05.11.2021, instanța de fond a admis solicitarea acesteia și a dispus scoaterea sechestrului de pe bunul mobil automobilul BMW n/î ***** . Menționează că soluția instanței de fond este neîntemeiată în aceasta parte. Motivul de bază pentru care considerăm că soluția instanței de fond este

neîntemeiată este faptul că Samarțeva ***** nu a demonstrat faptul că este proprietarul real al automobilului BMW n/î *****. Samarțeva ***** nu a prezentat vreun contract de vânzare - cumpărare sau de orice alt tip, prin care aceasta ar fi obținut dreptul de proprietate asupra automobilului BMW n/î *****. Totodată, aceasta a declarat faptul că automobilul a fost achiziționat din banii părinților săi. Drept consecință, se atestă faptul că, din declarațiile acesteia, ar rezulta faptul că de fapt, proprietar al automobilului ar fi nu Samarțeva ***** , ci părinții acesteia, iar aceasta ar fi acționat în calitate de reprezentat al părinților săi. Cu toate acestea, la materialele cauzei nu a fost prezentat vreo cerere a părinților acesteia prin care aceștia au solicitat returnarea automobilului BMW n/î *****. Or, cererea de returnare a fost depusă de o persoană neîmputemică și care nu are calitatea de proprietar de fapt a automobilului BMW n/î *****.

80. Pe de altă parte, Samarțeva ***** nu a prezentat dovada faptului că banii utilizați pentru achiziționarea automobilului BMW n/î ***** au provenit de la părinți, și/sau nici nu a prezentat vreun contract de donație care ar demonstra faptul că părinți acesteia i-au donat sumele necesare pentru achiziționare automobilului BMW n/î *****. Respectiv, se atestă faptul că la caz, lipsește vreo probă care ar demonstra temeiul dreptului de proprietate a Samarțeva ***** asupra automobilului BMW n/î *****.

81. Reiterează faptul că Servitencu Artur se afla în posesia automobilului BMW n/î ***** la momentul reținerii acestuia. Respectiv a operat prezumția faptului că acesta este proprietar de fapt a acestuia automobil. Totodată automobilul în cauză este și un corp delict.

82. De asemenea, este de menționat și faptul că numărul de înmatriculare al automobilului este personalizat, și reprezintă o prescurtare de la numele inculpatului (Artur) "ART". Aceasta nu este o coincidență, or, așa tip de numere sunt eliberate în mod intenționat și la comanda directă a celui care efectuează înregistrarea automobilului la caz, a inculpatului Servitencu Artur.

83. În consecință, se atestă faptul că Samarțeva ***** nu a adus probe pertinente că aceasta ar fi proprietarul automobilului BMW n/î ***** , și totodată, aceasta a declarat că de fapt automobilul a fost procurat din banii părinților săi și pentru folosința lor, s-ar atesta faptul că aceștia sunt proprietari. Cu toate acestea, părinții acesteia nu au înaintat nicio cerere de scoatere a sechestrului. Astfel, în lipsa aspectelor sus - menționate, operează prezumția faptului că Servitencu Artur este proprietar de fapt a acestui automobil, întrucât acesta se afla în posesia acestuia la momentul reținerii acestuia.

84. Procedura de citare legal executată.

85. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel avocatul Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă ***** a susținut apelul declarat în numele

părții vătămate în temeiul motivelor expuse cu respingerea apelului declarat în numele inculpatului ca fiind nefondat.

86. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Radu Sâli a susținut apelul declarat de către avocatul Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă ***** soliciitând admiterea acestuia, totodată a solicitat respingerea apelului declarat în numele inculpatului ca fiind nefondat.
87. Avocatul Valeriu Bodean în numele inculpatului Servitencu Artur și inculpatul Servitencu Artur au susținut apelul declarat de avocatul Marcela Mariș în numele inculpatului, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor expuse, totodată au pledat pentru respingerea apelului declarat de către avocatul Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă ***** ca fiind nefondat .
88. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că de a respinge ca nefondat apelul avocatului Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă *****, a admite apelul avocatului Marcela Mariș în numele inculpatului Servitencu Artur împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2021, casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței, reieșind din următoarele considerente.*
89. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
90. Iar, potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
91. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
92. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

93. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.
94. Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *pct.1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, lit. c) dacă apelul este nefondat; pct.2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
95. Astfel, ținând cont de modificările operate la art. 190 din Codul penal, Colegiul penal va admite apelul declarat de avocatul Marcela Mariț în numele inculpatului.
96. Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare 26.08.2022) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 267-273 art. 566 din 26.08.2022, s-a stabilit că articolul 190 va avea următorul cuprins: Articolul 190. Escrocheria. (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în

mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale. (5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

97. Subsecvent, conform Hotărârii Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 nr. 678 din 29.12.2019, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.
98. Prin urmare, la ziua săvârșirii faptei incriminate inculpatului Servitencu Artur, suma de 291 600 , constituie 36,66 salarii medii pe economie.
99. Potrivit art. 10¹ din Codul penal, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximumul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detențiune pe viață și pînă la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detențiunii pe viață se înlocuiește cu maximumul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracțiune. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximumul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximumul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Pedepsele complementare, măsurile de siguranță neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conținutul și limitele prevăzute de această lege. Dacă o dispoziție din legea nouă se referă la pedeapse

definitiv aplicate, se ține seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispozițiilor alin.(1)–(4). Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracțiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravențională nu se mai aplică, indiferent de categoria și mărimea sancțiunii prevăzute. În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

100. Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
101. Conform art. 325 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
102. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
103. Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile 190 Cod Penal al Republicii Moldova, **constată următoarele:**
104. În luna mai 2020, Servitencu Artur contribuind în calitate de autor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Pungă Ion, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând prin intenție directă la atingerea scopului său, dânduși seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient

survenirea acestora, manifestând un comportament viclean, la recomandarea complicilor săi în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, s-a prezentat acestuia ca Sergiu procuror din cadrul Procuraturii Generale, care îi poate soluționa problema cu eliberarea automobilelor ridicate într-o cauză penală gestionată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

105. În continuarea acțiunilor sale criminale, Servitencu Artur, la 21 mai 2020, aproximativ orele 14:00, s-a apropiat de automobilul de model Toyota Auris de culoare gri, care era parcată pe str. ***** 1, *****, conform înțelegerii prealabile și a planului criminal bine gândit anterior, în care se aflau Iațco Adrian persoană recomandată de către Aculov Pavel ca persoană care îi poate soluționa problema cu cauza penală împreună cu partea vătămată Pungă *****, și prezentându-se ca persoană de la domnul Sergiu, a luat de la partea vătămată prin intermediul lui Iațco Adrian, o geantă în care se aflau 11000 euro, care conform cursului valutar a BNM constituiau 213 840 lei, și lei moldovenești echivalentul a 4000 euro, în total constituind suma de 291 600 lei pe care i-a înșușit, cauzând părții vătămate daune în proporții mari.
106. Astfel, prin acțiunile sale Servitencu Artur a comis infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.*
107. În continuare, Colegiul reține că *inculpatul Servitencu Artur fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond* a declarat că, că nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, susținând că nu-l cunoaște pe Pungă ***** și l-a văzut pe acesta pentru prima dată când se afla în Penitenciarul nr.13-Chișinău și a avut loc confruntarea. Nu cunoaște motivele pentru care acesta menționează că au avut ceva în comun și că i-a promis că-i va rezolva problemele legate de automobilele ridicate sau cu procuratura. În perioada 20-23 mai 2020, s-a aflat la pescuit, în *****, împreună cu mai multe persoane, unde au închiriat o casă, acest fapt poate fi confirmat și de proprietarul casei, pe nume Ion. La pescuit au mai fost persoane pe nume Ion, Valeriu, numărul de telefon al cărora se află în telefonul care a fost ridicat de organul de urmărire penală. În automobilul său a fost găsit telefonul său personal, de model Iphone, telefonul de model Nokia nu-i aparține. Poliția a deschis ușa și l-a pus la pământ. Aproximativ 40 minute, cât s-au efectuat percheziții în automobil, consideră că polițiștii i-au pus telefonul de model Nokia. Pe Pavel și Iațco Adrian nu-i cunoaște. Nu cunoaște intențiile lui Pungă *****. Automobilul de

model BMW nu este al său, ci al cumnatei sale, la Molovata s-a deplasat cu acest automobil. La data de 07 septembrie 2020, în jurul orei 19.00, se afla la stația PECO Rompetrol, de pe str. *****, lângă casa unde locuiește, când a fost reținut. La materialele dosarului lipsește înregistrarea video din momentul reținerii și acest fapt este straniu. Cu o lună înainte a mai fost reținut, dus la PCCOCS, iar după 3 zile a fost eliberat. Însă, de această dată erau aproximativ 16 mascați. Când a fost dus la Izolatorul de Detenție Provizorie refuzau să-l primească, deoarece era plin de sânge. Nu a opus rezistență în momentul reținerii, este și video care demonstrează acest fapt. La domiciliu i s-a efectuat percheziție, în rezultatul căreia nu s-a depistat nimic. Ulterior i-a fost înaintată învinuirea, precum că a avut intenția să restituie unele automobile ridicate de PCCOCS. Cu ***** se cunoaște, deoarece frecventează ambii aceeași sala de forță, iar aceasta activează în apropiere de locuința sa. Cu aceasta nu s-a înțeles să se întâlnească. De la 06 septembrie 2020 până la 07 septembrie 2020, la amiază s-a aflat la Molovata. După amiază a fost la sport, la sala de lângă locuința sa, „BYG GYM”. Din câte își amintește pe data de 06 septembrie 2020 dimineața, a fost la farmacie să ia medicamente la copil. Pe 07 septembrie 2020, nu a fost la farmacie. Nu a avut obiecții la ridicarea telefonului mobil de model Nokia. A menționat că anterior a fost achitat într-o cauza penală de huliganism, în anul 2014. (f.d.109-110, Vol.III).

108. *Inculpatul Servitencu Artur fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel* a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond, precizînd că nu recunoaște vina. Susține apelul declarat în numele său, solicită respingerea apelului declarat în numele părții vătămate
109. Colegiul penal analizînd și apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertineneței, concluziunii și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or declarațiile inculpatului sunt combătute prin probele ce vor fi analizate infra, mai mult, inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată.
110. Consecvent, deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea acestei infracțiuni, Colegiul consideră că culpa lui Servitencu Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, se probează prin *declarațiile părții vătămate Pungă ******, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, la data de 02.10.2019, de către PCCOCS a fost pornită o cauză penală privind investigarea infracțiunii de contrabandă și au fost ridicate câteva mijloace de transport de la dânsul. Unele automobile erau ale sale, altele ale soției și a unor cunoscuți, care figurau în dosar. Procurorul de caz era *****, iar la moment dosarul se află spre examinare la Judecătoria Hîncești. Între timp, s-a găsit o persoană pe nume Pavel, care a promis că-i va ajuta să

restituie automobilele. Ultimul îl suna timp de jumătate de an și-i spunea să meargă să solicite restituirea automobilelor. Nu dorea să meargă singur să se înțeleagă, dorea ca procurorul să se ocupe de acest fapt. În luna mai a anului 2020, Pavel l-a convins să meargă să discute cu *****. Cu ultimul s-a văzut de câteva ori, la MC Donalds din sectorul Botanica. Ultimul i-a spus că automobilele vor fi restituite, iar pentru aceasta urmează să transmită suma de 15 000 euro în numerar. Baniile urmau a fi transmiși lui *****. Ultimul, în prezența sa, îl suna pe un procuror pe nume Sergiu, familia nu o cunoaște și vorbea cu acesta. Procurorul respectiv răspundea foarte greu, iar dacă răspundea oferea răspunsuri foarte vagi și nimic nu era clar. Ultima dată când s-au întâlnit era zi de luni și s-au înțeles să-i dea banii, miercuri. Timp de două zile nu reușea să facă rost de suma de 15 000 euro. Avea un automobil, pe care l-a dat la o companie de leasing pentru care a primit suma de 12 000 euro, iar suma de 3000 euro a luat-o cu împrumut de la cineva. Joi a mers să se întâlnească cu Iațco la orele 13.00. Prin mesaje, acesta l-a întrebat dacă are banii cu dânsul, la ce i-a răspuns că da și se vor vedea în 40 minute la Zorile, în sect. Buiucani. Era luna mai a anului 2020. A mers împreună cu soția sa și cei doi copii și s-a parcat în spatele automobilului lui Iațco de model Toyota Auris. Soția sa, a rămas în automobil cu copiii, iar el a mers în automobilul lui ***** , în fața la Auto Space de pe str. *****, *****. ***** l-a sunat pe domnul Sergiu și i-a comunicat că este pe loc, unde se întâlneau permanent, ultimul le-a zis să aștepte că va trimite un băiat. În aproximativ cinci minute, în fața lor a apărut Servitencu Artur, la care ***** a menționat că probabil aceasta este persoana trimisă. Servitencu Artur s-a apropiat de automobilul în care se aflau și a întrebat dacă au ceva de transmis pentru domnul Sergiu și ei i-au transmis geanta cu bani. Servitencu Artur le-a dat o carte de vizită și le-a spus să cumpere telefoane și cartele noi ca să comunice pe numerele indicate în cartea de vizită. Ultimul a plecat, iar ***** până au ajuns la automobilul său, i-a transmis că totul va fi bine. Ulterior, a găsit un telefon pe acasă, l-a sunat pe domnul Sergiu, care părea un domn foarte calculat și i-a comunicat că are mult de lucru, iar după acest sunet nu l-a mai auzit. Unele automobile i-au fost restituite după transmiterea banilor. Între timp, domnul Sergiu amâna toate procedurile. După transmiterea banilor, el a depus plângere. În cadrul examinării, INI a efectuat măsuri speciale de investigație, interceptând convorbirile pe care le-a avut cu Servitencu Artur. Automobilele au fost restituite mai târziu. Timp de câteva luni, se tergiversa cu diferite pretexte. El vorbea la telefon cu Servitencu Artur și *****. Aceștia doreau și alte sume. Baniile transmiși nu au fost restituiți. Cazul acesta a fost mediatizat. Pavel fiind plecat în Italia îl suna permanent să meargă să se clarifice. Cu acesta discuta prin aplicația telegram. Pavel îi este prieten cu care a făcut cunoștință prin alți prieteni. Cu domnul Sergiu a discutat doar prin telefon. Acesta îi promitea că

problema se va rezolva, însă intervenea mereu ceva sau carantină sau că dosarul va fi transmis la altă procuratură. Îi spunea să schimbe numerele de telefoane. Nu cunoaște dacă Pavel figurează pe dosarul intentat în Italia. Pe dosarul intentat pe infracțiunea de contrabandă, dânsul figurează ca organizator. În Slovenia a fost judecat, deoarece se afla la volanul automobilului care a fost sustras din Italia. Aculov Pavel i-a făcut cunoștință cu Iațco. Toate înregistrările de mesaje au fost prezentate la dosar. Toate înțelegerile le-a avut cu Iațco, pe acesta îl mai suna și îi comunica că Sergiu nu răspunde, la care Iațco îi spunea să nu-l mai sune și atunci a înțeles că aceștia doreau să se îndepărteze de dânsul. Fizic, domnul Sergiu nu a participat la discuții, nici nu l-a văzut niciodată. Servitencu Artur nu era prezent la discuțiile avute cu Iațco și domnul Sergiu. Pe Servitencu Artur l-a văzut prima dată când i-a transmis banii. Înțelegea că este ilegal atunci când a transmis banii, însă Iațco și domnul Sergiu l-au convins că așa este procedura. Suma de 15 000 euro a fost transmisă pentru eliberarea automobilelor. Iațco și domnul Sergiu l-au convins să dea suma de bani. El a scris o plângere la poliție și s-a pornit urmărirea penală. Din înregistrări s-a depistat că domnul Sergiu este de fapt Servitencu. Din start el cunoștea că Iațco vorbește cu domnul Sergiu. După interceptări, investigații, s-a depistat că domnul Sergiu este de fapt Servitencu Artur. După voce, mers și înfățișare, persoana care s-a apropiat și a luat banii este Servitencu Artur. Iațco îi scria de unul singur, se prezenta că este de la Pavel. Acesta înțelegea că are probleme și voia să-l ajute. El nu dorea să aibă tangență cu așa persoane. Aceștia, însă îl sunau foarte des. Pe data de 17 martie 2020, a primit primul mesaj de la Iațco. Până a-l vedea pe Servitencu nu vorbea la telefon cu domnul Sergiu. Ultimul i-a propus să mai transmită suma de 2500 euro și îndată îi va restitui 5 automobile. A adunat suma de 2500 euro și domnul Sergiu i-a spus să meargă în sect. Buiucani, la Piața delfin, iar de dânsul se va apropia o domnișoară. Astfel, s-a deplasat și de dânsul s-a apropiat o doamnă blondă, la care domnul Sergiu a confirmat că este dânsa. Ulterior, această doamnă a fost reținută, la fel și domnul Servitencu, deoarece acesta se afla vizavi de stația PECO. Suma era convertită în lei moldovenești în bancnote de 200 lei. (f.d. 204-206, Vol. II)

111. Astfel, declarațiile părții vătămate Pungă ***** denotă că la data de 02.10.2019, de către PCCOCS a fost pornită o cauză penală privind investigarea infracțiunii de contrabandă și au fost ridicate câteva mijloace de transport de la dânsul. În luna mai a anului 2020, un cunoscut de-al său Iaculov Pavel l-a convins să meargă să discute cu *****. Ultimul i-a spus că automobilele vor fi restituite, iar pentru aceasta urmează să transmită suma de 15 000 euro în numerar. Banii urmau a fi transmiși lui *****. Ultimul, în prezența sa, îl suna pe un procuror pe nume Sergiu, familia nu o cunoaște și vorbea cu acesta. În luna mai anul 2020, împreună cu ***** s-a deplasat pe str.

*****, *****, primul l-a sunat pe persoana pe nume Sergiu și i-a comunicat că este pe loc, unde se întâlneau permanent, iar ultimul le-a zis să aștepte că va trimite un băiat. În aproximativ cinci minute, de automobil s-a apropiat o persoană, care s-a dovedit a fi Servitencu Artur și a întrebat dacă au ceva de transmis pentru domnul Sergiu și ei i-au transmis geanta cu bani. Ulterior, după ce a depus plângere pe acțiunile date, în rezultatul investigațiilor s-a depistat că „domnul Sergiu” este de fapt Servitencu Artur, după voce, mers și înfățișare. A menționat că ulterior, ultimul i-a propus să mai transmită suma de 2500 euro și îndată îi va restitui 5 automobile. A adunat suma de 2500 euro și domnul Sergiu i-a spus să meargă în sect. Buiucani, la Piața delfin, iar de dânsul se va apropia o domnișoară. Astfel, s-a deplasat și de dânsul s-a apropiat o doamnă blondă, la care domnul Sergiu a confirmat că este dânsa. Ulterior, această doamnă a fost reținută, la fel și Servitencu Artur, care se afla vizavi de stația PECO.

112. *Declarațiile martorului *****, care a comunicat că activează în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului Național de Investigații. La data de 07 septembrie 2020, a fost inclus în grupul de lucru pe o cauză penală privind investigarea unei infracțiuni de escrocherie. Tot în acea zi, pe str. *****, la stația PECO Rompetrol, a fost stopat automobilul de model BMW seria 7, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Servitencu Artur și s-a purces la efectuarea percheziției. În timpul efectuării percheziției, a parvenit un apel pe un telefon simplu, care se afla între bancheta din fața conducătorului și cotieră. Astfel, s-a anunțat ofițerul de urmărire penală care a ridicat acest telefon de model Nokia, de culoare neagră, cu tastieră digitală. S-a mai ridicat și un telefon mobil de model Iphone. Ulterior, Servitencu Artur care era bănuț în comiterea infracțiunii de escrocherie a fost escortat la IP Buiucani. Reținerea a fost efectuată de către angajații de la Fulger. Dânsul se afla la volan și nu a observat dacă la momentul reținerii Servitencu Artur a opus rezistență. Telefoanele ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate, fiind întocmite și procesele verbale de percheziție. (f.d. 218, Vol. II)*

113. *Astfel, prin declarațiile martorului ***** se atestă că acesta a participat la efectuarea percheziției în automobilul condus de către Servitencu Artur, în rezultatul căruia au fost ridicate două telefoane mobile, unul de model Iphone și unul Nokia.*

114. *Declarațiile martorului *****, care a menționat că activează în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Direcția investigații criminalitate organizată. La data de 07.09.2020, împreună cu grupul de documentare a participat la percheziția în automobilul de model BMW, n/î ***** de culoare neagră, la volanul căruia se afla Servitencu 8 Artur. În cadrul percheziției, a fost găsit telefonul mobil de model Nokia culoare neagră, în momentul în care pe acest telefon se efectua un apel de intrare. Acest telefon a*

fost ridicat din scaunul conducătorului și consola de la mijloc, fiind ascuns. Ulterior, a fost întocmit proces verbal de ridicare de către ofițerul de urmărire penală. Dânsul a participat doar la percheziție și nu cunoaște alte detalii. (f.d. 219, Vol. II) .

115. *Astfel, prin declarațiile martorului ***** se constată că acesta a participat la efectuarea percheziției în automobilul condus de către Servitencu Artur, în rezultatul căruia a fost ridicat un telefon mobil de model Nokia.*

116. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiată în ședința de judecată a menționat că pe Servitencu Artur îl cunoaște de aproximativ 2 ani, ambii frecventând același club de sport. În luna septembrie 2020, la ora 17.00, a fost sunată de un cunoscut pe nume Oleg și a întrebat-o dacă este la serviciu la farmacia FARMA Complex, situată pe str. *****, 200/5 și dacă poate să iasă afară să ia ceva de la un bărbat. I-a răspuns că poate peste jumătate de oră, când se vor face procedurile de dezinfectare a sălii. Ultimul i-a comunicat că persona o va aștepta într-un automobil de culoare albă. A ieșit afară și se afla o persoană care probabil se aseamănă cu Pungă *****, a luat de la acesta un plic și a intrat în farmacie. A pus plicul pe masă și lucra, iar când a ieșit să ducă urna afară, asupra sa s-au năpustit 5 persoane. Una din aceste persoane i-a sucit mâinile, alta filma cu telefonul și o întreba dacă cunoaște despre faptul că este complicele unui grup criminal. Nu înțelegea nimic, fiind întrebată cine se mai află în farmacie a răspuns că nimeni. A fost întrebată cine i-a transmis plicul, la care a răspuns că un tânăr, la solicitarea unei cunoștințe de a sa pe nume Oleg. Fiind ținută de mână a intrat în farmacie. I s-a solicitat să închidă farmacia, iar doi dintre mascați au ieșit afară și nu le permiteau persoanelor străine să intre în farmacie. Persoana care o filma a întrebat-o iarăși cine a trimis-o să plicul, iar dânsa a răspuns că Oleg, are aceeași statură, este brunet și are familia Burca. La întrebarea unde se află plicul, a răspuns că pe masă. A luat plicul și i s-a spus să-l deschidă, la ce a refuzat. Poliția a deschis plicul și a văzut că în interiorul acestuia se aflau bancnote de 200 lei, în număr de 40. În acel moment au intrat și cele două persoane care se aflau afară, iar persoana care filma la telefon i-a dat din cap ceva negativ. Au solicitat să fie spus adevărul cine a trimis-o după plic. Au început să strige la dânsa că minte, este complice și îl apară. A început să plângă și le-a zis că nu cunoaște nimic, doar a fost rugată să ia acel plic. În acel moment a fost sunată de Ghenadie, la întrebarea polițiștilor cine este Ghenadie a răspuns că fiul său, ultimul întrebând-o când va fi acasă. După ce a pus receptorul, tânărul care filma i-a smuls telefonul din mână și i-a spus că dacă vor găsi în telefon numărul persoanei pe care o caută, va merge cu ei la poliție și va scrie ceea ce spun ei. Aceștia au luat telefonul și au accesat viberul și apoi whatsapp-ul și au început să cite mesajele. Au găsit numele lui Servitencu Artur și au zis că au nevoie de această persoană. Le-a comunicat că nu el a rugat-o să

ia plicul. I s-a comunicat că trebuie să meargă la poliție, la ce le-a menționat că nu poate merge, deoarece are copii mici acasă și nu-i poate lăsa. I-a fost luat telefonul și nu i s-a permis să sune cuiva să stea cu copii. A fost dusă la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde a intrat cu ofițerul de urmărire penală într-un cabinet. Dânsa plângea și nu se putea liniști. Din motiv că nu cunoștea limba română, ofițerul de urmărire penală, i-a spus că va tupa la calculator declarațiile din cuvintele sale, le va semna și va merge acasă. Când a finisat taparea, doi din băieți au intrat în cabinet. Ofițerul a printat foaia și i-a solicitat să o semneze. Nu a acceptat, deoarece era scris în română, iar ea nu înțelegea, avea nevoie de traducător. I s-a comunicat că dacă nu va semna va fi reținută și nu-și va putea vedea copii. A întrebat ce să scrie și i s-a spus că i se va dicta și dânsa să scrie. Astfel, după ce a scris declarațiile i s-a permis să plece acasă. Cu Servitencu Artur se află în relație de prietenie. A menționat că cuvintele elementare în limba română le înțelege, rețetele de la medic care se scriu în limba latină le înțelege, alfabetul român îl cunoaște. La fila dosarului 42 îi este greu să răspundă dacă este scrisul său. Semnătura nu este a sa. Posibil că dânsa a semnat procesul verbal de audiere. Ofițerul de urmărire penală vorbea cu dânsa în limba rusă. Din motiv că ea nu poate scrie în română el i-a propus să tapeze dânsul la calculator, ea urmând doar să semneze. Ea a solicitat prezența unui translator. Când l-a întrebat ce a scris, el i-a răspuns că a scris din cuvintele sale. În ziua când i s-a transmis plicul, Artur nu a telefonat-o, însă a fost la farmacia și a cumpărat vitamine. După cele întâmplate, l-a sunat pe Oleg, însă telefonul era deconectat. Când Servitencu Artur, a venit la farmacie în dimineața aceea, la orele 08.00, nu au vorbit nimic. Oleg i-a spus că va veni un automobil de culoare albă, nu ține minte modelul. Nu cunoaște ce automobil are Servitencu Artur și nici nu o interesează. În acea zi, a ieșit din farmacie doar să ia plicul. Susține declarațiile date la urmărirea penală și cele date în ședința de judecată. Îl cunoaște pe ***** de mul timp, cu acesta a făcut cunoștință în ***** . Ultima dată s-au văzut cu un an în urmă, în luna august a anului 2019, deoarece acesta a plecat peste hotare. Acesta s-a adresat la dânsa să-i împrumute bani. Ultima dată a vorbit cu acesta în ziua incidentului. Cu Servitencu Artur nu s-a văzut în ziua incidentului, menționând că în luna decembrie nu s-au văzut. Când a venit automobilul, ea a întrebat persoana dacă urmează să transmită ceva. Dânsa nu aude de o ureche și nu a auzit dacă plicul era pentru domnul Sergiu. Nu l-a sunat pe Oleg după ce a luat plicul. Cu Servitencu Artur nici prin mesaje nu a vorbit după incident. Nu a depus nicio plângere la poliție pentru faptul că nu i-a fost pus la dispoziție un translator la completarea procesului verbal. Când ia fost luat telefonul, polițiștii singuri i-au sustras numerele indicate în procesul verbal. Nu cunoaște cu-i aparțin aceste numere. Când s-a apropiat de automobilul de culoare albă să ia plicul nu ține minte care ușă a deschis și câte persoane erau.

Persoana din automobil nu a vorbit nimic, doar i-a dat plicul și el a plecat. Posibil ceva a spus, dar nu a auzit. Dânsa a finisat școala rusă nr. 3 din s. Cioburciu. Când a luat plicul, ea se afla afară, iar persona care i-a transmis în automobil. Nu cunoștea conținutul plicului. A asistat la numărarea conținutului din plic. La momentul când a fost interogată au fost făcute presiuni asupra sa. Ofițerul de urmărire penală nu a anunțat-o că este în drept să solicite prezența unui translator. Oleg a sunat-o la orele 17.30. La moment dânsa are alt telefon, deoarece poliția îi luase telefonul și nu cunoaște unde se află. La moment are alt model de telefon și a schimbat iclodul. (f.d. 43-45, Vol. III) .

117. *Prin urmare, declarațiile martorului Munteanu Anna, denotă că aceasta a făcut declarații contradictorii celor date în cadrul urmăririi penale, menționând că plicul cu bani de la Pungă ***** l-a luat la rugămintea unei persoane pe nume *****. Când au intrat polițiștii în farmacia care activează, i-au sucit mâinile i-au luat telefonul și au accesat viberul și apoi whatsapp-ul și au început a-i citi mesajele. Au găsit numele lui Servitencu Artur și au zis că au nevoie de această persoană. Le-a comunicat că nu Servitencu Artur a rugat-o să ia plicul. La momentul când a fost interogată au fost făcute presiuni asupra sa, iar ofițerul de urmărire penală nu a anunțat-o că este în drept să solicite prezența unui translator. Declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale au fost tapate de către ofițerul de urmărire penală.*

118. *Declarațiile martorului ***** , care a susținut că activează în cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Direcția Investigații Criminalitate Organizată, în calitate de ofițer superior. Cauza penală a fost pornită de PCCOCS, unde Pungă ***** a depus o plângere pe abuz pe faptul abuzului de încredere și înșelăciunii. Investigând cazul dat, au fost utilizate măsurile speciale de investigații, iar în cazul documentării s-a stabilit că persoana pe nume Sergiu este Servitencu Artur. Persoana lui Servitencu Artur este cunoscută pentru direcția lor, fiind documentat și pe alte infracțiuni de criminalitate organizată. La data de 07.09.2020, Servitencu Artur a solicitat suma de 200 euro, sub pretextul să-l ajute să fie restituite unele automobile confiscate. Sub măsura specială de investigație, controlul transiterii banilor, Pungă ***** , urma să transmită banii după indicația lui Servitencu Artur. Întâlnirea a fost stabilită la piața Delfin, str. *****. Înainte de a se deplasa partea vătămată, au ieșit echipele de reținere care au acoperit segmentul dat. Pungă ***** venea la fața locului și din discuțiile telefonice, Servitencu Artur i-a comunicat să se deplaseze puțin mai departe, lângă un curs valutar, unde de dânsul se va apropia o persoană. În acest timp, fiind desfășurată măsura și fiind acoperit segmentul, a fost localizat Servitencu Artur în automobilul de model BMW, n/î ***** , în apropierea intersecției ***** cu ***** , stația Peco Rompetrol. De automobil, s-a apropiat o persoană de gen feminin, a deschis ușa părții vătămate și i-a spus că trebuie să transmită*

ceva. În acest moment, Pungă ***** l-a telefonat pe Servitencu Artur ca să confirme dacă acesta este persoana căreia trebuie să transmită banii. Acesta a confirmat. În urma transmiterii banilor, a avut loc imediata reținere a lui Servitencu Artur. S-a identificat persoana de gen feminin care a luat banii ca fiind *****. Ulterior, au avut loc acțiunile de ridicare a banilor, percheziții în automobil și alte acțiuni. Persoana de gen feminin era blondă, corpulentă sportivă. De pe telefonul găsit în cadrul percheziției în automobil era sunat Pungă *****. 10 Servitencu Artur a fost recunoscut după voce. În cadrul dosarului nr.2020672004 sunt efectuate măsuri speciale de investigație, care la moment nu pot fi divulgate, deoarece dosarul se află la urmărirea penală. Pungă ***** a comunicat că nu se cunoaște personal cu Servitencu Artur. După ce a fost efectuată prezentarea spre recunoaștere după fotografie a fost identificată persoana. Pungă ***** a fost întrebat dacă a mai avut careva întâlniri cu Servitencu Artur și a declarat că l-a văzut o singură dată când i-a transmis suma de bani. (f.d. 66-67, Vol. III).

119. *Astfel, declarațiile martorului ***** , denotă că în cadrul examinării plângerii depuse de Pungă ***** , s-a stabilit că persoana pe nume Sergiu este Servitencu Artur. La data de 07.09.2020, Servitencu Artur a solicitat suma de 2000 euro, sub pretextul să-l ajute să fie restituite unele automobile confiscate. Sub măsura specială de investigație, controlul transmiterii banilor, Pungă ***** , urma să transmită banii după indicația lui Servitencu Artur unei persoane de gen feminin, care ulterior a fost identificată ca ***** . Pungă ***** era telefonat de Servitencu Artur de pe telefonul găsit în cadrul percheziției în automobilul acestuia. Pungă ***** , l-a recunoscut pe Servitencu Artur, ca fiind persoana căruia i-a transmis banii pentru prima dată.*
120. Declarațiile martorului Samarțeva ***** , care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că Servitencu Artur este cumnatul său. Automobilul de model BMW, n/î ***** , a fost cumpărat de către părinții săi care muncesc în Federația Rusă, pentru ca la revenirea lor acasă să poată utiliza acest mijloc de transport. Automobilul la moment îi aparține ei. Nu cunoaște dacă numerele de înmatriculare la automobil sunt personalizate, deoarece i-a transmis prin procură lui Servitencu Artur automobilul pentru a se ocupa de perfectarea actelor. Nu cunoaște din ce motiv numerele de înmatriculare sunt ***** , deoarece de înmatricularea automobilului s-a ocupat tatăl său și Artur. A menționat că a contestat actul prin care automobilul a fost pus sub sechestru, iar până la moment nu a primit nici un răspuns la cererea sa. I-a transmis automobilul lui Servitencu Artur pentru a se ocupa de vânzarea acestuia, deoarece ultimul cunoaște detaliile automobilului. (f.d. 120, Vol. III) Prin urmare, declarațiile martorului Samarțeva ***** , denotă că automobilul de model BMW, n/î ***** îi aparține dânsei și a fost procurat din banii părinților săi care lucrează peste

hotare. Martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că cu Servitencu Artur se cunosc de aproximativ doi ani. Ultimul venea la Molovata, la Nistru, acolo fiind o zonă de odihnă. Dânsul având barcă, mergea împreună cu Servitencu Artur pe Nistru. Ultimul venea des la pescuit în weekenduri. În luna mai a anului 2020, Servitencu Artur a venit la Molovata cu un automobil de model BMW de culoare neagră, numărul de înmatriculare nu și-l amintește. L-a telefonat luni sau marți și a venit pe data de 20 mai și a stat la dânsul două sau trei zile. Acolo, au făcut plimbări cu barca și au pescuit. Probabil, Servitencu Artur avea un telefon de model Iphone. L-a văzut cu un singur telefon. În telefonul acestuia erau și poze. Servitencu Artur a venit cu mai mulți prieteni. Ultimul a mai fost la Molovata cu o săptămână înainte de data de 20 mai. După 20 mai, nu l-a mai văzut. (f.d. 121, Vol. III)

121. Astfel, martorul Popva Ivan a menționat că pe data de 20 mai 2020, Servitencu Artur, a venit la Molovata, pe malul Nistrului la o zonă de odihnă, unde a stat vreo două-trei zile.

- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului (de examinare) din 19 august 2020, în cadrul respectivei acțiuni procesuale fiind cercetate: un telefon mobil de model Iphone 7 cu numărul de IMEI: 3***** de culoare albă ce aparține părții vătămate Punga *****; un telefon de model NOKIA 6700s, cu numărul de IMEI:*****, de culoare albastră ce aparține părții vătămate Punga *****. Telefoanele supuse cercetării au fost prezentate de partea vătămată și fiind deschis telefonul de model Iphone 7, s-a stabilit că ID Apple este ***** Punga, în telefon are o cartelă SIM de la operatorul MOLDCELL, numele Iphone MORARU. În telefonul cercetat sunt instalate aplicațiile de pe internet Viber, whats app, telegram, facebook, etc. În aplicația Whats App se află contactul memorizat ***** nr. +***** iar conținutul conversațiilor ce datează din 17 martie se înregistrează video cu camera video a telefonului mobil de serviciu de model Samsung Galaxy A 71, înregistrarea video are o capacitate de 00:14:52. De asemenea, în aplicația Telegram se află contactul Pasa Roma cu nr. +*****, iar conversația memorizată cu acesta este din 02 august și este înregistrată cu camera video a telefonului mobil de serviciu model Samsung Galaxy A 71 - capacitatea înregistrării fiind de 00:06:00. Fiind cercetat telefonul de model Nokia 6700 s, s-a constatat că la 16.03.2020 ora 17:31 a fost expediat un SMS la nr.0*****, cu următorul conținut: „Bună! nu ne vedem azi?”. La procesul verbal este anexat un plic în interiorul căruia se află un CD de format DVD-R, cu capacitatea totală de 4,7 GB, 16x, „FREESTYLE”, pe care se află imaginile video și foto efectuate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din 19.08.2020. (f.d. 50-51, Vol. I):

- [illegible]

apropia o persoană. Pungă ***** a staționat, de automobil s-a apropiat o persoană de gen feminin, ulterior fiind identificată ca ***** *****, a.n.*****, aceasta l-a întrebat pe Punga ***** dacă are ceva de transmis, ulterior Punga ***** l-a apelat pe Servitencu Artur pentru a se convinge dacă aceasta este persoana prin intermediul căreia trebuie să transmită suma de bani. Servitencu Artur i-a confirmat că persoana de gen feminin, care ulterior fiind identificată ca ***** *****, a.n.*****, este persoana cui trebuie să-i transmită suma de bani. Punga ***** i-a înmănat acesteia un plic din hârtie cu suma de 10000 lei (zece mii) lei.

- CD nr.106-din 10.09.2020

- Rec2 002.avi

- Prezintă interes începând cu minutul 04:15 până la minutul 05:23

Pungă ***** discută la telefon prin intermediul difuzorului la telefonul mobil

- Vocea 2- eu îs aicia la Linela, neajungând, nu departe

- Vocea 1- ... până unde se termină piața, apă a să vezi așa un placate, cu „Schimb Valutar”, „Euro Credit”, chiar sub placate cela te oprești, harașo? Cu ce mașină ești? Vocea 2- cu un F10 alb

- Vocea 1- cu un BMW alb?

- Vocea 2- da, da, da

- Vocea 1- vseo, vseo, hai că amuș

- Vocea 2- merg înăinte Vocea 1- da!

- Vocea 2- iaca, piața, oprirea Vocea 1- da și încă înăinte mergi pînă se termină piața asta ... apă te oprești...panou cela

- Vocea 2-sub panou la schimb valutar, da?

- Vocea 1- foarte coreț ... cu galben ...

- Vocea 2- a da iaca îl vād, eu îs aicia Vocea 1- da și după ce ... tu ai să ... să mă suni înapoi și ... harașo? Vocea 2- bine, bine, da cum o cheamă? cum o cheamă?

- Vocea I-eu nu știu, n-ai și grăi, e nici nu știe ... dăi acolo Vocea 2-bine Vocea 1- amuș îl sun pe ...

- Vocea 2- hai

- CI) nr. 106-din 10.09.2020

- Rec2 003.avi

- Prezintă interes începând cu minutul 02:53 până la minutul 03:31

- Vocea 1- Munteanu Anna ***** a. n. *****

- Vocea 2-Pungă *****

- Vocea 1- buna ziua

- Vocea 2- buna ziua

- Vocea 1- dumneavoastră trebuie să transferați ceva?

- [illegible]

lui Iașco Adrian suma de 15000 euro, învinuitul Servitencu Artur a declarat că prima dată vede partea vătămată nu îl cunoaște și nici nu a primit de la ultimul careva mijloace financiare, pe așa persoană cu numele Iașco Adrian nu cunoaște. (f.d.76- 81, Vol. I);

- [illegible]

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea acuzării a prezentat în calitate de probă în vederea susținerii nevinovăției inculpatului, martorul Iațco Andrian, potrivit declarațiilor acestuia, ultimul a menționat că, pe Servitencu nu l-a cunoscut, iar pe Pungă ***** l-a văzut odată. Memorase data de 21 mai 2021 prin faptul că îi decedase unchiul său. Fusesse telefonat

acasă. Nu a spus că pe 15 iunie decedase, doar că făcea naveta. L-a cunoscut pe Punga *****, acum doi ani în urmă a fost telefonat de către o persoană care se prezentase *****, numărul său i-a fost dat de către un băiat și i-au spus să se întâlnească. Peste 2-3 zile s-au întâlnit în sectorul Botanica și el i-a spus că numărul său i-a fost dat de către un băiat pe nume Pașa și că vrea să îl ajute cu ceva. S-au văzut și l-a întrebat ce probleme are, i-a zis că are dosar penal cu mașini furate. I-a spus că nu are bani de avocat și l-a întrebat dacă poate cumva prin cunoscuți de rezolvat. Din anul 2000 nu locuiește în Chișinău și în cazul dat i-a zis că nu știe cu ce să-l ajute. I-a zis că are un prieten pe nume Sergiu Lazo, băiat isteț care îl poate ajuta. I-a dat numărul de telefon, mai mult nu l-a văzut și nu au vorbit. Sergiu arăta așa ca el, de statura 182 cm, normal tuns, culoarea părului șaten, corpolență sportivă. La data de 21 mai 2020 i-a decedat unchiul și din mai a fost în sat la unchiul său care era bolnav. Nu discutate cu Pungă ***** despre transmiterea banilor. Fiind audiat în fața procurorului la data de 03 martie 2021 i-a comunicat aceea ce comunică și astăzi. De atunci nu a mai fost chemat la poliție sau la procuror, nici citație nu a primit. La procuror fusese audiat în calitate de bănuit. I s-a spus că este o cerere și primise ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit. În anul 2020 se deplasa cu automobile de model Toyota auris, Mitsubisi. La data de 15 iunie 2020, se ducea des în sat, căci în iulie decedase unchiul său. Nu știe ce familie are Pavel, dar ei sunt vre-o 3-4 și muncesc în Italia.

Colegiul penal analizând și apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpatul ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.*

122. Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

123. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii

reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

124. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
125. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
126. Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Obiectul material al infracțiunii este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
127. În speță, obiectul infracțiunii a constituit dreptul de posesie asupra mijloacelor financiare, în valoare de 291 600 lei, care nu-i aparțineau inculpatului, astfel fiind străine pentru Servitencu Artur.
128. Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
129. La caz, latura obiectivă a fost realizată de Servitencu Artur prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin manifestarea unui comportament viclean, prezentându-i-se părții vătămate ca Sergiu procuror din cadrul Procuraturii Generale, care îi poate soluționa problema cu eliberarea automobilelor ridicate într-o cauză penală gestionată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.
130. Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând

bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

131. Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).
132. Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
133. Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.
134. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voința, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încapе îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitatea nu le are își demonstrează reaua-voință în raport cu victima.
135. Totodată, relevant este și faptul că, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți – debitorul și creditorul obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.
136. Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.
137. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuie imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească.
138. *Colegiul reiterează că prin cererea de apel depusă de avocatul Marcela Mariș în numele inculpatului Servitencu Artur se solicită emiterea unei*

sentințe de achitare în privința inculpatului pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

139. La acest capitol, Colegiul indică că probele administrate de acuzatorul de stat, demonstreează cu certitudine comiterea de către Servitencu Artur a infracțiunii de escrocherie, cu cauzarea daunelor considerabile.
140. Din materialele probatorii administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel reține că deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de escrocherie, culpa acestuia se probează prin declarațiile părții vătămate Pungă ***** și a martorilor ***** , ***** și ***** , care coroborează între ele, inclusiv cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală și redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, începând cu adresarea la poliție, probe care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesualpenale.
141. Declarațiile părții vătămate Pungă ***** și a martorilor ***** , ***** și ***** sunt absolut veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei.
142. Prin urmare, probele indicate sunt pertinente, concludente, utile și veridice, coroborează între ele și nu prezintă temei de îndoială.
143. Pe cale de consecință, din declarațiile persoanelor invocate supra se confirmă că inculpatul Servitencu Artur este persoana care s-a prezentat părții vătămate ca Sergiu procuror din cadrul Procuraturii Generale, care îi poate soluționa problema cu eliberarea automobilelor ridicate într-o cauză penală gestionată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, fapt pentru care a solicitat și a primit suma de 15 000 euro.
144. În acest context, Colegiul penal reiterează că, argumentele apărării care invocă că fapta nu a fost comisă de inculpat, precum și nu există probe care ar confirma vinovăția acestuia, instanța de apel le apreciază ca fiind formale și neîntemeiate, neavând careva suport juridic, având în vedere constatările instanței invocate supra.
145. Așadar, Colegiul penal atestă că versiunea apărării cu privire la nevinovăția inculpatului, este combătută prin ansamblul probator administrat în prezenta cauză penală, care confirmă că inculpatul Servitencu Artur s-a prezentat părții vătămate ca Sergiu procuror din cadrul Procuraturii Generale, care îi poate soluționa problema cu eliberarea automobilelor ridicate într-o cauză penală gestionată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, iar la 21 mai 2020, aproximativ orele 14:00, prezentându-se ca persoană de la domnul Sergiu și a luat de la partea vătămată prin intermediul persoanei în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, o geantă în care se aflau 11000 euro, care conform cursului valutar a BNM constituiau 213 840 lei, și lei moldovenești echivalentul a 4000 euro, în total constituind suma de 291 600 lei pe care i-a înșușit.

146. Totodată, potrivit informațiilor ridicate de la operatorii de telefonie mobilă, se constată că cartela SIM cu nr. *****, a fost inclusă în telefonul mobil de model Nokia, depistat și ridicat în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model BMW n/î *****, la volanul căruia se afla Servitencu Artur și care a avut conexiuni telefonice de apel de intrare și SMS de la cartela SIM cu numărul ***** ce aparține părții vătămate.
147. Faptul depistării telefonului mobil de model Nokia în automobilul de model BMW n/î *****, la volanul căruia se afla Servitencu Artur, se confirmă inclusiv prin declarațiile martorilor *****, ***** și *****, precum și procesul-verbal de percheziție din 07.09.2020, conform căruia din automobilul de model BMW n/î ***** a fost ridicat un telefon de model Nokia de culoare neagră.
148. Astfel, afirmațiile inculpatului, precum că telefonul mobil nu-i aparține și consideră că a fost plasat de polițiști în automobil, Colegiul penal le apreciază critic și au drept scop evitarea răspunderii penale.
149. În acest sens, Colegiul penal reține că potrivit procesului-verbal de percheziție din 07.09.2020, s-a menționat că din automobilul de model BMW „740 i” cu n/î ***** de culoare neagră a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Iphone X” de culoare neagră amplasat în husă neagră și un telefon mobil de model Nokia, negru. Procesul verbal respectiv a fost semnat inclusiv de inculpatul Servitencu Artur, iar obiecții referitor la bunurile ridicate nu au fost invocate. (f.d. 103- 104, Vol. I).
150. Totodată, instanța subliniază că, deși, Codul de procedură penală, nu prevede nicio dispoziție cu privire la forța probantă a proceselor verbale ale acțiunilor de urmărire penală, există o prezumție de legalitate și realitate a actului având în vedere faptul că este vorba de un act procesual.
151. Procesul verbal fiind un act întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, valoarea probatorie a acestui înscris se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și veridicitate, având forță probantă, fiind întocmit în formă ad vadam, cu respectarea condițiilor de formă și fond, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
152. Jurisprudența Curții europene a drepturilor omului reține în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare Convenției. Astfel, în hotărârea pronunțată în Cauza Salabiaku contra Franței, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise, dar acestea nu trebuie să depășească limite rezonabile.
153. În aceste condiții se prezumă că situația de fapt menționată în procesul-verbal de percheziție din 07.09.2020 a automobilului de model BMW „740 i” cu n/î ***** este conformă realității, prezumție care poate fi răsturnată de petent prin probă contrară. Drept rezultat apărarea nu a adus argumente întemeiate care ar fi în stare să răstoarne prezumția de veridicitate a celor invocate în procesul-verbal întocmit, precum că telefonul mobil nu ar fi depistat în automobilul de

model BMW „740 i” cu n/î *****, dar ar fi fost plasat acolo de persoanele care au efectuat percheziția.

154. Mai mult decât atât că în acest sens apărarea nu a depus nicio plângere până în prezent.
155. Colegiul penal relevă că, deși în ședință de judecată martorul ***** și-a schimbat declarațiile în favoarea inculpatului, menționând că „plicul cu bani de la Pungă ***** l-a luat la rugămintea unei persoane pe nume *****”. Când au intrat polițiștii în farmacia care activează, i-au sucit mâinile i-au luat telefonul și au accesat viberul și apoi whatsapp-ul și au început a-i citi mesajele. Au găsit numele lui Servitencu Artur și au zis că au nevoie de această persoană. Le-a comunicat că nu Servitencu Artur a rugat-o să ia plicul. La momentul când a fost interogată au fost făcute presiuni asupra sa, iar ofițerul de urmărire penală nu a anunțat-o că este în drept să solicite prezența unui translator. Declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale au fost tapate de către ofițerul de urmărire penală”, instanța consideră că aceasta este determinată de relația amicală în care martorul se află cu inculpatul, ceea ce atestă caracterul cointerestat al relatărilor martorului vizat, dar și un eventual interes de a exonera inculpatul de la răspunderea penală pentru fapta comisă cu intenție.
156. Mai mult decât atât că în cadrul urmăririi penale, martorul ***** a declarat că Servitencu Artur este persoana care la data de 07 septembrie 2020 s-a apropiat de dânsa și în cadrul discuției i-a comunicat că în cadrul acestei întâlniri, persoana urmează să-i transmită un plic, iar el nu reușește să meargă la întâlnire, astfel a rugat-o ca în locul lui să se deplaseze către piața „Delfin” din str. *****, municipiul Chișinău. (f.d. 74-75, Vol. I)
157. Cu referire la argumentele că nu a fost asigurată cu interpret în cadrul audierii și declarațiile au fost tapate de către ofițerul de urmărire penală, instanța atestă că în conținutul procesului verbal martorul *****, a confirmat că procesul verbal a fost scris din cuvintele sale corect, fapt confirmat prin semnătura olografă a acesteia. Mai mult, aceasta a confirmat că declarațiile dorește să le facă în limba de stat pe care o posedă bine. (f.d.74-75, Vol.I)
158. Deși în ședința de judecată, martorul Muneanu Ana a menționat că este vorbitoare de limba rusă, absolvind școala rusă, instanța observă că aceasta a susținut că activează în calitate de farmacist, cunoaște alfabetul român, iar rețetele de la medic care se scriu în limba latină le înțelege. Mai mult decât atât că din procesul-verbal de consemnare și certificare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor) din 02.10.2020, rezultă că martorul ***** atunci când i s-a transmis plicul cu bani de către partea vătămată a comunicat cu aceasta în limba română. Totodată, plângeri referitor la acțiunile pretins ilegale invocate în cadrul audierii asupra acțiunilor organului de urmărire penală nu au fost depuse de aceasta.

159. La fel, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului *****, precum că inculpatul Servitencu Artur la data de 21 mai 2020, s-a aflat în *****, r-nul *****, reieșind din relația de prietenie în care se află aceștia, ceea ce denotă caracterul cointerestat a-l declarațiilor martorului.
160. Astfel, nu poate fi luată în considerație de către instanța de judecată, versiunea susținută de inculpat pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției. Or, aceasta se consideră ca tendința ultimului să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
161. Colegiul penal concluzionează că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției apărării, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză, confirmă că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite de acesta.
162. În speță, este evident că, prin acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Servitencu Artur, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile, iar poziția apărării în cazul dat este inacceptabilă. Toate aceste circumstanțe denotă faptul că inculpatul a acționat în așa mod pentru a duce partea vătămată în eroare și pentru a-i căpăta încrederea prezentându-se ca Sergiu procuror din cadrul Procuraturii Generale, care îi poate soluționa problema cu eliberarea automobilelor ridicate într-o cauză penală gestionată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, iar ulterior a luat de la partea vătămată suma 11000 euro, care conform cursului valutar a BNM constituiau 213 840 lei, și lei moldovenești echivalentul a 4000 euro, în total constituind suma de 291 600 lei, pe care i-a însușit.
163. Colegiul menționează că dispoziției art. 190 din Codul penal, victimele transmit benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere. Primirea banilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi la fel calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul încă la momentul intrării în stăpânire asupra bunurilor, urmărea scopul însușirii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.
164. La caz, din probele cercetate și analizate în ședința instanței de apel se atestă că fapta inculpatului fapta nu a fost săvârșită de inculpat, în speță nu a fost probată latura subiectivă și latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie.
165. Prin urmare, poziția apărării de negare a vinovăției, și emiterea unei sentințe de achitare nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția

inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

166. Totodată, deși în calificarea oficială efectuată de organul de urmărire penală a fost reținut la încadrare și art. 42 alin. (2) din Codul penal (a se vedea ordonanța de punere sub învinuire f.d. 25- 26, Vol. II și rechizitoriul f.d. 145, Vol. II), Colegiul penal consideră că această trimitere la articolul și alineatul menționat din Partea generală a Codului penal nu trebuie realizată. Or, comportamentul autorului trebuie calificat doar potrivit normei concrete ce sancționează fapta prejudiciabilă comisă, fără a fi necesară trimiterea către norma de la art. 42 alin. (2) din Codul penal. Invocarea suplimentară a normei de la art. 42 alin. (2) din Codul penal nu ar face mai completă calificarea, ci, din contra, mai anevoioasă; or, este clar de la sine că, la adoptarea normei din Partea Specială a Codului penal, legiuitorul descrie comportamentul autorului.
167. În context, în teoria dreptului penal se consemnează, pe bună dreptate, că autorul este persoana care a săvârșit de facto acea acțiune sau inacțiune, care formează elementele constitutive ale infracțiunii concrete prevăzute de unul dintre articolele din Partea Specială.
168. Prin urmare, în cazul constatării unei participații penale, acțiunile autorului trebuie încadrate numai în baza normei de incriminare, fără trimitere la norma de extindere a incriminării, deoarece acesta realizează activitatea tipică descrisă în dispoziția articolului din Partea Specială a Codului penal.
169. Conform art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
170. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
171. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

172. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
173. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
174. Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
175. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

176. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
177. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
178. Astfel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, legea prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, (în redacția Codului penal din 2022).
179. Colegiul penal relevă că la stabilirea felului și cuantumului pedepsei, Colegiul penal a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor mai puțin grave), de persoana inculpatului Servitencu Artur.
180. În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
181. Drept circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal și circumstanțe agravante, conform art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit.
182. Important de reținut și faptul că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
183. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
184. În același timp, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, conform căror la aplicarea

legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

185. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
186. Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune o infracțiune mai puțin gravă, nu este la prima abatere de la legea penală, apreciind circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii, nu a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate și nu a conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor sale, instanța consideră că în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 (trei) ani.
187. În continuare, Colegiu penal relevă că în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel avocatul Valeriu Bodean în numele inculpatului Servitencu Artur și inculpatul au invocat faptul intervenirii Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
188. Analizând temeiul nominalizat, Colegiul penal constată că potrivit art. 107 Cod penal (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166/1 alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2.
189. În conformitate cu art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.
190. Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

191. Potrivit art. 332 al. (5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.
192. La 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
193. În conformitate cu art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 2243 din 24 decembrie 2021, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.
194. Potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea

prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

195. Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței în instanța de apel avocatul Valeriu Bodean în numele inculpatului Servitencu Artur a depus cererea prin care inculpatul solicită aplicarea în privința inculpatului Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, aceasta fiind contrasemnată de avocat și susținută verbal de către inculpat.
196. Totodată, în acest punct de analiză se evidențiază că, înainte de a aplica actul amnistiei, instanța urmează să determine, dacă inculpatul întrunește condițiile stabilite de art. 1 din Legea nr. 243, care stipulează că „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.”
197. Prin urmare, reieșind din textul legii sus menționate, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.
198. În speța dată, Colegiul penal constată că inculpatul întrunește prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, potrivit căruia procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, or sancțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, (în redacția Codului penal din 2022).
199. Instanța de apel, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, consideră că urmează a fi admisă cererea inculpatului cu privire la aplicarea

amnistiei, deoarece sunt întrunite toate criteriile de aplicabilitate ale legii nominalizate în privința inculpatului Servitencu Artur.

200. În speță, inculpatul Servitencu Artur la data de 21 mai 2020 a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, (în redacția Codului penal din 2022).
201. Procedura de aplicare a amnistiei față de inculpat, reglementată de art. 2 din Legea nr. 243, stipulează expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât și instanța de apel și cea de recurs ordinar, dacă sunt întrunite condițiile expuse în lege.
202. Colegiul penal reiterează că reieșind din conținutul cererii inculpatul și-a manifestat personal acordul la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei deferite judecării, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
203. Instanța de apel ajunge la concluzia că inculpatul Servitencu Artur cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar în privința acestuia urmează a fi încetat procesul penal.
204. *Totodată, Colegiul penal reiterează că, celelalte dispoziții ale sentinței urmează a fi menținute.*
205. Astfel, de către reprezentantul părții vătămate, Pungă *****, avocatul Cotruță Sergiu a fost depusă acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Servitencu Artur a sumei de 15 000 euro, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 164,93 euro și 36 775,1 lei cu titlu de dobânzi achitate la compania de leasing și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
206. În conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. (2) stabilește că, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei

interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

207. Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
208. Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
209. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și în contextul normelor enunțate, instanța de judecată consideră necesar a admite în partea cea ține de încasarea despăgubirii materiale, acțiunea civilă formulată de partea vătămată Pungă *****, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu împotriva inculpatului Servitencu Artur, cu încasarea din contul ultimului a sumei de 15 000 euro, în lei MD la cursul BNM din data executării hotărârii.
210. În ceea ce ține de solicitarea încasării sumei de 164,93 euro și 36 775,1 lei cu titlu de dobânzi achitate la compania de leasing, Colegiul penal reține că aceasta justificat a fost apreciată drept neîntemeiată. Or, în conformitate cu art.219 alin.(2) din Codul de procedură penală, dobânzile nu sunt incluse în categoria despăgubirilor care se repară prin acțiunile interzise de legea penală.
211. Conform art. 2036 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege

încălcăt și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

212. Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
213. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, Colegiul penal reține că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.
214. În speță, Colegiul penal reține că, infracțiunea comisă de inculpat, reprezintă atentat la patrimoniul persoanei. Prin însăși natura faptei, cu siguranță s-au cauzat suferințe psihice, respectiv prejudiciu moral.
215. Totodată, instanța de fond corect a apreciat că pretenția reprezentantului părții vătămate de încasare a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, nu este exagerată, fiind pasibilă admiterii integrale.
216. La fel, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a soluționat și soarta corpurilor delictive.
217. *Cu referire la apelul declarat de avocatul Sergiu Cotruță în numele părții vătămate ***** Pungă, Colegiul penal relevă apelanții solicită casarea sentinței în partea admiterii cererii lui Samarțeva ***** privind scoaterea de sub sechestru a automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î ***** ca fiind neîntemeiată, cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care cererea lui Samarțeva ***** privind scoaterea de sub sechestru a automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î ***** să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și de a menține măsura de siguranță, sechestrul aplicat asupra automobilului menționat până la rămânerea definitivă a sentinței*
218. În acest context, Colegiul penal reține că, la materialele cauzei a se atestă plângerea apărătorului Mariș Marcela prin care s-a solicitat declararea

nulității ordonanței din 22 octombrie 2020, prin care a fost aplicat sechestrul asupra mijlocului de transport de marca BMW-740 i, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate lui Samarțeva *****, precum și cererea părții vătămate care a solicitat restituirea mijlocului de transport.

219. În acest sens, Colegiul penal relevă că, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Sergiu Zamă din 22 octombrie 2020, s-a aplicat sechestrul asupra automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î *****, în limita sumei de 15 000 euro echivalentul a 291 600 MDL, ceea ce constituie prejudiciul cauzat prin infracțiune.
220. Prin încheierea din 22 octombrie 2020, s-a autorizat punerea sub sechestrul în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune sumei de 15 000 euro echivalentul a 291 600 MDL, ceea ce constituie prejudiciul cauzat prin infracțiune. Instanța de judecată observă că în ordonanța de aplicare a sechestrului s-a invocat inter alia că Servitencu Artur este posesor și beneficiar de facto al automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î *****.
221. Din materialele cauzei rezultă că, potrivit informației din cartela transportului, Samarțeva ***** este proprietara automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î *****.
222. Totodată, în ședința de judecată, fiind audiată în calitate de martor Samarțeva ***** a recunoscut că este proprietara mijlocului de transport respectiv, acesta fiind procurat din banii părinților săi care se află la muncă peste hotare.
223. Reținând cele constatate, Colegiul penal menționează că în hotărârile sale, Curtea Constituțională a remarcat că, prin proprietate privată asupra unui bun se înțelege dreptul persoanei de a-și exercita nestingherit atribuțiile dreptului de proprietate (posesie, folosință și depoziție) în mod exclusiv și perpetuu, prin putere și interes propriu, în condițiile legii.
224. Prin dreptul de dispoziție asupra proprietății se înțelege posibilitatea general recunoscută și garantată a proprietarului de a întreprinde asupra bunurilor pe cale de deține orice acțiuni cu consecințe juridice, inclusiv acțiuni de vânzare-cumpărare, donație, schimb etc.
225. Caracterul absolut al dreptului de proprietate semnifică deținerea exclusivă și completă de către titular a tuturor atributelor ce alcătuiesc conținutul dreptului de proprietate, attribute pe care titularul le exercită în putere proprie și în interes propriu. Jurisprudența Curții în cauza Telbis și Viziteu v. România (a se vedea hotărârea CtEDO din 26 iunie 2018), în care Curtea reamintește că, în cauze anterioare care implicau confiscarea de bunuri de la reclamânți în cadrul unor proceduri penale împotriva terților, a considerat că măsura confiscării constituie o ingerință în dreptul reclamânților la exercitarea pașnică a dreptului acestora la

bunuri. Întru cât dreptul de proprietate este un drept civil în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenție, această dispoziție este aplicabilă sub aspectul său civil.

226. Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a concluzionat că în situația din speță, sechestrul aplicat în cadrul procesului de urmărire penală împotriva unei terțe persoane, în privința bunului proprietate privată a terțului, reprezintă o ingerință în exercițiul dreptului de proprietate care îndreptățește titularul dreptului de a-și apăra dreptul de proprietate, iar acușării revenindu-i sarcina probațiunii admisibilității ingerinței exercitate în exercițiul dreptului de proprietate a terțului.
227. În acest sens, Colegiul penal reține că, în speță, sechestrul aplicat pe bunul obiect al prezentului litigiu s-a realizat în scopul garantării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpatul Servitencu Artur, căruia i se impută calitatea de beneficiar efectiv al bunului proprietatea lui Samarțeva *****, în privința căruia a fost dispusă aplicarea sechestrului. Însă, în instanța de judecată nu a fost prezentată nicio probă care să confirme calitatea de beneficiar efectiv al lui Servitencu Artur, asupra automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î *****, mai mult Samarțeva ***** nu deține calitatea de persoană civilmente responsabilă sau o altă calitate procesual penală.
228. Astfel, Colegiul penal conchide că în privința bunului proprietate privată a acesteia se aplică prezumția legală a calității de proprietar, cu toate garanțiile legale, garanțiile și prezumția constituțională a legalității obținerii dreptului de proprietate în sensul art. 46 din Constituție.
229. Din considerentele expuse supra, Colegiul penal concluzionează de a respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile avocatului Sergiu Cotruță în numele părții vătămate ***** Pungă precum că și numărul de înmatriculare al automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î *****, este unul personalizat, reprezentând o prescurtare de la numele inculpatului (Artur), iar la momentul reținerii inculpatului Servitencu Artur, acesta se afla în posesia automobilului respectiv, or potrivit informației din cartela transportului, Samarțeva ***** este proprietara automobilului de model „BMW 740 i” cu n/î *****.
230. Prin urmare, în ședința de judecată nu a fost probată admisibilitatea ingerinței executate în exercițiul dreptului de proprietate a lui Samarțeva *****, astfel că instanța de fond corect a dispus de a scoate de sub sechestrul mijlocul de transport respectiv.
231. Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a Respinge ca nefondat apelul avocatului Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă *****, admite apelul avocatului Marcela Mariș în numele inculpatului Servitencu Artur împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul

Buiucani din 05 noiembrie 2021, casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Sergiu Cotruță în numele părții vătămate Pungă ***** .

Admite apelul avocatului Marcela Mariț în numele inculpatului Servitencu Artur împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2021, casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Servitencu Artur se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pdepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 (trei) ani cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 14 februarie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :

