

Dosarul nr. 1r-480/23 (1-23093388-02-1r-04102023)
Judecător: Fiodorov Olga

DECIZIE
În numele Legii

22 ianuarie 2024 mun.
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de avocatul Grigoraș Ala în interesele inculpatului Nour Pavel împotriva sentinței Judecătoreiei *****, sediul Central din 18 septembrie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Nour Pavel** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 29.06.2023 – 18.09.2023;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 04.10.2023 – 22.01.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Grigoraș Ala în interesele inculpatului Nour Pavel împotriva sentinței Judecătoreiei *****, sediul Central din 18 septembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoreiei *****, sediul Central din 18 septembrie 2023 a fost recunoscut vinovat Nour Pavel *****, născut la ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (episodul în privința părții vătămate Cojocari Ghenadie), și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.80¹alin. (1) Cod Penal RM, a-i stabilit pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru tip semiînchis. Se recunoaște vinovat Nour Pavel *****, născut la ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, (episodul în privința părții vătămate Bețco Sergiu), și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.80¹alin. (1) Cod Penal RM, a-i stabilit pedeapsă sub formă

închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Nour Pavel *****, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Nour Pavel *****, născut la ***** măsura preventivă „arestarea preventivă”.

Termenul executării pedepsei lui Nour Pavel *****, născut la ***** se calculează din data pronunțării prezentei sentințe 18 septembrie 2023, și în acest termen se include și perioada de timp executată deja în baza sentinței Judecătoreiei Aneni Noi (sediul Central) din 02 septembrie 2022, după cum urmează: din 15 mai 2023 ora 15.20 min. (data reținerii de facto) până la data pronunțării prezentei sentințe 18 septembrie 2023 inclusiv.

Corpus delict: telefonul mobil de model OPPO A31 Mystery Black, IMEI I 86679705475498; IMEI II 866797054754480,, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 22 decembrie 2022, transmis spre păstrare și utilizare părții vătămate Bețco Sergiu prin ordonanța din 22 decembrie 2021, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia la definitivarea sentinței.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Nour Pavel *****, la data de 11 august 2021, aproximativ la ora 18:00, având un plan bine determinat de activitate infracțională în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în domiciliu lui Cojuhari Ghenadie, amplasat în sat. *****, r-nul *****, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în privința naturii obiectului, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a cerut și a primit de la minorul Cojuhari Nicolae, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S7” în valoare de 4000 lei, cu care a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Cojucari Ghenadie, o daună considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Nour Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, care a produs daune considerabile.

Tot el, la 06 noiembrie 2021, aproximativ la ora 00.30, având un plan bine determinat de activitate infracțională în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în domiciliu lui Balan Dumitru, amplasat în sat.

*****, r-nul *****, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în privința naturii obiectului, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a cerut și a primit de la Bețco Sergiu, un telefon mobil de model „OPPO A31” în valoare de 2600 lei, cu care a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Bețco Sergiu, o daună considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Nour Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, care a produs daune considerabile.

*3. Împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 septembrie 2023 a declarat recurs avocatul Grigoraș Ala în interesele inculpatului Nour Pavel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Nour Pavel a aplica pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-cauza penală nominalizată a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală;

-partea apărării a solicitat să se țină cont de căința sinceră a inculpatului de cele comise, precum și de caracterizarea satisfăcătoare a inculpatului și de faptul că telefonul mobil a fost restituit părții vătămate Bețco Sergiu, iar partea vătămată Cojuhari Ghenadie, fiind plecat peste hotarele țării nu a fost de găsit, pentru a-i fi recuperat prejudiciul. Totodată am solicitat să-i fie aplicată lui Nour Pavel o pedeapsă non-privativă de libertate, și anume - muncă neremunerată în folosul comunității.

-astfel, consideră, că ar fi echitabilă pentru comiterea faptelor incriminate o măsură de pedeapsă mai blândă decât închisoarea, care ar fi proporțională pentru fapta

comisă și ar servi atât ca pedeapsă pentru fapta prejudiciabilă comisă, cât și ca metodă

de reeducare a persoanei vinovate Nour Pavel.

3.1. La data de 12.01.2024 prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău avocatul Ala Grigoraș în interesele inculpatului Nour Pavel a înaintat o cerere de completare a recursului și a invocat că starea de sănătate a lui Nour Pavel s-a agravat în perioada aflării sale în penitenciar, iar la 25.07.2023 i s-a efectuat o intervenție chirurgicală fiind diagnosticat cu hidropneumotorax și atelectazie pulmonară pe dreapta (acumulare de lichid în plămînul drept). Fiind externat la 17.08.2023 din spitalul penitenciarului nr. 16 Pruncul, până la moment starea lui de sănătate este precară și primește cure de tratament. Se confirmă prin

extrasul din fișa medicală a bolnavului (*foto se anexează*). Veridicitatea înscrisurilor anexate o confirmă sub propria răspundere.

-concomitent, în ultimile luni, aflându-se în penitenciarul nr.13, Nour Pavel a avut mai multe accese de epilepsie, boală cu care a fost diagnosticat în copilărie și care l-a moment a revenit. Însă această diagnoză nu o putem confirma prin înscrisuri, dat fiind pierderea cartelei medicale din copilărie și lipsa de alte date confirmative medical, cât și imposibilitatea de a fi diagnosticat corespunzător în condițiile de detenție,

-în temeiul celor invocate, solicită instanței de recurs să țină cont de motivele expuse și de perioada de aflare în penitenciar, și să casează sentința Judecătoriei Anenii- Noi, sediul Central din 18.09.2023 în partea ce ține de pedeapsa stabilită și să emită în această parte o nouă hotărâre cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate – muncă neremunerată în folosul comunității sau amendă.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit

prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Nour Pavel *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM, în ordinea de judecare a recursului conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Ala Grigoraș în interesele inculpatului Nour Pavel *****împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 septembrie 2023, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1, lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

5.2. Colegiul Penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nour Pavel *****, fiind asistat de avocatul său, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe; (f.d. 172)

Prin încheierea protocolară din 15 septembrie 2023 instanța de fond a admis declarația inculpatului Nour Pavel *****și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală;
(f.d. 178-verso)

5.2.1. Inculpatul Nour Pavel ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că la data de 11 august 2021 cu Cojocarul s-a întâlnit la Nistru la o zi de naștere, a servit, după asta împreună cu Cojocarul Ghenadie și cu băiatul lui s-au dus spre casă lor, a ajuns la el, Ghenadie a intrat în casă să schimbe hainele, ora nu ține minte, el a pus telefonul la încărcat de model Samsung S7, a aflat că la el telefonul este descărcat și i-a cerut lui Ghenadie, acesta a spus să ia telefonul de la băiatul lui pe nume Nicoale Cojocari. După asta a făcut un sunet ieșind după poartă. A plecat în direcție necunoscută. Când Ghenadie a ieșit deja nu era acolo. Referitor la episodul 2, la 06 noiembrie 2021 s-a dus la Bețco Sergiu să-i propună de lucru peste hotare la care a mai stat de vorbă stând la masă, a depistat că nu avea țigări și s-au deplasat spre moșul lui tot în ***** la Dumitru Balan, a rămas acolo și iarăși s-au pus la masă, a ieșit afară și a luat telefonul lui Bețco Sergiu, a spus că îl întoarce în 5 minute și a plecat spre casă. Telefonul de model Oppo A31. La întrebarea apărătorului a comunicat că acest telefon nu cunoaște dacă a fost restituit lui Bețco S.;
(f.d. 177)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Nour Pavel încadrarea juridică corespunzătoare, și anume:

- episodul în privința părții vătămate Cojocarul Ghenadie (*art. 190 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova*) după indicii calificativi „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, care a produs daune considerabile”;

- episodul în privința părții vătămate Bețco Sergiu (*art. 190 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova*) după indicii calificativi „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, care a produs daune considerabile”;

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Nour Pavel, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii

prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Avocatul Ala Grigoraș în interesele inculpatului Nour Pavel a contestat cu recurs sentința Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din 18 septembrie 2023 în partea individualizării pedepsei penale, în acest solicitând suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5.5. Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Nour Pavel constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.1. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va

asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.5.3. În acest sens, instanța de recurs reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiuni „mai puțin grave”.

Inculpatul Nour Pavel a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este căința sinceră de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante la moment lipsesc.

Cu referire la personalitatea inculpatului, se reține că care anterior a fost în conflict cu legea penală, și anume a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Aneni Noi (sediul Central), din 02 septembrie 2022, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 192¹ alin. (2) lit. a) și c) și art. 208 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, sentința fiind contestată corespunzător nu a intrat în vigoare.

5.5.4. La stabilirea felului și quantumului pedepsei, instanța de fond având la bază circumstanțele cauzei în ansamblu, personalitatea inculpatului care anterior a mai fost judecat și nu și-a tras concluzia privind schimbarea comportamentului și modului de viață, a considerat că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar cu aplicarea față de inculpatul Nour Pavel, a unei pedepse cu închisoarea, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și

reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni își va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

În acest sens, Colegiul Penal concluzionează că, pedeapsa închisorii, aplicată inculpatului Nour Pavel corespunde circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, gradului prejudiciabil al infracțiunii, personalității inculpatului, astfel încât exemplaritatea pedepsei penale va produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea lui, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus inculpatul, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea infracțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Nour Pavel sub formă de închisoare, va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie, instanța de recurs reiese din caracterul prejudiciabil al faptelor comise, condițiile concrete de săvârșire a acestora, motiv care impune instanța de judecată să aprecieze că în privința inculpatului – aplicarea unei pedepse mai blânde, nu-și va face efectul propus.

Astfel, cu referire la argumentele părții apărării precum că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și sincer s-a căit de cele comise, Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

5.6. În această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a aplica inculpatului Nour Pavel a unei pedepse penale mai blânde, or, pedeapsa care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5.7. În acest sens, instanța de recurs notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de recurs menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile

consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contraccarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

5.7.1. Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

5.8. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Nour Pavel instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată prevăzută de art. 190 alin. (1), și art. 190 alin. (1) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Ala Grigoraș în interesele inculpatului Nour Pavel împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 septembrie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Ala Grigoraș în interesele inculpatului Nour Pavel împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 septembrie 2023, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea termenului de executare a pedepsei din 18.09.2023 până în prezent.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Teleucă

Stelian

Judecător:
Gîrbu

Silvia