

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ion Țurcan
Dosarul nr. 1a-1261/21
1-16174748-02-1a-18062021

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

03 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței
Judecători

Alexandru Spoială
Mihail Diaconu și Silvia

Gîrbu

Grefier

Elisei Dobînda și Daniela

Papuc

Cu participarea:

Procurorilor

Dorina Tăut, Alexandru

Plângău

Avocatul inculpatui

Ion Arhiliuc, Mihail Cucu

Avocatul Părții vătămate

Victor Panțiru

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ion Arhiliuc, în interesele inculpatei Bolun Oxana și apelul avocatului Victor Panțiru, în interesele părții vătămate Boris Harea, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bolun Oxana *****, născută la *****, *****, originară din r. Călărași, domiciliată în mun. Chișinău str. *****, *****, posesoare a buletinului de identitate seria *****, eliberat la *****, moldoveancă, nesupusă militar, studii medii, administrator al S.R.L. „Sibol Impex”, divorțată, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.06.2016 - 26.05.2021;

Instanța de apel: 18.06.2021- 03.07.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți , Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se resping apelul avocatului Ion Arhiliuc, în interesele inculpatei Bolun Oxana și apelul avocatului Victor Panțiru, în interesele părții vătămate Boris Harea și menține, fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2021.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatei Bolun Oxana a-l calcula din momentul reținerii acesteia de către organele competente.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 04.09.2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ion Țurcan
Dosarul nr. 1a-1261/21
1-16174748-02-1a-18062021

DECIZIE
În numele Legii

03 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Alexandru Spoială

Judecători

Mihail Diaconu și Silvia

Gîrbu

Grefier

Elisei Dobînda și Daniela

Papuc

Cu participarea:

Procurorilor

Dorina Tăut, Alexandru

Plângău

Avocatul inculpatui

Ion Arhiliuc, Mihail Cucu

Avocatul Părții vătămate

Victor Panțiru

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ion Arhiliuc, în interesele inculpatei Bolun Oxana și apelul avocatului Victor Panțiru,

în interesele părții vătămate Boris Harea, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bolun Oxana *****, născută la *****, *****, originară din r. Călărași, domiciliată în mun. Chișinău str. *****, *****, posesoare a buletinului de identitate seria *****, eliberat la *****, moldoveancă, nesupusă militar, studii medii, administrator al S.R.L. „Sibol Impex”, divorțată, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.06.2016 - 26.05.2021;

Instanța de apel: 18.06.2021- 03.07.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2021*, Bolun Oxana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și i-a fost aplicat în baza acestei norme o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate legată de gestionarea valorilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani. Până la definitivarea sentinței, s-a aplicat în privința lui Bolun Oxana măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara. S-a admis acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de Harea Boris împotriva Oxanei Bolun cu privire la repararea prejudiciului material și s-a încasat de la Bolun Oxana în beneficiul lui Harea Boris suma de 24 250 (douăzeci și patru mii două sute cincizeci) euro, exprimați în lei moldovenești la data executării sentinței.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, Bolun Oxana *****, la începutul lunii iulie 2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de relațiile de încredere care s-au format între ea și cet. Harea Boris Efim, l-a convins pe ultimul să transmită suma de 25 000 euro, sub pretextul

inițierii unei afaceri imobiliare în Emiratele Arabe Unite (or. Dubai), care consta în perfectarea unui contract de locațiune cu o Agenție imobiliară din or. Dubai în vederea închirierii unui apartament cu două odăi în or. Dubai pe un termen de un an de zile, care după aceasta urma a fi dat în sub locațiune terțelor persoane, zilnic sau săptămânal, asigurându-i obținerea unui venit lunar de 3 % sau 750 euro și transferarea acesteia pe contul bancar al cet. Boris Harea, iar banii în sumă de 25 000 euro investiți inițial urmau a fi depozitați pe contul Agenției imobiliare, care la expirarea termenului contractual le returnau. Pentru a-l convinge pe Boris Harea în afirmațiile sale, Oxana Bolun i-a prezentat informații precum că deja administrează câteva apartamente care îi aduc un profit lunar considerabil. Ulterior, la mijlocul lunii iulie 2014, Bolun Oxana *****, aflându-se în mun. Chișinău, apropierea sediului B.C. „Mobiasbanca” S.A. amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 81, a dobândit de la Harea Boris Efim bani în numerar, în sumă de 25 000 euro, care conform cursului oficial al BNM din acea perioadă de 19,03 lei față de un euro, constituiau 475 750 lei MDA, dar până în prezent nu au fost îndeplinite angajamentele asumate de către Oxana Bolun, față de cet. Boris Harea, nu a fost încheiat nici un contract de arendă a imobilului în străinătate, iar banii obținuți i-a însușit, utilizând sursele bănești primite în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate Boris Harea o daună în proporții deosebit de mare, echivalent a 23 787 unități convenționale.

3. De către organul de urmărire penală, acțiunile intenționate ale Oxanei Bolun a au fost calificate ca escrocherie - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și încadrate în baza art.190 alin.(5) din Codul penal.

4. Ulterior, prin ordonanța de modificare a acușării în ședința de judecată din data de 18 decembrie 2018, dat fiind că au avut loc modificări ale Codului Penal, procurorul, Oleg Gonța a considerat necesară reîncadrarea faptelor prejudiciabile în următoarea redacție:

5. La mijlocul lunii iulie 2014, inculpata Bolun Oxana, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de investire într-o afacere imobiliară în Emiratele Arabe Unite (or. Dubai), care consta în perfectarea unui contract de locațiune cu o Agenție imobiliară din or. Dubai, privind închirierea unui apartament cu două odăi în or. Dubai pe un termen de un an de zile, care după aceasta urma a fi dat în sub-locațiune terțelor persoane, zilnic sau săptămânal, asigurând-i obținerea unui venit lunar de 3 % sau 750 euro și transferarea acesteia pe contul bancar al cet. Boris Harea, iar banii în sumă de 25 000 euro investiți inițial urmau a fi depozitați pe contul Agenției imobiliare, care la expirarea termenului contractual le returnau, în acest sens prezentându-i lui Harea Boris informații precum că deja administrează câteva apartamente care îi aduc un profit lunar considerabil, dându-și seama de caracterul, urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, aflându-se în mun. Chișinău,

în apropierea sediului B.C. „Mobiasbanca” S.A. amplasat pe bd. Ștefan cel și Sfânt 81, mun. Chișinău, a dobândit de la Harea Boris Efim bani în numerar, în sumă de 25 000 euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale BNM constituie 475 750 lei MD, iar banii obținuți i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Boris Harea o daună în proporții deosebit de mari în valoare de 475 750 lei MDA, ceea ce constituie 112,6 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr.1000 din 13.12.2013 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, adică o daună în proporții deosebit de mari.

6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bolun Oxana ***** a săvârșit dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, adică escrocheria, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal.

Solicitările apelantului:

7. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, a depus ape avocatul Victor panțiru în interesele părții vătămate Boris Harea solicitând de a fi admisă integral acțiunea civilă, ori pînă în prezent partea vătămată a fost afectată de acțiunile ilegale ale inculpatei, ultimul trăind o stare de anxietate permanentă și vinovăția pe care o simte pentru irosirea economiilor familiei pe care încă nu le-a recuperat, iar din comportamentul inculpatei mai este cale lungă de recuperare, de aceea solicită să fie încasat prejudiciul moral în mărime de 100 000, 00 lei.*

8. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Ion Arhiliuc, în interesele inculpatei Bolun Oxana, a depus în termen apel prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru de condamnare a inculpatei Bolun Oxana pe alin. (5) art. 190 Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Bolun Oxana să fie achitată pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prezăzute de alin. (5) art. 190 Cod penal, temeiul prevăzut de art. 390 alin.(1) pct. 1) CPP. Totodată, urmare acestei soluții, se va decide și asupra soluționării acțiunii civile depuse de Harea Boris privind încasarea sumei de 25000 euro în conformitate cu prevederile art. 387 alin. (2) pct. 1) CPP, din care rezultă că în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă, nu s-a constatat existența faptei incriminate. Anularea sechestrului pus pe bunurile lui Bolun Oxana de către judecătorul de instrucție conform încheierilor anexate la dosar.*

9. În motivarea apelului avocatul a invocat că, procurorul în ședința de

judecată prin ordonanță a modificat învinuirea inculpatei Bolun Oxana printr-o descriere reformulată a faptei criminale și o altă încadrare juridică, - învinuirea formulată în fapt și drept cu încadrarea juridică a faptei din rechizitoriu, nu mai este valabilă, astfel că instanța era obligată să judece cauza conform prevederilor art.325 CPP, în limitele învinuirii formulate în ultima ordonanță a procurorului de modificare a învinuirii din ședința de judecată și, respectiv în raport cu această ordonanță să respecte prevederile de la art. 394 CPP, adică în partea descriptivă a sentinței trebuia să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, *motivele și consecințele infracțiunii*; încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Bolun Oxana.

10. Însă, aceste prevederi legale cu caracter imperativ, prima instanță le-a ignorat, astfel că s-a limitat la constatarea descrierii faptei criminale cu încadrarea juridică din rechizitoriu, iar ulterior n-a indicat/constatat din numele instanței, - *descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, conform ultimei ordonanțe de modificare a învinuirii din 18-12-2018*, dar s-a limitat la o referință despre modificarea învinuirii, indicând că, - „, ... *prin ordonanța de modificare a acuzării în ședința de judecată (...) procurorul, a considerat necesară reîncadrarea faptelor prejudiciabile în următoarea redacție: „La mijlocul lunii iulie 2014, inculpata Bolun Oxana, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de investire într-o afacere imobiliară în Emiratele Arabe Unite (or. Dubai), ...)*.

11. *Astfel că, instanța doar a transcris_textul ordonanței de modificare a învinuirii inculpatei Bolun Oxana*, dar n-a respectat *prevederile de la art. 394 CPP*, descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, (...) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Bolun Oxana (din numele instanței).

12. *Apărarea accentuează, în mod deosebit că, în ordonanța de modificare a învinuirii inculpatei Bolun Oxana de către procuror în instanță, este incriminat un alt mod de săvârșire a infracțiunii, - „La mijlocul lunii iulie 2014, inculpata Bolun Oxana, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de investire într-o afacere imobiliară în Emiratele Arabe Unite (or. Dubai)..., pe când în rechizitoriu lipsește un astfel de capăt de acuzare, fiind incriminat/formulat un alt mod de săvârșire a infracțiunii, „La începutul lunii iulie 2014, Bolun Oxana *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului, prin înșelăciune și abuz de încredere... ”.*

13. *Această omisiune se califică ca o eroare gravă de drept sub aspect procedural, - fapt care viciază în total sentința de condamnare, or, constatarea ulterioară în sentință a vinovăției inculpatei și încadrării juridice a faptei criminale, poate fi exercitată, doar în raport cu constatarea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită.*

14. Pe cale de consecință, se impune soluția că, *în lipsa apelului părții acuzării*, instanța de apel urmează să dispună casarea sentinței ilegale de condamnare a inculpatei cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei decizii de achitare a inculpatei Bolun Oxana, deoarece în propriul apel a inculpatului nu se poate agrava situația acestuia.

15. Fapta de escrocherie incriminată lui Bolun Oxana a fost presupus săvârșită în luna iulie 2014 și, se încadra la acel timp în prevederile art.190 alin. (5) Cod penal în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016, în vigoare la 07.11.2016, iar dispoziția acestui articol avea următoarea redacție, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere*.

16. Însă, instanța de judecată la încadrarea juridică a faptei și stabilirea vinovăției inculpatei Bolun Oxana, nu a ținut cont de prevederile art. 8, 10 și 118 alin. (2) Cod penal, or, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost de criminalizată după modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv, *acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime semnele faptei de escrocherie*.

17. Astfel, în descriptivul sentinței la paginile: 13 alin. 2, 3, 4; 14 ultimul aliniat; 19 aliniatul 4; 20 aliniatul 6, instanța conchide că, „... conducându-se de raționamentele reflectate în prezenta sentință, totalitatea probelor cercetate și analizate, conduce instanța la o concluzie sigură privind comiterea cu vinovăție de către Bolun Oxana a faptei de escrocherie, instanța de judecată califică acțiunile inculpatei Bolun Oxana în baza art.190 alin. (5) Cod penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții deosebit de mari”. *Pag. 20 aliniatul 6 din sentință*.

18. Printr-o comparație simplă se observă că, niciunul din calificativele componente infracțiunii de escrocherie din Legea nouă nr.179 din 26.07.2018, nu au existat în Legea veche care acționa în timp conform prevederilor art. 8 Cod penal la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni de escrocherie din anul 2014.

19. Astfel spus, însăși legiuitorul a adoptat noua lege cu alte semne calificative care nu existau anterior la data săvârșirii faptei incriminate în iulie 2014 și, prin urmare nu poate fi incriminată lui Bolun Oxana, a se vedea aceste semne calificative: prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte

adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

20. Se relevă că, reîncadrând acțiunile inculpatei Bolun Oxana în baza art. 190 alin. (5), în redacția nouă, în vigoare din 17.08.2018, conform indicilor: „...*prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv*”, *a depășit limitele învinuirii formulate inculpatei, fiind încălcat grav dreptul la apărare a inculpatei or, asemenea împrejurări de fapt și de drept nu se regăsesc în rechizitoriu.*

21. Mai mult, calificativul imputat de către procuror și acceptat ilegal de instanță inculpatei Bolun Oxana: *încheierea actului juridic anulabil* - este unul incomplet, deci absolut neclar, deoarece reprezintă doar o parte din cel prevăzut în dispoziția normei vizate, cum ar fi: „*în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil*, iar în ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată la descrierea faptei criminale constatată ca fiind dovedită, procurorul nu a descris nicio circumstanță legată de vre-un act juridic, cât și esența *inducerii în eroare...*, cu *încheierea actului juridic anulabil determinată de comportamentul dolosiv.*

22. Este cert că, ordonanța procurorului din 14 decembrie 2018 de modificare a învinuirii adusă inculpatei Bolun Oxana ca act de sesizare a instanței, este contrară art. 6 § 1, § 2, § 3 lit. a) din Convenție, - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil (...) de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra (...) *temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa (...) în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa).*

23. Mai mult ca atât, potrivit rechizitoriului între partea vătămată Harea Boris și inculpata Bolun Oxana n-a fost încheiat nici un act juridic (*recipisă sau contract*), iar procurorul îi incriminează în ultima învinuire fapte evident inexistente în acest sens, *acceptate de instanță, a se vedea textul acuzațiilor*, - „...prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, ... ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv”.

24. La fel, instanța a motivat sentința de condamnare a lui Bolun Oxana *prin presupuneri*, astfel indică „*or dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv*”, calificativ copiat din dispoziția alin.(1) art.190 Cod

penal, dar nu a argumentat ca și procurorul în ordonanța sa de modificare a învinuirii, prin care probe și cum acestea demonstrează că „încheierea actului juridic anulabil este determinată de comportamentul dolosiv al inculpatei”.

25. De asemenea, atât procurorul în rechizitoriu, ordonanțele de învinuire, cât și instanța în sentință au *conchis pe acuzații imprecise*, a se vedea capătul de învinuire: „Pentru a-l convinge pe Boris Harea în afirmațiile sale, Oxana Bolun i-a prezentat informații precum că deja administrează câteva apartamente care îi aduc un profit lunar considerabil”.

26. Așa fiind, acest capăt de învinuire este decisiv și determinant pentru constatarea faptei de escrocherie, deoarece partea vătămată Harea Boris direct și precis indică că dânsu-l a fost convins de Bolun Oxana atunci când aceasta *i-a prezentat informații precum că deja administrează câteva apartamente care îi aduc un profit lunar considerabil*”. Or, la faza urmăririi penale și în instanța de judecată procurorul n-a prezentat nicio probă/înscrisuri, pe care partea vătămată Harea Boris declară mincinos, că au existat, adică că „*Oxana Bolun i-a prezentat informații precum că deja administrează câteva apartamente care îi aduc un profit lunar considerabil*”.

27. Este cert, că doar în baza acestor informații serioase, Harea Boris, fie altă persoană, putea fi indusă în eroare, or, Harea Boris este o persoană competentă în afaceri de business, astfel are studii superioare, este fondator și conducător a firmei SRL „Media Service”, *deci există fapte solide care confirmă că dânsul nicidecum nu putea fi așa de simplu indus în eroare să dea o sumă așa de mare 25000 euro, fără a obține vre-un document de la persoana respectivă!* Or, în aceeași lună iulie 2014, Harea Boris eliberează o recipisă de împrumut pentru o sumă cu mult mai mică de 6000 euro vecinului său Neagu Sergiu.

28. Mai mult ca atât, raportând aceste ilegalități ale procurorului și instanței de judecată la grava eroare de drept procedural sub aspectul încălcării dispozițiilor de la art.394 CPP enunțate supra la pct.3, - *lipsa descrierii faptei criminale, considerată ca fiind dovedită*, rezultă că orice încadrare juridică a faptei n-are nici un suport juridic.

29. Pe cale de consecință, în atare circumstanțe, și *în lipsa apelului părții acuzării* instanța de apel urmează să dispună casarea sentinței de condamnare a inculpatei cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei decizii de achitare a inculpatei Bolun Oxana, deoarece în propriul apel a inculpatului nu se poate agrava situația acestuia.

30. Prezenta cauză penală a fost pornită de către procurorul în Procuratura sect. Buiucani prin ordonanța din 26 august 2015, iar în partea motivată a ordonanței procurorul *a constatat că există o bănuială rezonabilă* că Bolun Oxana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, fiind descrisă presupusa faptă criminală comisă de ea în privința victimei Harea Boris,

deposedarea acestuia de suma de 25.000 euro, iar *în dispozitivul ordonanței procurorul la concret a dispus pornirea urmăririi penale pe art.190 alin.(5) Cod penal, împotriva lui Bolun Oxana*, astfel fiind indicat la concret numele acesteia ca deja bănuită de săvârșirea acestei infracțiuni prin dobândirea de la Harea Boris prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor în proporții deosebit de mari.

31. Avocatul susține că la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

32. Or, în speța dată, procurorul a constatat în partea motivată a ordonanței de pornire a urmăririi penale, că există o bănuială rezonabilă că Bolun Oxana a săvârșită infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, fiind descrisă presupusa faptă criminală comisă de ea în privința victimei Harea Boris, deposedarea acestuia de suma de 25.000 euro, iar *în dispozitivul ordonanței procurorul la concret a dispus pornirea urmăririi penale pe art.190 alin.(5) Cod penal, împotriva lui Bolun Oxana*, astfel fiind indicat la concret numele acesteia ca deja bănuită de săvârșirea acestei infracțiuni prin dobândirea de la Harea Boris prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor în proporții deosebit de mari.

33. Astfel, organul de urmărire penală constată că, există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea de către Bolun Oxaana a infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (5) Cod penal exprimată prin dobândirea de către Bolun Oxana de la Harea Boris prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor în proporții deosebit de mari 25.000 euro, iar din motiv că nu există circumstanțele care înlătură caracterul penal al faptei sau exclude urmărirea penală, a pornit urmărirea penală în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul dobândirii de către Bolun Oxana de la Harea Boris prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor în proporții deosebit de mari.

34. În atare circumstanțe se constată că, o notificare oficială a organului de urmărire penală împotriva lui Bolun Oxana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a avut loc la data de 26 august 2015, când a fost adoptată în privința ei ordonanța de pornire a urmăririi penale, astfel că de la această dată Bolun Oxana deja avea calitatea de bănuیت în sensul art.63 CPP.

35. *Se relevă, că ulterior adoptării ordonanței de pornire a urmăririi penale din 26 august 2015, organul de urmărire penală, a administrat majoritatea mijloacelor probatorii principale în raport cu acuzațiile aduse bănuitei Bolun Oxana până la adpotarea ordonanțelor de recunoaștere în calitate de bănuیت din 04 septembrie 2015, de punere sub învinuire din 03 decembrie 2015, din 06 iunie 2016, astfel că probatoriul administrat este lovit de nulitate.*

36. În acest context, avocatul Ion Arhiliuc conchide că procurorul era obligat în termenul de 3 luni de la adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 26 august 2015, să-i înainteze lui Bolun Oxana ordonanța de punere sub învinuire până la data de 26 noiembrie 2015, însă ordonanța de punere sub învinuire a fost înaintată acesteia după expirarea acestui termen procesual cu caracter imperativ la 03 decembrie 2015.

37. Potrivit art. 63 alin. (3) CPP, la momentul expirării unui termen indicat la alin. 2 din art. 63 CPP, organul de urmărire penală este obligat să dispună scoaterea persoanei de sub urmărirea penală.

38. Respectiv, se vor aplica prevederile art.230 CPP, - termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

39. Potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, instanța de judecată a încălcat grav una din etapele judecării cauzelor penale în prima instanță și anume cercetarea judecătorească, în contextul prevederilor art.366, 372, 373 CPP, astfel că instanța de fond s-a limitat doar la audierea părții vătămate Harea Boris și a martorului Coșcodan Mariana în anul 2016 și la audierea inculpatei Bolun Oxana în anul 2018, iar în ședința de judecată din 12 mai 2021, instanța de judecată a decis finisarea cercetării judecătorești fără să dispună cercetarea documentelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale (art.373 CPP).

40. Procurorul, la fel n-a insistat instanței că, - dorește să prezinte spre examinare în contradictoriu probele acuzării (art.336 alin.(4) CPP).

41. În așa mod, partea apărării a fost lipsită de un drept fundamental de a se exprima/contesta probele, fie documente, acte procesuale, inclusiv ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuït din 04 septembrie 2015; de punere sub învinuire din 03 decembrie 2015, din 06 iunie 2016 și de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 14 decembrie 2018, - adoptate în privința lui Bolun Oxana, contrar prevederilor *art. 66 alin. (1) CPP*.

42. Pe cale de consecință, în contextul acestui motiv din prezentul apel, instanța de apel urmează să dispună casarea sentinței ilegale de condamnare a inculpatei Bolun Oxana cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei decizii de încetare a procesului penal în baza temeiului prevăzut la art.391 alin.(1) pct.6) CPP, - există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

43. Apărarea mai invocă că, conform art.336 alin.(2) CPP, pentru a asigura plenitudinea procesului- verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se

consemnează în procesul-verbal.

44. Conform, hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii Nr. 338/13 din 12.04.2013, a fost *aprobat Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată*, care prevede la următoarele puncte:

- *înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.*

- *înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată.*

45. După perfectarea dosarului, înregistrările audio digitale ale ședințelor de judecată vor fi transferate de către greșier pe CD și transmise în cancelarie împreună cu dosarul.

46. În contextul acestor reguli speciale, se constată că la borderoul dosarului penal nr. 1-420/16 privind-o pe Bolun Oxana învinuită pe art.190 alin.(5) Cod penal, este mențiunea specialistului Secției penale a Cancelariei Judecătoria Chișinău, sediul Centru, precum că *la dosar nu există înregistrările audio a ședințelor de judecată din anii 2016-2020.*

47. Or, pe parcursul anilor 2016-2020, au avut loc mai multe ședințe de judecată, fiind efectuate multiple acțiuni procesuale, inclusiv audierea părții vătămate Harea Boris și a martorilor Neagu Sergiu, Coșcodan Mariana, dar din lipsa înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, este imposibilă verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise și, respectiv de a utiliza dreptul de a face observații la procesele-verbale ale ședințelor de judecată împotriva unor erori sau falsuri, care pot influența în mod esențial exercitarea dreptului la apărare a inculpatei în aspectul unor abuzuri din partea instanței spre adoptarea unei sentințe ilegale de condamnare, - *fapt care a și avut loc.*

48. În acest sens, inculpata Bolun Oxana a anticipat aceste abuzuri și, a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii despre faptul că judecătorul Țurcan Ion refuză să-i prezinte copia înregistrărilor audio, iar unele ședințe de judecată nu le înregistrează audio, - sesizarea de facto n-a avut niciun efect, a se vedea sesizarea și răspunsul anexate la prezentul dosar penal.

49. În atare circumstanțe, în lipsa înregistrărilor audio digitale, care constituie părți oficiale ale ședințelor de judecată, - procesele-verbale scrise sunt nule, iar conținutul acestor cu titlu de probe, nu pot fi puse la baza sentinței.

50. Instanța de judecată a ignorat cu bună-știință aceste prevederi legale și, și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată și neconsemnate în procesul-verbal.

51. În acest context, expunem toate probele pe care instanța și-a întemeiat sentința ilegală de condamnare a lui Bolun Oxana, - *neverificate în ședința de*

judecată și neconsemnate în procesul-verbal:

52. *Declarațiile martorului principal Neagu Sergiu de la urmărire penală reținute ca probă în sentință de către instanță în temeiul art.371 CPP, dar n-au fost date citirii în ședința de judecată și consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată, or solicitarea de a da citirii acestor declarații pe motiv că era imposibilă aducerea forțată a martorului, urma să fie exercitată de procuror în sensul art.53 alin.(1) pct.2) CPP. Se conchide unica concluzie că procurorul tacit s-a refuzat de la proba cu martorul Neagu Sergiu. Or, instanța de-facto, a dat citirii acestor declarații de la urmărire penală, inclusiv celor de la confruntare între partea vătămată Harea Boris și bănuita Bolun Oxana (f.d.84-85, voi. I; fd.80, vol.I; fd.72-74, voi. I; f.d.84-85, voi. I), - din oficiu în camera de deliberare pentru sine.../ pag. 10, 11, 12, 16 din sentință; Plânșerea părții vătămate Harea Boris din 27 iulie 2015 potrivit căreia se solicită atragerea la răspundere penală a cet. Bolun Oxana (f.d.4-5, voi. I); Recipisa din 01 iulie 2014 potrivit căreia cet. Harea Boris a împrumutat suma de 6000 euro de la cet. Neagu Sergiu (f.d. 16, voi. I); Răspunsul Serviciului prevenire și combatere a banilor din cadrul CNA, nr. 13/15- 540 din 11 februarie 2016; Procesul verbal de ridicare a actelor de la B.C. "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A.; recipisa din 01 iulie 2014 potrivit căreia cet. Harea Boris a împrumutat suma de 6000 euro de la cet. Neagu Sergiu (f.d.1 6, voi. I); procesul-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2016 prin care a fost ridicat de la partea vătămată Boris Harea un suport electronic a convorbirilor telefonice înregistrate audio purtate cu Bolun Oxana și extrasul corespondenței de pe rețeaua de socializare www. facebook. (f.d. 124, vol. I); procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio ridicate de la partea vătămată Boris Harea un suport electronic a convorbirilor telefonice înregistrate audio cu Bolun Oxana în cadrul examinării cărora Bolun Oxana recunoaște că a primit mijloace financiare de la Harea Boris care au fost investite într-o afacere imobiliară în Dubai, însă din diferite motive afacerea s-a stopat și nu iese venit (f.d. 125-138, voi. I). Probele enunțate supra, instanța le-a reținut în sentință în mod ilegal ca fiind decisive.*

53. *Pe cale de consecință, în atare circumstanțe, și în lipsa apelului părții acuzării instanța de apel urmează să dispună casarea sentinței ilegale de condamnare a inculpatei Bolun Oxana cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei decizii de achitare a acesteia, deoarece în propriul apel a inculpatului nu se poate agrava situația acestuia.*

54. *Partea vătămată Harea Boris a declarat în sesizarea adresată poliției și în toate procesele-verbale de audiere, de confruntare cu Bolun Oxana că, banii în sumă de 25000 euro el i-a transmis lui Bolun Oxana în prezența martorului Neagu Sergiu pe data de 10 sau 14 iulie 2014, iar ultimul confirmă în declarațiile sale acest fapt că a fost și el prezent.*

55. *Acestea declarații ale lui Harea Boris sunt absolut false, - fapt*

confirmat prin următoarele probe decisive: Conform pașaportului moldovenesc nr. A3424406 din 18.02.2008 eliberat de OO Chisinau expirat la 18.02.2018 a lui Boris **Harea** *la data de 10.07.2014, acesta are ieșire din țară spre Ucraina prin Vama Tudora și intrare în țară prin Vama Palanca la 17.07.2014*. La fel și soția Costas-Harea Natalia soția lui Boris Harea conform pașaportului moldovenesc Nr.A3104395, expirat 14.07.2017, are ieșire la data de 10.07.2014 prin Vama Tudora spre Ucraina și intrare la 17.07.2014 prin Vama Palanca.

56. Bolun Oxana conform pașaportului românesc Nr. 051466469 eliberat 30.07.2012, *are ieșire din Moldova prin Aeroportul Chișinău la 15.07.2014 și intrare la 15.08.2014* prin Vama Leuseni.

57. Așa fiind, Harea Boris nici pe 10 și nici pe 14 iulie 2014 nu era în țară, iar tot pe data de 14.07.2014 la orele 01.52 min. și Neagu Sergiu iese din țară prin vama Leușeni - Albița și are intrare pe data de 15 iulie 2014 orele 22:18 min. conform datelor de la poliția de frontieră (vol. 1, f.d.122).

58. Deci ambele declarații ale lui Harea Boris și a lui Neagu Sergiu sunt false în sensul că Harea Boris i-a transmis lui Bolun Oxana în prezența martorului Neagu Sergiu pe data de 10 sau 14 iulie 2014 banii în sumă de 25000 euro.

59. *Pe cale de consecință, aceste probe false demonstrează în mod logic și incontestabil falsul altei probe cu concluzia procurorului*, - “extrasului din registrul vizitei casetei bancare de client, Boris Harea, care a vizitat încăperea unde este amplasată caseta poștală în perioada 08,10,14 iulie 2014, ceea ce confirmă declarațiile părții vătămate Harea Boris și a martorului Neagu Sergiu (f.d. 149).

60. Or, pe data de 10 și 14 iulie 2014, Harea Boris cu soția sa nu erau în țară și, respectiv nu putea fi în același timp la BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA și utiliza caseta bancara.

61. La fel, Harea Boris declară fals, precum că a deschis un card bancar în aprilie 2014 pentru a primi bani de la pretinsa afacere cu apartamente în Dubai, ceea ce este contradictoriu cu declarațiile sale făcute ulterior la data de 07.08.2015.

62. În acest context, se observă fără orice dubii că, conform contractului înregistrat la notar, Harea Boris vinde un imobil la data de 15.08.2014, în care dânsul declară că i-a transmis lui Bolun Oxana bani din vânzarea imobilului. Mai mult, Harea Boris a prezentat ca anexa la acest contract notarial a unui contract inexistent, deoarece din analiza acestor două acte juridice rezultă că, contractul întocmit la notar are alt număr, dată și sumă de bani (f.d. 8).

63. Recipisa de *împrumut a sumei de 6000 euro de la Neagu Sergiu* cu data de 01 iulie 2014, prezentată de Harea Boris ca probă, este falsă, deoarece pe data de 01.07.2014 la orele 02.58 min. Neagu Sergiu iese din țară prin vama Palanca -conform datelor de la poliția de frontieră (vol. 1, f.d.122), astfel că nu se afla în țară.

64. Faptul că Harea Boris are deschis pe 8.07.2014 un contract pentru o căseta bancara de păstrare a bunurilor, asta nu înseamnă că acesta deja avea în ea și bani. Faptul că acesta intră în Filiala Băncii de mai multe ori, - nu dovedește că are o sumă anumită de bani pe care o lasă sau o scoate.

65. Pe 10 iulie 2014, Harea Boris nu putea transmite careva bani cu sume mari lui Bolun Oxana, deoarece reeșind din declarațiile lui făcute la ancheta penală din 07.08.2015, acesta declară că pe 9 iulie 2014, când ambii s-au întâlnit Bolun Oxana i-a propus o alta afacere profitabila, iar el nu are bani și nu e hotărât ce o sa facă.

66. La fel, conform contractului înregistrat la notar Harea B. vinde un imobil la 15 august 2014, cu mult mai târziu de perioada care declară el că, i-a transmis banii lui Bolun Oxana. Astfel, Harea B. declară că, a deschis cârd bancar în aprilie 2014 pentru a primi bani de la o pretinsă afacere cu apartament în Dubai, cu mult timp înainte de a se întâlni cu Oxana Bolun pe 10 sau 14 iulie 2014, când se presupune că i-a transmis 25.000 euro, fapte contradictorii și cu declarațiile lui Harea B. din cadrul audierilor din 07.08.2015.

67. Anexa din dosar la contractual de vânzare-cumpărare a lui Harea B. și cumpărătorul imobilului (f.d.8, vol.1) este o anexă a unui contract inexistent, or contractual întocmit la notar are alt număr, dată și sumă (vol. 1, f.d.6).

68. Mai indică avocatul că, la data de 10.07.2014, Bolun Oxana a primit 2000 euro de la fostul ei angajator Ahmed Busnina din or. Dubai, lucrase la dânsul casier (viza), - fiind ultimul salariu conform vizei de munca indicat în pașaport viză de muncă, este anexat la dosar și nu are nici o legătură cu declarațiile false ale lui Harea Boris, or, banii din Dubai au fost expediați anterior datei de 10 iulie 2014, iar fapta incriminată datează mai târziu *la mijlocul lunii iulie 2014*.

69. La fel, pe parcursul anului 2015, Bolun Oxana a primit lunar 250 euro de la fondatorul companiei „Sibol impex” SRL, Adham Tanourah, pentru întreținerea companiei, la această companie ea a fost administrator, apoi i-a vândut-o acestuia.

70. La 27 februarie 2014, Bolun Oxana, prin intermediul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a primit suma de 1000 euro de la cetățeanul Emiratelor Arabe Unite, Adham Nor Eddin, pentru serviciile prestate pentru miere de albini, - i-a căutat clienți din Moldova și el pe urmă trebuia să vină să importe miere, iar pe dânsa a răsplătit-o.

71. Dar, acest transfer nu are nimic comun cu dosarul penal, deoarece fapta incriminată este din mijlocul lunii iulie 2014, iar transferul este cu mult mai devreme de la 27 februarie 2014.

72. La dosar sunt aceste probe în favoarea inculpatei, dar esența lor a fost denaturată cu intenție rea în favoarea lui Harea Boris.

73. Referitor la proba cu înregistrările audio făcute abuziv de Harea Boris împotriva lui Bolun Oxana până la pornirea dosarului penal, menționează că partea apărării a făcut două cereri despre nulitatea acestor probe, *astfel că în sentință la pag. 12 instanța respinge aceste probe, iar ulterior spre sfârșitul sentinței la pag. 17, decide inadmisibil și inexplicabil că acceptă înregistrările audio ca probe.*

74. În declarațiile acesteia se conțin argumente serioase și versiuni veridice care confirmă falsificarea dosarului penal împotriva ei în baza declarațiilor și probelor false a lui Harea Boris, dar instanța le-a ignorat, nu s-a expus încălcând principiul prezumției nevinovăției și, a întemeiat sentința pe presupuneri contrar art. 389 alin. (2) CPP.

75. În acest aspect sentința de condamnare a inculpatei Bolun Oxana este viciată de lipsa de motivare, viciu fundamental art.6 pct.44) CPP, inclusiv de grave erori de fapt în sensul art.6 pct. 11¹ CPP, - prin stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

76. Or, în speță, sentința instanței de fond nu cuprinde motivele pe care se sprijină, fiind, practic, insuficient motivată, în sensul că trimiterile pe care instanța le face la considerentele părții acuzării, echivalează cu o motivare sumară, confuză și superficială, ce nu poate înlocui motivarea proprie, fiind astfel încălcat art.6 CEDO.

77. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și avocatul Victor Panțîru, în interesele părții vătămate Boris Harea, prin care a solicitat emiterea unei decizii cu privire la casarea parțială a sentinței nr. 1-420/16 din 26 mai 2021 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru în partea admiterii parțiale a acțiunii civile și admiterea acțiunii civile integral, invocând că instanța de fond a omis de a se expune asupra prejudiciului moralsufeit de partea vătămată.

78. În mod evident partea vătămată a suferit de pe urma infracțiunii nu doar material, fiind deposedat de economiile familiei sale, dar și moral. Ori, până în prezent acesta este afectat de acțiunile ilegale ale inculpatei el trăind o stare de anxietate permanentă și vinovăția pe care o simte pentru irosirea economiilor familiei pe care încă nu le-a recuperat, iar din comportamentul inculpatei mai este cale lungă până acolo. În acest context, în partea în care instanța de fond a omis să se pronunțe asupra prejudiciului moral consideră că în partea aceasta urmează să fie completată sentința și să fie încasată de la inculpată și prejudiciul moral în sumă de 100.000,00 MDL.

Argumentele părților.

79. În ședința instanței de apel, avocatul Ion Arhiliuc, a solicitat admiterea apelului în interesele inculpatei Bolun Oxana, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpata Bolun Oxana să fie achitată, pe

motiv că nu s-a constatat existența faptei, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

80. Avocatul Victor Panțiru, în interesele părții vătămate Harea Boris, a solicitat respingerea apelului declarat în interesele inculpatei Bolun Oxana, cu admiterea apelului declarat în interesele părții vătămate și încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei din contul inculpatei Bolun Oxana în beneficiul lui Harea Boris.

81. Partea vătămată Harea Boris în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului declarat în interesele inculpatei, cu admiterea apelului declarat de avocatul lui și anume de a fi încasat prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei.

82. Procurorii Alexandru Plîngău și Dorina Tăut, au solicitat admiterea apelului avocatului cu constatarea faptei reținute prin rechizitoriu, pe motiv că fapta a fost comisă până la modificările operate din 2018, iar ce ține de probatoriu, consideră că prin probele acumulate se confirmă vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate. Apelul declarat de avocatul părții vătămate urmează a fi admis, iar instanța de apel urmează a se expune asupra prejudiciului moral solicitat în prezenta pricină, iar ce ține de apelul inculpatei urmează a fi respins.

83. Inculpata Bolun Oxana, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei, cu prezența avocatului, care-i va reprezenta interesele.

Aprecierea instanței de apel.

84. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelurile declarate, ca fiind nefondat și de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

85. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

86. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatei Bolun Oxana în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal al RM, pe semnele escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului

actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari.

87. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, iar vinovăția inculpatei Bolun Oxana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (5) Cod pnal, a fost demonstrată prin următorul cumul de probe administrate la materialele cauzei, cercetate în instanța de fond și recercetate în cadrul instanței de apel.

- ***Declarațiile inculpatei Bolun Oxana care, fiind audiată în ședință judiciară, nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat instanței de judecată că, a făcut cunoștință cu Harea Boris în anul 2009, în timp ce acesta a venit cu soția lui la atelier să-și coase haine, rămânând doar cunoscuți. Peste câteva luni a fost rugată să-i boteze copilul, devenit astfel cumetri, după care nu au mai comunicat și nu s-au văzut niciodată. În primăvara anului 2014 a fost contactată de Harea Boris, care și-a manifestat dorința de a se vedea, iar dat fiind că aceasta era ocupată de înmormântarea tatălui său, a fost nevoită să refuze, la înmormântare nu a venit, iar după înmormântare inculpata a plecat peste hotare. În iunie 2014 s-a concediat de la munca din Dubai, unde administra un restaurant, iar pe 20 iunie 2014 a revenit definitiv în Moldova. La începutul lunii iulie 2014 a fost telefonată de Harea Boris care i-a propus să se întâlnească cu acesta, iar aproximativ pe 05 iulie 2014 s-au văzut cu Harea Boris la barul „Taxi Blues” lângă magazinul N1. Susține că a fost prima întâlnire după 2009, au discutat despre viața personală. Bolun Oxana i-a comunicat că a divorțat, iar la rândul lui Boris Harea a zis că și el nu se află în relații bune cu soția, nu muncește și are nevoie de o activitate. Au mai discutat despre dezvoltarea unei agenții de promovare a exportului de fructe și legume produse în Moldova. Ulterior, Harea Boris s-a oferit să înregistreze un domeniu și să creeze o pagină web de prezentare la acest subiect. La data de 09 iulie 2014, Harea Boris a telefonat-o și i-a comunicat că a achitat și a înregistrat domeniul, ulterior insistând să se vadă ca să-i explice cum funcționează site-ul și cât de util poate fi. Peste 3-4 zile s-au întâlnit la Veranda (Baby Hall), unde au discutat despre exporturile posibile, iar dânsul a zis că are de gând să plece undeva peste hotare și ar dori să plece în Dubai să se ocupe de această afacere, la care i-a explicat că pentru a pleca în Dubai, are nevoie să cunoască limba engleză și să închirieze un apartament, într-o cameră trăiești tu, iar celelalte le dai în chirie, ca să-ți iasă mai ieftin, pentru apartament are nevoie de reședință și mulți bani, iar Harea Boris i-a zis că la momentul dat nu are bani și nu este decis unde o să plece. Afirmă că deoarece avea probleme de sănătate, după câteva zile de la întâlnirea cu Harea Boris, pe data de 15 iulie 2014 a plecat la Spania, ca să facă investigații, care urmau să dureze mai mult timp. Peste o lună s-a întors în Moldova să-și ia copiii și restul actelor ca să-i poată pune la școală și să-și facă reședința în Spania. La***

începutul lunii septembrie a plecat în Spania și-a găsit ceva de lucru. Cu Harea Boris comunica la subiecte legate de agenția de export, peste câteva săptămâni i-a zis că s-a mutat la un apartament în oraș și face reparație. A rugat-o să-i împrumute (1000 euro) una mie de euro ca să poată termina reparația. Fiindcă nu era în țară, dar începuseră un proiect împreună, s-a gândit să-l ajute. A rugat o verișoară de a ei să-i dea o mie de euro, iar ea i-a zis că o poate ajuta doar cu 750 euro, Harea Boris fiind de acord să-i împrumute 750 euro, drept urmare s-a întâlnit cu Mariana și a primit banii. În luna noiembrie 2014, i-a zis că are multe cheltuieli cu agenția de export (telefon, transport etc.) și aceasta i-a transmis 300 euro ca să întrețină proiectul comun. În decembrie 2014, s-a întors în Moldova, ulterior au convenit să se vadă. La întâlnire a venit cu un prieten, care s-a prezentat ca vecin, Neagu Serghei, pe care l-a văzut prima dată. Harea Boris a zis că nu mai pleacă în Dubai și ar prefera să plece în Spania, fiindcă acolo era și ea. I-a spus că o să-l ajute să-si facă reședința. În februarie 2015 a venit în Spania, i-a zis că nu prea are bani și ar vrea să stea la ea câteva zile până își rezolvă problema cu reședința. Nu avea pașaport românesc, necesar pentru reședință și din acest motiv s-a întors în Moldova după o săptămână. A revenit în Spania m-ai târziu și a continuat perfectarea actelor, din nou a rugat-o să stea la ea. Astfel, de fiecare data când venea în Spania, el cerea de la ea laptopul, pentru că nu avea al său și nu avea nici smartphone. Îl lua cu ea peste tot, la diferite întâlniri cu cumpărători pentru produsele moldovenești. Între timp, locuia la aceasta și îi tot zicea că vrea să divorțeze, îi făcea insistent avansuri. Ea l-a refuzat și l-a respins de fiecare dată, iar când a devenit obsesiv, i-a zis să-și închirieze de sine stătător un apartament și să-și aducă familia. Ulterior, Harea Boris a revenit în Moldova, și-a luat familia și a venit în Spania în luna iunie 2015, după ce copiii au terminat școala la Moldova. Din nou au stat la ea 2 săptămâni, după care și-au închiriat un apartament nu departe de ea. La începutul lunii iulie 2015, a plecat la Moldova, să ducă fiul în vacanță la bunei. Când a ajuns la Moldova, a găsit apartamentul inundat și a fost nevoită să stea mai mult timp pentru a face reparație. Drept urmare, Harea Boris s-a supărat că a rămas mai mult timp în Moldova și el urma să se descurce singur cu toate. I-a reproșat că nu a realizat nici o vânzare de pe agenția de export, la lucru nu se putea angaja pentru că nu cunoștea limba, se certa mereu cu soția pentru că nu avea bani. După a început să ceara bani de la ea și să o terorizeze cu mesaje de gelozie, pentru că a aflat că ea cunoștea un bărbat la Moldova. Ulterior, Harea Boris i-a zis că a cheltuit 2500 euro cu Agenția de export și eu urmează sa-i întorcă banii. Totodată a comunicat că toți banii care el îi împrumutas-e anterior, vor rămâne la el din contul acestor datorii. Afirmă că până la acel moment i-a transmis lui Harea Boris două sume: 750 euro (când a rugat-o să-i împrumute pentru reparație) și 300 euro (cheltuieli agenție export). Consideră că pentru a compensa jumătate din cheltuieli de pe Agenția de export, urma să-i mai dea 200

euro. Ulterior, Harea Boris i-a schimbat un bilet de avion pentru care a cheltuit 80 euro și a transmis feciorului mai mare 50 euro, astfel că urma să-i transmită deja 330 euro, motiv pentru care la data de 03 iulie 15, i-a transmis pe Western Union 350 euro. După ce a primit acești bani, a continuat să mai ceară de la ea bani prin diferite mesaje stranii. A început să ceară toată suma investită de el în agenția de export, adică 2500 euro. Din aceste motive, au început să se certe, la care ea i-a zis că o să se întâlnească și o să discute. Relatează că la data de 24 iulie 14 la ora 11:25 a primit un mesaj aberant precum că pe str. 31 august 1989 i-a transmis 25 mii euro în bancnote de 500” și i s-a cerut confirmarea acestui mesaj, atunci aceasta nu a mai răspuns. După aceasta Boris Harea a sunat-o la telefon și insista să-i confirme că i-a dat niște bani pentru “Dubai, chirie, apartamente”, iar când a auzit aiurelile acestea, a închis. La data de 03 septembrie 2015 a fost efectuată o percheziție la ea în apartament, iar în ordonanța de percheziție scria că la mijlocul lunii iulie lângă B.C. „Mobiasbanca” S.A. de pe str. M. Eminescu, a solicitat și a primit 25 mii euro ceea ce nu este adevărat. S-a efectuat percheziția în cadrul căreia i-au ridicat toți banii din portmoneu, cardurile bancare și câteva copii de invitații pentru un străin. A fost lăsată în casă cu 2 copii fără nici un leu. Telefonul și laptopul nu i-au fost ridicate. Urma a doua zi să se prezinte și să dea declarații. A mers la poliție și a declarat că pe așa adresă așa bancă nu există și că la mijlocul lunii iulie aceasta era plecată din țară, prezentând în acest sens pașaportul. În timp ce se deplasa spre casă, a primit un apel de la un partener din Spania, care numai ce primise un email de la Harea Boris în care descria cu amănunte ce s-a petrecut la percheziție și cine era la ea. A înțeles că este într-o înțelegere cu poliția și procuratura, motiv pentru care a scris o plângere la Procuratura Generală, precum că acest dosar este fabricat. Plângerea acesteia i-a fost satisfăcută, iar dosarul a fost retras de la Procurorul Casir. Nu recunoaște că Harea Boris i-a dat 25000 euro, deoarece niciodată nu a fost să ceara bani de la aceasta fizic, nici singur, nici cu Neagu Serghei nu au venit, aceasta fiind o declarație falsă. Declară că până la data de 01 iulie 2014 Bolun Oxana nu s-a întâlnit și nu a vorbit cu Harea Boris, nu știe cu ce scop el a împrumutat bani de la Neagu Serghei pe 01 iulie 2014, dar ei nu au putut să se întâlnească fizic pe data de 01 iulie 2014. Totodată, declară că în cadrul confruntărilor, la întrebarea avocatului acesteia „pe ce dată a fost întocmită recipisa și la ce dată a transmis banii, Neagu Serghei a răspuns că a transmis cu împrumut lui Harea Boris la data de 01 iulie 2014 suma de 6 mii euro și în aceeași zi a semnat recipisa. Conform raportului Poliției de Frontieră, Neagu Serghei a ieșit din țară pe 01 iulie 2014 la ora 2:58 dimineața, iar Harea Boris se întoarce în țară abia după ora prânzului, de unde rezultă că recipisa adusă ca probă de Harea Boris este falsă. Mai mult ca atât, în declarațiile lui Harea Boris din cadrul audierilor la poliție din 07.08.2014, fila dosar 38, acesta a declarat că a rezervat și cumpărat pe data de 09.07.2014 numele de domen www.moldexport.md” “inspirat de idee, dar

încă fără rezultat. Bolun Oxana îmi propune o altă afacere fără mari bătaii de cap, fără riscuri, dar profitabilă din prima lună"... ”i-am spus că voi analiza, dar pare o idee foarte bună. Nu am banii aceștia la moment. Deci, reiese că la întâlnirea de la Veranda din data de 12.07.14, dânsul confirmă în declarații că nu avea bani, iar eu nu m-am întâlnit cu Harea Boris nici pe data de 10 iulie și nici pe data de 14 iulie 2014. Referitor la locul presupusei infracțiuni menționează că în ordonanța de percheziție, despre locul infracțiunii este indicată adresa B.C., „Mobiasbanca” S.A. de pe str. M. Eminescu, iar în plângerea lui Harea Boris la poliție este indicată altă adresă B.C., „Mobiasbanca” S.A. de pe str. Ștefan cel Mare, iar pretinsul martor acuzator Neagu Serghei declară că banii au fost transmiși pe str. 31 August 1989 intersecție cu str. V. Pârcălab, adică o a treia adresă ar fi locul infracțiunii. Aceste contradicții esențiale confirmă falsul sesizării poliției de către așa zisa victimă Hara Boris. Mai mult că atât, Harea Boris declară că mașina inculpatei era parcată pe „stânga”, iar așa-zisul martor declară că era parcată pe „dreapta” din stradă. În rechizitoriu au fost incluse și persoane străine, ca fiind martori pe dosar. Aceste persoane s-au prezentat la audieri și au declarat că nu cunosc nici pe Bolun Oxana și nici pe Harea Boris, însă au continuat să fie prezente în lista de probe. Important în sensul falsului sesizării poliției de către Harea Boris reține că potrivit contractului înregistrat la notar, Harea Boris vinde un imobil cu mult mai târziu de perioada în care dânsul declară că i-a transmis bani din vânzarea imobilului. Harea Boris declară că a deschis card bancar în aprilie 2014 pentru a primi bani de la pretinsa afacere cu apartamente în Dubai, ceea ce este absolut contradictoriu cu declarațiile sale din cadrul audierilor din 07.08.15. La data de 10 iulie 2014 a primit 2 mii euro de la fostul angajator din Dubai, este vorba despre ultimul ei salariu și nu are nici o legătură cu declarațiile false ale lui Harea Boris. Pe parcursul anului 2015, a primit lunar 250 euro de la fondatorul companiei „Sibol Impex” S.R.L., Adham Tanourah, pentru întreținerea companiei la care este administratoare. Consideră că aceste fapte juridice nu au nici o legătură cu sesizarea falsă și versiunea inventată de Harea Boris, iar toate așa zisele probe administrate de procuror în acest sens nu sunt admisibile și pertinente. Nu recunoaște ca probe nici așa-zisele discuții-telefonice și mesaje de pe Facebook prezentate de Harea Boris la poliție și recunoscute ca probe, deoarece astfel de discuții nu au avut loc și nu le-a auzit niciodată, nici nu știe dacă măcar este vocea ei. Or, cu așa metode Harea Boris a făcut o ingerință gravă în viața ei privată, ceea ce este contrar Convenției Europene pentru Drepturile Omului. Explică că există aplicații, tehnici performante, care pot falsifica conținutul unei discuții, vocea și părțile discuției la înregistrările audio, inclusiv de pe telefonia mobilă. În acest context, a depus cu avocatul ei Ion Arhiliuc o cerere de declarare a nulității acestor probe prezentate de Harea Boris, totodată a solicitat efectuarea în cauza nominalizată a expertizei fonoscopice pentru a constata, dacă sunt semne de

montare sau schimbări efectuate în procesul de înregistrare sau după el, câte persoane au participat la discuția înregistrată, care este conținutul literal al discuțiilor înscrise pe suportul electronic și extrasul corespondenței de pe rețeaua de socializare www.Facebook, presupuse a fi purtate dintre Bolun Oxana și Harea Boris. Relatează că scopul pentru care Harea Boris pretinde că a transmis banii 25000 euro ei este unul inventat, așa cum este imposibil de a închiria un apartament pe numele lui sau oricărei alte persoane, **fără a avea procura de la el și fără datele lui personale pe care ea nu le-am avut**, deoarece o astfel de afacere n-a fost discutată și, respectiv Harea Boris nu i-a transmis careva documente personale. Harea Boris declara că a transmis banii pe 10 sau 14 iulie 2014, ceea ce nu este adevărat, deoarece: pe 10 iulie a fost acasă până aproape de ora 15:00, după care a plecat la B.C., „Moldova Agroindbank” S.A de pe str. Puskin, unde a primit 2000 euro (ultimul salariu de la serviciul din Dubai), **are** doi martori care pot confirma aceste afirmații - Segan Valentina și Bodi Maria. Ulterior, pe 14 iulie 2014 a fost la oficiul companiei „Sibol Impex” S.R.L. sectorul Telecentru mun. Chișinău, unde a stat aproape toată ziua pentru a finisa lucru organizațional, așa cum pe 15.07.2014 urma să plece în Spania. În final, menționează că Harea Boris este o persoană competentă în afaceri de business, astfel are studii superioare, este fondator și conducător a firmei S.R.L. „Media Service”, fapte solide care confirmă că dânsul nicidecum nu putea fi așa de simplu indus în eroare să dea o sumă așa de mare de 25 000 euro, fără a obține vreun document de la persoana respectivă. În baza celor declarate de ea cu titlu de probă și probele administrate la dosar, rezultă cu certitudine că, sesizarea lui Harea Boris depusă la Procuratura sect. Centru mun. Chișinău la 27 iulie 2015 este una falsă cu scop de răzbunare din motivele relațiilor avute cu ea în Spania unde dânsul vroia să concubineze cu ea, dar l-a respins și el a amenințat-o cu gelozie că are să-i pară rău toată viața, fapte despre care a relatat mai sus și anume a revenit în Spania mai târziu și-a continuat perfectarea actelor, din nou a rugat-o să stea la ea. Astfel, de fiecare dată când venea în Spania, el cerea de la ea laptopul, pentru că nu avea al său și nu avea nici smartphone. Îi lua cu ea peste tot, la diferite întâlniri cu cumpărători pentru produsele moldovenești. Între timp, locuia la ea și îi tot zicea că vrea să divorțeze, îi făcea insistent avansuri. Ea l-a refuzat și l-a respins de fiecare dată, iar când a devenit obsesiv, ea i-a zis să-si închirieze de sine stătător un apartament și să-și aducă familia.

88. Colegiul penal reține că, chiar dacă inculpata Bolun Oxana nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acesteia se mai demonstrează prin următoarele mijloace de probă.

- **Declarațiile părții vătămate Harea Boris care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței de judecată că**, a cunoscut-o pe Oxana Bolun (Sirețeanu) în anul 2009 când soția acestuia activa în presă și urma să scrie o rubrică despre Oxana Bolun. Soția acestuia era însărcinată, a mers împreună cu ea

și atunci a văzut-o pe Oxana Bolun pentru prima dată. Ulterior, țineau legătura, în toamnă s-a născut feciorul și i-a propus Oxanei Bolun să fie nană copilului acestuia. Au ținut legătura până în primăvara anului 2014. Relatează că a activat la bancă până în anul 2014, a construit casă, dar a luat decizia să o vândă pentru a cumpăra un apartament lângă școală. Despre această decizie au comunicat Oxanei Bolun. După au semnat un contract cu un cumpărător, despre ce a comunicat Oxanei Bolun. Oxana Bolun a zis că există o posibilitate de a câștiga bani fără risc. Ulterior, s-au întâlnit la restaurantul Leogrand unde a apărut și ideea despre Dubai. Aceasta i-a explicat cum funcționează businessul dat. Ideea era ca să închirieze în Dubai un apartament pe un an de zile, chiria pentru un an ar costa 17 000 euro, iar venitul era de 3 % lunar. Când a transmis banii ea i-a comunicat că contractul va fi întocmit pe numele lui. El lua apartament în chirie, adică în sub-locatiune și a avut 3 % lunar. Menționează că înainte de a transmite banii au mai avut întâlniri. Ea zis că băieții au găsit un apartament mai convenabil. L-a convins transferau lunar. Comunică că administratorul acestei agenții imobiliare era Oxana Bolun, dar nu i-a arătat împuternicirile. În iunie 2014 a plecat cu familia în Italia pe o lună de zile, a ținut legătura cu Oxana Bolun. Când a revenit din Italia, în luna iunie a început să facă presiuni la cumpărător pentru a achita o tranșă mai mare de bani. Tranzacția a avut loc la BC „Mobiasbanca” SA, a transmis banii. Deci, a avut o sumă mare de bani. Paralel a căutat un apartament pentru familie mai aproape de grădiniță. Explică că Sergiu Neagu este tatăl băiețelului care învață cu feciorul acestuia. A propus un apartament la et.4. La jumătatea lunii iulie a comunicat lui Bolun Oxana că a strâns banii. În iulie au stabilit să se vadă pe str. V. Pîrcălab, aproape de bancă. Paralel a zis stăpânului și a dat avans pentru apartament. A apelat și la Sergiu Neagă ca să-i împrumute diferența de 6000 de euro. La fel Sergiu Neagu a mers cu acesta deoarece avea frică să meargă singur cu o așa sumă mare de bani. A plecat la bancă și a primit suma dată. Mai târziu, s-au văzut cu Bolun Oxana, care a venit cu o mașină roșie. S-au urcat în mașină. Pe bancheta din spate erau lucruri personale și Sergiu a rămas afară. Susține că a transmis Oxanei Bolun banii care i-a luat pentru apartament, aceasta nu i-a numărat a zis că îi crede, dar Sergiu a insistat ca Bolun Oxana să numere banii. După, aceasta a promis că în două săptămâni aduce contractul, dacă nu o să fie de acord poate să retragă banii, dar să o preîntâmpine. După masă l-a telefonat și i-a comunicat că banii sunt la un loc sigur. Peste două săptămâni Bolun Oxana a plecat, cel care vindea apartamentul i-a zis să se hotărască. Ulterior, a scris lui Oxana Bolun pe facebook și a rugat-o să-i dea 12 000 lei pentru a cumpăra apartamentul dat. Bolun Oxana a zis că o să se gândească. Din septembrie a promis că va primi lunar câte 750 euro prin transfer. Țineau legătura on line. Marina Coșcodan făcea nunta. Au întrebat-o pe Oxana Bolun despre contractul de garanție, la care ea a răspuns că totul o să fie bine. În luna octombrie a început să-și facă griji, dorind să retragă toată suma. Bolun O. a

promis că va transmite banii printr-o fată, își cerea scuze. La finele lunii octombrie au fixat o întâlnire pe str. Gh. Asachi unde a primit de la o fată o tranșă de 750 euro pentru luna octombrie. Bolun Oxana și-a cerut scuze. În luna ianuarie s-a întâlnit, iar cu o fată Iulia la magazinul Bombonici care i-a transmis plicul cu 750 euro din luna ianuarie. Când venea din Spania mai aducea cadouri la copii. În luna noiembrie Oxana i-a propus să facă reședință în Spania. În luna februarie a transmis actele familiei. În luna martie a plecat în Spania. Oxana locuia cu concubinul său. Pentru a perfecta actele costa 750 euro. În luna mai s-a întors în Moldova, iar după ce a completat documentele în aceeași lună au plecat în Spania, deși soția nu era de acord, deoarece nu putea să-l lase pe tatăl său. Bolun a plecat la Chișinău, resurse acesta nu mai avea din care considerente a insistat ca Oxana Bolun să-i întoarcă banii. Pe data de 09 iulie a decedat tatăl soției lui. A revenit de urgență în țară, a sunat-o pe Bolun Oxana iar ultima i-a comunicat că are interdicție în Arabia și nu poate pleca în Dubai, a fost arestat apartamentul, dar totul o să fie bine. În momentul în care Bolun Oxana a zis să nu o mai deranjeze nu a mai sunat-o, dar a apelat la organele de stat. Susține că nici Bolun Oxana nu a încercat să găsească o soluție amiabilă pentru a depăși situația dată, care a fost un șoc pentru familia lui. Roagă ca Bolun Oxana să-i restituie suma de 25000 euro, muncii de familia lui. Pentru banii în sumă de 6000 euro luați de la Sergiu a fost întocmită aproximativ în perioada lunii iulie recipisă. Banii au fost împrumutați până la transmiterea acestora Oxanei Bolun. Tranzacția a avut loc la finele lunii august. Contractul a fost întocmit la oficiu cu cumpărătorul, la oficiul acestuia. Ambele contracte (precontractul și contractul) au fost semnate de el. La următoarele întâlniri Bolun a comunicat că a găsit un apartament mai bun de 25000 euro, lunar primea 750 euro. A deschis cont bancar ca persoană fizică, i-a dat datele Oxanei Bolun. Ulterior, a transmis repetat contul personal ala acestuia. Bolun Oxana i-a transferat banii. Banii acestuia se află la Mobiasbanca. Acțiunile acestuia au fost că a solicitat banii săi înapoi. La 24 septembrie a primit 750 euro, după care s-a împăcat cu gândul. Acțiunile acestuia au fost pentru a rămâne cu Bolun Oxana. Activau împreună la Agenție, dar aceasta nu a funcționat, nu a fost nici un proiect, din care considerente a închis site-ul. Acest site s-a închis, dar a dus tratative pentru a duce un business împreună cu Oxana Bolun. În Spania a fost de trei ori, prima dată câte 2-3 zile, ultima dată o lună. Cât a fost în Spania nu a activat, a încercat să încadreze copii la școală, a deschis un cont bancar, nu cunoaște limba spaniolă. Prima dată a primit 750 euro la data de 24 septembrie, următoarea dată s-a întins. Bolun Oxana a preferat să transmită banii prin persoane străine posibil în așa fel se proteja. A deschis cont bancar la sediul central al B.C. „Mobiasbanca” S.A. de pe bd. Ștefan cel Mare 81, mun. Chișinău. Când a fost în Spania a locuit cu Bolun Oxana primele 2-3 zile. După aceea nu venea, deoarece concubinul nu cunoaște limba. La calculatorul Oxanei Bolun nu a avut acces, comunicau

telefonice. Comunicarea acestuia cu Bolun Oxana este din primăvara anului 2014 cu referire la subiectul dat, pe Facebook. Când a plecat în Spania nu avea calculator, a cumpărat doar un telefon mai modern (f.d.30-36, vol. II).

- ***Fiind audiat suplimentar în cadrul instanței de apel, partea vătămată Harea Boris a declarat că***, susține apelul avocului depus în interesele sale. Nu susține apelul depus în interesele inculpatei. În prima instanță a depus declarații, pe care le susține integral. Suplimentar, regretă că avocatul Arhiliuc interpretează gradul de rudenie, își respectă familia. Neagă cu vehemență declarațiile avocatului Arhiliuc. A depus anterior cerere de recuzare pentru judecătoarea Gîrbu Silvia. Suspectă imparțialitatea deciziei. Din prejudiciul material, au fost câteva tranșe care i le dădea lunar. A primit doar dobânda convenită, de 750 de euro. Susține cerințele expuse în cererea de apel. Suma dată de 6000 de euro, a restituit-o lui Sergiu Neagu și acest detaliu este confirmat și la materialele dosarului și poate fi verificat și pe portalul instanțelor. Este recipisa scrisă de Neagu Sergiu. În Spania a fost de minimum de 2 ori sau chiar de trei ori. Prima dată a fost singur, a doua oară a fost cu familia. A locuit în chirie și poate prezenta în original și actul. Bolun Oxana locuia în alt apartament, împreună cu concubinul său care este un spaniol. Bani i-a obținut dintr-un precontract. A fost în Italia și a dat avans, i-a dat lui Bolun suma de 25.000 de euro. A mai împrumutat, că nu-i ajungea toată suma. Cutia bancară a fost deschisă în ziua precontractului. Când i-a dat banii, era în țară. Data a fost simbolică când s-a înțeles cu Neagu și care a indicat-o. Nu putea intra în bancă fără ca să fie fizic prezent, certificatul din bancă, sunt acte care sunt doveditoare. Organul de urmărire penală a făcut un demers și a primit un răspuns privitor la acest certificat.

- ***Declarațiile martorului Coșcodan Mariana, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că*** o cunoaște pe Bolun Oxana, este verișoara acesteia. Cu doi ani în urmă, prin luna septembrie Oxana fiind în Spania a telefonat-o și a rugat-o să-i împrumute o sumă de bani (1000 euro) lui Harea Boris, pe care personal nu-l cunoaște, dar deoarece în casă avea doar 750 euro, a transmis lui Boris Harea doar 750 euro. A fost telefonată de Boris Harea să se întâlnească pentru a-i transmite banii pe str. Alba Iulia. Când a ieșit Boris Harea era împreună cu copilul acestuia, nu-și amintește ce i-a zis Boris Harea ce vrea să facă cu banii dați. Ulterior, la revenirea Oxanei în țară aceasta i-a întors banii. La transmiterea banilor lui Boris Harea nu a întocmit recipisă. Bolun Oxana în acea perioadă activa vânzând haine pentru femei însărcinate, confecționa haine pentru femei însărcinate. Când s-a întâlnit cu Harea Boris ultimul nu i-a comunicat nimic despre relațiile cu Oxana Bolun. Când a fost telefonată de către Oxana Bolun, aceasta nu i-a comunicat nimic despre Harea Boris (f.d.37-38, vol. II).

- ***Declarațiile martorului Neagu Sergiu de la faza de urmărire penală***, care a declarat organului de urmărire penală că a făcut cunoștință cu Bolun Oxana în

vara anului 2014, aproximativ la mijlocul lunii iulie, prin intermediul unui cunoscut Boris Harea. La solicitarea lui Harea Boris, Neagu Sergiu a mers cu el la întâlnirea cu Bolun Oxana, pe str. 21 August, din mun. Chișinău. Anterior întâlnirii cu Bolun Oxana, în aceeași vară Harea Boris i-a comunicat lui Neagu Sergiu că are o cunoscută, care s-a stabilit a fi Bolun Oxana, și i-a propus o afacere imobiliară în Dubai, pentru ce Boris Harea avea necesitate de surse financiare, din care motiv Harea Boris a solicitat un împrumut de la Neagu Sergiu în sumă de 6000 euro, totodată înțelegându-se că până la restituirea împrumutului, îi va achita lunar 100 euro. Neagu Sergiu a fost de acord și i-a împrumutat lui Harea Boris banii în sumă de 6000 euro. Tot atunci, în iulie 2014, Harea Boris l-a rugat pe Neagu Sergiu să îl însoțească la banca BC „Mobiasbanca” SA din centrul orașului Chișinău, oficiul central, din cuvintele lui Harea, Neagu S. a înțeles că vrea să ridice din lădița pe care o închiriază în acea bancă, bani în sumă de 19 000 euro, însă deoarece suma e mare dorește ca să-l însoțească cineva, după care urma să se deplaseze împreună la întâlnirea cu Bolun Oxana pentru a-i transmite banii ultimei, în legătură cu afacerea lor comună. Astfel, aproximativ la 10 - 14 iulie 2014, Neagu Sergiu și Harea Boris s-au întâlnit cu Bolun Oxana, pe str. 31 August mun. Chișinău, atunci Harea s-a urcat în automobilul lui Bolun Oxana de model Subaru de culoare roșie închisă, Neagu Sergiu a rămas afară, lângă automobil din partea pasagerului din față, unde s-a așezat domnul Boris Harea. Neagu Sergiu a menționat că geamurile erau deschise, și ultimul a auzit discuțiile care au avut loc între Harea Boris și Bolun Oxana. Tot atunci, Neagu Sergiu a văzut personal, cum Harea Boris a scos din husa de la planșeta, banii în sumă de 25 000 euro, adică 6000 euro care Neagu Sergiu i-a împrumutat și 19 000 euro pe care Harea Boris îi ridicase recent de la bancă, pe care i-a transmis în mână lui Oxana Bolun. Bolun Oxana la rândul său a început să-i numere, iar la un moment dat s-a stopat zicând că are încredere în Harea Boris, însă Neagu Sergiu a insistat ca Bolun Oxana să le numere până la urmă. Astfel, Bolun Oxana a finisat să numere toți banii și anume suma de 25 000 euro, care erau în bancnote a câte 500 euro. Cet. Neagu Sergiu a întreat-o pe Bolun Oxana dacă aceasta va elibera vreo recipisă, la ce ea a zis că va semna cu Harea Boris un contract semnat cu o afacere din Dubai și nu-i nici o problemă. În aceeași zi toți trei împreună au mers, la o cafea în cafeneaua din preajma locului unde sau întâlnit, unde în timpul discuții cet. Neagu Sergiu a auzit cum Bolun Oxana, povestea careva detalii despre afacerea lor comună cu Boris Harea, și anume despre închirierea unui apartament în Dubai, pe o lună de zile, după care se dădea în sub chirie zilnic, din care ieșea un venit suplimentar, din afacerea dată lui Boris Harea urma să-i revină lunar suma de 750 de euro (f.d.80, vol. I).

- *Prin confruntarea efectuată la faza de urmărire penală între partea vătămată Harea Boris și bănuita Bolun Oxana* părțile și-au menținut declarațiile inițiale (f.d.72-74, vol. I).

- **Prin confruntarea efectuată la faza de urmărire penală între martorul Neagu Sergiu și bănuita Bolun Oxana** părțile și-au menținut declarațiile inițiale (f.d.84-85, vol. I).

- **Plângerea părții vătămate Harea Boris din 27 iulie 2015** potrivit căreia se solicită atragerea la răspundere penală a cet. Bolun Oxana (f.d.4-5, vol. I).

- **Recipisa din 01 iulie 2014** potrivit căreia cet. Harea Boris a împrumutat suma de **6000** euro de la cet. Neagu Sergiu (f.d.16, vol. I).

- **Răspunsul** Serviciului prevenire și combatere a banilor din cadrul CNA, nr. 13/15-540 din 11 februarie 2016.

- **Procesul verbal de ridicare a actelor** de la B.C. "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A.

- **Procesul-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2016** prin care a fost ridicat de la partea vătămată Boris Harea un suport electronic a convorbirilor telefonice înregistrate audio purtate cu Bolun Oxana și extrasul corespondenței de pe rețeaua de socializare **www. facebook.** (f.d.124, vol. I).

- **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio ridicate de la partea vătămată Boris Harea** un suport electronic a convorbirilor telefonice înregistrate audio cu Bolun Oxana în cadrul examinării cărora Bolun Oxana recunoaște că a primit mijloace financiare de la Harea Boris care au fost investite într-o afacere imobiliară în Dubai, însă din diferite motive afacerea s-a stopat și nu iese venit (f.d.125-138, vol. I).

- **Procesul-verbal de examinare a corespondenței de pe rețeaua de socializare **www facebook**** potrivit căruia Bolun Oxana recunoaște că a primit mijloace financiare de la Harea Boris care au fost investite într-o afacere imobiliară în Dubai.

89. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale, inculpata Bolun Oxana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, potrivit indicilor constitutivi ai escrocheriei și anume, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari.

90. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a încadrării acțiunilor inculpatei Bolun Oxana în prevederile art. 190 al. (5) Cod penal, redacția nouă, cercetarea în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale, iar, argumentele apelantului, precum că instanța era obligată să judece cauza conform prevederilor art. 325 CPP, în limitele învinuirii formulate în ultima ordonanță a procurorului de modificare a învinuirii cu descrierea faptei criminale, nu pot fi

reținute, or, instanța de fond corect a reținut fapta incriminată inculpatei ca fiind comisă de aceasta în următoarele circumstanțe: La mijlocul lunii iulie 2014, inculpata Bolun Oxana, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de investire într-o afacere imobiliară în Emiratele Arabe Unite (or. Dubai), care consta în perfectarea unui contract de locațiune cu o Agenție imobiliară din or. Dubai, privind închirierea unui apartament cu două odăi în or. Dubai pe un termen de un an de zile, care după aceasta urma a fi dat în sub-locațiune terțelor persoane, zilnic sau săptămânal, asigurând-i obținerea unui venit lunar de 3% sau 750 euro și transferarea acesteia pe contul bancar al cet. Boris Harea, iar banii în sumă de 25 000 euro investiți inițial urmau a fi depozitați pe contul Agenției imobiliare, care la expirarea termenului contractual le returnau, în acest sens prezentându-i lui Harea Boris informații precum că deja administrează câteva apartamente care îi aduc un profit lunar considerabil, dându-și seama de caracterul, urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea sediului B.C. „Mobiasbanca” S.A. amplasat pe bd. Ștefan cel și Sfânt 81, mun. Chișinău, a dobândit de la Harea Boris Efim bani în numerar, în sumă de 25 000 euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale BNM constituie 475 750 lei MD, iar banii obținuți i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Boris Harea o daună în proporții deosebit de mari în valoare de 475 750 lei MDA, ceea ce constituie 112,6 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr.1000 din 13.12.2013 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, adică o daună în proporții deosebit de mari.

91. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bolun Oxana ***** a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia a fost determinat de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, adică escrocheria, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal.

92. Astfel, nu pot fi reținute argumentele apărării *prin care invocă că* reîncadrând acțiunile inculpatei Bolun Oxana în baza art. 190 alin. (5), în redacția nouă, în vigoare din 17.08.2018, conform indicilor: „...*prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv*”, *a depășit limitele învinuirii formulate inculpatei, fiind încălcat grav dreptul la apărare a inculpatei or*, asemenea împrejurări de fapt și de drept nu se regăsesc în rechizitoriu, întrucât, ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată, din 14 decembrie 2018, i-a fost adusă la cunoștință inculpatei Bolun Oxana și avocatului acesteia Ion Arhiliuc, la aceeași dată – 14 decembrie 2018, prin urmare ordonanța de modificare a învinuirii corespunde prevederilor art. 281, 296 CPP și art. 6 din CEDO: care

prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzării împotriva sa.

93. Mai mult ca atât, la momentul modificării învinuirii partea apărării nu a avut nici o obiecție asupra acestei ordonanțe, prezumându-se că aceasta este legală, iar prin apel invocă faptul că modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv, ceea ce nu poate fi reținut, or, potrivit prevederilor art. 10 (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, *care ușurează pedeapsa* ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv.

94. Astfel, fapta de escrocherie incriminată lui Bolun Oxana săvârșită la începutul lunii iulie 2014 se încadra la acel moment în prevederile art.190 alin. (5) Cod penal în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016, în vigoare la 07.11.2016, iar dispoziția acestui articol avea următoarea redacție, ***escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, însă, prin modificările*** operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, se încriminează *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții deosebit de mari.*

95. Totodată sancțiunea alin. (5) din acest articol prevedea la momentul comiterii infracțiunii pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar sancțiunea al. (5) al art. 190 Cod penal, în vigoare la momentul examinării cauzei prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

96. Prin urmare, infracțiunea de escrocherie nu a fost de criminalizată după modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, *dar ușurează pedeapsa*, astfel, are efect retroactiv și instanța de fond corect a examinat cauza în baza noilor prevederi ale art. 190 al. (5) Cod penal.

97. În acest context, Colegiul Penal consideră nefondate argumentele părții apărării referitor la faptul că, partea apărării a fost lipsită de un drept fundamental de a se exprima/contesta probele, fie documente, acte procesuale,

inclusiv ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuit din 04 septembrie 2015; de punere sub învinuire din 03 decembrie 2015, din 06 iunie 2016 și de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 14 decembrie 2018, - adoptate în privința lui Bolun Oxana, contrar prevederilor *art. 66 alin. (1) CPP*, or, Colegiul Penal atestă că inculpata, considerându-se afectată într-un drept prevăzut de lege, nu a contestat legalitatea actelor procedurale îndeplinite nici de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la data de 21.06.2016 (f.d. 273, vol. I, f.d. 86, vol. II), nu a avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că acestea sunt legale, or, potrivit prevederilor art. 251 al. (4) CPP, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) *atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

98. Din aceste considerente, Colegiul penal nu apreciază că în speță ar fi existat careva carențe la formularea și notificarea actului de acuzare, care ar fi fost în măsură să afecteze dreptul inculpatei de a se apăra de acuzația adusă ei.

99. În condițiile specificate, având în vedere faptul că în speță, acuzația formulată în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu face trimitere în mod clar la faptele incriminate inculpatului precum și la calificarea juridică dată de procuratură acesteia, deoarece nu au fost stabilite careva indicii care să ateste că modul de formulare și notificare a acuzației, ar fi putut afecta dreptul inculpatei la apărare, în situația în care la faza cercetării judecătorești inculpata a comunicat că acuzația îi este clară și nu a invocat careva neclarități precum și nu a solicitat careva explicații de la acuzator pe marginea acuzației formulate, instanța de apel apreciază că argumentele apărării referitor la nulitatea probelor administrate la etapa urmăririi penale sunt declarative și pasibile de a fi respinse.

100. În egală măsură, Colegiul penal menționează că în faza cercetării judecătorești au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu toate probele din dosar. Temeiuri de nulitate sau de inadmisibilitate a acestor probe, instanța de judecată nu a reținut. Din contra, instanța de apel a constatat că probele specificate în sentință, sunt administrate legal, sunt pertinente, concludente și utile acestei cauze penale, iar în ansamblul lor demonstrează existența faptelor incriminate și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpata Bolun Oxana. Inclusiv, din aceste motive, Colegiul penal apreciază că cererea apărării de încetarea a procesului penal pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, este nefondată și pasibilă de respingere.

101. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale, inculpata Bolun Oxana a săvârșit

infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia a fost determinat de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari.

102. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale, iar escrocheria urmează a fi înțeleasă ca dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile /în speță – daune în proporții deosebit de mari, astfel prin acțiunile sale inculpata Bolun Oxana, la mijlocul lunii iulie 2014, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de investire într-o afacere imobiliară în Emiratele Arabe Unite (or. Dubai), care consta în perfectarea unui contract de locațiune cu o Agenție imobiliară din or. Dubai, privind închirierea unui apartament cu două odăi în or. Dubai pe un termen de un an de zile, care după aceasta urma a fi dat în sub-locațiune terțelor persoane, zilnic sau săptămânal, asigurând-i obținerea unui venit lunar de 3 % sau 750 euro și transferarea acesteia pe contul bancar al cet. Boris Harea, iar banii în sumă de 25 000 euro investiți inițial urmau a fi depozitați pe contul Agenției imobiliare, care la expirarea termenului contractual le returnau, în acest sens prezentându-i lui Harea Boris informații precum că deja administrează câteva apartamente care îi aduc un profit lunar considerabil, dându-și seama de caracterul, urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea sediului B.C. „Mobiasbanca” S.A. amplasat pe bd. Ștefan cel și Sfânt 81, mun. Chișinău, a dobândit de la Harea Boris Efim bani în numerar, în sumă de 25 000 euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale BNM constituie 475 750 lei MD, iar banii obținuți i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Boris Harea o daună în proporții deosebit de mari în valoare de 475 750 lei MDA, ceea ce constituie 112,6 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr.1000 din 13.12.2013 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, adică o daună în proporții deosebit de mari.

103. Reieșind din plenitudinea constatărilor efectuate și din interpretarea sistemică a normelor de drept invocate supra, nu pot fi reținute argumentele apărării precum că, de instanță în mod ilegal au fost reținute probele ca fiind decisive în demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea escrocheriei, or, din

probele anexate la materialele cauzei s-a demonstrat cu certitudine că, inculpata a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere suma de 25 000 euro, declarațiile căruia se apreciază prin coroborare cu declarațiile martorului Neagu Serghei care a confirmat că Harea Boris era în relații foarte bune și avea deplină încredere în inculpata Oxana Bolun, a văzut personal cum Harea Boris a scos din husa de la planșetă, suma de 25 000 euro (6000 euro care Neagu Sergiu i-a împrumutat lui Harea Boris și 19 000 euro pe care Harea Boris îi ridicase recent de la bancă) și i-a transmis-o în mână lui Oxana Bolun, Harea Boris i-a acordat suma sus indicată pentru perfectarea pe numele acestuia a unui contract de locațiune cu o Agenție imobiliară din or. Dubai.

104. De o potrivă Bolun Oxana a indus victima Harea Boris în eroare, creând o falsă reprezentare a realității, prin predarea unor informații ce nu corespund realității - închirierea spațiului locativ în Dubai și ulterior primirea veniturilor în urma dării în locațiune, fapt care a produs ca consecință transmiterea voită a bunului cu obținerea sumei de 25 000 euro.

105. Aceste circumstanțe fiind confirmate prin *plângerea părții vătămate Harea Boris din 27 iulie 2015* potrivit căreia se solicită atragerea la răspundere penală a cet. Bolun Oxana (f.d.4-5, vol. I), recipisa din 01 iulie 2014 potrivit căreia cet. Harea Boris a împrumutat suma de **6000** euro de la cet. Neagu Sergiu (f.d.16, vol. I), răspunsului Serviciului prevenire și combatere a banilor din cadrul CNA, nr.13/15-540 din 11 februarie 2016, potrivit căruia Bolun Oxana a primit prin sistemul de transfer rapid *western union* pe parcursul an. 2015 mijloace financiare în sumă de 2200 euro de la cetățeanul Emiratelor Arabe Unite, Adham Nor Eddin, prin intermediul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, B.C. „Mobiasbancă” S.A., BC „Banca de Economii” SA; B.C.„Moldova Agroindbank” S.A., la 10 iulie 2014, cet. Bolun Oxana, prin intermediul B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. a primit suma de 2000 euro de la cetățeanul Emiratelor Arabe Unite, Adham Nor Eddin, la 27 februarie 2014, cet. Bolun Oxana, prin intermediul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a primit suma de 1000 euro de la cetățeanul Emiratelor Arabe Unite, Adham Nor Eddin, iar careva transferuri peste hotarele țării Bolun Oxana, nu a efectuat (f.d.163, vol. I), procesului verbal de ridicare a actelor de la B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., potrivit căruia a fost ridicat contractul nr.6205 din 08 iulie 2014 semnat între BC „Mobias Banc” și Boris Harea privind utilizarea casetei bancare, iar conform extrasului din registrul vizatei casetei bancare de client, Boris Harea a vizitat încăperea unde este amplasată caseta poștală în perioada 08-10-14 iulie 2014, ceea ce confirmă declarațiile părții vătămate Harea Boris și a martorului Neagu Sergiu, procesul-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2016 prin care a fost ridicat de la partea vătămată Boris Harea un suport electronic a convorbirilor telefonice înregistrate audio purtate cu Bolun Oxana și extrasul corespondenței de pe rețeaua de socializare [www. facebook.](http://www.facebook.com)

(f.d.124, vol. I), procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio ridicate de la partea vătămată Boris Harea un suport electronic a convorbirilor telefonice înregistrate audio cu Bolun Oxana în cadrul examinării căroră Bolun Oxana recunoaște că a primit mijloace financiare de la Harea Boris care au fost investite într-o afacere imobiliară în Dubai, însă, din diferite motive afacerea s-a stopat și nu iese venit (f.d.125-138, vol. I), procesul-verbal de examinare a corespondenței de pe rețeaua de socializare www facebook potrivit căruia Bolun Oxana recunoaște că a primit mijloace financiare de la Harea Boris care au fost investite într-o afacere imobiliară în Dubai.

106. *Cu referire la circumstanțele reale ale cauzei care se desprind inclusiv din probele acuzării coroborate cu cele ale apărării, apelând în același timp la silogismele juridice*, rezultă că, inculpata, sub pretextul închirierii spațiului locativ în Dubai a dobândit de la partea vătămată Harea Boris suma de 25 000 euro, cauzând părții vătămate daune în proporții deosebit de mari, or, escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

107. Sub acest aspect Colegiul penal reține că, inculpata indică în declarațiile sale că nu a primit de la Harea Boris suma de 25 000 euro, însă, atât Harea Boris, cât și martorul Naegu Serghei, în cadrul audierii în cadrul urmăririi penale, fiind aflat sub jurământ și preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă în baza art.312 Cod penal, a declarat că a văzut personal cum Harea Boris a scos din husa de la planșetă, suma de 25 000 euro (6000 euro care Neagu Sergiu i-a împrumutat lui Harea Boris și 19 000 euro pe care Harea Boris îi ridicase recent de la bancă) și i-a transmis-o în mână lui Oxana Bolun.

108. Sub egida acestor constatări, faptul că Bolun Oxana a dobândit de la partea vătămată Harea Boris suma de 25 000 euro se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2016 prin care a fost ridicat de la partea vătămată Boris Harea un suport electronic a convorbirilor telefonice înregistrate audio purtate cu Bolun Oxana și extrasul corespondenței de pe rețeaua de socializare www. facebook. (f.d.124, vol. I), cât și prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio ridicate de la partea vătămată Boris Harea un suport electronic a convorbirilor telefonice înregistrate audio cu Bolun Oxana în cadrul examinării căroră Bolun Oxana recunoaște că a primit mijloace financiare de la Harea Boris care au fost investite într-o afacere imobiliară în Dubai, însă din diferite motive afacerea s-a stopat și nu iese venit (f.d.125-138, vol. I).

109. Pentru a statua asupra acestei concluzii Colegiul penal subliniază că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 3162-3164 din 16.12.2020, careva semne de montaj în înregistrările audio cu dnumirile 22-03-2015, 25-06-2015,

27.06.2015, 28.-06-2015, 03-07-2015, 11-07-2015, 15.07.2015 supuse expertizării nu au fost depistate (f.d. 192-198, Vol. II).

110. Subsecvent celor relatate, din conținutul apelului declarat de către avocatul Ion Arhiliuc, în interesele inculpatei Bolun Oxana, nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul care confirmă falsificarea dosarului penal împotriva inculpatei în baza declarațiilor și probelor false a lui Harea Boris.

111. Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatei Bolun Oxana, fiind cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel și nu există teme pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

112. Mai mult, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

113. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatei Bolun Oxana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (5) Cod penal, potrivit elementelor constitutive ale escrocheriei și anume dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia a fost determinat de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, iar argumentele apelului declarat de avocatul Ion Arhiliuc în interesele inculpatei Bolun Oxana nu și-a găsit confirmarea, prin ce urmează a fi respinse, ca nefondate.

114. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea crimei îndreptate împotriva patrimoniului persoanei, personalitatea infractorului, circumstanțele cauzei, precum și influența pedepsei asupra inculpatei.

115. Astfel, instanța a stabilit că, inculpata Bolun Oxana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 al. (5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, prin urmare instanța de fond corect i-a aplicat pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru

femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, or, inculpata nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu s-a căit de fapta comisă și nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, ultima este la prima abatere de la legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psiholg, a și are doi copii minori la întreținere, potrivit art. 16 Cod penal infracțiunea săvârșită de ultima se atribuie la categoria infracțiunilor grave, circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, sau circumstanțe excepționale ale cauzei, nu au fost stabilite.

116. Astfel, instanța de apel consideră că prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatei pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în penitenciar pentru femei, or, ținând cont că este la prima abatere de la legea penală, cât și de atitudinea inculpatei după săvârșirea infracțiunii, care nu și-a recunoscut vinovăția, nu și-a cerut scuze de la partea vătămată, astfel că în speță scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse mai blânde.

117. Deci, Colegiul consideră că soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul pedepsei penale stabilite inculpatei Bolun Oxana sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, care ar duce la conștientizarea de către ultima a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate și astfel nu pot fi reținute argumentele avocatului Ion Arhiliuc, precum că inculpata urma a fi achitată, or, circumstanțele expuse supra duc anume spre justificarea pedepsei cu închisoare or, aceasta prin acțiunile sale intenționate a atentat asupra bunurilor părții vătămate și anume asupra sumei de 25 000 euro datorate părții vătămate Harea Boris.

118. Cât privește apelul declarat în interesele părții vătămate Harea Boris, în latura civilă, Colegiul reține că, instanța de fond corect a încasat cu titlu de prejudiciu material suma de 24 250 euro, întrucât inculpata Bolun Oxana i-a restituit părții vătămate 750 de euro, fără a se expune asupra prejudiciului moral, or, instanța de apel determină că și condamnarea inculpatei Bolun Oxana, în mare parte, va constitui prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral și care în cumul luat cu prejudiciul moral ce s-a decis a fi încasat în beneficiul părții vătămate Harea Boris, va produce mulțumire justă și deplină, bazată pe echitate și va avea valoarea unei satisfacții echitabile proporțională cu circumstanțele cauzei penale.

119. Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a respinge, ca nefondat, apelul avocatului Ion Arhiliuc, în interesele inculpatei Bolun Oxana și apelul avocatului Victor Panțiru, în interesele părții vătămate Boris Harea și de a menține, fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2021.

120. În conformitate cu art. 415 al. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se resping apelul avocatului Ion Arhiliuc, în interesele inculpatei Bolun Oxana și apelul avocatului Victor Pañțiru, în interesele părții vătămate Boris Harea și menține, fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2021.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatei Bolun Oxana a-l calcula din momentul reținerii acesteia de către organele competente.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 04.09.2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu