

Dosarul nr. 3r-444/2022  
2-22073296-02-3r-23082022

(Judecătorul Viorica Dodon)

## DECIZIE

06 octombrie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,  
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

președintele completului, judecătorul Minciuna Anatolie  
judecătorii Dașchevici Grigore și Mîra Ghenadie

examinând fără participarea părților, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „ORHEI-VIT” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 iulie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei S.R.L. „Orhei-Vit” privind suspendarea executării Hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 și Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022, până la emiterea hotărârii judecătorești irevocabile,-

asupra argumentelor expuse de participanții la proces și probatoriul administrat la dosarul cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

### CONSTATĂ:

La data de 25 mai 2022 Elena Rezanova și S.R.L. „Orhei-Vit” au depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu terțul Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A. privind anularea actelor administrative.

Au solicitat reclamantele Elena Rezanova și S.R.L. „Orhei-Vit” anularea în tot a hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022 și hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr.14084 din 30 decembrie 2020 și declararea nulității desenelor industriale înregistrate conform depozitului nr. f2020 0003 din 07 februarie 2020, solicitant Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A.

La data de 29 iunie 2022 reprezentantul S.R.L. „Orhei-Vit”, Boris Efimov a depus cerere de suspendare, prin care solicită suspendarea hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 și Hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022 până la emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile în prezenta cauză, precum și întoarcerea executării Hotărârii de înregistrare a desenelor și

modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 și a Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022, dacă la momentul suspendării executării actele administrative individuale defavorabile vor fi deja executate.

În argumentarea cererii de suspendare reclamanta S.R.L. „Orhei-Vit” indică că nu a depus anterior cerere de suspendare a executării actelor administrative individuale defavorabile contestate, or, cererea în cauză, anexată la cererea de chemare în judecată, a fost semnată și, respectiv, înaintată doar de către reclamanta Elena Rezanova.

Specifică că suspendarea reprezintă operațiunea de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic, fiind o garanție a asigurării legalității acestuia. Or, în condițiile speței, există dubii serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale contestate de reclamantele S.R.L. „Orhei-Vit” și Elena Rezanova.

În context impune a fi evidențiat că persoanele ar trebui să fie îndreptățite să se bazeze pe valabilitatea unei decizii administrative executorii adoptate în favoarea lor și pe măsurile implementate luate deja în realizarea acesteia, iar autoritățile publice au obligația să ia în considerare o astfel de decizie care, potrivit normelor de drept național și internațional, are incidență directă asupra cazului examinat.

Remarcă, că în speță, prin Hotărârea de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 și Hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022 a fost dispusă înregistrarea, pe numele titularului Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A., a desenelor și modelelor industriale - simboluri grafice - desene a șapte animale, pentru clasa 32 Clasificarea de la Locarno, conform depozitului nr. f2020 0003.

Concomitent, indică că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-20/20-69 din 17 decembrie 2020, a fost constatată încălcarea de către Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A. a art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, fiind stabilită crearea confuziei între produsele S.R.L. „Orhei-Vit”, care au aplicat desenele înregistrate anterior pe numele titularului Elena Rezanova, și cele ale Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A., care au aplicat desenele admise spre înregistrare de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală prin actele administrative individuale defavorabile contestate.

Companiei Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A. i-a fost aplicată amenda de 549 609,14 lei și a fost obligată să înceteze acțiunea de concurență neloială, cu retragerea de pe piață a produselor de suc „Delicios” ce au designul cu elemente similare celor înregistrate conform desenelor industriale nr. 1682.

Astfel, printr-un act administrativ executoriu, conform art. 66 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, a fost constatată cu certitudine că desenele industriale (simboluri grafice) înregistrate conform depozitului f2020 0003 după titularul Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A. sunt utilizate de solicitant cu încălcarea art. 19

alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, prin crearea confuziei cu desenele nr. 1682 înregistrate anterior de către Elena Reazanova și utilizate de către licențiatul S.R.L. „Orhei-Vit”.

În consecință, consideră că înregistrarea de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a desenelor industriale, utilizarea cărora încalcă prevederile Legii concurenței și constituie acte de concurență neloială, este ilicită și contrară ordinii publice. Or, încălcarea (contravinerea) legislației cu privire la protecția concurenței constituie un temei indiscutabil și suficient pentru respingerea înregistrării desenului industrial, solicitată cu rea-credință de Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A., după ce a recepționat reclamație corespunzătoare a S.R.L. „Orhei-Vit”.

Consideră, că argumentele expuse denotă încălcările legii admise de autoritatea publică emitentă și existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 28 februarie 2022 și a Hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 prin care a fost admisă cererea de înregistrare a unor simboluri grafice utilizate de Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A. pentru produsele care creează confuzie cu produsele S.R.L. „Orhei-Vit” și încurajează concurența neloială, contrar normelor de drept citate.

Concluzionează, că chiar dintr-o examinare sumară a temeiurilor de contestare a actelor administrative individuale defavorabile, rezultă clar că autoritatea emitentă a încălcat legea, astfel încât reclamanta se consideră îndreptățită să solicite suspendarea acestora.

Menționează că condiția pagubei iminente este îndeplinită, potrivit dispoziției legale care o reglementează, în situația în care executarea actului administrativ ar produce un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat prin anularea actului.

Totodată, dispozițiile legale incidente conferă un sens larg noțiunii de pagubă iminentă, avându-se în vedere inclusiv prejudiciul material viitor, dar care se va produce cu certitudine.

Așadar, consideră că criteriile care configurează prejudiciul sunt următoarele: prejudiciul trebuie să fie unul material, prejudiciul trebuie să fie cert că se va produce, chiar dacă este unul viitor și, prin urmare, să fie previzibil.

Totodată, indică că din anul 2015, S.R.L. „Orhei-Vit” a început producerea sucurilor de 0,2 l în ambalaj compozit, sub marca notorie „Naturalis”, cu utilizarea simbolurile grafice - desene ale animalelor, amplasate pe ambalaj în calitate de element distinctiv pentru diferite gusturi.

Ulterior, Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A. a copiat parțial ambalajul sucurilor utilizat de S.R.L. „Orhei-Vit” din anul 2015 și din luna ianuarie 2020 până în prezent plasează pe piață produse identice, sucuri în ambalaj de 0,2 l, creând confuzie în rândurile consumatorilor și beneficiind nejustificat de reputația comercială câștigată de S.R.L. „Orhei-Vit” privind calitatea înaltă a produselor sale.

Ca urmare, vânzările S.R.L. „Orhei-Vit” pentru categoriile respective de produse au manifestat și continuă să manifeste o involuție, aspect probat prin Decizia Plenului

Consiliului Concurenței nr. CN-20/20-69 din 17 decembrie 2020, fapt prin care sunt cauzate prejudicii considerabile companiei.

Așadar, în speță, paguba iminentă cauzată reclamantei S.R.L. „Orhei-Vit” derivă din scăderea nivelului vânzărilor produselor companiei – sucuri de 0,2 l în ambalaj compozit, care au aplicate pe ambalaj desene ale animalelor, ca urmare a înregistrării simbolurilor grafice, care contribuie la crearea confuziei, pe numele titularului Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A., în baza cărora ultimul beneficiază neîntemeiat de reputația și notorietatea produselor lansate pe piață o perioadă mai îndelungată.

Anume aceste circumstanțe atestă că la caz este întrunită și cea de a doua condiție stabilită de legiuitor pentru suspendarea executării actelor administrative contestate, și anume, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora.

Existența prejudiciului material considerabil cauzat S.R.L. „Orhei-Vit” a fost constatată prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-20/20-69 din 17 decembrie 2020, un act administrativ în vigoare.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că Curtea de Apel Chișinău, în calitate de instanță de recurs, prin decizia nr. 3r-600/21 din 11 octombrie 2021, a menținut în vigoare încheierea instanței de fond, prin care a fost refuzată suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN- 20/20-69 din 17 decembrie 2020 în partea constatării încălcării de către Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A. a prevederilor Legii concurenței și, respectiv, a drepturilor S.R.L. „Orhei-Vit” și Elena Reazanova.

În condițiile expuse, pentru a nu admite cauzarea în continuare a prejudiciilor reclamantei S.R.L. „Orhei-Vit”, prin comercializarea produselor care au aplicate semnele grafice distinctive înregistrate conform Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022 și a Hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 20 decembrie 2020, solicită suspendarea executării actelor administrative individuale defavorabile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei S.R.L. „Orhei-Vit” privind suspendarea executării Hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 și Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022, până la emiterea hotărârii judecătorești irevocabile.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 09 august 2022, societatea cu răspundere limitată „ORHEI-VIT” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 iulie 2022, solicitând anularea încheierii contestate, cu emiterea unei soluții prin care să fie admisă suspendarea executării actului contestat.

În motivarea recursului depus, recurentul a reiterat argumentele invocate în cererea de suspendare depusă la prima instanță, suplimentar menționează recurentul

că încheierea coteștată este neîntemeiată și contrară prevederilor Codului Administrativ, astfel încît urmează a fi anulată.

Indică că instanța de fond a examinat superficial temeiurile de suspendare a actelor administrative individuale defavorabile invocate în cererea înaintată și în mod neîntemeiat a dispus respingerea acestora pentru motive pur formale.

Indică că cu referire la primul temei care determină necesitatea suspendării executării actelor administrative individuale defavorabile, instanța a concluzionat că: „reclamanta trebuia să demonstreze că autoritatea pârâtă la emiterea deciziei contestate a încălcat legea și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, pe când reclamanta a indicat doar solicitarea suspendării actului administrativ contestat, în vederea neadmiterii prejudicierii drepturilor și intereselor sale legitime prin manifestarea unei involuții, fapt probat prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-20/20-69 din 17.12.2020, prin care sunt cauzate prejudicii considerabile companiei”.

Consideră concluzia menționată a primei instanțe ca fiind total neîntemeiată și contrară argumentelor expuse, deoarece în cererea de suspendare au fost expres menționate încălcările legii, admise de autoritatea publică emitentă, pentru care există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile contestate.

Mai indică că, paguba iminentă cauzată reclamantei SRL ”Orhei-Vit” derivă din scăderea nivelului vânzărilor produselor companiei - sucuri de 0,2 l în ambalaj compozit, care au aplicate pe ambalaj desene ale animalelor, ca urmare a înregistrării simbolurilor grafice, care contribuie la crearea confuziei, pe numele titularului ÎCS,„Natur-Bravo”SA, în baza cărora ultimul beneficiază neîntemeiat de reputația și notorietatea produselor lansate pe piață o perioadă mai îndelungată.

Specifică recurentul că prima instanță a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece a admis neîntemeiat o deviere de la practica judiciară constantă a instanțelor de judecată, care aplică măsurile de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil contestat, pentru a nu admite încălcarea drepturilor reclamanților în dosarele de contencios administrativ, precum și pentru a preveni survenirea unei pagube iminente și articolul 6 §1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece în accepțiunea Convenției, exercitarea dreptului de acces la justiție presupune garantarea oricărei persoane a unei proceduri judiciare echitabile, inclusiv prin acordarea protecției provizorii eficace prin suspendarea executării actelor administrative contestate.

Prin referința depusă la data de 04 octombrie 2022, terțul Î.C.S. „Natur-Bravo” S.A. a solicitat respingerea cererii de recurs, menținerea încheierii primei instanțe ca legală și întemeiată.

Prin referința depusă de AGEPI la data de 21 septembrie 2022, solicită respingerea cererii de recurs întrucât nu sunt îndeplinite cerințele legale întru suspendarea actelor.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide necesitatea adoptării unei soluții de respingere a recursului declarat.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit dispozițiilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără sedință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat nu a identificat necesitatea prezenței participanților la proces, astfel că examinarea cauzei în ordine de recurs s-a efectuat în lipsa lor, în baza argumentelor cererii de recurs, poziției reflectate în referință și a materialelor cauzei, respectând normele procesuale aplicabile judecării cauzei în ordine de recurs.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul judiciar reține că, prin încheierea supusă recursului, instanța de fond a dispus respingerea cererii de suspendare a executării Hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 și Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022, formulată de societatea cu răspundere limitată „ORHEI-VIT”, pe motiv că reclamanta nu a îndeplinit condițiile impuse prin normele legale și nu a invocat argumente clare și bine determinate care justifică întrunirea condițiilor de suspendare a actului administrativ contestat.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente

suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Potrivit art.172 alin.(2) din Codul administrativ, motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul specializat conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeieri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Astfel, scopul instituit de lege a operațiunii de suspendare a executării actului administrativ constă în oferirea unei protecții provizorii drepturilor și intereselor persoanei prin aplicarea unor măsuri de urgență menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în privința căruia există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestuia.

Cu referire la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul reține că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

În condițiile speței, se constată că obiect al acțiunii în contencios administrativ îl constituie verificarea legalității Hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 și Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022.

Completul specializat reține că, în motivarea solicitării de suspendare a executării Hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. 14084 din 30 decembrie 2020 și Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 28 februarie 2022 recurentul a invocat ambele temeieri de suspendare a executării - suspiciunile serioase privind legalitatea actului dar și iminența pericolului unor prejudicii ireparabile.

Instanța de recurs însușește argumentele primei instanțe și reține corectitudinea concluziei că în litigiu nu-și găsesc confirmare nici unul din motivele de suspendare prevăzute la art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată inexistența unor elemente ce ar institui evident și fără depășirea



limitelor fondului cauzei suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ defavorabil vizat, pe care recurenta îl contestă.

Or, argumentele invocate de către recurentă nu dovedesc contrariul, acestea referindu-se la fondul cauzei, astfel încât soluționarea lor poate fi realizată doar în urma unei analize în fond a pretențiilor privind anularea actului administrativ supus contestării.

Prin urmare, Completul conchide că, cererea de suspendare a actelor administrative contestate în pricină, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Totodată, avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existența unui caz bine justificat, cît și a iminenței producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecință directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că în pricină, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu se denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

În această ordine de idei, în accepțiunea Completului, starea de lucruri din prezenta speță și refuzul în suspendarea actului administrativ contestat nu este de natură să aducă atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de Constituție și nici dreptului la un proces echitabil, ocrotit de CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait si alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Instanța de recurs accentuează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele supra-enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recurs înaintată de societatea cu răspundere limitată „ORHEI-VIT”, aceasta urmînd a fi respinsă și menținută încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „ORHEI-VIT” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 iulie 2022.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Dașchevici Grigore

Mîra Ghenadie