

Dosarul nr. 1a-668/22
Nr Generat de PIGD - 1-18143055-02-1a-06042022
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Stella Bleşceaga

DECIZIE
În numele Legii

17 ianuarie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari şi Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului Ghenadie Bajurean, în interesele inculpatului Simahin Serghei;

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Simahin Serghei împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Simahin Serghei Victor** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 27 şi art. 190 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 30.03.2018-09.02.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 06.04.2022-17.01.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Apărătorul Ghenadie Bajurean acţionînd în interesele inculpatului Simahin Serghei, în şedinţa instanţei de apel a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022 pe motivele de fapt şi de drept indicate în cererea de apel.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelului declarat de apărătorul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Simahin Serghei, ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022 fără modificări.

Asupra apelului declarat de apărătorul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Simahin Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022, Simahin Serghei Victor (născut pe *****, IDNP: *****, originar din *****și înregistrat la domiciliu în mun. *****, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, cu studii medii, nesupus militar, de naționalitate rusă, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică sau narcologică, cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin: - sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 21 iunie 2010, în dosarul penal nr. 1-248/2010, în baza art. 187 alin. (4) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, executată integral la 11 august 2017) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 190 alin. (2), lit. c), 190 alin. (2), lit. b) și c), 190 alin. (2), lit. c) și 27, 190 alin. (1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Ciobanu Irina), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Doncă Andronic), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Teacă Claudia), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Bivol Ana), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 27 și 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Botev Denis), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Simahin Serghei o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de ispășire și perioada de timp cât Simahin Serghei s-a aflat în stare de reținere, arest și arest la domiciliu, de la 26 septembrie 2017 până la 3 decembrie 2017 și de la 28 februarie 2018 până la 30 martie 2018.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a fost aplicată în privința lui Simahin Serghei măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și se menține anunțarea în căutare a acestuia.

Au fost respinse demersurile procurorului privind încasarea cu titlu de cheltuieli judiciare din contul lui Simahin Serghei în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 751 (șapte sute cincizeci și unu),90 lei și în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, ca fiind neîntemeiate.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Nokia”, cu nr. de IMEI *****, care se păstrează la materialele cauzei penale, a fost trecut în contul statului, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: un cec privind transferul bancar cu numărul MTCN: *****, efectuat la data de 16 februarie 2018; un formular în original, de primire a mijloacelor financiare în sumă de 1200 EURO de către Chirilo Anatolie, din data de 16 februarie 2018; un ordin de încasare a numerarului cu nr.***** din data de 24 februarie 2018; o cerere din 24 februarie 2018; ordinul de eliberare a numerarului nr.***** din 24 februarie 2018; o poză imprimată pe hârtie cu format A4 și un suport informațional de tip CD-R, de model „Omega”, pe care se atestă 11 înregistrări audio, se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării sale.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Simahin Serghei Victor, într-o perioadă de timp nedeterminată până la 21 septembrie 2017, a clonat contul utilizatorului Casian Claudia, pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și utilizând identitatea acesteia, a expediat un mesaj lui Teacă Claudia, solicitând de la ultima un împrumut financiar în mod urgent, în cuantum de 600 EURO, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 414 lei, după care a obținut acordul acesteia în acest sens. Ulterior, în scopul realizării intenției sale, la 21 septembrie 2017, aproximativ la ora 9 și 45 min., au fost solicitate prestarea serviciilor taximetristului Chirilo Vitalie, angajat al companiei de taxi „EmillyCar” S.R.L., iar ultimul în baza indicației, s-a deplasat în or. Hîncești, pe str. Alexandru cel Bun, 90, unde de la Teacă Claudia a primit mijloace bănești în cuantum de 600 EURO, după care a revenit în mun. Chișinău, pe str. Costiujeni, unde a transmis mijloacele bănești primite lui Simahin Serghei.

Prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile”, încheierea actului juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv al acestuia.

Tot el, Simahin Serghei, continuându-și acțiunile cu intenție, într-o perioadă de timp nedeterminată până la 26 septembrie 2017, a clonat contul utilizatorului Bucos Ana, pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și utilizând identitatea acesteia, a expediat un mesaj cumei ultimei, pe nume Alexandra Doncă, solicitând de la aceasta un împrumut financiar în mod urgent, în cuantum de 500 EURO, ce reprezintă echivalentul sumei de 10 345 lei, după care a obținut acordul ultimei în acest sens. În continuare, în scopul realizării intenției sale, la 26 septembrie 2017, aproximativ la ora 18 și 00 min., au fost

solicitate prestarea serviciilor taximetristului Marin Oprea, angajat al companiei de taxi „EmillyCar” S.R.L., iar ultimul în baza indicației, s-a deplasat în sat. Cărpineni din r-nul Hîncești, unde de la Andronic Doncă, care este soțul lui Alexandra Doncă, a primit mijloace bănești în sumă de 500 EURO, după ce a revenit în mun. Chișinău, pe str. Costiujeni, unde a transmis mijloacele bănești primite lui Simahin Serghei, iar în acest moment, ultimul a fost reținut de către angajații poliției.

Prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile”, încheierea actului juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv al acestuia.

Tot Simahin Serghei, la 10 februarie 2018, în intervalul de timp de la ora 10 și 00 min. până la 12 și 00 min., având scopul cupidant al dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a creat un cont pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” al utilizatorului Maria Marcovanu (Vilciu) și prezentându-se mincinos din numele ultimei, a solicitat un împrumut financiar în cuantum de 1200 EURO de la prietena acesteia Ciobanu Irina, în rezultatul căruia ultima, fiind indusă în eroare că mijloacele bănești au fost solicitați de către prietena sa Maria Marcovanu, a efectuat un transfer bancar prin intermediul serviciului „Western Union” din s***** către Republica Moldova, în mun. Chișinău, în sumă de 1200 EURO, pe numele lui Chirilo Anatolie Ștefan, iar ulterior bănești au fost ridicate de către ultimul și au fost transmise lui Simahin Serghei, cauzându-i lui Ciobanu Irina daune materiale considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile”, încheierea actului juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv al acestuia.

Tot el, inculpatul Simahin Serghei, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunii februarie 2018, a creat un cont pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” al utilizatorului Parascoviei Ghemuieu și prezentându-se mincinos din numele ultimei, i-a expediat rudei acesteia Bivol Ana Visarion un mesaj, prin care a invocat necesitatea unor mijloace bănești și a solicitat de la ultima să-i transmită cu titlu de împrumut mijloace bănești în cuantum de 550 EURO. Astfel, la 24 februarie 2018, Bivol Ana a fost dusă în eroare și încrezută, că îi acordă un împrumut mătușii sale Ghemuieu Parascovia, a transferat mijloace bănești în sumă de 550 EURO, care potrivit cursului oficial de schimb al BNM constituiau echivalentul sumei de 11 265 lei, pe contul lui Chirilo Anatolie Ștefan, iar ultimul în aceeași zi i-a ridicat de la filiala B.C. „MOLDINCONBANK” S.A., amplasată pe str. Armenească, 38 din mun. Chișinău, după care a transmis mijloacele bănești lui Simahin Serghei și în rezultatul acțiunilor menționate, părții vătămate Bivol Ana i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile”, încheierea actului juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv al acestuia.

Tot el, inculpatul Simahin Serghei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală a intrat în posesia buletinului de identitate emis pe numele lui Botev Denis Anatoli, născut la 17 septembrie 1971. Ulterior, în realizarea scopului cupidant, Simahin Sergei s-a prezentat la 24 aprilie 2018 în incinta magazinului „Darvin”, care aparține societății comerciale „Glamis” S.R.L., amplasat pe bd. Ștefan Cel Mare și Sfânt, 71 din mun. Chișinău, unde conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor s-a prezentat cu numele și prenumele lui Botev Denis Anatoli, iar în confirmarea acestuia fapt mincinos și în scopul inducerii în eroare, a prezentat buletinul de identitate eliberat pe numele lui Botev Denis drept un act ce-i atestă identitatea sa și în temeiul acestuia a solicitat contractarea unui credit de la compania de microfinanțare „EasyCredit” S.R.L. pentru o perioadă de 24 luni, în cuantum total de 31 152 lei, pentru ca să procure un telefon mobil de model „Samsung”, în valoare de 22 231 lei, sumă care pentru partea vătămată Botev Denis Anatoli, reprezintă proporții considerabile. În același context, fiind contactat telefonic Botev Denis de către reprezentantul societății comerciale „EasyCredit” S.R.L. ca să confirme veridicitatea actului de procurare a telefonului mobil prin contractarea unui credit, partea vătămată Botev Denis a declarat că nu intenționează să procure bunul menționat supra și nici nu intenționează să contacteze un credit de la compania „EasyCredit” S.R.L. în acest scop și astfel, din aceste cauze independente de voința lui Simahin Serghei, urmările prejudiciabile nu și-au produs efectul.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 27 și 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică „tentativa” la „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile”, încheierea actului juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv al acestuia.

Solicitările apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022 a declarat apel apărătorul Bajurean Ghenadie în interesele inculpatului Simahin Serghei, solicitând: admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Simahin Nicolai să fie achitat în baza art. 27-190 alin. (1) Cod penal și absolvit de pedeapsă pe celelalte capete de acuzare în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- pe marginea învinuirii de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 27-190 alin. (1) Cod Penal, apărătorul susține că fapta comisă de inculpat nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci ale unei contravenții, or în ședința de judecată nu a fost confirmată provocarea unei daune considerabile;

- astfel, apărătorul consideră că în primul rînd organul de urmărire penală nu a identificat corect victima sau persoana vătămată în speță. Astfel, inculpatul dorind să obțină în credit un telefon mobil de la compania Darwin, a prezentat un buletin ce nu-i aparținea și pentru obținerea acestui telefon era necesară obținerea creditului de la "Easy Credit" SRL. În cazul în care obținea telefonul susmenționat prin infracțiune, dauna ar fi fost cauzată companiei de creditare care urma să ofere banii pentru telefon sau companiei Darwin care a vîndut telefonul, dar nu persoanei Botev Denis căruia îi aparținea buletinul. Respectiv, deoarece nu a fost stabilită corect persoana căreia i-ar fi fost cauzat un prejudiciu, nu se poate nici stabili dacă acestei persoane i-au fost cauzate daune în proporții considerabile. Or, apărătorul consideră că la caz parte vătămată urma a fi recunoscut "Easy Credit" SRL, iar pentru această companie suma de 20000 lei nu poate constitui o daună considerabilă. Astfel, deoarece pe acest episod lipsește elementul infracțiunii de escrocherie "care a provocat daune considerabile", fapta lui Simahin Serghei nu întrunește elementele infracțiunii, el urmînd a fi achitat;

- cu referire la celelalte episoade, apărătorul solicită ca Simahin Serghei să fie liberat de executarea pedepsei, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Argumentele părților:

4. Avocatul Ghenadie Bajurean în ședința de judecată în instanța de apel a solicitat admiterea apelului depus în interesele inculpatului Simahin Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022 în sensul formulat.

4.1. Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu, în ședința de judecată în instanța de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de apărătorul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Simahin Serghei ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022 fără modificări.

4.2. Părțile vătămate Teacă Claudia, Alexandra Doncă, Ciobanu Irina, Bivol Ana și Botev Denis fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

4.3. Inculpatul Simahin Serghei în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.01.2020 inculpatul Simahin Serghei a fost anunțat în căutare (*f.d. 84-86, Vol. VI*). Potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Hîncești din 01.09.2020, în privința inculpatului Simahin Serghei a fost pornit dosar de căutare nr. 22020200210.

Audiind participanții la proces, ținînd cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că inculpatul Simahin Serghei a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage

de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului Simahin Serghei.

Subsidiar instanța de apel la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* apelul declarat de apărătorul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Simahin Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022, casînd sentința parțial în latura penală inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

6.1. Colegiul penal reține că, dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022 contrazice constatările instanței expuse în partea motivată a sentinței. Totodată, însăși dispozitivul sentinței conține dispoziții contradictorii.

Astfel, instanța de apel atestă că la aliniatul 1 al sentinței, instanța de fond a dispus de a-l recunoaște vinovat pe Simahin Serghei Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele **190 alin. (2), lit. c), 190 alin. (2), lit. b) și c), 190 alin. (2), lit. c) și 27, 190 alin. (1)** din Codul penal și a-l condamna.

La aliniatul 2 al sentinței, instanța de fond i-a aplicat însă lui Simahin Serghei pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la **art.art.190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) și 27, 190 alin. (1)** din Codul penal.

6.2. La fel, Colegiul Penal menționează că, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpatului, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecării. Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În sensul art. 296 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinutului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinutului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinutului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă. În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal. Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Instanța de apel remarcă că, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17 august 2018, norma de incriminare din această cauză – art. 190 Cod penal, a fost modificată, după cum urmează: „4. În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Așadar, după 17 august 2018, alin. (1) din art. 190 Cod penal, avea următorul cuprins: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani”.

Iar până la operarea modificărilor, art. 190 CP avea următorul conținut: (1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități

convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Deci, în conținutul sentinței rezultă că, prima instanță la examinarea cauzei, a dispus condamnarea inculpatului Simahin Serghei în baza **art.art.190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) și 27, 190 alin. (1)** din Codul penal, reținând faptele potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 Cod penal.

În acest sens, rezultă faptul că prima instanță, la judecarea cauzei nu a ținut cont că faptele incriminate inculpatului au fost comise în perioada 21 septembrie 2017 – 24 aprilie 2018, adică pînă la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018.

Colegiul penal statuează că în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal este menționat: ”Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile.”

Or, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din data de 17.08.2018, infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată, dar a fost concretizată latura obiectivă a acesteia prin modalități alternative de comitere a faptei prejudiciabile.

Respectiv, a fost modificată dispoziția art.190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul ”înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul ”inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

În aceste circumstanțe, se atestă că în acțiunile inculpatului au fost reținute semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie potrivit redacției noi, care la acel moment (21 septembrie 2017 – 24 aprilie 2018) nu erau prevăzute de legea penală.

7. Sub acest aspect, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, Colegiul Penal **a constatat** în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală că: inculpatul Simahin Serghei Victor, într-o perioadă de timp nedeterminată pînă la 21 septembrie 2017, a clonat contul utilizatorului Casian Claudia, pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și utilizând identitatea acesteia, a expediat un mesaj lui Teacă Claudia, solicitând de la ultima un împrumut financiar în mod urgent, în cuantum de 600 EURO, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 414 lei, după care a obținut acordul acesteia în acest sens. Ulterior, în scopul realizării intenției sale, la 21 septembrie 2017, aproximativ la ora 9 și 45 min., au fost solicitate prestarea serviciilor taximetristului Chirilo Vitalie, angajat al companiei de taxi „EmillyCar” S.R.L., iar ultimul în baza indicației, s-a deplasat în or. Hîncești, pe str. Alexandru cel Bun, 90, unde de la Teacă Claudia a primit

mijloace bănești în cuantum de 600 EURO, după care a revenit în mun. Chișinău, pe str. Costiujeni, unde a transmis mijloacele bănești primite lui Simahin Serghei.

Prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”*.

Tot el, Simahin Serghei, continuându-și acțiunile cu intenție, într-o perioadă de timp nedeterminată până la 26 septembrie 2017, a clonat contul utilizatorului Bucos Ana, pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” și utilizând identitatea acesteia, a expediat un mesaj cumei ultimei, pe nume Alexandra Doncă, solicitând de la aceasta un împrumut financiar în mod urgent, în cuantum de 500 EURO, ce reprezintă echivalentul sumei de 10 345 lei, după care a obținut acordul ultimei în acest sens. În continuare, în scopul realizării intenției sale, la 26 septembrie 2017, aproximativ la ora 18 și 00 min., au fost solicitate prestarea serviciilor taximetristului Marin Oprea, angajat al companiei de taxi „EmillyCar” S.R.L., iar ultimul în baza indicației, s-a deplasat în sat. Cărpineni din r-nul Hîncești, unde de la Andronic Doncă, care este soțul lui Alexandra Doncă, a primit mijloace bănești în sumă de 500 EURO, după ce a revenit în mun. Chișinău, pe str. Costiujeni, unde a transmis mijloacele bănești primite lui Simahin Serghei, iar în acest moment, ultimul a fost reținut de către angajații poliției.

Prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”*.

Tot Simahin Serghei, la 10 februarie 2018, în intervalul de timp de la ora 10 și 00 min. până la 12 și 00 min., având scopul cupidant al dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a creat un cont pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” al utilizatorului Maria Marcovanu (Vilciu) și prezentându-se mincinos din numele ultimei, a solicitat un împrumut financiar în cuantum de 1200 EURO de la prietena acesteia Ciobanu Irina, în rezultatul căruia ultima, fiind indusă în eroare că mijloacele bănești au fost solicitați de către prietena sa Maria Marcovanu, a efectuat un transfer bancar prin intermediul serviciului „Western Union” din s***** către Republica Moldova, în mun. Chișinău, în sumă de 1200 EURO, pe numele lui Chirilo Anatolie Ștefan, iar ulterior bănești au fost ridicate de către ultimul și au fost transmise lui Simahin Serghei.

Prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”*.

Tot el, inculpatul Simahin Serghei, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunii februarie 2018, a creat un cont pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” al utilizatorului Parascoviei Ghemuieu și prezentându-se mincinos din numele ultimei, i-a expediat rudei acesteia Bivol Ana Visarion un mesaj, prin care a invocat necesitatea unor mijloace bănești și a solicitat de la ultima să-i transmită cu titlu de împrumut mijloace bănești în cuantum de 550 EURO. Astfel, la 24 februarie 2018, Bivol Ana a fost dusă în eroare și încrezută, că îi acordă un împrumut mătușii sale Ghemuieu Parascovia, a transferat mijloace bănești în sumă de 550 EURO, care potrivit cursului oficial de schimb al BNM constituiau echivalentul sumei de 11 265 lei, pe contul

lui Chirilo Anatolie Ștefan, iar ultimul în aceeași zi i-a ridicat de la filiala B.C. „MOLDINCONBANK” S.A., amplasată pe str. Armenească, 38 din mun. Chișinău, după care a transmis mijloacele bănești lui Simahin Serghei.

Prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”*.

Tot el, inculpatul Simahin Serghei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală a intrat în posesia buletinului de identitate emis pe numele lui Botev Denis Anatoli, născut la 17 septembrie 1971. Ulterior, în realizarea scopului cupidant, Simahin Sergei s-a prezentat la 24 aprilie 2018 în incinta magazinului „Darvin”, care aparține societății comerciale „Glamis” S.R.L., amplasat pe bd. Ștefan Cel Mare și Sfânt, 71 din mun. Chișinău, unde conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor s-a prezentat cu numele și prenumele lui Botev Denis Anatoli, iar în confirmarea acestuia fapt și în scopul inducerii în eroare, a prezentat buletinul de identitate eliberat pe numele lui Botev Denis drept un act ce-i atestă identitatea sa și în temeiul acestuia a solicitat contractarea unui credit de la compania de microfinanțare „EasyCredit” S.R.L. pentru o perioadă de 24 luni, în cuantum total de 31 152 lei, pentru ca să procure un telefon mobil de model „Samsung”, în valoare de 22 231 lei. În același context, fiind contactat telefonic Botev Denis de către reprezentantul societății comerciale „EasyCredit” S.R.L. ca să confirme veridicitatea actului de procurare a telefonului mobil prin contractarea unui credit, partea vătămată Botev Denis a declarat că nu intenționează să procure bunul menționat supra și nici nu intenționează să contacteze un credit de la compania „EasyCredit” S.R.L. în acest scop și astfel, din aceste cauze independente de voința lui Simahin Serghei, urmările prejudiciabile nu și-au produs efectul.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate, Simahin Serghei a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute la art. 27 și 190 alin. (1) din Codul penal – „escrocheria”, adică *„tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”*.

8. Inculpatul Simahin Serghei în ședința de judecată în instanța de fond inițial s-a prezentat, fiind informat astfel despre desfășurarea procesului penal pe cazul de învinuire a sa în faza judecării cauzei, însă ulterior acesta nu s-a mai prezentat, în pofida înștiințărilor legale, inclusiv prin citație scrisă, returnate cu mențiunea „nereclamat” sau prin recipisă (vol. III, f.d.91-92, vol. IV, f.d.152-153, 165-166, vol. V, f.d.88, vol.VI, f.d.9,11-13,29,54,58), motiv pentru care prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului (vol.VI, f.d.84- 86), fiind pornit la 26 august 2020, conform notificării nr.34/36-8673 din 1 septembrie 2020, dosarul de căutare nr. 2020200210 (vol.VI, f.d.94), iar în acest sens, în conformitate cu articolele 321, 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în absența inculpatului.

Ca urmare a faptului, că Simahin Serghei nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art.

368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală.

Astfel, fiind date citirii declarațiile inculpatului Simahin Serghei oferite în calitate de bănuit în faza urmăririi penale, pe cazul în care figurează partea vătămată Ciobanu Irina, inițial pe 28 februarie 2018 acesta nu a acceptat să ofere declarații, iar suplimentar pe 1 martie 2018 a indicat că vina în comiterea faptelor imputate nu o recunoaște și pe Chirilo Anatolie îl cunoaște de circa 1 an și o lună de zile, ultimul activând în calitate de taximetrist. Indică că la 16 februarie 2018, nu-și amintește să se fi văzut cu Chirilo Anatolie, însă a apelat de câteva ori la serviciile acestuia, inclusiv s-a deplasat de câteva ori cu el în sectorul Râșcani, dar buletinul lui de identitate sau datele de identitate a sale nu le-a solicitat, precum și nu l-a rugat să primească mijloace bănești din Italia pentru el. De asemenea, invocă că nu a creat nici un profil fals pe siteul „odnoklassniki.ru”, nu a cerut de nimeni suma de 1200 EURO și nici nu i-a primit, iar Chirilo Anatolie i-a relatat că discută prin acest site cu o domnișoară din Italia, însă nu i-a spus niciodată că aceasta i-ar fi efectuat vre-un transfer financiar. Conchide că nu este la curent despre transferul de 1200 EURO din 16 februarie 2018 pe care l-a primit Chirilo Anatolie, nu a fost cu el la nici o bancă și nici nu-și amintește dacă s-a văzut cu acest măcar în această zi (vol. I, f.d.110, 112).

Fiind date citirii declarațiile inculpatului Simahin Serghei oferite în calitate de învinuit la faza urmăririi penale la 2 martie 2018, ultimul și-a modificat poziția și a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și a relatat că aproximativ cu trei luni în urmă, a făcut cunoștință cu cet. Chirilo Anatolie, care i-a acordat servicii de taxi și i-a dat numărul de telefon ca să-l mai sune dacă va avea nevoie. Astfel, el îl suna pe Chirilo Anatolie, de pe diferite numere de telefoane și solicita taxi. La data de 15 februarie 2018, l-a telefonat și l-a rugat să-l ducă prin oraș, la ce acesta a fost de acord, a venit la el la domiciliu și l-a luat. Pe drum l-a întrebat dacă acesta are la el pașaportul, unde Anatolie Chirilo i-a spus că îl are și i-a solicitat datele, pe care el l-a rândul său le-a expediat pe rețeaua „odnoklassniki”. Concretizează că el a clonat un profil de pe „odnoklassniki” cu numele „Marcovanu Maria” unde a cerut 1200 euro de la cet. Ciobanu Irina pentru procurarea unui apartament, totodată comunicând că el i-a scris acesteia că nu poate vorbi la telefon, dar să-i transmită banii pe numele lui Chirilo Anatolie, la care aceasta i-a răspuns pozitiv și i-a spus că v-a transmite banii prin rețeaua „Western Union”, după care a primit mesaj că banii au fost transmiși. Aflându-se în taxi cu Chirilo Anatolie, l-a rugat pe acesta să intre la bancă să-i primească transferul. Astfel, acesta a intrat în sediul filialei B.C. „Mobiasbanca” din sect. Râșcani al mun. Chișinău și a primit banii, iar el a rămas în mașină. Între timp, el a intrat în altă bancă unde și-a achitat facturile pentru domiciliul din str. Costiujeni, 3/13. Între timp și Chirilo Anatolie a venit după el în bancă, dorind să-i ofere banii pe care i-a primit, dar el i-a spus că-i va da în mașină. După aceasta, amândoi s-au dus în mașină, unde Chirilo Anatolie i-a transmis suma 1200 euro în bancnote cu nominalul de 100 și 50, dintre care el i-a dat 50 euro lui Chirilo Anatolie, însă exact nu ține minte, după care s-au dus la dânsul la domiciliu. Ulterior, la data de 24 februarie 2018 el din nou l-a telefonat pe Chirilo Anatolie și l-a rugat să meargă să-i primească un transfer care a fost făcut conform aceleași scheme.

Menționează, că banii erau expediați din Republica Estonia din numele unei fete Ana, iar saitul era făcut cu numele „Aurica”, exact însă nu ține minte. Comunică, că toate site-urile au fost create de el personal de pe telefonul care se află la concubina Iurciuc Angela, care nu era la curent cu nimic. De asemenea, lui Anatolie la fel nu i-a comunicat nimic despre cum a obținut aceste transferuri, dar probabil acesta își dădea seama, însă nu i-a explicat modalitatea primirii. La 24 februarie 2018 Chirilo Anatolie, după ce a primit banii l-a telefonat și i-a comunicat că nu poate să-i aducă bani întrucât pleacă la țară. Dar, seara când a venit de la țară, în jurul orelor 17 și 00 min., acesta i-a adus banii la domiciliu și i-a transmis suma de 550 euro, din care i-a restituit suma de 50 euro. Tot el a comunicat, că după ce primea banii de la aceste persoane necunoscute, el imediat ștergea toată informația din telefon ca să nu rămână probe. Despre aceste scheme s-a învățat când a stat în Penitenciarul din Brănești, a vrut să încerce și el și s-a primit, iar prin așa metode a primit bani în două cazuri (vol. I, f.d.118-120).

Fiind date citirii declarațiile inculpatului Simahin Serghei oferite în calitate de bănuit în faza urmăririi penale, pe cazul în care figurează părțile vătămate Doncă Andronic și Teacă Claudia, pe 26 septembrie 2017 și 29 septembrie 2017, acesta nu a acceptat să ofere declarații, iar în calitate de învinuit, pe 26 septembrie 2017 și 29 septembrie 2017, a indicat că vina în comiterea faptelor imputate nu o recunoaște și a refuzat să ofere declarații (vol. II, f.d.43, 49, 186, 196).

Fiind date citirii declarațiile inculpatului Simahin Serghei oferite în calitate de învinuit la faza urmăririi penale la 19 martie 2018, ultimul a susținut că învinuirea îi este clară pe marginea ambelor episoade și a recunoscut vina integral în comiterea acestora, indicând că la acel moment se folosește de dreptul său și refuză să ofere declarații la cazurile date (vol. III, f.d.63).

Fiind date citirii declarațiile inculpatului Simahin Serghei oferite în calitate de bănuit și de învinuit la faza urmăririi penale pe 23 mai 2018 și pe 24 mai 2018, pe cazul în care figurează partea vătămată Bivol Ana, ultimul a precizat că își recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate declarând că, personal, în diferite internet - cafe, în procesul discuțiilor virtuale, prin ducerea în eroare, dobânda sume bănești și astfel a contactat-o pe Bivol Ana, de la care a obținut 550 EURO, iar deoarece nu dispunea de acte, l-a rugat pe taximetristul Chirilo Anatolie să primească transferul de bani pe numele acestuia, însă Chirilo Anatolie nu cunoștea care este proveniența transferului de bani și a opinat că a activat de unul singur fără careva complici (vol. IV, f.d.90, 100).

Astfel, fiind date citirii declarațiile inculpatului Simahin Serghei oferite în calitate de bănuit în faza urmăririi penale pe 26 septembrie 2018, pe cazul în care figurează partea vătămată Botev Denis, acesta a acceptat să ofere declarații, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii și a indicat că în luna aprilie anul 2018, mergând prin piața centrală situată pe str. M. Varlaam, 63 din mun. Chișinău, la o persoană necunoscută de gen masculin a observat un buletin de identitate, care comunica că dorește să îl vândă, iar atunci el a fost de acord să îl procure cu suma de 200 lei, după care cu buletinul respectiv a mers la magazinul „Darwin”, situat pe str. Bulgară, la intersecție cu bd. Ștefan cel Mare din mun. Chișinău, unde a vrut să procure un telefon mobil și un ceas de mână. S-a apropiat de ghișeu, a solicitat un telefon mobil și un ceas de mână și tot atunci a apărut

ideea că ar putea comite o infracțiune și a decis să iasă din magazinul dat, iar luând buletinul înapoi, a părăsit magazinul și tot în acea zi l-a aruncat. A menționat că a renunțat benevol de a comite infracțiunea (vol. V, f. d. 49).

Fiind date citirii declarațiile inculpatului Simahin Serghei oferite în calitate de învinuit la faza urmăririi penale la 26 noiembrie 2018, ultimul a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii și a menținut declarațiile oferite în calitate de bănuit (vol. V, f.d. 68-69).

8.1. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Simahin Serghei nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare.

9. Cu toate că inculpatul **Simahin Serghei** și-a a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia a fost confirmată prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel după cum urmează:

- *declarațiile părții vătămate Bivol Ana*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a comunicat că, nu este prietenă, rudă sau cunoscută cu inculpatul și a indicat că pe 24 februarie 2018, prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki.ru”, i-a scris o persoană cunoscută, pretinsă că este Ghemu Parascovia, cu pretextul de a-i împrumuta suma de 550 EURO pe un termen scurt și ea a fost de acord, dar nu avea acești bani și a împrumutat de la o mătușă de a sa suma de 550 EURO, după care a mers la banca „Moldindconbank” și a trimis banii pe numele lui Chirilo Anatolie, menționând că această persoana este avocat. Susține, că ea a trimis suma de bani și peste un timp oarecare acesta i-a scris că îi mulțumit pentru acești bani, dar ulterior, peste o jumătate de oră, din nou i-a scris și a întrebat-o dacă poate să o ajute cu suma de 850 EURO, însă i-a scris acesteia că nu are acești bani pentru a o ajuta, comunicându-i că dacă va găsi o va ajuta, dar nu a putut găsi și nu a putut să o ajute. Adaugă că a doua zi, din nou i-a scris și a întrebat-o dacă a găsit suma de 850 EURO, dar a văzut că ea nu îi oferă un răspuns și la orele 12 și 00 min., a văzut deja că era schimbată poza de la profilul de pe site-ul „odnoklassniki” cu numele pe care nu și-l amintește cu exactitate, dar probabil „Cotruță”. Conchide că în acel moment și-a dat seama că a fost amăgită, după care a fost și a scris o plângere la poliție, iar după o perioadă de jumătate de an, acesta a fost găsit și a avut prima ședință de judecată, timp în care inculpatul Simahin a fost și i-a întors banii înapoi. La întrebarea procurorului a menționat, că nu a fost întocmită o recipisă în momentul restituirii banilor. La întrebarea instanței a precizat, că nu are pretenții față de inculpat (vol.VI, f.d.125);

- *declarațiile părții vătămate Claudia Teacă*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a comunicat că, nu-l cunoaște pe inculpat și a indicat că pe 21 septembrie 2017 a venit la serviciu și a conectat calculatorul, iar în momentul când a deschis calculatorul, a deschis și rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, unde avea un mesaj de la Casian Claudia, după care s-au salutat și aceasta a întrebat-o dacă poate să o ajute cu niște bani din motiv că are careva probleme cu documentele, precizând că Casian Claudia la acel moment se afla în Italia și a mai întrebat-o ce probleme are, încercând să o sune, dar aceasta i-a comunicat ca să nu o sune și că vor discuta seara. Adaugă că aceasta i-a comunicat că are nevoie de 600 EURO și ea a fost de acord, după care a comunicat

acesteia că-i va transmite banii prin fîna sa și ea i-a răspuns că mai bine ar fi să nu știe nimeni. Susține, că ulterior i s-a comunicat că va fi telefonată de către un domn pe nume Vasile Ivanovici, care o ajută cu documentele și să-i trimită numărul său de telefon, iar el o va contacta. Concretizează că dumneaei i-a comunicat că banii o să-i transmită prin poștă și a întrebat-o pe aceasta de ce să-i transmită banii astfel și nu prin rutieră, la ce ea a comunicat că mai bine prin poștă. A menționat, că ulterior a fost telefonată de către acel domn și a comunicat că se va apropia un băiat, care va lua banii, după care a venit un băiat cu o mașină de taxi, el lucrând pe taxi, iar ea nu avea banii cu dînsa și l-a rugat pe un băiat de la serviciu să o ducă pînă acasă după bani, iar băiatul cu taxiul a venit din urma lor. Notează că ea a luat banii de acasă, a coborât jos, el aștepta în fața scării și i-a transmis banii lui, după care seara a telefonat -o pe Claudia Casian și a întrebat-o ce face, dar aceasta i-a comunicat că se luptă cu hoții. În continuare, a mai întrebat-o ce s-a întîmplat și ea i-a răspuns că cineva i-a spart profilul și cer bani de la ea și astfel ea i-a comunicat acesteia că a transmis suma de 600 EURO și ea i-a zis că este o proastă, după care a doua zi a mers la poliție și a scris plîngere. La întrebările procurorului a explicat, că nu ține minte de pe ce număr de telefon a fost contactată, dar la urmărirea penală a indicat numărul, iar numărul său de telefon, care în anul 2017 era *****, i l-a transmis lui Casian Claudia, motivînd că nu i s-a părut suspect că aceasta nu are numărul său și că Eremia Adrian este colegul care a condus-o pînă acasă. Mai relevă că nu își amintește la moment numărul de înmatriculare a taxiului și culoarea, dar la urmărirea penală ținea minte numerele de înmatriculare, unde lucrează, după care a telefonat la companie și i s-a comunicat că într - adevăr lucrează așa mașină, probabil chiar și numele conducătorului de taxi. Mai relatează că mijloacele bănești erau transmise în EURO și fiecare bancnotă în parte era cu nominalul de „50”, concluzionînd că paguba a fost restituită de către avocatul inculpatului, pe nume Sergiu, din Ialoveni (vol.VI, f. d.119-120);

- *declarațiile părții vătămate Denis Botev*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a comunicat că, că nu-l cunoaște pe inculpat, indicînd că nu își amintește exact luna, dar în anul 2018 a fost telefonat de la compania S.R.L „Glamis”, adică de la magazinul „Darwin”, deoarece în baza actelor sale, pe care le-a pierdut, cineva a încercat să procure anumită tehnică, fiind întrebat dacă într-adevăr a dorit să le procure, dar el le-a relatat acestora că nu are intenția de a procura nimic, deoarece actele sale sunt pierdute, iar la magazin nu a mers în acest sens. La întrebarea procurorului a precizat, că actele ulterior, el le-a restabilit (vol.VI, f. d.171);

9.1. La fel, vinovăția inculpatului Simahin Serghei în comiterea faptelor incriminate, în temeiul art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) și 27,190 alin. (1) din Codul penal, se confirmă prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată în instanța de fond, care au fost verificate în instanța de apel, și anume:

cauza penală nr. 1-208/2018 (în care figurează partea vătămată Ciobanu Irina):

Prin declarațiile martorilor:

- *Chirilo Anatolie* ale căror declarații făcute în cadrul urmăririi penale au fost date citirii în instanța de fond și în care acesta a susținut, că activa în calitate de taximetrist la serviciul 14448 de aproximativ 2 luni, unde prestează servicii de taxi cu automobilul

personal de model „Skoda Octavia”, cu n/î *****, iar la data de 15 februarie 2018 seara, a fost telefonat de către un cunoscut, nu-și amintește exact pe care număr fie pe numărul ***** sau pe numărul *****, însă de pe numărul de telefon *****, care era client permanent, pe nume Simahin Serghei și l-a rugat ca a doua zi să plece să-l i-a, deoarece va avea nevoie de taxi. Așadar, a doua zi nu-și amintește exact de pe ce adresă, l-a luat pe Simahin Andrei, fie de pe str. ***** sau str. Costiujeni, colț cu str. Grenoble, lângă Ambasada Poloniei, care i-a spus că are nevoie de serviciile lui. Inițial a venit în sect. Râșcani, unde mergând pe str. Tudor Vladimirescu, acesta vorbea cu cineva la telefon despre un transfer, iar la un moment a spus că vorbește cu taximetristul și îl sună înapoi. După ce a pus receptorul la întrebare dacă are la dânsul buletinul de identitate, el i-a spus că-l are și l-a întrebat pentru ce îi trebuie, iar el i-a comunicat că are nevoie să primească un transfer de bani. El l-a întrebat dacă nu va avea probleme, la care el i-a spus că nu poate fi nici o problemă. După aceasta, s-au dus la magazinul „Rîșcanovca” de pe str. Tudor Vladimirescu, unde au servit câte o cafea. După ce au băut cafeaua, el i-a dictat lui Simahin Serghei familia sa din buletin și acesta a transmis-o printr-un mesaj unei persoane, după care a primit un mesaj în care era scris codul pentru a ridica banii și informația că sunt transmiși 1200 EURO, din Italia, prin „Western Union”. După aceasta, Simahin Serghei i-a spus să meargă la o bancă unde este „Western Union”. El i-a spus că în apropiere este B.C. „Mobiasbanca” S.A., astfel s-au dus la filiala de pe str. Tudor Vladimirescu unde el a intrat în bancă cu telefonul lui unde era scris codul în mesaj, iar Sergiu Simahin a spus că rămâne în mașină. La bancă a prezentat buletinul și codul după care i-a fost eliberat 1200 euro. Ieșind din bancă el s-a apropiat de mașină iar Simahin Serghei nu era, el căuta în buzunar cheile să deschidă mașina, moment în care Serghei a ieșit din altă bancă din apropiere. Așadar el a trecut drumul și s-a apropiat de el. A vrut să-i dea banii dar el a refuzat să-i primească, spunând că îi va da în mașină. După aceasta el a intrat înapoi în bancă împreună cu dânsul, spunând că-și achită facturile comunale, iar el îl aștepta într-o parte. După ce a achitat la casă, ei au ieșit afară și s-au dus la mașină. Aici în mașină el i-a dat cei 1200 euro și ordinul de eliberare a banilor de la bancă, iar el Simahin i-a dat 20 euro ca mulțumire. Tot atunci, el a sunat pe un număr și a spus că totul este bine, banii au fost primiți. După aceasta i-a spus să-l ducă în sect. Botanica, pe str. Cuza Vodă, în drept cu blocul locativ 15/1, unde el a coborât din mașină și a vorbit la telefon vreo 15 minute, întrucât trebuia să se întâlnească cu un băiat, dar nimeni nu a venit, el s-a urcat înapoi în mașină și i-a spus să-l ducă acasă pe str. ***** mun. Chișinău, unde i-a achitat pentru serviciile de taxi încă 30 euro. La despărțire s-au înțeles că a doua zi din nou să-l ducă cu taxiul prin oraș. Astfel, a doua zi au mers la piața Calea Basarabiei, după care prin sectorul Centru, sect. Botanica. Menționează că, acesta când cobora din automobil se ducea undeva și venea peste câteva minute. Unde se ducea și ce făcea nu cunoaște. Despre transfer i-a spus că tot acea persoană trebuie să-i mai trimită niște bani și o să-l anunțe când ca să-i primească tot el. El l-a întrebat cine îi face transferul, iar el i-a spus că o fată cunoscută de a sa din Italia. După aceasta, în următoarele zilele Simahin Serghei l-a mai sunat de câteva ori și l-a mai dus cu taxiul pe diferite adrese la cimitir, la piață, în r-1 Căușeni, s. Besarabca la o doamnă în vârstă unde i-a dus niște produse alimentare. Cel mai mult prin oraș, de fiecare dată achita pentru

serviciile de taxi fără probleme, bani la el avea permanent și lei moldovenești și euro. Lui îi achita în lei. Menționează, că el nu cunoștea că cei 1200 EURO au fost obținuți prin înșelăciune de către acesta. Cu el avea permanent două telefoane, un „Iphone” și un telefon simplu „Nokia” cu butoane. Abia la data de 28 februarie 2018 a aflat de la poliție că cei 1200 EURO au fost obținuți ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere. Dacă știa din start nu era să accepte să primească acest transfer. A mai comunicat, că la data de 24 februarie 2018, în jurul orelor 12 și 00 min., el era la piața centrală cu soția Galagan Lilia și cumpăra niște flori artificiale. Când a venit în mașină a văzut că îl suna Simahin Serghei de pe nr. de tel.0*****. Răspunzând, acesta i-a spus că mai are un transfer bancar pentru el care a fost trimis pe numele său și l-a rugat să se ducă la o bancă unde este Serviciu „Coroana de Aur” întrucât banii au fost expediați prin intermediul acesteia. El i-a spus că nu poate merge să primească banii deoarece se duce la țară cu soția, iar acesta l-a rugat frumos doar să-i primească și îi va da când va veni de la țară. Așadar, el s-a dus pe str. Armenească din mun. Chișinău, mai sus de magazinul „Franzeluța” unde a intrat la BC „Moldincombank” iar soția a rămas în mașină. Aici cu buletinul de identitate și codul pe care i-l dăduse Simahin Serghei a primit suma de 550 EURO, tot transmiși din Republica Moldova de la o persoană pe nume Ana, dar nu-și amintește familia. După aceasta el a venit în mașină și i-a arătat banii soției, iar ea i-a spus să încheie relațiile cu acest Simahin că ei nu-i place de el unde el i-a spus că nu face nimic rău, pentru aceasta el îi achită ca comandă de taxi. După aceasta, el s-a dus cu soția la țară în r-l Rezina satul Ghiduleni și s-a întors seara în Chișinău. Așadar la ora 16 și 51 min., era la domiciliul lui Simahin Serghei pe str. ***** și i-a spus să iasă afară să-i dea banii. Acesta a ieșit afară și el a ieșit din automobil, iar soția a rămas în mașină pe bancheta din față pasager. El i-a dat afară lui Simahin Serghei suma de 550 EURO, iar acesta i-a dat ca mulțumire 50 euro. După aceasta el s-a dus acasă. Alte transferuri nu a mai primit pentru Simahin Serghei. El spunea că mai are de primit careva transferuri, dar el l-a rugat să nu mai trimită bani pe numele său. El nu știa că banii sunt obținuți ilegal prin înșelăciune și nu cunoaște nimic despre profilurile false de pe „odnoklassniki.ru”. El îi spunea că banii îi sunt transmiși de către cunoscutele sale. Adaugă că, la data de 24 februarie 2018, Simahin Serghei l-a telefonat de pe două numere diferite și anume de pe numărul 0***** care era în telefonul mobil de model „Iphone” și de pe numărul ***** care era în telefonul de model „Nokia” (vol. I, f.d.150-152);

Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, precum:

- procesul - verbal de ridicare din 17 februarie 2018, potrivit căruia de la Ceban Mariana, născută la 1988 a fost ridicată informația convorbirilor efectuate pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” între utilizatorul cu numele „Irina Vasile Ciobanu Manciuc” și utilizatorul cu numele „Maria Marcovanu (Vilciu)”, fixată în imagini, pe 23 foi de format A4 și cecul privind transferul bancar cu numărul MTCN: *****, efectuat la data de 16 februarie 2018, în copie autentificate prin impresiunea ștampilei cu textul „Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani. Pentru pachete” (vol. I, f. d.12-34);

- procesul - verbal de examinare a documentului din 28 februarie 2018, prin care au fost cercetate informația convorbirilor efectuate pe rețeaua de socializare

„odnoklassniki.ru” între utilizatorul cu numele „Irina Vasile Ciobanu Manciuc” și utilizatorul cu numele „Maria Marcovanu (Vilciu)” și cecul privind transferul bancar cu numărul MTCN: *****, efectuat la data de 16 februarie 2018. În cadrul examinării a fost relevată informația potrivit căreia inițiatorul convorbirilor este utilizatorul cu numele „Maria Marcovanu”, primul mesaj adresat utilizatorului „Irina Vasile Ciobanu” este la 15 februarie 2018, iar în discuții, inițiatorul solicită un împrumut în sumă de 1200 EURO, pentru perfectarea unor documente, după care expediază un mesaj cu textul „Chirilo Anatolie, Chișinău, Moldova” și în final respondentul remite poza cecului privind transferul bancar cu numărul MTCN: *****, efectuat la data de 16 februarie 2018, pe numele beneficiarului „Chirilo Anatolie” (vol. I, f. d. 35);

- procesul verbal de ridicare din 2 martie 2018, prin care de la bănuitul Chirilo Anatolie au fost ridicate în original un formular de primire a mijloacelor financiare în sumă de 1200 EURO de către Chirilo Anatolie, din data de 16 februarie 2018, ora 12 și 18 min., eliberat de la filiala nr. 37 a B.C. „Mobiasbanca” S.A., din str. Tudor Vladimirescu, 10/1, precum și un ordin de încasare a numerarului cu nr.***** din data de 24 februarie 2018, privind ridicarea numerarului în sumă de 550 EURO de la filiala băncii B.C. „Moldindcombank” S.A. de către Chirilo Anatolie (vol. I, f. d. 37-40);

- procesul verbal de examinare din data de 26 martie 2018, potrivit căruia a fost cercetat un formular de primire a mijloacelor financiare în sumă de 1200 EURO de către Chirilo Anatolie, din data de 16 februarie 2018, ora 12 și 18 min., eliberat de la filiala nr. 37 a B.C. „Mobiasbanca” S.A., din str. Tudor Vladimirescu, 10/1 (vol. I, f. d. 41);

- procesul verbal de examinare din data de 26 martie 2018, potrivit căruia a fost cercetat un ordin de încasare a numerarului cu nr.***** din data de 24 februarie 2018, privind ridicarea numerarului în sumă de 550 EURO de la filiala băncii B.C. „Moldindcombank” S.A. de către Chirilo Anatolie (vol. I, f. d. 43);

- procesul verbal de ridicare din 2 martie 2018, prin care de la Iurciuc Angela, născută în 1972, a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphone”, cu nr. de IMEI *****, de culoare gri (vol. I, f. d. 51);

- procesul verbal de examinare din data de 5 martie 2018, cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia a fost cercetat un telefon mobil de model „Iphone”, cu nr. de IMEI *****, de culoare gri, prin care s-a relevat înregistrat un contact cu numele „Таян 2” cu nr. ***** și „Таян” cu nr. ***** (vol. I, f. d. 52-53);

- procesul verbal de examinare din 6 martie 2018, cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia a fost cercetat un telefon mobil de model „Nokia 3310”, cu nr. de IMEI *****, de culoare gri, prin care s-au relevat înregistrate și efectuate apeluri cu contactele cu numele „Тоя раб” cu nr.***** și „Тоя 2” cu nr.***** (vol. I, f.d. 55- 56);

- procesul verbal de percheziție din 2 martie 2018, potrivit căruia de la domiciliul lui Chirilo Anatolie nu au fost depistate și ridicate obiecte sau documente pertinente cauzei penale (vol. I, f.d.73-74);

- procesul verbal de percheziție din 2 martie 2018, potrivit căruia de la domiciliul lui Simahin Serghei și Iurciuc Angela au fost depistate și ridicate 7 cartele SIM ale diferitor operatori de telefonie mobilă, 6 cutii ale diferitor telefoane mobile și un telefon

mobil de model „Samsung”, cu nr. de IMEI-1: ***** și IMEI-2:***** (vol. I, f. d. 81-84);

- Procesul verbal de examinare din data de 6 martie 2018, cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia au fost cercetate 7 cartele SIM ale diferitor operatori de telefonie mobilă, 6 cutii ale diferitor telefoane mobile și un telefon mobil de model „Samsung”, cu nr. de IMEI-1: ***** și IMEI-2:***** (vol. I, f. d. 85-87);

- procesul - verbal de confruntare din 1 martie 2018, efectuat între inculpatul Simahin Serghei și bănuitul Chirilo Anatolie, în cadrul căruia, ultimul a confirmat că la 16 februarie 2018 l-a transportat pe inculpatul Simahin Serghei, iar la rugămintea acestuia i-a oferit datele sale de identitate pentru a primi un transfer financiar de peste hotare, după care la 24 februarie 2018, tot la rugămintea inculpatului Simahin Serghei, în baza buletinului său de identitate a primit un transfer financiar în cuantum de 550 EURO de la o persoană pe nume Ana, pe care i-a transmis inculpatului la domiciliul acestuia, fiind remunerat în acest sens cu suma de 50 EURO, declarații înfirmate de inculpatul Simahin Serghei (vol. I, f. d. 89).

Mijloacele materiale de probă:

- convorbirile efectuate pe rețeaua de socializare „odnoklassniki. ru” între utilizatorul cu numele „Irina Vasile Ciobanu Manciu” și utilizatorul cu numele „Maria Marcovanu (Vilciu)”, fixată în imagini, fixate pe 23 foi de format A4 și un cec privind transferul bancar cu numărul MTCN: *****, efectuat la data de 16 februarie 2018, în copii autentificate (vol.I, f.d.13- 34), recunoscute în calitate de documente prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Butnaru din 28 februarie 2018 (vol. I, f.d.36) și anexat la materialele cauzei penale;

- un formular în original, de primire a mijloacelor financiare în sumă de 1200 EURO de către Chirilo Anatolie, din data de 16 februarie 2018, ora 12 și 18 min., eliberat de la filiala nr. 37 a B.C. „Mobiasbanca” S.A., din str. Tudor Vladimirescu, 10/1 (vol. I, f.d.39), recunoscut în calitate de document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Butnaru din 26 martie 2018 (vol. I, f.d.42) și anexat la materialele cauzei penale, precum și un ordin de încasare a numerarului cu nr.***** din data de 24 februarie 2018, privind ridicarea numerarului în sumă de 550 EURO de la filiala băncii B.C. „Moldindcombank” S.A. de către Chirilo Anatolie (vol.I, f.d.40), recunoscut în calitate de document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Butnaru din 26 martie 2018 (vol. I, f.d.44) și anexat la materialele cauzei penale.

cauza penală nr. 1-488/2018 (părțile vătămate Claudia Teacă și Doncă Andronic):

Prin declarațiile martorilor.

- *Vitalie Chirilă*, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat, iar pe partea vătămată o cunoaște. A indicat că în anii 2017-2018, activa în calitate de șofer la compania „EmillyCar”, care presta servicii de taxi și a fost efectuată o comandă, unde s-a deplasat el, probabil fiind dimineata până pe la ora 11 și 00 min. Susține, că comanda a fost pe o adresă lângă Inspectoratul de poliție din or. Hâncești, iar la această adresă a ieșit partea vătămată cu un domn și i s-a spus că trebuia

să transmită suma de 600 EURO pe str. Grenoble din mun. Chișinău, lângă ambasada Poloniei. Mai relevă că i s-a transmis un număr de telefon, iar doamna nu avea banii la ea și a mers pe str. Alexandru cel Bun, nr. 96, după care împreună cu partea vătămată și cu acel domn, a primit suma de bani și a pornit deplasarea spre mun. Chișinău, iar din această sumă, a schimbat 50 EURO și și-a oprit pentru comandă suma de 250 lei. Adaugă că a ajuns pe str. Grenoble, a telefonat pe numărul care i-a fost transmis și a răspuns același domn, care a comunicat că se va apropia fratele lui, ultimul apropiindu-se, după care s-a urcat în mașina, iar de pe telefonul persoanei care a venit, a răspuns aceiași persoană cu care a vorbit anterior și în final a transmis suma de 550 EURO, cecul schimbului și mijloace bănești în sumă de 750 lei, după care s-a întors la lucrul său. La întrebările procurorului a menționat, că probabil, banii i-a transmis unei persoane pe nume Victor, care era îmbrăcat în costum sportiv, încălțat în ghete albe, cu o înălțime de 1,85- 1,90 metri și nu își amintește de la care număr a fost telefonat, dar fiind audiat la urmărirea penală, a indicat acel număr, din motiv că era recent, adică a doua zi și automobilul cu care s-a deplasat era de model „Dacia Logan”, cu n/î ***** sau invers, sau poate „565” (vol.VI, f. d.122);

- ***martorul Adrian Eremia***, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat, dar cu Teacă Claudia este coleg de serviciu și a indicat că aproximativ cu 5 ani în urmă, a fost rugat de colega sa Teacă Claudia să o transporte până la domiciliu, dar nu cunoaște cu ce scop a transportat-o acasă sau ce a mai comunicat la urmărirea penală, din motiv că au trecut deja 5 ani. La întrebările procurorului a precizat că a fost audiat la poliție, după ce a aflat ce a pățit dumneai și a înțeles că pe rețelele de socializare i s-a propus să ajute pe o cumătră de a ei cu niște bani și să transmită banii prin intermediul unui taximetrist, iar în urma celor întâmplate, aceasta a scris plângere la poliție, dar când a dus-o acasă, de la început nu și-a dat seama, însă ulterior a înțeles, că taximetrismul mergea din urma lor, concretizând că a văzut că era un taxi de culoare roșie, de model „Dacia Logan”, la volanul căruia era un băiat cu chipiu (vol.VI, f.d.127);

- ***martorul Nadejda Gonciar***, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, nu-i cunoaște pe inculpatul Simahin Serghei sau pe partea vătămată Teacă Claudia, iar în anul 2018, probabil în prima jumătate a zilei, ea fiind recepționistă la compania „EmillyCar”, care prestează servicii de taxi, a primit o comandă, pe care a înregistrat-o, dar nu își amintește unde a fost solicitată, însă ține minte că clientul nu a menționat că este cu ieșire din oraș, deoarece ei de obicei precizează că presupune o ieșire din oraș și astfel a redirectionat comanda către șofer, ultimul care a anunțat că a primit comanda și nu a spus că iese în afara orașului. La întrebările procurorului a relatat, că șoferul era Chirilă Vitalie și activa pe un automobil de model „Dacia Logan” cu n/î *****, dar nu își amintește numărul de la care a primit comanda, care era un număr de telefon mobil. A concluzionat prin faptul că a fost eliberată copia din registrul de comenzi, unde este menționată ora, numărul de telefon și adresa unde se solicită comanda sau cine efectuează comanda (vol.VI, f. d.121);

- ***martorul Victor Varganov***, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, inculpatul este fostul său vecin, iar părțile vătămate Doncă Andronic și Teacă Claudia nu le cunoaște. A indicat că la 24 sau 25 septembrie 2017, adică a treia zi după

nunta sa, Simahin Serghei a bătut la ușa acestuia și l-a rugat să-l transporte în sec. Botanica sub pretextul de a procura un cadou sau altceva, iar în cele din urmă, el l-a dus pe acesta la magazinul „Kvint”, de pe str. Independenței, unde a coborât, timp în care a făcut un cerc pentru a căuta loc de parcare și până a se opri, a văzut ca i-a făcut semn să se oprească. Susține, că acesta i-a comunicat să meargă înapoi acasă, deoarece era trafic aglomerat, iar când a traversat spre str. Costiujeni, l-a rugat să se oprească din motiv că dorea să fumeze o țigară, să cumpere țigări sau să roage pe cineva să-i împrumute o țigară. Invocă că nuși amintește dacă era staționat un automobil taxi sau dacă s-a apropiat un taxi, dar Simahin Serghei s-a apropiat de mașina de taxi, s-a uitat în interior, s-a întors și a comunicat că acel șofer nu are țigări și deja acasă va procura, iar în acest moment au venit colaboratorii de poliție, l-au scos din automobil și au întrebat unde sunt banii, la care Simahin a comunicat că a aruncat banii după scaunul din față. Concluzionează, că angajații de poliție au găsit banii, după care a fost transportat la sediul Inspectoratului de Poliție Hîncești, unde a dat declarații. La întrebările procurorului a precizat, că Simahin Serghei a comunicat că merge să cumpere un cadou soției sale pe nume Angela, iar cât el căuta un loc de parcare, el a intrat undeva și când s-a urcat din nou în mașină, nu a observat ca acesta să aibă ceva în mâini (vol.VI, f.d.126);

- **martorul Bucus Ana**, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, nu-i cunoaște pe inculpat sau pe partea vătămată Teacă Claudia, dar Andronic Doncă este cumătrul său. A indicat că în anul 2017, a primit un mesaj pe rețeaua de socializare „odnoklasniki”, de la cumătra sa, pe nume Doncă Alexandra, care era atunci la muncă în Italia și prin care a comunicat că a transmis suma pe care ea a solicitat-o, dar i-a răspuns acesteia că nu a cerut nimic de la ea și la orele 21 și 00 min. sunase la cumătrul său și a comunicat că nu a cerut bani de la cumătra sa, iar când a ajuns el acasă, vecinii i-au comunicat că a fost căutat de către colaboratorii de poliție, unde în cele din urmă, cumătrul l-a sunat pe soțul său și l-a rugat să-l transporte la Inspectoratul de Poliție Hîncești, unde a mers inclusiv ea și a făcut declarații. La întrebările procurorului a iterat că a comunicat cu Doncă Alexandra prin rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, iar ulterior a luat legătura telefonică cu aceasta și nu ține minte despre ce sumă era vorba (vol.VI, f. d.128);

De asemenea, în ședința de judecată, de către procurorul Ecaterina Burlacu a fost solicitată citirea declarațiilor oferite la urmărirea penală de către Marin Oprea, demers admis de instanța prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței.

Fiind audiat la faza urmăririi penale, **martorul Marin Oprea** a declarat, că de aproximativ 2 ani, activează în calitate de taximetrist la firma de taxi SRL „Emillicar” din mun. Hîncești. Comenzile de transportare a clienților le recepționează prin intermediul stației radio de la operatorul de serviciu, care de cele mai multe ori le transmite numărul de telefon al clientului pentru a concretiza detaliile călătoriei. La data de 26 septembrie 2017, aflându-se în serviciu, cu automobilul de model „Dacia Logan” de culoare neagră cu n/1 *****, în jurul orelor 18:00, prin intermediul stației radio a fost contactat de operatorul de serviciu, care i-a spus că urmează să efectueze o călătorie în s. Cărpineni, r-nul Hîncești și i-a transmis numărul de telefon al solicitantului călătoriei. Imediat, de pe telefonul lui de mobil cu nr. ***** a apelat solicitantul la nr. *****și i-a

răspuns un bărbat vorbitor de limbă rusă, care s-a prezentat cu numele Igor, spunându-i că urmează să se deplaseze în s. Cărpineni r-nul Hîncești, pentru a prelua de la o cunoștință de a lui pe nume Andronic, suma de 500 EURO, pe care urma să-i transporte pînă în mun. Chișinău. Întrebîndu-l unde-l găsește pe bărbatul care urma să-i transmită suma de bani, Igor i-a spus că acesta îl va aștepta în fața unei case de rugăciuni, după care i-a concretizat, că locul se află la intrarea în sat, însă i-a spus că revine cu concretizări pe parcursul călătoriei. Nu i-a părut nimic suspect, deoarece pe parcursul activității au mai existat solicitări ale clienților de a le transporta anumite bunuri sau sume bănești. Până a ajunge în s. Cărpineni, Igor l-a telefonat încă odată de pe același număr întrebîndu-l în cît timp va ajunge, după care l-a mai telefonat odată, explicându-i unde se află locul unde îl va aștepta persoana care urma să-i transmită cei 500 euro. Ajungînd în satul Cărpineni, l-a contactat pe Igor, spunându-i că se află la locul indicat, dar nimeni nu era acolo, dar după cîteva minute Igor l-a contactat spunându-i că persoana se apropie în două minute și i-a spus că la momentul cînd se va întîlni cu Andronic să nu închidă telefonul, pentru a auzi ce va discuta cu acesta. În cîteva minute s-a apropiat un automobil bus de model „Wolkswagen T4” din care a coborât un bărbat cu vârsta aproximativă de 55-60 ani, care l-a întrebat dacă este din partea lui Igor și i-a răspuns că el este și că urmează să primească 500 EURO. Acel bărbat i-a înmănat 10 bancnote a câte 50 EURO, numărîndu-le în față după care a urcat în automobil, continuînd discuția cu bărbatul pe nume Igor care a comandat călătoria, deoarece se afla la celălalt capăt al firului și căruia spunându-i că a primit banii. Acesta l-a întrebat în cît timp va ajunge în mun. Chișinău, lîngă Ambasada Poloniei. I-a spus că va ajunge în aproximativ 45-50 minute și s-a pornit spre Chișinău, dar pe drum a mai fost contactat de cîteva ori de bărbatul cu numele Igor, cu care a concretizat locul și cine va achita călătoria, spunându-i-i că costă în total 420 lei. Bărbatul cu numele Igor i-a spus că banii vor fi preluați în Chișinău de un prieten de-al lui, iar el să se oprească pe drum să găsească un schimb valutar ca să schimbe 50 euro, din care să-și oprească 500 lei pentru serviciile prestate, iar restul sumei de bani să o transmită persoanei care îl va aștepta lîngă ambasada Poloniei. Ajungînd în mun. Chișinău, pe str. Miorița, în magazinul „Linella”, unde activa un schimb valutar, a schimbat 50 EURO, din care și-a oprit pentru călătorie 500 lei, după care deplasându-se pînă la intersecția str. Grenoble cu Costiujeni, persoana pe nume Igor i-a explicat să se oprească în fața unei gherete cu flori, de pe str. Costiujeni, unde de el se va apropia prietenul lui, căruia să-i transmită banii. După ce a stopat automobilul, de el s-a apropiat un bărbat necunoscut, care deschizînd portiera din față l-a întrebat dacă el trebuie să transmită suma de bani și confirmîndu-i, acesta s-a așezat pe bancheta din față, transmițându-i 450 de euro și cîteva sute de lei, care au rămas din cei 50 euro pe care i-a schimbat. Bărbatul necunoscut s-a aflat aproximativ un minut în mașina lui, după care a plecat, dar nu a văzut de unde a venit acel bărbat, care nu-și aduce aminte dacă s-a prezentat pe nume. Chiar dacă afară era deja întuneric, fiind trecut de orele 20:00, i-a văzut bine fața acestuia, deoarece cînd i-a deschis portiera, în automobil s-a aprins automat lumina. Bărbatul căruia i-a transmis banii era cu vîrsta trecută de 40 de ani, cu părui scurt, pe alocuri chel, de culoare deschisă, constituție medie spre slăbuț cu înălțimea de peste 175 cm, îmbrăcat în costum sportiv de culoare închisă, vorbitor de limbă rusă.

După ce a transmis banii, intenționând să se pornească înapoi spre Hîncești, a observat că pe partea stîngă a drumului lîngă un automobil se întîmpla ceva, dar fiind întuneric nu a văzut bine ce se întîmplă și și-a continuat drumul, dar deplasîndu-se pe str. Grenoble, pe lîngă Spitalul Oncologic, a fost contactat din nou de bărbatul cu numele Igor, dar deja de pe alt număr de telefon*****, care l-a rugat să se întoarcă înapoi și să vadă ce se petrece acolo. Ajungînd în locul unde a transmis banii acelui bărbat, a stopat automobilul, dar a fost imobilizat de cîțiva bărbați care s-au legitimat ca fiind polițiști și care l-au escortat la IP Hîncești pentru declarații. Acolo a aflat că, fără să cunoască ceva, a fost implicat într-o schemă de escrocherie prin care bărbatul din s. Cărpineni pe nume Andronic care i-a dat suma de 500 euro a fost înșelat de bărbatul pe nume Igor care a comandat călătoria. El nu a avut nici o implicare, deoarece a primit comanda de călătorie prin operatorul de la baza de taxi și nu putea să bănuiesc ceva, deoarece bărbatul pe nume Igor i-a spus și numele bărbatului de la care urma să primească banii și locul unde se afla, pe care i l-a descris detaliat. Poate să-l recunoască cu ușurință pe bărbatul căruia i-a transmis banii în mun. Chișinău. Deoarece în telefonul mobil personal a instalat programul „Call records” care înregistrează în regim automat toate apelurile de intrare și ieșire, la el s-au păstrat toate înregistrările convorbirilor telefonice purtate cu bărbatul pe nume Igor care a solicitat călătoria și transferul de bani. În scopul probării celor declarate, a solicitat ca la materialele cauzei penale să fie anexat un CD-R cu înregistrările audio menționate și fotografiile captate de pe ecranul telefonului mobil personal cu dovada apelurilor de pe numărul de telefon de pe care a primit comanda și care l-a telefonat în repetate rînduri (vol. II, f. d.136-137).

Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- procesul verbal de prezentare spre recunoaștere din 29 septembrie 2017, cu anexa planșei fotografice, potrivit căruia martorul Chirilă Vitalie l-a recunoscut pe inculpatul Simahin Serghei, ca fiind persoana căruia i-a transmis mijloacele bănești (vol. I, f.d.44-46);

- procesul - verbal privind consemnarea celor constatate din 26 septembrie 2017, potrivit căruia a fost constatat faptul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 500 EURO de către Doncă Andronic persoanei pe nume Simahin Serghei, în urma inducerii în eroare prin clonarea unui cont pe site-ul de socializare „odnoklassniki.ru” (vol. II, f.d.107);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 26 septembrie 2017, prin care a fost cercetat mijlocul de transport de model „Vaz 21150” cu n/î OKE 632, aflat în proprietatea martorului Varganov Victor și din care au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 450 EURO, 237 lei, dar și un telefon mobil de model „Nokia”.

Mijloacele bănești au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Tatiana Țurcanu din 6 octombrie 2017 (vol. II, f.d.149) și au fost restituite la 22 decembrie 2017 părții vătămate, în temeiul cererii personale și a ordonanței organului de urmărire penală (vol. II, f.d.109-110,150-152);

- procesul - verbal de ridicare din 27 septembrie 2017, prin care de la partea vătămată Doncă Andronic au fost ridicate pe suport de 7 file de hîrtie cu formatul A4,

comunicările prin intermediul chatului de pe rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, purtate între utilizatorul Doncă Alexandra și o persoană pretinsă a fi utilizatorul „Bucos Ana” (vol. II, f.d.118-125);

- procesul - verbal de recunoaștere a persoanei din 28 septembrie 2017, cu anexa planșei fotografice, potrivit căruia martorul Oprea Marin l-a recunoscut pe inculpatul Simahin Serghei, ca fiind persoana căruia i-a transmis mijloacele bănești pe 26 septembrie 2017 (vol. I, f.d.138-140);

- procesul - verbal de ridicare din 28 septembrie 2017, prin care de la martorul Marin Oprea au fost ridicate 2 file de hârtie, cu formatul A4, cu imprimarea extrasului din agenda telefonică a martorului și un suport informațional de tip CD-R, de model „Omega”, pe care se atestă înregistrări audio (vol. II, f.d.142-144, vol. III);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2017, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional de tip CD-R, de model „Omega”, pe care se atestă 11 înregistrări audio efectuate dintre o persoană necunoscută, cu pseudonimul „Igor” și angajatul companiei de taxi Oprea Marin, din care denotă că au fost solicitate prestarea serviciilor de taxi din localitatea Cărpineni, r-nul Hîncești, de unde martorul urma să ridice mijloace bănești în sumă de 500 EURO de la o persoană cu numele „Andronic”, iar ulterior să o transmită în mun. Chișinău, fiind relevate numerele de telefon ale persoanei solicitante***** și ***** (vol. II, f.d.145);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 9 noiembrie 2017, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Nokia”, cu nr. de IMEI *****, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 26 septembrie 2017 (vol. II, f.d.175-177).

Mijloacele materiale de probă:

- telefonul mobil de model „Nokia”, cu nr. de IMEI *****, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 26 septembrie 2017, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Tatiana Țurcanu din 9 noiembrie 2017 (vol. II, f.d.178) și anexat la materialele cauzei penale (vol. III);

- un suport informațional de tip CD-R, de model „Omega”, pe care se atestă 11 înregistrări audio efectuate dintre o persoană necunoscută, cu pseudonimul „Igor” și angajatul companiei de taxi Oprea Marin, ridicat de la ultimul, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Tatiana Țurcanu din 28 septembrie 2017 (vol. II, f.d.146) și anexat la materialele cauzei penale (vol. III).

cauza penală nr. 1-954/2018 (în care figurează partea vătămată Bivol Ana):

Prin declarațiile martorilor

În ședința de judecată, de către procurorul Ecaterina Burlacu a fost solicitată citirea declarațiilor oferite la urmărirea penală de către Chirilo Anatolie, demers admis de instanța prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței.

Fiind audiat la faza urmăririi penale, ***martorul Chirilo Anatolie*** a declarat că de mai mulți ani a activat în calitate de taximetrist în mun. Chișinău, iar în procesul activității de taximetrist, aproximativ în perioada anului 2017, a făcut cunoștință cu locuitorul mun. Chișinău, Simahin Serghei, căruia de mai multe ori i-a acordat servicii de transport cu taxiul. La data de 24 februarie 2018, aproximativ la orele 12 și 00 min. a constatat că a

fost apelat de către Simahin Serghei, iar apelându-l pe Serghei, acesta i-a declarat că are de primit un transfer bănesc și deoarece nu dispune de buletin de identitate pentru că recent a fost eliberat din pușcărie, l-a rugat să meargă el și să primească transferul respectiv de la băncile comerciale care dispun de sistemul de transfer a banilor „Coroana de Aur”, întrucât banii au fost expediați prin intermediul acestui sistem. I-a declarat acestuia că nu are posibilitatea de a primi transferul respectiv deoarece urmează să plece la țară, însă acesta a insistat să primească urgent transferul deoarece are nevoie de bani. Fiind convins de către Simahin Serghei, a mers pe str. Armenească din mun. Chișinău, unde din filiala B.C. „Moldincombank”, la prezentarea buletinului de identitate și codului pe care i l-a transmis Simahin Serghei, a primit suma de 550 EURO. După ce a primit transferul sumei respective, împreună cu soția s-au deplasat la țară de unde au revenit după amiază și în aceeași zi deplasându-se la domiciliul lui Simahin Seghei, i-a transmis suma respectivă, iar acesta pentru serviciul acordat i-a transmis suma de 50 euro. Nu a cunoscut care este proveniența transferului bancar efectuat pe numele lui, nu a cunoscut că banii sunt obținuți prin înșelăciune de la careva persoane, iar Simahin Serghei l-a asigurat că totul este legal și că banii îi sunt transferați de către cunoscutele sale (vol.IV, f.d.92-93).

Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată a instanței de fond și verificate în instanța de apel:

- procesul verbal de ridicare din 24 aprilie 2018, prin care de la filiala B.C. „Moldindconbank” S.A., amplasată pe str. Armenească, 38 din mun. Chișinău, au fost ridicate actele întocmite la 24 februarie 2018 în procesul eliberării transferului bănesc efectuat de către Bivol Ana persoanei Chirilo Anatolie, dintre care cererea din 24 februarie 2018 și ordinul de eliberare a numerarului nr.***** din 24 februarie 2018, emis pe numele beneficiarului Chirilo Anatolie și al plătitorului Bivol Ana, confirmându-se primirea mijloacelor bănești în sumă de 11 265 lei, care reprezintă echivalentul sumei de 550 EURO (vol. IV, f.d.26-29);

Mijloacele materiale de probă:

- cererea din 24 februarie 2018 și ordinul de eliberare a numerarului nr.***** din 24 februarie 2018, în original, emise pe numele beneficiarului Chirilo Anatolie și al plătitorului Bivol Ana, prin care se confirmă primirea mijloacelor bănești în sumă de 11 265 lei, în calitate de echivalent al sumei transferate în cuantum de 550 EURO (vol. IV, f.d.28-29), recunoscute în calitate de document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Galina Colesnic din 24 aprilie 2018 (vol. IV, f.d.30) și anexate la cauza penală.

**cauza penală nr. 1-1052/2018 (în care figurează partea vătămată Botev Denis):
Prin declarațiile martorilor.**

Martorul *Margareta Gavriloi*, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat și a indicat, că Simahin Serghei s-a apropiat cu buletinul în magazinul „Darwin” din bd. Ștefan cel Mare, 71, pentru a procura un telefon, la colegul său Șapovalov Dumitru, cu o cerere de creditare de la compania „EasyCredit”, iar colegul a

depus o cerere din cuvintele dumnealui și a luat buletinul de identitate pentru a expedia copia buletinului de identitate către compania „EasyCredit”, iar între timp, domnul Simahin era afară. Invocă că în momentul când s-a făcut copia la buletinul de identitate, colegul său a observat că este o altă persoană și a comunicat că domnul Simahin, pe toata această perioadă de timp, a purtat ochelarii pe ochi, iar după ce a fost expediată copia buletinului de identitate la compania „Easy Credit”, a telefonat ultimilor, pentru a-i preîntâmpina despre faptul că este o altă persoană și reprezentanții societății „Easy Credit” au sugerat ca să telefoneze la poliție. A concluzionat că după ce a telefonat la poliție, în câteva minute a venit poliția și Simahin Sergheu a plecat cu angajații poliției (vol.VI, f.d.172).

De asemenea, în ședința de judecată, de către procurorul Ecaterina Burlacu a fost solicitată citirea declarațiilor oferite la urmărirea penală de către Dumitru Șapovalov, demers admis de instanța prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței.

Fiind audiat la faza urmăririi penale, ***martorul Dumitru Șapovalov*** a declarat că este angajat în calitate de vânzător-consultant al companiei „Darwin”, de pe str. Kiev, 16/1. Aproximativ în perioada lunii aprilie 2018, activa în calitate de vânzător - consultant al companiei „Darwin”, din str. Ștefan cel Mare, 71, mun. Chișinău. Într-o zi, a fost telefonat de o persoană necunoscută, pe nr. de telefon *****, care i-a comunicat că ar vrea să procure careva bunuri din cadrul companiei „Darwin”. Menționează că în urma vânzărilor mărfurilor clienților le înmânează o cartelă de vizită unde este indicat numărul său de telefon mobil în cazul solicitării altor procurări. Ultimul, la telefon i-a comunicat că are la el o cartelă de vizită unde este indicat numărul său, i-a spus să se apropie la oficiul din str. Ștefan cel mare, 71 din mun. Chișinău. Aproximativ peste două - trei ore, tot în acea zi, persoana necunoscută care a solicitat pe telefon procurarea unor bunuri s-a prezentat și la solicitarea acestuia dorea să procure un telefon mobil de model „Samsung” și un ceas de mână, solicitând să fie achitate prin credit. Șapovalov Dumitru i-a explicat procedura de achitare, unde ultimul a fost de acord și i-a prezentat buletinul. A verificat buletinul și vizual semăna persoana necunoscută cu poza din buletin, unde a confirmat și alți colegi. A făcut apel către compania „Easy credit”, pentru că a depus cererea cet. Simahin Serghei, care a solicitat procurarea bunurilor, după care a urmat un apel de la compania „Easy credit” care i-a comunicat că persoana care a depus cererea are pus sechestrul pe apartament, atunci Dumitru l-a întrebat direct pe acel necunoscut și ca urmare i-a răspuns că la moment este în proces de divorț cu soția. Peste aproximativ 2-5 minute a fost apelat iarăși de compania „Easy credit”, comunicându-i că a fost apelată persoana din buletinul dat și a răspuns o altă persoană, care a spus că buletinul a fost pierdut la finele lunii martie, iar în acel moment a făcut o poză cetățeanului în cauză ca să o poată preda organelor competente dar și superiorilor săi (vol. V, f.d.32).

Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- informația eliberată de către compania „Easy Credit” S.R.L. din 22 noiembrie 2018, prin care a fost notificat organul de urmărire penală că la 24 aprilie 2018, de către persoana Botev Denis Anatoli, la oficiul companiei „Glamis” S.R.L., a fost depusă o cerere de acordare a împrumutului, pentru procurarea unui telefon mobil în valoare de 22

231 lei, pentru un termen de 24 luni cu mărimea ratei lunare de 1298 lei, iar suma totală care urma a fi restituită în rezultatul încheierii contractului de împrumut este de 31 152 lei, iar cererea nu a fost aprobată deoarece a fost refuzată acordarea împrumutului, fără să fie încheiat un contract în acces sens (vol. V, f.d.14);

- procesul - verbal de constatare din 18 iunie 2018, prin care de către angajatul IP Centru al DP mun. Chișinău a fost chestionat martorul Șapovalov Dumitru (vol. V, f.d.15);

- procesul - verbal de constatare din 31 iunie 2018, prin care de către angajatul Inspectoratului de poliție Centru al DP mun. Chișinău a fost chestionat martorul Botev Denis (vol. V, f.d.16-17);

- procesul - verbal de ridicare din 29 octombrie 2018, prin care a fost ridicată de la martorul Gavriloi Margareta o poză imprimată pe hârtie cu format A4, cu imaginea persoanei suspecte, care în luna aprilie a anului 2018, s-a prezentat în magazinul „Darwin”, identificându-se drept persoana Botev Denis, de unde a încercat să dobândească în mod ilicit bunuri tehnice ale companiei S.R.L. „Glamis” (vol. V, f.d.35-36);

- procesul - verbal de examinare din 29 octombrie 2018, în rezultatul cărei acțiuni a fost examinată poza cu imaginea persoanei suspecte ridicate la data de 29 octombrie 2018, prin care a fost stabilit faptul că persoana vizată este inculpatul Simahin Serghei, care în luna aprilie a anului 2018, s-a prezentat în magazinul „Darwin”, identificându-se drept Botev Denis, de unde a încercat să dobândească bunuri tehnice care aparțin companiei S.R.L. „Glamis” (vol.V, f.d.37).

Mijloacele materiale de probă:

- o poză imprimată pe hârtie cu format A4, cu imaginea unei persoane de sex masculin (vol.V, f.d.30), recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Marin Bargan din 29 octombrie 2018 (vol.V, f.d.38) și anexată la materialele cauzei penale

10. Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește că acțiunile inculpatului Simahin Serghei cuprind elementele constitutive ale art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Ciobanu Irina), „escrocheria”, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”*, art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Doncă Andronic) „escrocheria”, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”*, art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Teacă Claudia) „escrocheria”, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”*, art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Bivol Ana), „escrocheria”, adică

„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”, art. 27 și 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Botev Denis), „escrocheria”, adică „tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”.

11. Colegiul penal reține că în cererea de apel declarată de apărător, se solicită ca acțiunile inculpatului pe episodul de escrocherie în care figurează partea vătămată Botev Denis, acțiunile inculpatului să fie achitat, iar pe celelalte capete de acuzare, Simahin Serghei să fie liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

12. În sensul cerințelor formulate în cererea de apel, Colegiul Penal notează că instanța de fond corect a statuat că la caz, cu referire la episodul în care figurează partea vătămată Botev Denis, inculpatului i se incriminează comiterea faptei în formă de tentativă la infracțiune și astfel, latura obiectivă a infracțiunii în speță sub forma unui fapt tentat va corespunde cerințelor a două serii de dispoziții din Codul penal: a) din partea generală – care definesc tentativa și b) din partea specială – care definesc infracțiunea concretă.

În acest mod, instanța corect a constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 27 din Codul penal, potrivit cărora se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, or, inculpatul a întreprins 2 acțiuni direct îndreptate spre violarea patrimoniului altei persoane, exemplificate prin faptele de solicitare a unui împrumut și de prezentare a unui act de identitate, eliberat pe numele altei persoane în acest sens, care nu și-au produs efectul, în legătură cu refuzul angajatului de a admite cererea și sesizarea angajaților de poliție ulterior.

Colegiul Penal reiterează poziția instanței de fond că în cazul infracțiunilor materiale, va exista tentativă atunci când urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma incriminatoare: a) nu a survenit; b) a survenit dar nu în volum deplin; c) a survenit, dar alta decât cea cuprinsă de intenția făptuitorului; d) a survenit, dar latura obiectivă nu este integral realizată și prin urmare, evenimentele ulterioare denotă circumstanțe distincte de fapta prejudiciabilă comisă sau o conjunctură epuizată a speței, ori esențial la stabilirea tentativei rămâne intenția directă a inculpatului de comite o escrocherie, cu cauzarea unei daune considerabile, indiferent de percepția terților.

Astfel, la caz, fiind întreruptă infracțiunea la etapa de tentativă, nu pot fi reținute urmările prejudiciabile caracteristice infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal, fiind incidente pentru încadrarea juridică aprecierea probelor, doar prin prisma acțiunii de comitere a faptei prejudiciabile și raportarea la norma generală a art. 27 din Codul penal, or inculpatul nu a reușit să dispună de mijloacele bănești cu titlu de împrumut, valoarea acestora fiind necesară doar sub aspect teoretic în eventualitatea agravării sau atenuării incriminării, conform normelor din același articol.

12.1. Cît privește solicitarea apărătorului privind liberarea lui Simahin Serghei de executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a

de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, Colegiul Penal subliniază că potrivit art. 107 Cod penal (1) *Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

La 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu **art. 1** al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 2243 din 24 decembrie 2021, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

(2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

(3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

(4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

(5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.

(6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit **art. 2** al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Potrivit art. 6 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

a¹) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135–139, art. 140 alin. (2), art. 140¹–145, art. 151, art. 158 alin. (2)–(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166¹ și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174–175¹, art. 179 alin. (3), art. 181², art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)–(5), art. 188, art. 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201¹, art. 205 și 206, art. 208–209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)–(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217¹ alin. (3) și (4), art. 217³, art. 217⁴ alin. (2) și (3), art. 217⁶, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239¹ și 239², art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245–246¹, art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)–(7), art. 248¹ și 248², art. 252 alin. (2)–(4), art. 257 și 258, art. 260¹–261¹, art. 264 alin. (2)–(6), art. 264¹, art. 275, art. 278–280, art. 282–286, art. 289–289³, art. 292, art. 295 alin. (1)–(6), art. 295¹ alin. (1) și (2), art. 295² alin. (1)–(3), art. 303–315, art. 322 alin. (2)–(6), art. 324–329, art. 330², art. 332–335¹, art. 337–343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362¹ alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385–388;

Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Simahin Serghei nu s-a prezentat și nici nu a depus cerere scrisă prin care ar solicita aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Totodată, Colegiul penal notează că, din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Simahin Serghei a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 21 iunie 2010, în dosarul penal nr. 1-248/2010, în baza art. 187 alin. (4) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, fiind executată integral la 11 august 2017.

Infracțiunile de săvârșirea cărora Simahin Serghei este învinuit în prezenta speță au fost săvârșite de inculpat în perioada 21 septembrie 2017 – 24 aprilie 2018.

Prin urmare, reieșind din textul legii sus menționate, raportate la prevederile art. 34 și 111 Cod Penal, Colegiul penal constată că inculpatul Simahin Serghei, fiind anterior

condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal, calificată ca infracțiune din categoria celor *grave*, pentru care a executat pedeapsa reală cu închisoarea, nu cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

13. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Simahin Serghei, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii

penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În continuare, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută la **art. 190 alin. (1) Cod penal, la momentul săvârșirii faptelor se pedepsea cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 140 ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Astfel, conform art. 16 Cod penal infracțiunile săvârșite de Simahin Serghei se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Totodată, instanța de apel reține că Simahin Serghei a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. e) și f) din Codul penal – „repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate” și „recunoașterea vinovăției”, precum și în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – ”săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză”.

La fel, instanța de apel reține că anterior inculpatul Simahin Serghei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 21 iunie 2010, în baza art. 187 alin. (4) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, executată integral la 11 august 2017, de altfel pentru săvârșirea faptelor infracționale orientate la fel împotriva relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor altor persoane (vol. III, f.d.15-37,50).

Totodată se reține că, la faza urmăririi penale, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor pentru fiecare episod în parte, iar declarațiile acestuia au fost date citirii în ședință de judecată, fiind luate în considerare în contextul aprecierii probelor.

Subsecvent, instanța de apel mai precizează că în ședință de judecată în instanța de fond părțile vătămate Teacă Claudia, Bivol Ana și Botev Denis au declarat că nu au pretenții față de inculpat, care a restituit integral prejudiciul, totodată părții vătămate Doncă Andronic, prin ordonanța procurorului au fost restituite mijloacele bănești sustrase.

Mai mult ca atât, Doncă Andronic, Teacă Claudia, Bivol Ana, Botev Denis și reprezentantul Ceban Mariana, care acționează în interesele părții civile Ciobanu Irina (în

temeiul procurii, vol.VI, f.d.23), au înaintat cereri prin care indică că nu au pretenții materiale sau morale (vol. III, f.d.64,65, vol.VI, f.d.21,25,42,45,46,49,50,52), fiind încheiate inclusiv tranzacții de împăcare între inculpat cu părțile Ceban Mariana, Bivol Ana, Doncă Andronic, Teacă Claudia și Botev Denis (vol.VI, f.d.22,26,43,47,51).

Concomitent, temeuri pentru liberarea inculpatului Simahin Serghei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În acest mod, reieșind din cele nominalizate supra, instanța de apel consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 1 an și 6 luni, pentru fiecare faptă comisă în parte, cu excepția faptei întrerupte la etapa tentativei, pentru care va fi aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an.

14. Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal admite apelul declarat de apărătorul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Simahin Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022, casează sentința parțial în latura penală inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul Penal menționează că pronunțarea Deciziei motivate a fost stabilită pentru data de 14 martie 2023. Ținând însă cont de numărul de cauze aflate în procedură, dar și de prevederile art. 338 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a amânat pronunțarea Deciziei motivate pentru 21.03.2023.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de apărătorul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Simahin Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022 în cauza penală privindu-l pe **Simahin Serghei Victor**, se admite, casează sentința parțial, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume:

Se recunoaște vinovat Simahin Serghei Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 27 și art. 190 alin. (1) Cod penal, se condamnă și i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Ciobanu Irina), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Doncă Andronic), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Teacă Claudia), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Bivol Ana), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 27 și 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Botev Denis), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Simahin Serghei o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Simahin Serghei Victor** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 februarie 2022.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 21 martie 2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari