

DECIZIE

06 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Vascan Nina

Judecătorii

Clim Eugeniu și Cotruță Iurie

examinând cererea de recurs declarată de Camera Înregistrării de Stat împotriva încheierii judecătorești Centrul, mun. Chișinău, emisă la 11 aprilie 2014, în baza cererii nr. 3-1673/14 intentată la cererea administratorului SRL „Bogalecon” de chemare în judecată a Camerei Înregistrării de Stat privind anularea deciziei după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Cotruță Iurie,

constată

La 07 aprilie 2014, SRL „Bogalecon-Moldova” s-a adresat judecătorești Centrul, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat și intervenienților accesorii xxxNUMEXxxx și xxxNUMEXxxx, solicitând anularea deciziei Oficiului Bălți al Camerei înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014.

Concomitent cu depunerea acțiunii în scopul asigurării acțiunii a solicitat suspendarea acțiunii deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei înregistrării de Stat, din 21 ianuarie 2014; interzicerea Camerei înregistrării de Stat înregistrarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice și în statutul „Bogalecon-Moldova” SRL a oricăror modificări ce duc la înstrăinarea/redistribuirea de la xxxNUMEXxxx a părților sociale primite în baza deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014; interzicerea lui xxxNUMEXxxx de a utiliza dreptul de vot la Adunările Generale ale asociațiilor ale „Bogalecon-Moldova” SRL pentru 5170 voturi ce revin părților sociale în mărimea totală 18,91%, transmise și înregistrate pe numele lui xxxNUMEXxxx prin decizia Oficiului Teritorial Bălți al Camerei înregistrării de Stat, din 21 ianuarie 2014.

Prin încheierea judecătorești Centrul, mun. Chișinău din 11 aprilie 2014 cererea SRL „Bogalecon-Moldova” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial, s-a dispus suspendarea acțiunii deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014. S-a interzis Camerei Înregistrării de Stat înregistrarea în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și în statutul „Bogalecon-Moldova” SRL a oricăror modificări ce duc la înstrăinarea/redistribuirea de la xxxNUMEXxxx a părților sociale primite în baza deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 aprilie 2014 Camera Înregistrării de Stat a contestat încheierea instanței de fond cu o cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casare integrală a încheierii Judecătorești Centrul, mun. Chișinău din 11 aprilie 2014, în partea ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, consideră concluziile instanței în contradicție cu circumstanțele pricinii și a fost aplicate greșit normele de drept material și procedural.

Potrivit art. 14 a Legii nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi suspendată.

Decizia Oficiului Teritorial Bălți al Camerei înregistrării de Stat din 21.01.2014 a fost adoptată în temeiul hotărârii irevocabile a Judecătorești Centrul, mun. Chișinău din 13.12.2013. Faptul că hotărârea menționată era irevocabilă este confirmat de către instanța de fond prin efectuarea mențiunii respective, anume: „Hotărârea irevocabilă la 14.01.2014”.

În conformitate cu prevederile art. 31 a Legii contenciosului administrativ, hotărârile judecătorești irevocabile, adoptate în condițiile prezentei legi, constituie titlu executoriu.

Potrivit art. 4 lit. h) a Legii contenciosului administrativ, actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile, sunt exceptate de la controlul judecătoreșc și nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ.

Studiind materialele dosarului potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC al RM Colegiul consideră că cererea de recurs este nefondată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din CPC al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 21 din legea Republicii Moldova nr. 793 din 10.02.2000 cu privire la contenciosul administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În conformitate cu prevederile pct. 43 din HCC nr. 18 din 11.12.2012 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea contenciosului administrativ (în continuare HCC 18), este menționat că funcționarea oricărei societăți democratice presupune în permanență ca premisă esențială în realizarea statului de drept necesitatea creării unui sistem instituționalizat de control capabil să „cenzureze” activitatea autorităților publice la orice nivel, astfel încât puterea deținută să nu devină prerogativă la discreția celor ce o exercită.

În punctul 50, 53 și 59 din aceeași hotărâre este menționat că art. 21 din Legea contenciosului administrativ acordă persoanei, concomitent cu înaintarea acțiunii, posibilitatea de a solicita instanței de contencios administrativ suspendarea executării actului administrativ contestat. Suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor în cazul satisfacerii acțiunii, contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Dreptul de a solicita instanței de judecată suspendarea actului administrativ constituie o veritabilă garanție împotriva abuzurilor autorității administrative, ale cărei acte de autoritate au caracter executoriu.

Potrivit pct. 55- 56, 58 din HCC 18 garanția acordată reclamantului prin art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ are drept scop evitarea consecințelor ireparabile în cazul producerii efectelor actului administrativ atacat. Concomitent, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC al RM la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC al RM în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu punctul I alin. (1) din recomandarea CE nr. (89)8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, „atunci cînd o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ.

Prin conținutul cererii de chemare în judecată (f.d. 3-9) Colegiul a stabilit cu certitudine că la depunerea cererii de asigurare SRL „Bogalecon” a menționat că decizia contestată are un caracter executoriu, iar aplicarea măsurii de asigurare este necesară pentru a nu admite executarea deciziei cu privire la excluderea asociațiilor, precum și pentru a nu admite înstrăinarea părților sociale ale acestora.

Deoarece instanța de fond a suspendat executarea actului administrativ contestat la cererea argumentată a intimatului SRL „Bogalecon” și în urma cercetării multiaspectuale a iminenței executării deciziei nominalizate, deoarece încheierea primei instanțe este fondată, fiindcă argumentele expuse în recurs nu sînt întemeiate, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul Civil

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Camera Înregistrări de Stat împotriva încheierii judecătorești Centru, mun. Chișinău, emisă la 11 aprilie 2014, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii, în pricina civilă nr.3-1673/14, intentată la cererea administratorului SRL „Bogalecon” de chemare în judecată a Camerei Înregistrări de Stat privind anularea deciziei, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Vascan Nina

Judecătorii:

Clim Eugeniu

Cotruță Iurie