

DECIZIE
(dispozitiv)

3 mai 2019

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţă:

Preşedintele de şedinţă

Judecătorii

cu participarea:

avocaţilor

condamnatului

traducătorului

reprezentantul Penitenciarului nr13

Iurie Iordan

Sergiu Furdui şi Ludmila Ursu

Bodnariuc Alexandru, Bernaz Alexandru

Xxxxx

Guzun Diana

Roibu Alexandru

judecând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul condamnatului Xxxxx declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din xxxxx la plângerea condamnatului Xxxxx cu privire la obligarea administraţiei Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul deşteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20:00 al zilelor lucrătoare, obligarea administraţiei Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul orelor 10:00 - 14:00 al zilelor lucrătoare,

conducându-se de art. 447- 449 alin.(1), pct. 2), lit. c, Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

DECIDE:

Admite recursul condamnatului Xxxxx, casează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din xxxxx şi trimite cauza la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia dată este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei:

Judecători:

DECIZIE

3 mai 2019

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţă:

Preşedintele de şedinţă

Judecătorii

cu participarea:

avocaţilor

condamnatului

traducătorului

reprezentantul Penitenciarului nr13

Iurie Iordan

Sergiu Furdui şi Ludmila Ursu

Bodnariuc Alexandru, Bernaz Alexandru

Xxxxx

Guzun Diana

Roibu Alexandru

judecând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul condamnatului Xxxxx declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din xxxxx la plângerea condamnatului Xxxxx cu privire la obligarea administraţiei Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul deşteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20:00 al zilelor lucrătoare, obligarea administraţiei Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul orelor 10:00 - 14:00 al zilelor lucrătoare,

Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

A C O N S T A T A T:

La 20 martie 2019 în Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) a parvenit plângerea condamnatului Xxxxx cu privire la obligarea administraţiei Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul de deşteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20:00 al

ilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul orelor 10:00 - 14:00 al zilelor nelucrătoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din xxxxx s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea depusă de către condamnatul Xxxxx cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr.13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul deșteptare - tîngere dintre orele 08:00 - 20.00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul orelor 10:00 - 14:00 zilelor nelucrătoare.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 martie 2019 condamnatul Xxxxx a declarat recurs prin care își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond invocând netemeinicia acesteia, menționând că argumentul instanței precum că „(...) *deși deținutul a invocat faptul că așteptarea procedurii prealabile de soluționare a cererii sale, careva acte confirmative nu au fost prezentate în acest sens*”, în opinia recurrentului, nu sună altfel decât o simplă poziție de eschivare de la emiterea unei încheieri favorabile.

1. La fel, mai invocă recurrentul că prin acțiunile șefului Penitenciarului nr. 13, Igor Pîntea, prin care a refuzat categoric să îi acorde dreptul revăzută de lege, pentru a dispune de întrevederi, i s-a încălcat dreptul deținutului la întrevederi cu apărătorul său ales.

2. Mai indică că acțiunile șefului Penitenciarului nr. 13, Igor Pîntea le-a contestat și organului ierarhic superior, la Administrația Națională a Instituțiilor Penitenciare, însă i s-a oferit același răspuns, în opinia recurrentului, formal precum că „nu sunt locuri”.

3. Respectiv, în temeiul art.473¹ alin.(1) Cod de procedură penală, recurrentul solicită elucidarea tuturor circumstanțelor pe acest caz, menționând totodată că instanța de fond a soluționat plângerea fără respectarea prevederilor 471 CPP, încălcându-i petiționarului dreptul de a-și expune opinia, de a prezenta probe.

4. Astfel, consideră recurrentul că instanța urma să examineze plângere într-un proces public și în prezența deținutului, dar să nu facă imitare eronată la art. 176 și 178 din Cod de executare, care de fapt se reglementează altă procedură și mai mult asupra unor acte emise de instituția penitenciară.

5. Mai mult decât atât, instanța a declarat drept irevocabilă încheierea, încercând să ducă în eroare petiționarul de a nu ataca încheierea respectivă, or conform art. 473¹ alin. (2) Cod de procedură penală, încheierile respective se contestă potrivit art. 472 CPP.

În contextul celor enunțate, solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din xxxxx cu remiterea cauzei la re judecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată a instanței de recurs, condamnatul Xxxxx susținut de avocații Bodnariuc Alexandru și Bernaz Alexandru au pledat pentru admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din xxxxx cu remiterea cauzei la re judecare în alt complet de judecată.

Reprezentantul penitenciarului nr.13, Roibu Alexandru a pledat pentru respingerea cererii de recurs declarată de Xxxxx, ca fiind întemeiată.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, auzind opiniile participanților la proces, verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal reține următoarele.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În temeiul art. 444 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept omise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, potrivit prevederilor art. 473¹ alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorească de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471CPP. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472CPP.

0.În același context, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.473 Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.

1.Iar, conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

2.Din materialele cauzei, instanța de recurs reține, că la 20 martie 2019 în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit plângerea condamnatului Xxxxx cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul de așteptare - tîngere dintre orele 08:00 - 20:00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul orelor 10:00 - 14:00 al zilelor nelucrătoare.

3.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din xxxxx a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea depusă de către condamnatul Xxxxx cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr.13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul deșteptare - tîngere dintre orele 08:00 - 20.00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu Xxxxx în intervalul orelor 10:00 - 14:00 zilelor nelucrătoare.

4.În contextul dat, instanța de recurs stabilește că la adoptarea soluției, prima instanță eronată a aplicat prevederile art.176, 178 Cod de executare or, circumstanțele invocate în plângerea condamnatului urmau a fi verificate prin prisma prevederilor art.473¹, 473³,473⁴ Cod de procedură penală.

5.Din materialele cauzei se atestă, că prima instanță a examinat plângerea condamnatului Xxxxx cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr.13 privind asigurarea accesului la întrevedere, cu derogarea de la procedura de examinare a acestora, și anume a prevederilor art.473¹ Cod de procedură penală.

6.Instanța de recurs remarcă, că în conformitate art.473¹ alin.(2) Cod de procedură penală, soluționarea plângerii condamnatei urma să fie efectuată conform prevederilor art.471 Cod de procedură penală, exigențe care nu au fost respectate întocmai de către prima instanță.

7.Colegiul penal constată că prima instanță a respins ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Xxxxx, în afara ședinței de judecată, în fața condamnatului care nu a fost citat în ședința de judecată și după cum rezultă din plângerea depusă, nu posedă limba în care se desfășoară procesul, situație care denotă expres participarea apărătorului, circumstanțe care instanța de judecată nu le-a luat în considerație, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

8.În aceeași ordine de idei, prima instanță a ignorat și prevederile potrivit cărora condamnatul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de excuzare, să dea explicații, să prezinte probe, or în corespundere cu practica CtEDO, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea arților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (Cauza Morel, §27); iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (Cazul Dombo Beheer B.V., 22)

557.

9.Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka contra României din XXXXXXXXXX) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că eciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să arate posibilitatea unui control public al administrării justiției.

10.În contextul celor relevate, Colegiul penal reține, că erorile admise de către prima instanță nu pot fi corectate de către instanța de recurs, motiv din care consideră necesar d a remite cauza dată la o nouă examinare în instanța de fond, pentru înlăturarea lor.

1.Colegiul penal notează că la o nouă examinare, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele expuse și să examineze cauza sub toate aspectele cu adoptarea unei hotărâri întemeiate și motivate.

2.În conformitate cu art. 447- 449 alin.(1), pct. 2), lit. c, Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul condamnatului Xxxxx, casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din xxxxx, și trimite cauza la rejudecare în ceași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia dată este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecători: