

Prima instanța, judecător

\*\*\*\*\*

Dadu

Dosarul nr. 1a-2183/22  
1-19138685-02-1a-25112022

Judecătoria Hîncești, sediul Central

## DECIZIE

10 octombrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Silvia Cecan  
Dorin Dulghieru  
Liubovi Brînză

Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorului

Vladislav Harti  
Carolina Bulgari

a judecat, în ședință publică, recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra\*\*\*\*\*ului Hîncești, Ghenadie Beregoi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

**Vizitiv Mihail \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal,  
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 28 august 2019-25 octombrie 2022, în instanța de recurs, 25 noiembrie 2022-10 octombrie 2023, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 20 februarie 2023 pînă la 10 octombrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea recursului.

Apărătorul inculpatului a solicitat respingerea cererii de recurs.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

## A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2022, Vizitiv Mihail \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal.
2. S-a încetat procesul penal în privința lui Vizitiv Mihail \*\*\*\*\* , pornit pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de 190 alin.(1) din Codul penal, în temeiul art. 107 din Codul penal, în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021, cu înlăturarea răspunderii penale.

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Vizitiv Mihail \*\*\*\*\*, la 24 decembrie 2018, aproximativ la ora:16:00, aflându-se în incinta Oficiului Poștal situat în mun.Hîncești, urmărind scopul de cupiditate, intenț\*\*\*\*\*at, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, prin comportament dolosiv și viclean, sub pretextul angajării de a achita ratele lunare conform condițiilor contractului de vânzare-cumpărare cu compania ”Moldcell”, a dobândit ilicit de la Rusu Viorica \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, un telefon mobil de model ”Samsung J3”, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu considerabile în valoare totală de 7 000 /șapte mii/ lei.
4. Prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*\*ate, Vizitiv Mihail \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal, după semnele: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.
5. Subsecvent, în cadrul ședinței de examinare a cauzei, inculpatul Vizitiv Mihail \*\*\*\*\* a declarat că își recunoaște pe deplin vinovăția în cele incriminate și fiind susținut de avocatul său Marina Bernicova în acest sens, a înaintat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei conform art.364<sup>1</sup> din Codul procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, declarând că nu dorește acumularea de noi probe și recunoaște pe cele administrate la dosar.
6. Nefiind de acord cu sentința, a declarat recurs acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura ra\*\*\*\*\*ului Hîncești, Ghenadie Beregoi, care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Vizitiv Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu Legea cu privire la amnistie.
7. În motivarea recursului s-a invocat că potrivit art.395 din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie indicate: 2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, indicîndu-se articolul, alineatul și literele; și 3) .. In caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menț\*\*\*\*\*eze aceasta în dispozitivul sentinței.
8. Conform prevederilor art. 101 alin.(1) din Codul de procedură penală „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. ”

9. Una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art.394 din Codul de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art.385 din Codul de procedură penală, în aceeași consecutivitate.
10. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă, descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Dacă infracțiunea a fost săvârșită de două sau mai multe persoane prin înțelegere prealabilă sau de un grup organizat, e necesar să fie expuse acțiunile concrete săvârșite de către fiecare inculpat; probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor: atât de învinuire, cât și de apărare. În orice caz, se supun analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sînt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință. La examinarea cauzei în privința mai multor inculpați sau cînd inculpatul este acuzat de săvârșirea mai multor infracțiuni, sentința trebuie să conțină analiza probelor privind fiecare capăt de învinuire și în privința fiecărui condamnat. Este necesar nu numai de a indica numele și prenumele părții vătămate și ale martorilor, prin depozițiile cărora, în opinia instanței, sînt confirmate unele sau alte circumstanțe de fapt, dar și de a expune esența acestor depoziții, de a argumenta de ce unele probe sînt admise, iar altele respinse.
11. Reieșind din conținutul și dispozitivul sentinței, instanța eronat a dispus recunoașterea lui Vizitiv Mihail vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, fără a fi stabilită pedeapsa penală, deoarece potrivit Codului de procedură penală instanța era obligată să se expună inițial asupra probelor, vinovăției inculpatului, apoi în cazul în care este dovedită vinovăția, trebuia să emită o sentință de condamnare cu ulteriora liberare de răspundere penală în temeiul actului de amnistie, fapt ce nu a avut loc.
12. Din considerentele în cauză, vinovăția lui Vizitiv Mihail în comiterea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar faptele incriminate acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar instanța a omis să se expună asupra pedepsei care urma să o execute inculpatul.
13. Deci, instanța de fond a pronunțat o sentință contrară legii și urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin al recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii învinuite, cu stabilirea pedepsei penale solicitate iar în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, inculpatul să fie liberat de pedeapsă.
14. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi considerat fondat și pasibil de a

fi admis, iar sentința sus-indicată este pasibilă de a fi casată, cu trimiterea cauzei penale respective la judecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

15. Conform art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
16. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul 364<sup>1</sup>, astfel, la alineatul (1), după cuvântul ”inculpatul” se introduc cuvintele ”persoană fizică”, articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: ”(11) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”, alineatul (2) se completează cu textul ”, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului”; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.”
17. La fel, conform art. IV alin.(2) din Legea mențurată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.
18. Astfel, avînd în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării decizie, cauze se afla la etapa de până la începerea cercetării judecătorești.
19. Totodată, art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
20. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța

de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

21. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravenț\*\*\*\*\*) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale și contravenț\*\*\*\*\*) pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel Chișinău la 25 noiembrie 2022, fiind stabilite începînd cu 12 parilie 2023, 3 ședințe de judecată.
22. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
23. Colegiul menț\*\*\*\*\*)ează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
24. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț\*\*\*\*\*)ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură

preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

25. În această ordine de idei, Colegiul penal raportînd materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță nu a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție pripită în partea încetării procesului penal, or deși instanța a analizat și apreciat corespunzător probele și a stabilit indubitabil vinovăția inculpatului Vizitiv Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, circumstanțe de fapt care nu au fost contestate și asupra cărora nu au obiectat inculpatul și apărătorul acestuia, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art.389 alin.(4) (5) și (6) din Cod de procedură penală, care pledează că sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare

fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

26. Astfel, Colegiul constată că potrivit actului de sesizare a instanței, Vizitiv Mihail \*\*\*\*\*, la 24 decembrie 2018, aproximativ la ora:16:00, aflându-se în incinta Oficiului Poștal situat în mun.Hîncești, urmărind scopul de cupiditate, intenț\*\*\*\*at, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, prin comportament dolosiv și viclean, sub pretextul angajării de a achita ratele lunare conform condițiilor contractului de vânzare-cumpărare cu compania ”Moldcell”, a dobândit ilicit de la Rusu Viorica \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, un telefon mobil de model ”Samsung J3”, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu considerabile în valoare totală de 7 000 /șapte mii/ lei.
27. Prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*ate, Vizitiv Mihail \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal, după semnele: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.
28. În continuare, instanța de fond, analizînd și apreciind corespunzător materialele cauzei, a statuat corect că inculpatul a comis infracțiunea imputată lui, însă, prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2022, Vizitiv Mihail \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și s-a încetat procesul penal în privința lui Vizitiv Mihail \*\*\*\*\*, pornit pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de 190 alin.(1) din Codul penal, în temeiul art. 107 din Codul penal, în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021, cu înlăturarea răspunderii penale, însă instanța a omis să stabilească pedeapsă penală inculpatului, iar ulterior, să fie dispusă liberarea acestuia de pedeapsă în temeiul Legii cu privire la amnistie, astfel, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art.389 alin.(4) pct.3) din Cod de procedură penală.
29. Mai mult, potrivit art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.
30. Conform art. 285 alin. (2) și (7) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest

caz, urmărirea penală continuă.

31. Potrivit art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
32. Iar, conform art. 332 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.
33. Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
34. Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. art. 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 389 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare.
35. Subsidiar, Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravenț\*\*\*\*\*) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), de către legiuitor au fost operate modificări și la art. 449 din Codul de procedură penală, astfel, conform art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.
36. La caz, avînd în vedere că motivele invocate de acuzatorul de stat în cererea de recurs sunt pertinente speței, Colegiul penal va admite recursul și va casa sentința, cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare.
37. Astfel, circumstanțele constatate de instanța de recurs nu dau posibilitate instanței de a examina cauza dată fără a întoarce dosarul penal la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.
38. În cadrul rejudecării cauzei penale, instanța de fond urmează să aplice corect normele de drept material și procedural și să adopte o sentință legală și fondată.
39. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) și art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### **DECIDE :**

Se admite recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra\*\*\*\*\*ului



Hîncești, Ghenadie Beregoi, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2022.

Se casează parțial sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2022, în partea încetării procesului penal și se dispune în această parte rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 14 noiembrie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cegan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza