

HOTĂRÎRE
În numele Legii

04 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Instanța de judecată a Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:

Președintele ședinței
Grefier

Maria Guzun
Tatiana Stah

a judecat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Floarea Soarelui" către SRL "ADM-Reparație", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI), privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii,

A C O N S T A T A T :

La 16.07.2013 SA "Floarea Soarelui" s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL "ADM-Reparație", privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că este cel mai mare producător de uleiuri din Republica Moldova, care își desfășoară activitatea încă din anul 1922 și astăzi deține o cotă -parte de peste 80% din piața produselor de ulei din RM. De asemenea, este deținătorul a unui număr impunător de mărci comerciale înregistrate în Republica Moldova. Printre acestea, cele mai cunoscute sunt „FLOAREA SOARELUI”, „AROMA SOARELUI”, „ROUA SOARELUI”, „FLORIS” sau „AURUM 999,9” etc. Toate aceste mărci se bucură de protecție inclusiv în clasa CIPS 29 conform Clasificatorului Internațional al produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor¹, care cuprinde printre altele și uleiurile și grăsimile comestibile.

Menționează reclamantul, că este titularul de drepturi asupra mărcii comerciale „FLOAREA SOARELUI” nr. 10683, care se bucură de protecție începând cu 30.04.2003. Marca respectivă a fost înregistrată în clasa CIPS 29 conform Clasificatorului Internațional sus menționat. De asemenea este titularul de drepturi asupra mărcii „FLORIS” nr. 24100, care a fost recunoscută ca fiind notorie începând cu 01.01.2009, marca „FLORIS” reprezintă aspectul grafic al etichetei utilizate la marcarea uleiurilor.

Indică reclamantul, că a aflat despre faptul, că pîrîtul SRL "ADM-Reparație" utilizează combinația „FLOAREA SOARELUI” în cadrul unei etichete care reprezintă o imitare a etichetei „FLORIS” pentru producerea uleiurilor precum și produce o imitație a soluției grafice de prezentare a produsului societății SA "Floarea Soarelui", consumatorii asociindu-le.

Consideră reclamantul, că acțiunile pîrîtului privind fabricarea uleiurilor cu aplicarea mărcilor a cărui titular este SA "Floarea Soarelui", inclusiv prin imitarea aspectului grafic al bine cunoscutei etichete a societății, cât și comercializarea acestor produse duc la încălcarea drepturilor exclusive asupra mărcilor menționate.

În drept își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 9 alin. (1)-(2), art. 61 alin. (1), art. 83 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Solicită reclamantul constatarea faptului, că SRL "ADM-Reparație" a încălcat drepturile SA "Floarea Soarelui" în privința mărcilor comerciale „FLOAREA SOARELUI” și „FLORIS”, impunerea interdicției în sarcina SRL "ADM-Reparație" să nu mai utilizeze, în nici o formă, mărcile comerciale „FLOAREA SOARELUI” și „FLORIS” și obligarea SRL "ADM-Reparație" să retragă din contul propriu toate produsele, pe care este aplicat semnul „FLOAREA SOARELUI” și toate produsele sale, care imită forma grafică a semnului „FLORIS”.

Prin încheierea instanței a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

Reprezentantul reclamantului SA "Floarea Soarelui", în ședința de judecată a susținut acțiunea în sensul declarat solicitînd să fie admisă.

Pîrîtul SRL "ADM-Reparație", fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței, fapt confirmat prin avizele de receptive anexate la dosar, în ședință nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

Instanța, în temeiul art. 203 CPC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, în ședința de judecată nu a avut o poziție referitor la litigiul dat, lăsînd la decizia instanței soluționarea acestuia.

Audiînd explicațiile participanților la proces, analizînd materialele prezentate, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 15 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, marca se înregistrează pentru o perioadă de 10 ani, începînd cu data de depozit. Înregistrarea mărcii poate fi reînnoită pentru perioade consecutive de 10 ani ori de cîte ori este necesar.

Iar în art. 16 alin. (1) al Legii menționate, se stipulează, că înregistrarea mărcii se reînnoiește la cererea titularului mărcii sau a oricărei persoane împuternicite de acesta, cu condiția achitării taxei stabilite. Neachitarea taxei atrage decăderea titularului din drepturi. Condițiile de perfectare și de depunere a cererii de reînnoire a înregistrării se stabilesc în Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat de Guvern, denumit în continuare Regulament.

În ședința de judecată s-a constatat, că reclamantul SA "Floarea Soarelui" are înregistrat la AGEPI drepturile asupra mărcii comerciale „FLOAREA SOARELUI” nr. 10683 pentru clasa CIPS 29 conform Clasificatorului Internațional al produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, fiind titularul de drepturi asupra acesteia începînd cu 30.04.2003, care a fost reînnoită la 11.07.2013 pe un termen de 10 ani.

De asemenea reclamantul este titularul de drepturi asupra mărcii „FLORIS” nr. 24100 care reprezintă aspectul granc al etichetei utilizate la marcarea uleiurilor.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05.09.2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03.04.2013, marca „FLORIS” a fost recunoscută notorie începînd cu data de 01.01.2009.

Astfel, SA ”Floarea Soarelui” deține drepturi exclusive asupra mărcilor respective și este unica în drept să aplice combinația „FLOAREA SOARELUI” cît și să utilizeze aspectul grafic al etichetei „FLORIS”.

Potrivit art. 9 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțămîntul său:

- a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;
- b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă;
- c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată cînd aceasta din urmă a dobîndit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnelui, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că pîrîtul SRL ”ADM-Reparație” utilizează combinația „FLOAREA SOARELUI” în cadrul unei etichete care reprezintă o imitare a etichetei „FLORIS” pentru producerea uleiurilor. (f.d.11)

Potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 3 din 05.09.2013, s-a stabilit, că pe tarabele din ”Piața Centrală” mun. Chișinău este realizat ulei de floarea soarelui cu denumirea „FLOAREA SOARELUI”, care-i aparține pîrîtului.

Conform alin. (2) art. 9 al Legii 38, în aplicarea alin.(1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților:

- a) aplicarea semnelui pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale;
- b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn;

Iar potrivit art. 69 alin. (1) al Legii 38, în cazul cînd s-a constatat încălcarea drepturilor, instanța de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra unei mărci și, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele și instrumentele care au servit la crearea și fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special:

- a) retragerea provizorie a produselor din circuitul comercial;
- b) retragerea definitivă a produselor din circuitul comercial; sau
- c) distrugerea produselor, în cazul în care marca nu poate fi înlăturată de pe acestea fără a le deteriora, precum și în cazul în care înlăturarea mărcii nu va fi suficientă pentru a exclude încălcarea de drepturi.

(2) Măsurile specificate la alin.(1) se realizează din contul pîrîtului, cu excepția cazului cînd există motive temeinice care se opun acestui lucru.

Raportînd circumstanțele cauzei la normele legale citate, instanța de judecată conchide, că pretențiile formulate de SA ”Floarea Soarelui” sînt întemeiate, or în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că pîrîtul încalcă drepturile SA ”Floarea Soarelui” în privința mărcilor comerciale „FLOAREA SOARELUI” și „FLORIS” prin utilizarea combinației „FLOAREA SOARELUI” și a aspectului grafic al mărcii „FLORIS”.

Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Floarea Soarelui” către SRL ”ADM-Reparație”.

În conformitate cu art. art. 238-242 CPC al RM, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Floarea Soarelui”.

Se constată faptul încălcării de către SRL ”ADM-Reparație” a drepturilor SA ”Floarea Soarelui” în privința mărcilor comerciale „FLOAREA SOARELUI” și „FLORIS”.

Se interzice SRL ”ADM-Reparație” să mai utilizeze, sub orice formă, mărcile comerciale „FLOAREA SOARELUI” și „FLORIS”;

Se obligă SRL ”ADM-Reparație” să retragă din cont propriu toate produsele sale, pe care este aplicat semnul „FLOAREA SOARELUI” și toate produsele care imită forma grafică a semnelui „FLORIS”.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău

Maria Guzun