

Prima instanță, judecător

Angela

Catană

1a-2228/22

1-19128097-02-1a-02122022

Judecătoria *****, sediul Buiucani

DECIZIE

11 iulie 2023

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Silvia Cecan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Stelian Teleucă

Corina Dirvici

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului

Aurel Lefter

Inculpatului (prin intermediul teleconferinței)

Bernevici ***** *****

a judecat, în ședință publică, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 7 octombrie 2022, în cauza penală de condamnare a lui

Bernevic *** *******, născut la *****,
IDNP *****, ***** mun.*****,
com.*****, str.***** *****

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), art.art.27, 190 alin.(2) lit. b), art.264¹ alin.(3) și art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 29 noiembrie 2021-7 octombrie 2022, în instanța de apel, 2 decembrie 2022-11 iulie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a indicat că nu susține apelul declarat.

Apărătorul pledează pentru respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 7 octombrie 2022,

Bernevic ***** , a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), art.art.27, 190 alin.(2) lit. b) și art.217¹ alin.(4) din Codul penal și, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, în baza art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gest*****area mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani, în baza art.art.27, 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, o pedeapsă de 1 ani închisoare, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gest*****area mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani, în baza art.217¹ alin.(4) din Codul penal, o pedeapsă de 4 ani 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gest*****area medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1), (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Bernevic ***** , pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gest*****area mijloacelor financiare precum și de gest*****area medicamentelor și drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
3. Începutul executării pedepsei stabilite lui Bernevic ***** fiind calculat din data pronunțării prezentei sentințe - 07 octombrie 2022.
4. S-a aplicat față de Bernevic ***** arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând deținerea acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.
5. Procesul penal de învinuire a lui Bernevic ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal, s-a încetat, în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.
6. Corpurile delictelor pe cauza penală: originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.AM7732726 din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.AG9040352 din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria NZK00402094 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe o filă, cererea de aplicare din data de 17.01.2019 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe o filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr. AM7732726 din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr. AG9040352 din 02.07.2018 pe care sunt prezente

două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4; Copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale nr.2019020122 la data de 23.01.2019, conform componenței de infracțiune prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit. b) de către ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun. *****; Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2019, în temeiul cauzei penale 2019020122 prin care a fost examinat un permis de conducere, certificat de competență profes*****ală a conducătorilor auto și buletinul de identitate toate fiind pe numele cet. Maleca Nicolae a.n.*****, la procesul în cauză fiind anexată și o planșă ilustrativă a obiectelor examinate. Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 24.01.2019 prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict un permis de conducere, certificat de competență profes*****ală a conducătorilor auto și buletin de identitate toate fiind pe numele cet. Maleca Nicolae a.n.*****, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2019420147 prin ordonanța din 08.02.2019 în calitate de mijloc material de probă; Plic alb care conține un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, care prin Ordonanța din 11.04.2019, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, anexate la cauza penală, se vor păstra la materialele cauzei penale nr.2019420147.

7. Corpurile delict: permisul de conducere nr.*****eliberat pe numele Maleca Nicolai și buletinul de identitate seria/nr.***** pe numele Maleca Nicolai *****, anexate la materialele cauzei penale nr.2019020122, urmînd a fi nimicite, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, ca fiind nevalabile.
8. Mijlocul material de probă un disc CD-R, cu înregistrarea video și cu înregistrarea audio, anexate la materialele cauzei penale, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale nr.2019020122.
9. Corpul delict: 6 pachete în care se află substanțe stupefiante conform raportul de constatare tehnico- științifică din 34/12/-1-R5025 din 23 decembrie 2019, au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Centru, fapt confirmat prin chitanța nr.1/20 din 13 ianuarie 2020, urmînd a fi supuse nimicirii la rămânerea definitivă a sentinței.
10. S-a încasat din contul lui Bernevic ***** ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, pentru efectuarea expertizei judiciare, în sumă suma de 1600 lei.
11. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că inculpatul Bernevic

*****, la 17.01.2019, acț*****ând conform planului determinat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a acceptat propunerea acestuia de a obține un împrumut de la Organizația de Creditare Nebancară „Sebo Credit” S.R.L. în baza buletinului de identitate pe numele cet.Maleca Nicolae *****, pentru ce pe pagina web: www.sebo.md, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a îndeplinit o cerere „on-line” din numele cet.Maleca Nicolae *****, a.n *****, prin care a solicitat acordarea unui credit. În continuare, obținând acceptul Organizației de Creditare Nebancară „Sebo Credit” S.R.L. la 17.01.2019 aproximativ la ora 16 și 00 min., Bernevic ***** împreună cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acț*****ând cu intenție directă, din motiv de cupiditate s-au prezentat la Organizația de Creditare Nebancară „Sebo Credit” S.R.L., amplasată pe adresa mun.*****, bd.*****, unde Bernevic ***** prin comportament dolosiv și viclean a indus în eroare reprezentantul „Sebo Credit” S.R.L., identificându-se ca fiind cet.Maleca Nicolae și prezentînd actul de identitate pe numele acestuia ultimului, care de fapt nu-i aparținea, astfel, prezentînd ca adevărată o faptă mincinoasă, a obținut de la Organizația de Creditare Nebancară „Sebo Credit” S.R.L., un împrumut în sumă de 3000 lei pe numele cet.Maleca Nicolai, Astfel cauzîndu-i Organizației de Creditare Nebancară „Sebo Credit” S.R.L., daune considerabile în sumă totală de 3000 lei.

12. Tot el, inculpatul Bernevic *****, la 17.01.2019, ora 19:20, aflându-se în incinta magazinului „Smart Click” SRL, situat pe str. Nicolae *****, mun. *****, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitînd în mod conștient survenirea acestora, acț*****ând în calitate de autor, de comun acord și după înțelegere prealabilă cu o persoană, în privința cărei cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, inducînd în eroare reprezentantul „Smart Click” SRL, Antonov Alexandr, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, precum că este posesorul buletinului de identitate, eliberat pe numele Maleca Nicolai *****, manifestînd comportament dolosiv și viclean în privința naturii actului juridic, sub pretextul procurării unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy A9” la prețul de 8699 lei, a prezentat actul de identitate menț*****at pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului în cauză, dar din cauze independente de voința făptuitorilor, acțiunile menț*****ate nu și-au produs efectul.
13. Tot el, inculpatul Bernevic ***** *****, acț*****ând în scop de profit, în circumstanțe de timp și loc nestabilite de organul de urmărire penală, în scop

de înstrăinare a substanțelor stupefiante, a intrat în posesia substanțelor stupefiante, manifestată prin procurarea lor din diferite surse nestabilite și comercializarea lor către alte persoane, prin intermediul aplicației „Telegram” și conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale și dorind în mod conștient survenirea lor, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile în prealabil, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare. Astfel, Bernevic *****, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante în proporții deosebit de mari, pe care l-ea păstrat ilegal la sine și tot odată lea repartizat prin diferite ascunzișuri improvizate până la 11 decembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 08:20 minute, până când din cauza unui comportament suspect a fost stopat pe str.*****, mun.*****, de către angajații BPRO al Departamentului de poliție a municipiului ***** și care în incinta Inspectoratului de Poliție Centru a predat un flacon cu inscripția „Mentos Pure”, în interiorul căreia se aflau trei pachete de tip zip- lock cu cristale și bulgări de culoare albă și un aparat confecț*****at artizanal pentru consumarea drogurilor, după care a indicat patru ascunzișuri improvizate unde erau acunse pentru realizare prin aplicația „Telegram” câte un pachet de tip zip-lock și anume pe str.Melestiu 24, mun.***** (în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „Melestiu”), pe str.Melestiu intersecție cu Valea Trandafirilor, mun.***** (pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie, printre gunoiul de pe pământ), pe str.Copăcenii 3, mun.***** (la baza tulpinii unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze) și pe str.*****, mun.***** (sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură). Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/I-R-5025 din 23 decembrie 2019, substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. Melestiu 24(în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „Melestiu”), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,346 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. Melestiu intersecție cu Valea Trandafirilor (pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie, printre gunoiul de pe pământ), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate

de 0,984 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. ***** (la baza tulpinii unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,312 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. ***** (sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,490 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din cele trei pachete de tip zip-lock din interiorul flaconului cu inscripția „Mentos Pure”, precum și depunerile de culoare cafenie de pe suprafața balonului becului inscandent, predate de către Bernevic ***** în incinta IP Centru, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 2,989 g. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța stupefiantă denumită PVP în cantitate de 5,121 g. constituie substanță stupefiantă în proporții deosebit de mari, care face parte din categoria substanțelor narcotice, introdusă în lista nr.1, tabelul I a substanțelor narcotice și psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, iar conform prevederilor art.11 a Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, circulația acestor substanțe narcotice, este limitată și se face doar în scopuri științifice.

14. Tot el, inculpatul Bernevic ***** *****, la data de 19 ianuarie 2020, aproximativ la ora 08.30, conducând cu automobilul de model „Mercedes S320L” cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se pe str.***** din mun.***** a fost stopat pentru verificarea actelor de către angajații INP al IGP MAI, care l-au suspectat pe Bernevic ***** de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind escortat la Dispensarul Republican de Narcologie pentru a trece examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, ignorând prevederile art.438 alin.(2) Cod Contravenț*****al al Republicii Moldova, care prevede, că „dacă asupra persoanei care conduce vehiculul există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate produse de alcool sau alte substanțe, acesta este obligat să accepte la cererea agentului constatator testarea alcoscopică, examenul medical și prelevarea de sânge” și contrar prevederilor art.11 lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: „Conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau,

după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei”, Bernevic ***** a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscopică, de a fi examinat medical și de a recolta probele biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapt confirmat prin procesul - verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.7406 din 19.01.2020, medicii fiind în imposibilitate de a formula concluzia referitor la starea de ebrietate a acestuia.

15. Subsecvent, în ședința preliminară din 30.09.2022, inculpatul Bernevic *****
*****, fiind asistat de apărătorul Aurel Lefter, a înaintat instanței o cerere prin care și-a recunoscut total și necondiț*****at vina și faptele descrise în rechizitoriul, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
16. Invocând ilegalitatea sentinței, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare.
17. În motivare apelului s-a invocat că anterior ***** Bernevic a fost atras la răspundere penală repetat, începând cu 2016, când prin sentința Judecătorei Telenesti din 09.06.2016, în baza art. 186 alin. (5) Cod penal a fost condamnat la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Cod penal, instanța a stabilit inculpatului un termen de probă 3 (trei) ani.
18. Necătând la încrederea acordată de către instanță, prin stabilirea unui termen de probă. ***** Bernevic după comiterea și condamnarea sa condiț*****ală pentru infracțiunea de furt a continuat (activitatea „criminală”) săvârșind și alte infracțiuni, inclusiv similare atât înăuntrul termenului de probă, cât și după expirarea acestuia, astfel, acesta a săvârșit repetat infracțiuni de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, escrocherii și circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.
19. Infracțiuni care după caracterul și gradul prejudiciabil se atribuie la infracțiuni, ușoare, mai puțin grave și deosebit de grave (conform art. 16 Cod penal).
20. Prin urmare, reieșind din constatările stabilite în procesul judecării cauzei penale în privința lui Bernevic *****, referitor la personalitatea inculpatului, acuzatorul de stat consideră că, concluzia instanței privind intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală pentru fapta prevăzută de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal și încetarea procesului penal, este prematură, ori

- inculpatul a săvârșit alte infracțiuni, termenul de prescripție fiind întrerupt.
21. De menț*****at că, nici una din pedepsele stabilite lui Bernevic *****, prin sentințele din 09.06.2016 Judecătoria Telenеști, 05.04.2018 Judecătoria ***** (sediul central), 02.04.2021 și 10.12.2021 Judecătoria ***** (sediul Buiucani), până în prezent nu au fost executate.
 22. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, (normă penală care statuiază aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni), de fapt normă care a fost aplicată de către judecător în prezentul caz, și anume: dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni tară să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, condiție care a fost respectată de judecător.
 23. În aceeași ordine de idei, referitor la dezacordul cu modul în care a fost aplicat de către instanță principiul individualizării pedepsei aplicate inculpatului Bernevic *****, acuzatorul de stat invocă aplicarea unei pedepse vădit prea blânde, neproporț*****ală gravității faptelor prejudiciabile săvârșite cu intenție și vinovăție de către inculpat.
 24. În circumstanțele enunțate, procurorul ajunge la concluzia că, instanța de fond nu în măsură deplină a luat în considerare personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante conform prevederilor art. 77 din Codul Penal, și anume: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, ignorând și prevederile art. 61 din Codii penal, conform cărui, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.
 25. Deci, ca consecință dedusă din argumentările și constatările de mai sus, instanța de judecată urma să stabilească lui Bernevic ***** o pedeapsa potrivită, care va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
 26. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale,

corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod.

27. Prin urmare, circumstanțele indicate permit a conclud*****a că, prin oricare alta pedeapsă decât cea solicitată de procuror, nu se vor realiza scopurile Legii penale, deoarece în temeiul circumstanțelor menț*****ate nu putem vorbi de corectarea a lui Bernevic *****, fără a fi aplicată pedeapsă maximă prevăzută de norma penală incriminată lui.
28. Prin urmare, procurorul ajunge la concluzia că instanța nemotivat de blînd a stabilit o pedeapsă pentru faptele prejudiciabile săvârșite cu vinovăție de inculpat, ceea ce în raport cu personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia în timpul urmăririi penale și judecării cauzei, inclusiv neconștientizarea de către inculpat al caracterului infracț*****al al faptelor comise cu intenție directă, în opinia acuzării sunt inadmisibile.
29. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat urmează a fi respins ca fiind nefondat, din următoarele considerente.
30. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, aplicînd o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptelor comise.
31. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
32. În continuare, Colegiul penal reține că deși inculpatul, în ședința instanței de fond, dar și în ședința instanței de apel a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, culpa acestuia se mai demonstrează și prin sistemul de probe acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi,
33. Cu referire la episodul din 17 ianuarie 2019 (cauzapenală 2019420147), plîngerea cet. Maleca Nicolai *****, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Direcția de poliție a mun.*****, Inspectoratul de Poliție Botanica, la data de 25.01.2019, sub nr.145, f.d 7; declarațiile părții vătămate Maleca Nicolai *****, a.n.*****, din 25.01.2019,

care a declarat în cadrul urmăririi penale că, locuiește pe adresa mun.***** str.***** împreună cu familia sa. La începutul lunii octombrie 2018, acesta necunoscând locul, a pierdut portmoneul în care se afla buletinul de identitate pe numele său, permisul de conducere, certificatul de competență toate pe numele său. Ca urmare pe data de 17.01.2019 a fost telefonat de la compania de creditare „Easy Credit” unde a fost întrebat dacă a scris cerere de acordare a unui credit, de la magazinul „Smart MD” din str.***** mun.*****. Acesta prin urmare i-a comunicat lucrătorilor de la compania respectivă precum că el nu a depus nici un fel de cerere pentru obținerea acestui împrumut despre care merge vorba. Peste aproximativ o oră a fost iarăși telefonat de către un colaborator de poliție precum că, două persoane pentru acesta necunoscute, au fost reținute la magazinul „Smart MD” care avînd la ei buletinul lui de identitate care l-a pierdut în luna octombrie 2018, au dorit să procure din numele acestuia un telefon mobil. Totodată acesta a plecat la magazinul respectiv unde ajungînd a observat două persoane necunoscute de gen masculin, unde a constatat cele spuse de către poliție. Prin urmare a constatat că de la aceste persoane a fost obținută informația precum că ei tot cu buletinul lui pierdut, au luat la data de 17.01.2019 un credit în sumă de 3000 lei de la compania de creditare „Sebo”, amplasată pe adresa bd.***** mun.*****. Astfel declară că prin această faptă i s-a cauzat o daună materială în proporții considerabile în valoare ce 3000 lei, f.d 17; declarațiile suplimentare ale părții vătămate Maleca Nicolai *****, care la cele declarate a comunicat că, susține declarațiile depuse de către el anterior și poate să mai adauge faptul că, în luna octombrie 2018 a pierdut buletinul său în circumstanțe necunoscute lui, aici vrea să menț*****eze că peste o perioadă aproximativ de 5-7 zile, s-a adresat la agenția de servicii publice de pe adresa mun.***** str.***** , unde a depus o cerere precum că a pierdut buletinul și să îi fie eliberat un alt buletin de identitate iar cel pierdut să fie anulat. Prin urmare la data de 17.01.2019 a fost telefonat de la compania de creditare „Easy Credit” unde a fost întrebat dacă a solicitat acordarea unui credit de la magazinul „Smart MD” din str.***** mun.***** , el a comunicat că nu, faptul dat s-a datorat că persoanele care au depus cererea de acordare a creditului au depus cererea dată în baza buletinului lui pierdut, de asemenea cum a mai menț*****at anterior persoanele în cauză au mai luat un credit în baza buletinului acestuia de la compania „Sebo” amplasată pe adresa bd.***** mun.***** , ține să menț*****eze că de la compania dată el anterior a luat un credit și probabil din considerentele date nu i-au verificat datele sale în mod minuțios. Mai adaugă faptul că persoanele care au luat credit pe numele lui, el nu-i cunoaște și i-a văzut pentru prima dată la data de 17.01.2019 cînd au fost reținuți la magazinul „Smart MD”, f.d 15, declarațiile

martorului Gorobeț Pavel *****, a.n.*****, din 11.02.2019, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, referitor la întrebările acordate poate comunica că locuiește pe adresa mun.*****, bd.***** 7 ap.110 împreună cu familia. În legătură cu prezenta cauză penală poate declara următoarele circumstanțe: că la momentul de față activează în calitate de operator în cadrul companiei OCN „Sebo Credit” S.R.L., care are ca scop de activitate micro-finanțare a cetățenilor Republicii Moldova. Astfel acesta la data de 17.01.2019 se afla la serviciu, prin urmare a parvenit solicitarea din partea unui cetățean care s-a prezentat ca Maleca Nicolae ***** a.n.***** pentru a-i fi eliberat un împrumut în sumă de 3000 lei MD, acesta a prezentat buletinul pe numele Maleca Nicolae, aici vrea să menț*****eze că la începutul discuțiilor acesta avea un capușon în cap și când a verificat poza din buletin cu persona reală nu a observat careva diferență și ulterior acesta i-a solicitat să dea gluga jos din cap și acesta a început a completa cererea de aplicare necatînd la faptul că buletinul se afla la el și reieșind din circumstanțele date și mai ales reieșind din faptul că în ziua dată a fost un flux mare de solicitanți și din neatenția sa el a primit cererea în cauză, ulterior eliberându-i un împrumut în sumă de 3000 lei, aici vrea să menț*****eze că adevăratul proprietar a buletinului la fel a luat anterior un împrumut în sumă de 10000 lei dar de la o altă filială și prin urmare nu a avut posibilitatea să-i vadă poza reală al adevăratului proprietar a buletinului, aici poate menț*****a că în compania OCN „Sebo Credit” S.R.L, se practică faptul că persoana care i-a împrumut este pozată la intrare pentru ca anterior să nu apară situații de genul acesta. Aici vrea să mai adauge că din procesul verbal de recunoaștere a persoanelor după fotografii recunoaște persoana din fotografia nr.05 după forma feții, anume această persoană la data de 17.01.2019 folosindu-se de neatenția acestuia și ducându-l în eroare, aplicând cererea de eliberare a unui împrumut, a obținut din cadrul companiei OCN „Sebo Credit” S.R.L, suma de 3000 lei, de asemenea poate menț*****a că în cadrul companiei date acesta activează de o perioadă aproximativ de 2 ani si asemenea situații nu a mai avut, f.d 31; declarațiile martorului Brînzeanu Mihail *****, a.n.*****, din 04.03.2019, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, locuiește pe adresa mun. ***** str. ***** *****, al momentul de față activează în calitate de jurist consult Organizația Creditare Nebancară „Sebo Credit” S.R.L. Prin urmare la circumstanțele prezentei cauze penale poate comunica următoarele că la data de 16.12.2018 între OCN „Sebo Credit” S.R.L, și cet.Maleca Nicolai a fost încheiat un contract de împrumut cu nr.AG9040352 din data de 02.07.2018 anexa nr.AM5221151 potrivit căruia a fost eliberat suma de 10 000 lei. La data de 17.01.2019 o persoană necunoscută s-a prezentat cu buletinul de identitate a cet.Maleca Nicolai la oficiul „Sebo Credit” aflat pe adresa mun.

***** bd. ***** și din numele cet.Maleca Nicolai a încheiat Anexa nr.AM7732726 la contractul de împrumut AG9040352 din 02.07.2018 beneficiind de suma de împrumut de 3000 lei, astfel la data de 25.01.2019 cet.Maleca Nicolai fiind telefonat de către reprezentanții companiei și comunicându-i că acesta are întârziere la achitarea creditului, ultimul a comunicat că, nu a contractat un alt împrumut cu compania Organizația Creditare Nebancară „Sebo Credit” S.R.L. în sumă de 3000 lei și a solicitat examinarea cauzei date. Prin urmare la data de 25.01.2019 a fost depusă o cerere de către cet.Maleca Nicolai la oficiul central „Sebo Credit”. Prin urmare verificând baza de date cu privire la persoanele care au încheiat contracte de împrumut, în care se deține imaginile persoanelor care încheie contracte de împrumut și comparând cu imaginea din buletinul de identitate a cet.Maleca Nicolai s-a constatat că sunt două persoane diferite. Astfel prin acțiunile persoanei în cauză companiei „Sebo Credit” S.R.L, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3000 lei. Asta este tot ce pot comunica pe marginea cazului dat, f.d 32, declarațiile suplimentare ale martorului Brînzeanu Mihail *****, date în cadrul urmăririi penale la 11.04.2019, care a comunicat că, susține declarațiile depuse de către el anterior și poate adăuga faptul că, în legătură cu interpelarea nr.2899 cu privire la eliberarea înregistrărilor video din cadrul Organizației de Creditare Nebancară „Sebo Credit” S.R.L, și anume din sediul amplasat pe adresa mun. ***** bd. ***** din data de 17.01.2019 din intervalul orelor 15 și 30 min.- 17 și 00 min., poate comunica că înregistrările video de pe camerele de luat vederi solicitate nu mai există deoarece acestea se păstrează pe un termen de 30 zile calendaristice apoi sunt lichidate automat, f.d 33, declarațiile suplimentare ale martorului Brînzeanu Mihail *****, date în cadrul urmăririi penale la 08.02.2019, care a comunicat că, menține declarațiile depuse anterior și mai adaugă faptul că, prin acțiunile persoanei care s-a prezentat cu actele de identitate al cet.Maleca Nicolae *****, și a dobândit suma de 3000 lei, prin inducerea în eroare a colaboratorilor companiei OCN „Sebo Credit” S.R.L., a cauzat companiei menț*****ate supra, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 3000 lei, f.d 34, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.02.2019, prin care martorului Gorobeț Pavel ***** a.n.***** i-a fost prezentate fotografiile, din fotografiile prezentate a recunoscut persoana din fotografia cu numărul 5, că anume persoana recunoscută la data de 17.01.2019 prin prezentarea buletinului cet.Maleca Nicolae ***** și prin inducerea în eroare, a obținut un împrumut în sumă de 3 mii lei din cadrul Organizației creditare nebancară „Sebo-Credit” SRL amplasat pe adresa mun.*****, bd.*****, f.d 35, procesul-verbal de ridicare din 08.02.2019, prin care de la cet.Brînzeanu Mihail *****

a.n.*****, domiciliu mun. *****, str. *****, au fost ridicate: bon de serviciu seria ***** pe 1 filă; cererea de aplicare pe 1 filă; informația precontractuală pe 4 file; dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pe 4 file, f.d 37; procesul-verbal de examinare din 08.02.2019, obiectul supus examinării fiind: originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.AM7732726 din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.AG9040352 din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria NZK00402094 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe o filă, cererea de aplicare pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe o filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr. AM7732726 din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.AG9040352 din 02.07.2018 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4, f.d 38; ordonanța din 08.02.2019 de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă, prin care a fost recunoscut și anexat originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.AM7732726 la contractul de împrumut nr.AG9040352 din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria NZK00402094 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe o filă, cererea de aplicare din data de 17.01.2019 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe o filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.AM7732726 din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.AG9040352 din 02.07.2018 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4, f.d 53, procesul-verbal de ridicare din data de 10.04.2019, prin care au fost ridicată copia următoarelor acte: copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr.2019020122 din data de 23.01.2019; copia buletinului de identitate și alte acte pe numele cet.Maleca Nicolae ***** a.n. ***** ridicate în cadrul cauzei penale nr.2019020122 în copie planșa fotografică;

înregistrările audio și sms din telefonul cet. Bernevic ***** a.n. *****, cu referire la prezenta infracțiune ridicată de către OUP Rîșcani, mun. ***** în cadrul cauzei penale nr. 2019020122, f.d. 55; procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11.04.2019, obiectul supus examinării constituie: un CD-R de model „Omega” 700 MB, 52x, de culoare argintiu, fiind introdus în calculatorul de serviciu, se observă că pe acest CD-R sunt înscrise 7 fișiere audio și un fișier cu mesaj de pe aplicația telegram. Cele șapte fișiere audio sunt accesate și examinate prin intermediul aplicației VLC media player, prin urmare, examinând primul fișier cu denumirea audio 2019-02-20_10-19-21 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: -Vasea ia un aux dacă ai acasă; Examinând fișierul cu nr.2 cu denumirea audio 2019-02-20 10-19-25 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: -Bun hai (se exprimă necenzurat) repede; Examinând fișierul nr.3 cu denumirea audio 2019-02-20 10-19-28 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: - Ai de gudoc macar să mă suni, lasă nabirește, că eu peste 10 min, ai să vezi acolo că preajma lângă Mcdonalds a să șim”; Examinând fișierul nr.4 cu denumirea audio 2019-02-20-10-19-30 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: - Eu sașea deamu; Examinând fișierul nr.5 cu denumirea audio 2019-02-20_10-19-36 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: - Caroce preama la Mcdonalds la Botanica alături îi (se exprimă necenzurat); Examinând fișierul nr.6 cu denumirea audio 2019-02-20-10-19-39 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: (se exprimă necenzurat) unde, la porțile orașului, unde zici acolo, la Mcdonalds îi cel mai bine taman Sebo îi acolo; Examinând fișierul nr.7 cu denumirea audio 2019-02-20-20-10-19-41 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: - Vasea caroci sunt documente tăt normal, cată vreo 5 (cinci) lei, sui la autobuz și vină la botanica să vedem ce și cum. Examinând fișierul cu mesaj de pe aplicația telegram cu denumirea: photo_2019-02-20_1 0-19-05: se observă mesaj expediat în scris de către utilizatorul cu denumirea GROBOVCIK în scris din data de 17.01.2019, în care se observă conținutul: - Aaaaauuuu, -Mîn după credit, - De dimineața, -???????, f.d. 56; Plic alb care conține un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, care prin Ordonanța din 11.04.2019, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, f.d. 57; Proces-verbal de examinare din 18.04.2019, obiectul supus examinării fiind: Copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale nr.2019020122 la data de 23.01.2019, conform componenței de infracțiune prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) de către

ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun.*****; Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2019, în temeiul cauzei penale 2019020122 prin care a fost examinat un permis de conducere, certificat de competență profes*****ală a conducătorilor auto și buletinul de identitate toate fiind pe numele cet.Maleca Nicolae a.n.*****, la procesul în cauză fiind anexată și o planșă ilustrativă a obiectelor examinate. Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 24.01.2019 prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict un permis de conducere, certificat de competență profes*****ală a conducătorilor auto și buletin de identitate toate fiind pe numele cet.Maleca Nicolae a.n.*****, recunoscute și anexate la cauza penală nr.2019420147 prin ordonanța din 08.02.2019 în calitate de mijloc material de probă, f.d 59; Corpuri delict - 1) originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.AM7732726 din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.AG9040352 din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria NZK00402094 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe o filă, cererea de aplicare din data de 17.01.2019 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe o filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Credit” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.AM7732726 din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.AG9040352 din 02.07.2018 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4; 2) Copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale nr.2019020122 la data de 23.01.2019, conform componenței de infracțiune prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) de către ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun.*****; Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2019, în temeiul cauzei penale 2019020122 prin care a fost examinat un permis de conducere, certificat de competență profes*****ală a conducătorilor auto și buletinul de identitate toate fiind pe numele cet.Maleca Nicolae a.n.*****, la procesul în cauză fiind anexată și o planșă ilustrativă a obiectelor examinate. Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 24.01.2019 prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict un permis de conducere, certificat de competență profes*****ală a conducătorilor auto și buletin de identitate toate fiind pe numele cet.Maleca Nicolae a.n.*****,

recunoscute și anexate la cauza penală nr.2019420147 prin ordonanța din 08.02.2019 în calitate de mijloc material de probă; 3) Plic alb care conține un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, care prin Ordonanță a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, toate sunt anexate la cauza penală.

34. Cu referire la episodul din 17 ianuarie 2019 (cauza penală 2019020122), declarațiile reprezentantului părții vătămate „Smart Click” SRL, cet. Antonov Alexandru, care în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de manager în magazinul „Smart Click” SRL, de pe str. Nicolae ***** mun. *****. La 17.01.2019, în incinta magazinului s-au apropiat două persoane de gen masculin, cu scopul de a ridica un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A9” la preț de 8699 lei, ca rezultat al procurării acestuia în credit. La ridicarea telefonului dat, era necesar de întocmit un contract de vânzare-cumpărare, în care urmau să fie indicate datele cumpărătorului Maleca Nicolai *****, d.n. *****, din motiv că cu acest buletin a prezentat cumpărătorul, însă din informația primită de la compania de creditare „Easy Credit”, a aflat că persoana cu numele Maleca Nicolai ***** a fost telefonată repetat pentru confirmarea creditului pe un număr de telefon mobil care figurează ca client al companiei „Easy Credit”. În cadrul apelului, Maleca Nicolai a comunicat faptul că nu dorește să procure nici un telefon mobil. Astfel angajaților magazinului „Smart Click” au apărut suspiciuni referitor la identitatea persoanelor care s-au prezentat în magazin pentru ridicarea telefonului menț****at. Astfel, la fața locului a fost solicitată paza magazinului, precum și poliția pentru documentarea cazului dat, pe faptul că persoanele au încercat prin înșelăciune să însușească de la magazin un telefon mobil. În acest mod, magazinul ar putea fi prejudiciat cu suma de 8699 lei, din motiv că la ridicarea telefonul dat nu este necesar de achitat nici un leu. În timp ce făcea xerox la buletin, a anunțat poliția. În cadrul discuției cu angajații de poliție, persoanele suspecte au prezentat datele de identitate reale și buletinele de identitate ce le aparțin, care la fel au fost ridicate de către angajații de poliție. Fapta dată a avut loc aproximativ la ora 19:20, faptul dat fiind fixat de către camerele de supraveghere din magazin. La fel, va prezenta și înregistrările audio cu reprezentantul magazinului „Smart Click”, în cadrul căruia a fost solicitată înregistrarea cererii de procurare a telefonului mobil prin credit și îndeplinirea anchetei, în cadrul căreia persoana de gen masculin s-a prezentat ca Maleca Nicolai. În magazin au intrat două persoane pentru ridicarea telefonului de model „Samsung”. Prima persoană era de gen

masculin, vârsta aproximativ 25-30 ani, corpolență slabă, înălțime 180 cm, tenul pielii deschis, avea careva probleme cu ochiul sting, îmbrăcat în scurtă verde, hanorac cu capușon de culoare sură, și încălțăminte de culoare cafeniu închis. A doua persoană era de gen masculin vârsta aproximativ 35 ani, corpolență plinuț, puțin zdravăn, înălțime aproximativ 170-175 cm, tenul pielii deschis, îmbrăcat în costum sportiv de culoare întunecată, cu dungi albastre verticale lateral pe picioare. Dacă va vedea persoanele date, va putea să le recunoască, f.d 17; depozițiile martorului Maleca Nicolai, care în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de taximetrist. La începutul lunii noiembrie 2018, a lucrat în noapte, și atunci a pierdut portmoneul în care se aflau actele sale personale. Pe faptul dat, el nu s-a adresat la poliție, din motiv că peste aproximativ 4 zile și-a restabilit actele. În portmoneu se aflau următoarele acte: buletinul de identitate, permisul de conducere și certificatul de competență profes*****ală a conducătorului auto. El și-a restabilit buletinul de identitate și permisul de conducere. Până la 17.01.2019, nu a avut careva știri referitor la actele sale. La 17.01.2019, a fost telefonat de către angajații IP Râșcani, care i-au comunicat că două persoane de gen masculin au încercat să ia în credit un telefon mobil pe numele său. Astfel, el s-a deplasat la magazinul „Smart Click” din str.*****, mun.*****. Când a ajuns în magazin a văzut acești doi domni, însă nu i-a recunoscut, deoarece i-a văzut prima dată. El nu a încercat să facă comandă de procurarea telefonului mobil în credit, f.d 41, onform procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie martorul Antonov Alexandr l-a recunoscut pe Bernevic ***** *****, indicând că anume acesta a încercat să procure telefon mobil, prezentând buletinul pe numele cet.Maleca Nicolai, f.d 18-19, conform procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie martorul Antonov Alexandr l-a recunoscut pe Hîncu Anatolie *****, indicând că anume acesta a încercat să procure telefon mobil, prezentând buletinul pe numele cet.Maleca Nicolai, f.d 20-21, conform procesului-verbal de constatare de ridicare din 17.01.2019, de la martorul Antonov Alexandr au fost ridicate un permis de conducere, un certificat de competență profes*****ală a conducătorilor auto, buletin de identitate, toate eliberate pe numele Maleca Nicolai, f.d 27, conform procesului-verbal de ridicare din 23.01.2019, de la martorul Antonov Alexandr a fost ridicat un CD-disc, ce conține înregistrări video de la camerele de supraveghere video, instalate în incinta marketului, f.d 23, conform procesului-verbal de examinare din 23.01.2019, au fost examinate: înregistrarea video a acțiunilor cet.Bernevic ***** ***** și Hîncu Anatolie ***** în incinta magazinului „Smart Click” din str. *****, mun. ***** precum și cu înregistrarea audio a convorbirii telefonice între operatorul magazinului-online Smart.md cu o persoană care s-

a prezentat ca Nicolai, f.d 25; corpuri delict. Conform ordonanței de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict din 24.01.2019, la cauza penală au fost atașate în calitate de corpuri delict un permis de conducere, un certificat de competență profes*****ală a conducătorilor auto, buletin de identitate, toate eliberate pe numele Maleca Nicolai, f.d 27; conform ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală a fost atașat în calitate de mijloc de probă materială un disc CD-R, cu înregistrarea video a acțiunilor cet. Bernevic ***** și Hîncu Anatolie ***** în incinta magazinului „Smart Click” din str. *****, mun. ***** precum și cu înregistrarea audio a convorbirii telefonice între operatorul magazinului-online Smart.md cu o persoană care s-a prezentat ca Nicolai, f.d 24, 26.

35. Cu referire la episodul din 11 decembrie 2019 (cauza penală 2020010025), depozițiile martorului Burlea Vadim *****, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în calitate de ofițer de investigație a BC al SII al IP Centru al DP mun.*****. La 11.12.19 de către echipajul BPRO, pe str.*****, a fost observat cet.Bernevic ***** care avea un comportament suspect, iar în urma discuției cu ultimul, cet.Bernevic ***** a comunicat faptul că deține asupra sa o cutie ce plastic cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în care se află droguri de tip Sare - PVP , și un aparat artizanal confecț*****at dintr-un bec transparent destinat consumului de droguri. Tot odată la fața locului s-a deplasat și grupa Antidrog a IP Centru în componența OI al SII al IP Centru. Astfel, împreună cu OI Avornic Dumitru s-au deplasat la fața locului, unde în urma discuției cu cet.Bernevic *****, ultimul a comunicat că s-a angajat ca curier de droguri prin aplicația „Telegram” și recent a depus în mai multe ascunzișuri, pachetele cu droguri, tot odată cet.Bernevic ***** a arătat unde anume a ascuns drogurile, ulterior deplasându-se la fața locului pe fiecare adresă în parte, și fiind efectuată cercetarea la fața locului pe str.Melestiu 24 s-a depistat, ridicat și sigilat, un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră ce se afla în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „str.Melestiu”. Ulterior a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.Melestiu intersecție cu str.Valea Trandafirilor unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare albastră care se afla pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hîrtie printre gunoiul de pe pămînt. La fel a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.*****, unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră ce se afla la baza tulpinei a unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze. Ulterior a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.*****, unde s-a depistat, ridicat și

sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare roșie, care se afla sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură. Toate aceste locuri fiind indicate benevol de către cet.Bernevic *****. Ulterior în incinta IP Centru cet.Bernevic ***** , a predat o cutie de plastic cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află cele trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în care se află droguri de tip lare, și un aparat artizanal confecț*****at dintr-un bec transparent destinat consumului de droguri, care au fost ridicate și sigilate, și prin urmare îndreptate pentru efectuarea expertizei chimice, f.d 67-68; Depozițiile martorului Avornic Dumitru Dumitru, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în calitate de ofițer de investigație a BC al SII al IP Centru al DP mun.*****. La 11.12.19 de către echipajul BPRO, pe str.***** , a fost observat cet.Bernevic ***** care avea un comportament suspect, iar în urma discuției cu ultimul, cet.Bernevic ***** a comunicat faptul că deține asupra sa o cutie de plastic cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în care se află droguri de tip Sare - PVP , și un aparat artizanal confecț*****at dintr-un bec transparent destinat consumului de droguri. Tot odată la fața locului s-a deplasat și grupa Antidrog a IP Centru în componența OI al SII al IP Centru. Astfel, împreună cu OI Burlea Vadim s-au deplasat la fața locului, unde în urma discuției cu cet.Bernevic ***** , ultimul a comunicat că s-a angajat ca curier de droguri prin aplicația Telegram și recent a depus în mai multe ascunzișuri, pachetele cu droguri. Tot odată cet.Bernevic ***** a arătat unde anume a ascuns drogurile, ulterior deplasându-se la fața locului pe fiecare adresă în parte, și fiind efectuată cercetarea la fața locului pe str.Melestiu 24 s-a depistat, ridicat și sigilat, un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră ce se afla în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „str.Melestiu”. Ulterior a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.Melestiu intersecție cu str.Valea Trandafirilor unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare albastră care se afla pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie printre gunoiul de pe pământ. La fel a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.***** , unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră ce se afla la baza tulpinei a unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze. Ulterior a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.***** , unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare roșie, care se afla sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură. Toate aceste locuri fiind indicate benevol de către cet.Bernevic *****. Ulterior în incinta IP Centru cet.Bernevic ***** , a predat o cutie de plastic cu inscripția „Mentos” în

interiorul căreia se află cele trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în care se află droguri de tip sare, și un aparat artizanal confecționat dintr-un bec transparent destinat consumului de droguri, care au fost ridicate și sigilate și prin urmare îndreptate pentru efectuarea expertizei chimice. Astfel, a fost înregistrat material în REI-2 a IP Centru sub nr.19975 din 11.12.2019, în urma examinării materialului s-a stabilit că acel pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe str.Melestiu 24, acel pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare albastră, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe str.Melestiu intersecție cu str.Valea Trandafirilor, acel pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe str.*****, acel pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare roșie, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe str.*****, acea cutie de masă plastică cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află cele trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră la desfacerea căruia se observă o folie de staniol în care se află un pachetel de tip zip-lock în interiorul căruia se observă o substanță de culoare albă, sub formă de praf cristalizat, care a fost predat benevol de către cet.Bernevic ***** în incinta IP Centru, str.Bulgară 40, și un aparat artizanal confecționat dintr-un bec în interiorul căruia se observă o substanță de culoare neagră care a fost predat benevol de către cet.Bernevic ***** în incinta IP Centru, str.Bulgară 40 ulterior toate cele enumerate mai sus fiind îndreptate spre expertiză la CTEJ, în baza raportului de constatare tehnico-științific sub nr.4/12/1-R-5025 din 23.12.2019, s-a constatat faptul că substanțele enumerate constituie substanțe narcotice, f.d 69-70; Depozițiile martorului Cudreașov Nicolae, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în calitate de subofiter șofer al BPRO al DP mun.*****. La 11.12.2019 a fost implicat în serviciu de MOP și combaterea criminalității stradale cu echipajul MAI 9616. Aproximativ pe la orele 08:20 minute, patrulînd sectorul încredințat pe str.***** a observat o persoană de gen masculin necunoscută, care avea un comportament suspect. Apropiindu-se de persoana respectivă, s-a legitimat și i-a solicitat să se prezinte, respectiv persoana dată s-a prezentat ca cet.Bernevic ***** a.n. 1992, faptul dat la certificat prin prezentarea permisului de conducere eliberat pe numele său. La întrebarea dacă deține careva obiecte interzise asupra sa, cet.Bernevic ***** a comunicat că deține asupra sa substanțe narcotice și a prezentat o cutie din plastic în care se aflau trei pachetele ambalate cu bandă adezivă de culoare albastră, un aparat artizanal destinat pentru consumul de substanțe narcotice. Ulterior, întrebându-l pe cet.Bernevic ***** de destinația substanțelor narcotice pe care le deține, ultimul a comunicat că aceste droguri

urmează a fi distribuite altor persoane, plasându-le în diferite ascunzișuri pe teritoriul mun.*****. La fața locului a fost solicitați OI a IP Centru pentru documentarea cazului respectiv, f.d 71-72; Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2019, cu foto-tabela anexă, prin care s-a constatat că, pe str. Melestiu 24, mun. *****, în spatele indicatorului amplasat pe card cu inscripția „Melestiu” a fost depistat un pachet de tip zip-lock, care în prezența lui Bernevic ***** a fost ridicat, împachetat și sigilat, f.d 11-16; Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2019, cu foto-tabela anexă, prin care s-a constatat că, pe str.*****, mun.***** (sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură), a fost depistat un pachet de tip zip-lock, care în prezența lui Bernevic ***** a fost ridicat, împachetat și sigilat, f.d 17-25; Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2019, cu foto-tabela anexă, prin care s-a constatat că, pe str.Melestiu intersecție cu Valea Trandafirilor, mun.***** (pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie, printre gunoiul de pe pământ), a fost depistat un pachet de tip zip-lock, care în prezența lui Bernevic ***** a fost ridicat, împachetat și sigilat, f.d 26-39; Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2019, cu foto-tabela anexă, prin care s-a constatat că, pe str.Copăceni 3, mun.***** (la baza tulpinii unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze), a fost depistat un pachet de tip zip-lock, care în prezența lui Bernevic ***** a fost ridicat, împachetat și sigilat, f.d 33-39; procesul verbal de ridicare din 11 decembrie 2019, prin care de la Bernevic ***** au fost ridicate 4 imagini extrase din aplicația „Telegram”, care au fost efectuate cu telefonul mobil de model „Huawei P8”, care indică locul unde au fost ascunse droguri, f.d 45; Procesul verbal de ridicare din 11 decembrie 2019, cu foto-tabela anexă, prin care de la Bernevic ***** a fost ridicat un bec transparent, în interiorul căruia se observă careva urme de substanță necunoscută de culoare cafenie, o cutie de masă plastică cu inscripția „Mentos”, de culoare albă cu roșu, în interiorul căruia fiind 3 pachete improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în interiorul căroră se află un pacheșele de tip zip-lock, în interior fiind prezentă o substanță sub formă de praf, de culoare albă în forma unor cristale, f.d 46-49; Raportul de constatare tehnico-științifică din 34/12/-1-R5025 din 23 decembrie 2019, s-a constatat că, substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str.Melestiu 24 (în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „Melestiu”), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,346 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe

str.Melestiu intersecție cu Valea Trandafirilor (pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hîrtie, printre gunoiul de pe pămînt), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,984 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str.***** (la baza tulpinii unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,312; Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str.***** (sub o piatră lîngă un gard metalic de culoare sură), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,490 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din cele trei pachete de tip zip-lock din interiorul flaconului cu inscripția „Mentos Pure”, precum și depunerile de culoare cafenie de pe suprafața balonului becului inscadencent, predate de către Bernevic ***** în incinta IP Centru, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 2,989 g. Masa totală a substanței constituie 5,121 g., f.d 54-61; procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 13 ianuarie 2020, cu fotot tabela anexă, în cadrul cărei acțiuni procesuale de către bănuitul Bernevic ***** a arătat locurile unde a ascuns substanțele narcotice, f.d 79-90; Corpul delict: 6 pachete în care se află substanțe stupefiante conform raportul de constatare tehnico- științifică din 34/12/-1-R5025 din 23 decembrie 2019, au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictu a IP Centru, fapt confirmat prin chitanța nr.1/20 din 13 ianuarie 2020, f.d 66.

36. Cu referire la episodul din 19 ianuarie 2020 (cauza penală 2020020120), depozițiile martorului Bușuleac Victor Mihai, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în funcția de ofițer de patrulare al companiei Buiucani a BP a INP a IGP. La data de 19.01.2020 se afla la serviciu împreună cu colegul său de lucru Zaharaia Denis, fiind în sect.Buiucani, mun.*****, str.Liviu Deleanu 5, mun.*****, cu automobilul de serviciu de model „Școda Rapid”, cu n.î. MAI 9713. Aproximativ la orele 08 și 40 min., în timpul deplasării a fost stopat automobilul model „Mercedes S 320L” cu n/î *****. După ce a fost stopat s-a apropiat cu colegul de acel automobil din partea șoferului, s-a legitimat a solicitat de la șofer să verifice actele - permis de conducere, certificat de înmatriculare, din discuției cu conducătorul auto, care s-a stabilit ca Bernevic ***** , născut la *****. Ultimul a prezentat permisul de conducere, vorbea repede, avea un comportament straniu, ochii erau de culoare roșie. I-a comunicat lui Bernevic ***** că va trebui să fie condus la DNR pentru a fi supus alcotestului, după care șoferul a acceptat. Ulterior s-au deplasat pe str.Petru Rareș 32, mun.*****, unde lui Bernevic

***** i-a fost solicitat de către medic să fie supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Conform procesului- verbal de constatare a stării de ebrietate și naturii provenienței acesteia cu nr.7406 din 19.01.2020, ora 08-50 a fost emisă concluzia: „Refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice”. Ulterior Bernevic *****, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, vehiculul model Mercedes S 320L cu n/î ***** și permisul de conducere a cet.Bernevic ***** a fost ridicat prin ordonanță și proces verbal de ridicare, iar automobilul a fost transmis ulterior proprietarului Cojocaru Alexei, f.d 20; Depozițiile martorului Zaharia Denis Sergiu, care a făcut declarații similare cu ale martorului Bușuleac Victor, f.d 21; procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.7406 din 19.01.2020 pe numele Bernevic *****, prin care s-a stabilit că ultimul a refuzat examinarea medicală și recoltarea de probelor biologice, din care cauză nu a fost posibil de făcut concluzia.

37. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, probe din care Colegiul reține fără careva dubii vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, art.art.27, 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal și a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal.
38. Mai mult, Colegiul reține că nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de vinovăția inculpatului.
39. Colegiul reține că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Bernevic *****, instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78, 90 din Codul penal și le-a aplicat corespunzător, motiv din care apelul acuzatorului de stat urmează a fi respins.
40. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

41. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
42. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
43. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
44. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
45. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
46. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
47. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
48. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt

determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

49. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
50. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
51. La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.
52. În acest sens, Colegiul atestă lipsa circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal.
53. În calitate de circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal, instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.
54. Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
55. Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, prin urmare, pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestiunea mijloacelor financiare precum și a medicamentelor și drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită conform art. 84 din Codul penal, este echitabilă și proporțională faptelor comise.
56. În altă ordine de idei, instanța de apel indică că conform prevederilor (1) art.332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
57. Potrivit prevederilor art.16 alin.(1) din Codul penal, infracțiuni ușoare se

consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

58. Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
59. La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art.264¹ alin.(3) Cod penal, în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018 (în vigoare din 14.12.2018), prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
60. Prin urmare, infracțiunea comisă de către inculpatul Bernevic ***** face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
61. Conform prevederilor art.60 din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepț*****al de grave.(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
62. La caz, infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(3) din Codul penal, a fost săvârșită la data de 19.01.2020, astfel se constată că termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Bernevic ***** , a expirat la data de 19.01.2022, fapt ce întrunește condițiile de liberare de răspundere penală, cu încetarea procesului penal.
63. Ce ține de afirmația acuzatorului de stat precum că termenul de prescripție este întrerupt, din motiv că inculpatul în acest termen a comis o nouă infracțiune, instanța de apel reiterează că prin Sentința Judecătoreiei ***** , sediul Buiucani din 10.12.2021, Bernevic ***** , a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, infracțiune ce a fost comisă data de 19.01.2021.
64. Potrivit prevederilor art.60 din Codul penal, (4) Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.
65. În speță, infracțiunea comisă de Bernevic ***** , la data de 19.01.2021, de asemenea face parte din categoria celor ușoare, pedeapsa maximă cu închisoarea fiind de un an, iar în aceste circumstanțe nu pot fi reținute

- prevederile art.60 alin.(4) din Codul penal.
66. Aferent circumstanțelor descrise, Colegiul consideră că motivele invocate în apelul acuzatorului de stat sunt declarative și nu pot fi reținute.
67. Mai mult, potrivit cerinței apelului, procurorul a solicitat casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare, însă, conform art. 415 alin.(1) pct. 3 din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35.
68. La caz, deși procurorul solicită remiterea cauzei la rejudecare, nu invocă nici un temei legal prevăzut de art. 415 alin.(1) pct. 3 din Codul de procedură penală, ce ar impune remiterea cauzei la rejudecare, la fel, nici instanța, din oficiu nu a reținut astfel de temeiuri, mai mult, procurorul participant în ședința instanței de apel a indicat că nu susține apelul depus de acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan.
69. Conchizând, Colegiul consideră sentința legală și întemeiată, iar apelul acuzatorului de stat nefondat și pasibil de a fi respins.
70. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 7 octombrie 2022.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Bernevic ***** de calculat din 11 iulie 2023, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 7 octombrie 2022 pînă la 11 iulie 2023.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 12 septembrie 2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cekan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru

Teleucă

Stelian