

D E C I Z I E

15 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecător	Budăi Nelea
Judecătorii	Caitaz Svetlana și Muruianu Ion
Grefier	Frunză Inna

examinând în ședința de judecată publică în ordine de apel cauza civilă la acțiunea Trubca Alexandr împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu, a penalității, acheltuielilor de asistență juridică și compensare prejudiciul moral, la cererea de apel depusă de Ministerul Mediului al Republica Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15.04.2013,

A C O N S T A T A T:

Trubca Alexandr la 06.12.2012 s-a adresat instanței judecătorești cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului și a solicitat:

anularea ordinului nr. 445-P din 12.11.2012 cu privire la aplicarea măsurilor disciplinare și destituirea din funcția publică;

restabilirea în funcția de consultant superior al Serviciului Relații Publice și informație de mediu a Ministerului Mediului;

încasarea salariului pentru pentru absență forțată de la serviciu, pentru perioada 21.11.2012-12.04.2013 în sumă de 25116 lei, penalitatea în sumă de 1557.94 lei;

încasarea prejudiciul moral în sumă de 25000 lei;

încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2345 lei.

A invocat, că la 12.11.2012 pîrîtul a emis ordinul nr.455-p din 12.11.2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și destituirea din funcția publică,

numit în calitate de consultant superior al Serviciului relații publice și informație de mediu. Destituirea din funcție fiind efectuată în temeiul art. 58 lit.(g), art.22 lit. (g) și 57 lit. (b), al Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pentru absența nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore, pe parcursul unei zile lucrătoare și nerespectării regulamentului intern. Consideră că ilegal a fost concediat din funcția deținută, din motiv ca dînsul la 01.11.2012, a fost programat la medicul dentist, iar la 31.10.2012 a depus o cerere pe numele Ministrului Ministerului Mediului pentru a fi acordată o zi liberă din cont propriu la 01.11.2012, cerere pe care personal a transmis-o consilierii ministrului, cu mențiunea că la 02.11.2012 s-a prezentat personal la serviciu îndeplinindu-și obligațiunile de serviciu, fără a-i fi reproșată absența sa de la serviciu din 01.11.2012 de către responsabilii din cadrul ministerului sau să fie solicitate explicații în acest sens. Ulterior, la 07.11.2012 după 3 zile lucrătoare, șeful Serviciului resurse umane și secretarul Comisiei de Disciplină a solicitat explicația pentru absența de la serviciu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 15.04.2013 acțiunea a fost admisă în parte. S-a anulat ordinul nr. 455-p din 12.11.2012 cu privire la aplicarea măsurilor disciplinare și destituirea din funcția publică. S-a restabilit în funcția de consultant superior al Serviciului Relații Publice și Informație de Mediu a Ministerului Mediului. S-a încasat de la Ministerului Mediului în beneficiul lui Trubca Alexandr salariul pentru absența forțată de la serviciu în perioada 02.11.2012-12.04.2013 în sumă totală de 25116 lei, penalitate în sumă de 1557.97lei, prejudiciul moral în sumă de 4990 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2345 lei, în total 34008.97 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Ministerului Mediului la 14.05.2013 a depus apel solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere privind încetarea procesului.

A invocat, că concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, eronat au fost aplicate și interpretate normele de drept material și procedural. Prin ordinul nr. 183-p din 01.06.2011, Trubca Alexadr a fost angajat în funcția de consultant superior al Serviciului Relații Publice și Informație de Mediu a Ministerului Mediului. În urma verificării prezenței la serviciu al angajaților Ministerului Mediu la 01.11.2012 s-a constatat că reclamantul-intimat a lipsit nemotivat de la serviciu între orele 8.00-17.00, în acest sens la 02.11.2012 a fost depusă o notă informativă în adresa ministrului privind stabilirea prezenței la serviciu a angajaților. În urma examinării lipsei nemotivate a intimatului de la locul de muncă pe perioada zile de 01.11.2012, s-a solicitat Comisiei disciplinare să atragă la răspundere persoana pentru absența

nemotivată de la locul de muncă, conform legislației. În cadrul efectuării anchetei de serviciu, s-a depistat că Trubca Alexandr nu a depus cerere de concediu din cont propriu și nu a prezentat documente confirmative că a fost la medicul dentist, astfel a lipsit nemotivat 8 ore în ziua de 01.11.2012. La 09.11.2012 după efectuarea anchetei de serviciu, a fost convocată Comisia disciplinară a Ministerului Mediului cu includerea în ordinea de zi cercetarea prealabilă a abaterii disciplinare a lui Trubca Alexandr, audierea echitabilă a persoanei vizate, examinarea sesizării parvenite. În urma cercetării sesizării, audierii părților, analizei faptului, Comisia disciplinară a constatat lipsa nemotivată la 01.11.2012 și ignorarea art. 22 lit. (g), art. 57 lit. (b) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public din 04.07.2008. Astfel, cei 4 membri ai Comisiei disciplinare au votat pentru destituirea din funcția publică a lui Trubca Alexandr. La 09.11.2012 prin procesul-verbal nr. 4 Comisia de disciplină a înaintat ministrului, demers privind aplicarea sancțiunii disciplinare. La 12.11.2012 a fost emis ordinul nr. 455-p din 12.11.2012 cu privire la aplicarea măsurilor disciplinare și destituirea din funcția publică. Au fost încălcate prevederile Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Consideră că procedura de concediere a intimatului din funcția deținută a fost respectată, inclusiv și prin obținerea acordului comitetului sindical.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului a susținut apelul, reiterând argumentele expuse în instrumentul de atac și a solicitat admiterea lui.

Reprezentantul intimatului în ședința de judecată și în referința depusă a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii emise în pricină.

A invocat că hotărârea instanței de fond este una legală și întemeiată. Au fost aplicate corect normele de drept material și procedural. Au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii. Abaterea imputată intimatului nu a fost săvârșită de acesta.

Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosar, verificând argumentele invocate întru susținerea pozițiilor în raport cu circumstanțele pricinii, Colegiul consideră că apelul urmează a fi respins reieșind din următoarele.

Colegiul consideră, că prima instanță a determinat corect raportul juridic solicitat soluționării. Circumstanțele importante au fost stabilite și elucidate deplin în pricină. Probelor prezentate s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele. Hotărârea emisă în cauză este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Întru argumentarea concluziei instanța de apel menționează, că s-a stabilit în pricină, că Trubca Alexandr prin ordinul nr. 183-p din 01.06.2011, a fost angajat prin transfer în funcția de consultant superior al Serviciului Relații Publice și Informație de Mediu a Ministerului Mediului (f.d.35).

La 01.11.2012 a fost întocmit un act prin care s-a stabilit absența la serviciu al colaboratorului SRPIM Trubca Alexandr, între ora 8.00-17.00 (f.d.31).

La 02.11.2012 a fost depusă o notă informativă în adresa ministrului privind stabilirea prezenței la serviciu a angajaților, prin care s-a constatat că Trubca Alexandr a lipsit nemotivat de serviciu între orele 8.00.-17.00 la 01-11-2012 (f.d.30).

Prin explicația scrisă din 07.11.2012 a lui Trubca Alexandr, s-a indicat că a depus la 31.10.2012 o cerere pe numele Ministrului Ministerului Mediului pentru a fi acordată o zi liberă din cont propriu la 01.11.2012, cerere pe care personal a transmis consilierii ministrului, Rodica Cebotari. La sfîșitul programului de lucru a revenit, pentru a verifica confirmarea aprobării cererii de concediu din cont propriu. A fost declarat în mod verbal răspunsul afirmativ de către Rodica Cebotari (f.d. 32).

La 08.11.2012 de Secretarul Comisiei de disciplină al Ministerului Mediului, s-a întocmit raport la ancheta de serviciu privind abaterea disciplinară admisă de funcționarul public Trubca Alexandr, consultant superior al Serviciului relații publice și informație de mediu. Urmare a examinării notei informative, explicațiilor verbale aduse de funcționarii publici Cebotari Rodica și Rudi A., explicației scrise a lui Trubca Alexandr, s-a decis că fapta descrisă constituie abatere disciplinară prevăzută de art.22 lit. (g) și 57 lit. (b), al Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pentru absența nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore, pe parcursul unei zile lucrătoare și nerespectării regulamentului intern al instituției. Astfel, s-a propus de a examina posibilitatea înaintării propunerii conducerii Ministerului, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 58 lit. (g) al Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin destituirea din funcție (f.d. 17-18).

Prin procesul-verbal nr. 4 din 09.11.2012 al Ședinței Comisiei de disciplină s-a stabilit ordinea de zi, cercetarea prealabilă a abaterii disciplinare imputate lui Trubca Alexandr, consultant superior al Serviciului relații publice și informație de mediu, audierea persoanei vizate, examinarea sesizării parvenite în urma constatării lipsei nemotivate de la serviciu la 01.11.2012 și propunerea cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare. S-au audiat funcționarii publici Trubca Alexandr și Rodica Cebotari. Ca urmare cercetării sesizării Comisia de disciplină a constatat că Trubca Alexandr a lipsit nemotivat de serviciu între orele 8.00.-17.00 la 01-11-

2012. A avut loc abaterea disciplinară prin lipsa nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore pe parcursul unei zile lucrătoare și nerespectarea regulamentului intern. S-a înaintat și s-a votat unanim de cei 4 membri a Comisiei de disciplină propunerea privind sancțiunea disciplinară prin destituirea din funcție a lui Trubca Alexandr din funcția de consultant superior al Serviciului relații publice și informație de mediu (f.d. 19-20).

La 09.11.2012 a fost înaintat un demers de Comisia de disciplină către Ministru al Mediului, privind posibilitatea aplicării sancțiunii disciplinare, prin destituirea lui Trubca Alexandr din funcția de consultant superior al Serviciului relații publice și informație de mediu, în temeiul art. 58 lit. (g) al Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin destituirea din funcție (f.d. 28-29).

Prin ordinul nr.455-p din 12.11.2012 lui Trubca Alexandr i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de destituire din funcția publică, pentru absența nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore, pe parcursul unei zile lucrătoare și nerespectării regulamentului intern, în temeiul art. 58 lit.(g), art.22 lit. (g) și 57 lit. (b), al Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Anterior emiterii acestui ordin intimatul a depus la 31.10.2012 o cerere pe numele Ministrului Ministerului Mediului pentru a fi acordată o zi liberă din cont propriu la 01.11.2012, cerere pe care personal a transmis consilierii ministrului (f.d. 24).

Întru argumentarea poziției instanța menționează, că potrivit art. art. 206 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și alin. (5), 207 alin. (1); 208; 209 alin. (1) și 210 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3) Codul muncii și art. 44, 45, 59 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009, pentru încălcarea disciplinei de muncă angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiuni disciplinare avertisment, mustrarea, mustrarea aspră, concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Astfel, în temeiul normelor de drept indicate, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiune disciplinară, în cazul încălcării disciplinei de muncă. Sancțiunile disciplinare trebuie să fie conforme vinovăției colaboratorului și gravității încălcării săvârșite. La aplicarea sancțiunii disciplinare, se ia în considerație caracterul, cauzele, circumstanțele și consecințele faptei săvârșite, conduita anterioară a colaboratorului, termenul aflării lui în serviciu. Sancțiunea disciplinară se aplică cu dreptate, fără părtinire și numai după constatarea faptelor.

Potrivit art. 56, 57 lit. a), art.58 lit. g), art. 59 alin.3), 4), 6), 7), 8), 10) al Legii nr.158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public (în vigoare la data emiterii ordinului de destituire din funcție), pentru încălcarea

îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite, contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz. Constituie abatere disciplinară nerespectarea programului de muncă, inclusiv absența sau întârzierea nemotivată la orice serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, ***admisă în mod repetat***. Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare prin ***destituirea din funcție***. Sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii. Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizației sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcționarii publici nu sînt organizați în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină, precum și curgerea termenelor specificate la alin.(2) și (3). Comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă. După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorității publice respective sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat. Actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se aduce la cunoștința funcționarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură. La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Potrivit art. (6) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior.

Colegiul reține, că Ministerului Mediului al Republicii Moldova la emiterea ordinului a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de destituire din funcție, operată pentru absența nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore pe parcursul unei zile lucrătoare, care la 12.11.2012 nu era indicată în art. 64 al Legii nr.158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, ori pentru această abatere disciplinară apelantul urma să aplice intimatului o altă sancțiune disciplinară, și nu destituirea din funcție. Temeiul invocat de apelant, sancțiunea disciplinară sub formă de destituire din funcție, aplicată pentru absența nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore pe parcursul unei zile lucrătoare a fost inclus în

urma modificării Legii nr.158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, prin Legea nr. 268 din 29.11.2012, intrată în vigoare la 08.02.2013.

Consideră Colegiul, că în prezenta pricină, pârîtul-apelantul nu a probat comiterea de către intimat a încălcării imputate și, în lipsa temeiului legal, a fost aplicată sancțiunea disciplinară destituirea din funcția publică.

Astfel, este ilegal ordinul de sancționare disciplinară enunțat și întemeiat a fost anulat prin hotărîrea primei instanțe.

În atare circumstanțe, în pricină s-a confirmat destituirea nelegitimă din funcția publică a intimatului Trubca Alexandr. Constituie temei prevăzut de art. 89 alin.

(1) Codul muncii pentru restabilirea în funcție prin hotărîrea instanței de judecată.

Menționează colegiul, că în conformitate cu art. 60 alin. (3) al Legii nr.158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, actul administrativ de sancționare disciplinară poate fi atacat de către funcționarul public în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Din considerentele relatate instanța de apel apreciază ca fiind lipsite de suport juridic cerințele pârîtului-apelant cu privire la nerespectarea procedurii prealabile la soluționarea prezentului litigiu.

Remarcă instanța de apel, că conform art. 64 alin. (1), lit. a), b) al Legii nr.158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public (în vigoare la data emiterii ordinului de destituire din funcție) persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în următoarele cazuri: drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit; drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), alin. (2) lit. a) și lit. c), alin. (3) Codul muncii, în cazul restabilirii în funcție al angajatului eliberat nelegitim, angajatorul este obligat să repare prejudiciul constituit din plata pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu pentru această perioadă și compensarea prejudiciului moral, mărimea cărui se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Colegiul consideră, că prima instanță a respectat prevederile normei de drept material indicate și a încasat de la Ministerul Mediului pentru Trubca Alexandr salariul mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începând în mărime de 25116, penalitate 1557.94 lei lei și prejudiciul moral în mărime de 4990 lei.

Conform art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Prin înscrisurile anexate la materialele pricinii se confirmă achitarea de către Trubca Alexandr a plății pentru asistență juridică (f. 16). Astfel, Colegiul consideră, că prima instanță corect a încasat de la Ministerul Mediului pentru Trubca Alexandr suma de 2345 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge ca neîntemeiat apelul declarat de Ministerul Mediului al Republicii Moldova.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15.04.2013, adoptată în pricina civilă la acțiunea lui Trubca Alexandr împotriva împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu, a penalității, a cheltuielilor de asistență juridică și compensarea prejudiciul moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la redactare.

Președinte ședinței
Judecător

Judecător

Budăi Nelea
Muruianu Ion

Caitaz Svetlana