

Dosar nr. 1a-450/24
Central)
1-24023291-02-1a-16052024
Svetlana

Judecătoria ***** (sediul
Judecător Colun

DECIZIE

04 decembrie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele de ședință
Judecătorii
Denis
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului (prin videoteleconferință)

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău
Dandara Roman
Popov Oleg
Rusanovschi Radu
Mihcov Victor

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Mihcov Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 1-29/2024 din 03 aprilie 2024, în cauza penală privindu-l pe:

Mihcov Victor *****, născut la *****, domiciliat în s. *****, r-ul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior a fost judecat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 28.02.2024 - 03.04.2024;

În instanța de apel: 16.05.2024 – 04.12.2024.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

CONSTATAT :

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr. 1-29/2024 din 03 aprilie 2024, Mihcov Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat din data de 03 aprilie 2024, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei lui Mihcov Victor perioada aflării lui în stare de reținere și arest începând cu data de 12 ianuarie 2024 până la data de 03 aprilie 2024. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul părții vătămate SRL ”Casanaceb-Grup” Cebotari Constantin. S-a încasat de la Mihcov Victor în beneficiul SRL ”Casanaceb-Grup” prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii în sumă de 416 000 (patru sute șaisprezece mii) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Mihcov Victor, în luna mai a anului 2023, fiind membru a unui grup criminal organizat, constituit în scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie, acționând cu intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea și menținerea eroare a acesteia, au pus în aplicare o schemă infracțională inventată în acest scop, împărțind în prealabil rolurile fiecărui participant. Astfel, realizându-și scopul infracțional, Victor Mihcov la 15.05.2023 a înregistrat societatea comercială S.R.L. „Mihcovmim” cu IDNO ***** cu sediul în or. *****, ***** el fiind fondator cu cota parte de 100%, deschizând la 16.05.2023 contul curent a persoanei juridice la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. sucursala ***** cu numărul ***** și la 17.05.2023 contul curent a persoanei juridice la B.C. „FinComBank” S.A. sucursala nr. 19 ***** cu numărul *****, ambele conturi fiind în lei moldovenești. Ulterior, acționând în complicitate cu alți membri ai grupului infracțional, Victor Mihcov a început să caute victime, pe care ar putea să le inducă în eroare. Astfel, ei au identificat agenți economici, care se ocupau cu vânzarea - cumpărarea cerealelor. La 12.06.2023 la ora 08:30 un membru al grupului criminal de sex feminin, identitatea căreia nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, utilizând numărul de telefonie mobilă *****, l-a apelat pe administratorul S.R.L. „Casanaceb-Grup” IDNO ***** cu sediul în s. *****, raionul Sîngerei, Constantin Cebotari și inducându-l în eroare pe acesta, s-a prezentat ca contabilă a gospodăriei agricole S.R.L. „Post-Prodagro” din s. Ursoaia, raionul ***** și l-a întrebat dacă nu procură semințe de floarea soarelui. Constantin Cebotari i-a comunicat că nu poate să-i spună un preț de achiziție, dar după amiază va avea prețul de achiziție și ar putea să discute la acest subiect. După amiază, în aceeași zi persoana de gen feminin, iar l-a contactat pe Constantin Cebotari, ultimul comunicându-i că ar putea să procure semințe de floarea soarelui la prețul de 6 lei pentru un kilogram cu TVA. Ultima a comunicat că urmează să discute cu soțul său referitor la preț apoi va reveni. În jurul orei 17:00 a aceleiași zile, o persoană neidentificată de gen masculin, membru al grupului criminal organizat, l-a apelat pe Constantin Cebotari și în continuarea realizării intenției infracționale, menținerea în eroare a ultimului, s-a prezentat acestuia ca fiind liderul din s. Ursoaia, Ivan Isidorovici, comunicându-i că este de acord cu prețul propus, menționând că el deține 170 tone de floare soarelui și dacă îi procură toată cantitatea 100 tone ar putea să i le vândă cu 5,55 lei fără TVA și 70 tone cu costul de 6 lei cu TVA. După ce Constantin Cebotari și-a dat acordul la condițiile propuse, persoana

neidentificată l-a întrebat dacă poate la 13.06.2023 să trimită camioanele, pentru a încărca semințe de floarea soarelui. Constantin Cebotari a răspuns că nu procură nimic până ce nu verifică calitatea producției. La 11.06.2023 Victor Mihcov l-a apelat pe fondatorul S.R.L. „Post-Prodagro” Ion Postica (Ivan Isidorovici) de pe numărul său de telefonie mobilă 079501996 și prezentându-se pe nume Victor, l-a indus pe ultimul în eroare referitor la intenția sa de a procura seminței de floarea soarelui, propunându-i un preț de 7,3 lei pentru un kg de semințe de floarea soarelui. Ion Postica a acceptat să-i vândă 100 tone de semințe de floarea soarelui cu acest preț. La 13.06.2023, după ce i-a remis rechizitele S.R.L. „Post - Prodagro” lui Victor Mihcov prin intermediul aplicației „Viber” Ion Postica a fost iarăși contactat de Victor Mihcov, care i-a comunicat că tranzacția va avea loc doar după ce un reprezentant al întreprinderii sale va lua probe a semințelor de floarea soarelui și se va asigura de existența fizică a mărfii. Ion Postica a remis numărul de telefonie mobilă a depozitarului S.R.L. „Post-Prodagro”, Sergiu Bulgaru, lui Victor Mihcov ca să facă legătură cu acesta și să preia probele necesare. Totodată Ion Postica l-a apelat pe Sergiu Bulgaru și i-a comunicat că urmează să vină o persoană pentru a prelua probe de semințe de floarea soarelui, solicitându-i să-l întâmpine și să-i ofere mostrele necesare. Pe data de 13.06.2023 persoana neidentificată de gen masculin, care s-a prezentat drept Ivan Isidorovici, l-a apelat dis de dimineață pe Constantin Cebotari și l-a întrebat când poate să vină să verifice calitatea producției. Constantin Cebotari i-a comunicat că în decurs de două ore. Ajungând în s. Ursoaia raionul *****, Constantin Cebotari a telefonat persoane neidentificată, care s-a prezentat drept Ivan Isidorovici, care i-a explicat cum să ajungă la depozit, iar atunci când Constantin Cebotari s-a rătăcit, i-a comunicat unde să aștepte spunându-i că acuși va trimite depozitarul său să-l întâmpine. Ulterior tot la 13.06.2023 în jurul orei 11:45, persoana neidentificată de gen masculin, l-a apelat pe depozitarul S.R.L. „Post-Prodagro”, Sergiu Bulgaru și l-a rugat să vină să întâmpine persoana care urma să preia probele de semințe de floarea soarelui. După ce Sergiu Bulgaru s-a întâlnit cu Constantin Cebotari aceștia au mers împreună la depozitul S.R.L. „Post-Prodagro” din s. Ursoaia, raionul *****, unde Constantin Cebotari a preluat mostrele necesare de floarea soarelui. În aceeași zi, 13.06.2023, Constantin Cebotari a efectuat verificările de laborator și a apelat persoana neidentificată, ce s-a prezentat drept Ivan Isidorovici, că semințele de floarea soarelui sunt de calitate bună și a doua zi va trimite camioanele ca să încarce floarea soarelui. Atunci persoana respectivă i-a remis lui Constantin Cebotari rechizitele a două societăți comerciale S.R.L. „Mihcovmim” cu IDNO ***** și contul bancar de la B.C. „Moldova Agroindbank” și S.R.L. „Post-Prodagro” cu IDNO *****, menționând că 100 de tone de floarea soarelui vor fi achitate la contul primei societăți comerciale, iar 70 tone de floarea soarelui la contul celei de-a doua societăți comerciale. Constantin Cebotari, în calitate de administrator al S.R.L. „Casanaceb-Grup” a întocmit un contract de vânzare cumpărare cu nr. 123/23 din 13.06.2023, indicând rechizitele societății conduse de el ca cumpărător și cele remise lui de către persoana ce s-a prezentat ca Ivan Isidorovici de la societatea S.R.L. „Mihcovmim” cu IDNO ***** a cărei director figura Victor Mihcov, ca vânzător și a remis contractul semnat și ștampilat în formă scanată prin poșta electronică la adresa primită anterior mihcov.victor@gmail.com. Mihcov Victor a printat contractul respectiv,

l-a semnat și a aplicat pe el ștampila întreprinderii S.R.L. „Mihcovmim” cu IDNO *****, ulterior l-a scanat și l-a remis în adresa lui Constantin Cebotari, pentru a-l menține pe acesta în eroare că, el în realitate încheie o tranzacție veritabilă de vânzare-cumpărare. Totodată Constantin Cebotari a convenit cu interlocutorul său, care se prezenta ca Ivan Isidorovici ca la 14.06.2023 să încarce primele 100 tone de semințe de floarea soarelui, iar banii pentru marfă să-i achite în timp ce se încarcă camioanele. În dimineața zilei de 14.06.2023, Victor Mihcov l-a apelat pe Ion Postica și i-a comunicat că va remite trei camioane pentru a încărca semințe de floarea soarelui și totodată se va apropia reprezentantul societății sale ca în timp ce se încarcă camioanele, să încheie contractul de vânzare-cumpărare și să transfere banii pentru marfă. Ulterior, în jurul orei 10:00 a aceleiași zile, după ce persoana ce s-a prezentat ca Ivan Isidorovici, a discutat cu Constantin Cebotari și a aflat numărul de înmatriculare a primului camion, ce urma să se apropie pentru a fi încărcat, Victor Mihcov l-a apelat iar pe Ion Postica solicitându-i să întâlnească camionul totodată comunicându-i și numărul de înmatriculare a acestuia. La rândul său Constantin Cebotari monitoriza situația cu încărcarea camioanelor cu semințe de floarea soarelui prin intermediul lui Stanislav Cazacu, administratorul companiei de transport S.R.L. „Stas Trans Company”, societate pe care o contracta-se pentru transportul semințelor de floarea soarelui la 13.06.2023. După ce Stanislav Cazacu i-a remis confirmarea încărcării a două camioane, Constantin Cebotari la 14.06.2023 în jurul orei 14:50, a efectuat un transfer de 416 000 lei pe contul ***** deschis pentru S.R.L. „Mihcovmim” la B.C. „Moldova Agroindbank”. Din contul respectiv, imediat după transferul în cauză, banii au fost transferați diferitor persoane fizice, inclusiv și în contul personal a lui Victor Mihcov *****, în care au fost transferați 30 000 (treizeci mii) lei, care tot la 14.06.2023 începând cu ora 16:28 până la ora 16:32, a ridicat toți 30 000 lei de la ATM cu nr. 240 al B.C. „Moldindconbank” din or. *****. Ceilalți bani pe parcursul aceleiași zile de 14.06.2023, au fost ridicați de alte persoane și transmiși membrilor grupului criminal organizat. În urma acțiunilor infracționale expuse supra ale grupului criminal organizat și nemijlocit a lui Victor Mihcov, membru a acestui grup criminal organizat, aceștia au sustras, de la partea vătămată S.R.L. „Casanaceb - Grup” cu IDNO *****, suma de 416 000 (patru sute șaisprezece mii) lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

3. *Prin acțiunile sale intenționate, Mihcov Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) din Codul penal, escrocheria, cu indicii calificativi sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

4. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Mihcov Victor, la data de 29.04.2024, potrivit plicului de expediere, a depus apel, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde din motiv că se căiește de cele comise, are la întreținere un copil minor, iar soția acestuia nu este angajată în câmpul muncii.

5. În ședința instanței de apel, *avocatul Rusanovschi Radu, în interesele inculpatului, precum și inculpatul Mihcov Victor, prin intermediul videoconferinței, a susținut cererea de apel din motivele invocate. Avocatul Rusanovschi Radu a solicitat să*

fie admis apelul declarat de inculpat din motivele invocate. *Acuzatorul de stat, în persoana procurorului PĂopov Oleg a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind depusă peste termen, prezentând actul din 09.04.2024, semnat de către Comisarul de justiție, Vladicescu Victor, comisar de justiție, Grigoraș Nadejda, inspector de justiție, Comarov Ana.*

6. *Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a respinge apelul inculpatului Mihcov Victor ca depus peste termen.*

7. *În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.*

8. *Conform art. 402 alin. (1) din Codul de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

9. *Potrivit art. 403 alin.(1) din Codul de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

10. *În temeiul prevederilor art. 404 alin.(1)-(3) din Codul de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.*

11. *Conform art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă apelul este depus peste termen.*

12. *Astfel, pentru ca apelul să fie examinat de către instanța de apel, în primul rând urmează a fi verificată respectarea de către apelant a termenului de depunere a cererii de apel.*

13. *Instanța de apel menționează că, potrivit regulii generale prevăzute de art. 402 alin.(1) din Codul de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin.(1) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care se specifică că, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

14. *Aferent dispozițiilor legale citate supra, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, inculpatul Mihcov Victor a fost prezent la judecarea cauzei în instanță de fond, cât și a fost prezent prin intermediul*

videoteleconferinței la pronunțarea sentinței din 03.04.2024, fiindu-i explicat modul și termenul de atac (f.d. 54-60, vol. 3).

15. La fel se constată că, la data de 09.04.2024, inculpatului Mihcov Victor i-a fost adusă la cunoștință, i-a fost înmănată copia sentinței Judecătorei ***** (sediul Central) din 03 aprilie 2024, însă inculpatul a refuzat să semneze, fapt confirmat prin Actul din 09.04.2024, semnat de către Comisarul de justiție, Vladicescu Victor, comisar de justiție, Grigoraș Nadejda, inspector de justiție, Comarov Ana.

16. Astfel, situației de fapt constatate, sunt aplicabile prevederile art. 402 alin.(1) din Codul de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, or prevederile legii de procedură penală referitor la termenul de contestare a unei hotărâri judecătorești nu ar trebui tratate altfel decât acestea sunt reglementate la art. 402 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu excepția stabilită de art.402 alin.(5) din Codul de procedură penală.

17. Cu toate acestea, inculpatul Mihcov Victor depus apel la data de 29.04.2024, potrivit plicului de expediere (f.d. 92, vol. 3), fiind omis termenul de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale. Mai mult ca atât, inculpatul Mihcov Victor nu a solicitat repunerea în termen a apelului, nefiind indicat vre-un motiv ce are determina instanța de apel să repună în termen apelul declarat.

18. Având în vedere faptul că, inculpatul Mihcov Victor, care a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, cât și a fost prezent la pronunțarea sentinței, nu a declarat apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, rezultă că de către acesta nu a fost îndeplinită condiția prevăzută de art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală, și anume, nu a fost deschisă calea de atac prin apelul declarat în termenul stabilit de lege și ca urmare, nerespectarea termenului de atac impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

19. În contextul celor statuate, instanța de apel amintește că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

20. În contextul celor relatate, Colegiul penal reiterează prevederile art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Or, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

21. Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare,

neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

22. Subsidiar, Colegiul penal notează că, prin admiterea unui apel depus peste termen și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea cauza *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei*, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur contra Franței*, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei*, nr.32576/96, §32, CEDO 2002-VIII).

23. Așadar, raportând cauzei prevederile legii care reglementează termenul și modul folosirii caii de atac prin apel, cât și jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, Colegiul penal reține că, în speța discutată termenul de declarare a apelului a fost omis de către inculpatul Mihcov Victor care a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, cât și a fost prezent la pronunțarea integrală a sentinței, iar prin urmare, apelul declarat de către inculpat este în afara termenului legal de depunere apelului împotriva sentinței pronunțate în cauza penală în care inculpatul, cât și avocatul au participat la examinarea cauzei și la pronunțarea sentinței.

24. Mai mult ca atât, în cererea de apel declarată inculpatul Mihcov Victor nu a invocat circumstanțele care în mod obiectiv ar fi împiedicat să depună cerere de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, cât și nu a solicitat repunerea apelului în termen de atac. Astfel, omiterea termenului de atac a sentinței în prezenta cauza penală, este imputabilă inculpatului Mihcov Victor.

25. Ca concluzie asupra celor etalate, luând în considerare motivele expuse mai sus, instanța de apel conchide a respinge apelul declarat de inculpatul Mihcov Victor ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței instanței de fond.

26. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind depus peste termen, apelul inculpatului Mihcov Victor și se menține sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr. 1-29/2024 din 03 aprilie 2024 în privința inculpatului Mihcov Victor.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței:

Spoială Alexandru

Judecătorii:

Chiroșca Igor

Băbălău Denis