

Dosarul nr. 2r-836/2020
(2-19058218-02-2r-01042020)

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Central, judecător Alexandra Romanaș)

DECIZIE

19 mai 2020
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător

Nelea Budăi

Judecătorii:

Ion Muruianu și Ala Malîi

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de întreprinderea individuală "Marcela-A.Roșca" și *****, împotriva încheierilor Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020 prin care s-a scos de pe rol cererea, prin care s-a separat pretenția într-un proces aparte și prin care s-a admis cererea de eliberare a titlului executoriu, emise în cauza civilă la cererea depusă de întreprinderea individuală "Marcela-A.Roșca" și ***** împotriva societății cu răspundere limitată "BPM-Plus" cu privire la desființarea integrală a hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019 și cererea societății cu răspundere limitată "BPM-Plus" împotriva întreprinderii individuale "Marcela-A.Roșca" și ***** cu privire la eliberarea titlului executoriu,

c o n s t a t ă:

La data de 11 iunie 2019, ÎI "Marcela-A.Roșca" și ***** au depus cerere împotriva SRL "BPM-Plus" cu privire la desființarea integrală a hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019 nr.2-08/2019, prin care s-a admis integral cererea de

arbitraj depusă de SRL "BPM-Plus" împotriva ÎI "Marcela-A.Roșca" și ***** cu privire la încasarea datoriei și penalității (f.d.2-4).

La data de 17 iulie 2019, SRL "BPM-Plus" a depus cerere împotriva ÎI "Marcela-A.Roșca" și ***** cu privire la eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019 nr.2-08/2019, prin care s-a admis integral cererea de arbitraj depusă de SRL "BPM-Plus" împotriva ÎI "Marcela-A.Roșca" și ***** cu privire la încasarea datoriei și penalității (f.d.40).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, în temeiul art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea înaintată de ÎI "Marcela-A.Roșca" și ***** cu privire la desființarea integrală a hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019. S-a explicat avocatului Petru Loghinescu că este în drept să depună în termen de 15 zile în adresa instanței o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței (f.d.165).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, în temeiul art. 188 Cod de procedură civilă, pretenția înaintată de SRL "BPM-Plus" cu privire la eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale, s-a separat într-un proces aparte (f.d.166).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, s-a admis cererea înaintată de către SRL "BPM-Plus" cu privire la eliberarea titlului executoriu privind încasarea de la ÎI "Marcela-A.Roșca" și ***** cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale. S-a eliberat titlul executoriu în temeiul hotărârii arbitrale, din 07 mai 2019, pronunțată de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova privind încasarea de la ÎI "Marcela-A.Roșca" și fidejuratorul ***** în beneficiul SRL "BPM-Plus", datoria contractuală în mărime de 453025,80 lei, penalitatea contractuală în mărime de 429454,09 lei și contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 21664,56 lei, cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 100 lei (f.d.167).

La data de 13 martie 2020, ÎI "Marcela-A.Roșca" și ***** au depus recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, prin care s-a scos de pe rol cererea, prin care s-a separat pretenția într-un proces

aparte și prin care s-a admis cererea de eliberare a titlului executoriu, solicitând admiterea recursului și casarea încheierilor instanței de fond din 25 februarie 2020, cu dispunerea reluării examinării cauzei (f.d.171-173).

În motivarea recursului, recurenții au indicat că nu sunt de acord cu încheierile instanței de fond și le consideră ca fiind pasibile casării.

Susțin că din conținut prevederilor art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, rezultă că prima instanță nu era împuternicită să scoată cererea de pe rol, având în vedere că la ședința de judecată din 19 decembrie 2019, reprezentantul reclamanților ÎI ”Marcela-A.Roșca” și *****, avocatul Petru Loghinescu, a fost prezent și a coordonat următoarea ședință pentru 25 februarie 2020 ora 15:00. Așadar, reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată urma să amâne ședința de judecată din 25 februarie 2020 ora 15:00 pentru o altă dată, iar în cazul în care la ședința următoare nu se prezenta nici un participant la proces, atunci instanța era în drept să scoată cererea de pe rol.

Precizează că la materialele dosarului se regăsește cererea reprezentantului reclamanților ÎI ”Marcela-A.Roșca” și *****, avocatului Petru Loghinescu, prin care acesta a solicitat examinarea cererii în lipsa reclamanților și a reprezentantului acestora, circumstanță omisă de prima instanță.

Consideră că prima instanță neîntemeiat a dispus scoaterea de pe rol a cererii înaintată de ÎI ”Marcela-A.Roșca” și ***** cu privire la desființarea hotărârii Curții de Arbitraj Economică din 07 mai 2019.

Recurenții consideră încheierea instanței de fond din 25 februarie 2020 cu privire la separarea cererii înaintate de SRL ”BPM-Plus” privind eliberarea titlului executoriu, ca fiind neîntemeiată, întrucât cererile înaintate de ÎI ”Marcela-A.Roșca”, ***** și SRL ”BPM-Plus” sunt conexe potrivit obiectului acestora și nu este rațională judecarea lor separată.

Cu referire la încheierea instanței de fond prin care s-a dispus admiterea cererii înaintată de SRL ”BPM-Plus” cu privire la eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii Curții de Arbitraj Economică din 07 mai 2019, consideră că este neîntemeiată și urmează a fi casată în legătură cu nerespectarea normelor procedurale de către prima instanță la adoptarea încheierii de scoatere de pe rol a cererii înaintată de ÎI ”Marcela-A.Roșca” și ***** împotriva SRL ”BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii Curții de Arbitraj Economică din 07 mai 2019.

La 14 mai 2020, SRL "BPM-Plus" a depus referință pe marginea recursului declarat de ÎI "Marcela-A.Roșca" și *****, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierilor instanței de fond din 25 februarie 2020 (f.d.180; 181).

Verificând legalitatea încheierilor judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs și în referință, Colegiul civil conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierilor instanței de fond și restituirea cauzei spre judecare în fond în primă instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierile contestate au fost emise la 25 februarie 2020 în lipsa părților, fiind expediate reprezentantului recurenților la data de 27 februarie 2020 și au fost recepționate de către acesta la data de 06 martie 2020 (f.d.164; 165; 166; 167; 171-173).

Așadar, raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră recursul declarat de ÎI "Marcela-A.Roșca" și *****, ca fiind depus în interiorul termenului legal.

În corespundere cu prevederile art.3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile (...).

În conformitate cu prevederile art.424 alin. (1) Cod de procedură civilă curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În concordanță cu prevederile art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, prin care s-a scos de pe rol cererea cu privire la desființarea integrală a

hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019 nr.2-08/2019, înaintată de ÎI ”Marcela-A.Roșca” și *****, Colegiul civil notează următoarele.

Instanța de recurs reține că la data de 11 iunie 2019, ÎI ”Marcela-A.Roșca” și ***** au depus cerere împotriva SRL ”BPM-Plus” cu privire la desființarea integrală a hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019 nr.2-08/2019, prin care s-a admis integral cererea de arbitraj depusă de SRL ”BPM-Plus” împotriva ÎI ”Marcela-A.Roșca” și ***** cu privire la încasarea datoriei și penalității (f.d.2-4).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, cererea înaintată de ÎI ”Marcela-A.Roșca” și ***** a fost scoasă de pe rol (f.d.165).

Instanța de recurs reține că la adoptarea încheierii enunțate, prima instanță și-a întemeiat concluzia pe prevederile art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Conform procesului-verbal al ședinței instanței de fond din 25 februarie 2020, la ședința judiciară părțile nu s-au prezentat (f.d.164).

În acord cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copieii de pe hotărâre. (...).

La caz, Colegiul civil a stabilit că prin referința înregistrată la Judecătoria Orhei (sediul Central), la data de 17 iulie 2019, cu nr. de intrare 8024, SRL ”BPM-Plus” a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.59).

Totodată, instanța de recurs reține că la data de 23 iulie 2019, ÎI ”Marcela-A.Roșca” și ***** au depus o cerere înregistrată la Judecătoria Orhei (sediul Central), cu nr. de intrare 8336, prin care în pct.4, au solicitat examinarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale în lipsa acestora (f.d.97-98).

La fel, Colegiul civil reține că la ședința de judecată din data de 19 decembrie 2019, s-a reprezentat reprezentantul ÎI ”Marcela-A.Roșca” și *****, avocatul Petru Loghinescu, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 25 februarie 2020, în legătură cu neprezentarea pârâtului SRL ”BPM-Plus” (f.d.160).

Prin urmare, instanța de recurs constată că motivele invocate de instanța de fond în încheierea contestată din 25 februarie 2020, nu se încadrează în condițiile prevăzute de art.267 lit.f) Cod de procedură civilă. Or, pentru a fi invocat temeiul respectiv, era necesar ca: 1. în ședința de judecată părțile să fie citate legal; 2. Părțile (ambele: reclamant și pârât) să nu se prezinte la ședința de judecată după a doua citare și 3. părțile nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

În contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept invocate, Colegiul civil constată ca fiind neîntemeiată și contrară prevederilor art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă încheierea instanței de fond din 25 februarie 2020, în condițiile în care reprezentantul reclamanților a fost prezent la penultima ședință de judecată și cât reclamanții, atât pârâtul, au solicitat examinarea cauzei în absența lor, prin cererile depuse și înregistrate în instanța de judecată.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, prin care s-a separat într-un proces aparte cererea SRL ”BPM-Plus” cu privire la eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019 nr.2-08/2019, Colegiul civil notează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce primește cererea, judecătorul este în drept să separe într-un proces aparte una sau mai multe din pretențiile conexe ale unui reclamant sau ale mai multor reclamanți dacă consideră rațională judecarea lor separată.

Analizând memoriul încheierii contestate, rezultă că prima instanță a considerat necesară separarea pretenției SRL ”BPM-Plus” într-un proces aparte, în legătură cu scoaterea de pe rol a cererii depuse de ÎI ”Marcela-A.Roșca” și *****.

Având în vedere că încheierea judecătorească prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii depuse de ÎI ”Marcela-A.Roșca” și ***** este pasibilă casării, iar cauza restituirii instanței de fond pentru soluționare în fond, Colegiul civil consideră necesar de a casa încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, prin care s-a separat într-un proces aparte cererea SRL ”BPM-Plus” cu privire la eliberarea titlului executoriu. Or, cererile înaintate de ÎI

”Marcela-A.Roșca”, ***** și SRL ”BPM-Plus” sunt conexe potrivit obiectului acestora și nu este rațională judecarea lor separată.

Cu referire la încheierea instanței de fond prin care s-a admis cererea SRL ”BPM-Plus” cu privire la eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019, Colegiul civil notează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 482 alin. (1) Cod de procedură civilă, problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părții în arbitraj care a avut câștig de cauză.

La caz, Colegiul civil reține că hotărârea Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019, a fost contestată în instanța de judecată la data de 11 iunie 2019 de către debitorii ÎI ”Marcela-A.Roșca” și ***** (f.d.2-4), iar încheierea judecătorească prin care s-a scos de pe rol cererea dată, a fost casată de instanța de recurs, cererea dată urmând a fi remisă în prima instanță pentru a fi examinată de fond.

Așadar, în condițiile în care hotărârea Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019 a fost contestată în instanța de judecată, iar un act judecătorec irevocabil pe fondul cererii date nu a fost emis, Colegiul civil consideră că se impune necesitatea casării încheierii instanței de fond prin care s-a admis cererea SRL ”BPM-Plus” cu privire la eliberarea titlului executoriu.

Reieșind din faptul că prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020, prin care s-a admis cererea de eliberare a titlului executoriu, prima instanță s-a expus pe marginea procedurii arbitrale, invocând că aceasta a decurs conform legii, Colegiul civil consideră necesar de a trimite cauza în instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru examinare în fond.

În concluzia celor expuse, Colegiul civil reține ca fiind întemeiate argumentele recurenților, iar încheierile instanței de fond supuse recursului neîntemeiate și care necesită a fi casate, cu remiterea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, pentru examinare în fond.

În conformitate prevederile art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de întreprinderea individuală ”Marcela-A.Roșca” și *****.

Se casează încheierile Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25 februarie 2020 prin care s-a scos de pe rol cererea, prin care s-a separat pretenția într-un proces aparte și prin care s-a admis cererea de eliberare a titlului executoriu, emise în cauza civilă la cererea depusă de întreprinderea individuală ”Marcela-A.Roșca” și ***** împotriva societății cu răspundere limitată ”BPM-Plus” cu privire la desființarea integrală a hotărârii Curții de Arbitraj Economică a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 07 mai 2019 și cererea societății cu răspundere limitată ”BPM-Plus” împotriva întreprinderii individuale ”Marcela-A.Roșca” și ***** cu privire la eliberarea titlului executoriu, cu restituirea cauzei spre judecare în fond, în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Nelea Budăi

Muruianu

Ion

Ala Malii