

Dosarul nr.1a-182/22
1-21041545-02-1a-21012022

DECIZIE

29 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Chiroșca Igor
Andrieș Alin

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului (prin intermediul teleconferinței)

Plîngău Alexandru
Mazur Ion
Luca *****

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului Bătrîncea Ion, în interesele inculpatului, și apelul avocatului Mazur Ion, în interesele inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-73/21 din 09 decembrie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui

Luca *****, a.n.*****, originar și domiciliat în ***** nesupus militar, necăsătorit, cu antecedente penale, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, naționalitatea moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b); art.27, art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 22 martie 2021 – 09 decembrie 2021; instanța de apel: 21 ianuarie 2022 – 29 ianuarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-73/21 din 09 decembrie 2021 a fost hotărât: 1) Se recunoaște vinovat Luca ***** de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(2) lit. b) și art.190 alin.(2) lit. b) Codul penal. 2) Se numește lui Luca ***** pedeapsă în baza art.27, art.190 alin.(2) lit. b) în formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 3) Se numește lui Luca ***** pedeapsă în baza art.190 alin.(2) lit.b) în formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 4) Prin aplicarea art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv a-i numi lui Luca ***** pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni (cinci ani și șase luni) , cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 5) Măsura preventivă în formă de arest, stabilită lui Luca ***** – de menținut pînă la definitivarea sentinței. 6) Termenul începerii ispășirii pedepsei lui Luca ***** de socotit din data pronunțării sentinței - 09 decembrie 2021, incluzîndu-i-se în termen perioada aflării lui Luca ***** sub arest în Penitenciarul nr. 13 Chișinău din data de 19.07.2021 pînă pe 09.12.2021.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Luca ***** *****, la data de 23.09.2019, aproximativ la ora 13:00, de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată r unei fapte mincinoase, obținînd în mod fraudulos accesul la contul personal a contului cet. Grosu ***** de pe rețeaua de socializare „*****”, prezentîndu-se drept cet. Grosu *****, manifestînd un comportament dolosiv și viclean, în timp ce era deținut în Penitenciarul nr. 13 Brănești, a determinat-o pe cet. Bogos ***** care se află în Italia, să îi transmită prin intermediul mamei sale Bogos Paulina, suma de 300 de euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5838 lei, bani care au fost transmiși prin intermediul unei persoane necunoscute în satul Sociteni raionul Ialoveni, care cu banii însușiți a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil. Prin acțiunile sale intenționate, Luca ***** ***** a săvârșit, dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare persoanei prin prezentare ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil precum și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, ”escrocherie”, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit. (b) Codul penal.

3. Tot Luca ***** , la 25.09.2019, aproximativ la ora 13:00, de comun acord cu persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, urmărind dobîndirea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, obținînd în mod fraudulos accesul la contul personal al contului cet. Grosu ***** de pe rețeaua de socializare „*****”, prezentîndu-se ca Grosu ***** ,manifestînd un comportament dolosiv și viclean, în timp ce era deținut în Penitenciarul nr. 13 Brănești, a încercat să o determine pe cet. Bogos ***** care se află în Italia, să îi transmită prin intermediul

mamei sale Bogos Paulina, suma de 300 de euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5840,82 lei, bani care urmau a fi transmiși în satul Sociteni raionul Ialoveni. Continuându-și acțiunile sale infracționale, Luca *****, prin intermediul cunoscutului său Gojean Ghorghie, l-a determinat pe Apostol Ion, în schimbul unei recompense, fără ca ultimii să cunoască despre scopul infracțional urmărit de Luca *****, să se deplaseze în satul Sociteni, raionul Ialoveni, unde urma să primească de la Bogos Paulina suma de suma de 300 de euro, însă din motive independente de voința făptuitorilor, acțiunile nu și-au produs efectul, acestea fiind întrerupte în urma intervenției poliției. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Luca ***** a săvârșit, tentativa la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, precum și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, adică - Escrocherie, infracțiune prevăzută de art.27, art.190 alin.(2) lit. b) Codul penal.

4. Nefiind de acord cu sentința pronunțată a depus apel avocatul Bătrînca Ion, în interesele inculpatului, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 09.12.2021 emisă în privința lui Luca *****, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea inculpatului pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond, avocatul Mazur Ion, în interesele inculpatului Luca *****, a depus apel prin care solicită casarea sentinței primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Luca ***** să fie achitat pentru comiterea infracțiunilor incriminate. În cazul în care instanța nu va găsi de cuviință că inculpatul urmează a fi achitat, instanța de apel urmează a recalifica acțiunile lui Luca ***** prin încadrarea lor în baza art.27, art.190 Codul penal în calitate de infracțiune prelungită

6. În argumentarea cererilor de apel, este invocat că, în ipoteza dovedirii vinovăției lui Luca ***** faptele infracționale comise constituie o intenție unică având în vedere timpul mic scurs între faptele incriminate, aceleași metode și aceeași victimă. Corespunzător Luca ***** a avut scopul însușirii de la Bogos Paulina a sumei de 600 euro, însă acțiunile nu au fost duse până la capăt din cauze independente de voința sa, respectiv acțiunile sale constituie tentativă de escrocherie a sumei de 600 euro, respectiv pedeapsa aplicată urmează a fi un mult mai mică, dar nu 5 ani și 6 luni. Totodată, Luca ***** urmează a fi achitat de comiterea infracțiunilor incriminate sau nu au fost comise de către el, acces la telefonul mobil aveau mai mulți deținuți.

7. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul în interesele inculpatului cât și inculpatul au solicitat admiterea cererilor de apel înaintate. Procurorul a solicitat a fi admise din alte motive apelurile părții apărării deoarece în prezenta cauză a intervenit termenul de prescripție. Partea vătămată fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, și nici nu a adus la cunoștința instanței de apel motivele neprezentării.

Astfel că, Colegiul penal consultând părțile și ghidându-se de rigorile art.412 alin.(5) Codul de procedură penală, a dispus judecarea cererilor de apel în absența părții vătămate.

8. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul avocatului Bătrîncea Ion și apelul avocatului Mazur Ion, în interesele inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești (sediul Central) nr.1-73/21 din 09 decembrie 2021, a casa parțial sentința cu emiterea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

9. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

10. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

11. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

12. Colegiul penal, în temeiul celor relevate supra reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Luca ***** a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din

punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor.

13. Fiind audiat în cadrul primei instanțe, inculpatul Luca ***** a declarat că, vina sa de comiterea infracțiunilor încriminate nu a recunoscut. El judecătii a declarat că, fiind deținut și ispășindu-și pedeapsa privativă de libertate în penitenciarul Brănești deținea un telefon ilegal. De pe acesta sunau mai multe persoane acasă. Suna și el pentru a vorbi cu familia. Nu a trimis pe nimeni după careva bani, nu cunoaște partea vătămată. Nu a comis infracțiunea incriminată.

14. Analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, instanța de apel conchide că cumulul de probe administrate la caz și cercetat în cadrul instanței de apel dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, în afara dubiilor rezonabile pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele. Concluziile primei instanțe sînt bazate pe următoarele probe:

- **Declarațiile părții vătămate Bogos Paulina** a declarat, că fiica sa este peste hotarele RM și anume este la muncă în Italia. Cu fiica sa vorbește practic în fiecare zi prin intermediul telefonului cât și prin aplicația „Viber”. La data de 23.09.2019 a fost sunată de către fiica sa care i-a spus că a fost contactată de către Grosu ***** care este un cunoscut de-al lor, prin intermediul rețelei de socializare „*****” care a solicitat 300 de euro că împrumut, invocând faptul că are nevoie de bani pentru perfectarea a cărorva documente, la fel că va fi sunată de către acesta pentru a îi transmite. Astfel, la 23.09.2019 a fost contactată de către ***** ,care a întrebat-o dacă ea este la curent cu faptul, că urmează ca să-i transmită 300 de euro, la care ea i-a spus că da. Ulterior acesta a zis că este ocupat și va trimite o persoană pentru a lua banii, după care a venit o persoană de gen masculin ,fiind de vîrstă mică, până la 16 ani, care a luat banii. Acesta era cu un taxi. Banii i-a transmis la acea persoană de vîrstă minoră. Ulterior a fost sunată de persoana, presupusă ca ***** , care i-a zis ca a primit banii și că la data de 05 octombrie î-i va restitui. Ulterior, la data de 24 septembrie, seara, a vorbit cu fiica sa ***** ,care a declarat că a fost iarăși contactată de către ***** cu problema banilor. Tot atunci, ***** a telefonat în Irlanda pe cunoscutul său pe nume ***** ,care i-a comunicat că nu a solicitat nici un ban și precum că nici nu este acasă și cineva i-a spart parola la rețea de socializare „*****”. Astfel, fiica i-a spus că dacă va fi telefonată de acea persoană, să-i spună că are banii pentru ai transmite și se va implica poliția pentru a o depista. La data de 25.09.2019, în jurul orei 12:00, a fost iarăși sunată de către persoana care s-a prezentat ca ***** , care i-a comunicat faptul că va veni un băiat pentru a lua banii. Astfel, a venit un automobil taxi împreună cu un minor, alte persoane decât cele de prima dată. A intervenit poliția. Ulterior a fost sunată de către presupusul ***** și acesta a întrebat-o dacă i-a transmis banii, la ce ea a spus că da. Fiica ei pe nume ***** Bogos ,este peste hotarele Republicii Moldova și anume este la muncă la Italia de undeva 3 sau 4 ani. Cu ea vorbește prin intermediul telefonului mobil și anume , pe Viber, vorbind practic în

fiecare zi, deoarece copiii săi sunt cu ea, astfel duc foarte des legăturile telefonice. La data de 23.09.2019, a fost contactată de către fiica sa, care i-a comunicat faptul că a fost contactată de către o persoană de la ei din sat prin intermediul aplicației „*****”, care i-a cerut 300 de euro, motivînd faptul că are nevoie urgentă de acești bani întrucît î-și perfectează niște documente. Acea persoană s-a identificat ca fiind Grosu ***** , care într-adevăr este de la ei din sat, a învățat în aceeași clasă cu fiica sa, astfel aceasta contactînd-o, i-a comunicat faptul că, va fi sunată de către ***** , și în realitate așa a și fost, la 23.09.2019 a fost contactată de către o persoană de gen masculin, să se înțeleagă cu el unde și cum să vină pentru a-i transmite banii. Persoana care s-a prezentat ca ***** , a sunat-o și i-a spus că a vorbit cu ***** pentru ai da niște bani , la care ea i- a spus că este la curent cu acest fapt. Initial a zis ca să-i transmită prin rutieră, unde ea i-a spus că nu poate, deoarece are probleme de sănătate și are dificultăți de mișcare. În legătură cu faptul dat, acea persoană a zis că ,va trimite pe cineva ca să ia banii, deoarece el este foarte ocupat și nu poate veni. Astfel, cînd l-a întrebat dacă va trimite pe cineva din sat acesta i-a zis că acuș va vedea. Ulterior tot el a contactat-o și i-a zis faptul că va veni cineva ca să ia banii de la ea. În jurul orei 15.00, a fost iarăși contactată de acea persoană care a întrebat unde este, deoarece băiatul care urma să ia banii, este la ea. Ea i-a spus că nu îl vede , deoarece nu este lîngă casa lor, iar ulterior ea i-a spus unde să vină și anume- la casa nr. 13, adică practic la moment înțelege faptul că ei nu cunoșteau casa unde locuiesc. Persoana a venit la ea lîngă gospodărie cu un automobil de taxi, de culoare verde închisă, în care erau doi băeți și anume taxistul și un copil,cu vîrsta în jur de 16 ani, care era cu părul și culoarea tenului deschisă , pe care, dacă l-ar vedea l-ar recunoaște. Astfel taxistul nici nu a coborît, banii i-a transmis aceluia băiat ,care a coborât și i-a luat. Ulterior aceștia au plecat, după care a fost sunată de către acea persoană, care chiar a mulțumit, spunînd că pe data de 5 octombrie 2019 î-i va întoarce această sumă. în seara ulterioară, la 24.09.2019, în jurul orei 24.00, a fost sunată de către fiică care i-a comunicat faptul că ***** mai cere bani și anume altele 300 de euro, astfel a început a înțelege faptul că sunt înșelați, deoarece între timp ***** l-a sunat pe ***** în Irlanda, unde acesta a comunicat că nu a fost el care a cerut banii, deoarece el este în Irlanda, iar saitul sau a fost spart de careva persoane și el nici nu a solicitat această sumă. Văzînd acest fapt fiica i-a spus ca să depun plîngere și dacă sunt telefonată de către cea Persoană să confirme faptul că poate să-i mai transmită bani, astfel se va implica Poliția pentru a-i depista. în principiu la data de 25 septembrie 2019, în jurul orei 12.00, a fost sunată iarăși de persoana presupusă ca fiind ***** , unde i-a spui că va veni un băiat pentru a lua banii. Ea nu i-a comunicat nimic despre faptul ci este la curent cu toate cele ce fac, a spus doar că are banii și este gata ca să- transmită, despre care fapt s-au anunțat organele de drept, astfel la momentul cînd s-a prezentat la poartă, acele persoane au fost stopate de către colaboratorii de poliție. Poate spune că a doua dată era o altă mașină de taxi, iar persoanele erau altele decît cele de luni. După aceasta a mai fost sunată de către persoana ce s-aprezentat drept ***** , care a

întrebat dacă a transmis banii. Poate spune că acea persoană de fiecare dată a sunat de pe numere de telefoane diverse , nici o dată nu a sunat de pe același număr de telefon. Poate cumina că a fost telefonată de nr. de telefon : *****. Persoana recunoscută de ea în cadrul prezentării spre recunoaștere după fotografie, a văzut-o pentru prima dată, la recunoscut după semnalmente feței, alte semne distinctive.

- **Declarațiile martorului Apostol Ion** care a declarat, că este originar din satul Novaci raionul Călărași .Părinții sunt decedați și la momentul actual locuiește singur, până la 16 ani a fost ca tutelă o rudă. Pe Gojean ***** îl cunoaște de κ momentul când a fost la o tabără de copii și de atunci a ținut relațiile, uneori mai discutau la telefon. După incidentul dat nu mai ținea legătura, uneori el îl mai sună și cerea bani cu împrumut. Astfel, la data de 25 septembrie 2019, Gojean ***** l-a telefonat și l-a întrebat ,dacă este liber și dacă este acasă, la ce el i-a spus că da. L-a întrebat dacă poate să se ducă până în laloveni să ia niște bani de la bunica unui prieten, sau a lui, nu a înțeles la acel moment, la care fapt el a căzut de acord., deoarece i s-a propus o remunerare de bani pentru asta.El s-a deplasat pe str. Decebal, unde lucra Gojean ***** , care i-a spus că trebuie să plece în satul Sociteni . Când ajung acolo urma să sune la un număr de telefon, tot atunci dat de Gojean *****. El a efectuat comanda la taxi și s-a deplasat de unul singur în satul Sociteni. Când a ajuns în s. Sociteni, a telefonat la numărul care i l-a dat Gojean ***** și a vorbit cu o femeie ,căreia i-a spus că este din partea lui *****. Acea femeie i-a explicat unde să vină ca să ia banii. Inițial și Gojean ***** i-a explicat cum trebuie să ajungă la casa acelei femei. Ajungând, a suna pe acea femeie și imediat s-au apropiat două automobile, din care au coborâ agajații de poliție. Ulterior a explicat situația creată, a plecat cu ei în or; Chișinău și anume pe str. Hristo Botev 29. Fiind în satul Sociteni, a fost telefona de Gojean ***** ,care l-a întrebat dacă a luat banii, la care el a spus că i-a luat și el i-a dat adresa unde să se apropie, anume pe str. Hristo Botev 29. Ajungînc pe acea adresa, fiind cu polițiștii, la solicitarea polițiștilor i-a spus lui Gojean ***** să coboare jos în curtea blocului. Fiind jos, de el s-au apropiat cîteva persoane, printre care era și Gojean ***** , moment în care persoanele date au fost reținuți de poliție. Pe acest caz el nu cunoștea de unde trebuia să ia banii și unde trebuiau dați, cu careva persoane la telefonul lui Gojean ***** nu a discutat. Inițial Gojean ***** a spus că din suma de 300 de euro, el o să primească 50 euro, pe care-i va schimba, din ei va achita taxiul și restul banilor sunt ai lui. În legătură cu faptul că este orfan, nu avea la acel moment resurse financiare, avea nevoie de bani, a acceptat propunerea de a merge , să primească banii. Anterior nu a participat la astfel de situații, este prima dată . Pînă la acest caz a mai fost rugat de mai multe ori de către Gojean să meargă să ia bani de la persoane, dar nu avea timp și de fiecare dată refuza. Ulterior, după aceasta, a fost contactat de mai multe ori de o persoană pe „Viber”, care suna de pe un grup, deci se vedea numărul de pe care sună, dar avea numele în formă de două coroane și o poză cu un leu sau rege cu o coroană. Acea persoană îl telefona dar el nu răspundea la apeluri, îi trimetea mesaje pe Viber cu amenințări. Acea persoană considera că el a

luat acei bani și nu i-a transmis lui.

- **Declarațiile martorului Gojean ******* care a declarat, că pe Luca ***** îl cunoaște destul de bine, deoarece sunt de la același sat și erau doar cunoscuți. Cunoaște faptul că el este în închisoare pentru o bătaie, care a avut loc la ei în sat. Cu Luca ***** a discutat de mai multe ori din penitenciar, adică era sunat de către ultimul pe rețeaua de socializare „Whatsapp”, adică pe internet, de mai multe ori discutau la teme generale. La data de 23 septembrie 2019 a fost sunat de către Luca ***** , care l-a întrebat dacă poate să plece până la o persoană pentru a lua niște bani, la care el a spus că, nu deoarece era la serviciu. Același lucru s-a întâmplat și la data de 25 septembrie 2019, cînd Luca ***** l-a întrebat, dacă el nu are vre-un cunoscut ,care să se poată duce. Astfel, el l-a sunat pe Apostol Ion, care este tot un cunoscut de al sau ,pe care l-a întrebat dacă poate să se ducă până la laloveni pentru a lua niște bani, la care Ion a fost de acord. Astfel, Ion a venit la el la lucru, unde Ion a vorbit cu ***** prin intermediul rețelei de socializare „Viber” și ultimul i-a spus unde trebuie să plece și anume- până la laloveni. Astfel, ei s-au înțeles, Ion a chemat taxiul și a plecat. ***** la acel moment, i-a spus faptul că după ce va lua banii, îl va contacta și îi va lămuri ce să facă cu banii. După vre-o oră crede sau poate mai mult, el se afla la Cujbă Constantin la apartamentul său, a fost sunat de către Ion , care i-a spus că este la ei, s-a apropiat. El a ieșit în stradă, unde l- a văzut pe Ion apropiindu-se de el pentru al saluta, la un moment, s-au apropiat mai mulți colaboratori de poliție. Pe acest caz el nu a știut de unde trebuiau luați banii și în general de la cine tot nu cunoaște, el doar a fost telefonat și atât. La data de 23 septembrie era ocupat și nu a plecat nicăieri, la fel nici la data de 25 septembrie. Ulterior după acest fapt nu a fost chemat de către Luca ***** ***** . (f.d. Vol.- II, pag. 146);

- **Procesul-verbal de ridicare din 12.10.2020**, în cadrul căruia au fost ridicate convorbirile prin rețeaua de socializare „*****”, ce au avut loc între partea vătămată ***** Bogos și persoana ce s-a prezentat drept Grosu ***** f.d.28 , vol.1);

- **Procesul-verbal de examinare din 12.10.2020**, în cadrul căruia au fost examinate convorbirile prin rețeaua de socializare „*****”, ce au avut loc între partea vătămată ***** Bogos și persoana ce s-a prezentat drept Grosu ***** , (f.d. 45 vol. 1);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.10.2019**, în cadrul căruia de către partea vătămată Bogos Paulina a fost recunoscută persoana din poza nr. 5(Apostol Ion), ca fiind minorul care a venit la ei la data de 25 septembrie 2019 cu taxiul pentru a lua banii (f.d. 173, Vol.-I);

- **Procesul-verbal de examinare din 10.01.2020**, în cadrul căruia au fost examinate descifrările telefonice ridicate de pe numărul de telefon ***** , care aparține părții vătămate Bogos Paulina, astfel fiind stabilit faptul că ultima, a fost contactată de pe numărul de telefon ***** , la data de 23.09.2019, la ora 11:54, 11:55, 12:55, 12:56, 12:57, 12:58, 13:02, 14:07, 14:43, 16:49, 16:54, 16:5j la data de 25.09.19 (f.d. 70,vol.1);

- **Procesul-verbal de examinare din 01.02.2021**, în cadrul căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la SA „Orange” în baza nr. cartelei SIM *****. Conform datelor parvenite această cartelă SIM este încorporată în dispozitivul cu nr. de IMEI: *****. Conform locației dispozitivul se află la Brănești raionul Orhei. Numărul dat de cartelă SIM are foarte multe accesări internet care coincid cu accesările site-ului de comunicație „Odnoklasniki” în momentul convorbirilor ce au avut loc cu partea vătămată Bogos *****. La 23.09.2019 orele 11:54, de pe această cartelă SIM se efectuează primul sunet către nr. SIM *****, număr care aparține părții vătămate Bogos Paolina. La orele 12:55 are loc o discuție cu același număr a părții vătămate care durează 21 secunde, apoi la 12:56 este sunat de către Bogos Paolina și discuția are loc 28 de secunde. La orele 12:57 este apelat din nou numărul părții vătămate discuția fiind de 15 secunde, apoi la 12:58 este o altă discuție care durează 23 de secunde. La orele 13:02 minute este efectuată un alt apel către partea vătămată care durează 32 secunde. La orele 14:03 este efectuat un sunet către numărul sim ***** , număr care ulterior a fost stabilit că aparține lui Aftenii Igor , la 14:07 este sunată din nou partea vătămată și se duce o discuție de 20 de secunde. La orele 14:11 este sunat de către Aftenii Igor și se duce o conversație de 133 de secunde. La 14:43 este efectuat un sunet din nou către partea vătămată care durează 60 de secunde. La 16:49 , 16:54 și 16:58 sunt efectuate trei sunete către partea vătămată. Toate sunetele date sunt efectuate la data de 23.09.2019. La 25.09.2019 orele 12:00 de pe numărul de testare telefonată cartelei sim cu nr. 068861765 , care a fost ulterior stabilit ca fiind a lui Apostol Ion , conversația are loc pe o durată de 56 secunde. La 25.09.2019 orele 12:01 este sunat numărul de cartelă sim a lui Bogos Paolina , unde discuția durează 49 de secunde. La 12:03 este iarăși telefonat Apostol Ion și durata! discuției este de 16 secunde. La 13:09 este din nou o discuție cu Apostol Ion care durează 82 de secunde. La 13:17 este dusă o discuție cu partea vătămată care durează 49 de secunde. f.d. (f.d.73, Vol.II);

- **Procesul-verbal de examinare din 01.02.2021**, în cadrul căruia au fost examinate descifrările telefonice parvenite de la SA „Orange” în baza cartelei SIM ***** , nr. ce aparține cet. Aftenii Igor, locuitor al or. Ialoveni. Astfel s-a stabilit, că la 23.09.2019, orele 14:03, este apelat de către nr. ***** , ce este utilizat de Luca ***** , deținut în Penitenciarul 13 Brănești. După aceasta nr. ***** (Aftenii Igor), apelează nr. ***** , ce aparține părții vătămate Bogos Paulina, discuția durând 63 sec., după care, la 14:11 min., apelează nr. ***** , cu care discută 133 sec. f.d. 95, Vol.- II);

- **Procesul-verbal de examinare din 01.02.2021**, în cadrul căruia au fost examinate descifrările telefonice parvenite de la SA „Orange” în baza nr. de IMEI *****. Conform datelor parvenite în acest telefon la data de 23.09.2019 se afla cartela SIM cu nr. ***** , de pe care a și fost telefonată partea vătămată Bogos Paulina. Conform locației dispozitivul se află în regiunea localității Brănești raionul Orhei. Ulterior în acest dispozitiv este introdusă cartela telefonică cu nr. ***** , care activează până la data de 13.10.2019 orele 7:43, apoi este introdusă cartela telefonică

cu nr. *****, care activează până la data de 16.03.2020 ora 19:30, apoi este introdusă cartel telefonică cu nr, *****, care activează până la 16.03.2020 orele 11:26, ulterior fiind introdusă până la orele 11:55 cartela telefonică cu nr. *****, după care se introduce din nou cartel SIM *****. De la 19.03.2020 orele 1:59 se introduce cartel sim *****, care activează până la data de 20.08.2020 , când se introduce cartela telefonică 078561784 care activează pînă în septembrie 2020 (f.d. 107, Vol.-II).

15. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de apel, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Luca ***** în comiterea infracțiunilor incriminate.

16. În acest context, Colegiul penal, apreciază critic declarațiile inculpatului Luca *****, prin care acesta nu recunoaște vinovăția și le consideră ca o tendință a inculpatului de a se eschiva de răspundere, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală și care integral demonstrează vina ultimului în comiterea infracțiunii imputate.

17. Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Colegiul penal conchide că, prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părții vătămate, a martorilor și a probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului Luca ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”. La această concluzie ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

18. Potrivit textului de apel formulat de către partea apărării în interesele inculpatului Luca ***** împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului. Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, Colegiul penal reține că argumentele invocate de apelanți nu și-au găsit confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul penal va respinge aceste solicitări privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Luca ***** . Prin urmare, Colegiul penal reiterează că, în cadrul ședinței de judecată au fost

prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Luca ***** în comiterea infracțiunilor incriminate.

19. În contextul celor enunțate, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele părții apărării invocate în cererile de apel precum că probele prezentate de către partea acuzării nu dovedesc vinovăția inculpatului, fapt ce nu poate fi reținut în speță or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui Luca *****. Consecvent, Colegiul constată că, alegațiile invocate de apărare în cererea de apel sunt apreciate ca fiind declarative, ce nu corespund adevărului și urmăresc scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului. Mai mult ca atât, afirmațiile invocate de apărătorul inculpatului nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate alte careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

20. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal, nu poate reține afirmația apărării precum că, actele cercetate în ședință și apreciate de instanța de judecată ca fiind pertinente cazului, nu pot sub nici o formă demonstra vinovăția inculpatului Luca ***** în comiterea infracțiunii imputate, or Colegiul penal atestă că, careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate cu achitarea inculpatului, instanța de apel consideră că nu se regăsesc în speță, iar alegațiile avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, fără o motivare plauzibilă.

21. În acest sens, instanța de apel reține că vinovăția lui Luca ***** se confirmă prin declarațiile părții vătămate Bogos Paulina, care coroborează cu declarațiile martorilor Apostol Ion și Gojean *****, care se confirmă prin acțiuni procesuale efectuate în cadrul prezentei cauzei penale și anume: procesul-verbal de examinare a convorbirilor prin rețeaua „*****” ce au avut loc între ***** Bogos și persoana ce s-a prezentat drept *****, procesul verbal de recunoaștere după fotografie, în cadrul căruia de către Bogos Paulina a fost recunoscut Apostol Ion, ca fiind minorul care a venit la data de 25 septembrie 2019 cu taxiul pentru a lua banii și procesul-verbal de examinare a descifrării telefonice prin care au fost examinate apelurile efectuate de pe nr. IMEI *****, fiind stabilit că cartela SIM cu nr. *****, de pe care a fost telefonat martorul Gogean Gheorghii, se afla în raza de acțiune a antenelor din regiunea localității Brănești, localitate în care se află și Penitenciarul Brănești unde execută pedeapsa cu închisoare învinuitul Luca *****.

22. Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc faptele de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că aceste fapte au fost săvârșite de inculpat, faptele întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor respective, iar solicitarea formulată prin

cererile de apel nu pot fi admise. Prin urmare în speță, în circumstanțele stabilite urmează să se țină cont și de scopul procesului penal și anume, protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

23. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal consideră necesar de a prelua concluziile primei instanțe în partea care se referă la probarea vinovăției în comiterea faptelor imputate.

24. În același timp, instanța de apel remarcă, că infracțiunile pentru care a fost diferit justiției Luca ***** prevede pedeapsa cu închisoare de până la 5 ani, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

25. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) Codul penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.* Potrivit art.389 alin.(4) Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și art.58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

26. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

27. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de cinci ani de la comiterea infracțiunilor incriminate inculpatului (data faptei constituind **23.09.2019** pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b) Codul penal și data de **25.09.2019**, pentru infracțiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(2) lit. b) Codul penal), motiv pentru care, Colegiul penal îl va libera pe Luca ***** de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art.60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

28. Trebuie de menționat că prescripția constituie atât temei de încetare a procesului prin emiterea unei sentințe de încetare (interpretarea sistemică a art.275, 285, 332 Codul de procedură penală), cât temei de condamnare a persoanei prin emiterea unei sentințe de condamnare cu liberarea de pedeapsă (art.389 alin.4 pct.3) Codul de procedură penală).

29. Conform art.50 Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.* Din definiția legală rezultă că prin răspundere penală se înțelege obligația persoanei care a săvârșit o infracțiune de a suporta sancțiunea prevăzută de legea penală. Deci, prin liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii prescripției este înlăturat actul de condamnare (înlăturarea actului de condamnare înseamnă lipsa unei sentințe de condamnare) și, implicit, obligația de a suporta vreo sancțiune penală. În cazul în care nu există condamnarea publică nu poate exista o sentință de condamnare.

30. Totodată, liberarea de pedeapsă ca efect al intervenirii prescripției poate avea loc doar atunci când este posibilă aplicarea acesteia, dar ea nu mai este aplicată. Aici urmează a puncta principial că posibilitatea liberării de pedeapsă poate exista doar în cazul în care persoana este recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni (interpretarea sistemică a art.3 alin.(1), art.6 alin.(1) Codul penal, art.8 alin.(1) Codul de procedură penală). Deci, când este liberarea de pedeapsă atunci urmează să existe o sentință de condamnare, prin care se recunoaște vinovăția persoanei.

31. Liberarea de răspundere penală nu se identifică cu liberarea de pedeapsă, dat fiind faptul că prima presupune o scutirea persoanei care a săvârșit o infracțiune de obligația de a suporta condamnarea publică, iar a doua presupune scutirea persoanei de pedeapsă (adică, doar după recunoașterea vinovăției). Deci, liberarea de răspundere poate fi efectuată doar prin încetarea procesului (este alogică înlăturarea răspunderii penale prin recunoașterea ca vinovată și liberarea de pedeapsă, deoarece răspunderea penală a intervenit și a fost aplicată), iar liberarea de pedeapsă poate fi realizată doar prin sentință de condamnare (cu stabilirea pedepsei) cu liberarea de pedeapsă.

32. Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeiuri

nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeuri de reabilitare. Astfel, absoluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța expres asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

33. Urmează a sublinia faptul că înlăturarea răspunderii penale prin încetarea procesului din motivul intervenirii prescripției nu contravine prezumției nevinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune este de acord să fie liberată de răspundere penală și nu insistă asupra soluționării cauzei penale în ședință de judecată publică (posibilitatea continuării examinării cauzei este prevăzută în art.332 alin.(5) Codul de procedură penală.). La baza acestei concluzii stă argumentul că prezumția de nevinovăție este nu doar un principiu, ci și un drept al persoanei, în special a celei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, și acesta, ar trebui, în consecință, interpretat potrivit unui drept și nu obligații. Dacă persoana renunță la un anumit drept, atunci aceasta nu mai poate pretinde că i s-ar fi încălcat acest drept.

34. Deși art.21 al Constituției Republicii Moldova nu se menționează expres că prezumția de nevinovăție ar fi un drept al persoanei acuzate, acest fapt reiese din denumirea capitolului în care este inclus articolul menționat (Titlul II „Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”). Totodată, în unele acte internaționale ratificate de Republica Moldova se menționează că orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să fie considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cadrul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (art.11 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice).

35. Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția. La caz, inculpatul poate renunța la acest drept prin depunerea cererii sau prin orice altă modalitate neinterzisă de lege. În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât prescripția; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei) sau sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea pedepsei.

36. La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a

acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea prescripției constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de pedeapsă (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii „răspundere penală”, din consecințele și modalitatea liberării de răspundere penală, din diferența liberării de răspundere penală și liberării de pedeapsă penală, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea prescripției, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii prescripției; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a prescripției), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

37. La caz, instanța de apel reține că inculpatul nu recunoaște vina în faptele imputate. În asemenea situație trebuie examinată cauza în întregime sa cu adoptarea unei soluții de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau de încetare (dacă există alte temeiuri decât prescripție), sau de condamnare cu liberarea de pedeapsă. Astfel, instanța de apel constată că este justificată, la caz, soluția de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

38. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Bătrîncea Ion și apelul avocatului Mazur Ion în interesele inculpatului, a casa parțial sentința Judecătorei Hîncești (sediul Central) nr.1-73/21 din 09 decembrie 2021, cu pronunțarea a unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță.

39. În conformitate cu art.415, art.417-418 Codul procedură penală, art.60 Codul penal, Colegiul penal, –

DECIDE:

Se admite apelul avocatului Bătrîncea Ion și apelul avocatului Mazur Ion, în interesele inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) nr.1-73/21 din 09 decembrie 2021, casează parțial această sentință, în partea stabilirii pedepsei și aplicării art.84 Codul penal, și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Luca ***** se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a

Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

judecător

judecător

Spoială Alexandru

Băbălău Denis

Chiroșca Igor