

DECIZIE

22 martie 2013

mun.

Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Vascan Nina

Clim Eugeniu și Cotruță Iurie

examinând în ședință publică recursul declarat de Godoroja Andrei împotriva încheierii judecătorești Rezina emisă la 21 august 2012 în pricina civilă nr. 2-425/2012 prin care s-a admis cererea Ministerului Apărării RM privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea în termenul de prezentare spre executare, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Cotruță Iurie

Constată

La 18 iunie 2012 Ministerul Apărării RM s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2-218/06 din 28 iulie 2006, repunerea în termenul de prescripție a titlului executoriu.

În motivarea cererii a indicat că în temeiul hotărârii Judecătorești Rezina din 28.07.2006, a fost admisă cererea de chemare în judecată a Ministerului Apărării împotriva lui Godoroja Andrei Vasile (a.n.20.03.1981, r-ul Rezina, s.Otac, IDNP 0982104287553) privind încasarea sumei de 4533,33 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii, în contul recuperării cheltuielilor de instruire.

Prin demersul nr. 19/122 din 29.04.2008 documentul executoriu nr.2-218/06 emis în baza hotărârii sus menționate a fost înaintat spre executare în adresa Oficiului de executare Rezina. Ulterior, documentul executoriu menționat a fost strămutat conform încheierii din 14.05.2008 la Oficiul de Executare sect. Buiucani, mun. Chișinău, în legătură cu schimbarea domiciliului debitorului (mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr.206, ap. 157).

A susținut că în urma reformei sistemului de executare, în baza Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, procedura de executare a documentului executoriu nr.2 -218/06 din 28.07.2006 conform competenței teritoriale și adresei de domiciliu a debitorului, urma să fi preluată de către executorul judecătoresc privat Bezede Vladimir mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare, 202 însă conform scrisorii nr.51 din 30.05.2012 a fost informat că, procedura respectivă nu a fost preluată de către executorul de la Oficiul de Executare Buiucani.

A menționat că titlul executoriu nr. 2-218/06 din 28.07.2006, eliberat de Judecătoria Rezina, este pierdut în procesul desfășurării procedurii de executare, prin urmare Ministerul Apărării nu poartă nici o vină pentru neexecutarea până în prezent a documentului executoriu, dar acest fapt se datorează activității ineficiente a Oficiului de executare Rezina.

Astfel, reieșind din cele menționate și pentru a evita faptul prejudicierii bugetului de stat, precum și întru executarea documentului executoriu în cauză, sumele cărora urmează a fi vărsate în bugetul de stat și în conformitate cu art. 12, 18 și 19 Codului de Executare RM, art. 28 al CPC RM

Prin încheierea judecătorești Rezina din 21 august 2012 cererea Ministerului Apărării RM privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea în termenul de prezentare spre executare a fost admisă.

La 13 februarie 2013 Godoroja Andrei a contestat cu recurs încheierea instanței de fond. A solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Rezina din 21 august 2012 cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea în termen de prezentare spre executare a titlului executoriu nr. 2-218 din 28.07.2006 cu privire la încasarea datoriei de la Godoroja Andrei Vasile și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea Ministerului Apărării privind repunerea în termen de prezentare spre executare a titlului executoriu nr. 1-218 din 28.07.2006 și eliberarea duplicatului titlului executoriu.

În motivarea cererii a indicat că apreciază încheierea contestată ca ilegală și pasibilă de casare deoarece nu a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței instanței de judecată din 21 august 2012. Despre existența acestei încheieri a aflat abia pe data de 5 februarie 2013, atunci când i-a fost aplicat sechestru pe contul bancar de pe care ridică salariul. La 6 februarie 2013 a solicitat eliberarea copiei încheierii Judecătoriei Rezina din 21 august 2012, de unde a făcut cunoștință cu procedura în cauză, fapt confirmat prin numărul de ieșire și data indicată pe încheierea nominalizată. Consideră că astfel drepturilor sale procesuale au fost încălcate. Menționează că instanța de fond a luat în considerație doar propunerile și doleanțele unei singure părți, în speță a reprezentantului Ministerului Apărării, în asemenea mod fiindu-i lezat dreptul său de se expune asupra dosarului.

Susține că hotărârea judecătorească Rezina din 28.07.2006 prin care s-a dispus încasarea de la Godoroja Andrei Vasile în beneficiul Ministerului Apărării a datoriei în mărime de 4533,33 dolari SUA, a intrat în vigoare la 13 august 2006, iar conform competenței, titlul executoriu trebuia înaintat spre executare la Oficiul de executare a sect. Buiucani, mun. Chișinău. Acesta a fost remis spre executare, însă conform informației de la Oficiul de executare Buiucani acesta nu a parvenit.

Din cererea Ministerului Apărării rezultă că acesta cere eliberarea duplicatului titlului executoriu însă în materialele cauzei lipsesc careva date despre faptul că titlul executoriu eliberat a fost pierdut ori deteriorat.

Indică asupra faptului că Ministerul Apărării în calitatea sa de creditor nu a întreprins careva măsuri de a afla despre cursul procedurii de executare, mai mult ca atât, conform scrisorii nr. 51 din 30.05.2012, Ministerul Apărării a fost informat că procedura respectivă nu a fost preluată de către executorii de la Oficiul de Executare Buiucani. Deci reieșind din cele menționate, instanța greșit a ajuns la concluzia că documentul executoriu s-a pierdut în anul 2010 în urma reformării sistemului de executare, deoarece procedura respectivă nici nu a fost preluată de către Oficiul de executare Buiucani în anul 2008.

Consideră că instanța nu a stabilit dacă creditorul a întreprins careva demersuri de a afla la ce etapă se află procedura de executare. Afirmă că Ministerul Apărării ar fi putut înainta pretenții în adresa

Examinând cererea de recurs și materialele dosarului în condițiile art. 426 alin. (3) CPC al RM Colegiul consideră că recursul este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea ca legală a încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) Cod Executare al RM documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod Executare al RM titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 17 din Codul de Executare a RM termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se întrerupe prin intentarea procedurii de executare, prin executarea parțială înainte de începerea executării silită sau prin îndeplinirea de către debitor (reprezentantul sau fidejutorul acestuia) a unui act de recunoaștere, în orice alt mod, a obligației. După întrerupere, curgerea prescripției începe din nou. La calcularea noului termen de prescripție, perioada scursă până la întrerupere nu se ia în considerare. În caz de restituire a documentului executoriu care nu a fost executat sau a fost executat parțial, noul termen pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se calculează din ziua în care documentul a fost restituit creditorului. Prescripția nu este întreruptă dacă intentarea procedurii de executare a fost refuzată de către executorul judecătoresc sau dacă persoana la a cărei cerere sau în al cărei interes a fost inițiată executarea silită a solicitat restituirea documentului executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), (2) și (3) din Codul de Executare în caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanța de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia. Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu. În cazul în care refuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanța de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs. În conformitate cu prevederile art. 425 CPC al RM termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin conținutul titlului executoriu nr. 2-218/6 eliberat de judecătoria Rezina (f.d. 3), colegiul a stabilit cu certitudine că la compartimentul adresa debitorului este indicat Godoroja Andrei dom. S. Otaci, r-l Rezina.

Prin conținutul demersului nr. 19/122 din 29 aprilie 2008 (f.d. 4), Colegiul a stabilit cu certitudine că Ministerul Apărării în calitate de creditor s-a adresat la Oficiul de Executare Rîșcani cu o cerere prin care a solicitat intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-218/2006 emis de judecătoria Rezina la 28 iulie 2006.

Prin conținutul încheierii de strămutare a documentului executoriu emisă de șeful OE Rezina la 14 mai 2008 (f.d. 7), Colegiul a stabilit cu certitudine că la 07 mai 2008 executorul judecătoresc G. Soltinschi în baza documentului executoriu nr. 2-218 eliberat de judecătoria Rezina la 28 iulie 2006 a intentat procedura de executare nr. 366/3. Prin aceeași încheiere Colegiul a stabilit cu certitudine că procedura de executare respectivă a fost strămutată la Oficiul de Executare Buiucani deoarece s-a stabilit că debitorul locuiește în mun. Chișinău str. Alba Iulia 206 ap. 157. Prin conținutul scrisorii executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr. 51 din 30 mai 2012, Colegiul a stabilit cu certitudine că susnumitul nu a preluat de la de la OE Buiucani titlul executoriu nr. 2-218/06 eliberat de judecătoria Rezina la data de 28 iulie 2006.

Prin conținutul încheierii din 21 august 2012 precum și a ștampilei aplicate de către judecătoria Rezina (f.d. 35), Colegiul a stabilit cu certitudine că încheierea susmenționată a fost eliberată solicitantului la data de 06.02.2013.

Prin conținutul certificatului nr. 11-07/928 din 12 februarie 2013 (f.d. 41), Colegiul a stabilit cu certitudine că la 24 ianuarie 2013 contul de card al debitorului Andrei Godoroja a fost blocat în baza încheierii executorului judecătoresc emise în vederea executării titlului executoriu nr. 2-218/06 eliberat de judecătoria Rezina.

Deoarece probele anexate la dosar indică asupra faptului că Andrei Godoroja a luat cunoștință de conținutul încheierii contestate la data de 06 februarie 2013, Colegiul consideră că cererea

acestui cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului este întemeiată și urmează a fi admisă.

Deoarece creditorul Ministerul Apărării RM în cadrul termenului de prescripție, reieșind din adresa debitorului indicată în titlul executoriu s-a adresat la OE Rîșcani cu cererea de intentare a procedurii de executare, deoarece la 07 mai 2008 executorul judecătoresc G. Soltinschi a intentat procedura de executare nr. 366/3 în baza documentului executoriu nr. 2-218 eliberat de judecătoria Rezina la 28 iulie 2006, deoarece OE Rîșcani a strămutat procedura de executare nr. 366/3 în adresa OE Buiucani mun. Chișinău iar ultimul nu a recepționat-o, deoarece aceste acțiuni nu au afectat în nici un fel valabilitatea încheierii de intentare a procedurii de executorii aceasta fiind în vigoare pe parcursul perioadei 07 mai 2008 – prezent, Colegiul consideră că instanța de fond corect a eliberat duplicatul titlului executoriu nr. 2-218 eliberat de judecătoria Rezina la 28 iulie 2006.

Deoarece încheierea instanței de fond este legală și urmează a fi menținută Colegiul consideră că cererea de recurs este nefondată și urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 426, 427 lit.a din CPC, Colegiul Civil

d e c i d e

Se repune Godoroja Andrei în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de Godoroja Andrei împotriva încheierii judecătoriei Rezina emisă la 21 august 2012 în pricina civilă nr. 2-425/2012 prin care s-a admis cererea Ministerului Apărării RM privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea în termenul de prezentare spre executare.

Se menține încheierea judecătoriei Rezina emisă la 21 august 2012 în pricina civilă nr. 2-425/2012 prin care s-a admis cererea Ministerului Apărării RM privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea în termenul de prezentare spre executare

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței, judecătorul

Vascan Nina

Judecătorii

Clim Eugeniu

Cotruță Iurie