

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-2200/22
1-22015018-02-1a-30112022

Dan Dubcovețchi
Judecătoria Căușeni, sediul *****

DECIZIE

27 februarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Silvia Cecan
Liubovi Brînza
Ecaterina Palanciuc

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Avocaților

Vladislav Harti
Vitalie Ciuchitu
Liubomir Dudulică
Victor Palancica
Mihail Mișcoi
Cristina Matcovschi

Părților vătămate

Nicolai Baciuc

Inculpatului

Oanța Victor

a judecat, în ședință publică, recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului *****, Diana Cernomorcenca, recursul apărătorului Vitalie Ciuchitu în interesele inculpatului Oanța Victor, recursul avocatului Leonid Chirtoacă în interesele părții vătămate *****, recursul avocatului Victor Palancica în interesele părții vătămate *****, recursul avocatului Liubomir Dudulica în interesele părților vătămate ***** și ***** recursul avocatului Liubomir Dudulica în interesele părților vătămate ***** și ***** și recursul directorului general al SAR "Moldcargo" SA, Alexandru Munteanu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 10 noiembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

Oanța Victor, născut la *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 2 februarie 2022-10 noiembrie 2022, în instanța de recurs, 30 noiembrie 2022-27 februarie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 5 iulie 2023-27 februarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea recursului acuzării, cu respingerea recursului depus în interesele inculpatului.

Părțile vătămate, și avocații au pledat pentru admiterea recursurilor depuse în interesele părților vătămate și a persoanei interesate, cu respingerea recursului depus în interesele inculpatului.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat retragerea recursului depus în interesele inculpatului și respingerea recursurilor părților vătămate și a persoanei interesate, cu menținerea sentinței.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul ***** din 10 noiembrie 2022, Oanța Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(5) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
2. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul intrării în vigoare a sentinței.
3. S-a inclus în termenul ispășirii pedepsei termenul de aflare a inculpatului în arest preventiv în perioada de 27.11.2021 -23.12.2021 și 03.01.2022-13.04.2022 și în arest la domiciliu în perioada de 23.12.2021-03.01.2022 și 13.04.2022-08.07.2022.
4. S-a redus cu 262 zile termenul pedepsei închisorii aplicate lui Oanța Victor, pentru perioada 27.11.2021 -23.12.2021 și 03.01.2022-13.04.2022, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarele nr. 13 și nr.16.
5. S-a încasat de la Oanța Victor în beneficiul lui ***** , ***** , ***** și ***** , a lui ***** , ***** , ***** și în beneficiul lui ***** compensația pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei, pentru fiecare.
6. S-a încasat în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans” în beneficiul ***** , suma de 1 500 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.***** , până la atingerea majoratului ***** , începând cu 27.11.2021.
7. S-a încasat în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans” în beneficiul ***** , suma de 1 500 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.***** , până la atingerea majoratului 24.05.2036, începând cu 27.11.2021.
8. S-a încasat în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans” în beneficiul ***** , suma de 1 500 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.***** , până la atingerea

majoratului *****, începînd cu 27.11.2021.

9. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 22 580 lei si 321 euro sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării hotărîrii.
10. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5 000 lei.
11. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** și***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune si cheltuielile de judecată în suma totală de 12 234,07 lei.
12. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune si cheltuielile de judecată în suma totală de 23 900 lei.
13. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** si ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune si cheltuielile de judecată în suma totală de 5 000 lei.
14. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuielile de judecată în suma totală de 9 066,72 lei.
15. S-a confirmat tranzacția din 07.10.2022 între ***** și S.A.R „Moldcargo” SA, conform căreia: S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite în beneficiul ***** suma de 12 475 lei, cu titlu de cheltuieli de înmormîntare. S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite în beneficiul ***** suma de 1 762,74 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor *****, pînă la atingerea majoratului - 03.03.2039, începînd cu 27.11.2021. S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite în beneficiul *****, despăgubirea de asigurare formată pentru perioada de 27.11.2021 - 29.09.2022, care constituie suma de 17 627,40 (șaptesprezece mii sase sute douăzeci si sapte lei patruzeci bani) lei, în termen de 5 zile de la data confirmării tranzacției. Începînd cu 27.10.2022 și pînă la 27.02.2039 S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite în beneficiul ***** suma despăgubirii de asigurare în cuantum de 1 762,74 lei lunar, iar pentru perioada de 28.02.2039 - 03.03.2039 - data atingerii majoratului de către *****, S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite suma totală de 235 lei, ceea ce reprezintă despăgubirea de asigurare stabilită. ***** se obligă să restituie sumele achitate de către S.A.R

„Moldcargo” SA, în cazul în care prin decizie judecătorească irevocabilă, Oanța Victor nu v-a fi recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 27.11.2021. ***** declară că, cuantumul despăgubirilor de asigurare stabilit în prezenta, acoperă integral prejudiciul față de S.A.R „Moldcargo” SA, suportat în urma accidentului din 27.11.2021. ***** renunță la sumele pretinse față de S.A.R „Moldcargo” SA indicate în cererea de despăgubire din 07.04.2022, înregistrată la S.A.R „Moldcargo” SA cu nr.1265 din 08.04.2022 și cererea de chemare în judecată concretizată din 05.10.2022 înaintată în cadrul dosarului penal nr.1-*****. ***** , urmare a încasării sumelor menționate, renunță față de S.A.R „Moldcargo” SA definitiv, irevocabil și necondiționat la orice pretenții patrimoniale, personale și de altă natură, inclusiv, majorări de despăgubire, penalități, dobânzi și alte plăți izvorâte în mod direct sau indirect din cauza accidentului rutier din 27.11.2021. În cazul neîndeplinirii benevole de către S.A.R „Moldcargo” SA a condițiilor prevăzute în prezenta tranzacție, ***** este în drept, prin intermediul organelor abilitate, să ceară executarea silită a creanțelor respective, cu înștiințarea prealabilă a asiguratorului. Părțile tranzacției, prin prezenta, declară că înțeleg că sting, în acest mod, orice litigii trecute, prezente sau viitoare în legătură cu accidentul rutier din 27.11.2021 și declară expres că nu mai au în prezent și nu vor mai avea pe viitor nici un fel de pretenții reciproce. ***** se obligă să prezinte S.A.R „Moldcargo” SA rechizitele bancare, în vederea transferării despăgubirilor de asigurare la contul bancar a lui *****. În caz de modificare a rechizitelor bancare, ***** se obligă să anunțe și să se prezinte neîntârziat S.A.R „Moldcargo” SA noile rechizite. În caz contrar, plata se va considera efectuat. Părțile confirmă că li s-a adus la cunoștință efectele încheierii tranzacției de împăcare, le sînt clare și le acceptă și că nu pot renunța la condițiile stipulate în prezenta tranzacție, după semnarea acesteia și confirmarea ei de către instanța de judecată.

16. Corp delict: camionul de model ”MAN TGA”, cu numărul ***** , care se păstrează la parcare specială din or. ***** , la intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului sau altei persoane împuternicite.
17. Corp delict: mijlocul de transport de model ”Chrysler Grand Voyager”, cu numărul IS***** (România), care se păstrează la parcare specială din or. ***** , la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului sau altei persoane împuternicite.
18. S-a încasat de la Oanța Victor în buget de stat cheltuielile de judecată în sumă de 21 668 (douăzeci și unu mii șase sute șasezeci și opt) lei.
19. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2022, s-a corectat omisiunea din partea dispozitivă a sentinței judecătorei Căușeni, sediul ***** din 10 noiembrie 2022, pronunțate în privința lui Oanța Victor, prin adăugarea după 6 a dispozitivului sentinței și după aliniatul 9 a unor

[illegible]

faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, în dimineața zilei de 27.11.2021, a trecut postul vamal și se deplasa spre Chișinău, era întuneric. A ajuns lângă s.*****, în față brusc a apărut un tractor și a efectuat manevra cu volanul în stînga, ieșind pe contrasens și în cîteva secunde a fost o lovitură, cu o mașină care venea foarte repede, din sens opus. A coborît să vadă care este situația, apoi a strigat la băieții de la benzinărie să cheme ambulanța. Suplimentar, a mai comunicat că se căiește foarte tare, este de acord să recupereze prejudiciul cauzat, o să lucreze și o să achite. Este de acord să achite cîte 300 mii lei pentru fiecare succesor al părții vătămate.

24. Invocînd ilegalitatea sentințe, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului *****, Diana Cernomorcenco a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, inculpatului lui Oanța Victor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) din Codul penal să i se stabilească pedeapsa penală cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
25. În motivarea recursului s-a invocat că cu toate că instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului, i stabilirea pedepsei a pus accentul mai mult pe personalitatea persoanei vinovate, fără învedera și alte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului prevenirea comiterii infracțiunilor de către alte persoane, precum și raportul de proporționalitate în aspectul faptei comise, impactului social, scopul pedepsei penale.
26. Astfel, deși instanța de judecată a reținut că infracțiunea imputată a fost comis; de către inculpat, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 din Codul penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care a avut o atitudine negativă vis-a-vis de obligațiile unui conducător al mijlocului de transport implicat în trafic și a admis o situație de neglijare totală a regulilor, ce asigură siguranța traficului, în rezultat la ce a comis un accident rutier soldat cu decesul a șase persoane.
27. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a

pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

28. Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.
29. Este de menționat că acțiunile inculpatului Oanța Victor cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) din Codul penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 din Codul penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”.
30. Prin urmare în rezultatul comiterii infracțiunii în cauză au decedat șase persoane cu vârsta cuprinsă între 28 ani și 34 ani. Statul, inclusiv și în persoana organelor de drept, fiind obligat în vederea protejării persoanei împotriva oricărei forme de vătămare, fapt expres stipulat în art. 3 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, art. 55 alin. (2) al Constituției RM, instanța a tolerat astfel de fapte prin emiterea unei astfel de sentințe, cu aplicarea unei pedepse, ce nu corespunde gravității faptei.
31. Astfel, instanța de judecată diminuează acel factor de abținere de la comiterea unor asemenea infracțiuni de către alte persoane sau chiar de către inculpat. Acest fapt urmează a fi apreciat și prin prisma gravității, pe care o are această infracțiune, precum și în raport cu riscul de a transforma în obișnuință încălcarea cerințelor Regulamentului Circulației Rutiere, în condițiile când va fi sesizat de către infractor faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.
32. Așa dar, referitor la gravitatea faptei comise se impune de a menționa că prejudicierea relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare mai aspre, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.
33. Totodată analizând poziția privind pedeapsa penală propusă de către acuzatorul de stat au fost luate în considerație circumstanțele atenuate ale responsabilității inculpatului pentru a solicita o pedeapsă de 5 ani 8 luni privațiune de libertate, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În asemenea circumstanțe aplicarea minimul sancțiunii pentru fapta încriminată de către

instanța de judecată este neargumentată și nu are suport juridic, reieșind din probele cercetate și faptele constatate, prezumând iarăși un drept al inculpatului de a pune în pericol viața și sănătatea altor participanți la traficul rutier. Astfel, pedeapsa aplicată de către instanța de judecată, nu este echitabilă, întrucât aceasta nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

34. În contextul dat, ținând cont de circumstanțele cauzei, inculpatului Oanța Victor urmează a-i fi aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) din Codul penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de vreme ce anume această pedeapsa este capabilă să convingă necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, finalmente - de a atinge scopul pedepsei penale. Este de menționat faptul că în speța dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe, care ar micșora esențial gravitatea vinovăției inculpatului.
35. Totodată, potrivit materialelor prezentei cauze penale se atestă că inculpatul Oanța Victor s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 și nr. 16 în perioada de 27.11.2021-23.12.2021 și 03.01.2022-13.04.2022, adică 128 zile, și nu cum este indicat în conținutul sentinței și în dispozitivul acesteia 131 zile. Prin urmare, calculându-se 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, instanța aplicând prevederile art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, urma să reducă termenul de pedeapsă aplicat inculpatului Oanța Victor cu 256 zile ($128 \times 2 = 256$), și nu cu 262 zile.
36. De asemenea, sentința prime instanțe a fost contestată cu recurs și de către apărătorul Vitalie Ciuchitu în interesele inculpatului Oanța Victor, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței în partea individualizării executării pedepsei și soluționarea acțiunilor civile.
37. Subsecvent, în ședința instanței de recurs inculpatul a solicitat retragerea recursului.
38. În continuare, sentința a fost contestată cu recurs și de către avocatul Leonid Chirtoacă în interesele părții vătămate *****, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care admite acțiunea civilă depusă de *****, încasarea de la Oanța Victor în beneficiul Liudmilei Șvețova compensația pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 1000 000 (unu milioane) lei, încasarea de la Oanța Victor, SRL „Sv-Autotrans” și S.A.R „Moldcargo” S.A în mod solidar în beneficiul Liudmilei Șvețova, compensația

pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 77 853 (șaptezeci și șapte mii opt sute cincizeci și trei) lei și cheltuieli judiciare în mărime de 20 000 lei și aplicarea inculpatului o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare în conformitate cu legea penală.

39. În motivarea recursul instanța de fond a admis parțial acțiunea civilă și a încasat dauna morală în mărime de 300 000 lei de la inculpatul Oanța Victor, precum și compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 22 580 lei și 321 euro sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării hotărârii.
40. Instanța de fond a refuzat să se expună printr-un act judecătoresc în privința cerinței de aplicare a sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pîrîtului Oanța Victor a.n.*****, c/p ***** și ale co-pîrîtului SRL “SV-Autotrans”, IDNO *****, în limita valorii acțiunii civile înaintate împotriva acestora, ceea ce confirmă că a examinat subiectiv și tendențios cerințele reclamantei.
41. În acest fel, instanța a pronunțat o hotărîre ilegală și nemotivată, iar nemotivarea hotărîrii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.
42. Totodată, instanța de fond nu și-a motivat soluția în privința respingerii parțiale a cuantumului solicitat pentru compensarea prejudiciului moral și material, motiv ce ne determină să solicităm casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se admită în totalitate acțiunea civilă înaintată, totodată să se aplice o pedeapsă mai aspră inculpatului.
43. În privința aplicării pedepsei inculpatului, considerăm că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea blîndă care nu-și va atinge scopul prevăzut de art. 61 Cod penal, ori prin această pedeapsă nu a fost restabilită echitatea socială, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.
44. Instanța de judecată în mod ilegal și fără probe a constatat că vinovăția pentru producerea accidentului rutier și decesul a 6 persoane ar aparține și conducătorului decedat, care în opinia judecății se deplasa cu viteză excesivă. Consideră că aceste circumstanțe nu au fost probate în instanța de judecată, sunt simple supoziții ale instanței de fond, care nu au legătură cauzală cu fapta comisă de Oanța Victor, ori acesta contrar regulilor Regulamentului circulației rutiere, fără a se asigura, a ieșit pe contrasens și a tamponat autoturismul de model Chrysler Grand Voyager cu numărul IS*****, iar în rezultat a omorât 6 persoane, inclusiv pe unicul ei fiu - *****și nora *****.

45. Instanța de judecată deși a constatat că, prin acțiunile ilegale ale inculpatului, s-a adus un prejudiciu moral succesorului părții vătămate *****, însă, referitor la cerința privind încasarea prejudiciului cauzat în cuantumul indicat, a constatat că este lipsită de suport probatoriu. Instanța de judecată nu a ținut cont că suma de 300 000 lei, cu titlu de daune morale pentru vătămarea corporală gravă și decesul unicului fiu al Ludmilei Șvețova este prea mică și acordată în batjocură față de suferințele acesteia. Mai mult decât atât, nu există certitudine că această sumă v-a putea să încaseze vre-o dată, ori starea sănătății i-a fost afectată foarte grav, cu atât mai mult că în timp, din cauza deprecierii valutei naționale, nu va putea să achit măcar un curs de tratament. Instanța de fond nu a ținut cont că deși potrivit legii (alin.(1) art. 19 Cod civil), prejudiciul se repară integral, suma dispusă spre încasare în contul meu în viitor, nu-i oferă o satisfacție compensatorie adecvată, pentru a-l determina să revină la o stare de echilibru după suferința provocată de acțiunile ilegale ale inculpatului soldate cu uciderea unicului fiu.
46. Instanța de fond nu a ținut cont că potrivit art. 24 al Constituției Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, astfel, Oanța Victor, acționând din neglijență gravă, fără nici un motiv l-a lipsit de viață pe unicul fiu, iar pe ea a lăsat-o cu sechele psihice, consecințe grave legate de pierderea irecuperabilă a acestuia, ori până la moment visează coșmaruri și are frică de a mă deplasa cu mijloace de transport și nu a ținut cont de durerea încercată de ea în urma uciderii din culpă a unicului fiu de către inculpat.
47. Mai mult decât atât, deși în instanța de judecată Oanța Victor a recunoscut acțiunea, ori nu a contestat cuantumul solicitat și suferințele suportate, instanța de fond, contrar legii a stabilit că nu a prezentat probe suficiente, fără a ține cont că potrivit art.123 alin.(6) Cpc, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
48. Astfel, instanța de fond nu a efectuat o activitate judecătorească în baza legii, ori nu și-a motivat soluția, încălcând vădit dreptul la un proces echitabil, deși potrivit jurisprudenței CEDO (cauza Fomin c. Moldovei), dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.
49. În conformitate cu prevederile art. 225 din Codul de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale,

judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

50. Instanța de fond nu a acordat atenția cuvenită circumstanțelor cauzei, prejudiciilor cauzate, gradului de vătămare corporală cauzat de inculpat precum și de suferințele fizice și psihice cauzate prin infracțiune, ori potrivit jurisprudenței CEDO (Tonchev vs. Bulgaria, 19.11.2009), s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, Curtea a considerat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6. ”
51. Reieșind din Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6 privind satisfacția echitabilă, la determinarea cuantumului prejudiciului moral cauzat prin infracțiune se ia obligatoriu în considerație principiul general al echității și faptul că suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețele similare iar sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului, aceasta se apreciază individual pentru fiecare caz, astfel că pentru stabilirea cuantumului daunei morale de către judecător nu era necesar să se probeze mărimea prejudiciului cauzat, ceea ce confirmă că instanța nu a fost obiectivă și imparțială la aprecierea valorii acestuia.
52. Subsecvent, sentința a fost contestată cu recurs și de avocatul Victor Palancica în interesele părții vătămate *****, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă a părții vătămate să fie admisă integral.
53. În motivarea recursului s-a invocat că cu toate că, inculpatul până la moment nu au reparat prejudiciu cauzat, instanța a decis să reducă prejudicial moral de la 500 000 lei la 300 000 lei, neexplicând din care considerente a făcut-o, deoarece cet. *****, a rămas fără fiica tânără fiindu-i o speranță și o bucurie de viață, a lăsat-o fără sprijin la bătrânețe și a cauzat grave suferințe de ordin psihic și emoțional, care s-au manifestat și continua să se mențină sub depresie, lăsându-i o amprentă emoțională negativă gravă pentru tot restul vieții, cu un copil mic în brațe, emoții care zilnic îi amintesc de tragedia prin care a trecut.
54. Această abordare greșită și părtinitoare a dus instanța la concluzia de a diminua prejudicial moral cauzat părții vătămate, respectiv considerăm că, s-a comis o ilegalitate și Sentința în cauză urmează a fi casată în totalitate.
55. Recurentul, în urma analizei cauzei, conchide că prin sentința din 10.11.2022 i-au fost încălcate în mod flagrant drepturile cet. ***** și, prin urmare, se impune necesitatea casării sentinței pronunțate de către prima instanță, deoarece instanța a comis erori de fapt și de drept care condiționează intervenția instanței de apel, cu admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței primei instanțe cu dispunerea admiterea integrală a acțiunii civile în

privința cet. *****.

56. Recurentul consideră că la examinarea cauzei în instanța de fond s-au comis erori de fapt și de drept, pronunțând soluția sa fără respectarea prevederilor legale, a jurisprudenței CtEDO, precum și a practicii judiciare stabilite deoarece, prin acțiunea civilă înaintată de către ***** s-a solicitat, dispunerea încasării de la Companiei de Asigurări SA „MOLDCARGO”, în beneficiul succesorului părții vătămate Prodan Fedora, a prejudiciului material în mărime de 64 700 (șaizeci și patru de mii șapte sute) lei, dispunerea încasării de la Companiei de Asigurări SA „MOLDCARGO” a prejudiciului material în mărime de 3000 lei lunar în beneficiu minorei ***** a.n. *****, până la împlinirea vârstei de 18 ani sau achitarea despăgubirii de asigurare în beneficiul cet. ***** pentru copilul minor ***** a.n. *****a întreținerii sub forma unei plăți unice în mărime de 558 000 lei (186 luni x 3 000 lei) pentru perioada 27.11.2021 - 24.05.2036, dispunerea încasării în mod solidar de la Oanța Victor și ”SV-AUTOTRANS” S.R.L., în beneficiul reclamatei Prodan Fedora a prejudiciului moral estimat la suma de 500 000 lei, dispunerea încasării în mod solidar de la Oanța Victor și ”SV-AUTOTRANS” S.R.L., în beneficiul minorei ***** a prejudiciului moral estimat la suma de 500 000 lei. Ne ținând cont de cele menționate supra și de actele prezentate întru confirmarea pretențiilor materiale, instanța de fond la pagina 18 din sentință aliniatul 3, 4 și, 5 recunoaște doar 3 bonuri selectiv din cele prezentate, pune la îndoială alte acte și respinge pretențiile înaintate nefondat. La fel dubios și neclară este situația cum a ajuns instanța la concluzia și la suma de 23 900 lei a prejudiciului material. La aliniatul 7 de pe pagina 18 a sentinței, instanța menționează că suma solicitată pentru întreținerea copilului minor *****, este una sporită, neținând cont de realitățile actuale și de informația prezentată de Biroul Național de Statistică, respectiv a admis doar suma de 1500 lei. Mai mult ca atât în motivarea soluției sale la aceeași pagină din sentință, indică că suma solicitată de 500 000 lei pentru fiecare este lipsită de suport probatoriu și urmează a fi admisă doar suma de 300 000 lei, sumă care ar putea aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, iar suma de 1 000 000 lei, pentru fiecare, (sumă care nici nu a fost solicitată), instanța o consideră exagerat de mare, ca ulterior să constatăm că, în dispozitivul sentinței nici nu a fost dispusă încasarea acestei sume (300 000 lei) de la cineva în contul minorei *****.
57. În aceste circumstanțe reclamanta este în drept să solicite încasarea prejudiciului material de la partea civilmente responsabilă, prejudiciul manifestat prin pensia de întreținere a copilului minor până la atingerea vârstei de 18 ani. Or, această pierdere a venitului salarial, afectează grav creșterea și educarea copilului minor. În aceste circumstanțe instanța de judecată urmează să rețină prevederile art. 3 alin (1) din Convenția ONU internațională cu privire

la protecția drepturilor copilului care prevede că, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie ca sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

58. În aceeași ordine de idei, respingerea solicitărilor recurente de a încasa de la părțile civilmente responsabile SRL "SV-Autotrans" și S.A.R. "Moldcargo" de către instanța de judecată, este la fel de suspiciosă și dubioasă, ori contrar prevederilor articolul 2005 Cod Civil R. Moldova potrivit căruia "Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului (1) Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. (2) în cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar. (3) Comitentul conservă dreptul de regres contra prepusului. Prepusul se poate exonera de răspundere dacă va dovedi că s-a conformat întocmai instrucțiunilor comitentului. "
59. Potrivit art. 2013 alin. (1) Cod Civil conform căruia, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei unui eveniment anormal care nu poate fi evitat prin măsuri rezonabile, iar riscul nu-i revine acelei persoane".
60. Articolul 2025 alin. (4) Cod Civil R. Moldova potrivit căruia "Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirilor în scopul reparării prejudiciului "
61. Astfel reclamanta a solicitat încasarea prejudiciului moral, de la angajatorul "SV-AUTOTRANS" S.R.L, care este proprietarul mijlocului de transport camionul de model "MAN DGA", cu n/î ***** , la volanul căruia se afla Oanța Victor, și care era angajatul companiei respective.
62. Or, potrivit prevederilor legale sus menționate proprietarul izvorului de pericol sporit are obligația să repare prejudiciul material cauzat de izvorul de pericol sporit.
63. În continuare, recurs împotriva sentinței a declarat și avocatul Liubomir Dudulica în interesele părților vătămate ***** și ***** care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să admită integral acțiunea civilă a părților vătămate.
64. În motivarea recursului s-a invocat că potrivit cartelei transportului (f.d. 27)

camionul de model "MAN DGA", cu i ***** se află în locațiune la SRL „SV-Autotrans”. Respectiv, SRL „SV-Autotrans” poartă răspundere solidară cu Oanța Victor pentru prejudiciul material cauzat.

65. Potrivit prevederilor art. 2032 Cod civil prejudiciul moral suferit de o persoană fizică ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății ori decesului unei alte persoane se repară dacă, la momentul vătămării sau decesului, acea persoană fizică se afla într-o relație deosebit de personală cu persoana vătămată și decedată.
66. Prin acțiunile ilegale ale inculpatului Oanța Victor, i-au fost cauzate și daune morale reclamantilor, provocându-le suferințe psihice intense, prejudiciul agrement și estetic suferințele psihice provocate de moartea unei persoane apropiate - fiică, mamă creări unor probleme ce țin de ducerea unui mod de viață firesc, atitudinea negativă și agresivă inculpaților, neacordarea ajutorului,....
67. Astfel, compensarea daunei morale va fi acoperită de suma solicită pentru încasare. Pentru apărarea drepturilor sale, ***** și ***** în procesul penal dat a apelat la serviciile avocatului, pentru care a achitat suma de 5 000 lei. Inculpatul a recunoscut integral acțiunea înaintată, neavând obiecții la sume solicitate.
68. Potrivit prevederilor art. 220 din Codul de procedură civilă normele procedurii civi și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contrav, principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.
69. Art. 212 din Codul de procedură civilă prevede că în cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere pretențiilor reclamantului. Deci, instanța de judecată nu era în drept să respingă cerințele înaintate față de Oanța Victor din moment ce pârâtul a recunoscut acțiunea integral. SA MOLCARGO, la fel, au recunoscut parțial cerințele înaintate - prejudicii material în mărime de 13 721 lei, fapt constatat de instanța de judecată la pag. 12 sentinței.
70. Potrivit normelor de drept invocate mai sus, instanța de judecată urma să admită acțiunea, cel puțin în partea care a fost recunoscută de către pârâtul SA MOLCARGO, fapt omis integral de către instanța de judecată.
71. În textul sentinței, la pag. 19 a sentinței, instanța de judecată descrie probele prezentate în susținerea acțiunii, constată lipsa relevanței înscrisurilor prezentate, constată, însă, că probele prezentate nu demonstrează că cheltuielile pentru înmormântare a fiicei ***** au fost suportate de către părinții ***** și ***** și în mărimea solicitată. Aceste concluzii nu au nici un suport probatoriu, or au fost prezentate mai multe înscrisuri (bonuri de plată) pe care instanța le-a ignorat total. Critica succintă și formală expusă nu oferă o claritate

părții apărării asupra argumentelor pro sau contra care au dus la respingerea probelor prezentate. Tot aici instanța de judecată a constatat temeinicia pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei, dar omite să dispună încasarea sumei. S-a limitat instanța de judecată doar la încasarea sumei de 5 000 lei, pe care i-a indicat ca prejudiciu material și cheltuieli de judecată. Neîntemeiat instanța de fond a decis încasarea în beneficiul Nelei Baciș pentru copilul minor *****, a.n. ***** a întreținerii sub forma unei prestații periodice în mărime de doar 1 500 lei lunar pentru perioada 27.11.2021 - *****, or costul întreținerii unui copil minor actual este foarte mare și suma adjudecată nu acoperă nici măcar minimul necesar.

72. Recurentul consideră că în ședința de judecată s-a demonstrat cert prin probele prezentate, circumstanțele de fapt și de drept, efectuarea de către reclamantă a unor cheltuieli necesare și corecte în situația în care au fost impuși.
73. De asemenea, nefiind de acord cu sentința, recurs a declarat avocatul Liubomir Dudulica în interesele părților vătămate ***** și *****, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea civilă a părților vătămate.
74. În motivarea recursului s-a invocat că reclamantii, ***** și *****, în legătură cu decesul fiului ***** au avut cheltuieli în total în mărime de 71 648 lei, pentru serviciile prestate de SRL „Ritus-AV”, hainele pentru decedat, cheltuieli pentru înmormântare, pomene, etc...
75. Consideră că sunt justificate cerințele de despăgubire, or aceste cheltuieli au fost suportate din vina inculpatului Oanța Victor.
76. În conformitate cu prevederile art. 2013 din Codul Civil persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieșit din posesiunea lui ca urmare a acțiunilor ilicite ale unor terți. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieșit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod

ilicit. Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terț prin interacțiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).

77. Potrivit cartelei transportului (f.d. 27) camionul de model "MAN DGA", cu n/î ***** se află în locațiune la SRL „SV-Autotrans”. Respectiv, SRL „SV-Autotrans” poartă răspundere solidară cu Oanța Victor pentru prejudiciul material cauzat.
78. Potrivit prevederilor art. 2032 Cod civil prejudiciul moral suferit de o persoană fizică ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății ori a decesului unei alte persoane se repară dacă, la momentul vătămării sau decesului, acea persoană fizică se afla într-o relație deosebit de personală cu persoana vătămată sau decedată.
79. Prin acțiunile ilegale ale inculpatului Oanța Victor, i-au fost cauzate și daune morale reclamantilor, provocându-le suferințe psihice intense, prejudiciul agrement și estetic, suferințele psihice provocate de moartea unei persoane apropiate - fecior, crearea unor probleme ce țin de ducerea unui mod de viață firesc, atitudinea negativă și agresivă a inculpaților: neacordarea ajutorului,
80. Astfel, consideră că compensarea daunei morale va fi acoperită de suma solicitată pentru încasare.
81. Pentru apărarea drepturilor sale, ***** și ***** în procesul penal dat a apelat la serviciile avocatului, pentru care a achitat suma de 10 000 lei și a suportat până la moment cheltuieli de deplasare a avocatului din mun. Chișinău, cât și deplasarea lor din Chișinău în or. ***** la organul de urmărire penală în mărime de 2 400 lei (6 deplasări câte 400 lei fiecare), în total 12 400 lei. Inculpatul a recunoscut integral acțiunea înaintată, neavând obiecții la sumele solicitate.
82. Potrivit prevederilor art. 220 din Codul de procedură civilă normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.
83. Art. 212 din Codul de procedură civilă prevede că în cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului.
84. Deci, instanța de judecată nu era în drept să respingă cerințele înaintate față de Oanța Victor din moment ce pârâtul a recunoscut acțiunea integral. SA MOLCARGO, la fel, au recunoscut parțial cerințele înaintate - prejudiciul material în mărime de 18 865 lei, fapt constatat de instanța de judecată la pag. 12 a sentinței. Potrivit normelor de drept invocate mai sus, instanța de judecată urma să admită acțiunea, cel puțin în partea care a fost recunoscută de către pârâtul SA MOLCARGO, fapt omis integral de către instanța de judecată. În

textul sentinței, la pag. 17 a sentinței, instanța de judecată descrie probele prezentate în susținerea acțiunii, constată relevanța a o parte din înscrisurile prezentate, constată ca necesare achizițiile pentru mesele de pomenire, produsele pentru servicii rituale la biserică ... doar că în cantități mai mici, dar în dispozitiv omite să se expună asupra cerințelor de încasare a prejudiciului material.

85. Tot aici instanța de judecată a constatat temeinicia pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei, dar omite să dispună încasarea sumei. S-a limitat instanța de judecată doar la încasarea sumei de 12 234 lei, pe care i-a indicat ca prejudiciu material și cheltuieli de judecată.
86. Recurentul consideră că în ședința de judecată s-a demonstrat cert prin probele prezentate, circumstanțele de fapt și de drept, efectuarea de către reclamanti a unor cheltuieli necesare și corecte în situația în care au fost impuși.
87. Invocând ilegalitatea sentinței, recurs a declarat și directorul general al SAR "Moldcargo" SA, Alexandru Munteanu, care a solicitat ca în raport cu SAR "Moldcargo" SA, acțiunea civilă înaintată de ***** să fie respinsă, acțiunea civilă înaintată de ***** să fie admisă parțial în limita sumei de 13900,00 lei, acțiunea civilă înaintată de ***** să fie respinsă, acțiunea civilă înaintată de ***** și ***** să fie admisă parțial, în limita sumei de 2234,07 lei, acțiunea civilă înaintată de ***** să fie respinsă, acțiunea civilă depusă de ***** să fie respinsă, acțiunea civilă înaintată de ***** să fie respinsă, cu menținerea sentinței în partea confirmării tranzacției cu *****.
88. În motivarea recursului s-a invocat că în caz de deces, despăgubirea de asigurare se stabilește conform dispozițiilor art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr.414/2006, iar persoanele care au dreptul la întreținere și perioada pentru care pot solicita întreținerea - sunt prevăzute de dispozițiile art. 2031 Cod Civil al RM.
89. Prevederile pct. 63 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto indică: „La determinarea despăgubirii de asigurare în caz de deces al victimei se va ține cont că numărul și categoria persoanelor care beneficiază de dreptul la despăgubirea de asigurare în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau ale altei vătămări a sănătății, sunt prevăzute la art. 1419 alin. 2 Cod Civil (potrivit Codului Civil modernizat - art. 2031). Modul de claculare a salariului la evaluarea despăgubirii de asigurare în ceea ce privește partea din salariu pierdută de persoanele care s-au aflat la întreținerea defunctului sau care aveau dreptul la pensie de întreținere din partea lui, este prevăzut de Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea Modulului de calculare a salariului mediu nr.

426 din 26.04.2004”. Conform pct. 1 din Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea Modulului de calculare a salariului mediu nr. 426 din 26.04.2004: „Modul de calculare a salariului mediu (în continuare - Mod de calculare) se aplică la calcularea salariului mediu al personalului încadrat, în bază de contract individual de muncă, la întreprinderi, în organizații și instituții (în continuare - întreprinderi), indiferent de tipul lor de proprietate și forma de organizare juridică

90. Respectiv, pentru a avea dreptul la compensarea despăgubirii de asigurare conform prevederilor art. 25 alin. 4 lit. a) din Lege, una din condițiile de bază e ca defunctul să fi avut calitatea de salariat în baza Contractului individual de muncă, așa cum indică expres dispozițiile Hotărârii Guvernului RM nr. 426 din 26.04.2004, în consecință, ***** urma să prezinte Asigurătorului următoarele înscrisuri pentru a justifica dreptul la plata despăgubirii de asigurare (prestație periodică lunară) până la împlinirea de către ***** (a.n. *****) a vârstei de 18 ani (*****), calculul salariului mediu lunar de la întreprinderea/organizația unde ***** (tatăl copilului) era angajat; indemnizațiile primite din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat pentru minorul *****.
91. Pentru a beneficia de despăgubirea de asigurare, aceste două condiții urmează a fi îndeplinite în cumul. Lipsa uneia, exonerează Asigurătorul de plată.
92. În speță, avocatul Dudulica Liubomir, în interesele lui ***** nu a prezentat nici o probă în acest sens, nici dovada că tatăl copilului avea statutul de salariat și nici faptul că copilul ***** beneficiază de pensia de urmaș ca urmare a decesului întreținătorului și/sau alte indemnizații din fondul bugetului asigurărilor sociale, așa cum prevede expres dispozițiile art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 414/2006.
93. Mai mult, în cererea de despăgubire, precum și cererea de chemare în judecată, se recunoaște faptul că defunctul ***** , tatăl copilului minor ***** nu era angajat oficial în câmpul muncii, cităm: „***** nu avea un venit stabil, dar, din veniturile ocazionale, asigura fiului un mod de trai decent, calculat estimativ la suma de 3000 lei/lunar. În aceste circumstanțe, se constată faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 414/2016 pentru ca reprezentantul legal al minorului să beneficieze de compensarea despăgubirii de asigurare sub forma unei prestații lunare.
94. Un alt aspect important la care instanța de apel urmează să atragă atenția este că la cererea de despăgubire a fost atașat Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 care constituie 9900 lei, însă urma a se reține că salariu mediu lunar pe economie se stabilește în baza principalilor indicatori macroeconomici prognozați. Suma dată variază de la an la an. Pentru achitarea despăgubirii de asigurare conform prevederilor art. 25 alin. 4 lit. a) - prestația

periodică lunară (așa cum o numește reclamantul) - nu este suficientă prezentarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie.

95. De asemenea, pentru perioada 27.11.2021-*****, având ca bază suma de 3000 lei/lunar, așa cum se solicită prin cererea depusă, nu rezultă suma de 354.000,00 lei indicată în cerere, ci suma de 318.400,00 lei.
96. Analizând partea motivatorie a sentinței judecătorești se constată faptul că, instanța de judecată a ignorat toate obiecțiilor invocate de Moldcargo în apărarea sa și a respins ca argument dispozițiile art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 414/2016.
97. Instanța de judecată nu a motivat soluția sa privind admiterea parțială a pretenției privind încasarea indemnizației de asigurare lunară în sumă de 1500 lei.
98. Această formă de despăgubire de asigurare se acordă de către compania de asigurări doar în cazul în care există proba că defunctul deținea statutul de salariat în baza contractului individual de muncă și beneficia de salariu.
99. Astfel, instanța de judecată neîntemeiat a admis pretenția înaintată de ***** privind încasarea de la Moldcargo a sumei de 1500 lei lunar pentru întreținerea copilului minor *****.
100. Cu referire la revendicarea privind încasarea de la Moldcargo (în mod solidar) a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu material (cheltuieli de asistență juridică), în cererea de despăgubire înaintată de avocatul Dudulica Liubomir, în interesele *****, se revendică doar suma de indemnizație de asigurare lunară. Nu au fost înaintate cerințe privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul Moldcargo.
101. În motivarea sentinței (fila nr. 16) se indică că cheltuielile de asistență juridică se solicită a fi încasate de la inculpat și instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului, iar în dispozitivul sentinței se indică că aceste cheltuieli se încasează inclusiv de la Moldcargo (în mod solidar). Moldcargo nu are temei juridic pentru compensarea cheltuielilor de judecată (aceste cheltuieli nici nu au fost solicitate de la compania de asigurări) pe motiv că compania de asigurări nu poartă răspundere de producerea accidentului rutier.
102. Instanța de judecată eronat a dispus încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei din contul celor trei părți civilmente responsabile. Or. în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile Codului Civil cu privire la solidaritatea obligației deoarece părțile poartă răspundere juridică în baza dispozițiilor legale diferite și în limitele prevăzute de lege. Temeiul răspunderii juridice este unul diferit, iar obligația nu este una solidară (a se vedea comentariul indicat mai sus la pretenția lui Șvețova Ludmila).
103. La 01.04.2022, la adresa companiei a fost înregistrată cererea de despăgubire

înaintată de avocatul Palancica Victor, în interesele dnei *****, prin care s-a solicitat încasarea sumelor de: 558.000,00 lei - prestația periodică sub formă de întreținere în mărime de 3000 lei/lunar pentru perioada 27.11.2021-24.05.2036, pentru copilul minor ***** (a.n. *****); 54.700,00 lei - cheltuieli de înmormântare; 10.000,00 lei - cheltuieli de asistență juridică.

104. Prin sentința adoptată, instanța de judecată a decis de a admite parțial revendicarea părții civile (dispozitivul sentinței judecătorești), însă S.A.R. „Moldcargo” S.A. solicită instanței de apel respingerea pretenției ca fiind neîntemeiată, argumentele de drept sunt aceleași indicate ca la pretenția *****.
105. Pentru a putea beneficia de dreptul privind compensarea despăgubirii de asigurare (prestație periodică lunară) până la împlinirea de către ***** (a.n. *****) a vârstei de 18 ani (24.05.2036), ***** urma să prezinte Asigurătorului următoarele acte: calculul salariului mediu lunar de la întreprinderea/organizația unde ***** și/sau Bolocan Alexei (părinții copilului) erau angajați; indemnizațiile primite din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat pentru minora *****. Aceste două condiții urmează a fi îndeplinite în cumul. Lipsa uneia, exonerează Asigurătorul de plata indemnizației lunare.
106. În speță, avocatul Palancica Victor, în interesele lui ***** nu a prezentat nici o probă în acest sens, nici proba că părinții copilului aveau statutul de salariați și nici faptul că copilul ***** primește pensie de urmaș ca urmare a decesului întreținătorilor și/sau alte indemnizații din fondul bugetului asigurărilor sociale, așa cum prevede expres dispozițiile art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 414/2006.
107. Mai mult, în cererea de despăgubire se recunoaște faptul că defuncții ***** și *****, părinții copilului minor *****, nu era angajați oficial în câmpul muncii.
108. În aceste circumstanțe, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 414/2006 pentru a putea beneficia de despăgubirea de asigurare sub forma unei prestații lunare. Această formă de despăgubire de asigurare se achită doar când există proba că defunctul deținea statutul de salariat în baza contractului individual de muncă și beneficia de salariu.
109. De asemenea, se reține că pentru perioada 27.11.2021-24.05.2036, având ca bază suma de 3000 lei/lunar, așa cum se solicită prin cererea de chemare în judecată, nu rezultă suma de 558.000,00 lei indicată în cerere, ci suma de 521.772,72 lei.
110. Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului material, instanța de judecată a dispus încasarea, în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R. „Moldcargo” S.A. și SRL „SV-Autotrans” în beneficiul ***** a compensației pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuieli de judecată în sumă de 23900 lei”

111. Analizînd conţinutul sentinţei se constată că, suma de 23.900,00 lei este formată din cheltuieli de înmormîntare (3000 lei + 2900 lei + 4000 lei + 4000 lei - (fila 19)) + cheltuieli de asistenţă juridică - 10.000 lei (fila 20).
112. Potrivit materialelor ataşate cererii de chemare în judecată, am constatat că. reclamanta a prezentat un bon de consum în sumă de 3000,00 lei pentru servicii morgă ***** şi un bon de consum în sumă de 2900,00 lei pentru servicii morgă *****, ordin comandă din 30.11.2021 pentru suma de 4000,00 lei (*****) şi ordin comandă din 30.11.2021 pentru suma de 4000,00 lei (*****)- cheltuieli probate.
113. Alte înscrisuri care să justifice cheltuielile solicitate, reclamanta nu a prezentat. Respectiv, instanţa de judecată corect a dispus încasarea acestor sume, iar Moldcargo recunoaşte compensarea acestora - în total suma de 13.900 lei.
114. De asemenea, instanţa de judecată corect a constatat că cheltuielile suportate pentru mesele de pomenire nu se compensează de compania de asigurări, iar cecurile prezentate sunt întocmite post-factum.
115. S.A.R. „Moldcargo” S.A. nu recunoaşte spre plată suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată şi solicită respingerea acestei sume. Asigurătorul nu poartă răspundere pentru producerea accidentului rutier şi temei pentru achitarea acestor cheltuieli nu este. Cheltuielile menţionate urmează a fi încasate din contul inculpatului, aşa cum a solicitat în cererea de chemare în judecată reclamanta.
116. De asemenea, în partea motivatorie a sentinţei se indică că cheltuielile de asistenţă juridică în cuantum de 10.000,00 lei se încasează doar din contul inculpatului, pe când în dispozitivul sentinţei, cheltuielile menţionate se pun şi pe seama Moldcargo.
117. La 23.03.2022, la adresa companiei a parvenit cererea de despăgubire depusă de avocatul Dudulica Liubomir, în interesele dnei *****. Ulterior, la 30.03.2022, la sediul Moldcargo a parvenit cererea concretizată din numele lui ***** prin care s-a solicitat sumele: 46.497,00 lei - cheltuieli de înmormîntare; 4.500,00 lei - valoarea telefonului mobil de model Samsung A41; 597.000,00 lei - prestaţia periodică sub formă de întreţinere în mărime de 3000 lei/lunar pentru perioada 27.11.2021-*****, pentru copilul minor ***** (a.n. *****). Total: 647.997,00 lei.
118. Instanţa de judecată a decis de a admite parţial revendicarea părţii civile (dispozitivul sentinţei judecătoreşti): „A încasa, în mod solidar, din contul Oanţa Victor, S.A.R. „Moldcargo” S.A. şi SRL „SV-Autotrans” în beneficiul *****, suma de 1500 lei lunar pentru întreţinerea copilului minor *****, a.n. *****, până la atingerea majoratului *****, începând cu 27.11.2021”. „A încasa, în mod solidar, din contul Oanţa Victor, S.A.R. „Moldcargo” S.A. şi

SRL „SV-Autotrans” în beneficiul ***** și ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuieli de judecată în sumă de 5000,00 lei”. Cu referire la pretenția privind încasarea indemnizației lunare. S.A.R. „Moldcargo” S.A. solicită instanței de apel respingerea pretenției ca fiind neîntemeiată. Argumentele de drept sunt aceleași indicate ca la pretenția *****.

119. Pentru a avea dreptul la achitarea despăgubirii de asigurare conform prevederilor art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 414/2006 - una din condițiile de bază e ca defunctul să fi avut calitatea de salariat în baza Contractului individual de muncă- așa cum indică expres Hotărârea Guvernului RM nr. 426 din 26.04.2004.
120. Așadar, Boico Nelea urma să prezinte asigurătorului următoarele acte pentru a putea beneficia de dreptul la plata despăgubirii de asigurare (prestație periodică lunară) până la împlinirea de către ***** (a.n. *****) a vârstei de 18 ani (*****), calculul salariului mediu lunar de la întreprinderea/organizația unde ***** și/sau ***** erau angajați; indemnizațiile primite din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat de către minora *****. Pentru a beneficia de despăgubirea de asigurare, aceste două condiții urmează a fi îndeplinite în cumul. Lipsa uneia, exonerează Asigurătorul de plata despăgubirii.
121. În speță, avocatul Dudulica Liubomir, în interesele lui Boico Nelea, a prezentat dovada respectării doar a celei de a doua condiție, adică a probat că Boico Nelea beneficiază de indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor ***** în sumă de 2032,67 lei/lunar, precum și faptul că, ***** beneficiază de două pensii de urmaș ca urmare a decesului ambelor părinți (pensie de urmaș în cuantum de 4725,55 lei lunar și pensie de urmaș în cuantum de 3364,12 lei lunar). Faptul că defuncții ***** și/sau ***** aveau statutul de salariați la data accidentului rutier și beneficiau de salariu - nu a fost probat de către avocatul Dudulica Liubomir. Mai mult, în cererea de chemare în judecată, reclamanta recunoaște faptul că defuncții nu erau angajați oficial în câmpul muncii.
122. În aceste circumstanțe, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 414/2006 pentru a putea beneficia de dreptul la compensarea despăgubirii de asigurare sub forma unei prestații lunare. Această formă de despăgubire de asigurare se acordă de compania de asigurări doar în cazul când există proba că defunctul avea statutul de salariat în baza contractului individual de muncă și beneficia de salariu.
123. De asemenea, pentru perioada 27.11.2021-***** avînd ca bază suma de 3000 lei/lunar, așa cum se solicită prin cererea depusă, nu rezultă suma de 597.000,00 lei indicată în cerere, ci suma de 594.800,00 lei, în consecință, se solicită respingerea pretenției ca fiind neîntemeiată.

124. Cu referire la revendicarea privind încasarea de la Moldcargo (în mod solidar) a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu material (cheltuieli de asistentă juridică).
125. Instanța de judecată a dispus încasarea, în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R. „Moldcargo” S.A. și SRL „SV-Autotrans” în beneficiul ***** și ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuieli de judecată în sumă de 5000,00 lei. S.A.R. „Moldcargo” S.A. solicită respingerea pretenției ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.
126. În cererea de despăgubire înaintată de avocatul Dudulica Liubomir, în interesele ***** și *****, s-a revendicat doar suma de indemnizație de asigurare lunară și a cheltuielilor de înmormântare. Nu au fost înaintate cerințe privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul Moldcargo.
127. În motivarea sentinței (fila nr. 20) se indică că cheltuielile de asistență juridică se solicită a fi încasate de la inculpat și instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului, iar în dispozitivul sentinței se indică că aceste cheltuieli se încasează inclusiv de la Moldcargo (în mod solidar);
128. Moldcargo nu are temei juridic pentru compensarea cheltuielilor de judecată (aceste cheltuieli nici nu au fost solicitate de la compania de asigurări) pe motiv că compania de asigurări nu poartă răspundere de producerea accidentului rutier.
129. Instanța de judecată eronat a dispus încasarea în mod solidar cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei. Or, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile Codului Civil cu privire la solidaritatea obligației deoarece părțile civilmente responsabile poartă răspundere juridică în baza dispozițiilor legale diferite și în limitele prevăzute de lege. Temeiul nașterii obligațiilor este diferit, iar obligația nu este una solidară (a se vedea comentariul indicat mai sus la pretenția lui Șvețova Ludmila). Cheltuielile menționate urmează a fi încasate din contul inculpatului, așa cum a solicitat în cererea de chemare în judecată reclamanta și cum a indicat instanța de judecată în partea motivatorie a sentinței.
130. La 23.03.2022, la adresa companiei a parvenit cererea de despăgubire depusă de avocatul Dudulica Liubomir, în interesele dnei *****. Instanța de judecată a decis de a admite parțial revendicarea părții civile (dispozitivul sentinței judecătorești): „A încasa, în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R. „Moldcargo” S.A. și SRL „SV-Autotrans” în beneficiul ***** și ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuieli de judecată în sumă de 12.234,07 lei”.
131. Analizând sentința judecătorească se constată faptul că suma de 12.234,07 lei include cheltuielile de înmormântare și suma de 10.000 lei - cheltuieli de judecată. S.A.R. „Moldcargo” S.A. nu recunoaște spre plată suma de 10.000 lei

cu titlu de cheltuieli de judecată și solicită respingerea acestei sume. Or, compania de asigurări nu poartă răspundere pentru producerea accidentului rutier și temei pentru achitarea acestor cheltuieli nu este.

132. De asemenea, în partea motivatorie a sentinței se indică că cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 10.000,00 lei se încasează doar din contul inculpatului, pe când în dispozitivul sentinței, cheltuielile menționate se pun și pe seama Moldcargo.
133. Cheltuielile menționate urmează a fi încasate din contul inculpatului, așa cum a solicitat în cererea de chemare în judecată reclamanta și cum a indicat instanța de judecată în partea motivatorie a sentinței.
134. S.A.R. „Moldcargo” S.A. nu are temei juridic pentru compensarea cheltuielilor de judecată (aceste cheltuieli nici nu au fost solicitate de la compania de asigurări) pe motiv că compania de asigurări nu poartă răspundere de producerea accidentului rutier.
135. La 01.02.2022, la adresa companiei a parvenit cererea de despăgubire depusă de avocatul Victor Palancica, în interesele dnei *****.
136. Dispozitivul sentinței judecătorești (conform încheierii din 11 noiembrie 2022 privind corectarea erorii materiale evidente): „A încasa din contul inculpatului Oanța Victor. S.A.R. „Moldcargo” S.A. și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10.000 lei”.
137. În motivarea sentinței, instanța de judecată nu s-a expus asupra pretenției de despăgubire depusă de ***** , iar în dispozitiv se indică că cheltuielile de asistență juridică se încasează inclusiv de la Moldcargo, deși Moldcargo nu a fost obligată la plata despăgubirii de asigurare în beneficiul ***** (prejudiciul moral în cuantum de 300 mii lei s-a dispus a fi încasat de la inculpatul Oanța Victor). S.A.R. „Moldcargo” S.A. nu recunoaște spre plată suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și solicită respingerea acestei sume. Or, compania de asigurări nu poartă răspundere pentru producerea accidentului rutier și temei pentru achitarea acestor cheltuieli nu este. Instanța de judecată eronat a dispus încasarea în mod solidar a sumei de 10 mii lei.
138. La 08.04.2022, la sediul Moldcargo a parvenit cererea avocatului Badii Dan. în numele lui ***** , prin care a solicitat: 12.457,00 lei - cheltuieli de înmormântare; 5.518,70 lei - cheltuieli de transport pentru deplasarea la efectuarea acțiunilor procesual penale; prestația periodică sub formă de întreținere pentru perioada 27.11.2021-03.03.2039, pentru copilul minor ***** (a.n. *****), total: 1.401.713,70 lei.
139. De menționat că cererea de chemare în judecată înaintată de ***** este unica acțiune civilă la care sunt aplicabile dispozițiile art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 4141/2006 deoarece defuncții aveau calitatea de salariați.

140. La 07 octombrie 2022, părțile litigiului au încheiat tranzacție de împăcare prin care obiectul litigiului supus examinării în instanța de judecată a fost soluționat în cadrul unei proceduri amiabile.
141. Ulterior, la 05 octombrie 2022, avocatul Badii Dan, în interesele *****, a depus în instanța de judecată cerere concretizată prin care a solicitat: de la pîrîții Oanța Victor și SRL „SV-Autotrans” încasarea sumei de 6644,30 lei cu titlu de cheltuieli de transport și a sumei de suma de 300 mii lei cu titlu de prejudiciu moral; de la S.A.R. „Moldcargo” S.A. indemnizația de asigurare în cuantum de 1762.74 lei/lunar și cheltuielile de înmormântare în sumă de 12.475,00 lei.
142. La 07.10.2022, părțile au încheiat TRANZACȚIA DE ÎMPĂCARE prin care au convenit următoarele: S.A.R. „Moldcargo” S.A. se obligă să achite în beneficiul ***** suma de 12 475 lei, cu titlu de cheltuieli de înmormântare, S.A.R. „Moldcargo” S.A. se obligă să achite în beneficiul ***** suma de 1 762,74 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor *****. pînă la atingerea majoratului - 03.03.2039, începînd cu 27.11.2021, S.A.R. „Moldcargo” S.A. se obligă să achite în beneficiul *****, despăgubirea de asigurare formată pentru perioada de 27.11.2021 - 29.09.2022, care constituie suma de 17 627,40 (șaptesprezece mii șase sute douăzeci și șapte lei patruzeci bani) lei, în termen de 5 zile de la data confirmării tranzacției. ***** declară că, cuantumul despăgubirilor de asigurare stabilit în prezenta, acoperă integral prejudiciul față de S.A.R. „Moldcargo” S.A., suportat în urma accidentului din 27.11.2021. ***** renunță la sumele pretinse față de S.A.R. „Moldcargo” S.A. indicate în cererea de despăgubire din 07.04.2022, înregistrată la S.A.R. „Moldcargo” S.A. cu nr.1265 din 08.04.2022 și cererea de chemare în judecată concretizată din 05.10.2022 înaintată în cadrul dosarului penal nr. 1- *****. *****, urmare a încasării sumelor menționate, renunță față de S.A.R. „Moldcargo” S.A. definitiv, irevocabil și necondiționat la orice pretenții patrimoniale, personale și de altă natură, inclusiv, majorări de despăgubire, penalități, dobânzi și alte plăți izvorâte în mod direct sau indirect din cauza accidentului rutier din 27.11.2021”.
143. „Instanța apreciază doar ca fiind relevante la caz, două ordine de plată, care datează cu 02.12.2021 în sumă de 866,72 lei și din 06.12.2021 în sumă de 200,00 lei. Respectiv, doar aceste sume vor fi încasate din contul pîrîților (vol.II f.d.244). Ceea ce se referă la cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei, care și se solicită a fi încasate din contul pîrîților, Oanța Victor și a companiei SRL „SV-Autotrans”, instanța constată că acestea au fost necesare și probate, de aceea, urmează a fi încasate din contul inculpatului (voi.III f.d.10)”. În total rezultă suma de 9066,72 lei formată din cheltuieli de transport și cheltuieli de asistență juridică (866,72 lei + 200,00 lei + 8000,00 lei).

144. Dispozitivul sentinței judecătorești: „A încasa, în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R. „Moldcargo” S.A. și SRL „SV-Autotrans” în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuieli de judecată în sumă de 9066,72 lei”.
145. S.A.R. „Moldcargo” S.A. nu recunoaște spre plată suma de 9066,72 lei și solicită instanței de apel ca această sumă să fie respinsă în privința companiei de asigurări din următoarele considerente.
146. Conform cererii concretizate 05.10.2022, avocatul Badii Dan a solicitat încasarea cheltuielilor de transport și a cheltuielilor de asistență juridică doar de la Oanța Victor și SRL „SV-Autotrans”.
147. În motivare se indică că cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 8.000,00 lei se încasează doar din contul inculpatului, pe când în dispozitivul sentinței, cheltuielile menționate se pun și pe seama Moldcargo.
148. Dispozitivul sentinței obligă Moldcargo la încasarea sumei de 9066,72 lei, deși părțile au încheiat tranzacția de împăcare și au prevăzut plățile care urmează a fi compensate de compania de asigurări.
149. Potrivit tranzacției juridicare, ***** a declarat că, cuantumul despăgubirilor de asigurare stabilit în prezenta, acoperă integral prejudiciul față de S.A.R. „Moldcargo” S.A. suportat în urma accidentului din 27.11.2021.
150. Respectiv, alte cheltuieli decât cele stabilite în tranzacția judiciară nu pot fi dispuse spre încasare de la Moldcargo.
151. În conchidere, după analiza tuturor acțiunilor civile și a pretențiilor înaintate, constatăm faptul că instanța judecătorească a încălcat dispozițiile legale care indică că hotărârea judecătorească se adoptă în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
152. În aceeași ordine de idei, se constată că sentința judecătorească este pasibilă de anulare pentru contradicțiile admise de instanța de fond în partea motivatorie și dispozitivul sentinței judecătorești, precum și pentru interpretarea eronată a normelor de drept, fapt ce a determinat emiterea unei hotărâri ilegale.
153. Instanța de fond a evitat a da o apreciere argumentelor invocate de Moldcargo și a respins aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 4141/2006 în speță.
154. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite cererea de retragere a recursului apărătorului Vitalie Ciuchitu în interesele inculpatului Oanța Victor, a admite recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului *****, Diana Cernomorcenco, recursul avocatului Leonid Chirtoacă în interesele părții vătămate *****, recursul avocatului Victor Palancica în interesele părții vătămate *****, recursul avocatului Liubomir Dudulica în interesele părților

vătămate ***** și ***** recursul avocatului Liubomir Dudulica în interesele părților vătămate ***** și ***** și recursul directorului general al SAR "Moldcargo" SA, Alexandru Munteanu, cu casarea sentinței și trimiterea cauzei penale respective la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

155. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

156. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul 364¹, astfel, la alineatul (1), după cuvântul "inculpatul" se introduc cuvintele "persoană fizică", articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: "(11) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.", alineatul (2) se completează cu textul ", iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului"; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: "(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

157. La fel, conform art.IV alin.(2) din Legea menționată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

158. Astfel, avînd în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării deciziei, cauzele se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești.

159. Totodată, art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

160. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
161. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel Chișinău la 30 noiembrie 2022, iar ședințele de judecarea a cauzei au fost stabilite începînd cu 19.12.2023.
162. În continuare, Colegiul reține că sentința în speță a fost contestată cu recurs de apărătorul Vitalie Ciuchitu în interesele inculpatului Oanța Victor, prin care s-a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și soluționării acțiunii civile.
163. Iar, în ședința instanței de recurs din 6 februarie 2024, inculpatul a înaintat o cerere prin care solicită retragerea recursului declarat în interesele sale.
164. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră că necesar de a admite cererea inculpatului Oanța Victor privind retragerea recursului declarat de apărător, cu încetarea procedurii de recurs, inițiată în baza recursului declarat de către apărătorul Vitalie Ciuchitu în interesele inculpatului Oanța Victor, din motivele expuse infra.
165. Conform prevederilor art.407 alin.(1) din Codul de procedură penală, cererea privind retragerea recursului, urmează a fi depusă pînă la începerea cercetării judecătorești. Retragerea trebuie să fie făcută de recurent.
166. Ținînd cont de faptul că inculpatul, prin cerere scrisă și-a retras recursul declarat și a solicitat încetarea procedurii de recurs intentate în baza recursului declarat, iar apărătorul acestuia a susținut această cerere și nu a înaintat careva obiecții, pînă la începerea cercetării judecătorești, Colegiul penal va admite cererea, privind retragerea recursului și va înceta procedura de recurs, inițiată în baza recursului inculpatului Oanța Victor.
167. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate; 3) sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

168. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
169. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
170. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

171. În continuare, deși inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, cauza fiind examinată în procedură simplificată, vina acestuia este probată și prin, declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată a comunicat că este mama lui *****. Fiica ei împreună cu soțul, *****, aveau împreună un copil minor, care, la moment, se află la îngrijirea ei. Ambii soți locuiau în or. Chișinău, strada *****. La data de 26.11.2021, ea a fost în ospețe la Tatiana, care dimineața la data de 27.11.2021, împreună cu soțul său, Alexandru, s-au pornit împreună cu ***** și *****, cu automobilul ginerelei, la volan nu cunoaște cine era. Cunoaște doar că aceștia s-au pornit spre Ucraina la km7, pentru a-și procura haine de iarnă. Tot la aceeași dată, a aflat de la organele de drept, că ei au nimerit într-un accident rutier în regiunea r- nului ***** (vol.I, f.d.75); declarațiile părții vătămate *****, care este mama lui *****. La data de 27.11.2021, feciorul ei împreună cu soția sa, *****, urmau să se deplaseze în Ucraina, la km7, pentru a-și procura haine de iarnă. A fost informată de organele de poliție, precum că ambii soți, la data de 27.11.2021, au fost implicați într-un accident rutier, în r-nul *****, în urma căruia ambii au decedat. Feciorul ei, Anatolie, în ultimele 2 zile, în calitate de șofer se plimba cu un automobil de culoare surie cu numere românești, probabil acest automobil aparține lui *****. Automobilul dat l-a văzut parcat lângă casa lor din mun. Chișinău (vol.I, f.d.103); Declarațiile părții vătămate *****, a comunicat că este mama lui *****, care împreună cu soțul ei, *****, la data de 27.11.2021 urmau să se deplaseze în Ucraina. Ea a fost informată de organele de poliție precum că ambii soți, la data de 27.11.2021, au fost implicați într-un accident rutier, în r-nul *****, în urma căruia ambii au decedat. Ginerele ei Anatolie, în calitate de șofer a venit cu un mijloc de transport de model „Chrysler”, cu numere românești. Din câte cunoaște, automobilul aparține lui *****, ginerele se folosea temporar de acest automobil (vol.I, f.d.136); Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată, a comunicat că este mama lui *****. La data de 27.11.2021, seara, a aflat că fiica ei împreună cu soțul și alte persoane care se aflau în acel automobil au decedat în urma accidentului rutier. Despre circumstanțele în care s-a produs accidentul rutier a

aflat din mas media si anume cunoaste faptul că în timpul deplasării în față le-a ieșit un autocamion, care făcea depășirea la un tractor si ca rezultat s-au ciocnit frontal (vol.I, f.d.169); Declarațiile părții vătămate Șvețova Ludmila, care fiind audiată, a comunicat că este mama lui *****. La data de 27.11.2021, aproximativ orele 17:30, se afla în Italia, când a fost apelată de către ***** și i-a comunicat că feciorul său, *****, împreună cu soția sa, Ina și alte persoane sunt implicate într-un accident rutier în r- nul *****, însă, careva date nu i-a comunicat. Astfel, aproximativ peste o oră, a fost apelată de fiica sa, Ira, care i-a comunicat că toate persoanele implicate în accident au decedat la fața locului. Despre faptul că fiul Alexei împreună cu Ina trebuiau să meargă în or. Odessa, ea nu cunoștea. Despre circumstanțele în care s-a produs accident rutier ea a aflat din mas media (vol.I, f.d.198); Declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că la data de 27.11.2021, în jurul orelor 06:40, în timp ce se deplasau spre *****, din or. Căușeni, pe traseul R-30 în apropierea stației Peco „Tirex” din s.Popeasca r-nul *****, au observat un camion care se afla pe acostamentul din dreapta și au înțeles că s-a comis un accident rutier, imediat a coborât din automobil și s-a apropiat de automobilele implicate în accidentul rutier, cu scopul să acorde ajutor, dar a observat că nimeni nu dă semn de viață, astfel prin intermediul legăturii telefonice a apelat la serviciul „112” și a solicitat organele de poliție la fața locului și serviciul medical de urgență (vol.I, f.d.206-207); Declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de vânzător la stația peco „Tirex” din s.Popeasca r-nul *****. La data de 27.11.2021, în jurul orelor 06:30, în timp ce făcea curățenie în curtea stației, a intrat pe teritoriul stației un tractor cu o remorcă încărcată.. Șoferul tractorului a procurat o cafea și a servit-o. După ce servise cafeaua, în jurul orelor 06:40, șoferul tractorului a urcat în tractor și a pornit motorul, după care a început deplasarea spre or. Căușeni, unde peste ceva timp, a auzit o bubuitură puternică, în acel moment a înțeles faptul că tractoristul a pățit vreun accident. El imediat s-a deplasat spre traseu, unde a observat că un „Man” de mare tonaj este aruncat după traseu împreună cu un automobil de culoare surie, ambele accidentate. După cele observate s-a uitat în direcția tractorului și a observat că tractoristul a adăugat în viteză și își continua deplasarea spre or. Căușeni. Dacă avea lumină acel tractor, în momentul producerii accidentului rutier, el nu a observat nimic și nu poate să se expună. Imediat prin intermediul legăturii telefonice a apelat la serviciul „112” și a solicitat serviciul medical de urgență, pentru acordarea ajutorului medical persoanelor implicate în accidentul rutier produs (vol.I, f.d.208); Declarațiile martorului Zalozețchii Oleg, care fiind audiat a comunicat că 27.11.2021, dimineața, se deplasa pe traseul R-30 cu automobilul său de model „Toyota”, în apropierea de s. Popeasca. El fiind în calitate de șofer a observat înaintea sa un automobil de

model „Crysler”, care se deplasa, avînd viteză excesivă, presupune că aproximativ 150-170 km pe oră. Afară era ceață imensă și drumul era umed. Ajungînd lîngă stația Peco „Tirex”, a observat acel automobil de model „Crysler”, că a fost implicat într-un accident rutier cu un alt mijloc de transport de mare tonaj. Automobilul „Crysler” avea viteză excesivă înainte de a se produce accidentul rutier (vol.I, f.d.209-210); Declarațiile martorului Spînu Ion, care a declarat că a fost luat în calitate de pasager de către prietenul său pe nume Oanța Victor, care lucrează ca șofer pe „MAN”. Scopul lui era de a ajunge în Republica Moldova, r-nul Călărași, locul de baștină. La data de 27.11.2021, se deplasau pe traseul R-30, în apropierea stației de alimentare din s. Popeasca, r-nul *****, în timp ce prietenul Oanța Victor conducea camionul cu viteza aproximativ 60 km pe oră, a observat cum ultimul s-a ferit de un tractor, după care s-au tamponat într-un mijloc de transport și au zburat de pe traseu. În ce automobil s-au tamponat, nu ține minte, deoarece era în stare de șoc. Tot ce ține minte e doar tractorul, care se afla în fața lor, înaintea tamponării, după care a fost condus la SR *****, și i-a fost acordat ajutorul medical necesar. Careva traume fizice nu are, doar cîteva zgîrieturi. Careva pretenții în privința șoferilor implicați în accident, nu are, se simte bine (vol.I, f.d.232-233, 234); Declarațiile martorului Pronoza Ion, care fiind audiat a comunicat că la data de 27.11.2021, în jurul orelor 05:30, el s-a pornit cu tractorul său propriu de model „MTZ 82.1” cu numărul de înmatriculare *****, de care era agățată remorca cu patru roți cu numărul de înmatriculare *****, plină cu grăunțe de porumb, spre or. Căușeni pentru a realiza grăunțele de porumb la punctul de colectare a cerealelor (elevator). În momentul cînd s-a pornit cu tractorul, remorca nu era conectată la sursa de alimentare cu lumină de la tractor, adică avea lumină numai la tractor din partea din față. Cînd a ajuns la stația „Tirex Petrol” din apropierea s. Popeasca r-nul *****, a parcat tractorul pe partea dreaptă a carosabilului, alături de panoul care afișează prețurile la combustibil. A oprit motorul, a coborît din tractor, a intrat în incinta stației și a procurat o sticlă cu apă. Deplasîndu-se spre tractor, s-a urcat și a pornit motorul, s-a uitat pe partea stînga, pe carosabil, s-a convins că din spate nu se deplasează nici un automobil. A pornit tractorul, imediat a ieșit pe carosabil și ulterior, peste cîteva secunde după deplasarea pe carosabil, pe oglinda din partea stînga a observat o lumină puternică din direcția or. *****, spre s. Popeasca lumini de la un vehicul, neavînd posibilitatea să vadă dacă este de mare tonaj sau nu. După ce a mers vreo sută de metri s-a uitat pe oglindă, dar nu a văzut nici o lumină aproape și a crezut că lumina automobilului care se deplasa a făcut virare spre s. Popeasca raionul *****. Până în or. Căușeni el s-a deplasat fără careva probleme. Deplasîndu-se pe traseul R-30, a fost stopat de către un microbuz de culoare roșie, dar nu a

memorizat modelul și numărul de înmatriculare, șoferul căruia i-a comunicat că în spatele lui, adică ceva mai în urmă s-a produs un accident grav. Auzind informația dată, inclusiv necunoscând pe șofer, nu a intrat cu el în detalii referitor la cele spuse, din motiv că l-a cuprins o spaimă. A mers și s-a uitat la remorca tractorului ca să se convingă că totul este bine și integru, ca nu cumva să fi fost el tamponat, s-a convins că totul este bine, a continuat drumul spre elevator. Aproximativ la orele 10:00, când aștepta rândul la descărcarea remorcii la elevator, de el s-a apropiat un angajat al poliției și i-a explicat că s-a produs un accident, în momentul când el a început deplasare de la stația „Tirex petrol” din apropierea s. Popeasca raionul *****. El personal nu a văzut momentul producerii accidentului, nu l-a simțit și nici nu a auzit, deoarece în cabina tractorului era zgomot mare. În momentul pornirii de la stația de alimentare, din întâmpinare veneau mai multe automobile cu luminile conectate. Până la Căușeni nu a fost ceață pe drum. Iluminarea la remorca tractorului cu care se deplasa nu funcționa și nici nu era conectată la sistemul de iluminare a tractorului. La cabina tractorului, din spate era funcționabilă doar lampa, poziția stop, din partea stângă a cabinei (vol.I, f.d.239-240); Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, schița și anexe, acțiune procesuală efectuată la 27.11.2021, în cadrul căreia a fost cercetat locul accidentului rutier, inclusiv și mijloacele de transport implicate în accident (vol.I, f.d.16-20, 23-35). Procesul-verbal de examinare a obiectului, în cadrul căreia a fost cercetat autocamionul de model „MAN TGA”, cu numărul de înmatriculare *****, dotat cu remorca de model „KOGEL”, cu numărul de înmatriculare *****, implicat în accident (vol.I, f.d.250); Procesul-verbal de examinare a obiectului/planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2021, în cadrul căreia a fost examinat autoturismul „Chrysler Grand Voyager”, cu numărul de înmatriculare *****, și cercetate obiectele depistate în automobil (vol.I, f.d.200-201); Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată în cadrul căreia a fost cercetat autoturismul „Chrysler Grand Voyager”, cu numărul de înmatriculare *****, implicat în accident (vol.I, f.d.249); Procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 27.11.2021, în cadrul căreia a fost examinat tractorul de model „MTZ 82.1”, de culoare albastră combinat cu negru, cu numerele de înmatriculare ***** (vol.I, f.d.212-220, f.d.222, f.d.224-229); Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2021, în cadrul căreia din autoturismul „Chrysler Grand Voyager” a fost ridicată o geantă de culoare neagră, vizibil confecționată din piele (vol.I, f.d.203); Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2021, în cadrul căreia a fost ridicată o geantă de culoare neagră, confecționată din materie, în care se afla suma de 500 \$, 345 lei, pașaportul cetățeanului RM,

permis de conducere, buletin de identitate, card bancar MAIB, pașaportul cetățeanului României, toate actele pe numele *****, un telefon mobil de model „Iphone11”, cu carcasa de culoare aurie și un pașaport al cetățeanului RM, pe numele *****(vol.I, f.d.205); Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 01.12.2021, în cadrul căreia a fost ridicat de la administratorul stației "Tirex Petrol" SA, *****, Chioibaș Ghenadie, un dispozitiv cu fișier video (vol.I, 244-245); Procesul-verbal de examinare a înregistrării video, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2021, în cadrul căreia a fost cercetat CD-ul optic cu informația privind înregistrările video efectuate la data de 27.11.2021, de către camera video instalată la stația „Tirex petrol”, unde apare momentul cu accident rutier, produs de camionul „MAN” și autoturismul de model „Chrysler Grand Voyager”, în care se reflectă panoul cu prețuri a stației ”Tirex Petrol”, sub care în afara teritoriul stației, lângă partea carosabilă, este parcat un tractor cu remorcă. La un moment se observă cum la tractor în față se pornesc luminile, după care tractorul pornește în deplasare, ieșind pe partea carosabilă. Tractorul fiind angajat în deplasare, este ajuns din spate de către un camion, care iese la depășire și trecând de remorca tractorului, autocamionul se lovește frontal cu alt mijloc de transport, care se deplasa în sens opus cu luminile pornite, după care ambele mijloace de transport se deplasează înafara părții carosabile (vol.I, f.d.246); Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 2***** din 05 ianuarie 2022, potrivit căruia moartea cetățeanului ***** Serghei, a survenit în rezultatul: traumei cranio-cerebrală deschisă. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea fronto-temporală centru și dreapta pe tot parcursul, fractura multiașchiloasă a osului temporal pe dreapta cu trecere la baza craniului cu formarea de așchiile osoase și lezarea dura mater. Hemoragii subarahnoidale a emisferei dreapta a creierului cu trecere la baza craniului. Hemoragii intracerebrale a emisferei dreapta a creierului și cerebelului. Otoragie bilaterală, confirmate histologic. Vătămările corporale, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire și compresie (accident rutier) posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au fost produse cu 0-30 min, pînă la deces au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă (vol.I, f.d.42- 49); Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202130C0107 din 05 ianuarie 2022, potrivit căruia moartea lui *****, a survenit în rezultatul: traumei cranio-cerebrale deschise. Deformarea completă a craniului, formarea de multiple așchile osoase. Multiple rupturi a durei mater cu completă de lacerare a creierului. Plăgi contuze, scalpate a feței. Fractura deschisă triplă a mandibulei pe stînga, confirmate histologic. Vătămările corporale, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur, contondent cu suprafața de

interacțiune limitată, prin mecanism de lovire și compresie (accident rutier) posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au fost produse cu 0-30 min pînă la deces, au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă (vol.I, f.d.65-71); Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202130C0105 din 05 ianuarie 2022, potrivit căruia moartea lui *****, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea parietală centru pe tot parcursul. Plagă contuză în regiunea parietală centru. Fractura bazei craniului. Hemoragii subarahnoidale la baza ambelor emisfere a creierului. Hemoragii subarahnoidale totale a cerebelului. Hemoragii intracerebrale a emisferei dreapta și stînga a creierului, confirmate histologic. Vătămrile corporale au fost produse posibil în timpul și circumstanțele în ordonanță, au fost produse cu 0-30 min pînă la deces și au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă (vol.I, f.d.91-98); Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202130C0106 din 05 ianuarie 2022, potrivit căruia moartea cetățencei *****, a survenit în rezultatul traumei toraco-abdominale închise: fractura directă a coastelor 4,7,8 a hemitoracelui stîng pe linia axilară anterioară cu revărsări sanguine de culoare roșu-închis în țesuturile moi adiacente și mușchii intercostali. Multiple rupturi a plămânului drept și stîng. Hemitorace pe stînga -1500 ml sânge fluid roșu-închis cu cheaguri mixte. Hemitorace pe dreapta - 1000 ml sânge fluid de culoare roș-închis cu cheaguri mixte. Multiple sectoare de rupturi a cordului. Ruptura lobului drept pe suprafața anterioară a ficatului. Multiple sectoare de rupturi a splinei. Hemipерitoneum - 600ml sânge fluid de culoare roș-închis. Echimoză pe suprafața anterioară a toracelui pe centru, confirmate histologic. Multiple sectoare de rupturi a cordului. Ruptura lobului drept pe suprafața anterioară a ficatului. Multiple sectoare de rupturi a splinei. Plăgi contuze și excoriații pe față, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire și compresie (accident rutier) posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au fost produse cu 0-30 min pînă la deces au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă (vol.I, f.d.122-128); Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202130C0109 potrivit căruia moartea lui ***** a survenit în rezultatul: traumei toraco-abdominale închise: fractura directă a coastelor 2,3,4,5,6,7,8 a hemitoracelui drept pe linia axilară anterioară cu revărsări sanguine de culoare roșu-închis în țesuturile moi adiacente și mușchii intercostali. Ruptura lobului superior a plămînului drept cu lezarea pleurei viscerale. Hemitorace pe stînga - 300 ml, sânge fluid de culoare roșu închis. Hemitorace pe dreapta - 350ml sânge fluid de culoare roșu-închis. Ruptura

lobului drept pe suprafața anterioară a ficatului. Multiple rupturi a splinei. Hemiperitoneum - 300 ml sânge fluid de culoare roșu-închis, confirmate histologic. Vătămările corporale au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă (vol.I, f.d.148-154); Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202130C0108 din 05 ianuarie 2022, potrivit căruia moartea cetățeanului *****a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea fronto-temporo-parietală pe tot parcursul. Fractura multiașchiloasă a osului fronto-temporal pe stânga cu trecere la baza craniului cu formarea de așchile osoase și lezarea durei mater. Hemoragii subarahnoidale și intracerebrale în regiunea lobului drept și stâng a creierului. Hemoragii la nivelul cerebelului, confirmate histologic. Vătămările corporale, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire și compresie (accident rutier) posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au fost produse cu 0-30 min până la deces au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă (vol.I, f.d.179-186); Informația parvenită de la Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, cu nr. 11/1-4-11919 din 03.12.2021, potrivit căreia la descifrarea diagramei tahografice a conducătorului auto Oanța Victor, a fost constatat că diagrama a fost introdusă în aparatul tahografic analogic al unității de transport conform înscrisurilor la data de 26.11.2021. Viteza de deplasare conform ultimelor înscrisuri a diagramei extrase din aparatul de înscrieri a datelor fiind de 82-83 km/h (vol.II, f.d.4).

172. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului și indubitabil indică la vina lui Oanța Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(5) din Codul penal.
173. În această ordine de idei, Colegiul penal raportînd materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță nu a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție pripită în partea individualizării pedepsei, or deși instanța a analizat și apreciat corespunzător probele și a stabilit indubitabil vinovăția inculpatului Oanța Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(5) din Codul penal, prima instanță nu a ținut cont și nu a combătut poziția acuzatorului de stat, nu a analizat și apreciat

corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatul, omițând să stabilească pedeapsă prin prisma art. art. 75-77, 61 din Codul penal.

174. Prin urmare, contrar dispozițiilor legislației penale și procesual penale, instanța de fond, în sentința sa, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de procuror, în special, asupra a pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului.
175. Colegiul penal atestă că sentința primei instanțe trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Obligarea instanței să-și motiveze hotărârea pe cauzele penale rezultă din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană.
176. În acest sens, Colegiul penal consideră că, instanța de fond nu a motivat complet și obiectiv soluția de individualizare a pedepsei penale aplicate inculpatului.
177. Astfel, analizând soluția instanței de fond în raport cu argumentele recursului declarat de procuror și circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că instanța de fond, la stabilirea pedepsei aplicate inculpatului Oanța Victor, nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 75 din Codul penal, care prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.
178. În acest sens, Colegiul remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
179. Așadar, Colegiul penal menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii Legii în baza căreia persoana a fost condamnată.
180. Subsecvent, este de menționat că acțiunile inculpatului Oanța Victor cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) din Codul penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 din Codul penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”.
181. Prin urmare în rezultatul comiterii infracțiunii în cauză au decedat șase persoane cu vârsta cuprinsă între 28 ani și 34 ani. Statul, inclusiv și în persoana organelor de drept, fiind obligat în vederea protejării persoanei împotriva oricărei forme de vătămare, fapt expres stipulat în art. 3 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, art. 55 alin. (2) al Constituției RM, instanța a tolerat astfel de fapte prin emiterea unei astfel de sentințe, cu aplicarea unei pedepse, ce nu corespunde gravității faptei.
182. Așa dar, referitor la gravitatea faptei comise se impune de a menționa că prejudicierea relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai

importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente.

183. Totodată, analizând poziția privind pedeapsa penală propusă de către acuzatorul de stat au fost luate în considerație circumstanțele atenuate ale responsabilității inculpatului pentru a solicita o pedeapsă de 5 ani 8 luni privațiune de libertate, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în speță, aplicarea minimul sancțiunii pentru fapta încriminată de către instanța de judecată este argumentată superficial.
184. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.
185. Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
186. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.
187. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
188. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
189. Astfel, Colegiul conchide, că instanța de fond, la individualizarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei și de toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.
190. Respectiv, urmează a fi apreciate cumulul circumstanțelor sus nominalizate, în cât, persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, să-i fie stabilită o pedeapsă legală, proporțională și echitabilă în raport cu fapta comisă, în strictă conformitate cu prevederile art. art. 6, 7, 61, 62, 75 - 78 din Codul penal.
191. În altă ordine de idei, Colegiul reține că la data de 07.02.2022 în adresa instanței a parvenit cererea de chemare în judecată privind recuperarea daunei cauzate prin infracțiune, de la avocatul Chirtoacă Leonid, în interesele

succesorului părții vătămate *****, prin intermediul căreia a solicitat instanței de judecată să fie dispusă încasarea din contul inculpatului, Oanța Victor, în beneficiul său, a prejudiciului material și moral în sumă de 1 000 000 (un milion) lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 (10 mii) lei. De asemenea, în scopul asigurării acțiunii s-a solicitat și aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale inculpatului Oanța Victor.

192. Ulterior, avocatul Chirtoacă Leonid a mai depus o cerere de concretizare, privind recuperarea daunei cauzate prin infracțiune, prin intermediul căreia se solicită, suplimentar, încasarea din contul inculpatului Oanța Victor și SRL „SV-Autotrans”, a prejudiciului material în sumă de 77 853 lei (vol.II, f.d.186-187, f.d.250).

193. La data de 14.02.2022, a mai parvenit o cerere de chemare în judecată de la reprezentatul succesorului părții vătămate *****, avocatul Dudulica Liubomir, în conținutul căreia este indicat că se solicită, în mod solidar, din contul inculpatului Oanța Victor și SRL „SV-Autotrans” în beneficiul lui *****, prestații periodice pentru întreținerea copilului minor, *****a.n.*****, în mărime de 3000 lei, lunar, începând cu 27.11.2021 și până la *****. De asemenea, se solicită din contul inculpatului Oanța Victor a prejudiciului moral cauzat în sumă de 1 000 000 lei și încasarea din contul ambilor pârți a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei (vol.II f.d.198-199, f.d.228).

194. Ulterior, avocatul Dudulica Liubomir, a mai expediat, încă, o cerere de chemare în judecată în interesele cetățenilor ***** și*****, privind încasarea din contul lui inculpatului Oanța Victor și a companiei SRL „SV- Autotrans”, în mod solidar, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 71 648 lei, încasarea din contul inculpatului a daunei morale în sumă de 1 000 000 pentru fiecare, în total 2 000 000 lei. Suplimentar, se mai solicită încasarea, în mod solidar, din contul pârților a cheltuielilor de judecată în sumă de 12 400 lei (vol.II, f.d.202-203).

195. În adresa instanței a mai parvenit și acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material și moral, de la avocatul Palancica Victor, în interesele succesorului părții vătămate Prodan Fedora, în conținutul căreia se solicită încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 64 700 lei, încasarea, în mod solidar, de la Oanța Victor și de la SRL „SV-Autotrans” a pensiei de întreținere în mărime de 2044 lei, lunar și până la împlinirea vârstei de 18 ani, de către minora ***** a.n.*****, încasarea în mod solidar de la ambii pârți, în beneficiul lui ***** și *****, a prejudiciului moral estimat la suma de 500 000 lei, pentru fiecare (vol.II, f.d.212-215).

196. Avocatul Palancica Victor, a mai înaintat acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material și moral, în interesele succesorului părții vătămate *****, prin intermediul căreia se solicită încasarea din contul inculpatului a

prejudiciului material în sumă de 40 300 lei și dispunerea încasării, în mod solidar, din contului inculpatului și din contului SRL „SV-Autotrans” a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei (vol.II, f.d.223-225).

197. Ulterior, reprezentantul succesorului părții vătămate Prodan Fedora, a depus în adresa instanței acțiune civilă concretizată, prin intermediul căreia se solicită instanței de judecată să fie dispusă încasarea din contul S.A.R., „Moldcargo” SA a prejudiciului material în mărime de 64 700 lei, a pensiei pentru întreținerea minorei Bolocal Daria a.n.*****, în mărime de 3000 lei, lunar, pînă la împlinirea vârstei de 18 ani sau achitarea sub formă de plată unică în mărime de 558 000 lei (186 luni*3 000 lei), pentru perioada 27.11.2021-24.05.2036. De asemenea, se mai solicită încasarea, în mod solidar, de la Oanța Victor și SRL „SV-Autotrans” în beneficiul lui ***** și a minorei *****, a prejudiciului moral estimat la suma de 500 000 lei pentru fiecare, în total 1 000 000 lei (vol.III, f.d.217-223).
198. Acțiune civilă concretizată a mai fost depusă și de către succesorul părții vătămate *****, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Palancica Victor, solicitînd dispunerea încasării din contul companiei de asigurări SA „Moldcargo” a prejudiciul material în sumă de 40 300 lei și dispunerea încasării, în mod solidar, de la Oanța Victor și de la SRL „SV-Autotrans” a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei (vol.III, f.d.230-235).
199. Succesorii părții vătămate, ***** și *****, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dudulica Liubomir, au depus cerere de chemare în judecată privind încasarea pagubei. Astfel, *****, ***** și ***** solicită încasarea, în mod solidar, din contul inculpatului Oanța Victor și din contul companiei SRL „SV-Autotrans”, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 46 497 lei. De asemenea, se solicită încasarea, în mod solidar, din contul pîrîților pensia pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.*****, în mărime de 3 000 lunar, începînd cu data de 27.11.2021 pînă la *****. Se mai solicită încasarea din contul inculpatului Oanța Victor în beneficiul lui *****, ***** și ***** a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, a cîte 1 000 000 lei, pentru fiecare, în total 3 000 000 și încasarea din contul pîrîților, în beneficiul lui ***** și ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei (vol.II, f.d.230-231).
200. Inițial, reprezentantul succesorului părții vătămate *****, avocatul Badii Dan, a depus cerere de chemare în judecată cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, de către inculpatul Oanța Victor și SRL „SV-Autotrans”.
201. Ulterior, la data de 05.10.2022, prin intermediul poștei electronice a parvenit cererea de concretizare a cerințelor, depusă de către avocatul Badii Dan. Prezenta cerere a fost prezentată, în original, la sedința de judecată din data de

11.10.2022.

202. Respectiv, succesorul părții vătămate ***** solicită încasarea din contul inculpatului Oanța Victor si SRL „SV-Autotrans” a prejudiciului material în sumă de 6 644,30 lei, a prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei. De asemenea, se solicită șîncasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă 8 000 lei.
203. Suplimentar, avocatul Badii Dan a mai solicitat și încasarea din contul părții civilmente responsabile S.A.R „Moldcargo” SA, a cheltuielilor în mărime 12 475 lei cu titlu de cheltuieli de înmormîntare si încasarea sumei de 1 762,74 lei, care este compusă din partea salariului pierdută de persoana care s-a aflat la întreținerea defuncților *****și ***** si indemnizația primită din fondul bugetului asigurărilor solicitate de stat (vol.IV, f.d.55-57).
204. De asemenea, reprezentantul succesorului părții vătămate *****, avocatul Badii Dan, a prezentat instanței de judecată, spre confirmare, tranzacția judiciară din 07.10.2022 și cererea de confirmare a tranzacției judiciare (vol.IV, f.d.59-63).
205. În calitate de parte civilmente responsabilă S.A.R „Moldcargo” SA, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Matcovschi Cristina, au depus la adresa instanței, referințe, expunîndu-se, în formă scrisă, asupra tuturor pretențiilor înaintate.
206. În continuare, instanța de fond, judecînd acțiune civile, prin sentință a dispus: ” S-a încasat de la Oanța Victor în beneficiul lui *****, *****, ***** și*****, a lui *****, *****, ***** și în beneficiul lui ***** compensația pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei, pentru fiecare. S-a încasat în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans” în beneficiul *****, suma de 1 500 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor *****a.n.*****, pînă la atingerea majoratului *****, începînd cu 27.11.2021. S-a încasat în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans” în beneficiul *****, suma de 1 500 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.*****, pînă la atingerea majoratului 24.05.2036, începînd cu 27.11.2021. S-a încasat în mod solidar, din contul Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans” în beneficiul *****, suma de 1 500 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.*****, pînă la atingerea majoratului *****, începînd cu 27.11.2021. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 22 580 lei si 321 euro sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării hotărîrii. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R

„Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5 000 lei. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** și ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuielile de judecată în suma totală de 12 234,07 lei. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuielile de judecată în suma totală de 23 900 lei. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** și ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuielile de judecată în suma totală de 5 000 lei. S-a încasat din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** compensația pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și cheltuielile de judecată în suma totală de 9 066,72 lei. S-a confirmat tranzacția din 07.10.2022 între ***** și S.A.R „Moldcargo” SA, conform căreia: S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite în beneficiul ***** suma de 12 475 lei, cu titlu de cheltuieli de înmormântare. S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite în beneficiul ***** suma de 1 762,74 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor *****, până la atingerea majoratului - 03.03.2039, începând cu 27.11.2021. S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite în beneficiul *****, despăgubirea de asigurare formată pentru perioada de 27.11.2021 - 29.09.2022, care constituie suma de 17 627,40 (șaptesprezece mii șase sute douăzeci și șapte lei patruzeci bani) lei, în termen de 5 zile de la data confirmării tranzacției. Începând cu 27.10.2022 și până la 27.02.2039 S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite în beneficiul ***** suma despăgubirii de asigurare în cuantum de 1 762,74 lei lunar, iar pentru perioada de 28.02.2039 - 03.03.2039 - data atingerii majoratului de către *****, S.A.R „Moldcargo” SA se obligă să achite suma totală de 235 lei, ceea ce reprezintă despăgubirea de asigurare stabilită. ***** se obligă să restituie sumele achitate de către S.A.R „Moldcargo” SA, în cazul în care prin decizie judecătorească irevocabilă, Oanța Victor nu v-a fi recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 27.11.2021. ***** declară că, cuantumul despăgubirilor de asigurare stabilit în prezenta, acoperă integral prejudiciul față de S.A.R „Moldcargo” SA, suportat în urma accidentului din 27.11.2021. ***** renunță la sumele pretinse față de S.A.R „Moldcargo” SA indicate în cererea de despăgubire din 07.04.2022, înregistrată la S.A.R „Moldcargo” SA cu nr.1265 din 08.04.2022 și cererea de chemare în judecată concretizată din 05.10.2022 înaintată în cadrul dosarului

penal nr.1-*****. *****, urmare a încasării sumelor menționate, renunță față de S.A.R „Moldcargo” SA definitiv, irevocabil și necondiționat la orice pretenții patrimoniale, personale și de altă natură, inclusiv, majorări de despăgubire, penalități, dobânzi și alte plăți izvorâte în mod direct sau indirect din cauza acedentului rutier din 27.11.2021. În cazul neîndeplinirii benevole de către S.A.R „Moldcargo” SA a condițiilor prevăzute în prezenta tranzacție, ***** este în drept, prin intermediul organelor obilitate, să ceară executarea silită a creanțelor respective, cu înștiințarea prealabilă a asiguratorului. Părțile tranzacției, prin prezenta, declară că înțeleg că sting, în acest mod, orice litigii trecute, prezente sau viitoare în legătură cu accidentul rutier din 27.11.2021 și declară expres că nu mai au în prezent și nu vor mai avea pe viitor nici un fel de pretenții reciproce. ***** se obligă să prezinte S.A.R „Moldcargo” SA rechizitele bancare, în vederea transferării despăgubirilor de asigurare la contul bancar a lui *****. În caz de modificare a rechizitelor bancare, ***** se obligă să anunțe și să se prezinte neîntârziat S.A.R „Moldcargo” SA noile rechizite. În caz contrar, plata se va considera efectuat. Părțile confirmă că li s-a adus la cunoștință efectele încheierii tranzacției de împăcare, le sînt clare și le acceptă și că nu pot renunța la condițiile stipulate în prezenta tranzacție, după semnarea acesteia și confirmarea ei de către instanța de judecată.

207. Iar, prin încheierea din 11 noiembrie 2022, instanța a corectat omisiunea din partea dispozitivă a sentinței judecătorești Căușeni, sediul ***** din 10 noiembrie 2022, pronunțate în privința lui Oanța Victor, prin adăugarea după 6 a dispozitivului sentinței și după aliniatul 9 a unor aliniate noi, după cum urmează: ”A încasa de la Oanța Victor în beneficiul lui ***** compensația pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei. A încasa din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei”.
208. La caz, Colegiul analizînd concluziile instanței de fond în partea soluționării acțiunilor civile depuse, atestă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele menționate de reprezentanții părților vătămate, a succesorilor, a reprezentantului părții civilmente responsabile și nu le-a raportat corespunzător la prevederile legale ce guvernează raporturile juridice în speță, prin ce a admis erori de procedură, care afectează în mod esențial soluția instanței.
209. În acest context, Colegiul menționează că eroarea judiciară se referă la un anumit viciu procedural care este atât de fundamental încât invalidează în întregime hotărârea judecătorească.
210. Reparația echitabilă (sau satisfacția echitabilă) este de obicei o compensare bănească ori o altă formă de compensare (spre exemplu prin acordarea unui drept sau serviciul echivalent ori eliberarea de obligații instituite cu încălcare,

restabilirea certitudinii juridice sau chiar și a unor speranțe legitime).

Satisfacția echitabilă devine relevantă doar în atunci când situația anterioară existentă până la momentul încălcării nu poate fi reparată (chiar și parțial) prin remediere. Respectiv, remedierea în speță ar implica obligatoriu o reparație bănească și include în sine și alte măsuri de reparații echivalente, menite să restabilească situația la poziția anterioară încălcării.

211. Cauza Poghosyan și Baghdasaryan v. Armeniei, nr. 22999/06, 12 iunie 2012 s-a referit la un cumul de norme aplicabile situației reclamantilor și a vizat imposibilitatea de a solicita despăgubiri morale de către o victimă a unei erori judiciare. Curtea a constatat încălcarea Articolului 13 (dreptul la un recurs efectiv), și Articolului 3 din Protocolul 7 din Convenție.
212. Consecvent, instanța, deși era obligată să argumenteze convingător fiecare motiv invocat în parte, a ignorat aceste prevederi și a pronunțat o soluție nemotivată, dar și contradictorie.
213. Potrivit prevederilor art.7 din Codul de procedură penală, „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.
214. În orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului.
215. Art. 1 din Codul de procedură penală, stipulează că procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
216. CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și

incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

217. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
218. La caz, potrivit art. 220 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.
219. Iar, potrivit art. 225 din Codul de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
220. Succesiv, în conformitate cu art. 219 alin.(2) pct. 4 și (4) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
221. În continuare, Colegiul reține că cerințele invocate în acțiunile civile înaintate de *****, *****, ***** și ***** ***** și *****, nu au fost soluționate corespunzător, prejudiciile suferite nefiind apreciate motivat, cert și echitabil, la fel, alegațiile reprezentantului SAR "Moldcargo" SA, la acest capitol au fost lăsate fără apreciere.
222. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul

intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

223. În cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), Curtea a statuat, în principiu, că “atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.
224. Consecvent, Colegiul indică că la examinarea cauzei în instanța de fond s-au comis erori de fapt, iar la soluționarea acțiunii civile înaintate de ***** nu s-a ținut cont de motivele expuse, de actele prezentate întru confirmarea pretențiilor materiale.
225. De asemenea, deși s-a invocat că părților vătămate *****, Baciul Nicolai, ***** și***** prin acțiunile ilegale ale inculpatului Oanța Victor, le-au fost cauzate și daune morale, provocându-le suferințe psihice intense, prejudiciul agrement și estetic suferințele psihice provocate de moartea unei persoane apropiate - fiică, mamă creări unor probleme ce țin de ducerea unui mod de viață firesc, atitudinea negativă și agresivă inculpaților, neacordarea ajutorului,...iar inculpatul a recunoscut integral fapta, instanța de fond nu și-a motivat soluția la soluționarea acestor pretenții, mai mult, deși ce pârâțul a recunoscut acțiunea integral, iar SA MOLCARGO, la fel, au recunoscut parțial cerințele înaintate, fapt constatat de instanța de judecată, soluția instanței și la acest capitol este nemotivată și contradictorie.
226. În aceeași ordine de idei, se atestă că instanța de judecată descrie probele prezentate în susținerea acțiunii, constată relevanța a o parte din înscrisurile prezentate, constată ca necesare achizițiile pentru mesele de pomenire, produsele pentru servicii rituale la biserică..... doar că în cantități mai mici, dar în dispozitiv omite să se expună asupra cerințelor de încasare a prejudiciului material.
227. Concluzii nemotivate se atestă și la soluționarea acțiunii civile înaintate și de partea vătămată *****, or instanța nu a ținut cont și nu a apreciat corespunzător alegațiile părții vătămate, nemotivându-și concluziile.
228. În continuare, instanța, soluționând acțiunile civile nu a ținut cont de prevederilor art. 25 alin. 4 lit. a) din Lege, deși s-a invocat că una din condițiile de bază e ca defunctul să fi avut calitatea de salariat în baza Contractului individual de muncă, așa cum indică expres dispozițiile Hotărârii Guvernului RM nr. 426 din 26.04.2004 și nu a combătut argumentele invocate în referința

înaintată de reprezentantul părții civilmente responsabile.

229. De asemenea, instanța nu a motivat soluția sa privind admiterea parțială a pretențiilor privind încasarea indemnizațiilor de asigurare lunară.
230. Caracterul contradictor al sentinței rezultă și din faptul că în motivarea sentinței se indică că cheltuielile de asistență juridică se solicită a fi încasate de la inculpat și instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului, iar în dispozitivul sentinței se indică că aceste cheltuieli se încasează inclusiv de la Moldcargo (în mod solidar).
231. Astfel, la acest capitol instanța nu și-a motivat soluția, or Moldcargo nu are temei juridic pentru compensarea cheltuielilor de judecată, relevant fiind faptul că instanța nu a verificat dacă aceste cheltuieli au fost solicitate de la compania de asigurări. În motivarea sentinței, instanța de judecată nu s-a expus asupra pretenției de despăgubire depusă de *****, iar în dispozitiv se indică că cheltuielile de asistență juridică se încasează inclusiv de la Moldcargo.
232. Totodată, deși s-a invocat instanța de fond a evitat a da o apreciere argumentelor invocate de Moldcargo și a respins aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 4141/2006 în speță.
233. În altă ordine de idei, Colegiul reiterează că prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 11 noiembrie 2022, s-a corectat omisiunea din partea dispozitivă a sentinței judecătorei Căușeni, sediul ***** din 10 noiembrie 2022, pronunțate în privința lui Oanța Victor, prin adăugarea după 6 a dispozitivului sentinței și după aliniatul 9 a unor aliniate noi, după cum urmează: ”A încasa de la Oanța Victor în beneficiul lui ***** compensația pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei. A încasa din contul inculpatului Oanța Victor, S.A.R „Moldcargo” SA și din contul SRL „SV-Autotrans”, în mod solidar, în beneficiul ***** cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei”.
234. Conform art. 249 din Codul de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.
235. Art. 250 din Codul de procedură penală, pledează că prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictu sau a ridicării măsurilor

asiguratorii, precum și a altor măsuri.

236. La caz, Colegiul menționează că circumstanțele expuse în încheierea de înlăturare a omisiunilor, nu pot fi asimilate cu erori materiale sau omisiuni, or se atestă divergențe între constatările instanței expuse în sentință și concluziile din încheierea cu privire la înlăturarea omisiunilor.
237. Relevantă la acest capitol este și Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.14a/2023 pentru controlul constituționalității unor prevederi din articolul 249 alin.(2) din Codul de procedură civilă (corectarea erorilor materiale evidente din hotărârea judecătorească) nr. 91 din 25.07.2023 (în vigoare 25.07.2023), unde Curtea la pct. 14 menționează că norma contestată prevede că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.
238. Pct. 15 astfel, erorile materiale sunt greșeli sau omisiuni evidente referitoare la nume, prenume, denumire, număr, dată calendaristică, sumă de bani sau alt calcul etc.
239. Subsidiar, Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), de către legiuitor au fost operate modificări și la art. 449 din Codul de procedură penală, astfel, conform art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.
240. La caz, avînd în vedere că motivele invocate de acuzatorul de stat, dar și a reprezentanților părților vătămate, cît și a părții civilmente responsabile, în cererile de recurs sunt pertinente speței, Colegiul penal va admite recursul și va casa sentința în partea individualizării pedepsei și soluționării acțiunilor civile, cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare.
241. Astfel, circumstanțele constatate de instanța de recurs nu dau posibilitate instanței de a examina cauza dată fără a întoarce dosarul penal la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.
242. În cadrul rejudecării cauzei penale, instanța de fond urmează să aplice corect normele de drept material și procedural și să adopte o sentință legală și fondată.
243. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art.art. 407, 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) și art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se admite cererea de retragere a recursului declarat de apărătorul Vitalie Ciuchitu în interesele inculpatului Oanța Victor, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 10 noiembrie 2022 și se încetează procedura de examinare în ordine de recurs, la recursul declarat de apărătorului Vitalie Ciuchitu în interesele inculpatului Oanța Victor.

Se admit, recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului *****, Diana Cernomorcenco, recursul avocatului Leonid Chirtoacă în interesele părții vătămate *****, recursul avocatului Victor Palancica în interesele părții vătămate *****, recursul avocatului Liubomir Dudulica în interesele părților vătămate ***** și ***** recursul avocatului Liubomir Dudulica în interesele părților vătămate ***** și ***** și recursul directorului general al SAR "Moldcargo" SA, Alexandru Munteanu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 10 noiembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui Oanța Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(5) din Codul penal.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 10 noiembrie 2022, adoptată în privința inculpatului Oanța Victor, în partea individualizării pedepsei și soluționării acțiunilor civile și se dispune în această parte rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Liubovi Bînza

Ecaterina Palanciuc