

Dosarul nr. 1a-1386/23
Buiucani
1-18146652-02-1a-01082023

Prima instanță : Judecătoria Chișinău sediul
Judecător : Vasilisa Muntean

DECIZIE
În numele Legii

28 noiembrie 2023
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența :
Președintele ședinței de judecată
Iordan
Judecătorii
Marcel Juganari
Grefier
Cvasnei
Cu participarea:
Procurorului
Sâli
Avocatului
Mardari
Inculpatului (*prin videoconferință*)
Translatorului
Carsnoiarova
Reprezentantului SC „Parimatch” SRL Olesea Roșu

municipiul Chișinău
Iurie
Elena Cojocari și
Ana
Radu
Oleg Chicu, Valentin
Zdorov Iuri
Diana Guzun, Natalia

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și apelul avocatului Oleg Chicu în numele inculpatului Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023 în cauza penală de învinuirea lui

Zdorov Iuri *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, *****, de naționalitate rus, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova și al României, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.241 alin.(2) lit.b) și f), art.243 alin.(3) lit.b), art.244 alin.(1) Cod Penal al RM,
SC „Parimatch” SRL, IDNO 1003600065096,

înregistrată la 12.06.2003, cu sediul în *****, bd.
Dacia 20,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 17.04.2019 – 05.07.2023;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 01.08.2023 – 28.11.2023

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița și apelul avocatului Oleg Chicu în numele inculpatului Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023 în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023 procesul penal de învinuire a lui Zdorov Iuri *****, a.n.*****, și a persoanei juridice SC "Parimatch" SRL, INDO 1003600065096, înregistrată la 12.06.2003, cu sediul în *****, bd. Dacia 20 în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) Cod Penal, s-a încetat din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

*Tot prin aceeași sentință, Zdorov Iuri *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2) lit. b) și f) Cod Penal al RM și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.*

*Tot prin aceeași sentință, Zdorov Iuri *****, a.n.*****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit. b) Cod Penal al RM și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

Termenul executării pedepsei aplicate lui Zdorov Iuri a-l calcula din data pronunțării sentinței – 07 iulie 2023.

S-a aplicat față de Zdorov Iuri *****, a.n.*****, măsura preventivă – arestarea preventivă, începând cu 07 iulie 2023, ora 15-30, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată.

S-a încasat din contul lui Zdorov Iuri ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în sumă totală de 4 359,3 (patru mii trei sute cincizeci și nouă, 3) lei.

Corpurile delictive – mijloace bănești în sumă de 120 000 lei, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 19.07.2016 la sediul persoanei juridice SC "Parimatch" SRL din bd. Dacia 20, ***** (vol.III, f.d.19-20), precum și la filialele acesteia, de restituit persoanei juridice SC "Parimatch" SRL, or, procesul penal în privința acesteia a fost încetat din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Corpurile delictive – mijloace bănești în sumă de 682 000 lei, 120 euro și 150 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 19.07.2016 la domiciliul lui Zdorov Iuri din *****, *****, se confiscă ca bunuri rezultate din infracțiune și se trec în proprietatea statului după intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive – 8 foi de format A4 cu înscrisuri de mână efectuate cu colorant albastru în limba rusă, întitulate "Затраты по оплате неофициального найма" pentru lunile septembrie și octombrie 2015, ianuarie, februarie, aprilie - iulie 2016; Procura fără număr din 01.01.2014, întocmită în limbile engleză și rusă din numele lui ***** compania "Pari-Match N.V.", pe numele lui Iuri Zdorov, pe un termen de 2 ani din ziua eliberării; Certificat în limba engleză, eliberat de Curacao Egaming companiei "Pari-Match N.V."; Instrucțiuni de lucru cu interfața "HandBook", emise de www.parimatch.com. Instrucțiunile explică primirile de mize, redactarea chitanțelor, instalarea programelor, etc. (vol.VII, f.d.71-125), anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea din contul lui Zdorov Iuri ***** în beneficiul bugetului de stat a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 27 993 652 lei (douăzeci și șapte milioane nouă sute nouăzeci și trei mii șase sute cinzeci și doi) lei, rezultate din comiterea infracțiunii.

S-a menținut sechestrul aplicat pe: - 1/2 cotă-parte din apartamentul nr.4, situat pe ***** 4, *****; - 1/2 cotă-parte din terenurile din extravilanul satului Copceac, r-nul Ștefan-Vodă; - automobilul de model "Toyota Rav 4" cu n/î *****; - automobilul de model "Land Rover Discovery" cu n/î *****; - automobilul de model "Mercedes Vito" cu n/î *****; - ceas de model "Tag Heuer Monaco"; - pe conturile electronice al companiei "Pari-Match N.V." deținute la compania SRL "Artosis" pe platforma de plăți electronice "Bpay", în valoare de 2 017 401 lei, 377 994 lei și 5 000 000 lei, în total 7 395 395 lei, în scopul asigurării recuperării contravalorii bunurilor rezultate din comiterea infracțiunilor.

*Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu, lui Zdorov Iuri ***** i se impută că de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cetățenii Ucrainei, identificați de organul de urmărire penală, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au realizat o schemă de practicare ilegală a activității de întreprinzător de două sau mai multe persoane cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari, spălarea banilor de două sau mai multe persoane*

în proporții deosebit de mari, precum și de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoana care deține funcția de administrator al SC "Parimatch" SRL, au comis evaziunea fiscală a întreprinderilor care a condus la neachitarea impozitului în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acesta acționând cu intenție directă, în vederea camuflării acțiunilor sale ilegale de practicare a jocurilor de noroc (pariul) prin intermediul sistemelor de comunicații electronice de tip internet, acționând în baza procurii din 01 ianuarie 2014, eliberată de către persoana juridică "Pari-Match N.V.", înregistrată în Curacao (zonă *off-shore*), la începutul lunii ianuarie 2014, aflându-se în mun. Chișinău, fiind însoțit de către persoana stabilită de organul de urmărire penală, au negociat cu *****, care deținea funcția de administrator al SC "Artosis" SRL, încheierea unui contract de prestări servicii.

Ulterior, la data de 10.01.2014 persoana stabilită de organul de urmărire penală, deținând funcția de administrator al persoanei juridice "Pari-Match N.V." în calitate de beneficiar, a încheiat un contract de prestări servicii nr.38/012014 din 10 ianuarie 2014 cu SC "Artosis" SRL, reprezentată de către *****.

Conform prevederilor acestuia, SC "Artosis" SRL urma să încaseze de la cetățenii Republicii Moldova, prin intermediul sistemului electronic de plată "Bpay.md", în beneficiul "Pari-Match N.V.", mijloace bănești depuse prin intermediul terminalelor de efectuare a plăților amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, utilizând conturile electronice cu numerele *****, ***** și ***** deschise în același sistem electronic de plată.

În continuare, pentru realizarea planului infracțional în scopul obținerii unui venit ilegal, la indicațiile persoanelor stabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Zdorov Iuri, a fost efectuată integrarea sistemului operațional de recepționare a plăților de către "Pari-Match N.V." prin intermediul sistemului electronic de plată "Bpay.md" și ca urmare a acestor acțiuni, folosind site-urile www.parimatch.com și www.parimatch.md, contrar prevederilor art.451 al Legii cu privire la jocurile de noroc nr.285-XIV din 18.02.1999 și art.47 al Legii cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc nr.291 din 16.12.2016, au organizat în regim continuu, desfășurarea jocurilor de noroc de tip pariuri sportive, care erau practicate în regim on-line, prin intermediul sistemelor de comunicații electronice de tip internet.

Ulterior, în scopul obținerii profitului ilicit, Zdorov Iurii împreună cu cetățeanul Ucrainei identificat de organul de urmărire penală, coordonau procesul de transfer a banilor dobândiți ilegal de la conturile bancare a SC "Artosis" SRL la conturile bancare deținute de către "Pari-Match N.V." în instituțiile bancare "Wirecard Bank AG", rezident al Germaniei și "Valartis Bank", rezident al Principatului Liechtenstein.

Ca rezultat al acestor acțiuni infracționale, de către Zdorov Iurii care a acționat în baza procurii din 01 ianuarie 2014, eliberată de către persoana juridică "Pari-Match N.V.", persoana care deținea funcția de administrator al persoanei juridice "Pari-

Match N.V.", precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în perioada 01.01.2014 până la 13 februarie 2017 a fost obținut un profit în sumă totală de 1 059 318 (un milion cincizeci și nouă mii trei sute optsprezece) dolari SUA și 410 293 (patru sute zece mii două sute nouăzeci și trei) euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data efectuării fiecărui transfer, constituie suma de 27 993 652 (douăzeci și șapte milioane nouă sute nouăzeci și trei mii șase sute cincizeci și doi) lei.

Astfel, inculpatului Zdorov Iuri ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.241 alin.(2) lit.b) și f) din Codul Penal – *practicarea ilegală a activității de întreprinzător comis de două sau mai multe persoane și soldată cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari*.

Tot el, Zdorov Iuri ***** de comun acord cu persoanele identificate de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că mijloacele financiare în sumă totală de 1 059 318 (un milion cincizeci și nouă mii trei sute optsprezece) dolari SUA și 410 293 (patru sute zece mii două sute nouăzeci și trei) euro, sunt dobândite pe cale infracțională și constituie venituri ilicite, au utilizat conturile electronice cu numerele *****, ***** și ***** deschise în sistemul electronic de plată "Bpay.md" în scopul echivalării sumei menționate cu mijloacele financiare deținute la conturile bancare de către SC "Artosis" SRL, ca ulterior având drept scop tănuirea și deghizarea originii ilicite a mijloacelor financiare, i-au solicitat lui ***** administrator al SC "Artosis" SRL, care a acționat fără vinovăție, convertirea mijloacelor financiare din lei moldovenești în Euro și Dolari SUA și transferul acestora de la conturile bancare ale SC "Artosis" SRL la conturile bancare deținute de către "Pari-Match N.V." în instituțiile bancare "Wirecard Bank AG", rezident al Germaniei și "Valartis Bank", rezident al Principatului Liechtenstein, cu titlul de "Plăți colectate de la populație", "Primirea plăților în favoarea serviciului parimatch" și "Pentru servicii de intermediere".

Astfel, inculpatului Zdorov Iuri ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul Penal – *convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, comis de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari*.

Tot el, Zdorov Iuri *****, fiind fondatorul SC "Parimatch" SRL, c/f 1003600065096, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 12.06.2003, gestionând de facto activitatea economico-financiară a întreprinderii, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu administratorul acesteia, Durleșteanu ***** (în privința căruia este adoptată sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 11.09.2019, f.d.50, vol.IX), urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), e), art.901 alin.(33) și art.92 alin.(2) din Codul fiscal, i-a solicitat administratorului întreprinderii includerea în dările de seamă privind venitul achitat și

impozitul pe venit reținut din aceasta (FormaIRV14), pentru perioadele fiscale L/07/2015- L/08/2016, date denaturate privind venitul impozabil obținut din câștigurile jocurilor de noroc, fapte care au dus la diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale cu 102 491 (o sută două mii patru sute nouăzeci și unu) lei.

Astfel, inculpatului Zdorov Iuri ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.244 alin.(1) din Codul Penal – *includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date denaturate privind veniturile, care a condus la neachitarea impozitului mai mare de 1 500 unități convenționale.*

*Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, persoana juridică SC "Parimatch" SRL, în perioadele fiscale L/07/2015-L/08/2016, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Zdorov Iuri *****, care gestiona de facto activitatea economico-financiară a întreprinderii, la solicitarea ultimului, contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), e), art.901 alin.(33) și art.92 alin.(2) din Codul fiscal, a inclus în dările de seamă privind venitul achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (FormaIRV14), date denaturate privind venitul impozabil obținut din câștigurile în urma practicării jocurilor de noroc de tip pariuri sportive, de către persoana juridică menționată supra, fapte care au dus la diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale în sumă de 102 491 (o sută două mii patru sute nouăzeci și unu) lei.*

Astfel, persoanei juridice SC "Parimatch" SRL i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.244 alin.(1) din Codul Penal – *includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date denaturate privind veniturile, care a condus la neachitarea impozitului mai mare de 1 500 unități convenționale.*

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023, în termen a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07.07.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în privința inculpatului Zdorov Iurie prin care să fie constatate, în acțiunile acestuia, faptele infracționale prevăzute de art.241 alin.(2) lit.b), f), art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Corpurile delict- mijlocele bănești în sumă de 120 000 lei (o sută douăzeci mii), or aceste mijloace bănești, deși au fost depistate și ridicate de la sediul și filialele S.C. „Parimach” SRL, de trecut în proprietatea statului.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, conform art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și

consecințele infracțiunii. Or, instanța de fond, la pronunțarea sentinței de condamnare și de încetare pe temeiuri de nereabilitare, deși constatând, în partea descriptivă a sentinței, faptele infracționale, conform încadrării din partea specială a Codului penal, ca fiind dovedite, nu a descris într-un mod foarte clar faptele infracționale, reținând doar circumstanțele expuse conform ordonanței de punere sub învinuire și fapt care poate fi interpretat ca o carență prin prisma art.385 alin. (1), pct. 1)-4) și art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală.

Prin urmare, afirmă că fiind de competența Colegiul Penal de a constata că instanța de fond, la pronunțarea sentinței de condamnare în privința inculpatului menționat *supra*, a admis o omisiune procedurală statuată la art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) și art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, ceea ce constituie erori de drept și care sunt susceptibile de a fi corectate în procedura de judecare a apelului, prin casarea parțială a sentinței din 07.07.2023.

Totodată, acuzarea solicită instanței de apel și trecere în proprietatea statului a sumei de 120 000 lei (o sută douăzeci mii), or aceste mijloace bănești, deși au fost depistate și ridicate de la sediul și filialele S.C. „Parimach” SRL, acestea sunt mijloace bănești care de fapt, îi aparțin lui Zdorov Iuri, nu persoanei juridice S.C. „Parimach” SRL și sunt rezultate din infracțiuni și anume art.241 alin.(2) lit.b), f), art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, or pe parcursul urmăririi penale precum și a judecării cauzei în instanță de judecată, nici administratorul persoanei juridice Durleșteanu ***** și nici reprezentantul persoanei juridice S.C. „Parimach” SRL, nu au solicitat restituirea acestor mijloace bănești și nu au emis alte careva pretenții față de aceste mijloace bănești, fapt care denotă că dînșii nici nu puteau și nici puteau pretinde la acești bani, or nu le aparțineau.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Oleg Chicu în numele inculpatului Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL, împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023, în termen a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea totală a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, din 07.07.2023 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecată. A solicitat ca în caz în care colegiul nu identifică temeiuri de rejudecare, solicită achitarea cet. Zdorov Iuri, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 244 alin. (1). 241 alin. (2) lit. b) și f) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod Penal al RM, precum și încetarea procesului penal pornit în privința SC „Parimatch”, în baza art. 244 alin. (1) CP RM, din motiv că persoana a fost trasă o dată la răspundere pentru aceiași faptă și emiterea unei încheieri interlocutorii, prin care să fie constatat încălcarea drepturilor cet. Zdorov Iuri, prevăzute la art. 3, 5, 6 și art. 1 din Protocolul nr. 1 din CEDO.

În motivarea apelului avocatul a invocat că, sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023, urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cet. Zdorov Iuri, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 241 alin. (2) lit. b) și f) CP RM și art. 243 alin. (3) lit. b) CP RM, să fie achitat, din

motiv că faptele incriminate nu au fost săvârșite de ultimul și nu au un caracter penal. Totodată, în partea încetării cauzei penale pornite în privința cet. Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL în baza art. 244 alin. (1) CP RM, urmează a fi casată din motivul existenței a unui alt temei de încetare în privința SC „Parimatch” SRL și anume principiul de a nu fi tras la răspundere pentru aceeași faptă de 2 ori, iar cet. Zdorov Iuri, urmează a fi achitat, or el nu este subiect al infracțiunii date.

Consecvent, afirmă apărarea că la materialele dosarului, parte acuzării nu a prezentat nici o probă, din care instanță fără careva dubii ar extrage date incontestabile despre vinovăția cet. Zdorov Iuri. Totodată, procesul penal a decurs cu derogări de la legislația procesual penală, instanță de judecată în sentința sa a făcut trimitere la procesele-verbale și stenogramele măsurilor speciale de investigații a căror suporturi electronice lipsesc, mai grav în ședința din 01.11.2021, instanță a decăzut procurorul din dreptul de a prezenta suporturile electronice, respectiv este inadmisibil de bazat o sentință de condamnare pe probe inexistente.

Mai mult indică apelantul că organul de urmărire penală și instanță de fond nu a stabilit adevărul în acest proces și nu a examinat și exclus alte versiuni care s-au conturat în momentul cercetării judecătorești. Mai grav, instanță de fond a luat poziția acuzatorului, nefiind imparțială așa cum spune legea, or a extras din declarațiile martorilor doar ceea ce a convenit instanței pentru a emite o sentință de condamnare, astfel încălcând inculpatului dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut la art. 6 CEDO și principiul contradictorialității.

Menționează apărarea că atât instanță cât și acuzatorul de stat, în acest proces au fost imparțiali, or, din declarațiile martorilor se adeverește că cet. Zdorov Iuri nu a avut nici o tangență între acțiunile SC „Artosis” SRL și „Pari-Match N.V.”, înafara de faptul că în anul 2014 le-a făcut cunoștință acestor 2 administratori. Mai mult decât atât, acuzarea și instanță de fond practic au asimilat SC „Parimatch” SRL și „Pari-Match N.V.”, ca fiind aceeași companie.

Subliniază că instanță de fond a admis în calitate de probe măsurile speciale de investigații, însă la materialele dosarului lipsesc suporturile electronice care dețin aceste informații. Mai grav în ședința din 20.09.2021, procurorul, în cadrul examinării suporturilor electronice, din motiv că CD-urile prezentate, nu corespundeau cu procesele-verbale de cercetare a solicitat retragerea lor de la materialele dosarului, ca în final în ședința din 01.11.2021, să fie decăzut de a prezenta CD-urile, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședințelor de judecată. Astfel, afirmă că este grav ca instanță să întemeieze o sentință de condamnare în baza unor probe neexistente și necercetate, prin aceste acțiuni instanță de fond a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 din CEDO și a dat dovadă de imparțialitate luând poziția acuzării. Respectiv, aceasta este primul temei de expediere a cauzei spre rejudecare, or instanță de apel nu poate corecta aceste omisiuni, iar în art. 24 alin. (2) CPP RM, se prevede că instanță judecătorească „*nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii*”.

Un alt temei de expediere a cauzei la rejudecare, invocă apelantul încălcarea dreptului inculpatului la apărare și la traducător, or ședințele din 22.09.2021, 03.11.2021 și 07.07.2023 s-au petrecut fără asigurarea inculpatului cu un interpret, iar în ședința din 07.07.2023, instanță de fond a încălcat și dreptul la apărare, instanță nu a citat avocatul în ședință, fapt confirmat prin procesele- verbale a ședințelor de judecată. Mai mult decât atât, din motiv că instanță de fond nu a asigurat inculpatul cu un interpret în ședința din 07.07.2023, și a dispus arestarea inculpatului din sala de judecată, până în prezent cet. Zdorov Iuri, nu cunoaște care sunt motivele deținerii sale în arest preventive. Astfel, instanță de fond a încălcat dreptul inculpatului de a cunoaște într-o limbă pe care o înțelege motivul arestării sale, drept consfințit în art. 6 alin. (3) din CEDO.

Reieșind din cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul procesului judiciar, în contextul prevederile legale aplicabile speței, partea apărării, avocatul Chicu Oleg a solicitat achitarea inculpatului Zdorov Iurie și a persoanei juridice SC „Parimatch” SRL, dat fiind faptul că inculpatul deținea întregul pachet al companiei în domeniul jocurilor de noroc, ține să aducă la cunoștința instanței că compania SC „Parimatch” SRL a desfășurat în mod conștiincios și în limita regimului legal activitate sa în acest domeniu, fapt confirm prin licențe emise de autoritățile competente.

Totodată, menționează instanței că în toată această perioadă de activitate a companiei SC „Parimach” SRL, autoritățile cu drept de control și verificare nu au atestat nici o încălcare sau abatere, verificările fiind efectuate în mod regulat de către Curtea de conturi, Camera de Licențiere și Inspectoratul fiscal, în același moment, chiar dacă compania desfășura activitatea de întreprinzător, Codul penal a RM, nici nu prevedea o astfel de pedeapsă pentru desfășurarea activității de întreprinzător.

Atenționează asupra faptului că, în actele de punere sub învinuire se vehiculează că, compania SC „Parimatch” SRL, ar fi comis aceste fapte/activități de întreprinzător, însă de fapt figurează o altă entitate, nerezistentă pe teritoriul RM, care poartă denumirea de „Pari-Match N.V.”, toate afirmațiile și pozițiile acuzării cu referire la preținsele fapte, se referă la compania „Pari-Match N.V.”, precum și conturilor bancare, or compania „Pari-Match N.V.”, a încheiat un contract de colaborare cu entități juridice pe teritoriul RM, cum ar fi acele companii SRL „Artosis”, care prestează servicii de post-terminal.

Subliniază apărarea că în cadrul ședințelor de judecată, proba cu martorii, anume reprezentantul companiei SRL „Artosis”, confirmă că a solicitat lui Zdorov Iuri să-i facă contact cu reprezentanții companiilor „Pari-Match N.V.”, fapt după care reprezentantul companiei SRL „Artosis”, personal s-a întâlnit și a semnat colaborarea cu compania „Pari-Match N.V.” Cetățeanul Zdorov Iuri, cât și compania sa nu a avut contract de colaborare cu compania „Pari-Match N.V.”. Tot aici un alt moment important este că compania care aparține cet. Zdorov Iuri, SC „Parimatch” SRL, nu a avut grijă de corespondență sau colaborare, cet. Zdorov Iuri a fost doar pe post de

consultare în activitatea desfășurată de către „Pari-Match N.V.”, fiind expert și cu studii în acest domeniu, însă așa cum declară și martorii careva operațiuni de convertire a banilor sau evaziune fiscală, precum și transferuri nu a efectuat, iar venituri nu a încasat.

Declară apelantul că în conturile sale, nu au fost fixate careva transferuri care confirmă că, cet. Zdorov Iuri sau compania sa, ar fi primit careva transferuri din partea companiei „Pari-Match N.V.” și SRL „Artosis”. Totodată, enunță apărarea că nu trebuie să se confundă compania SC „Parimatch” SRL și „Pari-Match N.V.”, fapt că companiile poartă aceeași denumire, nu este temei pentru a li se incrimina careva fapte. La fel, la dosar sunt anexate interpelările către alte țări, cum ar fi Regatul Lihtenstein, astfel, nicăieri nu figurează și nu se confirmă participarea sau posedarea careva conturi din partea companiei SC „Pari-Match” SRL și Zdorov Iuri.

Cu referire la procura anexată în Vol. III, f.d. 10, emisă de reprezentantul „Pari-Match N.V.”, lui Zdorov Iuri, opinează apărarea că aceasta a fost interpretată de acuzator și instanță în defavoarea inculpatului. Orice procură urmează a fi interpretată în limitele împuternicirilor expuse în textul acestor procuri. Această procură este în limba engleză și în limba rusă, prin acest text îl împuternicește pe Zdorov Iuri, să reprezinte interesele companiilor lor timp de 2 ani, în fața autorităților RM și ale României. În primul rând, aceasta procură nu îi acordă posibilitatea de a administra conturile companiilor „Pari-Meci N.V.” și din testul acestei procuri solicitarea reprezentării este gratuită.

Suplimentar, relevă faptul că procura este un act juridic prin care o persoană (numită mandant sau reprezentat) acordă puteri și autoritate unei alte persoane (numită mandatar sau reprezentant), pentru a acționa în numele și în interesul său în anumite situații sau pentru a îndeplini anumite sarcini. Esența procurii constă în delegarea puterilor legale de către mandant către mandatar pentru a reprezenta mandantul în relația cu terții și pentru a lua decizii sau a efectua acțiuni în numele său. Așadar, rolul procurii este de a asigura reprezentarea și acțiunea legală a mandantului atunci când acesta nu poate sau nu dorește să acționeze personal. Procurile sunt utilizate în diverse contexte, cum ar fi în afaceri, tranzacții imobiliare, îngrijirea sănătății, reprezentarea în instanță sau în alte situații în care este necesară o reprezentare legală, astfel, raportând la speța noastră inculpatului i s-a pus la dispoziție o procură prin care avea ca împuterniciri consultarea, nu și administrarea, iar acuzatorul nu a prezentat nici o probă prin care să confirme faptul că procura enunțată a fost prezentată la careva entități din RM sau din străinătate pentru că să primească careva sume bănești sau să dispună de administrarea conturilor și circuitul maselor bănești, în principiu, această procură nu a fost utilizată niciodată în scopurile inculpatului sau companiei sale SC „Parimatch” SRL, în același moment, pare dubios că în toate actele emise de organul de urmărire penală se utilizează denumiri ca SRL „Artosis”, care au colaborat cu „Pari-Meci N.V.” confirmate prin fapte și declarații, însă acestea nu sunt învinuiri. Deși cet. Zdorov Iuri, care nu a comis nici o faptă și în

același moment fără nici o probă concludentă, pertinentă, i-a fost oferit statut de inculpat.

Referitor la soluția instanței privind încetarea procesului penal în baza art. 244 alin. (1) Cod Penal, apărarea invocă faptul că acuzatorul de stat, în rechizitoriu a indicat că, inculpatul Zdorov Iuri, a condus entitatea de facto și a dat indicații subalternilor să includă în actele contabile date vădit denaturate privind veniturile care urmau a fi impozate. Aici, însă atrage atenția instanței că, în acțiunile cet. Zdorov Iuri nu se regăsesc elementele componente a infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1) CP, or cet. Zdorov Iuri, nu poate fi subiect al infracțiunii de evaziune fiscală, din motiv că persoana trebuie să aibă calitățile unui subiect special, și anume să fie conducătorul întreprinderii sau contabil-șef, director financiar-contabil, ori să ocupe o altă funcție în cadrul acesteia, care i-ar permite să țină documente contabile, fiscal sau financiare ori să dispună de obiectele impozabile. Prin urmare afirmă că cet. Zdorov Iuri, este doar fondatorul companiei SC „Parimatch” SRL, iar compania are administrator și contabil, care sunt responsabili potrivit legii să raporteze activitatea financiară corespunzător. Respectiv, contabilului-șef i se interzice să primească spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative. Astfel de documente se primesc spre executare numai cu indicațiile suplimentare în scris ale conducătorului entității, căruia ulterior, îi revine răspunderea pentru aceasta.

Argumentează apărarea că în speță, acuzarea nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra careva indicații date în scris de către cet. Zdorov Iuri, pentru a denatura documentele contabile, respectiv Zdorov Iuri nu poate fi subiect al infracțiunii imputate. Consecvent, atrage atenția că odată ce Zdorov Iuri, nu este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1) CP, în acțiunile acestuia lipsește și latura obiectivă, or latura obiectivă a prezentei infracțiuni se materializează prin intenție directă și legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, adică acțiuni de includere a datelor denaturate în actele contabile. Respectiv, odată ce nu sunt întrunite semnele componenței infracțiunii imputate cet. Zdorov Iuri, consideră că instanță de fond incorect a încetat cauza în privința cet. Zdorov Iuri, din motivul parvenirii unei legi care înlătură caracterul penal al faptei, dar urma să achite cet. Zdorov Iuri, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1) CP, fapt care urmează să fie efectuat de către instanță ierarhic superioară.

Mai indică că, deși instanță de fond a constatat faptul că SC „Parimatch” SRL, în baza deciziei nr. 1115/1/6 din 25.11.2016, emisă de către SFS, a achitat amendă în mărime de 30747 lei, în baza art. 261 alin. (4) CF RM, pentru impozitul pe venit reținut, a achitat amendă în cuantum de 7000 lei, în baza art. 260 alin. (3) CF RM, pentru prezentarea informației neautentice și a fost încasat suma de 102491 lei, impozit pe venit, în aceste circumstanțe apărarea este de părere că instanță de fond urma să constate că SC „Parimatch” SRL, a fost sancționată odată pentru fapta comisă și urma să înceteze cauza pe motivul că persoana nu poate fi trasă la răspundere de două ori pentru aceeași faptă, motiv din care solicită casarea sentinței și încetarea

cauzei în privința SC „Parimatch” SRL, din motiv că persoana juridică a fost deja sancționată.

Referitor la liberarea de răspundere penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2) lit. b) și f) CP a lui Zdorov Iuri, *apărarea invocă că Zdorov Iuri, nu a participat în acțiunile imputate, potrivit art. 10 alin. (4) din Legea RM nr. 845 din 03.01.1992, cu privire la antreprenorial și întreprinderi, în redacția de până în anul 2018, or anterior, activitatea legată de jocurile de noroc era percepută ca o activitate de întreprinzător și era supusă licențierii. Această activitate putea fi desfășurată de orice persoană juridică constituită sub forma societății cu răspundere limitată sau, după caz, societății pe acțiuni, care achita taxa pentru licență și deținea capitalul statutar cerut de lege, doar desfășurarea loteriilor naționale constituia monopolul statului. Această activitate a fost permisă în exclusivitate Loteriei Naționale a Moldovei. Așadar, în esență, Legea nr. 285/1999 reglementa, în prezența anumitor condiții, o piață deschisă pentru organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc pe teritoriul Republicii Moldova.*

Așadar, în cazul organizării și desfășurării fără drept a jocurilor de noroc ce constituie monopol de stat nu poate fi aplicată răspunderea conform art. 241 CP. Această concluzie este valabilă atât în contextul Legii nr. 285/1999, cât și în contextul Legii nr. 291/2016, astfel consideră că organizarea și desfășurarea fără drept a jocurilor de noroc ce constituie monopol de stat nu ar putea să se circumscrie nici într-o dispoziției de la art. 241 CP, adică desfășurarea unor genuri de activitate interzise de legislație. Această activitate nu este interzisă, ci conferită prin efectul legii doar unui operator de jocuri de noroc.

Prin urmare conchide apărarea că în doctrina juridică s-a demonstrat că ipoteza de desfășurare a unor genuri de activitate, permise în mod exclusiv întreprinderilor de stat, nu se regăsește în dispoziția de la art. 241 CP. Astfel, orice persoană care ar organiza și desfășura jocuri de noroc fără conferirea acestui drept nu poate fi trasă la răspundere penală pentru practicarea ilegală a activității de întreprinzător. Astfel, dacă s-ar proba veridicitatea acțiunilor imputate cet. Zdorov Iuri, în perioada imputată 2014-2017, legea cu privire la antreprenorial și întreprinderi nu prevedea răspundere penală pentru activitate interzisă de lege sau fără licență. Respectiv în acțiunile cet. Zdorov Iuri nu se regăsește latura obiectivă, în primul rând că atunci legislația nu prevedea răspundere penală, iar în al doilea rând aceste acțiuni se regăsesc și în normele codului contravențional la art. 263.

Respectiv, atrage atenția că în perioada reținută ca săvârșită de către cet. Zdorov Iuri, 2014-2017, Codul penal al RM, nu încrimina așa gen de activitate, incriminarea așa ziselor acțiuni reținute ca săvârșite de către Zdorov Iuri au apărut în CP al RM, în anul 2020. Așadar, constată că cet. Zdorov Iuri nu poate fi tras la răspundere în baza art. 241 și nici în baza art. 242³ CP RM, or art. 14 alin. (1) CP, indică că, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, *săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

În urma celor relatate, concluzionează că instanță greșit l-a regăsit pe cet. Zdorov Iuri, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 241 alin. (2) lit. b) și f) CP al RM, respectiv soluția instanței de liberare de răspundere penală, este una eronată, motiv din care consideră că apelul urmează să fie admis. Respectiv, în această ordine de idei eronat a fost aplicată și confiscarea specială.

Referitor la condamnarea cet. *Zdorov Iuri*, în baza art. 243 alin. (3) lit. b) CP al RM atrage atenția asupra faptului că acuzatorul de stat nu a putut proba săvârșirea de către cet. Zdorov Iuri, a unei componente de infracțiune în urma căreia, inculpatul ar fi obținut careva bunuri ilicite. La materialele cauzei lipsește careva probe care ar proba încasarea măcar a unui bănuț din așa zisa sumă de 27 993 652 lei. După cum a menționat apărarea, chiar dacă admite ipotetic că inculpatul ar fi practicat activitatea de organizare a jocurilor de noroc în mediul on-line, menționează că legiuitorul de stat în perioada 2014-2020, nu încredințează penal aceste acțiuni. Astfel, odată ce în așa zisele acțiuni reținute ca săvârșite de către Zdorov Iuri, nu erau incriminate penal în momentul săvârșirii lor, consideră că obiectul material/imaterial a infracțiunii prevăzute la art. 243 CP RM, nu este întrunit în prezenta speță.

Enunță apelantul că obiectul material/imaterial al spălării banilor, în cazul acesta, îl reprezintă bunurile care constituie venituri ilicite. Potrivit legii RM cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, prin venituri ilicite se înțelege bunuri destinate, folosite sau rezultate, direct sau indirect, din săvârșirea unei infracțiuni, orice beneficiu obținut din aceste bunuri, precum și bunuri convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea unei infracțiuni și beneficiul obținut din aceste bunuri.

Consideră că nu pot să reprezinte obiectul material al infracțiunii specificate la art. 243 CP, bunurile obținute în urma săvârșirii unor contravenții, delict fiscal, delict bancar sau a altor fapte care nu au un caracter penal. La caz, așa zisele sume de bani nici pentru o secundă nu intrau în posesia cet. Zdorov Iuri, nemai vorbind de careva beneficii.

Totodată, indică că în speță nu este întrunită nici latura obiectivă, or acuzatorul de stat în învinuirea adusă, indică că inculpatul accesat careva conturi cu bani ale companiei „Pari-Match N.V.”, iar în urma accesării a convertit bani, transferându-i la conturile „Pari-Match N.V.”, ceea ce vine în contradicție cu declarațiile prestatorului care încasa mijloace bănești în beneficiul „Pari-Match N.V.”, care declară că toate operațiunile bancare de convertire și transferare erau efectuate nemijlocit de compania SRL „Artosis”. Totodată, administratorul companiei SRL „Artosis”, a indicat instanței de fond că Zdorov Iuri și compania sa SC „Parimatch” SRL, nu au avut tangență cu operațiunile efectuate și nici nu a avut careva relații de colaborare sau intermediere.

Consecvent, afirmă că la caz lipsește și latura subiectivă, ori ultima se caracterizează prin intenție directă, iar făptuitorul, urmează să cunoască că banii sau bunurile sunt din activități ilegale. Zdorov Iuri, nu avea de unde să cunoască ce sume de bani are în conturile SRL „Artosis”, compania „Parimatch” SRL. Totodată, nu a

fost probat nici motivul și nici scopul de ce Zdorov Iuri, ar purcede la asemenea acțiuni.

Menționează apărarea că în consecință, sentința instanței de fond este eronată și depășită din limitele rechizitoriului, or instanța de fond a indicat că în acțiunile cet. Zdorov Iuri, sunt întrunite toate semnele componente a infracțiunii prevăzute la art. 243 CP, pe când acuzatorul de stat a indicat doar la convertirea banilor, fapt neconfirmat pentru un probatoriu fără a ridica careva dubii. Totodată, nu este clar până la urmă care bunuri sau bani iliciți au fost deghizați, transformați în bunuri licite pentru a considera săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor și sub ce formă au fost deghizați.

Consideră că Zdorov Iuri urmează a fi achitat, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de către Zdorov Iuri, nu s-a demonstrat intenția și nici motivele pentru care ar recurge Zdorov Iuri la aceste acțiuni. Consecvent, la materialele dosarului nu există nici o probă, din care instanță fără careva dubii ar extrage date incontestabile despre vinovăția cet. Zdorov Iuri. Observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către procuror, prin probe certe și neîndoielnice, astfel, în favoarea inculpatului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Totodată menționează că, instanța de fond nu a motivat în sentința sa că bunurile sechestrate sunt proprietatea inculpatului sau au fost procurate în urma obținerii unui venit ilicit, precum și de către acuzatorul de stat nu s-a probat acest fapt nici în privința bunurilor sechestrate și nici în privința mijloacelor financiare confiscate.

Opinează apărarea că nu sunt confiscabile bunurile sau sumele care reprezintă contravaloarea obiectelor produse în mod ilicit, deoarece aceste bunuri au fost realizate printr-o muncă social utilă depusă de făptuitor. Astfel, nu pot fi confiscate bunurile rezultate din practicarea ilegală a activității de întreprinzător, deoarece ele sunt rezultatul muncii depuse de făptuitor și nu al omisiunii culpabile de a obține autorizație, ori de a primi cod fiscal etc. Asemenea bunuri pot fi confiscate doar în cazul în care legea interzice producerea unor astfel de bunuri sau ele prezintă un pericol social. În aceste condiții, consideră că instanța de apel nu poate verifica care au fost argumente ce au stat la baza confiscării, or o motivare în sentință asupra acestui aspect nu există, motiv din care consideră că instanța de apel urmează să expedieze cauza la rejudecare.

Un alt aspect contestat de apelant se referă la faptul deținerii inculpatului în stare de asert preventiv, invocând că la moment inculpatul Zdorov Iuri, ispășite pedeapsa, deși nu este condamnat definitiv, în privința sa, fiind aplicabilă legislația procesual penală ca în privința preveniților, iar deținerea lui în arest, fără o dispoziție executorie, este contrar art. 5 din CEDO. Respectiv, instanța ierarhic superioară, urmează să constate aceste circumstanțe și să elibereze imediat deținutul ilegal Zdorov Iuri.

Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței. Raportând normele legale precizate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și apelul avocatului Oleg Chicu în numele inculpatului Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL, ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 07 iulie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 20.07.2023 (f.d. 228-246 Vol IX) și respectiv la data de 24.07.2023 (f.d. 3-8 Vol X), ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel procurorul în Procuratura de Circumscripție, Radu Sâli, a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, pledând pentru rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în privința inculpatului Zdorov Iurie prin care să fie constatate, în acțiunile acestuia, faptele infracționale prevăzute de art. 241 alin. (2) lit. b), f), art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal. Corpurile delict-mijlocele bănești în sumă de 120 000 lei (o sută douăzeci mii), or aceste mijloace bănești, deși au fost depistate și ridicate de la sediul și filialele S.C.„Parimach” SRL, urmează a fi trecute în proprietatea statului.

Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Oleg în numele inculpatului Zdorov Iuri și S.C.„Parimach” SRL, ca fiind nefondat, or cele afirmate în apel a fost invocat și în instanța de fond și instanța s-a expus pe marginea solicitării apărării, acuzarea fiind solidară cu poziția instanței de fond în acest sens și soluția de recunoaștere a vinovăției inculpatului este întemeiată.

În ședința instanței de apel avocatul Chicu Oleg a susținut apelul declarat în numele inculpatului Zdorov Iuri și S.C.„Parimach” SRL, solicitând admiterea acestuia, cu respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind nefondat.

În susținerea apelului a menționat că, în partea încetării cauzei penale pornite în privința cet. Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL în baza art. 244 alin. (1) CPRM, sentința urmează a fi casată din motivul existenței a unui alt temei de încetare în privința SC „Parimatch” SRL și anume principiul de a nu fi tras la răspundere pentru aceeași faptă de 2 ori, iar cet. Zdorov Iuri, urmează a fi achitat, or el nu este subiect al infracțiunii date.

Afirmă că, la materialele dosarului, parte acuzării nu a prezentat nici o probă, din care instanța fără careva dubii ar extrage date incontestabile despre vinovăția cet. Zdorov Iuri. Totodată, procesul penal a decurs cu derogări de la legislația procesual penală, instanța de judecată în sentința sa a făcut trimitere la procesele-verbale și

stenogramele măsurilor speciale de investigații a căror suporturi electronice lipsesc, mai grav în ședința din 01.11.2021 instanța a decăzut procurorul din dreptul de a prezenta suporturile electronice, respectiv este inadmisibil de bazat o sentință de condamnare pe probe inexistente. Mai mult decât atât, organul de urmărire penală și instanța de fond nu a stabilit adevărul în acest proces și nu a examinat și exclus alte versiuni care s-au conturat în momentul cercetării judecătorești. Mai grav, instanța de fond a luat poziția acuzatorului, nefiind imparțială așa cum spune legea, or a extras din declarațiile martorilor doar ceea ce a convenit instanței pentru a emite o sentință de condamnare, astfel încălcând inculpatului dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut la art. 6 CEDO și principiul contradictorialității. Atât instanța cât și acuzatorul de stat, în acest proces au fost imparțiali, or, din declarațiile martorilor se adevărește că cet. Zdorov Iuri nu a avut nici o tangență între acțiunile SC „Artosis” SRL și „Pari-Match A.V.”, înafara de faptul că în anul 2014 le-a făcut cunoștință acestor 2 administratori. Mai mult decât atât, acuzarea și instanța de fond practic au asimilat SC „Parimatch” SRL și „Pari-Match N.V.”, ca fiind aceeași companie. Totodată, în susținerea apelului, facem trimitere și la următoarele argumente în fapt și de drept, la materialele dosarului, parte acuzării nu a prezentat nici o probă, din care instanța fără careva dubii ar extrage date incontestabile despre vinovăția cet. Zdorov Iuri. Totodată, procesul penal a decurs cu derogări de la legislația procesual penală, instanța de judecată în sentință sa a făcut trimitere la procesele-verbale și stenogramele măsurilor speciale de investigații a căror suporturi electronice lipsesc, mai grav în ședința din 01.11.2021 instanța a decăzut procurorul din dreptul de a prezenta suporturile electronice, respectiv este inadmisibil de bazat o sentință de condamnare pe probe inexistente. Mai mult decât atât, organul de urmărire penală și instanța de fond nu a stabilit adevărul în acest proces și nu a examinat și exclus alte versiuni care s-au conturat în momentul cercetării judecătorești. Mai grav, instanța de fond a luat poziția acuzatorului, nefiind imparțială așa cum spune legea, or a extras din declarațiile martorilor doar ceea ce a convenit instanței pentru a emite o sentință de condamnare, astfel încălcând inculpatului dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut la art. 6 CEDO și principiul contradictorialității. Atât instanța cât și acuzatorul de stat, în acest proces au fost imparțiali, or, din declarațiile martorilor se adevărește că cet. Zdorov Iuri nu a avut nici o tangență între acțiunile SC „Artosis” SRL și „Pari-Match N.V.”, înafară de faptul că în anul 2014 le-a făcut cunoștință acestor 2 administratori. Mai mult decât atât, acuzarea și instanța de fond practic au asimilat SC „Parimatch” SRL și „Pari-Match N.V.”, ca fiind aceeași companie.

Menționează că reieșind din cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul procesului judiciar, în contextul prevederilor legale aplicabile speței, partea apărării, a solicitat achitarea inculpatului Zdorov Iurie și a persoanei juridice SC „Parimatch” SRL. Dat fiind faptul că inculpatul deținea întregul pachet al companiei în domeniul jocurilor de noroc, țină să aducă la cunoștința instanței că compania SC „Parimatch” SRL a desfășurat în mod conștiincios și în limita regimului legal activitate sa în acest

domeniu, fapt confirm prin licențe emise de autoritățile competente.

Totodată, menționează instanței că în toată această perioadă de activitate a companiei SC „Parimach” SRL, autoritățile cu drept de control și verificare nu au atestat nici o încălcare sau abatere, verificările fiind efectuate în mod regulat de către Curtea de conturi, Camera de Licențiere și Inspectoratul fiscal, în același moment, chiar dacă compania desfășura activitatea de întreprinzător, Codul penal a RM. nici nu prevedea o astfel de pedeapsă pentru desfășurarea activității de întreprinzător.

Atenționează asupra faptului că în actelor de punere sub învinuire se vehiculează că. compania SC „Parimach” SRL... ar fi comis aceste fapte activități de întreprinzător, însă de fapt figurează o altă entitate, nerezistentă pe teritoriu! RM. care poartă denumirea de „Pan-Match N.W”. toate afirmațiile și pozițiile acuzării cu referire la pretinsele fapte, se referă la compania „Pan-Match N.W”, precum și conturilor bancare.

Atrage atenția instanței asupra faptului că compania „Pari-Match N.V.”, a încheiat un contract de colaborare cu entități juridice pe teritoriul RM, cum ar fi acele companii SRL „Artosis”. care prestează servicii de post-terminal. În cadrul ședințelor de judecată, proba cu martorii, anume reprezentantul companiei SRL „Artosis”. confirmă că a solicitat lui Zdorov Iuri să-i facă contact cu reprezentanții companiilor „Pari-Match N.V.”, fapt după care reprezentantul companiei SRL „Artosis”, personal s-a întâlnit și a semnat colaborarea cu compania „Pari-Match N.V.”.

Afirmă apărarea că cetățeanul Zdorov Iuri, cât și compania sa nu a avut contract de colaborare cu compania „Pari-Match N.W”. Tot aici un alt moment important este că compania care aparține cet. Zdorov Iuri, SC „Parimach” SRL, nu a avut grijă de corespondență sau colaborare, cet. Zdorov Iuri a fost doar pe post de consultare în activitatea desfășurată de către „Pari-Match N.V.”, fiind expert și cu studii în acest domeniu, însă așa cum declară și martorii careva operațiuni de convertire a banilor sau evaziune fiscală, precum și transferuri nu a efectuat, iar venituri nu a încasat. În conturile sale, nu au fost fixate careva transferuri care confirmă că, cet. Zdorov Iuri sau compania sa, ar fi primit careva transferuri din partea companiei „Pari-Match N.V.” și SRL „Artosis”. Totodată, este necesar faptul, de a nu confunda compania SC „Parimach” SRL și „Pari-Match N.V.”, fapt că companiile poartă aceeași denumire, nu este temei pentru a li se incrimina careva fapte. La fel, la dosar sunt anexate interpelările către alte țări, cum ar fi Regatul Lihtenstein, astfel, nicăieri nu figurează și nu se confirmă participarea sau posedarea careva conturi din partea companiei SC „Pari-Match” SRL și Zdorov Iuri. Totodată, în speță nu este întrunită nici latura obiectivă, or acuzatorul de stat în învinuirea adusă, indică că inculpatul accesat careva conturi cu bani ale companiei „Pari-Match N.W”. iar în urma accesării a convertit bani, transferându-i la conturile „Pari-Match N.V.”. ceea ce vine în contradicție cu declarațiile prestatorului care încasa mijloace bănești în beneficiul „Pan-Match N.V.”, care declară că toate operațiunile bancare de convertire și transferare erau efectuate nemijlocit de compania SRL „Artosis”. Totodată, administratorul companiei SRL

„Artosis”. a indicat instanței de fond că Zdorov Iuri și compania sa SC „Parimatch” SRL, nu au avut tangență cu operațiunile efectuate și nici nu a avut careva relații de colaborare sau intermediere. Solicită respingerea cererii de apel înaintată de către acuzatorul de stat, motiv din care solicită admiterea cererii de apel în apărarea cet. Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL, Casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023.

În ședința instanței de apel avocatul Valentin Mardari în numele inculpatului Zdorov Iuri a susținut integral argumentele apelului declarat de partea apărării, solicitând admiterea acestuia, menționând că hotărârea primei instanțe este una neîntemeiată și nemotivată, solicită să fie adoptată o nouă hotărâre în baza motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de apel. Referitor la apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicită să fie respins ca neîntemeiată.

Menționează că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023, urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cet. Zdorov Iuri, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 241 alin. (2) lit. b) și f) CP RM și art. 243 alin. (3) lit. b) CP RM, să fie achitat, din motiv că faptele incriminate nu au fost săvârșite de ultimul și nu au un caracter penal. Totodată, în partea încetării cauzei penale pornite în privința cet. Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL în baza art. 244 alin. (1) CP RM, urmează a fi casată din motivul existenței a unui alt temei de încetare în privința SC „Parimatch” SRL și anume principiul de a nu fi tras la răspundere pentru aceeași faptă de 2 ori, iar cet. Zdorov Iuri, urmează a fi achitat, or el nu este subiect al infracțiunii date.

Consecvent, afirmă apărarea că la materialele dosarului, parte acuzării nu a prezentat nici o probă, din care instanță fără careva dubii ar extrage date incontestabile despre vinovăția cet. Zdorov Iuri. Totodată, procesul penal a decurs cu derogări de la legislația procesual penală, instanță de judecată în sentința sa a făcut trimitere la procesele-verbale și stenogramele măsurilor speciale de investigații a căror suporturi electronice lipsesc, mai grav în ședința din 01.11.2021, instanță a decăzut procurorul din dreptul de a prezenta suporturile electronice, respectiv este inadmisibil de bazat o sentință de condamnare pe probe inexistente.

Mai mult indică apelantul că organul de urmărire penală și instanță de fond nu a stabilit adevărul în acest proces și nu a examinat și exclus alte versiuni care s-au conturat în momentul cercetării judecătorești. Mai grav, instanță de fond a luat poziția acuzatorului, nefiind imparțială așa cum spune legea, or a extras din declarațiile martorilor doar ceea ce a convenit instanței pentru a emite o sentință de condamnare, astfel încălcând inculpatului dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut la art. 6 CEDO și principiul contradictorialității.

În ședința instanței de apel inculpatul Zdorov Iuri prin intermediul videoconferinței a susținut apelul declarat de avocatul Chicu Oleg în numele său, solicitând admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul inculpatului SC Parimatch SRL, Roșu Olesea în ședința instanței de apel la fel a pledat pentru admiterea apelului declarat de avocatul Oleg Chicu în numele SC Parimatch SRL, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și apelul avocatului Oleg Chicu în numele inculpatului Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023 urmează a fi admise, cu casarea totală a acestei sentințe cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *pct. 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor,

instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Colegiul Penal atestă că la judecarea cauzei instanța de fond a admis erori de drept material și procesual, astfel încât se relevă necesitatea de a casa sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-4, 394 alin.(1), pct. 1, 2, 4, 5 Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată cât și vizând limitele judecării cauzei, art. 325 Cod de procedură penală.

Asfel, Colegiul Penal reține că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată.

La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită

Respectiv, în speță, instanța de fond urma să constate faptele infracționale săvârșite de Zdorov Iuri în baza art. 241 alin. (2) lit. b) și f) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și să descrie fapta clar și concret, Colegiul Penal considerând că prima instanță a încălcat prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-5, 394 alin.(1), pct. 1, 2, 4, 5 Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.)

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond condamnându-l pe Zdorov Iuri în baza art. 241 alin. (2) lit. b) și f) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal , nu a constatat și descris fapta considerată ca fiind comisă și dovedită în aspectul vizat.

Instanța de fond a comis o eroare gravă de drept, astfel s-a referit la „*acțiunile în care se învinuiește* ” inculpatul, dar nu la cele constatate de către instanță, astfel se relevă indiscutabil că instanța la încadrarea juridică a faptei și-a motivat soluția reieșind din acțiunile imputate prin rechizitoriu, dar nu reieșind din acțiunile inculpatului constatate de către aceasta.

Ori, indicând în descriptiv că: ”*Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și*

rechizitoriu, lui Zdorov Iuri i se impută că...”, – elemente ale unei sentințe de achitare, ulterior nu a descris faptele criminale considerate ca fiind dovedite, iar în dispozitiv a indicat că Zdorov Iuri se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 241 alin. (2) lit. b) și f) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod Penal al RM - element al sentinței de condamnare.

În conformitate cu art. 24 alin. (3), (4) Cod procedură penală, (3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. (4) Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Colegiul Penal notează că egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată de lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul „egalității armelor” semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurilor în fața instanțelor de judecată, fără ca vreuna dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces. Acest principiu, de fapt, constituie numai un element component al noțiunii mai largi de „proces echitabil”, una dintre garanțiile privitoare la desfășurarea corectă a procesului judiciar prin care se vizează realizarea unui „just echilibru” între părțile litigante, așa încât părțile să aibă posibilitatea de a-și susține punctul de vedere de o așa manieră încât să nu fie puse într-o situație de net dezavantaj una față de alta.

Colegiul penal, apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, **CONSTATĂ**:

Zdorov Iuri ***** de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cetățenii Ucrainei, identificați de organul de urmărire penală, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au realizat o schemă de practicare ilegală a activității de întreprinzător de două sau mai multe persoane cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari, spălarea banilor de două sau mai multe persoane în proporții deosebit de mari, precum și de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoana care deține funcția de administrator al SC "Parimatch" SRL, au comis evaziunea fiscală a întreprinderilor care a condus la neachitarea impozitului în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acesta acționând cu intenție directă, în vederea camuflării acțiunilor sale ilegale de practicare a jocurilor de noroc (pariu) prin intermediul sistemelor de comunicații electronice de tip internet, acționând în baza procurii din 01 ianuarie

2014, eliberată de către persoana juridică "Pari-Match N.V.", înregistrată în Curacao (zonă *off-shore*), la începutul lunii ianuarie 2014, aflându-se în mun. Chișinău, fiind însoțit de către persoana stabilită de organul de urmărire penală, au negociat cu *****, care deținea funcția de administrator al SC "Artosis" SRL, încheierea unui contract de prestări servicii.

Ulterior, la data de 10.01.2014 persoana stabilită de organul de urmărire penală, deținând funcția de administrator al persoanei juridice "Pari-Match N.V." în calitate de beneficiar, a încheiat un contract de prestări servicii nr.38/012014 din 10 ianuarie 2014 cu SC "Artosis" SRL, reprezentată de către *****.

Conform prevederilor acestuia, SC "Artosis" SRL urma să încaseze de la cetățenii Republicii Moldova, prin intermediul sistemului electronic de plată "Bpay.md", în beneficiul "Pari-Match N.V.", mijloace bănești depuse prin intermediul terminalelor de efectuare a plăților amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, utilizând conturile electronice cu numerele *****, ***** și ***** deschise în același sistem electronic de plată.

În continuare, pentru realizarea planului infracțional în scopul obținerii unui venit ilegal, la indicațiile persoanelor stabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Zdorov Iuri, a fost efectuată integrarea sistemului operațional de recepționare a plăților de către "Pari-Match N.V." prin intermediul sistemului electronic de plată "Bpay.md" și ca urmare a acestor acțiuni, folosind site-urile www.parimatch.com și www.parimatch.md, contrar prevederilor art.451 al Legii cu privire la jocurile de noroc nr.285-XIV din 18.02.1999 și art.47 al Legii cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc nr.291 din 16.12.2016, au organizat în regim continuu, desfășurarea jocurilor de noroc de tip pariuri sportive, care erau practicate în regim on-line, prin intermediul sistemelor de comunicații electronice de tip internet.

Ulterior, în scopul obținerii profitului ilicit, Zdorov Iurii împreună cu cetățeanul Ucrainei identificat de organul de urmărire penală, coordonau procesul de transfer a banilor dobândiți ilegal de la conturile bancare a SC "Artosis" SRL la conturile bancare deținute de către "Pari-Match N.V." în instituțiile bancare "Wirecard Bank AG", rezident al Germaniei și "Valartis Bank", rezident al Principatului Liechtenstein.

Ca rezultat al acestor acțiuni infracționale, de către Zdorov Iurii care a acționat în baza procurii din 01 ianuarie 2014, eliberată de către persoana juridică "Pari-Match N.V.", persoana care deținea funcția de administrator al persoanei juridice "Pari-Match N.V.", precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în perioada 01.01.2014 până la 13 februarie 2017 a fost obținut un profit în sumă totală de 1 059 318 (un milion cincizeci și nouă mii trei sute optsprezece) dolari SUA și 410 293 (patru sute zece mii două sute nouăzeci și trei) euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data efectuării fiecărui transfer, constituie suma de 27 993 652 (douăzeci și șapte milioane nouă sute nouăzeci și trei mii șase sute cincizeci și doi) lei.

Tot el, Zdorov Iuri ***** de comun acord cu persoanele identificate de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că mijloacele financiare în sumă totală de 1 059 318 (un milion cizeci și nouă mii trei sute optsprezece) dolari SUA și 410 293 (patru sute zece mii două sute nouăzeci și trei) euro, sunt dobândite pe cale infracțională și constituie venituri ilicite, au utilizat conturile electronice cu numerele *****, ***** și ***** deschise în sistemul electronic de plată "Bpay.md" în scopul echivalării sumei menționate cu mijloacele financiare deținute la conturile bancare de către SC "Artosis" SRL, ca ulterior având drept scop tănuirea și deghizarea originii ilicite a mijloacelor financiare, i-au solicitat lui ***** administrator al SC "Artosis" SRL, care a acționat fără vinovăție, convertirea mijloacelor financiare din lei moldovenești în Euro și Dolari SUA și transferul acestora de la conturile bancare ale SC "Artosis" SRL la conturile bancare deținute de către "Pari-Match N.V." în instituțiile bancare "Wirecard Bank AG", rezident al Germaniei și "Valartis Bank", rezident al Principatului Liechtenstein, cu titlul de "Plăți colectate de la populație", "Primirea plăților în favoarea serviciului parimatch" și "Pentru servicii de intermediere".

Tot el, Zdorov Iuri *****, fiind fondatorul SC "Parimatch" SRL, c/f 1003600065096, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 12.06.2003, gestionând de facto activitatea economico-financiară a întreprinderii, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu administratorul acesteia, Durleșteanu ***** (în privința căruia este adoptată sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 11.09.2019, f.d.50, vol.IX), urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), e), art. 901 alin. (33) și art. 92 alin. (2) din Codul fiscal, i-a solicitat administratorului întreprinderii includerea în dările de seamă privind venitul achitat și impozitul pe venit reținut din aceasta (FormaIRV14), pentru perioadele fiscale L/07/2015- L/08/2016, date denaturate privind venitul impozabil obținut din câștigurile jocurilor de noroc, fapte care au dus la diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale cu 102 491 (o sută două mii patru sute nouăzeci și unu) lei.

Persoana juridică SC „Parimatch” SRL, în perioadele fiscale L/07/2015- L/08/2016, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Zdorov Iuri *****, care gestiona de facto activitatea economico-financiară a întreprinderii, la solicitarea ultimului, contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), e), art. 901 alin. (33) și art. 92 alin.(2) din Codul fiscal, a inclus în dările de seamă privind venitul achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (FormaIRV14), date denaturate privind venitul impozabil obținut din câștigurile în urma practicării jocurilor de noroc de tip pariuri sportive, de către persoana juridică menționată supra, fapte care au dus la diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale în sumă de 102 491 (o sută două mii patru sute nouăzeci și unu) lei.

În ședința instanței de apel inculpatul Zdorov Iuri a susținut apelul declarat în numele său, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor invocate, cu

respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Zdorov Iuri a comunicat că nu recunoaște vina în cele imputate, consideră că au fost încălcări din partea IFS și abuzuri. Controale se efectuau periodic, totodată ei efectuau audite, în afara de asta la ei s-au efectuat percheziții anuale, intentând procese contravenționale. Cu privire la învinuirea aduse de către IFS, dâșii s-au judecat, începând cu comisia care a examinat actul de încălcare, care s-a bazat pe o scrisoare de la Ministerul Finanțelor, din data de 03.07.2015 cu nr.90, care a anulat scrisoarea nr.43 din 29.03.2008, unde a fost menționată metodologia de calcul a impozitelor pe venit a jocurilor de noroc. Compania SC "Parimatch" SRL nu are nici o tangență cu "Pari-Match N.V.", nici verbal și nici în formă scrisă. Aceste 2 sunt companii cu beneficiari diferiți din diferite țări. Directorul companiei SC "Parimatch" SRL este Durleșteanu *****, acesta la fel nu are nici o tangență cu "Pari-Match N.V.". SC "Parimatch" SRL cu "Pari-Match N.V." nu a conlucrat. Ei nu s-au ocupat cu spălarea banilor, SC "Parimatch" SRL a activat oficial pe teritoriul RM din anul 2003 până în anul 2016, data de 23 octombrie, licența a fost valabilă până la data 30 martie 2017. Compania nu a avut careva încălcări, IFS a depistat încălcări bazându-se pe acele scrisori menționate mai sus. În scrisoarea de la Ministerul Finanțelor se anulează tehnologia reținerii impozitelor din câștig. În scrisoare nr. 90 se anulează scrisoarea nr.43 și anulează cuvântul "brut". În Legea nr.138 cu privire la jocurile de noroc, s-au făcut modificări referitor la reținerea procentului din câștig, art.12 în pct.14, modificări care au intrat în vigoare în anul 2016, aceste modificări în cazul lor s-a aplicat în anul 2015. Legea nr.138 nu are efect retroactiv. În așa mod dâșii au contestat învinuirea adusă de IFS în adresa lor. În afară de asta în compania SC "Parimatch" SRL au fost efectuate nenumărate percheziții din partea procuraturii, în aprilie 2012 a fost efectuată percheziția de CCEC, în iunie 2012 de către procurorul Veaceslav Ivanov, în octombrie 2013 percheziția a fost efectuată de procurorul Dumitru Barbaroș, în aprilie 2014 a fost efectuată percheziția la fel de procurorul Dumitru Barbaroș, în septembrie 2014 percheziția a fost efectuată de procurorul Victor Poiată, în iulie 2014 percheziția a fost efectuată de procurorul Vitalie Busuioc, în septembrie 2014 percheziția a fost efectuată de procurorul Vitalie Busuioc, în octombrie 2015 percheziția a fost efectuată de procurorul Nicolai Zanevici, în iulie 2016 percheziția a fost efectuată de procurorul Ion Brînză. Părerea sa este că aceste acțiuni au fost tentative raider în adresa companiei, întrucât compania SC "Parimatch" SRL achita bugetului sume mari de bani. În actul de verificare a impozitelor se vede ce sume de bani au fost transferate. La interpellarea IFS către Camera de licențiere din 20.05.2016, au confirmat câte adrese juridice are compania, despre faptul că a fost achitat pentru licență și că licența este valabilă până în martie 2017, la fel câte sume au fost achitate la buget pentru licență. Suma aproximativă pentru 2 ani a fost achitat mai mult de 2,5 milioane de lei. Reiterează că compania cu SC "Parimatch" SRL cu "Pari-Match N.V." nu au nici o legătură și nu au spălat careva mijloace financiare.*

Precizează că din cadrul companiei "Pari-Match N.V." se cunoaște cu *****, a făcut cunoștință cu el în Moscova la expoziție, așa cum dânsul este specializat în jocuri de noroc, merge la expoziții, la conferințe, unde fac schimb de cunoștințe în acest business. Prin urmare, la o expoziție a făcut cunoștință cu *****. Pe Evghenii Brușcincov și celelalte persoane din compania "Pari-Match N.V.", el nu le cunoaște. ***** s-a interesat dacă ei pot lucra pe teritoriul RM și al României în afaceri de primire a mizelor sportive, la care i-a spus că se va interesa și îi va informa. În anul 2014 ***** a venit la Chișinău pentru a se întâlni cu directorul companiei SRL "Artosis", au fost discuții referitor la colaborarea între compania "Pari-Match N.V." și SRL "Artosis". Ce contracte au fost încheiate, el nu cunoaște. A fost transmisă o procură pe numele său pe pașaportul românesc, așa cum el este cetățean și al României, procura era valabilă pe teritoriul RM și României, fiind eliberată de "Parimach NV". De la compania "Parimach NV" nu a primit bani. Documente financiare sau careva contracte nu a semnat, așa cum procura era pentru discuția cu jucătorii, dacă la ei apăreau unele probleme. Nu ține minte textul procurii, dar sensul era pentru a merge la întâlniri, atunci deplasările vor fi din contul său el avea dreptul doar la discuții cu jucătorii și consultări, dar nu avea dreptul de a semna careva documente. Procura a fost eliberată pe 1 an, de la 01.01.2014 – până la 31.12.2014. Cu ***** s-a văzut de 2 ori, prima dată la conferință și a 2 oară când a venit la Chișinău, între ei nu a existat nici un raport financiar, la fel nu a avut legătură financiară cu compania SC "Parimatch" SRL, careva remunerări financiare ei nu au primit de la el. Relevă că a avut tangență cu compania SRL "Artosis" privitor la transferul banilor. De obicei, directorul companiei SRL "Artosis" îl suna și se consulta cu dânsul referitor la transferul banilor, pentru că el putea să se uite la toate jocurile care merg prin intermediul programei și îi spunea să transfere banii sau nu, cu scopul dacă jucătorii câștigă banii, să-i poată primi. Fiind specialist în domeniul jocurilor de noroc, directorul SRL "Artosis" se consulta cu dânsul referitor la transferul banilor, pentru ca să știe dacă are nevoie de bani pe cont pentru eliberarea câștigurilor jucătorilor. El niciodată nu a recomandat evaziunea fiscală, la fel nu a recomandat niciodată spălarea banilor. Relevă că ***** care este directorul SRL "Artosis", în anul 2015 a împrumutat de la dânsul ca persoană fizică o sumă de bani în mărime de 53 000 lei și în anul 2016 el i-a restituit. Acești bani care i-a împrumutat sunt banii săi personali, nu au legătură cu compania SC "Parimatch" SRL și nici cu SRL "Artosis", el i-a împrumutat ca persoană fizică fără procente. Menționează că de la aceste companii nu s-au transferat bani peste hotare și nici nu a primit bani de peste hotare. Adresa juridică a companiei SC "Parimatch" SRL era pe bd. Dacia 20, *****. A fost o solicitare din partea lui *****, ca el să găsească companii care au terminale electronice de plată, dar nu s-a interesat de ce ei au nevoie de așa companii. Când a ajuns acasă, peste o lună aproximativ, el a văzut în magazinul "Green Hills" un terminal electronic de plată, unde era indicată adresa juridică și datele de contact, astfel a găsit compania SRL "Artosis". El a discutat cu administratorul companiei

SRL "Artosis", ***** căruia i-a spus că este o companie nerezidentă a RM care este interesată în colaborare. Dânsul le-a spus că această companie se numește "Pari-Match N.V." din Ucraina, la care ***** a spus că este gata să se întâlnească cu reprezentantul acestei companii și să discute condițiile și detaliile colaborării. La discuții a participat ***** și *****, întâlnirea a avut loc în ianuarie într-un restaurant sau cafenea. El acolo a fost, dar nu a participat la discuțiile lor, nici nu atrăgea atenția la ce discută ei. Susține că nu a înțeles nimic din discuțiile lor, el a văzut că ei citeau un contract, dar despre ce au discutat el nu știe. Atunci nu s-a semnat contractul, ***** a luat contractul adus de ***** și apoi l-a transmis. Prin procura eliberată pe numele său, el nu avea nici o funcție. El era împuternicit să consulte, să le explice și să le clarifice jucătorilor în caz de o situație conflictuală. Jucătorii sunt cei care pun mize sportive. Nu cunoaște ce legătură are "Pari-Match N.V." cu jucătorii din RM. "Pari-Match N.V." primea mize sportive on-line pe teritoriul RM, el știa acest lucru când a primit procura de la "Pari-Match N.V.", atunci a aflat că compania nu-i din Ucraina, dar din Curacao. Relevă că SRL "Artosis" îndeplinea funcția de primire a banilor, de asemenea și achitarea, primirea banilor din partea cet. RM și nerezidenților care se numeau jucători pe sport și puneau mize sportive, totodată achitarea jucătorilor care câștigau mizele sportive. SRL "Artosis" trebuia să transfere banii pe conturile "Pari-Match N.V.", dânsul așa presupune că trebuia să fie, având în vedere că ei aveau încheiat un contract. Indică că nu a fost reprezentantul "Pari-Match N.V.", el a fost consultant. El verbal le-a spus că poate să-i ajute în consultarea jucătorilor, dacă vor fi probleme, având în vedere că el este specialist în acest domeniu, de aceea și a fost eliberată procura pe numele său, care a fost valabilă pe teritoriul României și RM. Prin această procură el a fost a 3 persoană care consulta jucătorii fără remunerație, doar pentru un mulțumesc. Platforma de plăți "Bpay" aparține companiei SRL "Artosis", reieșind din informațiile de pe terminale, dar nu cunoaște dacă platforma "Bpay" era utilizată în procesul de primire a mizelor și de achitare a câștigurilor jucătorilor. Această platformă era utilizată pentru suplinirea banilor în contul electronic și ridicarea banilor câștigați, dar mizele se puneau doar pe site-ul „Pari-Match N.V.”. Nu cunoaște din ce motiv suplineau conturile persoanele pe platforma „Bpay”, urmează a fi întrebați cei de la SRL „Artosis” sau „Pari-Match N.V.”. Indică că de pe contul electronic poți doar să transferi banii. De pe platforma „Bpay” nu puteai să pui mize sportive pe site-ul Parimach.com. Trebuia să fii înregistrat pe site-ul Parimach.com și doar pe Parimach.com puteai pune mize sportive. Prin intermediul platformei "Bpay" jucătorii își suplineau conturile electronice, după care făceau transfer de bani de pe contul "Bpay" pe contul Parimach.com, pariurile se puneau doar pe site-ul Parimach.com. Compania "Bookmaker-sport" SRL, îi este cunoscută, a fost director adjunct al acesteia. Companiile SC "Parimatch" SRL și "Bookmaker-sport" SRL erau conectate la următoarele rețele de internet: "Star Net", "Moldtelecom", "Arax" și "Unite". "Pari-Match N.V." avea cont electronic pe platforma "Bpay", a aflat acest lucru din rechizitoriul tradus în limba rusă, până atunci nu a cunoscut.

Personal nu a accesat și nici nu a avut acces la conturile care aparțineau "Pari-Match N.V." pe platformele electronice "Bpay". După datele procuraturii, colaborarea între SRL "Artosis" și "Pari-Match N.V." a continuat și în anul 2020. Unii jucători au avut probleme și el a fost rugat să le explice și să-i consulte, atât. El nu putea să coordoneze transferarea mijloacelor bănești, de pe conturile electronice "Pari-Match N.V." pe contul bancar SRL "Artosis" și de pe contul bancar SRL "Artosis" pe contul "Pari-Match N.V.". El doar îi consulta referitor la transferarea sau netransferarea banilor, el nu le dădea indicații. ***** nu îl informa despre existența mijloacelor bănești și a cuantumului acestora pe conturile "Pari-Match N.V." deschise pe platforma "Bpay". Careva relații de colaborare cu ***** nu a avut. Niciodată nu s-a interesat de activitățile de afaceri și de careva sume bănești din afaceri ale lui *****. Reiterează că explica jucătorilor regulile, de exemplu un jucător a pus un pariu pe faptul că comanda A va câștiga comanda B, coeficientul fiind 2, jocul a avut loc, dar a avut loc pe alt stadion, deci coeficientul nu va fi 2, dar va fi 1. Sau sunt mize care se numesc handicapul asiatic, deci mizele se adună, iar în cele asiatice se înmulțesc și acest lucru el trebuia să le explice. Sau dacă a fost gol în minutul 92, dar joaca constituie doar 90 minute, deci urma să le explice aceste nuanțe în regulile jocurilor sportive. Menționează că nu dădea recomandări lui ***** referitor la transferarea banilor, el la fel nu știa unde se transferă banii. Discuții cu ***** referitor la însemnătatea art.45/1 din Legea cu privire la jocurile de noroc nu au fost, doar a fost acordată o întrebare de ce "Pari-Match N.V." nu încheie contract cu compania SRL "Artosis" pentru acceptarea plăților, la care a fost dat răspuns că în temeiul art.45/1, compania rezidentă RM nu are dreptul să presteze o asemenea activitate. Susține că nu cunoaște persoana pe nume Gheorghii din SUA. Zdorov ***** este fiul său, dâșii nu au avut intenții să-l sune pe Gheorghii din SUA. Contul cu nr.11644941 de acumulare a mijloacelor bănești, nu-i este cunoscut. Susține că nu a făcut cunoștință cu stenograma convorbirilor telefonice, a semnat că a făcut cunoștință cu materialele cauzei, fiindcă i s-a spus să semneze, a semnat fără traducător. Nu-și amintește ca actele să fi fost întocmite în limba rusă, el le-a semnat deși erau întocmite în limba de stat, după care i s-a comunicat că vor fi traduse în rusă. Mai indică că procura i-a fost transmisă de cineva din angajații SRL "Artosis", dar cine anume nu-și amintește. Îl cunoaște pe Malinovschi Vladimir, acesta era angajat la SRL "Artosis". Precizează că pe platforma Parimach.com puteau fi puse mize sportive din orice colț al lumii, inclusiv în Moldova. Cu ***** referitor la platforma "Webmoney", niciodată nu au fost discuții. Nu a fost audiat în calitate de martor pe cazul companiei "Pari-Match N.V.", dar în cauza penală în privința SRL "Artosis", el a fost invitat ca martor. Semnătura din pe procesul verbal de audierea martorului Zdorov Iuri din vol.III, f.d.3-9, îi aparține. Nu-și amintește dacă el a prezentat actele ce urmează după procesul verbal de audiere, atunci a fost audiat în cauza SRL "Artosis", când s-au sustras banii de pe cont. Dacă este aplicată semnătura sa, atunci el confirmă conținutul procesului verbal de audiere a sa în calitate de martor, au scris din cuvintele sale, crede că ei nu

au adăugat nimic de la ei. Susține că personal nu a avut acces la programa "Bpay". Ceea ce este scris în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de martor, este corect, a declarat din numele companiei. Dânsul personal nu avea acces la conturi, când era necesar i se prezentau codurile de acces pentru a putea vizualiza și asta a fost o singură dată. Relatează că la data de 19 iulie 2016 au fost ridicate din toate oficiile și casieriile toate telefoanele, calculatoarele și toată tehnica electronică, dar în octombrie încăperile au fost sigilate. Afirmă că orice lucrător al SRL "Artosis", precum și persoane străine puteau să folosească wifi de la SC „Parimach” SRL pentru a-și consulta conturile personale, inclusiv contul "Pari-Match N.V.". Contul electronic al "Pari-Match N.V." putea fi accesat de orice persoană care avea acces la cont și care se folosea de wifi gratuit. Nu cunoaște care angajați ai companiei SRL "Artosis" SRL avea acces la conturile electronice de pe platforma "Bpay" care aparținea „Pari-Match N.V.”.

În ședința instanței de apel reprezentantul persoanei juridice SC „Parimach” SRL, Roșu Olesea a susținut apelul declarat în nume inculpaților pledând pentru respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond reprezentantul persoanei juridice SC "Parimach" SRL, Roșu Olesea în ședința de judecată a comunicat că compania nu recunoaște vina în cele imputate. A menționat că în cadrul companiei SC "Parimach" SRL activează din ianuarie 2014, în calitate de șef contabil. Primea registre de casă de la fiecare subdiviziune, unde erau scrise toate încasările, eliberările și impozitul reținut. În baza acestor registre erau prezentate fiecare lună până la data de 5, darea de seamă la Camera de licențiere, anexând copia dispoziției de plată pentru achitarea impozitelor 28%. În fiecare lună primea tabelul de pontaj pe persoane angajate, calcula salariile, impozitele, după care erau transferate la buget. Primea facturile pentru servicii de locațiune și facturi care erau pentru cheltuieli gospodărești. La începutul lunii se achitau toate impozitele furnizorilor. Până la 25 martie era prezentată declarația pentru anul precedent la IFS. Era achitat impozit pe venit, pe activitatea de întreprinzător, conform legii, conform Codului fiscal 4 ori pe an, această declarație era prezentată și cu documentele necesare pentru audit care se făcea în fiecare an. Informația prezentată de firma de audit era baza pentru a prelungi licența. În anul 2016 avea 8 subdiviziuni din Chișinău, Căușeni și Călărași, fiecare subdiviziune avea autorizație eliberată de autoritatea publică locală, pentru care achita și impozit trimestrial, în baza autorizației înregistra aparatul de casă la IFS. El se înregistrează împreună cu registrul de casă al aparatului, deci fiecare subdiviziune avea aparat de casă, unde înregistrau toate mișcările, mizele primite, câștigul eliberat și impozitul reținut. Personal nu a fost la nici o subdiviziune și nici nu cunoaște să fi fost un control și să fie întocmit un proces-verbal. În perioada cât a activat în această companie nu au fost situații ca să nu înregistreze banii în aparatul de casă sau să nu-i înregistreze în registre. Compania SC "Parimach" SRL nu dispunea de o valută străină, doar decât în lei. Nu a primit nici o indicație ca să transfere sume

bănești mari în afara țării sau în entități juridice nerezidente pe teritoriul RM. Menționează că în anul 2016 au avut control planificat total de la IFS, care era efectuat pentru anii 2012 până la 31 august 2016, după control a fost emisă decizia de către IFS că compania SC "Parimatch" SRL nu a calculat corect impozitele în mărime de 18%, când achita câștigurile persoanelor. Compania reținea 18% din miza depusă, de exemplu, câștigătorul a pus miza 120 lei, câștigul era 200 lei, iar SC "Parimatch" SRL reținea 18% din suma de 80 lei, deci 200 lei -120 lei, respectiv din 80 lei se reținea 18%. În decizia IFS se indica că compania trebuia să rețină 18% din 200 lei, adică nu câștig net, dar câștig brut. În această decizie după control ei au calculat impozit după părerea lor, impozitul 18%, penalități și amenzi. La primele ședințe au fost prezentate copiile la dispoziția de plată unde erau achitate impozitul 102 491 lei la 03 martie 2017, amenda 37 747 lei la fel, la 03 martie 2017 și penalitatea 17 377,15 lei pentru perioada iulie 2015 - 31 august 2016. Compania a achitat ca să activeze mai departe. Conform Codului fiscal se calcula impozitul, era o scrisoare internă a Ministerului Finanțelor, unde ei aveau opinia lor privind explicarea noțiunii "câștig". În viziunea Ministerului Finanțelor nu coincidea cu ce era scris în Codul Fiscal. După controlul efectuat a fost modificat Codul Fiscal. Concretizează că nu a făcut cunoștință cu acel act fiscal, dar informația cu privire la obligațiile fiscale le-a primit de la Durleșteanu *****, care era administrator. Nu cunoaște dacă a fost contestat acel act fiscal. Au achitat obligația fiscală conform deciziei la data de 03 martie 2017. Compania Ministerului Finanțelor își avea adresa juridică pe bd. Dacia 20. Personal din anul 2014 lucra de acasă, la distanță. Relații economice cu SRL "Artosis" compania lor nu a avut. Nu cunoaște nimic despre compania "Pari-Match N.V.", respectiv nici despre persoanele *****, *****, ***** și *****. Mai indică că personal achita internetul prin intermediul platformei "Bpay", în legătură cu SC "Parimatch" SRL nu-i este cunoscută această platformă. Relevă că a fost la sediul companiei pe adresa bd. Dacia 20, o singură dată, când a fost angajată și a avut contact doar cu administratorul Durleșteanu *****. Mai indică că a fost contactată de Durleșteanu ***** pentru a pregăti dispoziții de plată, acestea care au fost duse la bancă și transferați banii. Nu cunoaște de ce s-a luat decizia de a se achita aceste amenzi.

Deși inculpatul Zdorov Iuri nu și-a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia în comiterea faptelor prevăzute de art.241 alin.(2) lit.b), f) Cod penal și art.243 alin.(3) lit.b) este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, și anume:

- *Declarațiile martorului Durleșteanu ******, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că a fost administratorul companiei SC "Parimatch"

SRL până la 31.08.2017. Compania SC "Parimatch" SRL desfășura activitate de bază privind stabilirea mizelor la competițiile sportive. Mizele sportive sunt din domeniul jocurilor de noroc. La acel moment era un gen de activitate licențiat, pentru a obține licență era necesar de a prezenta la Camera de licențiere un șir de acte permissive, care erau examinate de cameră, în baza cărora se elibera licența. Pentru genul respectiv de activitate licența se elibera pe un termen de un an de zile din data eliberării. Cât timp a fost administrator, din momentul în care a obținut licența, compania a deținut licența permanent. Această procedură o repeta în fiecare an, în fiecare an se depunea setul cu acte și organele competente le controlau. Mai mult ca atât, în fiecare an compania era obligată să treacă auditul financiar împreună cu toate actele permissive. Luând în considerare de faptul că a fost sistată activitatea companiei în baza unei hotărâri judecătorești și intrării în vigoare a unei noi legi, SC "Parimatch" SRL nu a mai putut nici legal, nici în alt mod să-și continue activitatea respectivă. Conform Regulamentului aprobat de Ministerul Finanțelor, regulament care se aprobă în fiecare an, clienții sau jucătorii se prezentau fizic la una din agenție și depuneau mizele în fața operatorului persoana fizică, legal angajată la companie. Mizele se stabileau în bani cheș, jucătorul stabilea mizele, i se elibera un tichet unde era fixată miza, în cazul în care el confirma miza dată, el transmitea operatorului suma de bani dorită să o stabilească. Mizele nu puteau fi puse prin altă modalitate, decât prin prezența fizică. Relevă că dețineau site-ul companiei, dar jucătorii nu puteau pune mize pe acel site. Site-ul creat a fost creat ca un site informațional, adică de pe site-ul respectiv jucătorii puteau să se informeze despre evenimentele programate pe viitor, adică să obțină informații doar, dar să stabilească mize nu puteau. Clienții nu puteau pune pariuri prin intermediul terminalelor de efectuare a plăților de genul achitării altor servicii. Nu cunoaște dacă existau careva contracte de colaborări, dânsul ca administrator nu a semnat nici un contract cu altă companie internațională sau națională care să presteze servicii asemănătoare. Toată activitatea companiei era transparentă, toate achitățile efectuate erau oficiale, eschivări de la achitarea impozitelor sau altor plăți nu a fost. Precizează că sediul companiei SC "Parimatch" SRL și adresa juridică corespundeau, era stabilit în *****, bd. Dacia 20, fapt ce poate fi confirmat prin extrasele eliberate de către Camera înregistrării de stat, cât timp a activat dânsul, sediul era acolo. Indică că Zdorov Iuri era prezent în fiecare zi la oficiul de pe bd. Dacia 20, acesta putea lipsi doar din motive de sănătate și nu mai mult. Concretizează că denumirea site-lui companiei era Parimatch.md. Compania "Arax" presta servicii de internet companiei lor, adresa IP-ului, nu o cunoaște. În sediul companiei, Zdorov Iuri avea biroul lui aparte ca fiecare conducător, restul angajaților, inclusiv și dânsul se aflau într-un oficiu aparte de tip deschis, fiecare se ocupa cu obligațiile sale funcționale. Fiecare angajat dispunea de un calculator, Zdorov Iuri avea în oficiul lui calculator. Relevă că denumirea "Pari-Match N.V." este o combinare de denumiri, nu a cunoscut de aceasta până în momentul în care i-a fost înaintată dispoziția de percheziție, aceste denumiri le-a văzut pentru prima dată doar în acea dispoziție. Ce ține de persoanele fizice:

*****, ***** nu-i cunoaște și nici nu i-a văzut cu Zdorov Iuri, despre aceste persoane la fel a auzit la urmărirea penală. De platforma "Bpay" cunoaște orice cetățean care a efectuat o plată, compania SC "Parimatch" SRL nu a avut nici o relație cu platforma "Bpay", ca administrator nu a încheiat nici un contract cu companiile respective. Menționează că niciodată nu a accesat conturile electronice pe platforma "Bpay", nici din sediul companiei, nici din altă parte. Compania a avut conturi tradiționale. Serviciul fiscal de stat a efectuat controale la activitatea lor și prima dată nu s-a depistat nici o încălcare. Ulterior, peste câteva zile, a venit reprezentantul direcției care a efectuat controlul și a extras din procesele verbale câteva file și a înlocuit cu alte foi și au stabilit încălcări. Nu-și amintește suma constatată în actul fiscal, dar au stabilit încălcarea, și anume că nu s-a achitat toată suma de impozite prevăzută de legislație, s-a produs o diferență în urma modificărilor la legislație. Ca administrator nu a fost de acord, a fost ceva șocant, fiindcă toată activitatea a fost transparentă, cu respectarea tuturor prevederilor ce țin de impozitare. Acel act a fost contestat, în contestație a făcut trimitere la baza legislativă făcând o interpretare din punctul său de vedere corectă și a unor acte ale instituțiilor de stat de ramură, care reglementau activitatea lor. Ultima comisie a fost la Inspectoratul fiscal central, care a lăsat în vigoare decizia primei comisii, ceea ce a servit drept motiv pentru a ataca în instanță acea decizie ramurală. Relatează că a participat la primele ședințe, dar nu cunoaște finalitatea procesului. Nu ține minte ce a fost indicat în ordonanță, dar acele obligații fiscale stabilite în acel act contestat i-a fost incriminat lui personal în calitate de administrator, în ordonanța de punere sub învinuire. În final a fost recunoscut nevinovat, ceea ce confirmă sentința emisă de Djeta Chistol. Compania a inițiat procedura de înregistrare a mărcii comerciale, depunând actele respective solicitate de IGP, până la urmă a fost înregistrată această marcă "Parimatch".

- *Declarațiile martorului* *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este administratorul companiei SRL "Bpay", care este prestator de servicii de plată. Cum a intrat în vigoare Legea nr.114, compania SRL "Bpay" a fost licențiată de către Banca Națională privind efectuarea operațiunilor de plată. Undeva la sfârșitul anului 2014, au transmis ofertele comerciale la mai multe companii rezidente și nerezidente în privința oferirii serviciilor de plată, de colectare a banilor și nemijlocit legat de activitatea lor. Oferta a fost transmisă și SC "Parimatch" SRL, după ceva timp au primit un răspuns că această companie este interesată în relații contractuale și anume ca SRL "Bpay" să accepte plățile prin canalele lor pe care le are și în portmoneele lor pe care le au, în favoarea acestui site, acceptarea plăților și eliberarea banilor în calitate de câștig sau returnărilor la clienți. După careva discuții, a primit contactele lui Zdorov Iuri ca persoană cu care poate negocia careva detalii în privința colaborării. Au avut o serie de întâlniri cu Zdorov Iuri, a venit și reprezentantul "Pari-Match N.V." din Ucraina, *****, după asta a fost încheiat contract între compania SRL "Artosis" și "Pari-Match N.V.". După încheierea contractului, s-a început lucrul, eu am colectat banii în favoarea "Pari-Match N.V.", au

făcut eliberări la clienții după comanda "Pari-Match N.V.". Adică ei au achitat câștigurile la clienții săi, iar SRL "Bpay" a efectuat aceste tranzacții. Dacă la anumite perioade de timp soldul a fost destul de mare, SRL "Bpay" a efectuat transferurile pe rechizitele bancare indicate în contractul cu "Pari-Match N.V.", dar au fost și situații când nu ajungeau banii pe conturile "Pari-Match N.V." ca ei să facă achitări cu clienții lor, aici ei au făcut invers transferurile pe conturile SRL "Bpay". După o perioadă de timp au venit organele de drept și au efectuat percheziție, a fost prezentată o decizie judecătorească privind sechestrarea banilor pe contul "Pari-Match N.V.". La acel moment nu ține minte cine a reacționat, dar din partea "Pari-Match N.V." personal a contactat prin "Skype" și prin e-mail cu Evghenii Brusencov și cu Nicolai Izmailov. După o serie de convorbiri cu reprezentanții companiei "Pari-Match N.V.", ei l-au prezentat pe Zdorov Iuri ca persoană de contact pe teritoriul RM. A obținut numărul de telefon al lui Zdorov Iuri de la reprezentanții "Pari-Match N.V.", sau probabil acesta l-a contactat primul, aceste detalii nu le-a reținut exact. Au discutat cum vom procesa, cum vor colecta banii, peste cât timp vor pune pe cont, dacă ei vor avea posibilitatea să retragă banii, cum utilizatorii pot să vadă banii pe cont, adică despre specificul activității lor. Din discuțiile cu Zdorov Iuri a fost clar că nu el decide totul, adică el are competențe destul de limitate, la unele momente nici nu putea da răspunsul. Ce ține de tehnica IT, din partea serverelor, chiar și rechizitele bancare Zdorov Iuri nu le cunoștea, asta a fost făcut nemijlocit cu partenerii din Ucraina. Indică că SRL "Bpay" avea modelul contractului și l-au semnat din partea lor, întâlnirea a avut loc. Comisioanele au fost negociate mai înainte, fiindcă ăsta a fost câștigul lor, probabil au mai fost discutate careva momente de lucru. Comisioanele le-au negociat anterior prin e-mail și prin "Skype" cu partenerii din Ucraina. Relevă că "Bpay" este o platformă electronică de efectuare a plăților în mod on-line, mai pe scurt au avut catalogul serviciilor care este plasat pe site-ul lor, care să fie accesibilă pentru achitare. Achitățile au fost posibile prin conturile electronice "Bpay" ale persoanelor fizice. A fost deschis un cont electronic pe numele persoanei juridice "Pari-Match N.V.", adică pe platforma "Bpay", plățile colectate de ei au fost puse pe contul electronic respectiv. Colectau plăți de la serviciile fizice, aveau ordinul electronic de a efectua transferul de bani de pe sistemul lor pe contul "Pari-Match N.V.". Utilizatorii au suplinat contul virtual pe platforma Parimatch.com. Adică au plătit sau utilizatorii noștri care au avut contul lor sau de pe alte metode electronice cum ar fi cardurile sau "vebmoney" sau "Yandex", ca în viitor aceștia să poată să pună pariuri sportive, adică să poată să joace mai departe pe platforma respectivă. Când au început lucrul, "Pari-Match N.V." a avut un singur cont, după o perioadă de timp acest timp a fost blocat după deciziile instanței și după percheziții. Apoi au fost solicitați de către "Pari-Match N.V." ca să le deschidă alt cont ca să continue parteneriatul, pentru că a fost o situație sensibilă pentru ei, astfel au adresat o scrisoare organelor de drept cu solicitarea informației dacă au dreptul să continue lucrul cu ei mai departe. În timp de 30 zile nu au primit un răspuns și nici acum nu au primit un răspuns, ulterior peste

30 sau 40 zile după solicitarea lor, deoarece nu au primit răspuns de la organele de drept, au deschis alt cont conform solicitării și au continuat activitatea. În total sunt 2 sau 3 conturi, dar ele sunt blocate, la fel banii de pe acei conturi la fel sunt blocați conform deciziei instanței. Indică că au transferat acei bani pe contul bancar al "Pari-Match N.V." pe rechizitele bancare indicate în contract. Inițial au făcut transferurile când au observat că este mai mult de 1 000 000 de lei, dar a fost situație când au făcut transfer, dar la "Pari-Match N.V." nu ajungeau bani ca să facă retragerile pentru jucători. Astfel, l-au contactat pe Zdorov Iuri referitor la faptul că ar trebui să facă transfer sau să lase bani ca utilizatorii să poată primi banii, pentru a evita situațiile în care utilizatorii "Pari-Match N.V." solicită retragerea câștigurilor pe conturile "Bpay", dar "Pari-Match N.V." nu are bani suficienți și să nu poată executa astfel de solicitări. Zdorov Iuri le spunea când trebuie să transfere și când trebuie să țină banii. Precizează că au avut o procură de la compania "PariMatch N.V.", pe care îl împuternicește pe Zdorov să reprezinte compania. Menționează că au avut copia licenței, este registrul deschis a licențelor eliberate către companii și copia acestei licențe a fost prezentată organelor de drept. În licență nu se indică că proprietarul licenței are dreptul de a efectua o anumite activitate, este clar că fiecare țară licențiază și dă permisiunea de activitatea pe teritoriul țării respective. Licența era eliberată de Curacao. Compania SRL "Bpay" a făcut ordinul de plată valutară prin intermediul băncilor comerciale, unde compania SRL "Artosis" a avut conturi, ei au conturile licențiate pe teritoriul RM. Prin intermediul sistemului bancar, unde compania SRL "Artosis" a avut conturi valutare, eu am efectuat ordinele de plăți valutare în favoarea companiei "Pari-Match N.V." pe conturile companiei "Pari-Match N.V.". Evident că au făcut transfer, au micșorat suma soldului aflat în contul electronic al companiei "Pari-Match N.V." pe suma transferului. Pentru plățile colectate în favoarea "Pari-Match N.V.", compania SRL "Artosis" a avut 6,5% din plățile colectate pentru transferurile de pe contul electronic "Pari-Match N.V." pe conturile utilizatorului, comisionul nu s-a perceput. La indicația companiei "Pari-Match N.V.", fără participarea persoanelor sau chiar dacă a fost participarea persoanelor, nu cunoaște cine a analizat această tranzacție și le-a dat bifa ca să poată să transfere banii pe cont. Dacă utilizatorul a primit un câștig, totul a fost analizat de către Parimatch.com, utilizatorul a avut posibilitatea pe site-ul Parimatch.com se dea comanda de retragere a unei anumite sume de bani pe contul lui în "Bpay", această comandă a fost efectuată anume pe Parimatch.com, deci comanda a fost dată la compania "Pari-Match N.V.", nu la noi. Respectiv cineva din reprezentanții "Pari-Match N.V." a verificat dacă într-adevăr este un câștig și dacă compania a confirmat această tranzacție, ei primeau un ordin electronic prin canalele tehnice stabilite anterior, care a fost executat în mod online către compania "Bpay". Beneficiarul a primit bani pe contul lui electronic, el ar putea să transfere mai departe pe cont bancar, să retragă în numerar în oficiile lor, să plătească comunale, utilități, credite și tot ce a fost permis de către platforma lor. A fost o situație când Zdorov Iuri i-a împrumutat personal o sumă de bani în mărime de 50- 60 000 lei pentru o lună și

dânsul i-a restituit-o înapoi. Parimatch.com este o platformă unde persoanele fac pariuri sportive, înainte de a lucra cu ei, au analizat dacă sunt careva restricții. Toate transferurile pe care le-au făcut în favoarea "PariMatch N.V.", au fost indicate în contract, dacă ei au avut alte conturi, nu cunoaște. Relatează că au fost mai multe întrebări din partea lui Zdorov Iuri privind aspectele de colaborare, atunci l-a sunat pe Zdorov Iuri și l-a întrebat dacă este necesar sau nu să transfere banii, când să-i transfere. La începutul colaborării au fost o mulțime de întrebări cu Zdorov Iuri, dar pe parcurs nu prea, era vorba de mai multe momente legate de transferuri, putea să nu ajungă banii pe contul utilizatorilor. Zdorov Iuri ca reprezentant a ajutat la mai multe întrebări. Dacă întrebarea nu a fost semnificativă, îl întreba pe Zdorov Iuri și deja ei cu ierarhia lor ajutau utilizatorii și le răspundeau la întrebări. Sumele maxime câștigate au fost de peste 1 000 000 de lei. Indică că au luat și proveniența banilor, aveau clienți cu care au lucrat la nivel mai avansat, clienți cu sume mari, dar asta au fost undeva 4-5 persoane, nu multe. Relevă că nu a avut careva contracte încheiate cu SC "Parimatch" SRL din Moldova. Careva indicații de la partenerul din partea reprezentantului "Pari-Match N.V." din Ucraina nu a avut. După cum ține minte, prima intenție de colaborare a fost trimisă de către angajații companiei SRL "Bpay", la mai multe companii internaționale care activau în domeniul jocurilor de noroc și pariuri sportive. După o perioadă de timp au primit un răspuns că compania "Pari-Match N.V." este interesată în colaborare și au reprezentant local, și anume Zdorov Iuri, la care pot să se adreseze cu mai multe detalii. Peste o perioadă de timp au avut o întâlnire cu Zdorov Iuri. Menționează că la acel moment personal nu a știut despre care persoană juridică este vorba, fiindcă atunci când s-au adresat la companiile respective, s-au adresat la denumirea comercială, fiindcă au găsit site-urile în internet și adresele de contact. Până la întâlnirea cu Zdorov Iuri, prin e-mail și "Skype" au avut loc discuții cu reprezentantul local Zdorov Iuri. Susține că au avut o serie de întâlniri cu Zdorov Iuri, în primul rând acesta i-a comunicat despre brandul "Pari-Match N.V.", cu ce se ocupă și descrierea activității, cum funcționează platforma lor și că există o intenție de colaborare cu prestatorul serviciilor de plată în Moldova ca să asigure canalele de suplinire și retragere a banilor de la persoane fizice în favoarea companiei "Pari-Match N.V.". La rândul său, a explicat posibilitățile companiei SRL "Bpay" în acordarea serviciilor de plată și în ce constă mai concret, și anume SRL "Bpay" dispune de portmoneu electronic pe platforma Bpay.md, are rețea de terminale, are infrastructură și contracte cu alte sisteme de plăți cum ar fi "Visa", "Mastercard", "webmoney". I s-a explicat că SRL "Bpay" poate face un buton pe platforma sa "Bpay" ca persoanele să aibă posibilitate să suplinească contul Parimatch.com prin acest buton, similar se face cu SA "Orange", ÎM "Moldcell" și alți furnizori de servicii. Relevă că compania SRL "Bpay" strânge bani prin platforma sa și acești bani strânși urmează să fie transferați la compania cu care are contract. Din platforma "Bpay" nu a fost posibilă să faci o miză sportivă, dar a fost posibilă suplinirea contului virtual, utilizatorului pe platforma Parimach.com, mai departe toate mizele sportive

le-a făcut pe Parimach.com, fără participarea SRL "Bpay". Consideră că Zdorov Iuri a fost la curent, el înțelege cum funcționează totul și a înțeles cum trebuie să fie și cum va fi. Precizează că contul electronic este mai mult cont analitic, nu e similar cu contul bancar, adică pentru evidență. Contul a fost elaborat pentru ca SRL "Bpay" să știe cu cât va fi datorie companiei cu care are încheiat contract. Confirmă că contul "Pari-Match N.V." a fost creat de angajații companiei "Bpay" și accesul pentru vizualizarea datelor și anume loghinul și parola au fost transmise partenerilor din Ucraina cu care au executat lucrări de integrare tehnică între "Bpay" și "Parimatch". Acest lucru a fost posibil de făcut prin IP, prin integrare tehnică. Prin acest IP, a fost posibil de primit informația despre tranzacție și soldul pe cont. Chiar dacă nu ai acces la acest cont și dacă cunoști plățile primite și oferite, afli soldul final. Afirmă că nici el personal, nici reprezentanții companiei "Bpay" nu au transmis lui Zdorov Iuri datele pentru accesarea contului, dar asta nu înseamnă că el nu a avut posibilitatea să obțină aceste date de la compania care l-a angajat. Mai indică că dânsul personal și angajații companiei SRL "Artosis" au accesat contul "Pari-Match N.V." pentru evidența contabilă și verificări reciproce. Când a efectuat transferul pe contul bancar al companiei "Pari-Match N.V.", cu siguranță acest cont a fost accesat de angajații sau contabilitatea lor. Concret nu cunoaște câte întâlniri au avut loc, undeva 2-3 întâlniri. Dacă nu greșește, au propus comisionul la prima întâlnire lui Zdorov Iuri și el a luat o pauză pentru a coordona acest comision cu șeful lui. Ei au acceptat propunerea lor, probabil Zdorov Iuri le-a spus că acceptă. Cu Zdorov Iuri în perioada de activitate au discutat referitor la întrebările clienților care încă nu primit banii pe cont și l-au întrebat pe Zdorov Iuri dacă are sens de făcut transfer la compania "Pari-Match N.V." sau nu, fiindcă din acest portmoneu au fost plătite și câștiguri la jucători. Nu cunoșteau dacă are sens de transferat banii sau mai bine să-i țină în cont ca să poată achita câștigurile ca să nu stopeze lucrul. A fost mult mai comod să discute aceste chestiuni cu Zdorov Iuri, fiindcă el era reprezentant local, dar pe parcurs au avut discuții și cu reprezentanții companiei din Ucraina prin "Skype" și prin e-mail. Afirmă că recomandările sau comunicările lui Zdorov Iuri le executau. De exemplu, soldul în cont era 2 000 000 de lei, atunci îl suna pe Zdorov Iuri și îl întreba dacă să facă transfer bancar fiindcă suma este semnificativă, acesta putea să spună ca 1 000 000 să-l transfere, iar 1 000 000 să-l lase pentru achitarea câștigurilor. Transferul bancar putea fi făcut doar pe rechizitele bancare indicate în contract adică în favoarea companiei "Pari-Match N.V." de către compania lor. Pe un alt cont tehnic nu a fost posibil de făcut transferul. Zdorov Iuri a văzut contractul, respectiv cred că acesta cunoștea procedura de transfer de pe contul electronic pe rechizitele bancare ale companiei "Pari-Match N.V.". Mai indică că la domiciliul lui Zdorov Iuri nu a fost niciodată, la oficiu au fost întâlniri mai multe. Au fost multe momente tehnice, presupune că anumite acte, informații pe hârtie le-a transmis lui Zdorov Iuri, inclusiv contractul, anexe la contract, informații despre plăți problematice. Probabil a transmis și informații cu privire la plăți către "Pari-Match N.V.". Nu ține minte să fi discutat

ceva cu Zdorov Iuri referitor la interzicerea pariurilor sportive în RM, au discutat despre cadrul normativ, alte detalii nu țin minte. Reiterează că au avut loc mai multe convorbiri, au avut loc conferințe în regim audio, cu mai mulți reprezentanți ai companiei, inclusiv tehnicieni, manager de sector, ***** și ***** și alte persoane din contabilitate. Declară că în cunoaște pe ***** este un cunoscut de-al său, dar el nu a avut nici o atribuție la "Pari-Match N.V.". ***** a participat o dată la o discuție, el a avut interes comercial ca Bpay să aibă câștig din colaborare. Astfel, compania sa a făcut procedura și au fost obținute o serie de documente, inclusiv și datele despre administrator, licența deținută. Au stabilit că compania "Pari-Match N.V." are licența Curacao. Informația a fost furnizată prin scrisori și prin e-mail. La etapa colaborării nu dispunea de informații dacă Zdorov Iuri este fondator sau administrator, iar din documentele obținute ulterior, rezultă că Zdorov Iuri nu a avut nici o tangență în afară de faptul că el a prezentat interesele companiei în baza procurii. Nu cunoaște conturile, dar are acces ca administrator al sistemului. Relevă că compania sa doar gestionează conturile altora și nu ei decid unde clientul vrea să facă transfer. Lui Zdorov Iuri compania nu a acordat careva coduri. Nu știe dacă Zdorov Iuri a primit careva venituri.

- *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este prieten de 20 ani cu Zdorov Iuri. Cunoaște faptul că Zdorov Iuri avea compania SC "Parimatch" SRL în Moldova care se ocupa cu primirea mizelor pe sport în oficiile din RM. Pe dânsul l-a anunțat IFS că el a avut câștiguri de la SC "Parimatch" SRL, în realitate el a depus câteva explicații, urma să achite impozitele pentru banii pe care i-a primit, el a acționat IFS în instanță fiindcă i s-a pus 70 000 lei impozit. A pierdut în prima instanță procesul și a înțeles că este imposibil de câștigat IFS, nu are nici o șansă pentru ca reprezentatul IFS fiind expert să fie de partea sa și a decis să achite toate impozitele și nu a contestat la Curtea de Apel pentru a nu suporta cheltuieli judiciare și pentru avocat. A declarat că asta nu era câștig, fiindcă nu a avut cont deschis la Parimatch. Impozit s-a luat din banii care au venit pe contul său electronic în compania Bpay deschis pe numele lui, și anume vreo 200 000 - 300 000 lei, impozitul a fost achitat împreună cu penalități de întârziere. Menționează că Eugeniu Grati lucra cu compania "Rometox", acesta a împrumutat bani de la dânsul pentru persoana juridică în sumă de 2 000 000 de lei. Nu cunoaște dacă Grati Eugeniu avea legătură SC "Parimatch" SRL. Indică că nu Eugeniu Grati i-a transferat banii respectivi, nu ține minte cine i-a transferat banii în portmoneul său electronic. Acolo erau 2 persoane cu prenumele Eugeniu și Igor. Nu cunoaște câți bani erau pe contul lui Eugeniu Grati în contul SC "Parimatch" SRL. Per total Eugeniu Grati urma să-i întoarcă suma de 2 000 000 de lei. Dacă la urmărirea penală a declarat că i-a împrumutat lui Grati Eugeniu 4 milioane de lei, atunci el confirmă declarațiile făcute la urmărirea penală. Datoria de la Grati Eugeniu i-a venit în portmoneul electronic, banii i-au venit de la SC "Parimatch" SRL, el a văzut că banii au venit la SC "Parimatch" SRL, dânsul s-a mirat, fiindcă dacă el era să joace, atunci trebuia mai

întâi să pună bani pe contul SC "Parimatch" SRL pentru a pune un pariu, dar el nu a pus nici un lei pe contul SC "Parimatch" SRL, după care el s-a clarificat. Afirmă că nu a avut activitate de conlucrăre cu SC "Parimatch" SRL. Precizează că SC "Parimatch" SRL este rezidentă în RM, avea mai multe oficii unde se primeau mize. Nu cunoaște dacă Iuri Zdorov paralel cu asta a fost și reprezentantul unei companii din străinătate. Știe că Zdorov Iuri precis nu era fondator la compania Bpay. Recomandări puteau să fie, fiindcă ei au avut contract cu Bpay, cu Parimatch.com și Zdorov Iuri putea ca expert în domeniul mizelor să dea careva consultări lui *****. Confirmă că personal a fost acționar la compania Bpay prin anii 2015-2016, după care a donat cota-parte ce-i aparținea, mamei sale. Sediul companiei Parimatch.com nu era în RM, documentele confirmative au fost prezentate de managerii care participau la toate tratativele între Bpay și Parimatch.com, în acele documente nu a fost menționat Zdorov Iuri, administrator precis nu era Zdorov Iuri, familia administratorului era ucraineană. La negocieri el nu a participat, el ca acționar deja știa rezultatele și cu o parte din detalii a fost la curent. Cota sa de participare la acea perioadă în compania Bpay era de 18,87%. Parimatch.com era companie internațională, care desfășura activitatea în internet și practic orice persoană în lume poate să completeze acot la ei și mai departe să pună mize pe sport. Semnând un astfel de contract cu Parimatch.com pentru suplinirea contului persoanei fizice și extragerea banilor din cont a persoanei fizice, clar că aveau pur și simplu un interes financiar pentru că sistemele de plăți care colaborează cu orice prestator de servicii, primesc ceva comision pentru îndeplinirea unor operații mai sus declarate. Personal nu a studiat actele Parimatch, dânsul s-a bazat pe opinia managerilor care au raportat.

- *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că nu-l cunoaște pe Zdorov Iuri, cunoaște compania SC "Parimatch" SRL, deoarece pune pariuri sportive și primea câștiguri. Aproximativ 7-8 ani în urmă, pune pariuri. A început să joace on-line în poker de acasă, dacă câștiga, atunci primea banii. Ulterior un băiat i-a arătat că este posibil să pună pariuri sportive, dacă câștiga pariul atunci a doua zi ridica banii. Relevă că juca și pune pariuri pe site-ul Parimatch. Pentru a putea pune aceste pariuri trebuia să fii înregistrat pe platforma lor, de la început se puneau aceste pariuri direct la oficiul SC "Parimatch" SRL, ulterior a trecut on-line, puneai pariul și așteptai să înceapă jocul. On-line se pune pariul în felul următor: puneai bani în cont, deschideai calculatorul, intrai pe site-ul Parimatch, te logai cu datele tale și puneai pariul. Platforma Bpay îi este cunoscută, într-o zi s-a deplasat la un punct de primire a mizelor care aparținea SC "Parimatch" SRL și pe masă erau broșuri referitor la platforma Bpay și atunci a aflat că conturile pentru pariurile sportive nu era posibil de suplini la punctele de primire, dar trebuia prin intermediul Bpay. I-au spus că au careva probleme cu procentele și deja urmează să folosească această platformă. Confirmă că s-a înregistrat pe platforma Bpay, avea portofelul electronic. Banii pe Bpay îi pune la orice terminal de plată, la terminal era semnul cu Bpay și acolo accesa și pune contul său și

introducea banii. Acolo încărca contul său așa cum suplinea contul la fiecare punct de primire SC "Parimatch" SRL. Toate jocurile și pariurile erau pe platforma Parimatch, dar banii îi introducea și îi ridica doar prin intermediul Bpay și se lua un anumit procent pentru asta. Banii îi ridica din oficiul Bpay de pe str. Independenței, dacă azi comanda această sumă, atunci a doua zi mergea cu buletinul și ridica acei bani, copiile extraselor de pe sumele ridicate au ajuns la IFS și el a achitat amenda în sumă de 50 000 lei. Nu este sigur, dar crede că 5-6 ani în urmă a început a folosi platforma electronică pentru suplinirea contului Parimatch în vederea practicării mizelor sportive. Platforma Bpay a fost folosită de către dânsul aproximativ 2 ani, după care iarăși era posibil de pus mize direct la punctele fizice SC "Parimatch" SRL. Direct la punctele fizice SC "Parimatch" SRL a fost mai comod pentru că nu trebuia să aștepti o zi pentru ridicarea banilor. El a prezentat la IFS peste 100 de extrase referitor la câștigurile sale, a introdus undeva 300 000 lei, dar a extras aproximativ 250 000 lei, adică a pierdut mai mult decât a câștigat. Administratorii de la Bpay nu-i cunoaște, el îl cunoștea doar pe acel băiat care lucra la casă. La toate punctele de primire scria doar "Parimatch", dar când intra pe site este indicat parimatch.com. De acasă el nu juca pe adresa parimatch.com. Punctele de primire fizice a SC "Parimatch" SRL au fost pe bd. Dacia și pe str. Asachi, se ducea și în sect. Râșcani, dar mai des se ducea pe bd. Dacia. Nu poate spune dacă a primit vreun bon, unde să fie indicată SC "Parimatch" SRL, nu-l interesa ce era indicat pe foaie, el se ducea acolo și cheltuia banii săi și dacă câștiga, atunci îi ridica și atât. Pentru faptul că el punea pariuri în așa mod, el credea că totul este legal, dar după ce IFS i-a spus că trebuie să achite impozite pentru venit, a înțeles că este ilegal. El trebuia să achite impozitul pentru câștig, astfel consideră că SC "Parimatch" SRL trebuia să îi avertizeze despre impozit. Concretizează că punea pariurile pe site-ul Parimatch.com, dar banii îi ridica direct de la casa SC "Parimatch" SRL din Chișinău.

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice dintre Zdorov Iurie și ***** din 31.07.2016 (Vol.I, f.d.191-198);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice dintre Zdorov Iurie și ***** din 03.08.2016 (Vol.I, f.d.217-220);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice dintre Zdorov Iurie și ***** din 12.09.2016 (Vol.I, f.d.151-171);

- Procesul-verbal de ridicare din 07.06.2016, prin care a fost ridicat răspunsul nr.56 din 07.06.2016, parvenit de la compania "Arax", prin care se constată că IP adresa *****, este alocată spre utilizare companiei SC "Parimatch" SRL cu adresa juridică pe bd. Dacia 20, IP adresa ***** este alocată spre utilizare companiei Book-Maker-Sport și IP adresa 87.255.67.241 este alocată companiei "Artosis" SRL (vol.I, f.d.125-126);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2016, prin care a fost examinată lista adreselor IP de pe care a fost accesat contul Bpay nr.***** ce aparține companiei "PariMatch N.V.", constatându-se că de pe IP adresa *****, acest cont a fost accesat de 74 de ori (vol.I, f.d.127);

- Procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 31.07.2016, prin care se constată că învinuitul Zdorov Iuri gestionează activitatea companiei "Pari-Match N.V.", contul electronic a acesteia deschis pe platforma "Bpay", care aparține companiei SRL "Artosis", precum și sumele de bani transferate de la conturile bancare deținute de compania SRL "Artosis" la contul bancar al companiei "Pari-Match N.V." (vol.I, f.d.191-198);

- Procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 03.08.2016, prin care se constată că învinuitul Zdorov Iurii gestionează activitatea companiei "Pari-Match N.V.", contul electronic al acesteia deschis pe platforma "Bpay", care aparține companiei SRL "Artosis", precum și sumele de bani transferate de la conturile bancare deținute de compania SRL "Artosis" la contul bancar a companiei "Pari-Match N.V." (vol.I, f.d.217-220);

- Procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 12.09.2016, prin care se constată că învinuitul Zdorov Iurii gestionează activitatea companiei "Pari-Match N.V.", contul electronic al acesteia deschis pe platforma "Bpay", care aparține companiei SRL "Artosis", precum și sumele de bani transferate de la conturile bancare deținute de compania SRL "Artosis" la contul bancar a companiei "Pari-Match N.V." (vol.I, f.d.151-171);

- Procesul-verbal de examinare din 23.11.2017, în rezultatul căruia a fost examinat site-ul "LoginCasino", iar fiind introduse în funcția de căutare a îmbinărilor de cuvinte "*****" și "Parimatch", apar mai multe link-uri cu adresele site-urilor care conțin interviuri și imagini foto cu ***** (vol.II, f.d.5-7);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2017, prin care martorul ***** l-a recunoscut pe cet. ***** persoana de pe foto.nr.3, ca fiind acea persoana care a încheiat contractul din numele companiei companiei "Pari-Match N.V." (vol.II, f.d.8-9);

- Procesul-verbal de ridicare din 27.07.2016, prin care au fost ridicate mesaje de comunicare cu reprezentanții "Pari-Match N.V.", informația privind schimbarea datelor bancare ale companiei "Pari-Match N.V.", contractul nr.38/012014 din 10.01.2014, încheiat între SRL „Artosis” și "Pari-Match N.V." (vol.II, f.d.14-28);

- Procesul-verbal de examinare din 27.06.2016 prin care au fost supuse examinării mesajele de comunicare cu reprezentanții „Pari-Match N.V.”, informația privind schimbarea datelor bancare ale companiei "Pari-Match N.V.", contractul nr.38/012014 din 10.01.2014 încheiat între SRL "Artosis" și "Pari-Match N.V.", prin care s- constatat că la poșta electronică a martorului ***** parvin mesaje din partea reprezentanților companiei „Pari-Match N.V.", Nicolai Izmailov și *****, totodată s-a mai stabilit că reprezentanții companiei "Pari-Match N.V." notifică SRL "Artosis"

despre schimbarea datelor bancare, la care ultima urmează să transfere mijloacele financiare care se află în "Valartis Bank", rezident al Principatului Liechtenstein (vol.II, f.d.29);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - achiziția de control din 04.08.2016, conform acestuia s-a stabilit că compania "Pari-Match N.V." utilizează pentru suplinirea și extragerea mijloacelor financiare pe platforma electronică Bpay, contul electronic cu nr.***** (vol.II, f.d.45-52);

- Procesul-verbal de ridicare din 08.12.2017, prin care a fost efectuată ridicată informația cu privire la transferurile bancare efectuate de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis" la contul bancar care aparține companiei "Pari-Match N.V." (vol.II, f.d.147-148);

- Procesul-verbal de examinare din 08.12.2017, prin care s-a constatat că în perioada 15.04.2014 - 10.02.2017 de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis" la contul bancar care aparține companiei "Pari-Match N.V." au fost transferate 865 135 USD și 419 667,21 euro (vol.II, f.d.149);

- Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018, prin care a fost efectuată ridicată informația cu privire la transferurile bancare efectuate de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis", deținute în BC "FinComBank" SA la contul bancar care aparține companiei "Pari-Match N.V." (vol.II, f.d.157-158);

- Procesul-verbal de ridicare din 22.01.2018, prin care a fost efectuată ridicată informația cu privire la transferurile bancare efectuate de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis", deținute în BC "Moldindconbank" SA la contul bancar care aparține companiei "Parimatch N.V." (vol.II, f.d.165-176);

- Procesul-verbal de ridicare din 26.01.2018, prin care a fost efectuată ridicată informația cu privire la transferurile bancare efectuate de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis", deținute în BC Moldova-Agroindbank" SA la contul bancar care aparține companiei "Pari-Match N.V." (vol.II, f.d.177-178);

- Procesul-verbal de examinare din 26.01.2018, prin care s-a constatat că de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis" la băncile comerciale din Republica Moldova la contul bancar care aparține companiei "Pari-Match N.V." au fost transferate 1 059 318 USD și 410 293 euro sau 27 993 652 lei (vol.II, f.d.188-189);

- Procesul-verbal de ridicare din 22.06.2016, prin care din cauza penală nr.2014560029 au fost ridicate mai multe acte printre care copia procesului-verbal de audiere a cet. Zdorov Iuri în calitate de martor, procura companiei "Pari-Match N.V." pe numele cet.Zdorov Iuri și contractul nr.38/012014 din 10.01.2014 încheiat între SRL "Artosis" și "Pari-Match N.V." (vol.III, f.d.2-9);

- Procesul-verbal de examinare din 22.06.2016, prin care a fost examinat contractul nr.38/012014 din 10.01.2014 încheiat între SRL "Artosis" și "Pari-Match N.V.", copia procesului-verbal de audiere a cet. Zdorov Iuri în calitate de martor din cauza penală nr.2014560029, prin care se constată că acesta a menționat că este reprezentant al companiei "Pari-Match N.V." în Republica Moldova și procura

companiei "Pari-Match N.V." pe numele cet. Zdorov Iuri din 01.01.2014, prin care ***** în calitate de director general al companiei "Pari-Match N.V." îl împuternicește pe cet. Zdorov Iuri să reprezinte interesele companiei pe teritoriul Republicii Moldova, pe un termen de un an (vol.III, f.d.12);

- Procesul-verbal de percheziție din 19.07.2016, efectuată la sediul companiei SC "Parimatch" SRL, prin care au fost ridicate mai multe bunuri printre care mijloace financiare, purtători electronici de informații, înscrisuri de ciornă, telefoane mobile care demonstrează activitatea de practicare a pariurilor prin intermediul sistemelor de comunicații electronice de tip internet (vol.III, f.d.19-20);

- Procesul-verbal de percheziție din 19.07.2016, efectuată la domiciliul cet. Zdorov Iuri, prin care au fost ridicate mai multe bunuri printre care mijloace financiare, purtători electronici de informații, înscrisuri de ciornă, telefoane mobile care demonstrează activitatea de practicare a pariurilor prin intermediul sistemelor de comunicații electronice de tip internet (vol.III, f.d.24- 28);

- Actul de control fiscal nr.5-678669 din 28 octombrie 2016, efectuat la SC "Parimatch" SRL, prin care s-a constatat că contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), e), art.901 alin.(33) și art.92 alin.(2) din Codul fiscal, diminuarea impozitului pe venit, pentru perioadele fiscale L/07/2015-L/08/2016, reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale cu 102 491 lei (vol.VII, f.d.19-25);

- Documentele - Răspunsul nr.56 din 07.06.2016 din partea companiei "ARAX" (vol.I, f.d.126);

- lista adreselor IP de pe care a fost accesat contul Bpay.md nr.***** (vol.I, f.d.56), mesajele de comunicare cu reprezentanții "Pari-Match N.V.", informația privind schimbarea datelor bancare ale companiei "Pari-Match N.V.", contractul nr.38/012014 din 10.01.2014 încheiat între SRL "Artosis" și "Pari-Match N.V." (vol.I, f.d.17-28);

- informația cu privire la transferurile bancare efectuate de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis" la contul bancar care aparține companiei "Pari-Match N.V." (vol.II, f.d.148);

- informația cu privire la transferurile bancare efectuate de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis" deținute în BC "FinConBank" SA la contul bancar care aparține companiei "Pari-Match N.V." (vol.II, f.d.158);

- informația cu privire la transferurile bancare efectuate de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis" deținute în BC "Moldindconbank" SA la contul bancar care aparține companiei "PariMatch N.V." (vol.II, f.d.166-176);

- informația cu privire la transferurile bancare efectuate de la conturile bancare care aparțin SRL "Artosis" deținute în BC "Moldova-Agroindbank" SA la contul bancar care aparține companiei "Pari-Match N.V." (vol.II, f.d.178);

- Actul de control fiscal nr.5-678669 din 28 octombrie 2016, procura companiei "Pari-Match N.V." pe numele cet. Zdorov Iuri din 01.01.2014 (vol.III, f.d.12);

- certificatul și licența eliberată companiei "PariMatch N.V.";

- Corpurile delictive – mijloace bănești în sumă de 799 918 lei, 120 euro și 150 dolari SUA, ridicate în cadrul perchezițiilor la domiciliul lui Zdorov Iuri și la sediul persoanei juridice SC "Parimatch" SRL și transmise spre păstrare Trezoreria Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.51 din 19.10.2017 (vol.II, f.d.117);

- Corpurile delictive – 8 foi de format A4 cu înscrisuri de mână efectuate cu colorant albastru în limba rusă, întitulate "Затраты по оплате неофициального найма" pentru lunile septembrie și octombrie 2015, ianuarie, februarie, aprilie - iulie 2016; Procura fără număr din 01.01.2014, întocmită în limbile engleză și rusă din numele lui ***** compania "PariMatch N.V.", pe numele lui Iuri Zdorov, pe un termen de 2 ani din ziua eliberării; Certificat în limba engleză, eliberat de Curacao Egaming companiei "Pari-Match N.V."; Instrucțiuni de lucru cu interfața „HandBook”, emise de www.parimatch.com. Instrucțiunile explică primirile de mize, redactarea chitanțelor, instalarea programelor, etc. (vol.VII, f.d.71-125).

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești precum și celelalte înscrisuri anexate la materialele cauzei penale, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Zdorov Iuri a săvârșit faptele incriminate.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Zdorov Iuri a săvârșit faptele prevăzute de art. 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1 și 4) Cod procedură penală, „alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Astfel, Colegiul analizînd și apreciînd sistemul de probe indicat supra prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală al RM, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că, Zdorov Iuri a săvîrșit infracțiunile prevăzute la art. 241 alin. (2) lit. b) și f) din Codul Penal – *practicarea ilegală a activității de întreprinzător, comis de două sau mai multe persoane și soldată cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari* și infracțiunea prevăzută la art. 243 alin.(3) lit. b) Cod Penal – *spălarea banilor, caracterizată prin - convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, comis de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Totodată, Colegiul penal reține că inculpatului Zdorov Iuri i se mai incriminează și săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin.(1) din Codul Penal – *evaziunea fiscală, caracterizată prin - includerea în documentele contabile și fiscal a întreprinderii a unor date denaturate privind veniturile, care a condus la neachitarea impozitului mai mare de 1500 unități convenționale.*

De asemenea, și persoanei juridice SC "Parimatch" SRL i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(1) Cod Penal al RM - *evaziunea fiscală , caracterizată prin - includerea în documentele contabile și fiscal a întreprinderii a unor date denaturate privind veniturile, care a condus la neachitarea impozitului mai mare de 1500 unități convenționale.*

Cu referire la capătul de acuzare imputat lui Zdorov Iuri și persoanei juridice SC "Parimatch" SRL în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) Cod Penal al RM, Colegiul penal , audiind opiniile participanților la proces, consideră necesar de a înceta procesul penal, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.275 pct.9 Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care

există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Colegiul penal reține că acțiunile inculpatului Zdorov Iuri și ale persoanei juridice SC "Parimatch" SRL au fost încadrate juridic în baza art.244 alin.(1) Cod Penal al RM, pe semnele evaziunii fiscale a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale și/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

Prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018 privind modificarea și completarea unor acte legislative (publicată în Monitorul Oficial nr.309-320 din 17.08.2018, art.498, în vigoare din 17.08.2018 a fost modificat conținut normei penale prevăzută la art.244 alin.(1) Cod Penal, fiind stabilită răspunderea penală pentru evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor prin includerea intenționat în documentele contabile, fiscale și/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale și/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul Fiscal contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Colegiul penal reiterează că fapta pretins ca fiind comisă în perioada anilor 2012 - 2016 de către Zdorov Iuri și persoana juridică SC "Parimatch" SRL a constituit infracțiune, însă la moment, în rezultatul modificărilor operate, aceasta nu mai constituie infracțiune, luând în considerație faptul modificării cuantumului impozitului ce urma a fi achitat.

Astfel, Colegiul penal atestă că conținutul normei penale în vigoare din 26 iulie 2018, stabilește alte elemente obligatorii în vederea constatării evaziunii fiscale, în special fiind modificat plafonul prejudiciului cauzat bugetului de stat, totodată legea nouă prevede și pedepse penale mai blânde.

În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Acest principiu exclude posibilitatea tragerii la răspundere penală a unei persoane pentru o faptă care nu era considerată infracțiune la momentul săvârșirii ei sau aplicarea față de ea a unei pedepse neprevăzute de lege în momentul comiterii faptei.

În acest sens, Colegiul penal reține prevederile art.10 din Codul Penal, conform căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, ținând cont de faptul că prevederile art.10 alin (1) Cod Penal oferă un efect retroactiv Legii nr.179 din 26.07.2018, prin care a fost modificat art.244 din Codul Penal, Colegiul penal atestă că aceste prevederi legale noi urmează a fi aplicate în privința inculpatului Zdorov Iuri și persoanei juridice SC "Parimatch" SRL. Or, legislatorul modificând norma penală de la art.244 alin.(1) Cod Penal al RM, incriminează evaziunea fiscală numai dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevazute de Codul Fiscal, contribuției de asigurari sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

Colegiul penal relevă că potrivit Actului de control nr.5-678670 din 28.10.2016, în rezultatul controlului fiscal efectuat la SC "Parimatch" SRL s-a constatat: diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale cu 102 491 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale L/07/2015 – 6 556 lei, L/08/2015 – 4 360 lei, L/09/2015 – 5 289 lei, L/10/2015 – 5 618 lei, L/11/2015 – 7 501 lei, L/12/2015 – 8 724 lei, L/01/2016 – 8 598 lei, L/02/2016 – 8 343 lei, L/03/2016 – 7 831 lei, L/04/2016 – 6 919 lei, L/05/2016 – 6 270 lei, L/06/2016 – 6 609 lei, L/07/2016 – 7 669 lei, L/07/2016 – 12 204 lei; neplata în termenul stabilit a impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale pentru perioadele fiscale L/07/2015 - L/08/2016; prezentarea dărilor de seamă privind venitul achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioadele fiscale L/07/2015 - L/08/2016, care conțin informații neautentice, fapte ce au generat apariția obligației suplimentare la buget; în contrapunere cu datele evidenței contabile nu s-au confirmat supraplățile în sumă de 518,88 lei la cap.114271 "accize la alte mărfuri" și în sumă de 0,81 lei majorare de întârziere la cap.114611 "taxa pentru apa" (vol.VII, f.d.21-25).

Conform prevederilor art.13 alin.(1) lit.a) al Legii Contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii, care conform alin. 2) al aceleiași Legi este obligată să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate.

Pentru perioada indicată în solicitare responsabil pentru activitatea economico-financiară a întreprinderii a fost dl Zdorov Iuri. Conform Hotărârii Guvernului nr.974 din 04.12.2014 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie,

prognostat pentru anul 2015, în mărime de 4 500 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Conform Hotărârii Guvernului nr.879 din 23.12.2015 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognostat pentru anul 2016, în mărime de 5 050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Astfel, 50 de salarii medii lunare pe economie în 2015, reprezenta suma de $50 \times 4\,500 \text{ lei} = 225\,000 \text{ lei}$.

Astfel, 50 de salarii medii lunare pe economie în 2016, reprezenta suma de $50 \times 5\,050 \text{ lei} = 252\,500 \text{ lei}$.

Astfel, ținând cont de modificările operate prin Legea nr.179 din 26.07.2019, Colegiul penal constată că suma obligației fiscale neachitate la bugetul de stat nu atinge cuantumul care stă la baza calificării infracțiunii de evaziune fiscală reglementat în art.244 alin.(1) Cod Penal.

La fel, se atestă că sumele respective nu pot atinge nici cuantumul stabilit de 50 salarii medii lunare pe economie pentru a fi în prezența componenței de infracțiune prevăzute de art.244 alin.(1) Cod Penal.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Ținând cont de faptul că noua lege penală nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, prin efectul prevederilor art.10 Cod Penal ameliorează în mod evident situația inculpatului Zdorov Iuri și a persoanei juridice SC "Parimatch" SRL, înlăturând la momentul actual caracterul infracțional al acțiunilor acestora, precum și de faptul că atât legea penală, cât și cea contravențională nu prevede alte norme de incriminare a faptelor imputate, Colegiul penal consideră că procesul penal pornit în privința lui Zdorov Iuri în baza art.244 alin.(1) Cod Penal RM și a persoanei juridice SC "Parimatch" SRL în baza art.244 alin.(1) Cod Penal RM, urmează a fi încetat în corespundere cu art.332 alin.(1), art.275 pct.9) Cod de procedură penală, din motiv că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Tototată, Colegiul penal reiterează că Zdorov Iuri prin acțiunile sale a comis și infracțiunea prevăzută de art. 241 alin.(2) lit.b) și f) din Codul Penal – practicarea

ilegală a activității de întreprinzător, soldată cu obținerea unui profit în proporții mari, săvârșită de două sau mai multe persoane cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari.

Obiectul juridic special al practicării ilegale a activității de întreprinzător presupune atentarea asupra relațiilor de antreprenoriat, indiferent de forma de proprietate și genul de activitate, care sunt reglementate de Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845-XII din 03 ianuarie 1992, de legislația civilă și de alte legi.

Obiectul material al practicării ilegale a activității de întreprinzător este format din profitul obținut. Prin "profit" se înțelege un câștig, beneficiu, plusvaloarea obținută. Cu alte cuvinte, venitul adus de capitalul utilizat într-o întreprindere, reprezentând diferența dintre încasările efective și totalul cheltuielilor aferente, este profit.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 241 Cod Penal se realizează prin două acțiuni alternative: - desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrarea (reînregistrarea) la organele autorizate; - desfășurarea activității de întreprinzător prin intermediul filialelor, reprezentanțelor, sucursalelor, secțiilor, magazinelor, depozitelor, unităților comerciale și altor unități neînregistrate în modul stabilit de legislație; - urmările prejudiciabile sub forma obținerii unui profit; - legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Infracțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător se consumă din momentul obținerii facultății asupra mijloacelor financiare (intrării în posesie) și posibilității reale de a dispune de acestea, se are în vedere profitul obținut.

Latura subiectivă a infracțiunii practicare ilegală a activității de întreprinzător constă în intenție directă. Motivele infracțiunii constau, de cele mai dese ori, în interesul material.

Subiectul infracțiunii, persoane fizice responsabile, ce au atins vârsta de tragere la răspundere penală prevăzută la art.21 Cod Penal, în cazul art.241 Cod Penal.

Pornind de la latura obiectivă a infracțiunii de practicare a activității de întreprinzător, prevăzută de art. 241 Cod Penal, Colegiul penal reține că partea acuzării a demonstrat în fața instanței că inculpatul prin acțiunile sale ilegale a obținut un profit în proporții deosebit de mari, implicit a fost demonstrată legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul penal constată că toate probele expuse supra coroborează între ele și dovedesc fără niciun dubiu că inculpatul Zdorov Iuri a comis fapta imputată prevăzută de art.241 alin.(2) lit.b) și f) din Codul Penal.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

Potrivit art.241 alin.(2) lit.b) și f) Cod Penal, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 2 350 la 3 350 unități convenționale sau cu

muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, infracțiune care potrivit art.16 alin.(2) Cod Penal, face parte din categoria celor ușoare.

Concluzionând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, Colegiul penal reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art.241 alin.(2) lit.b) și f) Cod Penal este o infracțiune ușoară.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (perioada 01.01.2014 – 13.02.2017), cu referire la prevederile art.60 alin.(1)

lit.a) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Zdorov Iuri la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință în aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2) lit.b), f) Cod penal, a expirat la data de 13 februarie 2019, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, Colegiul penal consideră necesar de a libera inculpatul Zdorov Iuri de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Prin urmare, potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest context, Colegiul penal reține că acțiunile ilicite au fost comise în perioada 01.01.2014 – 13.02.2017, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de doi ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care Zdorov Iuri, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2) lit.b) și f) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

Totodată, Colegiul penal constată că Zdorov Iuri ***** prin acțiunile sale a săvârșit și infracțiunea prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod Penal – 243 alin.(3) lit. b) Cod Penal – spălarea banilor, caracterizată prin - *convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, comis de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Colegiul penal reiterează că în conformitate cu Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 08.11.1990, ratificată prin Legea Republicii Moldova pentru ratificarea Convenției privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 15.03.2002, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a conferi caracterul de infracțiune penală conform dreptului intern, atunci când actul a fost comis la: a) convertirea sau transferul bunurilor în cazul în care persoana care le livrează știe că bunurile constituie venituri provenite din activitatea infracțională, în scopul de a ascunde sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acte; b) tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, deplasării, a proprietății reale a bunurilor sau a drepturilor relative, despre care autorul știe că constituie venituri provenite din activitatea infracțională; c) achiziționarea, deținerea sau utilizarea bunurilor, despre care cel care le achiziționează, deține sau utilizează știe, în momentul în care le recepționează, că constituie venituri provenite din activitatea infracțională; d) participarea la una din acțiunile sus-menționate sau la orice asociere, înțelegere,

tentativă sau complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii ei.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.243 Cod Penal al RM îl formează relațiile sociale cu privire la sursa și proveniența lăcită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor.

Obiectul material (imaterial) al spălării banilor îl reprezintă, după caz:

1) bunurile care constituie venituri ilicite. Potrivit Legii Republicii Moldova cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 26.07.2007, prin venituri ilicite se înțelege bunurile destinate, folosite sau rezultate, direct sau indirect, din săvârșirea unei infracțiuni, orice beneficiu obținut din aceste bunuri, precum și bunuri convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea unei infracțiuni și din beneficiul obținut din aceste bunuri. Conform aceluiași act legislativ, bunuri trebuie considerate mijloacele financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporate, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, acte sau alte instrumente juridice;

2) documentele sau actele juridice care conțin informația privind natura, originea, mișcarea, plasarea sau apartenența mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor ilicite. Aceste documente sau acte juridice în formă electronică ori digitală se exprimă în orice convenție, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la valori (active).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 243 Cod Penal al RM constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune.

În conformitate cu Hotărârea CNPF cu privire la Recomandările privind aplicarea măsurilor de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului pe piața financiară nebanară, nr.63/5 din 25.12.2007, sectoarele vulnerabile spălării banilor sunt: a) tranzacțiile neordinare complexe; b) operațiunile financiare internaționale; c) operațiunile prin Internet; d) operațiunile de brokeraj; e) operațiunile de trust; f) acceptarea depunerilor de economii; g) acordarea de împrumuturi. Principalele elemente ale procesului de spălare a banilor sunt: a) plasarea - mișcarea inițială a mijloacelor bănești sau a altor venituri provenite din activitatea infracțională cu scopul schimbării formei inițiale sau a locului acestora pentru a le face inaccesibile organelor de drept; b) investirea - separarea de la sursa de proveniență a veniturilor obținute din activitatea criminală prin intermediul diferitelor tranzacții financiare; c) integrarea - utilizarea unei tranzacții legitime pentru a ascunde veniturile ilicite, făcând posibilă întoarcerea la infractor a fondurilor spălate.

Luând în considerație aceste prevederi normative, în contextul infracțiunii de spălare a banilor, acțiunea prejudiciabilă se poate desfășura sub oricare din următoarele modalități normative alternative:

a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite.

Convertirea presupune orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni cu alt bun de proveniență licită: cedarea unui automobil având o proveniență infracțională contra unui imobil de origine legală; schimbul unor mari cantități de bancnote de mică valoare având o proveniență infracțională în bancnote de valoare mare; schimbul de sume mari de bani având o proveniență infracțională dintr-o valută în alta etc.

Transferul presupune operațiunea de transmitere a drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracțiuni către o altă persoană: vânzarea sau donarea unor obiecte de artă având o proveniență infracțională; transferul de bani având o proveniență infracțională în sau din străinătate cu instrucțiuni de plată în numerar; transferul repetat de bani având o proveniență infracțională în străinătate cu ordin de plată a sumei în numerar către destinatar; transferul de bani având o proveniență infracțională de la o bancă spre altă bancă și înapoi către prima bancă; transferul de sume mari de bani având o proveniență infracțională în contul unui client fără vreo motivație anume sau fără vreo explicație plauzibilă; transferul de sume de bani identice având o proveniență infracțională de la același ordonator, sume ce sunt retrase în aceeași zi în numerar; transferul de bani având o proveniență infracțională pe un cont (depozit) anonim peste hotare și încasarea de bani din contul (depozitul) anonim din străinătate etc.;

Infracțiunea specificată la art.243 Cod Penal al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acțiunii prejudiciabile în oricare din cele patru modalități normative ale sale.

Latura subiectivă a spălării banilor se caracterizează prin intenție directă. În vederea aplicării răspunderii în baza art.243 Cod Penal al RM, este obligatoriu să se ateste că la momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul știa ori trebuia să știe că bunurile sau drepturile aferente, pe care le convertește, transferă, achiziționează etc., constituie venituri ilicite. Motivul infracțiunii de spălare a banilor se exprimă, de cele mai dese ori, în interesul material. Scopul special al infracțiunii examinate este scopul introducerii în circuitul legal a bunurilor care constituie venituri ilicite.

În cazul modalității normative a acțiunii prejudiciabile - convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite - acestui scop i se adaugă scopul de a tăinui sau a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

În prezența oricărui alt scop, fapta nu poate fi calificată în baza art.243 Cod Penal al RM.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.243 Cod Penal al RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În speță, Zdorov Iuri ***** de comun acord cu persoanele identificate de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că mijloacele financiare în sumă totală de 1 059 318 (un milion cizeci și nouă mii trei sute optsprezece) dolari SUA și 410 293 (patru sute zece mii două sute nouăzeci și trei) euro, sunt dobândite pe cale infracțională și constituie venituri ilicite, au utilizat conturile electronice cu numerele *****, ***** și ***** deschise în sistemul electronic de plată "Bpay.md" în scopul echivalării sumei menționate cu mijloacele financiare deținute la conturile bancare de către SC "Artosis" SRL, ca ulterior având drept scop tănuirea și deghizarea originii ilicite a mijloacelor financiare, i-au solicitat lui ***** administrator al SC "Artosis" SRL, care a acționat fără vinovăție, convertirea mijloacelor financiare din lei moldovenești în Euro și Dolari SUA și transferul acestora de la conturile bancare ale SC "Artosis" SRL la conturile bancare deținute de către "Pari-Match N.V." în instituțiile bancare "Wirecard Bank AG", rezident al Germaniei și "Valartis Bank", rezident al Principatului Liechtenstein, cu titlul de "Plăți colectate de la populație", "Primirea plăților în favoarea serviciului parimatch" și "Pentru servicii de intermediere".

Colegiul penal constată că deși inculpatul Zdorov Iuri ***** pledează nevinovat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) Cod Penal, rezultă din declarațiile martorului audiat în instanță, ***** care a menționat că Zdorov Iuri ***** era una din persoanele care coordona și gestiona activitatea companiei "Pari-Match N.V." pe teritoriul Republicii Moldova, în acest sens existînd și o procură, care îl împuternicește pe Zdorov Iuri să acționeze în numele companiei "Pari-Match N.V." asupra problemelor legate de activitatea de afaceri a acesteia. Fiind întrebat de accesarea conturilor electronice ale companiei "Pari-Match N.V." de pe platforma de plăți electronice "Bpay", Zdorov Iuri a declarat că nu le-a accesat niciodată, însă la întrebarea cum explică că în procesul-verbal de audiere a lui Zdorov Iuri în calitate de martor, a menționat că a avut acces la informația de pe conturile electronice, precum și că putea vizualiza rulajul contului electronic, acesta a declarat că de fapt, la necesitate, reprezentanții companiei "Pari-Match N.V." îi transmiteau parolele de acces, dar asemenea caz a fost o singură dată. Accesarea conturilor electronice de către Zdorov Iuri o confirmă cu certitudine răspunsul dat de compania "Arax", precum și răspunsul dat de către compania SRL "Artosis", prin care se constată că de pe IP adresa *****, care este alocată spre utilizare companiei SC "Parimach" SRL cu adresa jurică pe bd. Dacia 20, a fost accesat contul BPay nr.***** ce aparține companiei "Pari-Match N.V." de 74 de ori și de pe IP adresa ***** care este alocată spre utilizare companiei "Book-Maker-Sport", la care Zdorov Iuri era una din persoanele care gestiona activitatea acestei întreprinderi, a fost accesat contul BPay nr.***** ce aparține companiei "Pari-Match N.V.", de 66 de ori.

Totodată, inculpatul a recunoscut și faptul că a purtat anumite discuții cu ***** cu referire la prevederile art.451 din legea cu privire la jocurile de noroc menționînd

că o companie rezidentă a Republicii Moldova, nu are dreptul să presteze o asemenea activitate.

Prin urmare, Colegiul penal constată cu certitudine că anume Zdorov Iuri, cunoștea genul de activitate a companiei Parimach NV și anume practicare pariurilor spotive prin sisteme de telecomunicații electronice, inculpatul cunoștea că activitatea economico-financiară desfășurată de către Parimach NV pe teritoriul Republicii Moldova, constituie monopol de sat și nu se supune licențierii, fapt prevăzut de art.451 din legea cu privire la jocurile de noroc, prin urmare desfășurarea unei asemenea activități constituie infracțiune și în consecință anume Zdorov Iuri împreună cu alte persoane, în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală separată, gestiona și coordona aspecte ce țin de convertirea și transferul mijloacelor bănești de pe contul electronic deținut de către compania Parimach NV de pe platforma de plăți electronice BPay, la contul bancar al companiei Parimach NV, deținut în alte jurisdicții.

Concluzionând cele expuse Colegiul penal constată că în acțiunile lui Zdorov Iuri ***** sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) Cod Penal - spălarea banilor, caracterizată prin - *convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, comis de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Subsecvent, Colegiul penal reține că avocatul Oleg Chicu în numele inculpatului Zdorov Iuri și în numele persoanei juridice SC „Parimatch” SRL prin apelurile declarate pledează pentru achitarea inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate, de către organul de urmărire penală și acuzare nefiind demonstrate vinovăția acestora, or de către partea apărării nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării administrate în vederea dovedirii vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Or, din analiza materialelor cauzei rezultă o concluzie diametral opusă. Mai mult, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Acest imperativ a fost respectat în prezenta speță.

În sensul dat, Colegiul Penal reține că sunt neîntemeiate alegațiile apărării la capitolul că învinuirea adusă nu este confirmată, din care considerente în privința lui Zdorov Iuri și SC ”Parimatch” SRL urma a fi adoptată o sentință de achitare, în acest caz Colegiul penal urmând a se reține că argumentele apelantului au un caracter declarativ, fiind aduse doar critici generale învinuirii înaintate de către organul de urmărire penală.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, Colegiul penal respinge argumentul apelantului precum că inculpatul nu și-a recunoscut culpabilitatea la nici o etapă a procesului penal, deoarece *nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

Astfel, solicitarea privind achitarea inculpatului Zdorov Iuri și încetarea procesului penal pornit în privința SC „Parimatch” SRL în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, pe motiv că persoana a fost trasă la răspundere pentru aceeași faptă, instanța de apel denotă că motivele invocate poartă un caracter declarativ care nu au vre-un suport probatoriu sau factologic.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpaților. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Cu referire la pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului Zdorov Iuri pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii faptelor infracționale - februarie 2017) fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani, cu amenda, aplicată persoanei juridice, în mărime de la 13 000 la 16 000 de unități convenționale sau cu lichidarea persoanei juridice, prin prisma prevederilor art. 7, art. 61 și art. 75 CP al RM, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, se va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acesteia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) CP al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

La fel, Colegiul consemnează că în temeiul art.61 alin.(1) CP al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Iar în baza alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Din conținutul normei art. 75 alin. (1) CP al RM, reiese că „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”. Iar în virtutea alin. (2) al aceleiași dispoziții legale „o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

La fel, Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013, „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, „prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune”.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) CP al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de apel indică că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În concluzie, asupra celor relatate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, Colegiul Penal va ține cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, aplicînd inculpatului sancțiunea penală sub formă de închisoare, această pedeapsă fiind legală, echitabilă și individualizată.

În continuare, Colegiul Penal reține că careva circumstanțe atenuante sau agravante din rîndul celor expuse la art. 76 , 77 Cod penal, în privința inculpatului Zdorov Iuri nu au fost constatate.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, Colegiul Penal consideră echitabil și legal a-i numi inculpatului Zdorov Iuri pedeapsa, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) Cod Penal al RM , sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Așa dar, sancțiunea aplicată la caz este justificată, având în vedere circumstanțele cauzei, persoana inculpatului care nu se află la evidența medicului narcolog / psihiatru, nu are antecedente penale , se caracterizează pozitiv, astfel, acesta nu prezintă un pericol pentru societate, prin urmare atingerea scopului pedepsei se v-a asigura și prin aplicarea în privința în privința acestuia a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 Cod penal.

În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decît atît, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în

limitele de la 1 an la 5 ani. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Prin urmare, luând în calcul termenul pedepsei cu închisoarea stabilit prin prezenta decizie în privința inculpatului Zdorov Iuri, avînd în vedere vîrsta inculpatului, deoarece anterior inculpatul nu a comis careva infracțiuni, în condițiile în care faptele inculpatului nu au determinat existența cărorva victime, avînd în vedere starea de sănătate a inculpatului, deoarece încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile specificate, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra stării materiale, de sănătate și psihologice a acestuia, Colegiul penal consideră că nu este rațional ca Zdorov Iuri, să execute pedeapsa stabilită.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal apreciază că suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta decizie și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Conform prevederilor art. 227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 228 din Cod de procedură penală stipulează că, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor

procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea 29 însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod procedură penală, care stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

În acest context, Colegiul penal reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-5500 din 10.10.2017, întocmit în urma efectuării expertizei mijloacele bănești, tariful la serviciul de efectuare a unei expertize judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.02) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 4 200 lei (vol.II, f.d.107-112).

Totodată, au fost suportate cheltuieli pentru traducerea actelor în sumă de 159,3 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, Colegiul penal consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Zdorov Iuri ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime totală de 4 359,3 lei.

În corespundere cu art.397 pct.2) și 3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare,

precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, în prezenta cauză penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor – mijloace bănești în sumă de 799 918 lei, 120 euro și 150 dolari SUA, ridicate în cadrul perchezițiilor la domiciliul lui Zdorov Iuri și la sediul persoanei juridice SC "Parimatch" SRL și transmise spre păstrare Trezoreria Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.51 din 19.10.2017 (vol.II, f.d.117).

Tot la data de 19.07.2016 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Zdorov Iuri din *****, *****, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 682 000 lei, 120 euro și 150 dolari SUA, care urmează a fi trecute în contul statului ca bunuri rezultate din comiterea infracțiunii.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind trecerea în proprietatea statului a corpurilor delictelor și anume a mijloacelor bănești în sumă de 120 000 lei, care au fost depistate și ridicate de la sediul și filialele SC „Parimatch” SRL, Colegiul penal relevă că aceasta este neîntemeiată, or mijloacele bănești respective au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 19.07.2016 la sediul persoanei juridice SC „Parimatch” SRL din bd. Dacia 20, mun. Chișinău (vol.III, f.d.19-20), precum și la filialele acesteia, astfel că urmează a fi restituite persoanei juridice SC "Parimatch" SRL, deoarece, în speță procesul penal în privința acesteia a fost încetat din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Generalizînd cele expuse, Colegiul Penal admite apelul procurorului și cel al avocatului Oleg Chicu în numele inculpatului Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

D E C I D E :

Admite apelul procurorului și cel al avocatului Oleg Chicu în numele inculpatului Zdorov Iuri și SC „Parimatch” SRL declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Procesul penal de învinuire a lui Zdorov Iuri *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) Cod Penal, se încetează din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Procesul penal de învinuire a persoanei juridice SC "Parimatch" SRL, INDO

1003600065096, înregistrată la 12.06.2003, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia 20, în temeiul art.244 alin.(1) Cod Penal, se încetează din motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Zdorov Iuri *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.241 alin.(2) lit.b) şi f) Cod Penal al RM şi se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripţiei atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

Zdorov Iuri *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) Cod Penal al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei închisorii, aplicate lui Zdorov Iuri pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

Se obligă Zdorov Iuri de a nu – şi schimba, fără consimţământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul permanent.

Se revocă măsura preventivă arestul, aplicată prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2023 lui Zdorov Iuri, cu eliberarea imediată a acestuia din locurile de detenţie, dacă nu se deţine în stare de arest pe alte cauze .

Se încasează din contul lui Zdorov Iuri ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în sumă totală de 4 359,3 (patru mii trei sute cincizeci şi nouă, 3) lei.

Corpurile delictе – mijloace băneşti în sumă de 120 000 lei, ridicate în cadrul percheziţiei efectuate la data de 19.07.2016 la sediul persoanei juridice SC "Parimatch" SRL din bd. Dacia 20, ***** (vol.III, f.d.19-20), precum şi la filialele acesteia, de restituit persoanei juridice SC "Parimatch" SRL, or, procesul penal în privinţa acesteia a fost încetat din motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Corpurile delictе – mijloace băneşti în sumă de 682 000 lei, 120 euro şi 150 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziţiei efectuate la data de 19.07.2016 la domiciliul lui Zdorov Iuri din *****, *****, se confiscă ca bunuri rezultate din infracţiune şi se trec în proprietatea statului după intrarea în vigoare a sentinţei.

Corpurile delictе – 8 foi de format A4 cu înscrisuri de mână efectuate cu colorant albastru în limba rusă, întitulate "Затраты по оплате неофициального найма" pentru lunile septembrie şi octombrie 2015, ianuarie, februarie, aprilie - iulie 2016; Procura fără număr din 01.01.2014, întocmită în limbile engleză şi rusă din numele lui ***** compania "Pari-Match N.V.", pe numele lui Iuri Zdorov, pe un termen de 2 ani din ziua eliberării; Certificat în limba engleză, eliberat de Curacao Egaming companiei "Pari-Match N.V."; Instrucţiuni de lucru cu interfaţa "HandBook", emise de www.parimatch.com. Instrucţiunile explică primirile de mize, redactarea

chitanțelor, instalarea programelor, etc. (vol.VII, f.d.71-125), anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea din contul lui Zdorov Iuri ***** în beneficiul bugetului de stat a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 27 993 652 lei (douăzeci și șapte milioane nouă sute nouăzeci și trei mii șase sute cizeci și doi) lei, rezultate din comiterea infracțiunii. Se menține sechestrul aplicat pe:

- 1/2 cotă-parte din apartamentul nr.4, situat pe ***** 4, *****;
- 1/2 cotă-parte din terenurile din extravilanul satului Copceac, r-nul Ștefan-Vodă;
- automobilul de model "Toyota Rav 4" cu n/î *****;
- automobilul de model "Land Rover Discovery" cu n/î *****;
- automobilul de model "Mercedes Vito" cu n/î *****;
- ceas de model "Tag Heuer Monaco";
- pe conturile electronice al companiei "Pari-Match N.V." deținute la compania SRL "Artosis" pe platforma de plăți electronice "Bpay", în valoare de 2 017 401 lei, 377 994 lei și 5 000 000 lei, în total 7 395 395 lei, în scopul asigurării recuperării contravalorii bunurilor rezultate din comiterea infracțiunilor.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la data de 28 noiembrie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

Judecător

Elena Cojocari

Judecător

Marcel Juganari
