

A. Miron și L. Lupașco

DECIZIE

În numele Legii

31 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Pleșca Ion

Judecători

Robu Oxana și Teleucă Stelian

Grefieri

Racu Valentina, Cereș Verginia, Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorilor

Miron Constantin, Brigai Sergiu, Rudei Lilian

Avocaților

Nicoară Vasile, Roșca Vladislav, Coptu Sergiu,

Prodan Lilia, Cernolev Ion, Marcela Mariț,

Inculpaților

Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Beșleaga Anatolie,

Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, apelul părții vătămate Pascari Iulia, apelul avocatului Nicoară Vasile în interesele inculpatului Vicol Nicolae, apelul avocatului Prodan Lilia în interesele inculpatului Gudima Vasile, apelul avocatului Coptu Sergiu în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, apelul avocatului Roșca Vladislav în interesele inculpatului Bănăruc Eduard, apelul avocatului Cernolev Ion în interesele inculpaților Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, declarate împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui:

Vicol Nicolae Alexandru, născut la XXXX originar din or. XXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), art.art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) Cod penal, și-

Bănăruc Eduard XXXX, născut la XXXX originar din or. XXXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, XXXX, XXXX, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, și-

Beșleaga Anatolie XXXX născut la XXX, originar din XXXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, XXXX”, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, și-

Zacrevschi Vadim XXXX născut la XXXX, originar și domiciliat în XXXX cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, XXXX, angajat în calitate de XXXX”, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), art.art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) Cod penal, și-

Sîrbu Veaceslav XXXX, născut la XXX, originar din satul XXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere trei copii minori, angajat în calitate de XXXX”, fără antecedente penale, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) Cod penal, și-

Gudima Vasile XXXX născut la XXXX, originar din XXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, în relații de concubinaj, la întreținere trei copii minori, angajat în calitate de XXXX.”, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX;
- în instanța de apel: XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015 **Vicol Nicolae** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, a fost achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită lui Vicol Nicolae pedeapsă definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cu amenda se execută de sine stătător.

A fost aplicată lui Vicol Nicolae măsura de reprimare arestul pentru executarea pedepsei aplicate, cu anunțarea lui în căutare.

Procesul penal pe capătul de învinuire a lui Vicol Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3); art. 177 alin. (1) Cod Penal a fost încetat în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Prin aceeași sentință, **Bănăruț Eduard** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei.

Beșleaga Anatolie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 u.c, ceea ce constituie 100 000 lei, cu privarea pe un termen de 5 ani de dreptul de a ocupa funcții publice.

Măsura de reprimare inculpatului Beșleaga Anatolie a fost aplicată arestul pentru ispășirea pedepsei stabilite, din momentul intrării în vigoare a sentinței.

Procesul penal pe capătul de învinuire a lui **Gudima Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3); art. 177 alin. (1) Cod Penal a fost încetat în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Procesul penal pe capătul de învinuire a lui **Sîrbu Veaceslav** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3); art. 177 alin. (1) Cod Penal a fost încetat în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Procesul penal pe capătul de învinuire a lui **Zacrevschi Vadim** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 42 alin. (3); art. 177 alin. (1) Cod Penal a fost încetat în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Prin aceeași sentință, acțiunea civilă depusă de partea vătămată Pascari Iulia privind încasarea de la Vicol Nicolae a prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

A fost admisă parțial pretenția din acțiunea civilă depusă de partea vătămată Pascari Iulia privind încasarea de la Vicol Nicolae a prejudiciului moral, cu încasarea de la inculpatul Vicol Nicolae în beneficiul părții vătămate Pascari Iulia despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 lei, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Soarta corpurilor delictive a fost hotărâtă în următorul mod:

Discurile anexate la dosar cu următoarele numere: (CD-urile): model Esperanza, nr.1725/12; model Esperanza, nr.1717/12; model Esperanza, nr.1713/12; model Esperanza, nr.1700/12; model Esperanza, nr.1672/12; model Esperanza, nr.1542/12; model Esperanza, nr.03/13; model Esperanza, nr.01/13; model Esperanza, nr.1747/12; model Esperanza, nr.1745/12; model Esperanza, nr.1692/12; model Esperanza, nr.1691/12; model Esperanza, nr.1689/12; model Esperanza, nr.1690/12; model Esperanza, nr.1670/12; model Esperanza, nr.1712/12; model Esperanza, nr.1687/12; model Esperanza, nr.1543/12; model Esperanza, nr.1652/12; model Esperanza, nr.1579/12; model Esperanza, nr.1565/12; model Esperanza, nr.1541/12; model Esperanza, nr.1626/12; model Esperanza, nr.1742/12; model Esperanza, nr.1740/12; model Esperanza, nr.1738/12; model Esperanza, nr.1735/12; model Esperanza, nr.1732/12; model Esperanza, nr.1630/12; model Esperanza, nr.07/13; model Esperanza, nr.08/13; model Esperanza nr.05/13; model Esperanza, nr.06/13; model Esperanza, nr.1566/12; model Esperanza, nr.1651/12; model Esperanza, nr.1716/12; model Esperanza, nr.1720/12; model Esperanza, nr.697/12; model Esperanza, nr.1671/12; model Esperanza, nr.1744/12; model Esperanza, nr.1746/12; model Esperanza, nr.02/13; model Esperanza, nr.04/13; model Esperanza, nr.1653/12; model Esperanza, nr.1544/12; model Esperanza, nr.1600/12; model Esperanza, nr.1733/12; model Esperanza, nr.1739/12; model Esperanza, nr.1734/12; model Esperanza, nr.1741/12; model Esperanza, nr.1743/12; model Esperanza, nr.1699/12; CD-ul de model „HAWK”-4.7GB DVD-R, fără număr, pe care se conține imaginea video cu urmărirea exterioară a lui XXXX, depistată în memoria notebook-ului de model SONY Vaio-VPCZ2 și copiată pe CD-ul dat; CD-urile model „Esperanza” cu nr. al DAO a CCCEC 1669/12, 1698/12, 1715/12, 1688/12 și 1721/12, în care se conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale lui XXXX, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui XXXX, purtătorul de informații de tip USB-Flash cu numărul 95121100225458 cu capacitatea de 8 GB depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a șefului IFPS, Nicolae Vicol, din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 în memoria căruia se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a lui XXXX; USB-Flash de culoare roșie de model SanDisk cu inscripția pe ea „CruzerBlade 8 GB” SDCZ-008G în care se conține imaginile video și convorbirile audio a inspectorului fiscal Beșleaga Anatolie, urmează a fi păstrate la dosar;

- raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale lui Negară Valentina, precum și ordonanța din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA „Orange” cu numărul de telefon XXXX, încheierea judecătoarei de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.11-3547/12 din XXXXXXXXXX, scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru nr.7594 din XXXXXXXXXX, urmează a fi păstrate la dosar;

- telefonul mobil cu cartela SIM, depistat și ridicat de la Gudima Vasile, telefonul mobil a lui Nicolae Vicol, calculator portativ „NOTEBOOK” de model SONY Vaio-VPCZ2, depistat și ridicat în urma efectuării percheziției la domiciliu lui Nicolae Vicol din mun. Chișinău, str. Ghidighici, 5/12 de restituit proprietarilor după nimicirea informației de pe ele.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, **inculpatul Vicol Nicolae**, exercitând în baza ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din XXXXXXXXXX, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, fiind, în conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, a comis abuzul în serviciu în următoarele circumstanțe.

În perioada de timp 08 octombrie 2012 – 06 noiembrie 2012, abuzând de funcția deținută de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, folosind situația de serviciu în interes personal, și anume în scopul de a satisface solicitarea șefului IFS Hâncești- Victor Loghin, cu care era în relații amicale, de a o promova pe inspectorul fiscal din cadrul IFS Anenii Noi XXXX la funcția de șef adjunct al IFS Anenii Noi, acționând contrar prevederilor Legii nr.25 din XXXXXXXXXX privind Codul de conduită a funcționarului public, și anume contrar art.4 pct.1, conform căruia, apartenența politică a funcționarului public nu trebuie să influențeze comportamentul și deciziile acestuia, precum și politicile, deciziile și acțiunile autorităților publice, contrar art.13 alin.(2) lit. a), b), c), conform cărora, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine, să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzând orice formă de favoritism sau discriminare, să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică, contrar prevederilor art.74 alin.(1) Codul Muncii, potrivit căruia, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68 Codul muncii, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților, folosind autoritatea de conducător contrar intereselor instituției conduse, prin intermediul șefului IFS Anenii Noi, Alexandru XXXX, a amenințat-o pe Iulia Pascari cu retrogradarea din funcție și numirea în calitate de angajat de rând în careva subdiviziuni teritoriale ale IFS situate la periferiile Republicii Moldova, astfel creând condiții discriminatorii, reieșind din care, aceasta a fost nevoită să depună cerere privind demisionarea din funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al IFS Anenii Noi (ordinul nr.1021 din XXXXXXXXXX), iar în funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi, a fost numită Liliana Păduraru prin ordinul nr.1019-P din XXXXXXXXXX, semnat de către Nicolae Vicol, prin ce i-a cauzat prejudicii considerabile drepturilor și intereselor constituționale a lui Pascari Iulia Teodor de a fi tratată în mod egal, indiferent de apartenența sau convingerile politice și un prejudiciu material.

Tot el, Vicol Nicolae, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, acționând de comun acord cu secretarul general al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruș, a comis abuz în serviciu și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave în următoarele circumstanțe. În perioada 17 septembrie 2012-24 septembrie 2012, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „Danaia Luchianov” în cadrul căruia au depistat înscrise contabile de ciornă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal IFPS Anatolie Beșleaga a extorcat și a primit de la administratorul SRL „Danaia Luchianov” suma de 3000 euro. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07 septembrie 2012, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din XXXXXXXXXX cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

La 18 octombrie 2012 secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruș, aflând-se în biroul său de serviciu situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „Danaia Luchianov”, exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările sumele depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 euro de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”. Tot atunci, Eduard Bănăruș l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina XXXX a sumei de 3000 euro primită de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov” precum și în vederea ne reflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la XXXXXXXXXX, Eduard Bănăruș a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae Vicol a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal IFPS Anatolie Beșleaga. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae Vicol i-a chemat pe inspectorii fiscali IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina XXXX în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primii ilegal de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală de către Anatolie Beșleaga de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Nicolae Vicol, la rugămintea lui Eduard Bănăruș, i-a restituit lui Andrei Luchianov, care este soțul directorului SRL „Danaia Luchianov” Valentina Luchianov, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae Vicol, nu au fost relevate în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, șeful IFPS Nicolae Vicol, acționând în coparticipare cu secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruș, contrar prevederilor pct.8 a Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat,

aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736 din XXXXXXXXXX cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat, să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, art.13 alin.(2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, art.14 alin.(2) lit.b) a Legii nr.90 din XXXXXXXXXX cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție era obligat să prezinte materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga, nu a transmis flash-ul USB cu înscrisuri audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat de la reprezentanții SRL "Danaia Luchianov", prin ce a tănuțit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Tot el, Vicol Nicolae, abuzând de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. La 16 noiembrie 2012, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol a fost telefonat de către XXXX, co-fondator al SRL "Comparty&Co", care i-a comunicat despre faptul că în acel moment, adică la XXXXXXXXXX, la barul „RED SQUARE” ce-i aparține SRL "Comparty&Co", amplasat în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa, 16, se efectuează un control fiscal și l-a rugat să intervină în calitate de conducător al instituției către inspectorii fiscali subordonați, în vederea stopării controlului inițiat. În continuare, Nicolae Vicol, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal, exprimat prin dorința de a mușamaliza încălcările fiscale depistate în activitatea barului „RED SQUARE”, ce aparține SRL "Comparty&Co", al cărei co-fondator este XXXX, cu care se afla în relații amicale și anume faptul depistării a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, a acționat contrar normelor de conduită prescrise pentru funcționarii autorității publice și anume, a acționat contrar prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736 din XXXXXXXXXX, pct.8, care prevede ca să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, contrar art.13 alin.(2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, care prevede, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, contrar art. 5.1 lit. c) Codul de conduită al funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.357 din XXXXXXXXXX, care prevede că funcționarul fiscal nu are dreptul să îlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, îlesniri, contrar art. 216 Cod fiscal, care prevede că, inspectorii fiscali la finalizarea controlului fiscal la fața locului trebuiau să întocmească un act de control fiscal, în care urmau să descrie obiectiv, și exact încălcările legislației fiscale și/sau modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicând actele normative încălcate. Prin urmare Nicolae Vicol, contrar prevederilor actelor normative enunțate, l-a telefonat pe șeful Direcției Control Fiscal din cadrul IFPS XXXX, căruia ilegal i-a dat indicații de a organiza stoparea controlului inițiat la barul „RED SQUARE” și retragerea imediată a inspectorilor fiscali de la fața locului, adică în incinta barului menționat, fără întocmirea actului de control fiscal, în care urmau a fi consemnate rezultatele controlului fiscal și anume descrierea obiectivă, clară și exactă a încălcării legislației fiscale, fapt ce a generat imposibilitatea sancționării pentru încălcările admise S.R.L. „Comparty&Co”. Ca rezultat al indicațiilor verbale ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol, încălcarea depistată în activitatea barului „RED SQUARE” ce aparține S.R.L. „Comparty&Co”, exprimată prin depozitarea și comercializarea a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, nu a fost relevată într-un act de control fiscal și nu a fost sancționată în conformitate cu prevederile art.262 titlul V Cod fiscal potrivit căruia, contribuabilului urma să-i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 000 lei.

Tot el, Vicol Nicolae, abuzând de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. În perioada 12 decembrie 2012 – 18 decembrie 2012, șeful IFPS Nicolae Vicol acționând, contrar pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736 din XXXXXXXXXX, care prevede că el este obligat să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, având un interes personal, a dat indicații ilegale șefului IFS Drochia Igor Velicico, de a anula ca plătitori de TVA agenții economici S.R.L. „Climcom Nord”, S.R.L. „Climcom-Agrogrup” și S.R.L. „Filgrad”. Ca urmare a indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol, inspectorii IFS Drochia, fără a se prezenta pentru efectuarea controlului la fața locului, la sediile sau oficiile agenților economici S.R.L. „Filgrad” din satul Șuri, r-nul Drochia, S.R.L. „Climcom Nord” din orașul Drochia str.31 august 20 și S.R.L. „Climcom-Agrogrup” din orașul Drochia str.31 august nr.2 bl.A, au întocmit actele de control, respectiv, nr.1-573688 din XXXXXXXXXX, nr.1-573686 din XXXXXXXXXX, nr.573687 din XXXXXXXXXX, în care au indicat că la adresele juridice menționate, agenții economici S.R.L. „Filgrad”, SRL „Climcom Nord” și S.R.L. „Climcom Agropup” nu se află, iar acest fapt nu a fost comunicat organului fiscal. În continuare, șeful IFS Drochia Igor Velicico, în scopul executării indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol, acționând contrar prevederilor art.113 Titlul III Cod Fiscal, a emis decizia nr.2253 din XXXXXXXXXX, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SC „Filgrad” SRL, decizia nr.2254 din XXXXXXXXXX, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom Nord” și decizia nr.2255 din XXXXXXXXXX, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom-Agrogrup”, fapt ce a generat cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice S.R.L. „Climcom-Agrogrup” în sumă de 117 594,84 lei și S.R.L. „Filgrad” în sumă de 50 500 lei.

Tot el, Nicolae Vicol, în perioada 22 octombrie 2012–19 noiembrie 2012, încălcând flagrant dreptul la viața intimă, familială și privată și dreptul la secretul corespondenței, drepturi consfințite în art.28 și 30 din Constituția Republicii Moldova, acționând în complicitate cu Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău XXXX, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al ex-Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Sirbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul XXXX, utilizat de către XXXX. Astfel, Veaceslav Sirbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al DGA a CNA, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către XXXX de la numărul de telefon XXXX, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2011036342. Ca rezultat, Vadim Zacrevschi, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău XXXX, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că aceasta este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuțirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv și ducând-l în eroare pe ofițerul de urmărire penală XXXX, care investiga cauza penală și procurorul care conducea urmărirea penală Moraru Sergiu, ultimul bazându-se de raportul fictiv scris de către Vadim Zacrevschi, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22 octombrie 2012 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” XXXX utilizat de XXXX pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buicani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr.7594 din XXXXXXXXXX a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea că zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală XXXX sau inspectorului Vadim Zacrevschi. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui XXXX, începând cu data XXXXXXXXXX, pe un termen de 30 de zile. Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. 2011036342, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui XXXX, transmitea informația respectivă lui Veaceslav Sirbu. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care a fost realizată în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2012, de alte persoane, angajate în scopul dat de către Sirbu Veaceslav. În continuare, Veaceslav Sirbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a Valentinei Negară.

Inculpatul Bănăruț Eduard, exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, acționând în coparticipare cu Nicolae Vicol, a comis favorizarea infracțiunii în următoarele circumstanțe.

În perioada 17 septembrie 2012-24 septembrie 2012, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal

la SRL "Danaia Luchianov" în cadrul căruia au depistat înscrise contabile de cioră în întreprinderii, care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga a extorcat și primit de la administratorul SRL "Danaia Luchianov" suma de 3000 euro. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din XXXXXXXXXX, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din XXXXXXXXXX cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei. La XXXXXXXXXX secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruș, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL "Danaia Luchianov", exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro de către inspectorii fiscali Anatolie Beșleaga și Valentina XXXX precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 euro de la reprezentanții SRL "Danaia Luchianov".

Tot atunci, Eduard Bănăruș l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali Anatolie Beșleaga și Valentina XXXX a sumei de 3000 euro primită de la reprezentanții SRL "Danaia Luchianov", precum și în vederea ne reflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la XXXXXXXXXX, Eduard Bănăruș a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae Vicol a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul corupției comise de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae Vicol i-a chemat pe inspectorii fiscali Anatolie Beșleaga și Valentina XXXX în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de la reprezentanții SRL "Danaia Luchianov", fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală de către Anatolie Beșleaga de la administratorul SRL "Danaia Luchianov", Nicolae Vicol, la rugămintea lui Eduard Bănăruș, i-a restituit lui Andrei Luchianov, care este soțul directorului SRL "Danaia Luchianov" Valentina Luchianov, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL "Danaia Luchianov", la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae Vicol, nu au fost relevate în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruș, acționând în coparticipare cu șeful IFPS Nicolae Vicol, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit.b) al Legii nr.90 din XXXXXXXXXX cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție, era obligat să prezinte materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga, nu a transmis flash-ul USB cu înscrise audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat mai sus de la reprezentanții SRL "Danaia Luchianov", prin ce a tăcut urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Inculpatul Beșleaga Anatolie, exercitând în baza ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.85-p din XXXXXXXXXX funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. În perioada XXXXXXXXXX- XXXXXXXXXX, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL "Danaia Luchianov" în cadrul căruia au depistat înscrise contabile de cioră în întreprinderii, care atestau comiterea de către întreprindere a unui șir de încălcări de ordin fiscal. În continuare, inspectorul fiscal din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga, în perioada XXXXXXXXXX- XXXXXXXXXX, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului, a pretins de la administratorul SRL "Danaia Luchianov" Valentina Luchianov suma de 3000 euro. În acest context, inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga a pretins și a primit de la Valentina Luchianova mijloace bănești în două rate a câte 1500 euro fiecare, în total 3000 euro, iar ca urmare, a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din XXXXXXXXXX, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic nominalizat a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din XXXXXXXXXX, cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Inculpatul Zacrevschi Vadim, în perioada 22 octombrie 2012-19 noiembrie 2012, exercitând în baza ordinului CCCEC nr. 370ps din XXXXXXXXXX, funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, adică fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană publică, acționând în complicitate cu Sirbu Veaceslav, a comis falsul în acte publice și încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe.

Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău XXXX, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Sirbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului, care au constatat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul XXXX, utilizat de către XXXX. Astfel, Veaceslav Sirbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție (reorganizat CCCEC), l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către XXXX de la numărul de telefon XXXX, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2011036342. Ca rezultat, Vadim Zacrevschi, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău XXXX, a întocmit un raport, care este un document oficial în care a inclus informații false precum că XXXX este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unei persoane pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv nominalizat, a fost indus în eroare ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Urmărire Penală a CNA XXXX, care efectua urmărirea penală pe cauza penală 2011036342, precum și procurorul în Procuratura Anticorupție XXXX care, bazându-se de raportul fictiv întocmit de către Vadim Zacrevschi, a emis ordonanța și a înaintat demersul din XXXXXXXXXX privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” XXXX, utilizat de XXXX pe un termen de 30 de zile. Tot la XXXXXXXXXX, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA Vadim Zacrevschi, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

Totodată, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către XXXX, în baza scrisorii nr.7594 din XXXXXXXXXX semnată de procurorul în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, cu mențiunea că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate să fie prezentate ofițerului de urmărire penală XXXX sau inspectorului Vadim Zacrevschi. În condițiile date, au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui XXXX începând cu data XXXXXXXXXX, pe un termen de 30 de zile. Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. 2011036342, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui XXXX, transmitea informația obținută lui Veaceslav Sirbu. În continuare, Veaceslav Sirbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale, exprimate prin colectarea și răspândirea datelor despre viața personală a lui Negară Valentina, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate de către subdiviziunea specializată a CNA lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. XXXX.

Inculpatul Sirbu Veaceslav, în perioada 22 octombrie 2012-19 noiembrie 2012, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Astfel, Veaceslav Sirbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către XXXX de la numărul de telefon XXXX, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2011036342. Ca rezultat, Vadim Zacrevschi, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, XXXX, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că obține date personale a unui grup criminal organizat, care prin intermediul unui de încredere pe nume „Andrei” fondează diferite întreprinderi în scopul

raise precum ca uuma este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondeaza o societate in scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din XXXXXXXXXX privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” XXXX, utilizat de XXXX, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, la XXXXXXXXXX, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din XXXXXXXXXX a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală XXXX sau inspectorului Vadim Zacrevschi. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui XXXX, începând cu data XXXXXXXXXX, pe un termen de 30 de zile. Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2011036342, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui XXXX, transmitea informația respectivă lui Veaceslav Sirbu. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2012, nemijlocit de către alte persoane, angajate în scopul dat de către Sirbu Veaceslav. În continuare, Veaceslav Sirbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui XXXX.

Inculpatul Gudima Vasile, în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Vicol Nicolae, Sirbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, XXXX, profitând de faptul că se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterarea Crimelor Economice și Corupției - Sirbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile lui Sirbu Veaceslav, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații și anume, urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul XXXX, utilizat de către XXXX. Astfel, Veaceslav Sirbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către XXXX de la numărul de telefon XXXX, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2011036342. Ca rezultat, Vadim Zacrevschi, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, XXXX, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din XXXXXXXXXX privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” XXXX, utilizat de XXXX, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, la XXXXXXXXXX, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din XXXXXXXXXX a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală XXXX sau inspectorului Vadim Zacrevschi. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui XXXX, începând cu data XXXXXXXXXX, pe un termen de 30 de zile. Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. 2011036342, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui XXXX, transmitea informația respectivă lui Veaceslav Sirbu. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2012, nemijlocit de către alte persoane, angajate în scopul dat de către Sirbu Veaceslav. În continuare, Gudima Vasile, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, primea de la Sirbu Veaceslav înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică și le pune la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui XXXX.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, în partea ce ține de achitarea inculpatului Vicol Nicolae pe episodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, învinut în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum și în partea stabilirii pedepsei inculpatului Bănăruș Eduard, care este prea blândă, greșit individualizată, nemotivată sub aspectul neaplicării pedepsei complementare. A solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vicol Nicolae să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet” și aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; Bănăruș Eduard recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod Penal și aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 (zece mii) lei, în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal să-i fie aplicată și pedeapsa complementară - cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; în rest sentința a o menține fără modificări.

În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- pronunțând soluția de achitare a inculpatului Vicol Nicolae pe episodul cu SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, instanța de fond contrar prevederilor art.24 din Codul de procedură penală, nu a luat în considerație probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, în conformitate cu legislația în vigoare și în pofida prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală. Instanța de judecată a apreciat eronat probele prezentate de partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată, or aceste probe nu au fost respinse, nici declarate nule, ori apreciate critic de instanța de judecată, fapt care contravine Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din XXXXXXXXXX privind sentința judecătorească.

- instanța de fond a ignorat convorbirile telefonice interceptate, din data de XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX purtate de către Nicolae Vicol cu XXXX, prin care se manifestă intenția directă a inculpatului Vicol Nicolae la comiterea infracțiunii pe acest episod.

- consideră eronată concluzia instanței precum că, activitatea posturilor fiscale ține de prerogativa funcționarilor fiscali, iar decizia de prelungire a activității posturilor fiscale la întreprinderile respective nu era necesară reieșind din rezultatele activității acestor posturi. Or, învinuirea în comiterea abuzului de serviciu de către Vicol Nicolae constând în darea indicațiilor ilegale privind scoaterea posturilor fiscale, este bazată pe existența unei proceduri strict prevăzute de Codul fiscal, actele departamentale, care în modul cel mai obraznic au fost sfidate de către șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, care în acest mod, evident a folosit intenționat situația de serviciu, în interes personal.

- instanța de fond nu a luat în considerare rezultatele procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate dosarele privind posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet” și rezultatele raportului de constatare tehnico-științific nr. 108 din XXXXXXXXXX, a perioadei instituirii postului fiscal instalat la SRL „Ecooptim”. Potrivit acestora se confirmă faptul că după înlocuirea inspectorului fiscal responsabil și desemnarea lui XXXX, s-a intensificat activitatea economică a agentului economic, și în special procurările. Totodată, s-a constatat că, de către funcționarul fiscal XXXX în dările de seamă și raportul privind funcționarea postului fiscal n-au fost incluse toate livrările și procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal.

- în contextul celor menționate de specialist s-a stabilit, că diminuarea TVA în sumă de 11986518 lei de către SRL „Ecooptim”, era posibil de preîntâmpinat în cazul în care de către funcționarul fiscal XXXX se efectua verificarea faptică a procurărilor de la SRL „BEST-TIRTRANSPORT” și includerea

acestora în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal conform prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale.

- instanța constatând lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune pe acest episod, s-a bazat preponderent pe ordonanța procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, privind clasarea procesului penal inițiat la XXXXXXXXXX, pe faptul evaziunii fiscale comise de către factori de decizie ai SRL "Ecooptim". Însă, instanța a ignorat faptul că motivul clasării cauzei penale respective a fost lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, trecând cu vederea constatarea încălcării fiscale - neachitarea plăților și taxelor la Bugetul Public Național în sumă totală de 11 986 518 lei, care în mod direct poate fi considerat prejudiciu, cauzat prin acțiunea ilegală a șefului IFPS Nicolae Vicol - influențarea subalternilor în vederea neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

- pedeapsa penală aplicată inculpatului Bănăruș Eduard este prea blândă, neîntemeiată sub aspectul individualizării greșite a pedepsei, neaplicării pedepsei complementare;

- indică că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a codului, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități. Astfel, instanța de judecată urma să constate imposibilitatea păstrării de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

- deși această pedeapsă nu este indicată în sancțiunea articolului respectiv (323 CP) în calitate de pedeapsă complementară, instanța de fond totuși trebuia să o aplice, în condițiile art. 65 Cod penal, ținând cont de infracțiunea săvârșită, de personalitatea condamnatului, de funcția deținută, activitatea în facilitarea săvârșirii infracțiunii privind imposibilitatea păstrării dreptului de a ocupa funcția sau a desfășura activitatea în cauză, în speță: inculpatul Bănăruș Eduard deține funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, ultimul a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta funcție.

3.1 La fel, nefiind de acord cu sentința menționată partea vătămată Pascari Iulia, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, în partea ce ține de încasarea prejudiciului material și moral, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la Vicol Nicolae în beneficiul părții vătămate Pascari Iulia a prejudiciului material în sumă de 61882 lei precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei cauzate prin infracțiune.

În argumentarea apelului depus, partea vătămată a invocat următoarele:

- părții vătămate a fost stabilită o satisfacție inechitabilă în raport cu gravitatea faptei pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul Vicol Nicolae.

- în urma acțiunilor prejudiciabile ale lui Vicol Nicolae, partea vătămată Pascari Iulia, a suferit un prejudiciu material care constă din diferența de salariu de 1 950 lei pe lună dintre salariul avut și cel care l-a primit fiind retrogradată forțat și ilegal, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 61882 lei sub formă de salariu. Deci, venitul ratat pe care partea vătămată nu l-a putut obține din vina inculpatului urmează a fi recuperat de acesta în temeiul art. 610 alin. (2) Codul civil.

- referitor la prejudiciul moral instanța a încasat doar 10 000 lei din cele 500 000 lei solicitate, consideră apelanta că această sumă este inechitabilă în raport cu ponderea prejudiciului moral și cu gravitatea încălcăturii emoționale suferite pe toată această perioadă, i-a fost cauzat un prejudiciu moral care se exprimă prin suferințe psihice, modificări în sfera emoțională care au dus la dezvoltarea bolii diabetul zaharat (extras de la IMSP Centru Medicilor de familie Anenii Noi din XXXXXXXXXX).

3.2 Totodată, împotriva sentinței menționate a declarat apel, în termen legal, avocatul Coptu Sergiu în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, solicitând casarea sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Beșleaga Anatolie să fie achitat în comiterea infracțiunii incriminate din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componenței de infracțiune incriminată și a faptului acțiunii.

În argumentarea apelului depus, avocatul Coptu Sergiu a invocat următoarele:

- sentința de condamnare a inculpatului Beșleaga Anatolie este ilegală și neîntemeiată, instanța de fond bazându-se doar pe probele acuzării;

- inculpatul a declarat instanței că nu recunoaște vina, oferind declarații în acest sens, care se confirmă prin martorii apărării XXXXValentina, Șpac Lilian, XXXX și prin declarațiile inculpatului Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard.

- actul de control nr. 5-657329 din XXXXXXXXXX întocmit de către inspectorul fiscal XXXXși inspectorul fiscal Beșleaga Anatolie în privința SRL "Danaia Luchianov" a fost efectuat în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX cu întrerupere de la XXXXXXXXXX până XXXXXXXXXX și a cuprins perioada de activitate de la XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX, în care au fost constatate încălcări ale legislației fiscale. Acest act de control a fost semnat de către Luchianov V. care nu a înaintat nici un dezacord la act de control și nu l-a contestat în modul stabilit de lege, precum și nu a fost contestată decizia asupra cazului de încălcare fiscală.

- indică că XXXXa fost scoasă de sub urmărirea penală, fiind învinuită de aceeași faptă ilicită.

- în privința lui Beșleaga Anatolie și XXXXnu a fost inițiată de angajatorul lor careva anchetă de serviciu pe acest fapt și nu există nici o concluzie a angajatorului că a au depus cerere de demisie fiind siliți de careva situație ce ține de încălcarea legii de către ei.

- instanța de fond nu a atras atenție faptului că între declarațiile martorilor V. Luchianov și Evdochim există anumite contradicții la mai multe compartimente, în special la compartimentul înregistrării audio și video, și anume data, luna, anul când s-a efectuat această înregistrare audio-video, a discuției lui Luchianov V. cu Beșleaga A., și cine anume a instalat dispozitivul pentru a efectua această înregistrare, Luchianov V. sau Stogu E., care indică diferit la acest compartiment.

- consideră că flash-ul USB menționat supra ca mijloc de probă este inadmisibil conform art. 94 CPP și urmează a fi exclus din dosar, și astfel acest mijloc de probă nu urma a fi luat în considerație de către instanța de judecată la examinarea cauzei penale.

- consideră că organul de urmărire penală nu poate să-și întemeieze concluziile sale cu privire la a învinuitului Beșleaga Anatolie numai pe baza unor probe obținute în cadrul urmăririi penale în altă cauză penală care ulterior a fost încetată și astfel acele mijloace de probă menționate de acuzării sunt lovite de nulitate și nu pot

hi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece prin aceasta s-ar încălca dreptul inculpatului la un proces echitabil.

3.3 De asemenea, nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termen legal, a declarat apel avocatul Roșca Vladislav în interesele inculpatului Bănăruș Eduard solicitând casarea sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Bănăruș Eduard să fie achitat în comiterea infracțiunii incriminate din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiune incriminată.

În argumentarea apelului depus, avocatul Roșca Vladislav a invocat că:

- sentința de condamnare a inculpatului Bănăruș Eduard este ilegală și neîntemeiată, bazată pe o interpretare eronată a normelor legale, dar și pe neelucidare deplină a tuturor circumstanțelor cauzei, inclusiv examinare neobiectivă a probelor dosarului penal;
- examinarea cauzei penale în instanța de fond s-a petrecut cu încălcarea mai multor prevederi procedurale penale, cum ar fi, examinarea cauzei în lipsa părții vătămate, asupra prezenței căreia au insistat apărătorii,
- prin decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX, instanța a constatat, printre altele, că completul de judecată a impus justițiabililor o procedură „specială” fondată pe art. 109 alin. (1) Cod procedură penală, iar această procedură „specială” este una ilegală. Astfel, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă s-a constatat că, procedura „specială” fondată pe art. 109 alin. (1) CPP, impusă de completul de judecată, este una ilegală. Consideră că prin aceasta au fost îngădite drepturile părții apărării, prin interzicerea participării active la audierea martorilor.
- la data de XXXXXXXXXX, același complet de judecată, care a examinat anterior o cerere de recuzare, a examinat cererea repetată de recuzare a instanței, pronunțând o încheiere privind respingerea cererii, care se contestă concomitent cu fondul cauzei, această încheiere este ilegală și neîntemeiată deoarece se datorează examinării pur formale a problemei date spre judecare, și, în același timp, nu conține nici analiza argumentelor părții apărării și, nici motivele care ar justifica respingerea acestora.
- a avut loc încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale naționale cu privire la formarea completului de judecată, care s-a soldat cu încălcări procedurale majore ce, inerent, duc la casarea sentinței adoptate.
- după ce au fost audiați toți martorii acușării, examinate alte probe, s-a intervenit în mod ilegal în componența completului de judecată. contrar prevederilor art. 31 alin. (3) CPP, la finalizarea cercetării judecătorești în locul judecătorului Veronica Negru a intervenit un alt judecător. Respectiv, a avut loc încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale naționale cu privire la formarea instanței, cu toate efectele ce se impun. Pentru a înlătura orice dubii privind concluzia enunțată, punem în evidență că, în luna aprilie 2015, judecătorul raportor Aliona Miron a fost înlocuit cu un alt judecător Natalia Clevadî, ultimul participând la examinarea cauzei contrar art. 31 alin. (3) CPP în coroborare cu art. 6 § 1 CEDO. Ulterior, fără ca cel puțin să fie anulată/modificată dispoziția precedentă de înlocuire a magistratului, la judecarea cauzei a intervenit judecătorul raportor, fapt confirmat și prin înregistrarea audio a ședinței de judecată și prin sentința adoptată.
- probele au fost transcrise din rechizitoriu în sentință fără a fi analizate, consideră că conținutul unor probe nu are legătură cu elementele infracțiunii
- indică că favorizarea se manifestă prin acțiuni active, care îngreunează sau zădărnicesc urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei de către cel vinovat, favorizarea infracțiunii prin inacțiune nu este posibilă. În aceste circumstanțe, invocarea de către acuzatorul de stat a faptului că Bănăruș Eduard nu a prezentat organelor de drept careva materiale cu referire la comiterea actelor de corupție, adică nu a denunțat infracțiunea, ceea ce ar constitui infracțiunea de favorizare a infracțiunii, este aberantă și ilegală, ținând cont că odată cu adoptarea Codului penal în anul 2002, nedeunțarea infracțiunii a fost exclusă din legea penală, astfel fapta fiind decriminalizată.
- instanța de fond a imputat inculpatului Bănăruș Eduard și alte acțiuni neincriminate de către acuzator prin actul de învinuire, și anume, „transmiterea mai departe a izvorului de informație către Vicol Nicolae”. Prin urmare, contrar art. 325 alin. (1) CPP, instanța de fond a ieșit din limitele învinuirilor formulate în rechizitoriu și, cu toate că Bănăruș Eduard este învinuit de comiterea unor fapte caracterizate ca inacțiuni, instanța de judecată le neglijează și face trimitere la niște acțiuni ce nu au fost incriminate.
- instanța de judecată la adoptarea sentinței nu a dat o careva apreciere faptelor că pentru existența infracțiunii de favorizare a infracțiunii este necesar ca favorizatorul să știe cert că cel favorizat a săvârșit o infracțiune și caracterul ei. În speță, Bănăruș Eduard nu a cunoscut și nici nu cunoaște cu certitudine nici azi dacă a fost comisă careva infracțiune de inspectorii fiscali. Imaginile video pe care le-a vizionat în coraport cu inscripțiile pe plicul în care a primit purtătorul de informații (show fisc, Beșleaga, 3000), doar i-a permis să presupună că ar fi fost comis un act de corupție, dar careva circumstanțe ce ar confirma direct această presupunere nu a existat și nu există nici la moment. Anume din aceste considerente, Bănăruș Eduard a transmis materialele lui Vicol Nicolae, pentru a fi verificate și confirmate sau infirmate. Bănăruș Eduard a comunicat lui Vicol Nicolae că cunoaște despre faptul că a avut loc careva act de corupție doar în sens de bravadă, pentru a nu acorda posibilitatea acestuia să treacă cu vederea informația transmisă și să o lase neverificată.
- partea acușării a indicat în rechizitoriu că vinovăția lui Bănăruș Eduard, în comiterea faptei, se dovedește prin flash-ul USB consemnat în procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX (Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, Vol. 21 f.d. 14-15), însă înregistrările nu confirmă pretinderea, acceptarea sau primirea mijloacelor financiare, locul, modul de transmitere ale acestora, etc.
- prin declarațiile martorilor: XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; Postica Tatiana; XXXX, nu se confirmă nici actul de corupție, cu atât mai mult, nici acuzațiile aduse lui Bănăruș Eduard.
- lipsa scopului special echivalează cu lipsa laturii subiective și în final cu lipsa elementelor infracțiunii. În așa mod, nu este clar despre care act de corupție trebuia să declare Bănăruș Eduard, despre actul de corupție care se exprimă prin prezența scopului special al laturii subiective, indicat de martorul XXXX, care nu stă la baza acuzațiilor penale, sau despre actul de corupție inventat de partea acușării

3.4 La fel, împotriva sentinței menționate a declarat apel în termenul legal, avocatul Cernolev Ion în interesele inculpaților Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, solicitând admiterea apelului casarea sentinței contestate, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpaților Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, deoarece fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului depus, avocatul Cernolev Ion a invocat următoarele:

- sentința din 18 iunie 2015 este una ilegală și neîntemeiată;
- componența de infracțiune prevăzută de art. 177 CP este indicată la art. 276 alin. 1 CPP și face parte din categoria de infracțiuni pentru care urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a părții vătămate, însă la materialele cauzei lipsește plângerea prealabilă a victimei Negară Valentina care să fie înregistrată în Registrul R-1.
- procesul-verbal de audiere a Negară Valentina ca martor la data de 18 martie 2013 nu este o plângere, nu a fost înregistrat în registrul de evidență a infracțiunilor și nu a constituit temei pentru începerea urmăririi penale pe art. 177 CP. Din contra, conform ordonanței din 04 februarie 2012 emise de procurorul în procuratura anticorupție Adrian Popenco s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 177 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar ca temei a servit raportul din XXXXXXXXXX întocmit de procurorul în procuratura anticorupție Andrian Popenco înregistrat în REI-1.(f.d. 13 vol.20), dar nu plângerea ori procesul-verbal de audiere a Negară Valentina ca martor la data de 18 martie 2013 (f.d.22 vol.20).
- consideră că încheierea din 23 octombrie 2013 (f.d. 152-153 vol.26) prin care demersul avocatului Cernolev Ion privind încetarea procesului penal în privința lui Sirbu Veaceslav a fost respinsă ca prematur, este una neîntemeiată, a cărei soluție nu este prevăzută de codul de procedură penală.
- în cadrul ședinței preliminare din 23 octombrie 2013 a fost emisă încheierea prin care a fost respinsă cererea părții apărării privind declararea nulă a probelor și excluderea lor din dosar (f.d. 148-151 vol. 26), consideră încheierea din 23 octombrie 2013 ca fiind una ilegală, iar cererea privind declararea nulă a probelor ca fiind întemeiată.
- instanța de fond deși a făcut referire la prevederile art. 42 formele participăției, nu a încercat prin nimic să specifice prin ce acțiuni concrete comise de Sirbu Veaceslav, acesta a instigat ceilalți participanți la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 CP.
- instanța de judecată nu a motivat în baza căror probe s-ar confirma că în acțiunile lui Zacrevschi Vadim există acțiunile de organizarea culegerii ilegală și răspândirii cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane, în măsura în care rolul de organizator, conform rechizitoriului, este atribuit și altor participanți, fiind astfel inexplicabil cum una și aceeași infracțiune a fost organizată concomitent de mai multe persoane.
- consideră nefondate afirmațiile instanței de judecată conform cărei monitorizarea părții vătămate a avut loc în timpul în care aceasta se afla la domiciliul, concluzie ce vine în contradicție cu probelor administrate la dosar (depozițiile martorului Pananghiu Ion, procesul-verbal privind urmărirea vizuală din XXXXXXXXXX) se constată că pretinsa urmărire vizuală a lui Negara Valentina a fost efectuată în locuri publice, martorul observând automobilul și persoanele suspecte lângă o frizerie, lângă Inspectoratul fiscal principal de stat. De asemenea, fișierul de format video datat cu XXXXXXXXXX, nu conține careva informații care pot fi atribuite la categoria celei ce se referă la viața personală sau familial al altei persoane, ori secvența video conține imaginile cu o persoană care iese în pauza de masă împreună cu un coleg de serviciu, fiind efectuată în stradă.
- consideră că organul de urmărire penală a efectuat o încadrare greșită a acțiunilor de interceptarea convorbirilor telefonice purtate de către XXXX în baza componenței de infracțiune prevăzute de art. 177 CP, în măsura în care latura obiectivă nu conține astfel de noțiuni ca „culegerea sau răspândirea informațiilor ocrotite de lege”.
- sentința din 18 iunie 2015 este una ilegală deoarece fapta lui Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim nu întrunește elementele componenței de infracțiuni prevăzute de art. 177 CP deoarece nu a fost stabilite fapte care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii și nu au fost stabilite mijloacele de probă prin intermediul căror s-au constatat elementele constitutive ale infracțiunii.
- instanța de judecată a ignorat cu desăvârșire argumentele părții apărării că raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi nu este un document oficial în sensul cum este reglementată de norma penală prevăzută de art.332 alin.(1)CP.
- consideră că nu s-a confirmat faptul că cele indicate în raportul întocmit de Zacrevschi Vadim nu corespund realității, or, numărul de telefon aparține cet. XXXX, celelalte descrieri parțial corespund realității. Se întreabă prin ce se demonstrează falsul dacă procurorul XXXXa declarat că „nu a aflat că actele lui sunt veridice”
- raportul a fost întocmit de către Zacrevschi Vadim în baza însărcinării (f.d. 94 vol. 20) întocmită de către ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 6 al DGUP al CCCEC, XXXX. Respectiv, în urma indicațiilor date de către ofițerul de urmărire penală pe o cauză concretă Vadim Zacrevschi, îndeplinindu-și obligațiile de serviciu, a întocmit raportul dat prin care au fost introduse date veridice care au fost obținute în urma acestor măsuri operative de investigații. Mai mult, acest raport nu are caracter obligatoriu pentru organul de urmărire penală.
- consideră că existența încheierii judecătorești de instrucție din 22 octombrie 2012 exclude atragerea la răspundere penală a lui Vadim Zacrevschi. La emiterea mandatului menționat în art. 14 Cod de procedură penală, judecătorești de instrucție este obligat să verifice necesitatea limitării dreptului persoanelor la secretul convorbirilor telefonice, inclusiv cu respectarea prevederilor art. 30 din Constituția RM și a art.15 Cod de procedură penală.
- în baza celor expuse mai sus și având în vedere că interceptarea convorbirilor telefonice ale abonatului SA Orange XXXX a avut loc cu autorizarea judecătorești de instrucție, adică în condițiile prevăzute de art. 14 alin. (2) Cod de procedură penală și ținând cont că încheierea menționată este în vigoare, iar conform art. 467 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 120 din Constituția RM sunt obligatorii pentru executare, nu poate fi invocată vinovăția lui Vadim Zacrevschi în atare circumstanțe.
- documentul oficial care a constituit temeiul pentru interceptarea convorbirilor telefonice a constituit ordonanța din XXXXXXXXXX emisă de procurorul Sergiu Moraru, dar nu raportului ofițerului operativ V. Zacrevschi după cum susține instanța de judecată.

3.5 Totodată, nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termen legal, a declarat apel avocatul Nicoară Vasile în interesele inculpatului Nicol Nicolae solicitând casarea sentinței Judecătorești Râșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea inculpatului Nicol Nicolae în raport cu toate actele de cauză.

În argumentarea apeluului depus, avocatul Nicoară Vasile a invocat următoarele:

- prin încheierea protocolară din XXXXXXXXXX instanța a „atenționat avocatul Nicoară Vasile să respecte procedura audierii martorilor în proces prevăzută de art. 109 alin. (1) CPP și să formuleze întrebările referitor la circumstanțele cauzei și nu la procedura întocmirii actelor pe cauza penală, să nu facă abuz de drepturile sale de apărare în procesul de audiere a martorilor. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX, emisă în această speță, instanța ierarhic superioară a constatat că „comportamentul” impus justițiabililor de către judecătoria sec. Râșcani este ilegal și neîntemeiat. În același timp, nu a fost oferit nici un remediu în legătură cu încălcările admise. Astfel, apelantul contestă încheierile protocolare prin care instanța de judecată a respins întrebările acordate de către avocatul Nicoară Vasile martorilor audiați.
- la data de XXXXXXXXXX, același complet de judecată, care a examinat anterior o cerere de recuzare, a examinat cererea repetată de recuzare a instanței pronunțând o încheiere privind respingerea cererii care se contestă concomitent cu fondul cauzei. Această încheiere este ilegală și neîntemeiată deoarece se datorează examinării pur formale a problemei date spre judecare și, în același timp, nu conține nici analiza argumentelor părții apărării și, nici motivele care ar justifica respingerea acestora. Se pare că unicul argument invocat de instanță pentru a motiva hotărârea se exprimă prin aceea că cererea de recuzare este neîntemeiată deoarece judecătorii nu au fost sancționați de CSM – „(...) nu sunt aplicate careva sancțiuni disciplinare pe acest caz (...)”, motiv ieșit din comun.
- a avut loc încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale naționale cu privire la formarea completului de judecată, care s-a soldat cu încălcări procedurale majore ce, inerent, duc la casarea sentinței adoptate.
- instanța de fond neîntemeiat și neproportional a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare imediată a acesteia, la fel, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Vicol Nicolae, neavând asemenea atribuții.
- potrivit declarațiilor inculpatului: a) Pascari Iulia activa în funcție contrar prevederilor legale ce au menirea să asigure evitarea conflictelor de interese, soțul ei fiindu-i subaltern; b) Pascari Iulia era vizată într-un dosar penal în calitate de bănuț/invinuț/inculpat. Ambele fapte au fost confirmate de martorul XXXX Alexandru și chiar de Pascari Iulia. Argumentele invocate până în prezent denotă, prezența unui litigiu de muncă. La examinarea cauzei penale, instanța urmează să rețină că nu este competentă să soluționeze litigiul de muncă, aceasta cu atât mai mult că nu au fost întreprinse măsuri în vederea aplanării conflictului pe cale extrajudiciară.
- cauza penală a fost pornită la XXXXXXXXXX (Vol. 7 f.d. 1), interceptarea fiind efectuată la XXXXXXXXXX. Legislația și jurisprudența națională relevantă interzice folosirea interceptărilor efectuate până la pornirea urmăririi penale pentru a confirma vinovăția persoanei. Ulterior, datorită modificărilor operate la art. 132⁵ alin. (9) CPP, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație dintr-o cauză în alta, se permite doar cu autorizarea judecătorului de instrucție și doar pentru anumite categorii de cauze. În dosar nu există o încheiere prin care s-ar autoriza folosirea acestor rezultate dintr-un dosar în dosarul remis judecătui.
- că la data efectuării interceptărilor, art. 132⁸ CPP nu permitea efectuarea unei asemenea măsuri speciale de investigații pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 CP. Respectiv, exigențele fondate pe art. 8 CEDO obligau instanța de judecată să respingă acest mijloc de probă.
- menționează că favorizarea poate fi săvârșită doar prin acțiuni. Prin inacțiuni poate fi săvârșită doar nedenunțarea, însă ținând cont de faptul că nedenunțarea prin adoptarea Codului Penal, în redacția Legii nr. 985 – XV din XXXXXXXXXX, a fost decriminalizată, nu poate fi vorba de săvârșirea infracțiunii prin inacțiuni.
- nu au existat condiții legale care ar justifica încadrarea faptei în baza art. 327 alin. (1) și 323 alin. (1) Cod penal.
- procedurile în privința cet. Vicol Nicolae au fost inechitabile și că organul de urmărire penală a instrumentat cauza ignorând obligațiile prevăzute la art. 19 alin. (3) CPP. Ori, prin înregistrarea ce se conține pe acest purtător de informație nu se confirmă concluziile părții acuzării, și anume „primirea sumei de 3000 euro” de către careva persoane. Înregistrările proveniența cărora este imposibil de stabilit, tot așa după cum este imposibil de stabilit și perioada în care au fost efectuate, nu furnizează altă informație decât că într-o oarecare încăpere, o persoană, care seamănă cu Beșleaga Anatolie comunică cu alte persoane.
- prin declarațiile martorilor: XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; Postica Tatiana; XXXX, nu se confirmă nici actul de corupție, cu atât mai mult, nici acuzațiile aduse cet. Vicol Nicolae.
- lipsa scopului special echivalează cu lipsa laturii subiective și în final cu lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal.
- în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, funcționarii fiscali: Prisacaru Corneliu și XXXX, nu aveau la dispoziție o decizie privind inițierea controlului fiscal la contribuabilul respectiv, fapt confirmat de ambele persoane în ședința de judecată. În acest context, la materialele cauzei penale a fost anexată Decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 5111 din XXXXXXXXXX (a se vedea Vol. 10 f.d. 136) în care, la compartimentul „Denumirea completă a contribuabilului ce urmează a fi supus controlului” nu este indicat nici agentul economic – SRL „Comparty & Co” și nici barul „Reg Square”. Inculpatul a declarat, că chiar dacă nu a dat indicații directe, este evident că acțiunile sale au avut menirea să asigure evitarea abuzurilor și actelor de corupție din partea funcționarilor fiscali. Ori, de un mediu adecvat de afaceri urmează să beneficieze orice agent economic indiferent de faptul dacă Șeful IFPS cunoaște personal sau nu persoanele care reprezintă un agent economic sau altul.
- Vicol N. a declarat că a acționat fără a avea un interes personal, aducând și argumente care nu pot fi tratate ca fiind inexistente. Astfel, dl. Vicol N. a menționat, că ulterior evenimentelor din XXXXXXXXXX, a fost efectuat un alt control fiscal la același agent economic, care s-a soldat cu adoptarea unei decizii de sancționare (a se vedea Decizia din XXXXXXXXXX, Vol. 10 f.d. 144). În acest caz, este evident că, inculpatul nu a influențat decizia adoptată. Prin urmare, afirmațiile părții acuzării privind prezența interesului personal, care ar avea la bază „relațiile amicale”, sunt vădit nefondate.
- Vicol Nicolae a acționat strict în vederea asigurării legalității activității funcționarilor fiscali, nu a dispus de altă informație decât că funcționarii fiscali au inițiat un control fără a avea împuternicirile necesare. Faptul că, funcționarii fiscali nu dispuneau de o decizie corespunzătoare și că aceștia nu au prezentat în genere nici o decizie, a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată de angajații agentului economic.
- instanța nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorului XXXX, XXXXXXXXXX;
- inculpatul nu cunoștea amploarea fraudelor fiscale comise de întreprinderile gestionate de XXXXXXXXXX, dar măsurile care urmau a fi întreprinse în vederea executării „indicațiilor” litigioase ar fi dus la evitarea prejudiciilor aduse bugetului de stat.
- Martorii XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, care au întocmit acte de vizite fiscale la agenții economici; decizii privind anularea în calitate de plătitori TVA: au înregistrat aceste decizii. au relatat în cadrul cercetării judecătorești. foarte clar. că nu au acționat la indicația șefului IFPS. identificând de sine stătător

modul în care să acționeze. În așa mod, inculpatului nu-i pot fi reproșate fapte pe care nu le-a comis: nu a dat astfel de indicații.

- urmărirea penală în baza art. 177 Cod penal a fost pornită prin Ordonanța din XXXXXXXXXX – Vol. 20 f.d. 12, avându-se în vedere pretinsa faptă prejudiciabilă comisă în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX.

- În speță, toate măsurile speciale de investigații au fost inițiate de organul de urmărire penală prin ordonanță (Vol. 20 f.d. 96). Interceptarea comunicărilor a avut loc în baza încheierii judecătorești de instrucție nr. 11-3647/12 din XXXXXXXXXX (Vol. 20 f.d. 99) prin care a fost admis demersul procurorului (Vol. 20 f.d. 97-98). Astfel, adunarea informațiilor în baza actelor procesuale enunțate nu poate fi considerată ilegală în sensul art. 177 Cod penal.

- în actul de sesizare a instanței nu se indică nimic ce ar sugera că Vicol Nicolae ar fi organizat comiterea infracțiunii încadrată conform art. 42 alin. (3) art. 177 alin. (1) Cod penal.

- lipsa laturii subiective a participației se dovedește chiar și atunci când punem în evidență că în calitate de organizatori ai infracțiunii au fost indicate trei persoane, dintre care, Vicol. N cu Zacrevschi V. și Sirbu V. nu s-au cunoscut până la ședința de judecată.

- în speță, interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice au fost inițiate, autorizate și efectuate în lipsa indicilor care ar demonstra existența unei bănuiele rezonabile că inculpatul Nicolae Vicol ar fi fost implicat într-o activitate criminală.

3.5.1 În cadrul ședinței instanței de apel avocatul Nicoară Vasile în interesele inculpatului Vicol Nicolae a depus apel concretizat, prin care a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, lipsa de imparțialitate a instanței de judecată la soluționarea cauzei penale în privința inculpatului, care rezultă din practica Curții Supreme de Justiție adoptată până la și după emiterea sentinței de condamnare, invocând argumente din motivarea deciziei CSJ nr. 1ra-515/2015 din XXXXXXXXXX, care potrivit apărătorului, conține o situație similară celei a inculpatului Vicol Nicolae.

3.6 Totodată, împotriva sentinței menționate a declarat apel, în termen legal, avocatul Prodan Lilia în interesele inculpatului Gudima Vasile, solicitând casarea sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Gudima Vasile să fie achitat în comiterea infracțiunii incriminate.

În argumentarea apelului depus, avocatul Prodan Lilia a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este una neîntemeiată;
- vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată prin ansamblu de probe, iar probele prezentate de acuzare nu au fost cercetate multilateral de către instanța de judecată;
- probele prezentate instanței demonstrează contrariul învinuirii aduse și în special nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;
- în cadrul urmăririi penale au fost admise un șir de încălcări de procedură, ce duc la nulitatea actelor, subliniind că cauza penală a fost pornită în baza art. 177 Cod penal fără existența plângerii părții vătămate XXXX.

4. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel procurorul participant Brigai Sergiu a susținut apelul în sensul declarat, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, în partea ce ține de achitarea inculpatului Vicol Nicolae pe episodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum și în partea stabilirii pedepsei inculpatului Bănăruș Eduard, care este prea blândă, însă ținând cont de expirarea termenului de prescripție în anul 2017, procesul penal în privința lui Bănăruș Eduard urmează a fi încetat în temeiul art. 60 Cod penal. Totodată, a făcut trimitere la conținutul hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 2917, solicitând încetarea procesului penal în privința lui Vicol Nicolae intentat în baza art. 327 Cod penal, pe acele episoade unde s-a cauzat un prejudiciu doar intereselor publice, cu menținerea învinuirii pe episoadele unde se cauzează și un prejudiciu persoanei fizice sau juridice. Apelurile avocaților în interesele inculpaților a solicitată să fie respinse ca neîntemeiate.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, a susținut poziția acuzatorului de stat Brigai Sergiu și a solicitat încasarea din contul lui Beșleaga Anatolie a sumei 3000 euro în contul statului.

Partea vătămată Pascari Iulia a susținut propriul apel și a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, în partea ce ține de încasarea prejudiciului material și moral, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la Vicol Nicolae în beneficiul părții vătămate Pascari Iulia a prejudiciului material în sumă de 61882 lei și prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei cauzate prin infracțiune.

Avocatul Nicoară Vasile în interesele inculpatului Vicol Nicolae a solicitat admiterea apelului și apelului concretizat în sensul declarat, respingerea apelului procurorului ca neîntemeiat, casarea sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță privind achitarea inculpatului Vicol Nicolae în raport cu toate capetele de acuzare.

Inculpatul Gudima Vasile și avocatul Mariș Marcela au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat și admiterea apelului avocatului Prodan Lilia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței contestate, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului Gudima Vasile.

Inculpatul Beșleaga Anatolie și avocatul Coptu Sergiu și-au modificat solicitările, solicitând casarea sentinței contestate în partea stabilirii pedepsei lui Beșleaga Anatolie, cu aplicarea unei pedepse non privative de libertate în temeiul art. 90 Cod penal, luând în considerație că inculpatul a recunoscut vina, sincer se căiește și are la întreținere 3 copii minori.

Inculpatul Bănăruș Eduard și avocatul Roșca Vladislav au solicitat admiterea apelului avocatului în sensul declarat, respingerea apelului procurorului ca neîntemeiat, casarea sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Bănăruș Eduard să fie achitat în comiterea infracțiunii incriminate din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiune incriminată. A invocat faptul că comiterea infracțiunii de favorizare prevăzută de art. 323 Cod penal nu poate avea loc prin inacțiune, din care considerente inculpatul urmează a fi achitat.

Inculpații Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim și avocatul Cernolev Ion au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat și admiterea apelului avocatului declarat în interesele inculpaților, solicitând admiterea apelului casarea sentinței contestate, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpaților Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, deoarece fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii. A invocat că, proces penal în baza art. 177 Cod penal se pornește doar în baza plângerii prealabile, dar această plângere lipsește.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Prodan Lilia în interesele inculpatului Gudima Vasile și apelul avocatului Cernolev Ion în interesele inculpaților Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim și a admite apelul procurorului în Procuratura

Anticorupție, Kudei Luan, apelu parți vatamate Pascari Iulia, apelu avocatului Nicoara Vasile în interesele inculpatului Vicol Nicolae, apelu avocatului Coptu Sergiu în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie și apelu avocatului Roșca Vladislav în interesele inculpatului Bănăruș Eduard, casează parțial sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea achitării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul „Danaia Luchianov” SRL), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul „Compart&Co” SRL), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, stabilirii pedepsei definitive în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, cumulării pedepselor în baza art. 87 alin. (2) Cod penal, condamnării inculpatului Bănăruș Eduard în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Beșleaga Anatolie în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, soluționării acțiunii civile depuse de Pascari Iulia, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. Colegiul Penal reține, că instanța de fond, la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, inculpatul Vicol Nicolae învinuit în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”), urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând totalitatea de probe acumulate la prezenta cauza penală și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Este cert stabilit că, inculpatul Vicol Nicolae abuzând de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, de a demonstra standarde ridicate în materie de integritate, de a executa obligațiunile de serviciu în vederea ridicării nivelului de încredere a publicului în instituțiile statului, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, să promoveze încrederea publicului în autoritatea publică pe care o reprezintă, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Vicol Nicolae în perioada lunii octombrie 2012, acționând contrar Cap. III, lit. b), pct.(11) și (12) a ordinului IFPS nr.295 din XXXXXXXXXX privind aprobarea Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, potrivit cărora, în cazul instituirii posturilor fiscale mobile, funcționarii fiscali reieșind din volumul de muncă vor organiza desfășurarea postului fiscal astfel încât să fie posibilă monitorizarea tuturor tranzacțiilor efectuate de către agentul economic, încheierea noilor contracte, prestarea/procurarea de servicii, livrarea/procurarea de mărfuri. Inițial, se va efectua inventarierea facturilor fiscale aflate în stoc, inventarierea stocului de mărfuri, cu solicitarea de la persoanele cu funcții de răspundere ale agentului economic anunțarea telefonică a funcționarului fiscal despre efectuarea unei livrări și/sau procurări de mărfuri/servicii, astfel încât să fie posibilă verificarea facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc și a tranzacțiilor înscrise în acestea; în cadrul postului fiscal mobil, se va asigura verificarea faptică a activității agentului economic, periodic, în diferite momente ale zilei de muncă, la diferite subdiviziuni înregistrate, la XXXXXXXXXX șeful IFPS Vicol Nicolae, a dat indicații ilegale șefului adjunct al IFPS XXXX de a retrage de la posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet” colaboratorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici menționați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite. Timotin Andrian, acționând conform indicațiilor primite de la șeful IFPS Nicolae Vicol, la rândul său, a dat indicații inspectorului fiscal XXXX să întocmească ordinele nr. 66/M-67/M din XXXXXXXXXX, cu privire la modificarea ordinelor nr. 164/i din XXXXXXXXXX și nr. 202/i din XXXXXXXXXX, respectiv, prin care XXXX este desemnat ca responsabil de activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Transfermet” și SRL „Ecooptim” și disponându-i restituirea facturilor fiscale agenților economici menționați, fără verificarea facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc și a tranzacțiilor înscrise în acestea și verificarea faptică a activității agentului economic. În continuare, întru realizarea intențiilor infracționale, orientate spre favorizarea exercitării ilegale a activității SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, crearea unor condiții avantajoase pentru încălcarea legislației fiscale, precum și tănuirea încălcărilor fiscale în activitatea acestor agenți economici, Nicolae Vicol a refuzat semnarea ordinelor privind prelungirea termenului de funcționare a posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, prin ce a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în formă de plăți neîncasate în sumă de 11 986 518 lei.

În ședința instanței de apel inculpatul Vicol Nicolae nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, eschivându-se de la examinarea cauzei penale în privința sa. Fiind audiat în instanța de fond vinovăția în infracțiunea imputată nu a recunoscut-o, menționând că la data de XXXXXXXXXX, a fost pornită o cauză penală în baza art. 327 alin. (1) CP, care s-a soldat cu înaintarea acuzațiilor penale în baza art.327 alin. (2) lit. c) CP și anume, abuzul de serviciu care se exprimă prin pretensele indicații de retragere a posturilor fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, prin refuzul de a prelungi termenul de funcționare a posturilor fiscale la acești agenți economici. Referitor la acest caz inculpatul declară că la data de XXXXXXXXXX a semnat Ordinul nr. 983 cu privire la instituirea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” pentru o perioadă de 30 zile. Temei pentru instituirea postului fiscal a servit Nota de serviciu a șefului DAF, Eduard Podubnii. La data de XXXXXXXXXX a fost emis Ordinul nr. 879 privind instituirea postului fiscal la SRL „Transfermet”, pe care l-a semnat personal. Ordinul a fost emis în baza Notei de serviciu semnată de șeful DAF Eduard Podubnii. Ambele ordine au fost expediate spre executare subdiviziunilor din teritoriu conform Regulamentului cadru, aprobat prin Ordinul IFPS nr.295 din XXXXXXXXXX. După semnarea acestor două ordine, toată competența ce ține de activitatea posturilor fiscale mobile trece la subdiviziunile respective. În așa mod, nu-i pot fi imputate careva abateri admise în procesul de activitate a posturilor fiscale. Cu toate acestea, reieșind din materialele dosarului penal, poate să afirme cu certitudine că în procesul de funcționare a posturilor fiscale nu au fost admise careva abateri. Primul element al acuzațiilor aduse prin rechizitoriul se exprimă prin faptul că ar fi fost încălcate prevederile Cap. III lit. b, pct. (11) și (12) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 295 din XXXXXXXXXX. Specifică inculpatul că materialele dosarului penal indică clar că, în procesul activității postului fiscal, s-a efectuat inventarierea facturilor fiscale, fapt confirmat prin Actul de inventariere - vol. 12 f.d. 144, a fost efectuată inventarierea stocului de mărfuri, fapt confirmat prin Actul nr.1-575805 – vol. 12 f.d. 134 -135, a se vedea Cap. II pct. 2 din act, inclusiv prin înscrisurile anexate la f.d. 136-143, Vol. 7, care reprezintă informația privind stocurile de mărfuri. În cadrul desfășurării activității postului fiscal a fost asigurată verificarea faptică a activității agentului economic, ceea ce se confirmă prin dările de seamă privind activitatea postului fiscal, care se întocmeau pentru fiecare zi de activitate și sunt în volumul 15 f.d. 123-127. Suplimentar, indică că martorii audiați pe acest capăt de acuzare au declarat tranșant că, în procesul activității postului fiscal mobil, au fost realizate toate obligațiile prevăzute în Regulamentul cadru. Al doilea element al acuzației penale se exprimă prin faptul că inculpatul ar fi dat indicații în vederea retragerii colaboratorilor fiscali de la postul fiscal mobil instituit la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”. Aceste acuzații sunt neîntemeiate, deoarece

activitatea posturilor fiscale nu s-a finalizat înainte de termenul indicat în ordinele de instituire, fapt confirmat prin rapoartele respective – acte care se întocmesc la finalul perioadei de activitate a postului fiscal conform Cap. III lit. c) pct. (1) din Regulamentul cadru, care sunt anexate la dosar Vol. 12 f.d. 12-13; 162; Vol. 13 f.d. 2, reflectate și în procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX – Vol. 13 f.d. 44-56. Al treilea capăt de acuzare se rezumă la pretenziile acțiunii ilegale privind restituirea facturilor fiscale agenților economici fără verificarea acestora și fără verificarea faptică a activității agentului economic. În principiu, reieșind din argumentele expuse mai sus se atestă caracterul neîntemeiat al acestor acuzații. Totuși, Regulamentul cadru aprobat prin Ordinul IFPS nr.295 din XXXXXXXXXX, nu prevede dreptul sau competența colaboratorilor fiscali de a ridica și a nu restitui facturile fiscale în perioada de activitate a postului fiscal mobil. O altă situație ar echivala cu blocarea activității agentului economic, ceea ce ar intra în contradicție cu prevederile Cap. III lit. a), pct. (6) din Regulamentul menționat anterior. Următorul capăt de acuzare ține de neprelungirea termenului de activitate a postului fiscal. În acest sens procurorul nu a indicat și nici nu putea să indice în rechizitoriul temeiurile de fapt și de drept, care ar fi generat obligația prelungirii termenului activității postului fiscal. Datele obiective existente la momentul finalizării activității postului fiscal, reflectate în dările de seamă și rapoartele privind activitatea posturilor fiscale, nu permiteau adoptarea deciziei privind prelungirea termenului. Astfel, întreprinderea acțiunilor invocate de partea acuzării ar echivala cu admiterea unui abuz. Referitor la pretinsul prejudiciu în valoare de 11 986 518 lei sunt relevante următoarele circumstanțe. Prejudiciul a fost constatat în baza Raportului de constatare tehnico-științifică nr.108 din XXXXXXXXXX, întocmit de specialistul DAO a CNA - Gheorghe Șapteboi, persoană care în mod cert se afla sub incidența incompatibilității, datorită subordonării de serviciu persoanelor care au administrat probe în dosar. În rezultatul examinării neobiective a elementelor de fapt, reținerii spre examinare a unor acte false, specialistul a făcut concluzii eronate. Potrivit specialistului, în baza unor facturi fiscale din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, SRL „Ecooptim” a efectuat procurări de marfă neincluse de către funcționarul fiscal XXXX în dările de seamă zilnice, iar ulterior, aceeași marfă ar fi fost livrată în baza facturilor fiscale din data de XXXXXXXXXX. Același specialist a indicat expres că datorită nerefectării în dările de seamă zilnice și în raportul privind funcționarea postului fiscal a acestor fapte economice, de către funcționarul fiscal XXXX, s-a ajuns „la favorizarea diminuării TVA în sumă de 11 986 518 lei”. În acest context este de neînțeles din ce motive a fost acuzat inculpatul și nu XXXX. Dacă e să fie analizată atent situația, se ajunge cu ușurință la concluzia că nu a fost cauzat nici un prejudiciu. În perioada activității postului fiscal nu au avut loc faptele economice enunțate. Facturile fiscale indicate în constatarea tehnico-științifică, atât pentru procurări, cât și pentru livrări, nu au fost perfectate și eliberate la data vizată. Aceste facturi au fost falsificate, fiind eliberate după finalizarea postului fiscal cu o dată anterioară. Un simplu exemplu servește faptul că în raportul întocmit de specialist se indică, că la data de XXXXXXXXXX ar fi fost eliberată factura fiscală nr. JI0099096 în valoare de 2 303 426,40 lei. În același timp, potrivit Actului de predare-primire din XXXXXXXXXX – Vol. 14 f.d. 29 se atestă că la data întocmirii acestuia factura fiscală nu era utilizată, a se vedea pct. 16 din acest act. În perioada funcționării postului fiscal se monitoriza atent toată activitatea agentului economic. Drept urmare, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX a fost întocmită darea de seamă anexată la f.d. 123, Vol. 15, care nu prezintă interes pentru cauza penală decât că ea conține toată informația privind procurările și livrările efectuate în perioada respectivă. Pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX a fost întocmită darea de seamă a postului fiscal anexată la f.d. 124, Vol. 15. Potrivit informației, care se conține în această dare de seamă, în perioada vizată, au avut loc cinci procurări de la diferiți agenți economici, în valoare totală de 281 712, 92 lei, fără TVA, printre care nu se regăsește și procurarea în baza facturii fiscale nr. JI0099096 din XXXXXXXXXX/XXXXXXX, în valoare de 2 303 426,40 lei. Pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX a fost întocmită darea de seamă anexată la f.d. 125-126 Vol. 15, care nu prezintă interes pentru cauza penală, decât că ea conține toată informația privind procurările și livrările efectuate în perioada vizată, ceea ce denotă că activitatea întreprinderii era atent monitorizată. Pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX a fost întocmită darea de seamă în care s-au reflectat patru procurări de la agenți economici în valoare de 22 647 lei, fără TVA, printre care nu se regăsesc și procurările de la SRL „Best-Tir Transport” în baza facturilor fiscale: JI0099098 din XXXXXXXXXX/XXXXXXX, în valoare de 17 813 907,44 lei; JI0099099 din XXXXXXXXXX/XXXXXXX, în valoare de 18 175 120,84 lei; JI0099100 din XXXXXXXXXX/XXXXXXX, în valoare de 16 307 858,95 lei; JI0099097 din XXXXXXXXXX/01.10.12, în valoare de 17 625 151, 45 lei. Astfel, este evident că procurările nu au avut loc în perioada indicată, iar facturile fiscale litigioase au fost eliberate de către SRL „Best-Tir Transport” mai târziu, după finalizarea activității postului fiscal, cu o dată anterioară. În așa mod, procurările enunțate nu puteau fi reflectate în dările de seamă și raportul privind postul fiscal. Nu poate fi ignorat faptul că imediat cum a apărut informația privind procurările respective, la data de XXXXXXXXXX, prin scrisoarea nr. 26-10/3-12-2614/8185 (Vol. 14 f.d. 17), pe care a semnat-o și a expediat-o în adresa IFS pe mun. Chișinău, a sesizat subdiviziunea respectivă despre încălcarea legislației fiscale în procesul contabilizării faptelor economice ce au la bază relațiile dintre SRL „Ecooptim” și SRL „Best-Tir Transport”. Ulterior, au fost întreprinse toate acțiunile legale în vederea anulării trecerii în cont a TVA. Prin urmare, prejudiciul invocat putea exista doar atunci când nu se anula trecerea în cont a TVA – în acest caz, prejudiciu s-ar fi datorat nu acțiunilor puse la baza acuzațiilor penale în această speță, dar infracțiunii de evaziune fiscală a întreprinderii „Ecooptim” SRL, prevăzută la art.244 CP. În final, indică inculpatul că, pentru a exista abuz de serviciu, așa după cum înțelege, trebuia să fi avut un interes material, pentru ca acțiunile sale să fie încadrate în baza art.327 CP. Partea acuzării nu a indicat la descrierea faptei, că inculpatul ar fi avut careva interese, inclusiv materiale. Respectiv, el nu înțelege de ce a fost pus sub învinuire. Poate pentru aceea că a descoperit fraudă și a dispus întreprinderea măsurilor conform legislației. În asemenea împrejurări se atestă că nu există fapta infracțională. Pe marginea episodului cu Ecooptim concretizează că el până la data de 19 a participat la o ședință a Parlamentului RM.

6.1 Întru demonstrarea vinovăției inculpatului Nicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal acuzarea a invocat următorul sistem de probe care au fost analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului XXXXpotrivit cărora, el a fost numit responsabil de monitorizarea posturilor fiscale mobile a SRL Ecooptim și SRL Transfiermet. A fost numit responsabil în baza ordinului Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău. Ordinele date au fost semnate de șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău. Ordinele au fost perfectate de către dânsul personal, dat fiind faptul că la moment era responsabil de perfectarea tuturor ordinelor privind posturile fiscale. A primit indicația de a întocmi ordinele date de la domnul Prisăcaru Cornelii, care era șeful secției sau domnul Grigorie Rusu, care era șeful adjunct al direcției. A înlocuit pe cineva la posturile fiscale mobile. A înlocuit pe XXXXși Miță Vlad. În cadrul controalelor fiscale mobile facturile fiscale a agenților economici se păstrează la inspectorul responsabil de monitorizarea postului fiscal. Genul de activitate a ambilor agenți economici constituie comerțul cu deșeu de metale feroase. În cadrul monitorizării, agenții economici au efectuat tranzacții de mărfuri. Perioada cât a fost responsabil, agenții economici au solicitat facturi fiscale. Procedura de eliberare a facturilor fiscale este: agentul economic informează inspectorul privind necesitatea efectuării tranzacțiilor, respectiv tranzacțiile sunt verificate, se coordonează cu șeful ierarhic superior, după care se eliberează factura fiscală. În cazul lor nu își amintește câte facturi a eliberat. Crede că au fost peste 20 de facturi. Eliberarea facturilor date a fost coordonată cu persoanele responsabile de executarea ordinelor. A verificat cu care agenți economici a avut loc tranzacția. La moment au fost verificate procurările și livrările agentului economic și nu figurau careva întreprinderi care nu își onorează obligațiunile față de buget. Despre activitatea agenților dați s-a interesat cineva, doar privind genul de activitate și cam asta. Nu își amintește dacă au întrebat referitor la eliberarea a careva facturi. A fost responsabil aproximativ până la sfârșitul lunii octombrie. De regulă posturile fiscale nu se stabilesc pe un termen anume, poate fi o lună sau 2 luni. La acel moment dacă nu greșește se instituiau pentru o lună de zile, care ulterior putea fi prelungit. După octombrie anul 2012 nu a mai fost prelungit controlul fiscal la acești agenți economici. Când a restituit facturile fiscale a coordonat cu șefii XXXXși Grigorie Rusu. Persoana responsabilă nu este obligată să prelungească termenul monitorizării și nu este în drept. Nu a fost informat că telefonul său este interceptat. Nu cunoaște motivele de interceptare a convorbirilor sale telefonice. A organizat desfășurarea postului fiscal astfel încât să fie posibilă monitorizarea tuturor tranzacțiilor efectuate de către agentul economic. A monitorizat contractele care au fost prezentate. A monitorizat procurarea și livrarea mărfurilor și serviciilor care au fost informate de către agentul economic. Inventarierea facturilor, aflate în stoc, a fost efectuată de către inspectorii fiscali responsabili la instituirea postului fiscal. Inventarierea stocului de mărfuri a fost efectuată la fel la instituirea postului fiscal de către persoanele care erau la moment responsabile. Agentul economic a fost înștiințat în formă scrisă despre anunțarea preventivă a livrărilor și procurărilor acestora. A fost asigurată inventarierea faptică a mărfurilor. Conducerea inspectoratului fiscal nu a interzis efectuarea desfășurării postului și despre tot ce s-a vorbit. Societățile comerciale SRL Ecooptim și SRL Transfiermet, cu care agenții economici au contract, erau principalii furnizori de materie primă către Metal Feros. Pe parcursul monitorizării postului nu au apărut careva dubii referitor la activitatea acestora. La efectuarea controlului fiscal Ecooptim nu a avut nici o atribuție și nici la a doua întreprindere Transfiermet. Nu a fost nici un impediment legal pentru a refuza transmiterea facturilor fiscale către acești doi agenți economici. În cadrul exercitării atribuțiilor la Ecooptim și Transfiermet nu a fost sancționat disciplinar. Nu a fost pornită urmărire penală în cadrul acestui control. Raportul, privind cum a acționat el în timpul controlului, i-a fost adus la cunoștință, dar nu poate spune exact care este. Nu poate spune denumirea exactă a raportului. I-a fost explicată nota informativă. A introdus în raporturile zilnice toate operațiunile efectuate de SRL Ecooptim. În perioada instituirii postului fiscal nu a cunoscut despre procurarea de la întreprinderea Best Tir Transport careva mărfuri. La moment cunoaște despre existența acestora. Trebuia să introducă în raport zilnic dacă cunoștea despre existența acestor rapoarte. Nu a primit careva indicații referitor la firma Best Tir Transport. Nu tine

decizia. Trebuie să mă duc în raport la data care trebuie depusă la instanța de judecată. Nu a primit încă o decizie referitoare la anul 2012 la Transport. Nu țin minte denumirea raportului. A auzit despre Best Tir Transport mult mai târziu. Crede că mai mult de o lună de zile după finalizarea termenului de monitorizare a postului de control.

Suplimentar, martorul XXXXa declarat în ședința instanței de fond, că nu își amintește să fi cunoscut că pe marginea activității postului fiscal mobil la Ecooptim și Transfermet a fost întocmit un raport de constatare tehnico-științifică de către specialistul Șapteboi din Direcția control operativ. Nu își amintește să-i fi fost aduse la cunoștință concluziile raportului de constatare din XXXXXXXXXX. Dările de seamă anexate în copie, privind activitatea postului fiscal, sunt întocmite de către dânsul. Vrea să aducă la cunoștință că, în cadrul monitorizării postului fiscal, în baza regulamentului cadru privind funcționarea posturilor fiscale, dările de seamă se întocmesc de către inspectorul responsabil de funcționarea postului fiscal la momentul efectuării lucrărilor și procurărilor de către agentul economic. Totodată, conform înștiințării, agentul economic a fost înștiințat privind obligativitatea de a informa și efectua livrările și procurările în prezența inspectorului fiscal. Astfel, la momentul monitorizării postului fiscal, agentul economic nu a informat inspectorul responsabil privind procurările de mărfuri și/sau servicii de la întreprinderile Best Tir Transport. În acest context acestea nu au fost vizibile și nu a fost posibilă monitorizarea lor și respectiv înscrierea lor în dările de seamă. Ulterior a făcut cunoștință cu faptul că facturile, care au fost restituite ca neutilizate agentului economic, au fost scrise pentru perioada precedentă. Procurările au fost efectuate fără înștiințarea sa. Nu a cunoscut că facturile fiscale nu au fost utilizate de către Best Tir Transport la data 10 și 25 octombrie indicate în ele ca fiind eliberate. Cunoaște că postul fiscal instituit la Ecooptim a fost și la subdiviziunea din orașul Ungheni. Nu cunoaște de ce raportul la subdiviziunea din orașul Ungheni a fost întocmit în termen de 3 zile de la finalizarea postului. Raportul privind finalizarea postului fiscal se întocmește în termen de cel mult 15 zile de la finalizarea postului. Raportul întocmit, privind postul fiscal la Transfermet, a fost întocmit și semnat de către XXXX. Actul prezentat este o copie. Raportul a fost întocmit până la 15 zile de la finalizarea postului. Raportul privind funcționarea postului fiscal la SRL Ecooptim fără dată a fost întocmit de către martor, anexat în copie la f.d. 12 volumul 12. Nu poate spune la ce dată a fost întocmit acest raport. Suma de 400 570 lei 86 bani nu este în dările de seamă prezentate în cadrul monitorizării postului fiscal. Este o procurare efectuată de agentul economic Ecooptim, la care a anunțat anterior că nu a fost informat de către acesta la momentul efectuării procurării. Acesta este un raport care a fost întocmit aproximativ în luna ianuarie anul 2013, după ce a fost analizat sistemul informațional al serviciului fiscal și au fost depistate tranzacțiile agentului economic Ecooptim, fără înștiințare și prezența inspectorului fiscal. Nu poate spune unde este raportul întocmit în termen de 15 zile de la finalizarea controlului. A întocmit un asemenea raport în termen de 15 zile, în care nu erau indicate procurările în cauză. Faptul economic, privind efectuarea procurării de către SRL Ecooptim la data de XXXXXXXXXX în valoare de 58 315 675,07 lei și TVA în sumă de 11 663 135,01 lei, nu au fost efectuate cu înștiințarea și în prezența sa în calitate de inspector responsabil de monitorizarea postului fiscal. Respectiv acestea nu puteau fi incluse în dările de seamă la momentul întocmirii acestora care sunt și confirmate în dările de seamă de către conducătorul SRL Ecooptim. Dacă nu greșește, a fost efectuată o notă și a fost efectuat un control fiscal la SRL Ecooptim în ce privește tranzacțiile efectuate la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX. Acest raport a fost întocmit după efectuarea controlului din ianuarie 2013. Nu este un act de control este un raport la ceea ce a fost în cadrul postului fiscal. În baza raportului inițial și a dărilor de seamă săptămânale sau zilnice nu se prevedeau careva riscuri din partea agentului economic SRL Ecooptim. Nu a solicitat prelungirea postului fiscal la Ecooptim. Sunt necesare doar facturile fiscale pentru trecerea în cont a TVA a unui agent economic, facturile de procurare. Raportul privind funcționarea postului fiscal nu necesită a fi prezentat pentru trecerea în cont a TVA și nu constituie un document confirmativ. Nu a primit careva indicații de la domnul Vicol sau Timotin privind favorizarea careva agenți economici. Nu poate spune și nu cunoaște la momentul dacă facturile fiscale din data de 10 și XXXXXXXXXX au fost reflectate în registrul electronic al facturilor fiscale. Nu cunoaște dacă au fost reflectate sau nu, își amintesc livrările de la Ecooptim în registrul electronic al facturilor fiscale. Procedura este - prezentarea registrului de livrări și procurări a facturilor fiscale. XXXX nu a avut nici o atribuție privind asigurarea trecerii în cont a TVA la SRL Ecooptim. Pentru asigurarea trecerii în cont a TVA Ecooptim nu necesită a fi prezentat un careva document întocmit de inspectorul fiscal în perioada postului fiscal, respectiv de către dânsul nu a fost prezentat un astfel de document. Cunoaște regulamentul cadru privind funcționarea postului fiscal. Obligațiunea întocmirii raportului privind funcționarea postului fiscal apare în termen de 15 zile de la finalizarea postului fiscal, dar, cum a relatat anterior, nu interzice întocmirea altor rapoarte ulterioare. Raportul întocmit în luna ianuarie 2013 a fost referitor la rezultatele funcționării postului fiscal la SRL Ecooptim și a fost întocmit în baza analizei datelor din sistemul informațional al serviciului fiscal de stat. Informația de pe site-ul serviciului fiscal Fisc.md - intrarea autorizată permite vizualizarea informației privind livrările procurările agenților economici. La finalizarea postului fiscal a avut acces de a vizualiza informația din sistemul informațional al serviciului fiscal. El a efectuat o asemenea vizualizare. La finalizarea postului fiscal, informația privind livrările și procurările agentului economic nu era vizibilă în sistemul informațional al sistemului fiscal de stat, dat fiind faptul că acesta se plasează cu o întârziere de aproximativ 2 luni. Întârzierile în baza de date sunt bazate pe dările de seamă prezentate de agenții economici și prelucrate în modul corespunzător. Conform ordinului de instituire, pentru perioada monitorizată de către dânsul care a fost responsabil, dacă nu greșește, a doua jumătate a postului a fost finalizată la data indicării în ordin. A doua parte a perioadei postului fiscal a fost monitorizată de dânsul permanent. Postul fiscal mobil a activat pentru întreaga perioadă a postului fiscal. Nu cunoaște careva acte care să interzică restituirea facturilor fiscale de către agentul economic în perioada postului fiscal.

- declarațiile martorului XXXXpotrivit cărora, referitor la episodul din octombrie 2012 a comunicat că, posturile fiscale la acești doi agenți economici Transfermet și Ecooptim au fost monitorizate de doi inspectori principali Vlad Miță și ulterior decizia, fiind modificată, cu XXXX. Nu își amintește acum de ce a fost modificată. Orice ordin de modificare este contrasemnat de persoană. Eliberarea facturilor pentru agenții economici, dacă erau cereri de eliberare, el le semna. În cazul SRL Ecooptim și Transfermet nu s-a coordonat cu dânsul. Termenul de monitorizare nu îl cunoaște. Exact nu poate spune, dar pare-i-se câteva luni. După luna octombrie nu ține minte dacă a fost prelungit termenul de funcționare a postului. De regulă prelungeste Inspectoratul Principal Fiscal de Stat. Se emite un ordin privind prelungirea postului fiscal și este semnat de șef sau șeful adjunct. Nu a fost informat despre tranzacțiile cu firme fantomă. Au fost informații după ceva timp, deoarece facturile fiscale din acea perioadă erau cu sume mici și nu a putut vizualiza, când au putut fi vizualizate în baza de date a depistat că au fost eliberate mai multe facturi de la agenții economici. Ecooptim și Transfermet, au avut tranzacții cu firme fantome. Informația respectivă apare în baza de date după o anumită perioadă, nu ține minte perioada exactă. Posturile fiscale se instituiau de la o lună până la un an. Ordinul era prelungit de IFS Principal. În acea perioadă era de 30 zile. IFS Principal analiza sistemul informațional și decidea referitor la prelungirea sau nu a postului fiscal. Referitor la înlocuirea inspectorului fiscal nu ține minte să fi fost coordonată. Pe dânsul personal nu l-a întrebat nimeni referitor la activitatea SRL Ecooptim și SRL Transfermet. Inspectorul fiscal întocmea o notă, care era contrasemnată de XXXXși respectiv se primea decizia de eliberare sau nu. Nota era semnată și de domnul Sîrbu, privind eliberarea sau neeliberarea facturilor. Nu cunoaște câte facturi au fost eliberate. Ordinul de modificare a fost semnat de doamna Tatiana XXXXși perfectat de XXXXsau Miță Vlad, care erau responsabili. Exact nu-și amintește cine a modificat. Direct domnul Timotin nu-și amintește dacă l-a telefonat referitor la postul fiscal sau nu. Nu a semnat careva note de eliberare a facturilor fiscale, a aflat când a apărut în baza de date. Persoanele responsabile de realizarea sarcinilor postului fiscal este desemnată persoana care monitorizează direct controlul. El monitorizează baza de date și dacă apar ceva probleme se implică. Urmează a fi verificată activitatea inspectorului. O dată cu vizualizarea sistemului informațional și depistării eliberării facturilor fiscale de către Ecooptim și Transfermet, a anunțat despre aceste încălcări. Despre acest fapt a aflat când a vizualizat sistemul informațional. Nu ține minte cu precizie ziua și ora. Dacă nu greșește, pe perioada monitorizării controlului fiscal. Au fost diferite cazuri, nu poate vorbi acum. Nu a scris despre prelungire sau neprelungire, decizia a rămas a IFS Principal. În cazul necesității prelungirii termenului de control, probabil este nevoie după finalizare de a întocmi o notă informativă în care se argumentează necesitatea prelungirii sau neprelungirii. Dacă depistau încălcări la SRL Ecooptim sau Transfermet, informau IFS Principal referitor la prelungire. O dată cu stabilirea ilegalităților a informat IFS principal și decizia de prelungire sau neprelungire urma să o ia IFS Principal. Nu ține minte dacă a fost sau nu o notă de prelungire sau neprelungire a termenului de control fiscal. Acum nu poate spune, nu ține minte perioada precisă referitor la activitatea delicventă la acestor doi agenți economici. Referitor la aceste operațiuni, au fost eliberate facturi fiscale. Facturile fiscale nu-și aduce aminte cu ce dată au fost eliberate. Din câte ține minte SRL Best Tir Transport a avut ceva relații cu mai multe întreprinderi. El a informat direcția specializată despre faptul că, vizualizând sistemul informațional, a depistat careva ilegalități. Nu-și amintește dacă au fost informate de către dânsul organele de urmărire penală referitor la ilegalități. Da, el este obligat să informeze conducerea despre careva abateri la monitorizarea agenților economici prin prisma efectuării controlului fiscal. Respectiv o dată cu apariția acestor tranzacții în sistemul informațional a informat conducerea IFS Direcția Specializată. Relațiile unui agent economic cu o întreprindere delicventă nu este considerată ca încălcare fiscală din câte cunoaște, dar acest fapt se constată în cadrul controlului fiscal. În cazul în care se constată în cadrul postului fiscal relații cu întreprinderi delicvente, aceste tranzacții urmează a fi anulate. La anularea tranzacțiilor respective ține de direcția specializată. Inspectorul întocmește actul de control. Când a depistat relații cu întreprinderea fantomă a sesizat conducerea. Din partea conducerii ierarhice nu a avut careva obstacole la soluționarea demersului său. Dacă a întreprins careva măsuri când a informat despre ilegalitate față de Ecooptim și Transfermet, cunoaște că conducerea IFS Principal cât și pe municipiu a anulat activitatea întreprinderilor la care au fost constatate ilegalități, dar nu știe la ce dată.

- declarațiile martorului XXXXpovestit că, în perioada septembrie-octombrie 2012 a activat în calitate de contabil la "Ecooptim" SRL. Genul de activitate a fost colectarea, prelucrarea resturilor și deșeurilor de metale feroase. Adresa juridică este str. Prunului 19/1. În perioada sfârșitului septembrie 27-28 a fost instalat un post fiscal cu termen nedeterminat la întreprinderea SRL Ecooptim. Față de agentul economic au venit la sediul juridic, au ridicat toate facturile fiscale, care erau în stoc, fără ca să dea careva explicații, și au spus că pe perioada postului fiscal dacă vor face livrări vor fi nevoiți să-i preîntâmpine din timp de necesitatea eliberării facturilor fiscale pentru a face livrarea. Inițial le-a cerut în format pe hârtie, pe urmă să transfere datele livrării fără a merge la locul aflării mărfii pentru a verifica operația economică. Aceste acțiuni au fost întreprinse timp de o lună, astfel a fost împiedicată activitatea normală a întreprinderii. Răspunzător nu își amintește numele cine era, dar în anul 2013 a fost citată să depună declarații la CNA și atunci cunoștea numele, dar la momentul nu își aduce aminte și se teme să nu-l greșesc. Inspectorul care a fost din start, a fost schimbat cu un alt inspector și ultimul dacă nu greșesc avea numele de familie Pflingau. În afară de ce ține de baza de activitate a SRL Ecooptim nu a avut careva tranzacții pe perioada postului fiscal, deoarece în stoc era un număr de facturi insuficiente, au apelat de câteva ori. Într-o perioadă la fiecare 5-6 zile aduceau la cunoștință inspectorului cu cine urma să încheie tranzacții, deoarece este nevoie de prezentat la fiecare tranzacție registrul vânzărilor și cumpărărilor. Motivul instituirii postului fiscal, este o ordine internă a inspectoratului prin care au fost nevoiți să instituie un post fiscal. SRL Ecooptim avea subdiviziuni aparte, deci Chișinău era principala, Bălți, Ungheni și Criuleni. La fel la punctele la filialele date au fost instalate posturi fiscale de inspectoratele locale. La momentul acela a avut sigur mașini de încărcat de model Fuks sau un analog în română. Depozitele au fost acolo unde au fost și filialele. În perioada aceea Ecooptim a avut tranzacții cu Best Tir Transport. A fost în octombrie 2012 și sunt deja doi ani, deci nu își amintește toate datele exacte și volumele. Nu își amintește dacă a dus la cunoștință inspectorilor despre aceste tranzacții. De regulă la inspector, pentru a ridica facturile, mergea doar șeful întreprinderii - Pelin Ruslan. În noiembrie 2012 și ianuarie 2013 au mai avut posturi fiscale. A fost o decizie, un act fiscal prin care erau intentate amenzi. SRL Ecooptim a fost lichidată. Procesul de lichidare nu cunoaște la ce fază este, dar data de când a fost indicată o poate spune administratorul lichidator. Cunoaște că a fost în mai 2013. În procesul postului fiscal Ecooptim nu avea subdiviziune pe strada Transnistriei. Control factual fiscal la întreprindere în timpul postului fiscal nu își amintește careva acte de acest gen. Crede că nu erau careva condiții legale pentru restituirea facturilor fiscale după părerea sa.

- declarațiile martorului XXXXpovestit că, postul fiscal mobil la întreprinderea Transfiermet SRL a fost dispus la baza a două ordine. Primul ordin este ordinul IFPS și al doilea al IFS pe mun. Chișinău. Primul ordin a fost semnat de șeful IFPS, de dl Vicol și cel de al doilea de către Procopii Duca, dacă nu greșesc, deoarece temporar s-a aflat în concediu. Postul fiscal a fost instituit timp de 30 de zile ca de obicei. La agentul dat au făcut un control factual. Nu a fost declarată subdiviziunea de pe adresa Transnistriei, dar nu ține minte numărul din mun. Chișinău. Înainte de toate se instituie postul fiscal, apoi se informează agentul economic despre instituirea postului fiscal, inițierea controlului și după aceasta agentul economic este obligat să prezinte toate facturile fiscale și se face un act de inventariere a blanchetelor de strictă evidență și a doua etapă are loc în prezența persoanei care a fost numită și anume în prezența sa. Toate facturile fiscale, în perioada a celor 30 de zile de înfăptuire a controlului fiscal erau la dânsa. În acea perioadă agentul economic nu a făcut careva tranzacții și nu a solicitat facturi fiscale. A fost responsabilă aproximativ 30 de zile. A fost înlocuită cu un alt inspector. Acele 30 de zile îi expirau și întreg dosarul a fost transmis în baza actului de primire-predare. Nu ține minte cine a preluat întreg dosarul, deoarece direcția numește o altă persoană și transmite dosarul. În urma controlului, agentul a fost amendat pentru nedeclararea subdiviziunii din mun. Chișinău str. Transnistriei. Funcția de bază a agentului era colectarea și prelucrarea metalului. În cadrul efectuării controlului, anume la acest post fiscal, nu au fost stabilite alte încălcări. Nu au fost alte condiții care ar urma să nu fie restituite careva facturi fiscale ridicate în timpul controlului. În perioada postului fiscal mobil efectuat personal de dânsa și deoarece controlul încă nu era finalizat nu era necesar de a restitui careva facturi fiscale. Numărul de telefon mobil este același care l-a avut în luna martie 2013. Numărul 069350528 nu îi aparține ei acest număr și nici în luna martie 2013. Numărul XXXX în luna martie 2013 nu i-a aparținut numărul dat. Niciodată nu i-au aparținut aceste numere de telefoane. Numărul 069131638 este numărul de telefon, care este în posesie acum, la fel și la 01 octombrie 2012-30 martie 2013 îl posedă. Este numărul care îl indică pentru a se lua legătura cu dânsa. L-a indicat probabil și la darea declarațiilor la urmărirea penală. Nu știa că numărul său se asculta în cadrul dosarului penal și nu a fost informată despre aceasta. Nu a avut calitate de învinuit sau bănuit la dosarele din cadrul CNA. Acțiunile, întreprinse de dânsa la postul fiscal mobil, au fost conform regulamentului cadru privind principiile generale. Nimeni nu a încercat să împiedice acțiunile sale executate în cadrul postului fiscal mobil. Cu Marcenco Larisa nu are legături de rudenie, dar o cunoaște. Ea lucrează la ei ca inspector. Nu a folosit niciodată vreun număr de telefon, care ar aparține lui Marcenco Larisa.

- declarațiile martorului XXXXpovestit că, în perioada septembrie a anului 2012 a activat în Inspectoratul Fiscal, Direcția Control Fiscal. A fost numit pentru o lună de zile șef interimar adjunct al Direcției, dar inițial șef al Direcției. XXXXera subaltern în cadrul secției antifraudă. Prisăcaru Cornel, dacă nu greșesc, perioada dată era șef control operativ în care a avut, conform atribuțiilor, patronarea secției operative și anticameră. Procedura obișnuită de instituire este emiterea ordinelor de către IFPS, apoi conform procedurii, aceste ordine se transmit spre executare direcției de control în scopul desemnării persoanei responsabile pentru activitatea de control. Ca responsabil la agenții economici a fost XXXXși a doua persoană dacă nu greșesc - Zubco Eugen. Miță Vlad a fost numit ulterior deoarece, conform atribuțiilor secției operative, ei sunt responsabili de activitatea posturilor fiscale. În perioadele când era foarte mare, se mai repartiza și din alte secții ca persoane responsabile pe motiv că instituirea postului fiscal presupune întreprinderea a careva acțiuni din partea serviciului fiscal, care fizic direcția operativă nu este în stare să o emită. După câte își amintește aceste posturi au fost transmise secției operative, dacă operațiunea are mai multe operațiuni, ulterior doar se monitorizează activitatea. XXXX a fost numit responsabil după întreprinderea acțiunii. XXXX a fost numit ca responsabil de activitatea ambilor agenți economici printr-un ordin de modificare a persoanei inițiale și a fost numită persoana dată. S-au transmis toate materialele persoanei. Ordinele au fost contrasemnate de șeful secției, șeful adjunct și șeful care era în fruntea direcției la acel moment. El nu și-a dat întrebarea de ce a fost numit anume XXXX, dar s-a efectuat lucru inițial și s-a transmis. La momentul nu își amintește să fi fost vreo indicație, aceasta este o procedură normală. Pflingau era subaltern în secția operativă. Cu dânsul personal nu s-a consultat nimeni de a-l numi pe domnul Pflingau, el doar contrasemna ordinul de modificare, proiectele cărora erau pregătire și transmise de secția operativă. Numirea anume a persoanei Pflingau nu a fost coordonată cu Rusu Grigore. A spus anterior că în atribuțiile șefului adjunct al direcției numărul 3, dintre care erau 8 secții de control, în atribuțiile sale intra patronarea secției operative și secției antifraudă, respectiv contrasemnarea tuturor actelor emise de aceste secții. La Ecooptim și Transfiermet s-a procedat conform regulamentului, s-au întreprins inventarierea facturilor, inventarierea stocurilor.

- declarațiile martorului XXXXpovestit că, în luna septembrie-octombrie anul 2012 a activat în funcție de inspector principal în cadrul Secției Control Fiscal nr. 8 al IFS pe mun. Chișinău. În perioada vizată a fost inspector fiscal la instituire la Ecooptim. În cadrul instituirii a făcut toate procedurile necesare actului de control, ridicarea evidenței și peste o perioadă de monitorizare postul a fost transmis altui inspector. Posturile fiscale sunt instituite de IFPS după care se emite ordinul de numire a inspectorului de către IFS mun. Chișinău. Pe atunci ordinul a fost numit de către IFS mun. Chișinău Direcția Generală de Control Fiscal. A fost o perioadă de până la 2 săptămâni, dar nu își amintește data. A fost o perioadă scurtă. Postul a fost transmis inspectorului XXXX. El făcea parte din aceeași secție ca și Miță Vladimir. Cu siguranță nu își amintesc, dar îi pare că mai puțin de 20 de blanchete fiscale a transmis inspectorului în perioada controlului fiscal. Nu a fost nici o indicație de a facilita cumva agentul economic, cu atât mai mult că el nici nu a desfășurat activitatea. Ordinul, prin care a fost numit XXXX, nu și amintește de cine a fost semnat. A efectuat control factual la întreprinderea Ecooptim. Nu au fost careva abateri în situația întreprinderii Ecooptim.

- declarațiile martorului XXXXpovestit că, în perioada august 2012 a lucrat în direcția antifraudă IFS. El, în calitate de inspector principal, în acea perioadă verifica informația și, în dependență de riscuri, înainta note către conducerea IFS, care el le întocmea ulterior le transmitea șefului de secție sau direcție și ierarhic ajungeau până la conducerea inspectoratului. Nu erau încălcări, dar erau riscuri, cum ar fi întreprinderi suspecte. Ei depistau riscuri și instituiau posturi fiscale. La acești doi agenți erau achitări mici comparativ cu cifra de afaceri înregistrată. Pe agenții Ecooptim și Transfiermet a făcut note informative și urma să se instituie posturi fiscale pe o perioadă de 30 de zile. A perfectat ordine de întocmire a posturilor fiscale. Ordinele au fost semnate, nu poate spune, dar inițial el apoi șeful antifraudă, șeful adjunct, șeful inspectoratului fiscal. Perioada lunii septembrie 2012 nu poate spune dacă a fost sunat referitor la acești doi agenți economici. Adjunctul IFPS Adrian Timotin, conform explicațiilor care le-a depus era că el l-a telefonat și întrebat cine este la post fiscal, care este perioada, informații generale. XXXXera șef adjunct, care patrona direcția lor. A cunoscut când s-a solicitat să afle cine sunt inspectorii de la controlul fiscal mobil de la cei doi agenți economici, dar ei nu numesc inspectorii, IFS numește anume ce inspectori. Ei primeau lista de informații de la Inspectoratul teritorial în formă electronică o dată pe săptămână, cine sunt inspectorii de la post. El personal nu a depistat firma fantomă, dar a aflat despre tranzacțiile suspecte cu întreprinderea Best Tir Transport. Nu era în responsabilitatea sa să urmărească analiza, dar a aflat ce se întâmplă cu întreprinderile, deoarece IFS mun. Chișinău a efectuat controale și le-a amendat cu milioane. Domnul Nicolae Vicol personal nu poate spune dacă l-a întrebat ceva despre acești agenți economici Ecooptim și Transfiermet. Probabil că nu. Ordinul de efectuare a controlului la Ecooptim și Transfiermet

crede că a fost respectată perioada de 30 de zile, nu ține minte, dar crede că a fost. Nu cunoaște în ce condiții s-a desfășurat postul fiscal la firma Ecooptim și Transfermet. A citit actul de control de la una din aceste trei – Ecooptim, Transfermet și Best Tir Transport. Nu cunoaște cum au avut loc aceste tranzacții între aceste întreprinderi. Nu cunoaște dacă a fost sancționată vreo persoană din cadrul IFS care a efectuat control fiscal la acești agenți economici.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, în luna aprilie 2013 activa în secția expertizei judiciare din cadrul Direcției asigurare operativă. Șeful direcției asigurare operativă din cadrul CNA, la momentul când a efectuat constatarea tehnico-științifică, precum și la moment este domnul Igor Carlașug. În cadrul direcției de asigurare operativă sunt mai multe secții, în care în una dintre acestea activează domnul Ilie Botnari. În luna aprilie 2013 nu își aduce aminte dacă a întocmit concluzii în scris, privind agentul economic Ecooptim și Transfermet. Acest raport de constatare numărul 108 din XXXXXXXXXX este întocmit de dânsul personal. Raportul de constatare tehnico-științific numărul 108 din XXXXXXXXXX l-a întocmit în calitate de specialist. Concluziile din raportul de constatare științific numărul 108 îi aparțin. Raportul privind instituirea postului fiscal la Ecooptim a fost examinat în cadrul efectuării constatării. În cadrul constatării, toate documentele au fost ștampilate cu ștampila ovală a DAO. Raportul nominalizat nu a fost examinat în original. În raportul de constatare tehnico-științific nu este concluzie precum că relațiile cu Best Tir Transport nu au fost reflectate în raport, dar în raportul de constatare tehnico-științific este indicat că procurările efectuate de la Best Tir Transport nu au fost reflectate în dările de seamă zilnice și sunt două lucruri diferite. În partea investigației la prima întrebare este indicat că, de către funcționarul fiscal XXXX, responsabil de activitatea postului fiscal, contrar prevederilor punctului 5 lit. a) capitolul III din regulamentul Cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, aprobat prin ordinul IFPS numărul 295 din XXXXXXXXXX, nu au fost incluse și raportate zilnic, toate procurările efectuate de către SRL Ecooptim în perioada funcționării postului fiscal. Remarcă că toate procurările s-a avut în vedere integral toate procurările, cum ar fi procurările efectuate de către Ecooptim de la SRL Best Tir Transport. Totodată, contrar prevederilor punctului 5 lit. a) și punctul 1 lit. c) al aceleiași regulament de către funcționarul fiscal XXXX, în dările de seamă și raportul de funcționare a postului fiscal, nu au fost menționate toate livrările efectuate de către SRL Ecooptim. Răspunsul este în investigații la pagina unu și sunt indicate. La întrebarea unu a investigației este indicat după enumerarea facturilor fiscale, care nu au fost reflectate în dările de seamă și este indicat, cu toate că la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal de către funcționarul fiscal XXXX a fost întocmit raportul privind funcționarea postului fiscal în care a fost inclusă valoarea procurărilor în cauză. Concluzia este la general, unde este indicat și dările de seamă și raportul. Este detaliat indicat ce nu s-a reflectat în dările de seamă. Nu se poate expune referitor la termenul de întocmire a raportului privind activitatea postului fiscal. Presupune că raportul dat a fost întocmit la data de XXXXXXXXXX privind funcționarea postului fiscal, a fost întocmit la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal și anume la data de XXXXXXXXXX. Nu cunoaște faptul dacă au mai existat alte rapoarte privind funcționarea postului fiscal. Concluzia a luat-o, reieșind din actul normativ - regulamentul Cadru punctul 1 lit. c) din capitolul III. Față de ordonator nu a fost înaintat nici un demers privind prezentarea a careva documente. A stabilit că XXXX, prin acțiunile sale, a dus la diminuarea TVA. Concretizează că domnul XXXX a favorizat, nu a dus la diminuare, adică diminuarea TVA în sumă de 11 956 518 lei de către SRL Ecooptim stabilită de către IFS, prin actul de control fiscal numărul 3/509759 din XXXXXXXXXX, era posibil de preîntâmpinat, în cazul în care de către funcționarul fiscal XXXX se verifica efectuare procurărilor de la Best Tir Transport și includerea lor în dările de seamă zilnice, privind funcționarea postului fiscal conform prevederilor regulamentului. La întrebarea privind eliberarea facturilor cu dată din urmă s-a expus în actul de control. Nu poate să își aducă aminte, deoarece raportul a fost de mult. Este indicat totul în act. După cum ține minte, în facturi fiscale era indicată ștampila funcționarului. Ele sunt la dosar. Suma trecută în cont ca TVA de Ecooptim sau Best Tir Transport nu a examinat-o. S-a făcut referință la actul de control întocmit de către IFS, unde s-a stabilit diminuarea în cauză. Prejudiciul este suma stabilită de către IFS prin actul de control fiscal, privind diminuarea a TVA de către SRL Ecooptim. Reieșind din actul de control fiscal, a fost stabilită prin atribuirea la bugetul TVA. Diminuarea a avut loc prin micșorarea obligațiunii de TVA față de buget de către Ecooptim. Micșorarea a avut loc prin trecerea în cont a TVA, prin atribuirea neîntemeiată la decontări cu bugetul a TVA în sumă de 12 037 578 lei, aferentă procurărilor efectuate de la SRL Best Tir Transport.

De asemenea, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- dosarele privind activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Transfermet” și SRL „Ecooptim”, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, efectuat în biroul de serviciu al cet. XXXX, situat în incinta IFS mun. Chișinău - documente care reflectă circumstanțele în care au fost instituite posturile fiscale mobile la întreprinderile menționate, înlocuirea inspectorilor fiscali responsabili de monitorizare, modalitatea în care au fost monitorizate aceste posturi fiscale și rezultatele activității posturilor fiscale. (Vol. XII, f.d. 8-169; Vol. XIII, f.d. 1-43);

- proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate dosarele privind posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”. Astfel, în cadrul cercetării dosarului privind activitatea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” s-a constatat faptul că, în perioada activității rostului fiscal mobil, XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, activitatea agentului economic, în special procurările, s-a intensificat doar după data de XXXXXXXXXX, când a fost înlocuit inspectorul fiscal responsabil și a fost desemnat XXXX (conform Raportului privind funcționarea postului fiscal întocmit de către XXXX, Vol. XII, f.d. 12-13, și conform Registrului livrărilor și procurărilor efectuate de către SRL „Ecooptim” (Vol. XII, f.d. 12-20);

- prin ordonanța din XXXXXXXXXX, dosarele privind activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Transfermet” și SRL „Ecooptim” au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală. (Vol. XIII, f.d. 57-59);

- proces-verbal de examinare a blocului de sistem ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. XXXX, în cadrul căreia, în memoria hard-diskului au fost depistate fișiere ce conțin informații referitor la instituirea și activitatea posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, care au fost imprimate pe suport de hârtie, în total pe 28 file, și anume: 1) înștiințarea conducătorului SRL „Ecooptim” despre instituirea postului fiscal mobil pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, în baza ordinului IFPS nr.983 din XXXXXXXXXX; 2) Proiectul Ordinului nr.202/i din XXXXXXXXXX privind desemnarea funcționarului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil (Miță Vlad) la SRL „Ecooptim”; 3) Proiectul Ordinului nr.67/M din XXXXXXXXXX cu privire la modificarea Ordinului nr.202/i din XXXXXXXXXX (înlocuirea inspectorului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil Miță Vlad cu XXXX); 4) Formularul cu privire la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim” (actul de control nr.1-561798 din XXXXXXXXXX), formular întocmit de către XXXX; 5) Proiectul Deciziei fără număr din XXXXXXXXXX asupra cazului de încălcare a legislației de SRL „Ecooptim” (neprezentarea de către contribuabil la prima cerere a documentelor de proveniență a mărfii, în cadrul controlului operativ) - decizie din numele șefului-adjunct al IFS mun. Chișinău XXXX; 6) Blancheta notei la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim” actul de control nr.1-561798 din XXXXXXXXXX, necompletat; 7) Formularul cu privire la rezultatele controlului efectuat la SRL „Ecooptim” (actul de control nr. 1-414493 din XXXXXXXXXX), formular întocmit de către XXXX; 8) Listele întreprinderilor la Care sunt instituite posturi fiscale pe anii 2011 și 2012; 9) Darea de seamă privind activitatea postului fiscal instituit la SRL „Ecooptim”, pe perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX; 10) înștiințarea conducătorului SRL „Transfermet” despre instituirea postului fiscal mobil pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, în baza ordinului IFPS nr.879 din XXXXXXXXXX; 11) Proiectul Ordinului nr.174/i din XXXXXXXXXX privind desemnarea funcționarului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil (Zubco Eugen) la SRL „Transfermet”; 12) Proiectul Ordinului nr.66/M din 2.10.2012, cu privire la modificarea Ordinului nr.174/i din XXXXXXXXXX (înlocuirea inspectorului fiscal responsabil de activitatea postului fiscal mobil cu Dorin lingău. Astfel, informația depistată în cadrul examinării blocului de sistem ridicat ie la cet. XXXX, reflectă circumstanțele înlocuirii la XXXXXXXXXX a inspectorilor fiscali responsabili de activitatea posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet” cu inspectorul fiscal XXXX - procesul executării indicațiilor vădit ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol date șefului-adjunct al IFPS XXXX. (Vol. XIII, f.d. 63-94);

- materialele controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” (Actul de control, nr. 3-509759 din XXXXXXXXXX – Vol. XIV, f.d. 12-14), ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la IFS pe mun. Chișinău - în cadrul căruia au fost constatate încălcările fiscale comise de către SRL „Ecooptim” pe durata activității rostului fiscal mobil și anume: diminuarea TVA aferentă bugetului cu 11986518 pentru perioada 2012 - ca consecință a atribuirii neîntemeiate la decontări cu bugetul, în perioada fiscală L/10/2012, a TVA în sumă de 12037578 lei în baza facturilor fiscale primite de la SRL „Best-Tirtransport”; majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară (noiembrie 2012) cu 51060 lei, care la situația de XXXXXXXXXX va constitui zero lei; întocmirea neconformă a declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/10/2012. La fel, în cadrul controlului fiscal efectuat, au fost ridicate facturile fiscale eliberate de către SRL „Best-Tirtransport”: JI0099098 din data eliberării/data livrării 25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17813907,44 lei, JI0099099 din 25.10.12/25.10.12 - 18175120,84 lei, JI0099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16207500,00 lei, JI0099097 din 25.10.12/25.10.12 - 15205151,45 lei, JI0099096 din 25.10.12/25.10.12 - 14203750,00 lei, JI0099095 din 25.10.12/25.10.12 - 13202300,00 lei, JI0099094 din 25.10.12/25.10.12 - 12200850,00 lei, JI0099093 din 25.10.12/25.10.12 - 11199400,00 lei, JI0099092 din 25.10.12/25.10.12 - 10197950,00 lei, JI0099091 din 25.10.12/25.10.12 - 9196500,00 lei, JI0099090 din 25.10.12/25.10.12 - 8193250,00 lei, JI0099089 din 25.10.12/25.10.12 - 7190000,00 lei, JI0099088 din 25.10.12/25.10.12 - 6186750,00 lei, JI0099087 din 25.10.12/25.10.12 - 5183500,00 lei, JI0099086 din 25.10.12/25.10.12 - 4180250,00 lei, JI0099085 din 25.10.12/25.10.12 - 3177000,00 lei, JI0099084 din 25.10.12/25.10.12 - 2173750,00 lei, JI0099083 din 25.10.12/25.10.12 - 1170500,00 lei, JI0099082 din 25.10.12/25.10.12 - 700,00 lei.

J10099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16307858,95 lei, J10099097 din 25.10.12/01.10.12 - 17625151,45 lei, J10099096 din XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX - 2303426,40 lei, care demonstrează procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada activității postului fiscal, nefiind verificate faptic de către funcționarii fiscali. (Vol. XIV, f.d. 2-93);

- *proces-verbal de cercetare a documentelor (dosarul privind controlul fiscal efectuat la SRL „Ecooptim”)* - astfel, în cadrul cercetării documentelor controlului fiscal, s-a constatat lipsa verificării facturilor fiscale ce se eliberează/se primesc (nefiind contrasemnate de către inspectorul fiscal responsabil, contrar prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale și ordinelor de instituire a posturilor fiscale) și a tranzacțiilor înscrise în acestea, cât și neverificarea faptică a activității agentului economic pe parcursul perioadei de activitate a posturilor fiscale. Prin urmare, indicațiile vădit ilegale ale șefului IFPS, Nicolae Vicol date șefului-adjunct al IFPS XXXX, au fost executate integral, fiind create condiții favorabile pentru încălcarea legislației fiscale, precum și tănuirea încălcărilor fiscale în activitatea SRL „Ecooptim”. (Vol. XIV, f.d. 94 - 96);

- *decizia nr.594/1/5 din XXXXXXXXXX asupra cazului de încălcare a legislației comasă de SRL „Ecooptim”* (Actul de control, nr. 3-509759 din XXXXXXXXXX), indicată prin *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX* de la IFS pe mun. Chișinău - document care confirmă încălcările depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Ecooptim”, încălcări comise în perioada activității postului fiscal mobil. (Vol. XIV, f.d. 98-99);

- *prin ordonanța din XXXXXXXXXX*, materialele controlului fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” și Decizia nr. 594/1/5 din XXXXXXXXXX asupra cazului de încălcare a legislației comasă de SRL „Ecooptim” au fost anexate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă, iar originalul facturilor fiscale eliberate de către SRL „Best-Tirtransport” care se conțin în dosarul privind controlul fiscal efectuat la SRL „Ecooptim” au fost recunoscute și anexate la cauza penală drept corpuri delict. (Vol.XIV, f.d. 100-102);

- *documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la SRL „Ecooptim”*, și anume: Registrul de evidență a procurărilor a SRL „Ecooptim” pentru perioada lunii octombrie 2012; Registrul de evidență a livrărilor a SRL „Ecooptim” pentru perioada lunii octombrie 2012; Balanța de verificare a soldurilor pentru luna octombrie 2012; Fișa cont 242.1 - mijloace bănești nelegate, pentru luna octombrie 2012; Contul 523.1 „Avansuri pe termen scurt primite” pentru luna octombrie 2012; Declarație electronică privind TVA pentru luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim”; Declarația privind TVA de modificare din XXXXXXXXXX; Nota contabilă din XXXXXXXXXX privind modificarea declarației privind TVA pentru luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim” cu lista facturilor fiscale anulate și recipisele privind anularea facturilor fiscale; Registrul facturilor modificate pe luna octombrie 2012 a SRL „Ecooptim”, fiind anexate la cauza penală - documente ce reflectă activitatea economică a SRL „Ecooptim” pe durata activității postului fiscal mobil și anume că, în perioada activității postului fiscal mobil, XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, activitatea agentului economic, în special procurările, s-a intensificat doar după data de XXXXXXXXXX, când a fost înlocuit inspectorul fiscal responsabil și a fost desemnat XXXX (inclusiv procurările efectuate de SRL „Ecooptim” de la SRL „Best-Tirtransport” - întreprindere delicventă). (Vol. XV, f.d. 2-35);

- *prin ordonanța din XXXXXXXXXX*, documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la SRL „Ecooptim” au fost anexate la cauza penală. (Vol.XV, f.d. 36);

- *facturile fiscale eliberate de SRL „Ecooptim” în luna octombrie 2012, ulterior anulate de către agentul economic, cât și recipisele privind anularea facturilor fiscale, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX* - documente ce demonstrează lipsa verificării faptice a tranzacțiilor de către inspectorul fiscal și fără confirmarea prin semnătură proprie pe factura fiscală faptul săvârșirii tranzacției. (Vol. XV, f.d. 38-118)

- *prin ordonanța din XXXXXXXXXX*, facturile fiscale eliberate de SRL „Ecooptim” ana octombrie 2012, ulterior anulate de către agentul economic, cât și recipisele anularea facturilor fiscale, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 04.2013 au fost anexate la cauza penală. (Vol.XV, f.d. 119-120);

- *dările de seamă privind activitatea postului fiscal mobil la SRL „Ecooptim” în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX* - documente prin care se constată faptul nereflectării în dările de seamă procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” de la SRL „Best-Tirtransport” (întreprindere delicventă), conform următoarelor facturi fiscale: J10099098 din data eliberării/data livrării 15.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17813907,44 lei, J10099099 din 25.10.12/25.10.12 - 18175120,84 lei, J10099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16307858,95 lei, J10099097 din 25.10.12/01.10.12 - 17625151,45 lei, J10099096 din XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX - 2303426,40 lei, cu toate că la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal, de către funcționarul fiscal XXXXa fost întocmit raportul privind funcționarea postului fiscal în care a fost inclusă valoarea procurărilor în cauză. (Vol. XV, f.d. 122- 127);

- *raport de constatare tehnico-științific nr. 108 din XXXXXXXXXX* prin care s-a constatat, că în perioada instituirii postului fiscal instalat la SRL „Ecooptim”, de către funcționarul fiscal XXXX, responsabil de activitatea acestui post, contrar prevederilor pct.(5) lit.A) cap.III din Regulamentul-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale aprobat prin Ordinul IFPS nr.5 din XXXXXXXXXX, n-au fost incluse și raportate zilnic toate procurările efectuate de e SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal. Astfel, în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal nu sunt reflectate procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” de la SRL „BEST- TIRTRANSPORT” conform următoarelor facturi fiscale: J10099098 din data eliberării/data livrării 25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17813907,44 lei, J10099099 din 25.10.12/25.10.12 - 18175120,84 lei, J10099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16307858,95 lei, J10099097 din 25.10.12/01.10.12 - 17625151,45 lei, J10099096 din XXXXXXXXXX/ XXXXXXXXXX - 2303426,40 lei, cu toate că la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal, de către funcționarul fiscal XXXXa fost întocmit portul privind funcționarea postului fiscal în care a fost inclusă valoarea procurărilor cauză.

Totodată din materialele analizate s-a constatat că, contrar prevederilor pct.(5) lit.A) și pct.1 lit.C), cap.III din Regulamentul-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, de către funcționarul fiscal XXXXîn dările de seamă și raportul privind funcționarea postului fiscal n-au fost incluse toate livrările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal.

Efectuarea livrărilor în perioada funcționării postului fiscal se confirmă prin livrări indicată în facturile fiscale eliberate de către SRL „Ecooptim” după finisarea funcționării postului fiscal, inclusiv: BV3138721 din data eliberării/data livrării 31.10.12/03.10.12 în sumă totală de 5262585,09 lei, BV3138722 din 31.10.12/05.10.12 - 6201810,83 lei, BV 3138723 din 31.10.12/08.10.12 - 5668891,31 lei, BV3138724 din 31.10.12/13.10.12 - 7172796,15 lei, BV3138725 din 31.12/04.10.12 - 5032424,75 lei, BV3138726 din 31.10.12/14.10.12 - 4147986,21 lei, BV3138733 din 31.10.12/23.10.12 - 2279111,00 lei, care ulterior la data de XXXXXXXXXX au fost anulate de către agentul economic.

La fel, pe marginea respectării legislației fiscale de către SRL „Ecooptim” în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, inclusiv perioada funcționării postului fiscal, de către Inspectoratul fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost efectuat un control fiscal la fața locului, fiind întocmit actul de control fiscal nr. 3-509759 din XXXXXXXXXX.

Acest control a stabilit, că de către SRL „Ecooptim” în perioada octombrie 2012 (perioada instituirii postului fiscal) a fost atribuit neîntemeiat la decontări cu bugetul TVA în sumă de 12037578 lei aferentă procurărilor efectuate de la SRL I3EST-TIRTRANSPORT” - subiect al impunerii cu TVA ce nu-și onorează obligația față de buget, ceea ce a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 11986518 lei.

Pe marginea actului de control nominalizat de către IFS pe mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 594/1/5 din XXXXXXXXXX prin care au fost calculate obligații fiscale SRL „Ecooptim” în sumă totală de 15850284 lei, inclusiv: TVA - 11986518, majorare de întârziere - 266811 lei și amendă - 3596955lei.

În contextul celor menționate, de specialist s-a stabilit, că diminuarea TVA în sumă de 11986518 lei de către SRL „Ecooptim”, era posibil de preîntâmpinat în cazul în care de către funcționarul fiscal XXXX se efectua verificarea faptică a procurărilor de la SRL „BEST-TIRTRANSPORT” și includerea acestora în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal conform prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale. (Vol. XV, f.d. 133 – 137);

- descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la telefonul nr. XXXX pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, care este utilizat de către XXXX, cât și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon XXXX, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX. (Vol. XVI, f.d. 39 – 87);

- proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la telefonul nr. XXXX pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX (Vol. XVI, f.d. 88-91);

- descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la telefonul nr. XXXX pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, care este utilizat de către XXXX, cât și documentele cu privire la datele de identitate ale persoanei care utilizează numărul de telefon XXXX, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX. (Vol. XVI, f.d. 96-126);

- proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la telefonul nr. XXXX(XXXX), pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX (Vol. XI, f.d. 12 - 20),

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de Nicolae Vicol la numărul de telefon XXXX(Vol. VI, f.d. 5 - 143).

- proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXX, purtate de către Nicolae Vicol cu XXXX, la 02.10.12 de la postul de telefon nr. XXXX(CD nr.1544/12 DAO CCCEC) – prin care se demonstrează faptul că Nicolae Vicol i-a dat indicații vădit ilegale șefului adjunct al IFPS XXXX, de a retrage de la posturile fiscale instituite la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet” colaboratorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici nominalizați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet” și neadmiterea verificării faptice a activității acestor agenți economici. (Vol. XI, f.d. 12-17);

- proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXX, purtate de către Nicolae Vicol cu XXXX la XXXXXXXXXX, ora 12:03:08, de la postul de telefon nr. XXXX(CD nr.1600/12 DAO CCCEC) prin care se demonstrează faptul că, întru realizarea până la sfârșit a intențiilor infracționale orientate spre favorizarea exercitării ilegale a activității S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet”, precum și pentru crearea unor condiții de încălcare a legislației fiscale, tănuire a încălcărilor fiscale în activitatea agenților economici nominalizați, șeful IFPS Nicolae Vicol, a refuzat semnarea ordinelor privind prelungirea termenului de funcționare a posturilor fiscale la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet”. (Vol. XI, f.d. 18-20).

6.2 Colegiul Penal analizând obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că, inculpatul Vicol Nicolae a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”), după semnele calificative, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege bugetului de stat, soldate cu urmări grave.

Se reține, că prin Hotărârea Curții Constituționale din 7 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă și nici nu a existat de fapt până la 7 decembrie 2017 în această cauză.

În urma cercetării probelor Colegiul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii de abuz în serviciu (epizodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”), invocate în apelul depus împotriva sentinței contestate sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, în sentința atacată instanța de fond a respins în totalmente probele acuzării, prin care cu certitudine se confirmă comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpatului Vicol Nicolae, greșit a ajuns la concluzia de achitare pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se reține că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal include: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, daunele materiale în proporții mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci când acestea nu au legătură cu funcția ocupată.

Instanța reține că prin „alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

Conform pct. 8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 din XXXXXXXXXX, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat întreprinde măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale.

Conform art.13 alin.(2) lit.d) din Legea nr.25 din XXXXXXXXXX privind Codul de conduită a funcționarului public, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide că acțiunea prejudiciabilă a laturii obiective a infracțiunii imputate inculpatului a fost manifestată prin implicarea lui Vicol Nicolae, cu folosirea intenționată a situației de serviciu, în vederea facilitării activității economice ilegale ale SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, inculpatul indicând prin apelele telefonice din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX despre necesitatea de a retrage de la posturile fiscale instituite la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet” colaboratorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici nominalizați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite și neadmiterea verificării faptice a activității acestor agenți economici, precum și refuzul semnării ordinelor privind prelungirea termenului de funcționare a posturilor fiscale la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet”.

Colegiul Penal consideră că prima instanță greșit și-a întemeiat sentința de achitare pe declarațiile martorilor, inspectori fiscali, subalterni ai inculpatului, care nu au

confirmat, dar nici înfirmat favorizarea activității ilicite ale întreprinderilor SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, nedorind să otere careva declarații împotriva șefului său, la fel, acești martori sunt colegi și superiori ai inspectorului fiscal XXXX, care nemijlocit a contribuit la realizarea intențiilor ilegale ale inculpatului Vicol Nicolae.

Astfel, Colegiul Penal apreciază critic declarațiile martorilor Plângăru Dorin, Prisăcaru Corneliu, Marcenco Marina, Rusu Grigore, Măță Vladimir, XXXXpe care instanța de fond și-a întemeiat sentința de achitare, reieșind din faptul, că martorii se află în relații de subordonare cu inculpatul, fapt, care în viziunea instanței de apel i-au determinat pe aceștia să depună în instanță declarații incomplete, generalizate, descriind doar procedura legală de desfășurare a postului fiscal, raportând acțiunile inspectorului fiscal executor la prevederile legale, fără a oferi răspunsuri concrete la întrebările acuzării, declarații favorabile inculpatului în scopul eschivării de la răspunderea penală a acestuia.

În contextul celor invocate, instanța de apel consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond, precum că, funcționarii fiscali audiați în ședința de judecată, în special martorul XXXX- responsabil de activitatea postului fiscal, au declarat că nu au primit careva indicații din partea inculpatului Vicol Nicolae, direct sau prin intermediul altor persoane, pentru a favoriza activitatea ilegală a agenților economici la care au fost instituite posturile fiscale sau pentru a nu-și onora corespunzător obligațiile de serviciu. Probele examinate în instanța de judecată demonstrează că funcționarii fiscali și-au onorat corespunzător obligațiile, or martorii audiați pe acest epizod, cei care au avut atribuții legate de activitatea postului fiscal, au declarat că ei au întreprins toate acțiunile prevăzute în actul normativ.

La fel, instanța de fond nu a luat în considerare rezultatele procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate dosarele privind posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet” și rezultatele raportului de constatare tehnico-științific nr. 108 din XXXXXXXXXX, a perioadei instituirii postului fiscal instalat la SRL „Ecooptim”. Potrivit acestora se confirmă faptul că după înlocuirea inspectorului fiscal responsabil și desemnarea lui XXXX, s-a intensificat activitatea economică a agentului economic, și în special procurările. Totodată, s-a constatat că, de către funcționarul fiscal XXXX în dările de seamă și raportul privind funcționarea postului fiscal n-au fost incluse toate livrările și procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal.

În același context, urmează a fi apreciate critic declarațiile inculpatului Vicol Nicolae, potrivit cărora procurările nu au avut loc în perioada indicată, iar facturile fiscale litigioase au fost eliberate de către SRL „Best-TirTransport” mai târziu, după finalizarea activității postului fiscal, cu o dată anterioară. Or, instanța de apel conchide că la indicația lui Vicol Nicolae, inspectorul fiscal XXXX intenționat nu a inclus în raportul său facturi fiscale, pentru ca entitatea să nu achite TVA la bugetul de stat, astfel includea selectiv facturile fiscale în darea de seamă zilnică privind funcționarea postului fiscal.

Fapt ce a fost constatat prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 108 din XXXXXXXXXX, potrivit căruia în perioada instituirii postului fiscal instalat la SRL „Ecooptim”, de către funcționarul fiscal XXXX, responsabil de activitatea acestui post, contrar prevederilor pct.(5) lit.A) cap.III din Regulamentul-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale aprobat prin Ordinul IFPS nr. 295 din XXXXXXXXXX, n-au fost incluse și raportate zilnic toate procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal. Astfel, în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal nu sunt reflectate procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” de la SRL „Best-Tirtransport” conform următoarelor facturi fiscale: JI0099098 din data eliberării/data livrării 25.10.12/01.10.12 în sumă totală de 17813907,44 lei, JI0099099 din 25.10.12/25.10.12 - 18175120,84 lei, JI0099100 din 25.10.12/25.10.12 - 16307858,95 lei, JI0099097 din 25.10.12/01.10.12 - 17625151,45 lei, JI0099096 din XXXXXXXXXX/ XXXXXXXXXX - 2303426,40 lei, cu toate că la faptul că la sfârșitul perioadei de funcționare a postului fiscal, de către funcționarul fiscal XXXXa fost întocmit raportul privind funcționarea postului fiscal în care a fost inclusă valoarea procurărilor în cauză. Totodată din materialele analizate s-a constatat că, contrar prevederilor pct.(5) lit.A) și pct.1 lit.C), cap.III din Regulamentul-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale, de către funcționarul fiscal XXXX în dările de seamă și raportul privind funcționarea postului fiscal n-au fost incluse toate livrările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal.

În contextul celor menționate de specialist s-a stabilit, că diminuarea TVA în sumă de 11 986 518 lei de către SRL „Ecooptim”, era posibil de preîntâmpinat în cazul în care de către funcționarul fiscal XXXXse efectua verificarea faptică a procurărilor de la SRL „Best-Tirtransport” și includerea acestora în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal conform prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale.

Fiind audiat în calitate de specialist XXXXa confirmat cele expuse în raportul de constatare, explicând modul defectuos în care a acționat funcționarul fiscal, cuantumul plăților și taxelor neachitate la bugetul de stat. Totodată, a comunicat că, prin acțiunile sale, domnul XXXXa favorizat diminuarea TVA în sumă de 11 956 518 lei de către SRL „Ecooptim” stabilită de către IFS, prin actul de control fiscal nr. 3/509759 din XXXXXXXXXX, menționând că acest fapt era posibil de preîntâmpinat, în cazul în care de către funcționarul fiscal XXXXse verifica efectuare procurărilor de la SRL „Best Tirtransport” și includerea lor în dările de seamă zilnice, privind funcționarea postului fiscal conform prevederilor regulamentului. Diminuarea a avut loc prin micșorarea obligațiunii de TVA față de buget de către SRL „Ecooptim”. Micșorarea a avut loc prin trecerea în cont a TVA, prin atribuirea neîntemeiată la decontări cu bugetul a TVA în sumă de 12 037 578 lei, aferentă procurărilor efectuate de la SRL „Best-Tirtransport”.

Colegiul Penal respinge ca nefondate cele invocate de către inculpatul Vicol Nicolae, precum că nu se face vinovat de prejudicierea bugetului de stat în sumă de 11 986 518 lei, deoarece potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 108 din XXXXXXXXXX prejudiciul cauzat se datorează acțiunilor lui XXXX. Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inspectorul fiscal XXXXa acționat la indicația superiorilor săi, și anume, la data de XXXXXXXXXX șeful IFPS Vicol Nicolae a dat indicații șefului adjunct al IFPS Timotin Andrian de a retrage de la posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet” colaboratorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici menționați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite. Timotin Andrian acționând conform indicațiilor primite de la șeful IFPS Vicol Nicolae, la rândul său, a dat indicații inspectorului fiscal XXXXsă întocmească ordinele nr. 66/M-67/M din XXXXXXXXXX cu privire la modificarea ordinelor nr. 164/i din XXXXXXXXXX și nr. 202/i din XXXXXXXXXX, potrivit cărora XXXXa fost desemnat ca responsabil de activitatea posturilor fiscale mobile la SRL „Transfermet” și SRL „Ecooptim”.

Conform conținutului interceptărilor convorbirilor telefonice (convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXX, purtate de către Nicolae Vicol cu XXXX, de la postul de telefon nr.XXXX(CD nr.1544/12 DAO CCCEC) - prin care se constată că Vicol Nicolae i-a dat indicații vădit ilegale șefului adjunct al IFPS Timotin Andrian, de a retrage de la posturile fiscale instituite la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet” colaboratorii fiscali și de a restitui facturile fiscale aflate în stocurile agenților economici nominalizați până la finisarea funcționării posturilor fiscale instituite la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet” și neadmiterea verificării faptice a activității acestor agenți economici.

Totodată conform convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXX, purtate de către Nicolae Vicol cu XXXX la XXXXXXXXXX, ora 12:03:08, de la postul de telefon nr.XXXX(CD nr.1600/12 DAO CCCEC) - prin care se constată că, întru realizarea până la sfârșit a intențiilor infracționale orientate spre favorizarea exercitării ilegale a activității S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet”, precum și pentru crearea unor condiții de încălcare a legislației fiscale, tănuire a încălcărilor fiscale în activitatea agenților economici nominalizați, șeful IFPS Nicolae Vicol, a refuzat semnarea ordinelor privind prelungirea termenului de funcționare a posturilor fiscale la S.R.L. „Ecooptim” și S.R.L. „Transfermet”.

Colegiul Penal consideră că prima instanță nu a analizat multiaspectual și minuțios probele acumulate la materialele cauzei și astfel eronat a ajuns la concluzia că, nu a fost dovedit cu certitudine cum inculpatul Nicolae Vicol a acționat asupra funcționarilor fiscali care realizează nemijlocit activitatea postului fiscal, cum a dat indicații ilegale lui XXXXde a retrage posturile fiscale instituite la „Ecooptim”

și SRL „Transiermet” colaboratori fiscali și de a restitui facturile fiscale agenților economici până la înmăsurarea funcționării posturilor fiscale înlocuite.

La fel este eronată concluzia instanței de fond, precum că facturile fiscale folosite în perioada activității postului fiscal, reflectate în dările de seamă pentru perioadele XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX au fost perfectate pentru a asigura livrările către SA „Metaferos”, în raport cu care organul de urmărire penală nu a avut nici o obiecție și a conchis că acțiunea ce se exprimă prin restituirea facturilor fiscale nu constituie o faptă prejudiciabilă în sensul laturii obiective.

În acest context, se reține argumentul din apelul acuzatorului de stat, potrivit căruia după intervenția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ordonarea ilegală a scoaterii posturilor fiscale, deși acest lucru nu s-a realizat, totuși, potrivit procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate dosarele privind posturile fiscale înlocuite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transiermet” (se constată că în perioada activității postului fiscal mobil, XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, activitatea agentului economic menționat, în special procurările, s-au intensificat doar după data de XXXXXXXXXX, când a fost înlocuit inspectorul fiscal responsabil și a fost desemnat XXXX (conform Raportului privind funcționarea postului fiscal întocmit de către XXXX).

Totodată, potrivit interceptărilor se demonstrează cert că Vicol Nicolae a dat indicații privind eliberarea imediată a facturilor fiscale, ci nu eliberarea în genere a facturilor fiscale înapoi întreprinderilor.

Colegiul Penal reține ca întemeiat argumentul din apelul acuzatorului de stat prin care consideră eronată concluzia primei instanțe precum că, activitatea posturilor fiscale ține de prerogativa funcționarilor fiscali, iar decizia de prelungire a activității posturilor fiscale la întreprinderile respective nu era necesară reieșind din rezultatele activității acestor posturi. Or, învinuirea în comiterea abuzului de serviciu de către Vicol Nicolae constând în darea indicațiilor ilegale privind scoaterea posturilor fiscale, este bazată pe existența unei proceduri strict prevăzute de Codul fiscal, actele departamentale, care în modul cel mai obraznic au fost sfidate de către șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, care în acest mod, evident a folosit intenționat situația de serviciu, în interes personal.

Instanța de apel conchide că calificarea acțiunilor inculpatului Vicol Nicolae anume în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Codul penal, care constituie o variantă agravată a art. 327 alin. (1) Cod penal, se face în baza urmărilor prejudiciabile cauzate de pe urma infracțiunii.

Corespunzător, în baza actului de control fiscal nr. 3-509759 din XXXXXXXXXX întocmit de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 594/1/5 din XXXXXXXXXX prin care au fost calculate obligații fiscale SRL „Ecooptim” în sumă totală de 15850284 lei, inclusiv: TVA – 11986518 lei, majorare de întârziere - 266811 lei și amendă – 3596955 lei, astfel, instanța de apel ajunge la concluzia că prejudiciul cauzat în mărime de 11 986 518 lei constituie o daună materială în proporții deosebit de mari, urmare ce se înglobează în noțiunea de alte urmări grave, prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. c) Codul penal.

Astfel, legătura de cauzalitate dintre acțiunea prejudiciabilă a lui Vicol Nicolae, care a provocat urmările grave constatate în actul de control fiscal nr. 3-509759 din XXXXXXXXXX, este evidentă, or favorizarea activității ilegale a întreprinderilor a dus la diminuarea neîntemeiată a taxei pe valoare adăugată aferentă bugetului de stat.

Acțiunile prejudiciabile ale inculpatului au decurs din atribuțiile de serviciu ale acestuia, fiind în competențele sale în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, or fapta a fost comisă de către inculpat, acesta fiind în exercitarea funcției de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

Colegiul Penal reține că statul a fost prejudiciat prin neachitarea la bugetul de stat a taxei pe valoare adăugată în mărime de 11 986 518 lei de către SRL „Ecooptim”, totodată subliniem că, prejudiciul cauzat s-a realizat, la indicația lui Vicol Nicolae, cu contribuția directă a inspectorului fiscal XXXX, care a favorizat activitatea ilicită a acestor întreprinderi, pe parcursul posturilor fiscale, oferind posibilitate întreprinderilor să desfășoare activitatea comercială ilicită îndreptată în vederea diminuării taxei pe valoare adăugată aferentă bugetului de stat.

Subsecvent, instanța de apel conchide că XXXX a acționat la indicația lui Vicol Nicolae, (care i-a fost comunicată prin intermediul lui Timotin Andrian) astfel inculpatul Vicol Nicolae se face vinovat de cauzarea prejudiciului în mărime de 11 986 518 lei, prin acțiunile sale ilegale a influențat subalternii săi în vederea neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Faptul că urmărirea penală pornită împotriva SRL „Ecooptim” în temeiul art. art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost încetată în baza ordonanței din XXXXXXXXXX privind clasarea cauzei penale, nu confirmă faptul că bugetul de stat nu a fost prejudiciat, or, procesul penal a fost clasat din motiv că nu sunt întrunite toate componentele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, iar faptul cauzării prejudiciului în sumă totală de 11 986 518 lei se confirmă prin decizia IFS pe mun. Chișinău nr. 594/1/5 din XXXXXXXXXX.

Menționăm că pe marginea respectării legislației fiscale de către SRL „Ecooptim” în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, inclusiv perioada funcționării postului fiscal, de către Inspectoratul fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost efectuat un control fiscal la fața locului, fiind întocmit actul de control fiscal nr. 3-509759 din XXXXXXXXXX.

Acest control a stabilit, că de către SRL „Ecooptim” în perioada octombrie 2012 (perioada instituirii postului fiscal) a fost atribuit neîntemeiat la decontări cu bugetul TVA în sumă de 12037578 lei aferentă procurărilor efectuate de la SRL „Best-Tirtransport” - subiect al impunerii cu TVA ce nu-și onorează obligația față de buget, ceea ce a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 11986518 lei. Pe marginea actului de control nominalizat de către IFS pe mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr.594/1/5 din XXXXXXXXXX prin care au fost calculate obligații fiscale SRL „Ecooptim” în sumă totală de 15850284 lei, inclusiv: TVA - 11986518, majorare de întârziere - 266811 lei și amendă - 3596955lei.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (2) lit. c) Codul penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în interesul material, alte interese personale.

În atare circumstanțe s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Vicol Nicolae a acționat cu intenție directă față de facilitarea activității ilegale a întreprinderilor SRL „Ecooptim” și SRL „Transiermed”, oferind indicații în vederea retragerii colaboratorilor fiscali de la posturile fiscale înlocuite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transiermed” și restituirii facturilor fiscale aflate în stocurile agenților economici nominalizați până la înmăsurarea funcționării posturilor fiscale înlocuite și neadmiterea verificării faptice a activității acestor agenți economici, precum și refuzul semnării ordinelor privind prelungirea termenului de funcționare a posturilor fiscale la SRL „Ecooptim” și SRL „Transiermed”

Conform art.123 alin.(2) Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, Vicol Nicolae, fiind numit în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din XXXXXXXXXX în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, deține calitate de persoană publică, corespunzător și calitatea specială a subiectului infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Codul penal.

În urma celor relatate mai sus și din analiza cumulară a probelor în instanța de apel, Colegiul Penal conchide că, în acțiunile inculpatului Vicol Nicolae se regăsesc componentele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Codul penal, vinovăția inculpatului fiind dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil.

6.3 Colegiul Penal, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, ține cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului Vicol Nicolae, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

S-a stabilit că în privința inculpatului Vicol Nicolae careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost depistate.

Conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunile comise de inculpat se califică ca infracțiune gravă.

Astfel, Colegiul Penal conchide că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a comis o infracțiune gravă, din interes personal, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecat, nu și-a recunoscut vina, nu au conștientizat gravitatea faptelor comise, s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de apel, lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, Colegiul Penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului Vicol Nicolae este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 72 Cod penal.

Instanța de apel consideră necesar aplicarea pedepsei complementare obligatorie pentru astfel de infracțiuni, sub formă de priver de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

7. Analizând totalitatea de probe acumulate la prezenta cauza penală și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Vicol Nicolae este învinuit că, abuzând de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. La 16 noiembrie 2012, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol a fost telefonat de către XXXX, co-fondator al SRL "Comparty&Co", care i-a comunicat despre faptul că în acel moment, adică la XXXXXXXXXX, la barul „RED SQUARE” ce-i aparține SRL "Comparty&Co", amplasat în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa, 16, se efectuează un control fiscal și l-a rugat să intervină în calitate de conducător al instituției către inspectorii fiscali subordonați, în vederea stopării controlului inițiat. În continuare, Nicolae Vicol, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal, exprimat prin dorința de a mușamaliza încălcările fiscale depistate în activitatea barului „RED SQUARE”, ce aparține SRL "Comparty&Co", al cărei co-fondator este XXXX, cu care se afla în relații amicale și anume faptul depistării a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, a acționat contrar normelor de conduită prescrise pentru funcționarii autorității publice și anume, a acționat contrar prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736 din XXXXXXXXXX, pct.8, care prevede ca să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, contrar art.13 alin.(2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, care prevede, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, contrar art. 5.1. lit. C) Codul de conduită al funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 357 din XXXXXXXXXX, care prevede că funcționarul fiscal nu are dreptul să înlenească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, înleneșiri, contrar art.216 Cod fiscal, care prevede că, inspectorii fiscali la finalizarea controlului fiscal la fața locului trebuiau să întocmească un act de control fiscal, în care urmau să descrie obiectiv, și exact încălcările legislației fiscale și/sau modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicând actele normative încălcate. Prin urmare Nicolae Vicol, contrar prevederilor actelor normative enunțate, l-a telefonat pe șeful Direcției Control Fiscal din cadrul IFPS XXXX, căruia ilegal i-a dat indicații de a organiza stoparea controlului inițiat la barul „RED SQUARE” și retragerea imediată a inspectorilor fiscali de la fața locului, adică din incinta barului menționat, fără întocmirea actului de control fiscal, în care urmau să fi consemnate rezultatele controlului fiscal și anume descrierea obiectivă, clară și exactă a încălcării legislației fiscale, fapt ce a generat imposibilitatea sancționării pentru încălcările admise S.R.L. „Comparty&Co”. Ca rezultat al indicațiilor verbale ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol, încălcarea depistată în activitatea barului „RED SQUARE” ce aparține S.R.L. „Comparty&Co”, exprimată prin depozitarea și comercializarea a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, nu a fost relevată într-un act de control fiscal și nu a fost sancționată în conformitate cu prevederile art.262 titlul V Cod fiscal potrivit căruia, contribuabilului urma să-i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 000 lei.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Vicol Nicolae, au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, prin ce cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Inculpatul Nicol Nicolae în instanța de apel nu s-a prezentat pentru a oferi declarații pe marginea condamnării sale, fiind anunțat în căutare. Fiind audiat în instanța de fond vinovăția în fapta incriminată nu a recunoscut-o, menționând că, la data de XXXXXXXXXX a fost pornită cauza penală în baza art. 27 alin. (1) CP, avându-se în vedere pretinsul abuz de serviciu comis în legătură cu controlul fiscal efectuat la barul „Red Square”. A fost acuzat că a dat indicații în vederea stopării controlului fiscal. Consideră că aceste acuzații contravin în mod evident altor capete de acuzare, cât și prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1736 și chiar Codului Fiscal. La data de XXXXXXXXXX, doi funcționari fiscali s-au prezentat la barul „Red Square” și, fără a avea împuternicirile necesare, au încercat să efectueze un control fiscal, generând o situație de conflict. Recunoaște inculpatul faptul că l-a telefonat XXXX, care l-a informat despre acest fapt. Nicol Nicolae l-a contactat telefonic pe XXXX și l-a întrebat dacă a fost emisă o decizie privind inițierea controlului fiscal la acest agent economic. A procedat astfel, deoarece în perioada când a început activitatea în funcția de șef al IFPS a constatat, inclusiv în baza numeroaselor contestații și plângeri, că inspectorii fiscali comit abuz de serviciu, prezentându-se la agenții economici fără a avea împuternicirile corespunzătoare, situație, care crea premise pentru acte de corupție. Conform art. 216 alin. (2) din Codul Fiscal, controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul. În sensul art. 216 alin. (1) Cod Fiscal, controlul fiscal presupune verificarea respectării legislației de către un contribuabil concret. Problema, cu care se confrunta IFPS în acea perioadă, consta în încălcarea acestor prevederi legale de către unii din inspectorii fiscali. Sirbu Victor i-a spus că se va clarifica în situația dată. După cum s-a constatat, colaboratorii fiscali: XXXX și XXXX nu aveau la dispoziție o decizie privind inițierea controlului fiscal la agentul economic respectiv, fapt confirmat de ambele persoane în ședința de judecată. La materialele cauzei penale a fost anexată Decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 5111 din XXXXXXXXXX – vol. 10 f.d. 136, în care, la compartimentul „Denumirea completă a contribuabilului ce urmează a fi supus controlului”, nu este indicat expres contribuabilul, nici SRL „Compart & Co” și nici „Red Square”. Menționează, faptul că reglementările care se conțin la art. 216 din Codul Fiscal au menirea să asigure evitarea abuzurilor și a actelor de corupție din partea colaboratorilor fiscali, să faciliteze desfășurarea activităților de comerț prin dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor și serviciilor comerciale, așa după cum prevede Legea nr. 231 din XXXXXXXXXX. În acest sens este relevant că, potrivit art. 23 alin. (6) din lege, un control se consideră legal dacă controlorii prezintă comerciantului originalul mandatului de control, semnat de conducătorul organului de control, stampilat și legitimația de serviciu. În asemenea împrejurări, chiar dacă nu a dat indicații directe, este evident, că acțiunile lui Nicol Nicolae au avut menirea să asigure evitarea abuzurilor și a actelor de corupție din partea angajaților IFPS. Ori, de un mediu adecvat de afaceri trebuie să beneficieze orice agent economic, indiferent de faptul dacă șeful IFPS cunoaște sau nu persoanele care reprezintă contribuabilul. În situația descrisă, a procedat fără a avea careva interese personale, iar drept dovadă servește și faptul că ulterior, după ce a fost efectuat un control fiscal la același contribuabil, el nu s-a implicat. Astfel, prin Decizia din XXXXXXXXXX (Vol. 10 f.d. 144) contribuabilul a fost sancționat pentru anumite încălcări fiscale. Afirmațiile părții acuzării că ar fi avut un interes personal în evenimentele din XXXXXXXXXX, nu sunt valabile. Este important de menționat că la data de XXXXXXXXXX inculpatul nu cunoștea despre existența dosarelor la CNA, pornite în privința sa. Respectiv, interesul personal pus la baza acuzării penale l-ar fi determinat să intervină în cazul legat de același contribuabil. Aceasta, datorită faptului că „relațiile amicale”, care ar demonstra interesul personal nu se pot reduce doar la perioada lunii noiembrie 2012. Relațiile amicale ori există, ori nu există. În așa mod, declară că nu a comis abuzul de serviciu de care a fost învinuit.

7.1 La baza acuzațiilor înaintate inculpatului Nicol Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate, de către acuzatorul de stat au fost invocate următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acestuia, cum ar fi:

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, în anul 2012, în luna august, a activat în caraoke RED Square, str. Sarmizegetusa 13, mun. Chișinău. Acolo a lucrat în calitate de barmen aproximativ un an. În atribuțiile de serviciu intra: deservirea sălii, clienților, comandarea mărfurilor în sală. Administrator era Verejan Pavel. În toamna anului 2012 la bar nu știe dacă au fost cu controlul fiscal, în schimbul său nu a fost nimeni. La schimbul său a fost control fiscal, a fost vara. Nu știe data când, că a fost cu doi ani în urmă, revizori au fost doi. Revizorii nu s-au prezentat, au arătat doar legitimația. Inspectorii erau de genul masculin ambii. A scos nota din aparatul de casă și a verificat ce bani erau în cont. Într-un colt era o sacoșă de care Cravenco Andrei nu știa, erau sticle în sacoșa ceea cu alcool. Nu știe de care alcool, el nu a văzut sticlele. Inspectorii, când au venit, a invitat administratorul - domnul Verejan Pavel. Inspectorii s-au uitat cu o lanternă în sacoșă. Referitor la sticle nu au zis nimic, el deja s-a dus și a început a lucra mai departe. M-ai departe nu știe cine ducea vorba m-ai departe, el a plecat la spălătorie să-și i-a vesela, când s-a întors nu era nimeni. Deodată, nu a atras atenția, ei s-au dus într-un colț, unde el nu putea să-i vadă. Atunci era sâmbătă sau duminică și era foarte multă lume în sală, era ocupat, nu a văzut cât timp au stat revizorii și ce făceau, după spălătorie s-a întors după vreo 10 minute. Când a venit de la spălătorie revizorii nu erau deja. Sticlele din sacoșă erau în bar, dar el de ele nu știa nimic, toata marfa o primește el. Despre sacoșa ceea el nu știa nimic, el se semna când primea marfa. La serviciu l-a angajat domnul XXXX. Patronul barului cine este, el nu știe. Documentul care s-a întocmit de revizori nu l-a văzut. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale le susține. În sală nu cunoaște pe nimeni. La urmărirea penală ține minte ce a spus. El personal a indicat declarațiile în procesul-verbal. Declarațiile din procesul verbal le-a expus și liber și la întrebarea ofiterului de urmărire penală.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, în perioada anului 2012 toamna a activat la SRL „Compart & Compani”. Barul Redsquare este în activitatea lui SRL „Compart & Compani”, fondatorii acestei întreprinderi se aflau pe str. Sarmizegetusa, administratorii fiind Grigore Igor și Viteo Andrei. În perioada lunii noiembrie anul 2012 au fost efectuate controale la bar de către IFS la data de XXXXXXXXXX. La acest control au venit două persoane, sau prezentat barmen-ului și au cerut actele de control, el personal în ziua aceea sărbătorea ziua de naștere cu încă cinci persoane. La sfârșitul controlului a fost depistată o pungă, conținutul căreia la momentul nu îl cunoștea, fiindcă a fost adusă de omagiat. El era personal la fața locului, barmen-ul l-a chemat pe dânsul ca administrator, după ce a aflat că pungea a fost adusă de omagiat, evident că a chemat și omagiat pe nume XXXX, care este născut pe XXXX El a explicat ce se afla în pungea, XXXX nu știa și nici barmen-ul nu știa de conținutul pungii. El a prezentat pașaportul și a spus ce se afla în pungea. În urma mai multor discuții a demonstrat domnilor inspectorii că nu au nimic comun cu pungea dată, i-au avertizat că dacă se vor mai depista careva încălcări vor fi penalizați. În pungea ceea erau două sticle de whisky, care au fost primite cadou, de la serviciu. Sticlele erau în pungea la intrare, nu erau pe masă. Igor Grigore era la ziua aceea de naștere. El nu s-a implicat la soluționarea conflictului cu FISC-ul, la discuția cu inspectorii nu a participat, era la acel moment în bar. Inspectorii nu au întocmit act, deoarece ei au explicat situația cu sticlele găsite în pungea, sticlele nu au fost prin sertare, ele erau în pungea și erau la intrare. Punga cu sticlele de whisky se afla la intrarea în bar. Când inspectorii deja plecau, întâmplător au atins-o cu piciorul, pungea nu a fost găsită la momentul efectuării controlului. Barmen-ul îl chema Andrei, dar nu ține minte familia, deja este mult timp trecut de atunci. Până la finele anului 2012 au mai fost efectuate controale fiscale. În rezultatul controlului au fost aplicate sancțiuni în mărime de 10 000 de lei. Următorul control fiscal după data de XXXXXXXXXX, întreprinderea a achitat amenda, la momentul controlului nu au fost prezentate facturile, apoi au fost duse la control, a demonstrat că facturile au fost, dar deja nu mai conta.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, în luna noiembrie 2012 a activat ca inspector fiscal la inspectoratul Fiscal Chișinău. În atribuțiile de serviciu intra: efectuarea controalelor documentare operative, întocmirea ordinelor de restituire, prelungire, modificare în baza ordinelor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. În noiembrie anul 2012 a efectuat un control operativ la barul Redsquare din mun. Chișinău. Controlul a fost efectuat în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal, fiind efectuat de comun cu șeful secției XXXX. În cadrul controlului fiscal a fost efectuată o cumpărătură de control, conform procedurii la care a fost utilizată mașina de casă și control, de către agentul economic au fost prezentate documentele de proveniență a mărfurilor, însă la momentul într-o pungă au fost depistate câteva sticle de băuturi alcoolice tari fără timbru de acciz. La momentul în bar administratorul a explicat că este o zi de naștere a barmenului și băuturile alcoolice îi aparțin personal lui, nu sunt pentru comercializare. Astfel a apărut o situație de conflict între inspectorii fiscali și partea administratorului. Șeful secției a fost telefonat de către cineva, care a spus că trebuie să evite conflictul și să plece. Ei au plecat. În cazul depistării comercializării băuturilor alcoolice tari fără timbru de acciz urma de a fi aplicată sancțiunea de 50 000 lei. Conform legii, dacă se demonstrează că băuturile erau pentru comercializare trebuia de întocmit actul de control. A spus că un șef, dar cine anume nu i-a explicat. A explicat că pentru a evita conflictul cu persoanele care se aflau la bar. Nu au efectuat actul de control. Obligația lor era de a efectua controlul și de a întocmi actul de control. Actul de control nu l-au întocmit. În luna noiembrie 2012 au efectuat foarte multe controale operative. În fiecare caz de efectuare a controlului se întocmește un act de control. Chiar și în situația când nu sunt depistate încălcări. La data de XXXXXXXXXX a fost informat de către administrator despre faptul că va fi utilizată băutura la o ceremonie a personalului angajat. Dacă își amintesc bine, a fost prezentat un act de identitate, care la acel moment sărbătorea ziua de naștere. Nu a avut careva indici care ar demonstra că băutura era pentru comercializare. În situația în care se depistează băutura alcoolică prezentă, care nu este pentru comercializare, nu se aplică sancțiune. Persona nu a primit indicația de a nu efectua actul de control. Nu cunoaște dacă XXXX a primit indicația de a nu întocmi actul de

control. Agentul economic nu poate să procure marfă de la magazinul Duty Free. El personal nu a efectuat ulterior careva controale la agentul economic respectiv. S-a prezentat ca persoană din administrația barului. Nu ține minte ce funcție avea. În cadrul controlului operativ nu au putut verifica, deoarece contractele de angajare nu se păstrează în bar. La control era administratorul barului. Nu își amintește dacă a întrebat cine este persoana respectivă. A încercat să verifice. Suplimentar martorul a indicat că a fost prezent la data de XXXXXXXXXX în barul cafenea Red Square. Nu cunoaște că, după data de 16 noiembrie 2012, la acest agent economic a fost efectuat un control fiscal. Cunoaște că pot fi introduse pe teritoriul RM băuturi alcoolice care nu sunt marcate cu timbru de acciz prin intermediul magazinelor Duty Free. Persoanele fizice pot introduce pe teritoriul RM băuturi alcoolice nemarcate cu timbru de accize procurate de la magazinele Duty Free, dar cantitate limitată, nu o cunoaște. Nu poate spune dacă volumul depistat la Red Square depășește limitele legale pentru acordarea scutirii achitării plăților vamale. Alte modalități de introducere în țară a băuturilor alcoolice de exemplu whisky, fără timbre de acciz, sunt doar căi frauduloase, căi legale de introducere în țară nu există.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, în anul 2012 activa ca șef adjunct al secției control operativ la Inspectoratul Fiscal. Obligațiunile sale erau efectuarea controlului agenților economici, monitorizarea agenților economici prin instituirea posturilor fiscale staționare și mobile. La acel moment XXXX era subalternul său. În anul 2012 noiembrie a efectuat mai multe controale dintre care barul Redsquare de pe strada Sarmisegetusa. În cadrul controlului s-a deplasat cu domnul XXXX, controlul a fost efectuat în jurul orelor 23:00, au efectuat o cumpăratură de control, ulterior au prezentat legitimația de serviciu și decizia privind controlul fiscal. Au verificat casieria întreprinderii, precum și vitrina unde erau amplasate băuturi alcoolice ale agentului economic. Încălcări careva nu au fost găsite, însă într-un dulap de la masa barului au fost depistate câteva sticle de băuturi alcoolice, pe care nu erau timbrele de acciz. La masa de alături se afla administratorul întreprinderii, care s-a prezentat și s-a iscat un mic conflict, deoarece din spusele acestora băutura era a unui angajat, care avea ziua de naștere în ziua respectivă. Ulterior în cadrul efectuării controlului a fost telefonat de domnul XXXX, care nu cunoștea faptul că era și XXXX la control cu domnul XXXX, dar a spus să telefoneze pe domnul XXXX, care este la un control și să îl anunțe că s-a iscat un conflict și ca ultimul, evitând conflictul, să părăsească încăperea barului. Nu s-a întocmit nici un act de control. Nu au luat explicații, deoarece administratorul era la masă cu alți angajați și nu a fost posibil din cauza conflictului ce s-a iscat. În general agentul economic, conform prevederilor, se sancționează pentru păstrarea, comercializarea sau transportarea băuturilor alcoolice fără timbru. Sancțiunea în acea perioadă constituia 50 000 lei pentru prima dată. Până la urmă nu a fost aplicată careva sancțiune. În afară de Sirbu a fost un sunet de la domnul Nicolae Vicol, dar la care nu a fost nici un răspuns. În cazul dat nu merge vorba de comercializare, ci păstrarea băuturilor alcoolice fără timbru de acciz. În cadrul activității sale a efectuat mai multe controale de acest gen. Regulamentul prevede descrierea completă a agentului și a genului de activitate. Necesitatea includerii în decizia controlului fiscal a denumirii complete a contribuabilului supus controlului este pentru a descrie agentul economic la care se efectuează controlul, dar uneori la general se poate indica doar genul de activitate, fără a cunoaște agentul economic concret. La data când a fost la Redsquare, pentru a efectua control, era scris doar genul de activitate care ține de domeniul agenților economici de alimentație publică. În decizia de inițiere a controlului nu era indicată expres denumirea agentului economic sau barului, la care urma să fie efectuat controlul. Decizia era din anul 2012 și este în dosar, nu ține minte exact. Dacă era scris și el face parte din domeniul alimentație publică, era necesar de a efectua control. Premisele ce i-au determinat de a se duce la Redsquare și nu la alt agent au fost că, în acea zi, au fost verificați mai mulți agenți economici, dintre care și Redsquare. A fost operativ și aleși la întâmplare mai mulți agenți, dintre care și Redsquare din sectorul Botanica. Decizia privind inițierea controlului din 2012 noiembrie a fost prezentată la mai mulți agenți economici. Nu ține minte câți agenți, decizia era și pentru mai multe zile, undeva două zile și mai mulți agenți. În baza deciziei prezente la acel moment era posibil să nu efectueze control. Nu era un control efectuat doar la Redsquare, a fost un control la întâmplare. Nu a stabilit agenții la care fac control. Ei au stabilit să facă control, adică el cu acordul conducerii. Controalele erau aprobate de conducere în orele de lucru a agenților economici. El împreună cu inspectorul principal - XXXX au hotărât să efectueze controlul la Redsquare la ora dată, fiind ora de activitate a agentului. Nu a fost o decizie separată de efectuare a controlului anume pentru Redsquare la data de XXXXXXXXXX semnată de XXXX. Sunt indicate aceste nume în decizie, deoarece au fost efectuate controale în dependență de planificare. Au fost controale inopinate. Până a intra în barul Redsquare nu au avut la dispoziție careva indici că agentul economic lucrează ilegal. Amenda de 50 000 lei se aplică pentru comercializare, păstrare sau transportare. Oricare una din aceste 3 acțiuni. Nu mai ține minte ce a fost atunci. În calitate de funcționar public are obligația de a nu se supune indicațiilor ilegale. Nu știe dacă indicațiile date pot fi ilegale. În procesul controlului, pentru evitarea situațiilor de conflict, a apărut necesitatea de nedocumentare a actului de control. Nu a fost colaborator confidențial al CNA și nu a contribuit la reținerea colaboratorilor din cadrul Inspectoratului Fiscal. Nu a întocmit act de control, deoarece a fost o situație de conflict dintre ei și administratorul întreprinderii și, dat fiind faptul că, a fost apelul telefonic a domnului Sirbu de a evita conflictul și a spus să îl telefonez pe domnul XXXX, au luat decizia cu XXXX că întru evitarea conflictului cu administratorului Redsquare să părăsească încăperea. Întocmirea actului de control era în atribuția sa și a colegului. Neîntocmirea actului în acel moment nu a coordonat-o cu nimeni din conducere. Șeful la acel moment era domnul XXXX. Nu ține minte mesajul cuvânt în cuvânt, dar a fost ceva de genul să părăsească acel local în acel moment. Din câte a înțeles era la curent cu conflictul iscat și a indicat să părăsească localul dat. Ulterior a dat explicații și a comunicat în formă verbală domnului Sirbu a doua zi. A spus că a fost efectuat controlul, au fost găsite sticle de băuturi alcoolice fără timbru de acciz, fapt pentru care și s-a iscat conflictul dintre ei și administratorul barului. El a explicat că această băutură a fost destinată pentru consumul la o sărbătoare a unei persoane din administrația barului. Domnul Sirbu nu a mai dat careva explicații a doua zi. Nu își amintește dacă mai erau astfel de băuturi identice cu cele stabilite în dulapul barului cu vitrina din bar.

De asemenea întru confirmarea vinovăției inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal au fost invocate următoarele materiale ale cauzei penale:

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicat și anexat la materialele cauzei penale extrasul din registrul deciziilor privind inițierea controlului fiscal în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX (f.d. 116, 122-132, vol. X);

- procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă emiterea și înregistrarea deciziei privind inițierea controlului fiscal operativ nr. 5111 din XXXXXXXXXX, în temeiul căruia Prisăcari Cornel și XXXX au efectuat controlul operativ la barul „Red Square” (f.d. 133, vol. X);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicată și anexată la materialele cauzei penale decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 5111 din XXXXXXXXXX (f.d. 135, 136, vol. X);

- procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că controlul fiscal la barul „Red Square” urma a fi efectuat de către inspectorii fiscali XXXX și XXXX (f.d. 137, vol. X)

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 107 din 24 aprilie 2013, dispus prin ordonanța organului de urmărire penală din XXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că șeful Secției Control Operativ XXXX și inspectorul fiscal XXXX, în urma efectuării controlului fiscal prin verificare operativă la barul „Red Square” din str. Sarmisegetusa 16, mun. Chișinău ce aparține SRL „Compart&Co” urmau, potrivit prevederilor art. 216 alin. (5) din Codul fiscal, să întocmească un act de control fiscal în care, conform prevederilor art. 216 alin. (6) din Codul fiscal, trebuiau să descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale și/sau modul de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate, adică să reflecte încălcarea legislației fiscale depistate în urma controlului efectuat la barul „Red Square” din 16 noiembrie 2012, ceea ce inspectorii fiscali nu au făcut. Totodată, în cazul reflectării încălcării depistate de către inspectorii fiscali, agentului economic supus verificării (n.a. SRL „Compart&Co”) urma să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 000 lei care, achitată timp de 3 zile, putea fi redusă la 25 mii lei (f.d. 157-163, vol. X);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate și anexate la materialele cauzei penale descifrările convorbirilor telefonice (apelurile recepționate/efectuate) ale abonatului cu numărul de apel XXXX, posedat și utilizat de Nicolae Vicol, prin care se dovedește poziționarea abonatului la momentul primirii și efectuării apelurilor telefonice, numerele telefoanelor apelate și primite, inclusiv mesajele text (SMS), durata convorbirii, data și ora apelurilor de intrare și ieșire pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX (f.d. 5-127, vol. VI);

- procesul-verbal de cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel XXXX, utilizat de Nicolae Vicol, prin care s-a constatat că: la data de XXXXXXXXXX, orele 23:33-50 acesta a fost telefonat de XXXX, posesor al numărului de apel XXXX care i-a

solicitat implicarea întru stoparea controlului fiscal operativ la barul „Red Square” ce aparține SRL „Comparty&Co”, al cărui co-fondator este. Ulterior, la ora 23:35:46 Nicolae Vicol a efectuat un apel către numărul XXXX, utilizat de XXXX, căruia i-a indicat să intervină cu solicitare către subalternul său XXXX în vederea stopării controlului fiscal inițiat la barul „Red Square” ce aparține SRL „Comparty&Co”. La ora 23:37:22 XXXX expediază un SMS către Nicolae Vicol cu conținutul: „Eu am tot respectul”. La ora 23:37:34 Nicolae Vicol adresează un apel către XXXX, în care îi comunică ultimului că în scurt timp inspectorii fiscali vor fi telefonați de șeful lor și vor pleca. La ora 23:42:41 XXXX efectuează un apel către Nicolae Vicol în care îi comunică că inspectorii fiscali au plecat și îi mulțumește că a intervenit. La XXXXXXXXXX, ora 10:10:33 Nicolae Vicol a efectuat un apel către XXXX, mulțumindu-i că la XXXXXXXXXX a telefonat subalternilor săi în vederea stopării controlului fiscal la barul „Red Square” (f.d. 20, vol. X);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate și anexate la materialele cauzei penale descifrările convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel XXXX, posedat și utilizat de XXXX, prin care se dovedește poziționarea abonatului la momentul primirii și efectuării apelurilor telefonice, numerele telefoanelor apelate și primite, inclusiv mesajele text (SMS), durata convorbirii, data și ora apelurilor de intrare și ieșire pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX (f.d. 25-34, vol. X);

- procesul-verbal de cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel XXXX, posedat și utilizat de XXXX, prin care s-a constatat că la data de XXXXXXXXXX, orele 23:36:07 acesta a fost telefonat de Nicolae Vicol, care i-a comunicat că a fost sunat de XXXX, și i-a indicat să intervină cu solicitare către subalternul său XXXX în vederea stopării controlului fiscal inițiat la barul „Red Square” ce aparține SRL „Comparty&Co”, unde se află și inspectorul fiscal XXXX. La ora 23:38:19 XXXX efectuează un apel către numărul de apel XXXX, utilizat de XXXX (f.d. 35, vol. X);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate și anexate la materialele cauzei penale descifrările convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel XXXX, posedat și utilizat de XXXX, prin care se dovedește poziționarea abonatului la momentul primirii și efectuării apelurilor telefonice, numerele telefoanelor apelate și primite, inclusiv mesajele text (SMS), durata convorbirii, data și ora apelurilor de intrare și ieșire pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX (f.d. 40-113, vol. X);

- procesul-verbal de cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice (apelurile efectuate/recepționate) ale abonatului cu numărul de apel XXXX, posedat și utilizat de XXXX, prin care s-a constatat că la data de XXXXXXXXXX, orele 23:38:39 acesta a primit un apel telefonic de la abonatul cu numărul de apel XXXX, utilizat de XXXX. Ulterior, la 23:58:56, XXXX primește un apel telefonic de la același abonat (f.d. 114, vol. X);

- ordonanța din XXXXXXXXXX, prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă următoarele documente: extrasul autentificat din Registrul deciziilor privind inițierea controlului fiscal (operative); decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 5111 din XXXXXXXXXX; extrasul din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu nr. de apel XXXX; descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu nr. de apel XXXX; descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu nr. de apel XXXX; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXX, cu anexele la el (stenogramele convorbirilor telefonice). (f.d. 164, vol. X);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu anexa (stenograma convorbirilor telefonice) din XXXXXXXXXX dintre XXXX și Nicolae Vicol; dintre Nicolae Vicol și XXXX, care au avut loc la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, prin care s-a constatat, că XXXX a solicitat implicarea lui Nicolae Vicol la stoparea controlului fiscal operativ la barul „Red Square”, la care cel din urmă l-a telefonat pe XXXX pentru a interveni și a-i solicita subalternului său XXXX stoparea controlului fiscal inițiat la barul „Red Square” ce aparține SRL „Comparty&Co” și anume

- interceptarea din data de 16 noiembrie 2012 ora 23:33:36, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX, dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr. XXXX și Grigorev Igor, de la postul de telefon nr. XXXX;

- interceptarea din data de 16 noiembrie 2012 ora 23:35:47, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr. XXXX și Sirbu Victor, de la postul de telefon nr. XXXX;

- interceptarea din data de 16 noiembrie 2012 ora 23:37:33, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX, dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr. XXXX și Grigorev Igor, de la postul de telefon nr. XXXX (f.d. 78-79, 86-89, vol. III);

- ordonanța din 29 aprilie 2013, prin care compact discurile (purătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr. 2012978140), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 197-199, vol. IV).

8.2 Analizând probele prezentate în susținerea învinuirii aduse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că procesul penal pornit în privința inculpatului Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul „Comparty&Co” SRL), urmează a fi încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, or, nu a fost dovedită intenția acestuia de a comite infracțiunea și consecințele acesteia, elementul obligatoriu de cauzare a unui prejudiciu considerabil, la caz, urmări grave unei persoane juridice sau fizice, deoarece conform învinuirii aduse, inculpatului i-a fost imputată „cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice”, iar sintagma „intereselor publice sau”, a fost recunoscută neconstituțională conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din XXXXXXXXXX.

La caz se constată că procurorul a înaintat inculpatului Vicol Nicolae o învinuire neclară, neconcretă și lipsită de suportul legal, fapt ce contravine principiului legalității prevăzut de art. 7 Cod de procedură penală, principiului asigurării dreptului la apărare stipulat în art. 17 Cod de procedură penală, art. art. 23, 26 din Constituție și art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO, care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată, în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzării împotriva sa.

Se reține, că acuzațiile din rechizitoriul în ansamblu nu rezistă critică deoarece, prin Hotărârea Curții Constituționale din 7 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă, și nici nu a existat de fapt până la 7 decembrie 2017 în această cauză.

Astfel, Colegiul Penal reține, că la caz în învinuire lipsesc careva persoane fizice sau juridice, în calitate de persoana prejudiciată în această cauză penală, fapte ce condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate.

Colegiul Penal reține că, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea fetei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală, precum este „interesul public”.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 33 din XXXXXXXXXX a constatat că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. De astfel, stabilirea unor fapte infracționale cauzate de inculpatul „intereselor publice” în abstracto, nu poate satisface cerința de claritate și predictibilitate a textului

De altfel, atribuirea unor rapte inraciionale concrete ca prejudiciu „interesul public” , in abstracto, nu poate saustace cernița de cianate și previziunute și totocataa constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Se reține că interesul public reprezintă o noțiune complexă și dinamică, care prin natura sa și prin raportare la dimensiunile economice, politice, sociale, juridice etc. ale statului și societății, variază în funcție de schimbările care se produc atât pe plan național, cât și internațional.

Astfel, Colegiul menționează că, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iunie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea Constituțională a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

În cauza Liivik contra Estoniei, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” – erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putu să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§100-101).

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În contextul celor expuse supra și luând în considerare că învinuirea de bază care a fost înaintată prin rechizitoriul, a fost înaintată inculpatului Vicol Nicolae doar prin cauzarea de daune considerabile intereselor publice, sintagmă care a fost recunoscută neconstituțională conform hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, iar în ședința instanței de apel acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal pornit în baza art. 327 alin. (1) Cod penal cu trimitere la conținutul hotărârii Curții Constituționale nominalizate supra, instanța de apel consideră necesar a înceta procesul penal pornit în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală.

8. Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și vinovăția inculpatului Beșleaga Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totodată, în cadrul aceiași epizod („Danaia Luchianov” SRL), acțiunile inculpatului Vicol Nicolae au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

Analizând totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Vicol Nicolae exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, acționând de comun acord cu secretarul general al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruș, a comis abuz în serviciu și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave în următoarele circumstanțe. În perioada 17 septembrie 2012-24 septembrie 2012, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „Danaia Luchianov” în cadrul căruia au depistat înscrise contabile de cionă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal IFPS Anatolie Beșleaga a extorcat și a primit de la administratorul SRL „Danaia Luchianov” suma de 3000 euro. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07 septembrie 2012, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din XXXXXXXXXX cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

La 18 octombrie 2012 secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruș, aflându-se în biroul său de serviciu situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „Danaia Luchianov”, exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 euro de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”. Tot atunci, Eduard Bănăruș l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina XXXXa sumei de 3000 euro primită de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov” precum și în vederea nereflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la XXXXXXXXXX, Eduard Bănăruș a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae Vicol a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal IFPS Anatolie Beșleaga. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae Vicol i-a chemat pe inspectorii fiscali IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina XXXXîn biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală de către Anatolie Beșleaga de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Nicolae Vicol, la rugămintea lui Eduard Bănăruș, i-a restituit lui Andrei Luchianov, care este soțul directorului SRL „Danaia Luchianov” Valentina Luchianov, iar controlul fiscal anterior inițiat și a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae Vicol, nu au fost relevante în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, șeful IFPS Nicolae Vicol, acționând în coparticipare cu secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruș, contrar prevederilor pct.8 a Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736 din XXXXXXXXXX cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat, să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, art.13 alin.(2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, art.14 alin.(2) lit.b) a Legii nr.90 din XXXXXXXXXX cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție era obligat să prezinte materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga, nu a transmis flash-ul USB cu înscrise audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, prin ce a tănuțit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Totodată, acțiunile intenționate ale inculpatului Vicol Nicolae, au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Inculpatul Vicol Nicolae în instanța de apel nu s-a prezentat pentru a oferi declarații pe marginea condamnării sale, fiind anunțat în căutare. Fiind audiat în instanța de fond vinovăția în fapta incriminată nu a recunoscut-o, menționând că, la data de XXXXXXXXXX, a fost pornit dosarul penal în baza art.327 alin. (1) CP, iar la XXXXXXXXXX dosarul penal în baza art. 323 alin. (1) CP, în ambele cauze penale fiind vizat pretinsul act de corupție comis de XXXXși Beșleaga Anatolie, sau doar

de Beșleaga Anatolie. Referitor la acest caz, menționează inculpatul că, nici în perioada avută în vedere de procuror, care nu a fost indicată expres în rechizitoriu, nici în lunile septembrie-octombrie 2012 și nici în perioada ulterioară Nicol Nicolae nu a avut la dispoziție elemente de fapt, care ar fi dovedit că subalternii săi au comis actul de corupție. Astfel, i se încredințează că a avut la dispoziție informația, care se conține pe flash-ul USB, care ar confirma actul de corupție. Toți cei prezenți în sala de judecată au avut posibilitatea să analizeze conținutul înregistrării. Această înregistrare nu conține informația care confirmă actul de corupție. Prin această înregistrare se confirmă doar prezența la control a inspectorilor fiscali. Trebuia să declare sau să denunțe că colaboratorii fiscalului au fost la control fiscal? Sau poate trebuia să declare actul de corupție invocat de procuror, cel care nu și-a găsit confirmare, sau poate actul de corupție indicat de Luchianov V., care ar fi fost comis de Momonova V. și Beșleaga A., cel care nu este indicat în învinuire? Ce se întâmpla dacă Nicol Nicolae ar fi denunțat pretinsul act de corupție, comis cu participarea dnei XXXXV., care nu are statut de inculpat în această cauză penală? Ar fi existat oare condiții de înlăturare a răspunderii penale pentru denunțul fals sau calomnios? Toate acestea dovedesc incontestabil că, inculpatul nu a comis abuz de serviciu, cât și faptul că nu a comis nici infracțiunea prevăzută la art.323 alin.(1) CP. Aceasta, cu atât mai mult că, nu există indicii care ar demonstra că ar fi avut careva interes material sau de alt gen.

Inculpatul Bănăruț Eduard, fiind audiat în instanța de apel a susținut cele declarate în instanța de fond, potrivit cărora, vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. Aproximativ în lunile septembrie, octombrie 2012 în casa poștală de la domiciliu a depistat un plic cu inscripția, ceva de genul „show la fisc, Beșleaga, trei mii euro”. În plic era un flash - usb, pe care parțial l-a vizionat, era un material video și audio de o calitate proastă. Din cele vizionate a înțeles că s-a efectuat un control, locul fiind necunoscut. Careva acte de corupție din imaginile vizionate nu a observat, dar deoarece era inscripția „fisc” a hotărât să redirecționez flash-ul Șefului Inspectoratului Fiscal de Stat dlui Nicolae Vicol pentru a se clarifica. Acestuia i-a comunicat că deține informația certă că de către inspectorul fiscal a fost comis un act de corupție. Bănăruț Eduard a afirmat cu certitudine că a avut loc un act de corupție și nu i-a comunicat lui Nicolae Vicol de unde deține informația pentru ca acesta să nu concluzioneze că este o informație anonimă, incertă și astfel să o treacă cu vederea fără a se clarifica. Ulterior, a transmis flash-ul lui Nicolae Vicol printr-un angajat al cancelariei de stat. După ceva timp a fost telefonat de Nicolae Vicol, care a confirmat că a primit flash-ul și a promis că se va clarifica, iar persoanele vinovate vor fi pedepsite. Ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște. În cazul în care informația ar fi fost veridică și în imaginile transmise lui Nicolae Vicol ar fi fost careva probe ale actelor de corupție, ceea ce urma să stabilească dl Vicol, intenționau să facă publice acestea și în acest sens a discutat cu martorul I.Volnitchi. Din câte a înțeles informația nu s-a confirmat și/sau nu existau probe a careva acte de corupție și astfel dezvăluirea publică nu a fost posibilă, deoarece ar fi fost neargumentată. Declară că nu cunoaște nici un reprezentant al întreprinderilor implicate și nici persoanele care au efectuat controlul. Nu a avut un careva interes personal în situația respectivă, urmărind doar scopul legal de a clarifica situația și, dacă s-ar fi confirmat, de curmat actele de corupție.

Inculpatul Beșleaga Anatolie, fiind audiat în instanța de apel și-a schimbat declarațiile oferite anterior, declarând că își recunoaște vina, se căiește sincer de cele comise, faptele din rechizitoriu privind învinuirea sa în baza art. 324 Cod penal corespund realității și a solicitat instanței o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a fi acasă lângă copiii săi. A explicat că, la data de XXXXXXXXXX împreună cu XXXXi-au permis să ducă niște tratative cu cineva din administrație, recunoscând faptul că a comis o încălcare și a primit suma de 3000 euro. A comunicat că după incident a fost și a depus cerere de eliberare din funcție, nu a intrat în esență cu Vicol, ci motivul a fost că din administrația întreprinderii s-a plâns la Inspectoratul Fiscal de Stat și cineva i-a șoptit că pot apărea careva probleme și nu a mai continuat. La acel moment se gândea să plece din funcția de inspector fiscal, el deține licența de auditor și în prezent activează în domeniul privat ca auditor. A menționat că a fost și a discutat cu Vicol Nicolae, a depus cerere de demisie, nu a fost sancționat.

8.1 Deși inculpații Vicol Nicolae, Bănăruț Eduard, Beșleaga Anatol nu recunosc vina, vinovăția acestora este demonstrată prin probe administrate în cadrul cercetării judecătorești.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în perioada anului 2012 ea activa la SRL Danaia Luchian, care se află în mun. Chișinău. Activitatea întreprinderii Daiana Luchian era comerțul, la momentul anului 2012. Avea rețea de magazine, la care vindea lenjerie intimă de producere belorusă „Milavitsa”. În acea perioadă a avut 5 magazine, 3 magazine în Chișinău, în Orhei unul și unul la Bălți. În acea perioadă a fost efectuat un control fiscal. La XXXXXXXXXX a fost sunată de la Bălți. A fost dat ordin ca să se facă inventariere la magazin. Și de acum mai departe nu ține minte la care magazin. A fost informată că au fost închise toate magazinele pentru inventariere. La Bălți erau inspectorii de la Bălți, la Orhei erau inspectorii de la Orhei, iar la Chișinău de la Chișinău. La inventariere nu ține minte cine a fost. La alte magazine ea nu a fost prezentă. Ea a fost prezentă la magazinul de pe str.Ștefan cel Mare 62, deoarece acolo se află și oficiul. Din sală îi este cunoscută persoana Anatol Beșleaga. După inventariere dlui s-a prezentat cu certificat, că este trimis să facă control total. Aceasta a fost după inventariere. În urma controlului Dl Beșleaga a fost încă cu d-na Valentina Mamonova. După inventariere s-au depistat mai multe încălcări și după acte a fost depistat că nu se ajunge în toate magazinele și la depozit marfă. Beșleaga a spus că posibil să fie aplicată o amendă, nu ține minte în ce mărime, dar ceea ce constă în TVA. Marfa a fost vândută și nu a fost declarată. Până la vorba cu dl Beșleaga, ea a spus că nu este de acord cu un act, unde era scris că au facturi de transportare a mărfii dintr-o încăpere în altă încăpere. Depozitul se afla peste perete de magazin. Totodată, nu era de acord că inventarierea a fost făcută într-un exemplar și a plecat și nu știa ce era scris. Tot așa la depozit nu s-a scris toată marfa, unde ea a spus că a rămas marfă, la care el i-a spus că a fost făcut deja și înapoi nu se puteau întoarce. După ce a fost la șeful de secție, la șeful de pe Hâncești și a spus că dlui a deschis baza de date și a spus că a importat de 4 milioane și a vândut de 4 milioane. Ei toată marfa, care o aduc din Bielorusia, o declară la vamă. Unde șeful de pe Hâncești 53 a spus că, ceea ce s-a depistat la inventariere și actele nu vor putea fi schimbate. Atunci a semnat actul de control cu toate actele. A înțeles că nu o să facă nimic și a hotărât să achite toate încălcările, amenda. După ce a semnat toate actele, au vorbit pe tema dacă se poate ceva cu tema aceasta, dacă se poate de convenit să achite mai puțin, din totalul care era să fie, se preconiza că era să fie mai mult decât a achitat lui Beșleaga Anatolie și Valentina Mamonova, și dl Anatolie a spus că o să vorbească și că trebuie suma de 3000 euro, pentru ca în act să nu fie scrise toate încălcările. Această sumă a transmis-o ea personal 1500 euro și apoi încă 1500 euro d-lui Beșleaga. După ce a transmis banii, Beșleaga a spus că întrebarea va fi hotărâtă. După toate acestea a fost prezentat actul, dar cu greu, el a fost prezentat mai târziu decât trebuia să fie prezentat, în act erau puse majoritatea încălcărilor și se primește că a achitat îndoit și într-o parte și în alta. Vrea să spună că nu depindea numai de dl Beșleaga, acesta doar a îndeplinit, dar întrebările le-a hotărât mai sus decât Beșleaga. Ea a fost și la dl Ribac și s-a plâns despre act. După ce a transmis banii lui Beșleaga, actul cu toate încălcările ea l-a semnat, amenda s-a achitat în jumate din ceea ce s-a stabilit, în 3 zile.

Are un verișor - XXXX, căruia i-a spus despre aceasta și i-a spus cât a achitat și el a spus că au mințit-o și că o să vadă ce se poate de făcut. Mai departe nu a făcut nimic. Mai târziu a sunat-o dl Stogu și i-a spus să se ducă să ia banii care i-a dat ca mită. După ce a semnat actul, nu mai ține minte dacă a mai vorbit cu dl Beșleaga și cu dna Mamonova, a trecut mult timp de atunci. Ea nu a înregistrat nici o convorbire cu aceștia. Ea nu a luat banii, ea i-a spus lui Stogu că nu se duce ea să ia banii și acest, i-a propus să se ducă să ia banii soțului ei. Nu poate să spună de la cine a luat banii soțului său. Dl Stogu i-a lămurit soțului unde să se ducă să ia banii. La CNA a fost audiată. Nu cunoaște dacă cineva a făcut vreun video. Nu ține minte dacă Stogu i-a propus să înregistreze momentul transmiterii mitei cu XXXXși Beșleaga, ea personal nu a făcut nici o înregistrare video. Nu au fost discuții cu XXXXși Beșleaga, de ce nu s-a rezolvat întrebarea sa. Susține declarațiile date la urmărirea penală deoarece, când a dat atunci declarații, era începutul anului 2013, iar acum este începutul anului 2014, momente care nu sunt importante. Declarațiile date la urmărirea penală sunt corecte. Ea în declarații, a spus că din spusele d-lui Andrei a aflat că banii i-a luat de la Cosmonauților 9, suma de 3000 euro. Ea personal nu a făcut nici o înregistrare audio-video. Poate și cineva a făcut înregistrare. Nu cunoaște dacă Stogu a făcut înregistrarea. Ea presupune că, cu toate acestea, cu înregistrările s-a ocupat dl Stogu. Ea s-a adresat la Stogu nu ca să-i clarifice problema, dar să-i împrumute niște bani, și nu numai la Stogu, dar și la toți apropiații. Amenziile au fost achitate după toate actele. Până la urmă a fost întocmită o decizie. În acea decizie erau puse toate încălcările care erau depistate și acelea cu care nu era de acord. Unica vrea să spună că a achitat ca să închidă toate întrebările. Aceasta a fost decizia sa, cu toate că nu a fost de acord nici soțul, nici Stogu. Ea a achitat toate încălcările. Pentru prima dată a fost la CNA pentru a scrie o declarație, din propria inițiativă și nu la solicitarea cuiva, dar nu ține minte la ce dată, știe că era primăvara, atunci crede că a fost prima dată la CNA. A înștiințat ofițerul CNA despre suma de 3000 euro, a spus că a fost nevoită să dea acești bani – 3000 euro d-lui Anatol Beșleaga. Ofițerului Chișca nu i-a spus cuvântul amăgită, i-a spus că a fost nevoită să dea banii. Vrea să spună că știe că ceea ce este legea când dai mită și când nu dai mită, consideră că i s-a încălcat dreptul și de aceea a fost și a depus cerere la CNA. Atunci când a dat declarații, ea spunea, iar dl Chișca scria la calculator și pe urmă ea a semnat. Menționează că în birou la dl Chișca nu a stat puțin, deoarece declarațiile au luat mult timp, undeva până la o oră. În cadrul audierii s-a întocmit proces-verbal din declarațiile sale, nu știe din ce cauză denunțarea este identică cu procesul-verbal. Nu deține careva documente cu contabilitate neagră. La dânsa la oficiu a fost efectuată percheziția, se numește de către colaboratorii CNA sau altă acțiune procesuală. Dl Chișca la percheziție nu a asistat, dar a venit cu întârziere, percheziția era efectuată de 3 colaboratori. Colaboratorii au întrebat dacă magazinul are camere video. Toți colaboratorii când vin cantă doar încălcări, aceștia au venit

percepția era aceea de colaborator, colaborarea la acest lucru implicând o anumită răbdare. Toți colaboratorii erau în sala de audiție, deși unii au căutat și au găsit. Este careva bardac, dar nu în felul în care au depistat aceștia. În două ore când a fost efectuată inventarierea la un milion de lei, care nu este posibil. Ei fac inventarierea în 3 zile, dar aceștia au făcut-o în 2 ore. Decizia nu a contestat-o, deoarece nu are sens. Din internet a aflat că darea declarației duce la eliberarea de răspundere. Ea nu a propus o sumă exactă, ea numai a întrebat. Nu ține minte ce a fost prima propunerea și apoi actul, sau invers. Ea i-a propus în primul rând ca să scape de control și să înceapă din nou lucrul. Ea d-lui Beșleaga, nu ține minte în ce valută a transmis banii. Cum i-a adus așa și i-a dat, dar nu ține minte în ce bancnote. Ea nu a înregistrat nici video și nici audio, nu știa că a fost dusă înregistrarea și până în ziua de astăzi nu știe dacă chiar a fost efectuată aceasta. Inițiativa de a transmite mita a fost a ei și a colaboratorilor, de a hotărî întreabarea. Ea nu poate să spună a cui a fost prima inițiativă de a da mită. În vorbă s-a propus. Mulțumirea pentru favoare i-a aparținut ei, iar suma acestei mulțumiri a parvenit de la dl Beșleaga. La momentul transmiterii banilor era numai ea și dl Beșleaga. Despre mită și momentul transmiterii sumei de 3000 euro cu titlu de mită știa ea, XXXX și Stogu. Colaboratorii CNA au fost la dânsa în birou o singură dată, la momentul percheziției. Nu ține minte de câte ori ea a fost la CNA și chiar dacă a fost poate doar a semnat. La efectuarea controlului Vicol persoana nu-i era cunoscută. Nu ține minte așa familie - persoana Bănăruș. Ea a fost la dl Stog, până la decizia emisă de IFPS. Până la momentul când să se ducă la soț după bani ea avea jumate de bani.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în toamna anului 2012, din 28 septembrie a fost angajată la "Daiana Luchian", ea a ajutat întreprinderea, deoarece era o contabilă nouă, în acea perioadă a avut loc controlul fiscal. În cadrul controlului fiscal au fost depistate lipsa de mărfuri, au fost problemele cu facturile, evidența a fost în normă. Ea a participat la sfârșitul controlului. Inventarierea s-a făcut de către vânzătoare și din partea IFS. Din sală prezente, la control a participat Anatolie Beșleaga. La finele controlului dl Beșleaga a indicat toate încălcările care au fost depistate la întreprindere. La control nu s-au depistat încălcări în privința că s-a dus dubla evidență. Ea a făcut cunoștință cu decizia. În act erau relatate toate încălcările care au fost depistate în perioada sa. Ea a citit actul și a fost de acord cu încălcările depistate, ea cu dna Valentina nu au discutat dacă este de acord sau nu cu încălcările depistate. XXXX personal s-a semnat în actul de control, deoarece contabilul celălalt era plecat. Ea nu cunoaște care au fost intențiile d-nei Valentina, cum a dorit să rezolve problema cu IFS. Declară martorul că a lucrat și după, dar poate să spună că lipsă de mărfuri nu a fost, încălcări fiscale au fost, ceea ce a fost scris în act de către inspectorii în realitate a fost. La 5 septembrie 2012, anterior controlului fiscal, a fost făcută și inventarierea și s-au depistat 500 000 lei, a făcut a doua oară inventarierea a doua zi pe XXXXXXXXXX și această încălcare a fost înlăturată și s-a depistat că mărfurile au fost înlăturate. Potrivit actului de control fiscal, inventarierea din XXXXXXXXXX nu s-a luat în calcul și s-a indicat că există lipsă de mărfuri, însă în contabilitate nu era depistată lipsă de mărfuri. Aceasta era unica încălcare care nu era indicată în actul de control fiscal. În cadrul urmăririi penale ea a fost audiată pe cazul la CNA. Ea atunci a dat aceleași declarații care le-a dat și astăzi. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. La momentul controlului dl Beșleaga a mai fost însoțit de d-na Valentina. Actul a fost întocmit de dl Beșleaga Anatol. Controlul a început de la XXXXXXXXXX, dar a durat mai mult de 30 de zile, decizia au primit-o în noiembrie 2012, dar a ridicat-o ea personal de la IFS, la etajul 7 de la d-na Angela. XXXX, nu poate să spună când a luat cunoștință cu decizia. În acea perioadă d-na Valentina se afla la spital și de aceea XXXX a fost și a ridicat decizia. Asupra rezultatului deciziei cu dumea ei vorbit. Ea a întrebat-o dacă în act este indicat totul conform legii și XXXX a sus că da, au convenit să achite amenda în 3 zile. La firma "Daiana Luchianov" a activat de la XXXXXXXXXX-XXXXXXX. În afară de dl Beșleaga din sală nu cunoaște pe nimeni.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, la 2012 a activat la Daiana Luchianov. La Daiana Luchianov a fost un control fiscal. În sală este persoana care a participat la controlul fiscal - domnul Beșleaga. Ei au venit, au prezentat actele, au verificat totul și au scris într-un exemplar. Era atunci în magazinul de pe Ștefan cel Mare 72, în care a fost efectuat controlul. De la ei au fost ridicate numărul de la aparatul de casă și carnetul, care erau la moment pe masă. La momentul controlului s-a luat totul de pe masă, toate mărunțurile. Ea a spus ca agenda îi aparține ei personal, ei au luat totul împreună de pe masă. Cu domnul Beșleaga mai era o doamnă. Agenda nu i-au restituit-o înapoi, ce s-a făcut cu ele mai departe nu știe. În oficiul unde era magazinul, oficiul era în spate. La acel moment la oficiu, cât și la magazin erau camere de luat vederi, dar nu știe dacă lucrau la moment. La efectuarea controlului în magazin a invitat-o pe doamna Valentina Luchianov. Stocul de mărfuri a fost verificat, ea număra și ei scriau. Înainte de control a făcut revizia. A numărat, domniile au scris pe niște foi, ea a semnat că a asistat la control. Nu ține minte ce era scris în față. A numărat și a semnat. Careva neajunsuri, încălcări nu erau, a numărat și totul era normal. Domnul era agresiv, dar în rest totul bine. Controlul la întreprindere cât timp a durat nu poate spune. Dacă au mai urmat careva acțiuni din partea controlorilor nu cunoaște dacă au mai fost. În agendă nu era indicată careva marfa, care să nu treacă prin casă. Agenda dată este pentru ca în fiecare zi să facă notițe. Casa cu bani o includea în acea agendă din simpla curiozitate. La momentul controlului era un bărbat în cămașă, îi pare ca era Beșleaga Anatolie Tudor, nu poate spune 100%. A absolvit 10 clase, a absolvit contabilitatea, dar nu a lucrat. În agendă era indicat totul ce îi trebuia pentru lucru, numărul facturii fiscale pentru marfa primită, transferată sau pentru întoarcere. Când se dau cadourile de 08 martie la fel scria, se indica ce sumă de bani se dă în fiecare zi, numerele de telefoane, toate serviciile care trebuie. În acest carnet scriau toți vânzătorii. Carnetul nu l-a văzut după controlul acesta. Carnetul de notițe se făcea pentru cât era de mare, dacă s-a finisat se arunca și se făcea altul.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în perioada anului 2012 din septembrie a activat la SRL "Danaia Luchianov" în calitate de director economic. În acea perioadă SRL "Daiana Luchianov" a fost supusă unui control fiscal, de la inspectoratul de pe str. Hâncești. El la control nu a participat, deoarece nu intră în funcțiile sale. În sală este prezent dl Anatolie Beșleaga, care a participat la control. Controlul s-a finisat cu amenzi, cu 4-5 procese-verbale. Directorul general al firmei este XXXX. Nu doamna Valentina a încercat cumva să rezolve problema, dar acțiunile inspectorilor erau clare, să le rezolve altfel controlul, ca să fie mai lină, nu atât de brutală. Era prin oraș și a primit un sunet și i s-a spus că sunt invitați la IFS de pe str. Cosmonauților, el personal s-a deplasat acolo. El direct s-a dus la IFS, în anticameră. A intrat în anticameră, s-a prezentat, secretara l-a însemnat în registru și a informat șeful că este prezent. După ce a intrat în birou la șef, peste jumătate de oră a fost invitat și el în birou. S-a prezentat că este reprezentantul firmei SRL Daiana Luchianov și îi spune Luchianov Andrei și i s-au dat întrebări: „De ce așa puțin a dat?”. A răspuns că cât au cerut atâta și s-a dat. După aceea au fost invitați în birou doi subalterni, unul dintre invitați după rugămintea șefului a adus un pachet și s-a pus pe masă. XXXX a luat, a numărat suma și acolo era suma de 3000 euro. L-a întrebat dacă suma este corectă și el a spus că da. Șeful a cerut scuze pentru acțiunile incorecte ale inspectorilor. XXXX a dat la fel o întrebare „ce o așteaptă pe firmă în viitor, iar d-nul șef a spus că totul va fi bine”, pe ușă era scris N. Vicol. Inculpatul Vicol din sală este persoana cu care a dus discuția în birou, ține minte că era frig, undeva octombrie-noiembrie. Personal XXXX nu se ocupă cu deciziile, decizia i-a fost înmănată directorului XXXX, care ulterior a achitat amenzile stabilite. În oficiul firmei "Daiana Luchianov" au fost la momentul respectiv. Au fost instalate camera în magazinul de pe str. Ștefan cel Mare în sala de vânzări, acolo unde se află lucrătorii, în birou. Nu știe dacă în biroul doamnei Valentina erau instalate camere de luat vederi. Pe Eugen Stogu îl cunoaște, este verișorul Valentinei Luchianov. Nu știe dacă în acea perioadă erau duse convorbiri dintre d-na Valentina cu inspectorii. El și d-na Valentina au vorbit între ei despre aceasta, că suma este prea mare, nu este de unde de luat ca să achite așa bani. Suma de bani a fost împrumutată, dar nu știe de la cine. El presupune că verișorul lui XXXX - Stogu Eugen, i-a ajutat la restituirea sumei plătite pentru control. La CNA a fost audiat numai o dată. Declarațiile date în faza de urmărire penală le susține complet.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, o cunoaște pe Valentina Luchianov, este verișoara sa. Ea are o rețea de magazine de lenjerie Milavitsa. În anul 2012, undeva toamna Valentina l-a telefonat și i-a comunicat că, la firma ei se efectua deja un control. La care, înainte de control a fost efectuată o inventariere de către inspectoratul fiscal. Ca rezultat al inventarii nu s-a luat la evidență multă marfa și, deoarece a activat la inspectoratul fiscal, Valentina l-a rugat să apeleze la cineva ca să efectueze încă o dată inventarierea, pentru a fi luată la evidență toată marfa. El a plecat la inspectoratul fiscal, la domnul Victor Ribac, deoarece îl cunoaște și l-a rugat să mai efectueze un act de inventariere pentru a fi luată la evidență toată marfa și domnul Ribac i-a promis că o să se stăruie și că este greu, deoarece comisia este formată și ca să formeze iarăși comisia este greu. Dar oricum i-a promis că o să facă totul conform legii. A doua zi Valentina Luchian l-a telefonat și i-a spus că s-au prezentat inspectorii la control și i-a reproșat de ce vin rudele la șefii lor, adică că întrebările ar trebui să se hotărască pe loc cu dânsii. XXXX i-a spus că așa este situația și probabil așa trebuie rezolvată situația pe loc, că dacă a apelat și nu s-a făcut, nu este decât să se hotărască pe loc. Ea i-a spus că inspectorii vor 2000 euro. Pe parcurs de jumătate de oră l-a telefonat iar și i-a spus că nu 2 000, dar 3 000 euro. El a întrebat-o dacă sunt rezultatele la control pentru ce banii ăștia? Ea i-a spus că nu este nici un rezultat la control, doar abia s-a început, dar s-a cerut suma dată. Martorul i-a spus că nu știe ce să facă, că nu o poate ajuta cu nimic, dar ca să vadă întru cât este de serioasă, a spus să propună suma de 2 950 euro, întru care ea l-a telefonat peste jumătate de oră și i-a spus că nu vor 2 950 euro ci vor 3 000 euro. Atunci XXXX a spus că acuși o să vină. Negăsind ieșire din situație i-a propus lui Andrei Luchian, soțul lui Valentina să facă înregistrări la transmiterea banilor aceștia. Valentina a stabilit pe masă un telefon de model Nokia 6300 și o cameră de la calculator în încăperea oficiului doamnei Luchian. Telefonul mobil-dictofon era stabilit chiar pe masă în hârtii și videocamera într-un colt de la masă, partea stângă sus. Înscrisurile date au fost făcute pe parcursul a 3-4 zile. Peste 4 zile undeva s-a făcut deja actul de control și Andrei Luchian a scos înscrisurile de pe telefon le-a montat pe un flash care i-a dat-o lui Stogu. El nu a participat la transmiterea banilor. I s-a adus la

cunoștință că banii au fost transmiși. Are studii superioare economice. În afară de organele fiscale a activat la CNA în anul 2000-2004. Ulterior în sistemul penitenciar privilegiat Cricova și Rusca. Cricova ca șef de penitenciar, iar la Rusca adjunct. Nu ține minte concret luna când s-a adresat la el Valentina Luchianov. Întreprinderea care o gestionează Valentina Luchian se numește "Danaia Luchian". În ce concret constă problema, a fost că s-a efectuat inventarierea și nu a fost reflectată în act careva marfă. Inventarierea a făcut-o Inspectoratul Fiscal. Doamna Valentina i-a spus ceva de niște facturi fiscale în număr de 17 sau că nu erau întocmite corect, nu ține minte. El la acel moment nu activa nicăieri. Nu i-a venit în cap să îi recomande să se adreseze la organele de drept. E greu de spus, dar nu mai puțin de 4 zile s-a efectuat controlul. Au fost două discuții la început și când s-a terminat controlul. Domnul Rîbac a promis că o să se stăruie să creeze din nou comisia din aceiași membri ca să efectueze din nou inventarierea. A doua oară nu i-a spus nimic. Valentina Luchianov nu cunoaște dacă a contestat actul de control sau decizia. Nu a fost nici o recomandare din partea sa, numai să înscrie momentul, nu mai mult. Valentina nu i-a spus ce amendă i-a fost stabilită. I-a spus ceva referitor la act. El de decizie nu cunoaște nimic în afară de act. Ca practică, sumele din act se reflectă în decizie. Valentina Luchianov, nu știe dacă, a avut sau nu posibilitate să nu achite această sumă de bani. Nu a dus el personal flash-ul, deoarece nu a vrut el să îl ducă. El a transmis flash-ul, a rugat persoana să transmit. A fost transmis doar pentru informație. Nu ține minte ce volum de informație avea flash-ul. Nu cunoaște dacă a obținut rezultatul doamna Valentina. Din cuvintele lui Andrei Luchian cunoaște că banii au fost transmiși. După ce a luat flash-ul a venit la domnul Victor Rîbac și a spus cum așa se poate, când a venit cu rugămintea de a efectua controlul prelungit nu s-a putut, dar pentru contra plată de 3000 euro s-a putut, și i-a arătat înscrisurile și l-a rugat în timp de 2 ore să întoarcă înapoi suma de bani. Asta a fost vineri, de ce vineri pentru că a trecut sâmbătă și duminică și nu s-a făcut nici o acțiune. Atunci el a rugat o persoană să arunce flash-ul în cutia poștală la Guvern. Din partea lui domnul Beșleaga a venit o persoană pe nume Ghenadie, nu cunoaște familia, dar îl cunoaște la față. L-a rugat ceva de Beșleaga și i-a spus că este rudă sau fin. L-a rugat să acționeze în așa fel ca inspectorul fiscal Beșleaga să rămână în serviciu. Mai departe nu a efectuat nimic, a spus că nu are nici o atribuție și nu cunoaște nimic. Nu are idee cine a transmis și cine se ocupă de aceasta. Nu a mai fost contactat după asta. Crede că domnul Ghenadie a apelat doar de 2 ori. A doua oară era la cafea Cherry și l-a contactat domnul Ghenadie și a întrebat unde-i și a venit domnul Beșleaga, atunci l-a văzut mai de aproape. A fost Ghenadie cu Beșleaga. L-au rugat pe XXXX să influențeze cumva, să retragă flash-ul, ca dânsul să rămână la serviciu. Doamna Valentina i-a indicat numele inspectorilor Beșleaga și Mamonova, a reținut familia, dar nu știe cum o cheamă. Doamna Valentina i-a spus despre inspectorii că se poartă obraznic și că nici nu au inițiat controlul, dar o sperie deja cu careva facturi neînregistrate. Valentina i-a spus că au efectuat actul de control, care nu era pornit. Adică când s-au cerut ruble nu era pornit actul, adică nici controlul nu era pornit. După ce s-au transmis banii, s-a întocmit și act. Ceva încălcări erau, dar nu erau esențiale de mari. Din spusele lui Andrei Luchian, cineva l-a telefonat și l-a invitat să îi întoarcă banii. Nu știe dacă au fost întorși banii. Nu a transmis el flash-ul, deoarece era pe intersecția Pușkin și era o persoană care dădea flaiere. El i-a dat vreo 50 de lei și l-a rugat să transmită flash-ul. Nu cunoaște numele persoanei date. A activat în anul 1989-2000 la inspectoratul fiscal Ciocana, Botanica în diferite funcții, inspector specialist și șef de secție. El nu a participat la instalarea camerei. Îi pare că camera era deja acolo. Flash-ul era mic și negru. Pe Bănăruț Eduard nu îl cunoaște în afară de presă, e tot ce știe. Personal nu îl cunoaște. Nu cunoaște din sală pe nimeni, dar îi pare cunoscut doar vizual domnul Beșleaga. Din cei prezenți pe inculpatul Vicol l-a văzut la televizor. Susține declarațiile date de dânsul în faza urmăririi penale. A transmis flash-ul la Guvern numai pentru informații.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în perioada anului 2012 septembrie-octombrie a activat în calitate de șef adjunct al IFS, dar în obligațiile sale intrau și monitorizarea direcției de control. Ea semna toate deciziile de încălcare fiscală. În acea perioadă XXXX și Beșleaga erau colaboratorii direcției generale de control la IFPS. Despre efectuarea controlului de către colaboratorii Beșleaga și Mamonova la "Danaia Luchianov" a aflat mai târziu. A aflat în urma vizitei lui dl Vicol și Balinschi Vitalie, care este șeful IFS. Ea nu a participat la această ședință, dar după ce a venit la serviciu i-au transmis colegii, care au participat la ședință. La ședință s-a vorbit despre faptul că colaboratorii Beșleaga și Mamonov li s-a înmănat o sumă de bani de la Danaia, și toți colaboratorii au fost atenționați asupra respectării legilor ce țin de etică, obligațiuni. A doua zi a discutat cu toți colaboratorii, inclusiv și dl Beșleaga. D-lui a relatat că au luat această sumă, li s-a prezentat înregistrarea, au întors banii și au depus cerere de demisie. Detalii nu i s-au spus, ce încălcări au fost depistate, dar s-a relatat că a fost găsit un caiet și s-ar presupune că acesta conține o evidență contabilă. Numărul de telefon 069038585 îi aparține ei. În acea perioadă ea a fost telefonată de Vicol Nicolae, nu a întrebat-o nimic, nu poate să redea conținutul, după câte își amintește i-a spus toate acțiunile care s-au întreprins în cazul când se efectuează un control. În discuția dată nu-și amintește exact, dar dl Vicol nu a rugat-o să emită nici o decizie sau să facă vreo schimbare. Ea a fost audiată la CNA. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale în ceea ce privește că dl Vicol a rugat-o să nu întreprindă acțiuni suplimentare la agentul economic Danaia Luchian. Ea este persoană cu funcție de răspundere. Despre informația pe care a furnizat-o instanței de judecată, după vizita colaboratorilor, nu ține minte data, este scris în declarațiile sale. Nu este de competența sa ca să informeze CNA despre cazul XXXX și Beșleaga. Circumstanțe concrete despre cazul XXXX și Beșleaga nu cunoaște. Ea nu cunoaște câte controale au fost efectuate la Danaia Luchian. Pe parcursul anului 2012 la toate subdiviziunile agentului economic au fost efectuate controale de toate tipurile. Controalele au fost efectuate de colaboratorii diferitelor secții, nu numai de Beșleaga și Mamonova. Nu poate să spună câte subdiviziuni are Danaia Luchian. Nu este de competența sa să cunoască toate detaliile. Cunoaște numai că aceste controale au fost inițiate în baza scrisorii Procuraturii Generale și tema a fost una și aceeași, activitatea aparatului de casă și control. Ea cunoaște că XXXX și Beșleaga au efectuat controlul total la acest agent economic. Începând cu perioada august 2012-2013, dl Sirbu deținea funcția de interimar și apoi funcția permanentă. La data XXXXXXXXXX când a fost audiată, nu cunoștea conținutul actului de control. La data de XXXXXXXXXX nu știa că actul de control nu este obiectiv, nu cunoaște. Concretizează că nu cunoaște că ar fi existat vreun indice, care ar vorbi despre rezultatele obiective ori neobiective a acestui control la XXXXXXXXXX. Știa despre faptul că la XXXXXXXXXX a fost luată decizia asupra actului de control. Decizia asupra actului de control a fost luată de dl Sirbu. Nu cunoaște conținutul deciziei pe marginea cazului de încălcare fiscală asupra agentului economic Danaia Luchian. Nu a fost audiată asupra aplicării art. 225 Cod Fiscal. Ea nu-și amintește dacă a relatat condițiile aplicării art. 225 Cod Fiscal colaboratorilor de la CNA. Ea a fost întrebată de numărul de telefon, deoarece i-a fost prezentat pe suport de hârtie convorbirea telefonică între dânsa și Vicol la 12 martie de către ofițerul CNA. Nu cunoaște dacă, în procesul-verbal de audiere a sa la CNA, a fost reflectat faptul prezentării spre vizualizarea sa a conținutului convorbiri telefonice între dânsa și dl Vicol pe suport de hârtie. Nu-și amintește conținutul convorbirii, a relatat diferit discuțiile telefonice cu dl Vicol. La data de XXXXXXXXXX ea, până nu i s-au prezentat convorbirile telefonice pe suport de hârtie, nu ținea minte ce a vorbit, dar nici nu a negat acest fapt. Declarațiile sale în cadrul audierii la CNA nu au fost influențate de conținutul convorbirilor telefonice pe suport de hârtie. În anul 2012 ea s-a întâlnit cu dl Vicol de foarte multe ori, deoarece era șeful lor și se întâlneau la ședințe. În timpul audierii sale ea nu s-a folosit de careva înscrisuri. Ea foarte bine ținea minte data de XXXXXXXXXX, deoarece avea un eveniment în familie, atunci a avut loc vizita colaboratorilor d-lui Bălău și Vicol la IFS direcția generală control, la care ea nu a participat, dar a venit ulterior. După data de XXXXXXXXXX nu a avut nici o discuție cu colaboratorii CNA. Ea a aflat de la toți șefii direcțiilor care au participat la ședință. Ea pe XXXX și Beșleaga îi cunoștea ca colaboratori. Nu cunoaște cine dintre ei era superior în echipă, gradul mai mare îl avea d-na Mamonova, dar la acel control nu cunoaște cine era responsabil. Nu cunoaște dacă a fost depusă contestație la actul de control. Dacă ar fi fost depus dezacord sau contestație asupra acestuia, urma să fie examinat de șeful împreună cu toate actele anexate la actul de control. Ea personal nu a participat la întocmirea actului de control total și la emiterea deciziei asupra acestui control. Ea nu a avut influență asupra adoptării deciziei asupra încălcării fiscale. Nici nu a avut posibilitatea să influențeze asupra emiterii deciziei, deoarece termenul de adoptare a deciziei consta în timp de 30 de zile și ea în acea perioadă deja numai activa în acea direcție. Dl Vicol nu i-a explicat din ce considerent trebuie să nu întreprindă alte acțiuni, în legătură cu controlul la întreprinderea respectivă. Șeful său nemijlocit era dl Balinschi Vitalie. La solicitarea sa Procurorul Rudei Lilian, înainte de ședința de judecată, i-a dat să facă cunoștință cu declarațiile depuse la urmărirea penală, ca să-și aducă aminte de cele expuse. Decizia de inițiere a controlului la Danaia Luchian nu a fost semnată de dânsa din motivul că acest control a durat mai mult timp, s-a încetat, apoi iarăși a continuat, dar poate să greșească, nu este sigură. La XXXXXXXXXX ea cunoștea că era întocmit actul de control la SRL Daiana Luchian. Este posibil ca un specialist cu un grad mai inferior să fie șef de control asupra altui colaborator cu un grad mai superior. Această decizie îi aparține șefului secției în dependență de profesionalism. În practica sa au fost așa cazuri.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în perioada octombrie 2009-aprilie 2013 a activat ca consilier principal de stat, ca purtător de cuvânt. Pe Bănăruț Eduard îl cunoaște, la momentul din septembrie 2012 - secretar general adjunct al Guvernului. Îl cunoaște din circumstanțe de serviciu, deoarece activau în aceeași clădire. Dl Bănăruț l-a consultat cum să procedeze în cazul cu imaginile și înregistrările care au venit în adresa lui. Din discuție a înțeles că este vorba de un aspect care viza autoritatea fiscală, de aceea a recomandat ca respectivele imagini să fie transmise conducătorului instituției ca ulterior să fie publice. 069871899 este numărul său de telefon pe care îl folosește și în prezent. La telefonul dat a avut discuție cu dl Vicol referitor la cazul dat, un schimb de păreri. Nu-și amintește toate detaliile, dar esența a fost că d-lui știa recomandarea sa și l-a întrebat dacă aceasta este recomandarea sa. Recomandarea sa a reieșit strict din funcția sa și să fie publice înregistrările date. Din cuvintele dlui Bănăruț înregistrările le-a primit prin plic anonim. El nu a văzut aceste imagini. Din câte cunoaște discuția a avut loc, care a recomandat-o el cu șeful, asta reiese și din discuția sa. Conform legii, funcția de consilier principal de stat este o funcție politică. Până în prezent nu a văzut personal conținutul înregistrărilor video despre care i-a relatat Bănăruț, doar din auzite. Nu poate să spună de la ce persoană a auzit ce este pe înregistrări, din cauza că nu ține

mente. Persoanele vizate în înregistrările respective nu le poate spune numele, deoarece știe esența doar din auzite. A fost audiat la CNA. În cadrul audierii la CNA i s-a prezentat o descifrare a unei convorbiri ale sale și în ea era figurat nr. 069871899, care este numărul său de mobil. I-a fost prezentată o descifrare. Acel document, nu știe denumirea, dar conținea descifrarea convorbirii telefonice. Discuția telefonică a avut loc între dânsul și dl Vicol. Nu a anunțat CNA, deoarece știa că au fost efectuate interceptări, de mass-media, de presă. Nu intră în competența sa de a se adresa la CNA când a primit Bănăruș plicul, cu atât mai mult nu cunoștea conținutul. Nu-și amintește dacă dl Bănăruș i-a prezentat înregistrări.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, nu este în relații de rudenie cu inculpații din sală. Activează din anul 1996 până în prezent la serviciul fiscal municipal, direcția control fiscal. A participat la efectuarea controlului fiscal la agentul economic care deține magazinul "Milavitsa" de pe strada Ștefan cel Mare. Acolo a fost o zi și a efectuat inventarierea produselor, dar numai la numărarea stocurilor în cadrul inventarierii. Nu cunoaște câte grupe au participat la acest control. El a efectuat controlul împreună cu o persoană din altă secție, dar nu a memorat numele. Nu își aduce aminte dacă a fost efectuată careva cumpărătură de control, însă el nemijlocit a participat la numărarea produselor. Ei au fost atașați să îi ajute de fapt la inventariere. El concret a numărat stocul de mărfuri. Era încă o persoană de parte feminină care a scris concomitent cu dânsii. Înscrisul întocmit în cadrul numărării a rămas în secția de unde participa colegul care a fost cu XXXX. El a fost doar o singură zi acolo. Din partea administrației magazinului nu ține minte dacă au fost careva pretenții privind modul de efectuare a inventarierii. Nu ține minte care au fost declarațiile din cadrul urmăririi penale. În cadrul efectuării inventarierii nu ține minte dacă a ridicat vreun caiet – „cernovic” din cadrul magazinului.

- declarațiile martorului XXXXValentina, potrivit cărora, nu este rudă cu nimeni din sală. Nu a avut nici un conflict cu cei prezenți în sală. Mai întâi de toate menționează că este în acest sistem, adică în organele fiscale din anul 1990 până în octombrie 2012. Ultima funcție a fost inspector fiscal principal de stat al direcției control fiscal mun. Chișinău. A participat la controlul fiscal de la "Danaia Luchian" SRL împreună cu Anatolie Beșleaga. Controlul a avut loc în septembrie anul 2012. Deci, în temeiul scrisorii Centru, ei au început controlul, însă înainte de inițierea controlului a fost efectuată o inventariere pe toate subdiviziunile și depozitele, la care au participat toți colaboratorii secției lor, în număr de circa 12 persoane. După efectuarea inventarierii au fost întocmite actele corespunzătoare și după aceasta a fost început controlul fiscal la oficiul central al agentului economic în temeiul actelor primare și bazei de date computerizate. Controlul fiscal a fost efectuat în regim normal fără careva pretenții. După controlul fiscal efectuat, au fost stabilite divergențe între datele evidenței primare și datele inventarierii subdiviziunilor, referitor la prezența mărfurilor. A fost o divergență de circa 600 000 lei, în rezultat fiind calculată TVA în sumă de 103 000 lei. În afară de aceasta au fost stabilite divergențe privind impozitul rutier. Toate încălcările au fost reflectate în actul de control întocmit. Conform deciziei, ținând cont de faptul că de la procuratura centru nu a fost prezentate discurile, adoptarea Deciziei asupra actului de control a fost suspendată. Iar peste circa două săptămâni, nefiind prezentate materialele, a fost adoptată o decizie asupra actului de control fiscal și a actelor de inventariere. Actul de control fiscal l-a scris împreună cu Anatolie Beșleaga, unde în act au fost reflectate toate încălcările fiscale depistate de ei. Pe parcursul efectuării controlului fiscal ei au avut discuții de serviciu cu administrația agentului economic referitor la chestiunile privind impozitarea. Careva propuneri de la administrația agentului economic, de a nu include în act careva încălcări contra careva remunerații financiare, nu au fost. Administrația agentului a avut obiecții doar asupra rezultatelor inventarierii, dar actul era întocmit. Dezacord la actul fiscal agentul economic nu a depus. Împreună cu domnul Beșleaga au participat la toate discuțiile cu agentul economic, fiindu-le oferit loc separat în oficiu. A plecat în demisie din serviciul fiscal în legătură cu circumstanțele de familie, după finalizarea acestui control și altor controale avute în procedură și demisia sa nu a fost condiționată de careva probleme la serviciu. Cunoaște pe domnul Victor Ribac, era șeful adjunct al secției lor. Referitor la rezultatele inventarierii nu au fost careva obiecții din partea administrației SRL "Danaia Luchianov" în formă scrisă, ci doar declarate oral. Obiecțiile au fost referitor la categoria și cantitatea mărfurilor. Divergențele orale, înaintate de administrația SRL Danaia Luchianov, referitor la divergențele inventarierii, nu au fost luate în calcul la întocmirea actului fiscal și ulterior la adoptarea deciziei. Referitor la controlul enunțat ea a fost audiată la CNA în calitate de bănuț. A fost interogată despre faptul dacă cineva a pretins și a primit careva sume de bani de la administrația SRL "Danaia Luchianov". Nu cunoaște nimic despre transmiterea a careva sume de bani din partea administrației SRL "Danaia Luchianov" și aceasta nici nu putea avea loc și nici nu a pretins nimeni careva sume de bani de la administrația SRL "Danaia Luchianov". Șeful adjunct al secției - Ribac nu a intervenit către dânsii referitor la introducerea sau neintroducerea în actul de control a careva date. Concluzia din actul de control fiscal le aparține ambilor inspectori: ei și hui Beșleaga Anatolie. Beșleaga Anatolie nu a intervenit către dânsa cu solicitarea de a include careva informații eronate în actul de control. Beșleaga Anatolie nu a intervenit în vederea neincluzării a careva încălcări în actul de control fiscal. Ea împreună cu Beșleaga Anatolie nu a fost chemată la șeful inspectoratului fiscal Vicol Nicolae sau șeful adjunct Timotin referitor la SRL "Danaia Luchianov". Nu a fost chemat nici Beșleaga Anatolie în mod separat.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, a activat și activează în cadrul serviciului fiscal la moment. Nu este în relații de rudenie cu cineva din cei prezenți din sală. După câte își aduce aminte a fost o interpelare de la organul de drept și urma de efectuat un control total la SRL "Danaia Luchian", iar în cazul efectuării controlului total inițial se efectuează inventarierea mărfurilor în toate subdiviziunile. Au fost efectuate controalele în toate subdiviziunile a bunurilor materiale, iar ulterior a fost efectuată generalizarea acestora cu rezultatele acestora și ulterior a fost efectuat controlul total documentar. În controalele de inventariere faptice au fost implicați mai mulți inspectori din toate secțiile și mai multe subdiviziuni, dar controlul faptic a fost efectuat de către Beșleaga Anatolie și XXXXValentina. Controlul total, cunoaște doar că, după ce a fost finisat controlul total nu el a examinat, a examinat șeful secției direcția doi. Știe că a fost adoptată o decizie. Nu a fost rugat de nimeni să intervină către inspectorii Beșleaga și XXXXreferitor la controlul întreprinderii enunțate. Acum nu poate să spună care au fost încălcările și efectele acestora, deoarece nu a examinat materialul dat. Decizia a fost examinată de șeful secției. Cunoaște pe XXXX deoarece a activat în serviciul fiscal mulți ani în urmă. Nu a fost rugat de XXXX să intervină în acest control și nici careva discuții cu el referitor la acest control nu au avut loc. Nu are nici un fel de relații cu Stogu. Îl ține minte ca lucrător al serviciului fiscal demult, doar atât. Din câte cunoaște nu activa în serviciul fiscal Stogu Eugen în toamna anului 2012. În toamna anului 2012 el cu Stogu careva întâlniri nu a avut. Rezultatele pe controalele faptice a inventarierii a participat, dar ultimul act nu l-a examinat. A fost audiat la CNA în cadrul dosarului penal cu "Danaia Luchianov". A răspuns la întrebările formulate, sunt depozițiile, care coincid cu cele date în ședința de judecată. Pe marginea controlului la agentul economic enunțat el nu a fost chemat de către conducerea IFS - Timotin sau Vicol Nicolae.

Colegiul Penal consideră că prima instanță just a apreciat critic declarațiile martorilor XXXXși XXXX, potrivit cărora Beșleaga Anatolie nu a pretins și nu a primit careva sume bănești de la XXXX, or, aceste declarații nu coroborează cu alte probe cercetate în cadrul examinării judecătorești și contravin acestora, declarațiile având un caracter părtinitor reieșind din relațiile de colegialitate dintre acești doi martori și inculpat, relații care s-au format o perioadă de timp îndelungată.

Cu toate că inculpații Vicol Nicolae, Bănăruș Eduard și Beșleaga Anatolie nu recunosc comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestora se dovedește prin următoarele mijloace de probe administrate în cadrul cauzei penale.

- procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, în rezultatul percheziției copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr.3-507399 din XXXXXXXXXX, în care se conțin datele cu privire la inventariere la SRL „Danaia Luchianov” și în care sunt indicate de către inspectorii fiscali neîntemeiat neajunsuri de mărfuri, a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate în oficiul SRL „Danaia Luchianov” (f.d. 90-92, vol. VIII);

- proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care a fost examinată fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr.3-507399 din XXXXXXXXXX, în care se conțin datele cu privire la inventariere la SRL „Danaia Luchianov” și în care sunt indicate de către inspectorii fiscali neîntemeiat neajunsuri de mărfuri.(f.d. 93, vol. VIII);

- ordonanța din XXXXXXXXXX, prin care fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din XXXXXXXXXX a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict (f.d. 94, vol. VIII);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și de examinare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate toate actele de control fiscal întocmite în privința SRL „Danaia Luchianov” în perioada septembrie – noiembrie 2012, inclusiv dosarul juridic al SRL „Danaia Luchianov”, ridicat de la Direcția Administrare fiscală sect. Centru, mun. Chișinău conform inclusiv copia legalizată a actului de control fiscal nr.5-657329 din XXXXXXXXXX, prin care agentul economic nominalizat a fost stabilită să transmită TVA stabilită în acest act în sumă de 103 000 lei, efectuată în cadrul stabilirii de divergențe între datele evidenței primare și datele inventarierii subdiviziunilor, referitor la prezența mărfurilor. A fost o divergență de circa 600 000 lei, în rezultat fiind calculată TVA în sumă de 103 000 lei. În afară de aceasta au fost stabilite divergențe privind impozitul rutier. Toate încălcările au fost reflectate în actul de control întocmit. Conform deciziei, ținând cont de faptul că de la procuratura centru nu a fost prezentate discurile, adoptarea Deciziei asupra actului de control a fost suspendată. Iar peste circa două săptămâni, nefiind prezentate materialele, a fost adoptată o decizie asupra actului de control fiscal și a actelor de inventariere. Actul de control fiscal l-a scris împreună cu Anatolie Beșleaga, unde în act au fost reflectate toate încălcările fiscale depistate de ei. Pe parcursul efectuării controlului fiscal ei au avut discuții de serviciu cu administrația agentului economic referitor la chestiunile privind impozitarea. Careva propuneri de la administrația agentului economic, de a nu include în act careva încălcări contra careva remunerații financiare, nu au fost. Administrația agentului a avut obiecții doar asupra rezultatelor inventarierii, dar actul era întocmit. Dezacord la actul fiscal agentul economic nu a depus. Împreună cu domnul Beșleaga au participat la toate discuțiile cu agentul economic, fiindu-le oferit loc separat în oficiu. A plecat în demisie din serviciul fiscal în legătură cu circumstanțele de familie, după finalizarea acestui control și altor controale avute în procedură și demisia sa nu a fost condiționată de careva probleme la serviciu. Cunoaște pe domnul Victor Ribac, era șeful adjunct al secției lor. Referitor la rezultatele inventarierii nu au fost careva obiecții din partea administrației SRL "Danaia Luchianov" în formă scrisă, ci doar declarate oral. Obiecțiile au fost referitor la categoria și cantitatea mărfurilor. Divergențele orale, înaintate de administrația SRL Danaia Luchianov, referitor la divergențele inventarierii, nu au fost luate în calcul la întocmirea actului fiscal și ulterior la adoptarea deciziei. Referitor la controlul enunțat ea a fost audiată la CNA în calitate de bănuț. A fost interogată despre faptul dacă cineva a pretins și a primit careva sume de bani de la administrația SRL "Danaia Luchianov". Nu cunoaște nimic despre transmiterea a careva sume de bani din partea administrației SRL "Danaia Luchianov" și aceasta nici nu putea avea loc și nici nu a pretins nimeni careva sume de bani de la administrația SRL "Danaia Luchianov". Șeful adjunct al secției - Ribac nu a intervenit către dânsii referitor la introducerea sau neintroducerea în actul de control a careva date. Concluzia din actul de control fiscal le aparține ambilor inspectori: ei și hui Beșleaga Anatolie. Beșleaga Anatolie nu a intervenit către dânsa cu solicitarea de a include careva informații eronate în actul de control. Beșleaga Anatolie nu a intervenit în vederea neincluzării a careva încălcări în actul de control fiscal. Ea împreună cu Beșleaga Anatolie nu a fost chemată la șeful inspectoratului fiscal Vicol Nicolae sau șeful adjunct Timotin referitor la SRL "Danaia Luchianov". Nu a fost chemat nici Beșleaga Anatolie în mod separat.

obligat să restabilească la valoarea inițială suma de 101/12 lei, arătând marimilor stabilite ca apăsătoare pentru perioada în cauză (f.d. 137-140, 142 vol. VIII);

- ordonanța din XXXXXXXXXX, prin care dosarul juridic al SRL „Danaia Luchianov” a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict (f.d. 235, vol. VIII);

- proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate actele cu informație privind numărul controalelor fiscale și rezultatele controalelor efectuate la SRL „Danaia Luchianov”, precum și decizia nr.3179/2 din XXXXXXXXXX, emisă în baza actului total de control fiscal nr.5- 657329 din XXXXXXXXXX, care certifică aplicarea amenzilor întreprinderii SRL „Danaia Luchianov”, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d. 62, 77 vol. IX);

- ordonanța din XXXXXXXXXX, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă rezultatele controlului, precum și a fost examinată decizia nr.317912 din XXXXXXXXXX, emisă în baza actului total de control fiscal nr.5- 657329 din XXXXXXXXXX (f.d. 78, vol. IX);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate documentele (ordine, fișe de post, etc.) privind angajarea în funcții și demisionarea din funcție a inspectorului fiscal A.Beșleaga, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, și care confirmă faptul concedierii persoanelor nominalizate în urma depistării faptului primirii de către aceștia a sumei de 3000 euro primiți în calitate de mită de la XXXX (f.d. 84, 85-113, 114 vol. IX);

- ordonanța din XXXXXXXXXX, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă documentele (ordine, fișe de post, etc.) privind angajarea în funcții și demisionarea din funcție a inspectorului fiscal A.Beșleaga, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d. 119-120, vol. IX);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului nr. XXXX din XXXXXXXXXX ce aparține cet. Vicol Nicolae, prin care se confirmă faptul purtării discuțiilor telefonice între Bănăruș Eduard, Sîrbu Victor, XXXX, XXXX, conform proceselor-verbale ale interceptării și înregistrărilor comunicărilor din 18, 19, 20 octombrie 2012 (f.d. 5, 6-143, vol. VI);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului XXXX, ce aparține lui Vicol Nicolae, prin care se confirmă discuțiile avute conform proceselor-verbale a interceptării și înregistrărilor comunicărilor din 18, 19, 20 octombrie 2012 între Bănăruș Eduard, Sîrbu Victor, XXXX, XXXX, cu indicarea IMEI-urilor, durata convorbirilor, amplasarea abonatului (f.d. 82-84, vol. VIII);

- ordonanța din XXXXXXXXXX, prin care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă, descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” XXXX (f.d. 253-255, vol. XX);

- proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, prin care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al șefului IFPS Nicolae Vicol situat pe str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, flash-ul USB, transmis de către Bănăruș Eduard către Vicol Nicolae, pe care sînt înregistrate comunicările și imaginile video între administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Valentina Luchianov și inspectorul fiscal A. Beșleaga, ce atestă primirea sumei de 3 000 euro (f.d. 14-15, vol. XXI);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate înregistrările comunicărilor audio și video între administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Valentina Luchianov și inspectorul fiscal A. Beșleaga și efectuate stenogramele discuției avute, ce atestă primirea a sumei de 3000 euro (f.d. 53-59, vol. IX);

- ordonanțele din XXXXXXXXXX, prin care a fost recunoscută în calitate de corp delict USB-Flash de culoare roșie de model SanDisk cu inscripția pe ea „Cruzer Blade 8 GB” SDCZ-008G în care se conține imaginile video și convorbirile audio a inspectorului fiscal Beșleaga Anatolie, care confirmă faptul primirii de el a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro (f.d. 125-127, vol. XXIV);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX, în care sunt reflectate înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae și XXXX, prin care se confirmă că Vicol Nicolae i-a indicat martorului XXXX că să nu fie pus sub presiune agentul economic SRL „Danaia Luchianov” și să nu dispună un alt control fiscal, urmare a rugămintii domnului Bănăruș Eduard (f.d. 29-30, vol. II);

- procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din XXXXXXXXXX, în care sunt incluse înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard, referitor la depistarea faptului primirii mijloacelor bănești de către inspectorul fiscal a sumei de 3000 euro, potrivit căruia, în cadrul discuției Bănăruș Eduard a solicitat întreprinderea măsurilor de restituire a mijloacelor bănești agentului economic, indicându-i că deține un flash USB, în care se conțin imagini audio și video ce atestă faptul dat (f.d. 83-86, vol. II);

- interceptarea din data de 18 octombrie 2012 ora 9:06:06, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX, dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr. cu Bănăruș Eduard, de la postul de telefon nr. XXXX, potrivit căreia se remarcă faptul ei lucrează într-o echipă. Bănăruș comunică faptul că Beșleaga Andrei, șeful căruia este Victor Ribac, a fost la o oarecare companie, a cerut ruble și toate chestiile astea au fost documentate. De asemenea, menționează insistent că el lucrul acesta l-a stopat totalmente, pentru că a ajuns la cineva care se ducea la procuratură și doreau să facă publică chestia asta. Nu dorește ca lucrurile astea să apară pe undeva, nu se duce să facă gălăgie sau să bată clopotele, îi expediază flash-ul cu informație lui Vicol. Inculpatul Bănăruș indică asupra faptului că a făcut careva însemnări, recomandându-i lui Vicol să nu caute mult, deoarece i-a însemnat la ce minut să se uite atent. A indicat că „ei acolo au luat 3 KILE de IEPURI...”. E. Bănăruș a dat indicații să-i ducă înapoi ca să nu facă gălăgie (f.d. 83-86, vol. II);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX și interceptările din 18.10.2012, în care sunt reflectate înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae, Bănăruș Eduard, Sîrbu Victor și XXXX, și anume interceptarea din data de data de 18 octombrie 2012 ora 11:45:02, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX, dintre Vicol Nicolae de și Sîrbu Victor, de la postul de telefon nr. XXXX, potrivit căreia se confirmă că aceștia verifică controlul efectuat de XXXX și Beșleaga la Danaia Luchianov și toate detaliile despre control. La acel moment confirmă că Decizia nu a fost primită pe acest caz, fiind doar actul de control.

- interceptarea din data de 18 octombrie 2012 ora 14:08:21, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX, dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr. XXXX și Bănăruș Eduard, de la postul de telefon nr. XXXX, potrivit căreia Vicol comunică că au fost întreprinse măsuri, s-a dus să aducă restul, iar persoanele au recunoscut tot și vor fi destituite. Indică că, nu cunoaște nimeni problema (f.d. 22-27, vol. II);

- ordonanța din 29 aprilie 2013, prin care compact discurile (purtătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr.2012978140), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală (f.d. 197-199, vol. IV);

8.2 Analizând probele prezentate în susținerea învinuirii aduse lui Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că procesul

penal pornit în privința inculpatului Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul „Danaia Luchianov” SRL), urmează a fi încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, or, nu a fost dovedită intenția acestuia de a comite infracțiunea și consecințele acesteia, elementul obligatoriu de cauzare a unui prejudiciu considerabil, la caz, urmări grave unei persoane juridice sau fizice, deoarece conform învinuirii aduse, inculpatului i-a fost imputată „cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice”, iar sintagma „intereselor publice sau”, a fost recunoscută neconstituțională conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din XXXXXXXXXX.

La caz se constată că procurorul a înaintat inculpatului Vicol Nicolae o învinuire neclară, neconcretă și lipsită de suportul legal, fapt ce contravine principiului legalității prevăzut de art. 7 Cod de procedură penală, principiului asigurării dreptului la apărare stipulat în art. 17 Cod de procedură penală, art. 23, 26 din Constituție și art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO, care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată, în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzării împotriva sa.

Se reține, că acuzațiile din rechizitoriul în ansamblu nu rezistă critică deoarece, prin Hotărârea Curții Constituționale din 7 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă, și nici nu a existat de fapt până la 7 decembrie 2017 în această cauză.

Astfel, Colegiul Penal reține, că la caz în învinuire lipsesc careva persoane fizice sau juridice, în calitate de persoana prejudiciată în această cauză penală, fapte ce condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate.

Colegiul Penal reține că, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală, precum este „interesul public”.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 33 din XXXXXXXXXX a constatat că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. De altfel, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „interesul public”, în abstracto, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Se reține că interesul public reprezintă o noțiune complexă și dinamică, care prin natura sa și prin raportare la dimensiunile economice, politice, sociale, juridice etc. ale statului și societății, variază în funcție de schimbările care se produc atât pe plan național, cât și internațional.

Astfel, Colegiul menționează că, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iunie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea Constituțională a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

În cauza Liivik contra Estoniei, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” – erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putu să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§100-101).

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În contextul celor expuse supra și luând în considerare că învinuirea de bază care a fost înaintată prin rechizitoriul, a fost înaintată inculpatului Vicol Nicolae doar prin cauzarea de daune considerabile intereselor publice, sintagma care a fost recunoscută neconstituțională conform hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, iar în ședința instanței de apel acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal pornit în baza art. 327 alin. (1) Cod penal cu trimitere la conținutul hotărârii Curții Constituționale nominalizate supra, instanța de apel consideră necesar a înceta procesul penal pornit în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală.

8.3 În același timp, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cummul de probe cercetate mai sus, prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 323 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave* și vinovăția inculpatului Beșleaga Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal - *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare în exercitarea funcției*.

8.3.1 Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, prima instanță corect a respins poziția apărătorului Coptu Sergiu expusă în cadrul cercetării judecătorești, invocând faptul, că în acțiunile inculpatului Beșleaga Anatolie nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, solicitând achitarea inculpatului, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente, concludente și verosimile prin care se atestă vinovăția lui Beșleaga Anatolie în săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă.

Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului Beșleaga Anatolie, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatului.

Mai mult, Colegiul Penal menționează că în cadrul ședinței instanței de apel, fiind audiat suplimentar, inculpatul Beșleaga Anatolie a recunoscut vina integral, potrivit faptelor prezentate în actul de învinuire, care corespunde realității, a declarat că la data de 24 septembrie 2012 împreună cu XXXX și-a permis să ducă niște tratative cu cineva din administrație, recunoaște că a comis o încălcare și a primit suma de 3000 euro, totodată a solicitat aplicarea unei pedepsei penale mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, pentru a fi acasă alături de copiii săi.

Poziția inculpatului Beșleaga Anatolie a fost susținută în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel de către apărătorul său Coptu Sergiu.

Din aceste considerente, Colegiul Penal respinge ca neîntemeiat și inoportun apelul avocatului Coptu Sergiu cu privire la achitarea inculpatului și consideră necesar a admite apelul în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului Beșleaga Anatolie.

8.3.2 Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Beșleaga Anatolie se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor atenuante și agravante. Ținând cont de personalitatea inculpatului și influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, instanța de fond a ajuns la concluzia că, corijarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate a inculpatului prin aplicarea unei pedepse privative de libertate și aplicarea unei amenzi, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond nu a individualizat exhaustiv în temeiul art. 7, 75 Cod penal, pedeapsa penală aplicată inculpatului Beșleaga Anatolie, iar pedeapsa sub formă de închisoare cu executare este una prea aspră și neproportională infracțiunii comise, luând în considerație personalitatea inculpatului Beșleaga Anatolie, vârsta tânără, a restituit suma de 3000 euro primită în mod ilicit de la Valentina Luchianov, nu prezintă un pericol pentru societate, la locul de trai și la locul de studii se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psiholog nu se află.

Colegiul Penal reține ca circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Luând în considerare, că inculpatul Beșleaga Anatolie anterior nu a fost judecat, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a recunoscut vina integral, a conștientizat gravitatea faptelor comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere trei copii minori, nu prezintă un pericol pentru societate, în prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de apel consideră că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni, poate fi realizat fără izolarea inculpatului de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune în temeiul art. 90 Cod penal.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța de apel dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

Totodată, în baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanța de apel îl obligă pe Beșleaga Anatolie, în perioada de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Totodată, instanța de apel consideră necesar a menține ca întemeiate pedepsele complementare stabilite de către instanța de fond, sub formă de amendă în mărime de 5000 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, care sunt obligatorii pentru infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal.

Colegiul Penal concluzionează că, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea este echitabilă și suficientă pentru a atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Beșleaga Anatolie, care va corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, va revizui atitudinea față de valorile sociale cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său față de buna desfășurare a activității în sfera publică.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Se menționează că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la solicitarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, privind încasarea din contul lui Beșleaga Anatolie în beneficiul statului suma de 3000 euro, instanța de apel menționează că inculpatul nu a însușit suma de 3000 euro pe care a primit-o în mod ilicit, ci în prezența lui Vicol Nicolae a restituit mijloacele bănești lui XXXX, soțul Valentinei Luchianov, administratoarea SRL „Danaia Luchianov”, din care considerente nu poate fi dispusă restituirea repetată de către Beșleaga Anatolie a sumei de 3000 euro.

8.3.3 Verificând argumentele invocate în apelurile depuse de avocații Nicoară Vasile și Roșca Vladislav în interesele inculpaților Vicol Nicolae și respectiv Bănăruș Eduard, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că acestea sunt nefondate fiind combătute de probe anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel consideră neîntemeiată solicitarea apărătorilor cu privire la achitarea inculpaților din motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente, concludente și verosimile prin care se atestă cu certitudine vinovăția lui Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul Penal, consideră că declarațiile inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard precum că dânsii nu au comis fapta infracțională imputată, nu cunoșteau dacă acțiunile lui Beșleaga Anatolie constituie o infracțiune, au acționat doar în vederea clarificării situației ivite, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpați în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lor în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel apreciază critic alegații avocaților Nicoară Vasile și Roșca Vladislav din apelurile depuse, precum că probele din sentință au fost transcrise din rechizitoriu fără a fi analizate de către instanță, existând înscrise care nu au calitate de probă, iar unele probe nu au legătură cu elementele infracțiunii, or, potrivit conținutului sentinței contestate se constată contrariul, și anume, instanța de fond a analizat probele acumulate la dosar în temeiul art. 101 Cod de procedură penală, din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, analizând fiecare probă în parte și toate probele în ansamblu, în vederea stabilirii vinovăției inculpaților în afara oricărui dubiu rezonabil.

Subliniem faptul, că inculpații Bănăruș Eduard și Vicol Nicolae sunt recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii de favorizare dinainte nepromisă a infracțiunii grave comise de către Beșleaga Anatolie. Ultimul și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, totodată, vinovăția sa a fost demonstrată prin ansamblul probelor analizate la prezenta cauză penală.

Din analiza cumulară a probelor, Colegiul Penal consideră corectă și întemeiată concluzia primei instanțe, care a reținut că, flash-ul purtător de informație, care atestă acțiunile infracționale ale lui Beșleaga Anatolie, a ajuns în posesie la Bănăruș Eduard, care, exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, nu a transmis-o organelor competente, sesizându-le astfel în privința comiterii unei infracțiuni grave, dar a transmis-o în adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, iar potrivit conținutului interceptării convorbirilor telefonice dintre Bănăruș Eduard și Vicol Nicolae din data de 18 octombrie 2012 ora 9:06:06, administrată în cauza penală prin procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din XXXXXXXXXX, în cadrul discuției Bănăruș Eduard a solicitat întreprinderea măsurilor de restituire a mijloacelor bănești agentului economic, indicându-i că deține un flash USB, în care se conțin imagini audio și video ce atestă faptul dat (f.d. 83-86, vol. II).

Astfel prin acțiunile sale, inculpatul Bănăruș Eduard a împiedicat cercetarea promptă și operativă a acțiunilor infracționale a lui Beșleaga Anatolie de către organele de drept.

Colegiul Penal apreciază critic argumentele avocatului Roșca Vladislav, precum că, Bănăruș Eduard nu a cunoscut și nici nu cunoaște cu certitudine nici azi dacă a fost comisă careva infracțiune de inspectorii fiscali. Or, potrivit declarațiilor inculpatului Bănăruș Eduard, ultimul a relatat că, din cele vizionate a înțeles că s-a efectuat un control, locul pentru inculpat fiind necunoscut. Acesta i-a comunicat lui Vicol că deține informația certă că de către inspectorul fiscal A. Beșleaga a fost comis un act de corupție. Bănăruș Eduard a afirmat cu certitudine că a avut loc un act de corupție și nu i-a comunicat dlui Nicolae Vicol de unde deține informația pentru ca acesta să nu concluzioneze că este o informație anonimă, incertă și astfel să o treacă cu vederea fără a se clarifica.

Colegiul Penal respinge ca neîntemeiate argumentele apărătorilor Roșca Vladislav și Nicoară Vasile, potrivit cărora acțiunile inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard constituie de fapt o inacțiune, o nedenunțare a infracțiunii, ceea ce nu este incriminat în Codul Penal, începând cu anul 2002, or, inculpații au acționat în vederea identificării acțiunilor ilegale comise de Beșleaga Anatolie și au încercat aplanarea conflictului cu reprezentanții „Danaia Luchianov” SRL care au transmis suma de 3000 euro și sunt nemulțumiți de acțiunile colaboratorilor fiscali, pentru ca reprezentanții să nu se adreseze în procuratură și/sau mediatizeze cazul de corupere a unui inspector fiscal, să nu pornească o cauză penală pe faptul corupere pasivă comisă de Beșleaga Anatolie, având în posesia lor înregistrarea video și audio unde Beșleaga Anatolie pretinde suma de 3000 euro.

În aceeași ordine de idei, se reține concluzia primei instanțe potrivit căreia, inculpatul Bănăruș Eduard, luând cunoștință cu conținutul flash-ului primit, nu a trecut sub tăcere doar cele vizualizate, dar le-a transmis mai departe și anume lui Vicol Nicolae, care era șeful lui Beșleaga Anatolie și XXXXValentina, comunicând că a oprit prezentarea informației la procuratură sau mediatizarea acestora. Astfel Bănăruș Eduard a transmis izvorul de informație către Vicol Nicolae, comunicându-i acestuia că prin înregistrările de pe flash se probează un act de corupție din partea angajaților Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru ca Vicol Nicolae să ia atitudine față de comportamentul inculpatului Beșleaga Anatolie și martorului XXXXValentina, să restituie banii. Se reține că în baza conținutului interceptării din data de 18 octombrie 2012 ora 9:06:06 între Bănăruș Eduard și Vicol Nicolae s-a stabilit că Bănăruș Eduard i-a explicat cu lux de amănunte șefului IFPS despre cele vizionate menționând totodată despre faptul stopării și întreprinderii de acțiuni din partea sa ca înregistrările date să nu fie făcute publice.

La rândul său, Vicol Nicolae, contrar obligației legale pe care o avea în virtutea funcției deținute, nu a sesizat Centrul Național Anticorupție, dar a contribuit la restituirea sumei de 3000 euro luate de către Beșleaga Anatolie de la SRL „Danaia Luchian”, lui XXXX, acțiune prin care a favorizat infractorul Beșleaga Anatolie și a tănuțit circumstanțele comiterii infracțiunii și obiectele dobândite pe cale criminală, acțiune prin care a favorizat infracțiunea comisă de către Beșleaga Anatolie.

Alegațiile avocatului Roșca Vladislav precum că, prin cele constatate mai sus, instanța de fond a ieșit din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu contrar art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei și nu pot fi reținute de către instanța de apel, or, instanța de fond nu a depășit limitele învinuirii înaintate inculpatului Bănăruș Eduard și a constatat corect circumstanțele de fapt, stabilite în urma analizei detaliate și multispectuală a actului de învinuire și a materialului probator cercetat în cadrul examinării cauzei penale.

La fel, instanța de apel apreciază critic argumentul avocatului Roșca Vladislav cu referire la proveniența incertă a flash-ului, existând declarații contradictorii cu privire la persoana care a efectuat înregistrările video și audio și la circumstanțele în care au fost efectuate, or, subliniem că pentru calificarea acțiunilor lui Bănăruș Eduard conform art. 323 din Codul Penal, nu este relevant traseul pe care l-a parcurs purtătorul de informații până la acesta, pentru calificare fiind relevante acțiunile ulterioare ale inculpatului după ce a luat cunoștință cu aceste informații, din care considerent argumentele apărătorului se resping în acest sens ca lipsite de fundamentare juridică.

Cu referire la cele invocate de către avocații Roșca Vladislav și Nicoară Vasile, cu privire la încălcarea prevederilor legale la formarea completului de judecată, care a examinat prezenta cauză penală în instanța de fond, fiind modificată în mod repetat componența completului de judecată, Colegiul Penal menționează că acest viciu admis în instanța de fond a fost înlăturat de către instanța de apel, care a examinat fondul cauzei penale, care a judecat cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform prevederilor art. art. 413, 414, 419 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a examinat în fapt și în drept prezenta cauză penală prin ce s-a realizat asigurarea garanțiilor eminente dreptului la un proces echitabil, prin ce au fost remediate viciile care au fost admise de către instanța de fond, prin formarea necorespunzătoare a completului de judecată. Instanța de apel a examinat sub toate aspectele prezenta cauză penală.

8.3.4 La stabilirea pedepsei penale inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard, instanța de apel reține că, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Sanctiunea prevăzută pentru art. 323 alin. (1) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, drept una mai puțin gravă, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Luând în considerare că faptele infracționale au fost comise de către inculpații Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard în perioada septembrie-octombrie anul 2012 și în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de apel consideră necesar de a libera pe inculpații Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lui Vicol Nicolae și Bănăruș Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal.

9. Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul Pascari Iulia), care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Vicol Nicolae în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar fiind audiat în instanța de fond a comunicat că vinovăția în cele înscrise nu o recunoaște. A fost angajat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat în anul 1998 și a activat până în anul 2013. Timp de 15 ani de activitate nu a avut nici o sancțiune disciplinară sau de alt gen. În baza ordinului Ministrului Finanțelor nr. 897-p din XXXXXXXXXX a fost desemnat în funcția de șef al IFPS. La data de XXXXXXXXXX, în perioada când activa, în calitate de șef al IFPS, fiind în funcție mai puțin de 45 de zile, ceea ce înseamnă mai puțin de două luni, inspectorul superior al Direcției nr. 2 a DGCCE a CCCEC, XXXXa depus un denunț pe numele șefului său, invocând că el, lunar ar fi extorcat și primit mită în valoare de 5000-10000 euro, de la o persoană pe nume Paladi Oleg. La baza acuzațiilor pe care le-a avut ulterior, inclusiv la baza dosarelor aflate pe rol în instanța de judecată, se află anume acel denunț, care ulterior s-a dovedit a fi unul fals și calomnios, datorită faptului că urmărirea penală, pornită în baza art. 324 CP, a fost încetată din lipsă de probe. Colaboratorul CCCEC XXXX, în încercarea de a crea, în regim de urgență, condiții pentru pornirea urmăririi penale, nu a ținut cont de niște circumstanțe elementare. Astfel, a indicat în denunțul său că Vicol Nicolae ar fi extorcat și primit mită lunar, ceea ce înseamnă, în mod obligatoriu evenimentul ar fi avut loc consecutiv lună după lună, pe când acesta activa în funcție mai puțin de două luni. Consideră că acest lucru vorbește de la sine. La XXXXXXXXXX, imediat în ziua următoare, în baza denunțului enunțat, i-a fost pornită o cauză penală în baza art. 324 CP, pentru a se justifica acțiunile de urmărire penală, inclusiv măsurile speciale de investigații, care ulterior au fost puse la temelia acuzațiilor penale în instanța de judecată. Despre esența acestor acuzații și modul de instrumentare a cauzelor penale ar fi putut informa opinia publică, prin organizarea conferințelor de presă, prin participarea la emisiuni televizate, însă crede și este convins că justiția nu se face la televizor.

La data de XXXXXXXXXX, i-a fost pornită o cauză penală, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP. Fapta imputată constă în aceea că Nicolae Vicol ar fi folosit situația de serviciu în interes personal, transferând-o pe Iulia Pascari în altă funcție, contrar prevederilor art. 68 și 74 Codul Muncii. Aceste acuzații sunt neîntemeiate și abuzive. După ce a început activitatea în calitate de șef al IFPS, conducându-se de Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1736, de Codul de Conduită a funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul IFPS nr. 357 din XXXXXXXXXX, cât și de ordinul nr. 66 din XXXXXXXXXX, care prevedea la Cap. II obligația de a emite toate actele necesare pentru buna funcționare a structurii organizatorice, inclusiv soluționarea chestiunilor în vederea permutării și repartizării cadrelor, a examinat în comun cu colegii situația structurii organizatorice a subdiviziunilor teritoriale. În așa mod a fost analizată și situația de la IFS Anenii Noi. În ceea ce privește cazul cu Pascari Iulia indică că colegii au studiat situația de la IFS Anenii Noi și au stabilit un caz ieșit din comun, despre care a relatat în ședința de judecată chiar Pascari Iulia. La această instituție activa atât Pascari Iulia cât și soțul ei, ambii aflându-se în conflict de interese. Mai mult, în cadrul procesului de evaluare a fiecărui colaborator s-a stabilit că prin ordinul nr. 10-5 din XXXXXXXXXX, Pascari Iulia a fost sancționată pentru abateri disciplinare, situație care denotă prezența anumitor riscuri pentru domeniul pe care îl administra. Aceasta, cu atât mai mult, că dna Pascari Iulia figura și într-un dosar penal în care era vizată fabrica de cărămidă „Anchir” din Anenii Noi. În așa mod, au existat temeiuri de fapt și de drept pentru a fi emis ordinul nr. 1021-p din XXXXXXXXXX. În orice caz, odată ce acest act juridic nu a fost anulat în modul stabilit, se prezumă legalitatea acestuia. În situația în care Pascari Iulia nu era de acord cu conținutul actului juridic, ea avea dreptul să-l conteste conform procedurii stabilite de lege, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, acuzațiile penale nu sunt justificate. Suplimentar a indicat că, este convins de faptul că cei care prin lege fac justiție, au participat activ la ascultarea probelor, examinarea materialelor și este convins că cel puțin au identificat alte persoane ce urmează a avea dosar penal dar nici într-un caz el pe toate capetele de acuzare. Poate să relateze următoarele că, șeful IFS dl XXXXpersonal l-a telefonat și declară că nu minte și spune adevărul. L-a telefonat de mai multe ori în privința acestei persoane, nu ține minte familia, dar așa cum bine au auzit tot cei care îl sunau, purta convorbiri superficiale fără să le atragă atenție. Drept dovadă întreba mereu procurorul cum le spune. Pot să se convingă că el s-a folosit de un principiu în perioada în care a activat, că el poartă răspundere pentru ceea ce face și nu execută solicitările, fac ceea ce este conform legii. I se aduc încălcări, numai nu de lege. Așa cum bine a fost înregistrarea care a fost ascultată, spune clar că atunci când l-a sunat dl XXXX și i-a solicitat să verifice persoana respectivă, pentru a fi propusă la o funcție sau nu mai ține minte exact textul, Vicol Nicolae, declară că, nu a făcut acest lucru și până la urmă a fost o întâmplare care nu o poate explica. Dl XXXX, prin declarații și convorbirea cu el, când a discutat ce persoană ar vedea el la funcția respectivă, Vicol Nicolae nu a atras atenția despre dna Pascari. Nici prin faptul că urmează a fi destituită sau să rămână în funcție. Dl XXXX a venit de asemenea cu aceeași candidatură. Respectiv pentru inculpat era important ca persoanele, care dețin o funcție publică, atât în calitate de șef, șef adjunct, sau șef direcția a IFS, să fie obligatoriu persoane integre sau fără antecedente penale. Prin urmare dna, care a fost numită în locul dnei Pascari, a fost propusă nu de dl XXXXci de dl XXXX Alexandru, șeful IFS Anenii Noi și, menționează că, a fost o simplă întâmplare. Persoanele date nu se cunosc și s-a auzit aceasta în declarațiile lor date în instanță.

9.1 Deși inculpatul nu recunoaște vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămată Pascari Iulia, potrivit cărora, în perioada anului 2012 ea a activat la IFS Anenii Noi, în calitate de șef a direcției control fiscal. La moment ea activează inspector principal al direcției control la IFS Anenii Noi. Aproximativ la începutul lunii octombrie 2012, șeful IFS Anenii Noi, aflându-se la sesiune, a venit la serviciu, a invitat-o în biroul lui și i-a comunicat că, ea la inițiativa lui Vicol trebuie să scrie cerere ca să fie transferată în calitate de inspector. A fost în șoc și l-a întrebat ce a făcut ea ca să scrie cerere? El i-a răspuns că activează de mult timp la IFS, își îndeplinește bine serviciul și pretenții la dânsa nu sunt. I-a comunicat că nu scrie nici o cerere și va cere audiență la dl. Vicol.

La 10 octombrie 2012 a avut audiență la șeful inspectoratului Vicol. A avut discuții despre activitate, despre întreprinderi și Vicol i-a spus că nu are pretenții, să se ducă să lucreze. A avut careva discuții, i-a dat niște întrebări despre serviciu și i-a spus că dacă va spune ceva nu va lucra nici inspector. S-a întors la serviciu și activa mai departe la același serviciu. Dl XXXX a întrebat-o și ea i-a spus că Vicol a spus să activeze mai departe și dacă va fi necesar, se vor întoarce la întrebarea dată. Activa zi de zi și pe parcurs XXXX o invita și îi spunea că a telefonat dl Vicol și că i-a spus să scrie cerere, așa se întâmpla periodic. Nemaiputând să suporte în fiecare zi aceeași situație, a cerut din nou audiență la dl Vicol.

La începutul lunii noiembrie, nu ține minte data, a avut audiență la dl Vicol, la care a participat și dl Timotin și XXXX. I s-a propus să treacă șef la secția de urmărire a plăților, la care a lămurit că nu poate să fie șef la așa secție, deoarece în această secție activează ca inspector soțul său Pascari. Tot atunci a ajuns la așa stare, că i-a rugat să mai activeze încă 3 luni, deoarece undeva pe la jumate de martie fika sa trebuia să nască și că se va duce în decret în locul ficei, numai să o lase să nu mai scrie cerere. Până la urmă i s-a propus funcția de șef la Direcția fiscală și neavând încotro a acceptat, deoarece nu mai avea sănătate. A scris cerere și a plecat în teritoriu. Întorcându-se la serviciu, undeva peste jumătate de oră, a chemat-o dl XXXX iarăși în birou și i-a întins o cerere, i-a spus să semneze cererea. Ea nu înțelegea ce cerere, deoarece era fără ochelari, iar când s-a uitat - XXXX i-a întins cererea de a fi înaintată în calitate de Șef al secției de urmărire a plăților. Atunci ea i-a răspuns că vine de la dl Vicol și a scris cerere în calitate de Șef al Direcției de administrare fiscală. Dl XXXX deja avea acea cerere, pe care o lăsase la IFPS, era în original și a impus-o să scrie din nou cerere, deoarece d-na Croitorul, care era numită în calitate de șef al Direcției de administrare fiscală nu poate proceda așa. Atunci ea tot nu a semnat acea cerere, despre numirea de șef a secției de urmărire a plăților. Atunci când i s-a propus să fie numită ca șef a Direcției de administrare fiscală, ea a întrebat cine va fi numită în funcție de șef al Direcției control și șef adjunct și i s-a răspuns că d-na Păduraru. Atunci ea le-a adus argumente că d-na Păduraru nu merită să fie numită în acea funcție. Tot timpul XXXX îi spunea să semneze cererea. La data de XXXXXXXXXX toți inspectorii din direcție s-au deplasat la un seminar la Chișinău. Pe la ora 11:30 i s-a făcut rău și a cerut o pastilă de tensiune de la secretară. Aflându-se în anticameră, a văzut în ce stare era, i-a apărut alergie, deoarece nu a primit doza care trebuia și secretara i-a spus să nu retrăiască atâtea, că numai ce a fost telefonată de la cadre de IFPS și se va emite ordine și vor rămâne în acea componență și o să-i dea voie și în concediu, deoarece îi spunea că, dacă va semna cererea de transfer, îi va da și concediu. După masă dl XXXX i-a spus să scrie cerere de demisie. Ea însăși a refuzat să scrie cerere și a dat-o la XXXXXXXXXX, deoarece era bolnavă, apoi a aplecat în direcția IFS. Dl Vicol

cerere de demisie. Ea iarăși a refuzat să scrie cerere și a doua zi la XXXXXXXXXX având zi liberă, deoarece era mamiu orașului, s-a deplasat iarăși la IFPS. Dl Vicol nu era pe loc și a intrat la audiență la dl Timotin - șeful adjunct al IFPS. Și i-a adus la cunoștință despre rezultatele d-nei Pădurar comparativ pe direcție, la care acesta i-a spus că o să analizeze situația și o să verifice totul. La data de XXXXXXXXXX s-a dus în concediu medical. A venit până la serviciu, fiindcă trebuia să întocmească o dare de seamă pe data de 10. La serviciu când a ajuns, în biroul la direcția control se afla reprezentantul IFPS - Ceban și încă un domn. A intrat în biroul său și îndată au apărut dl Ceban și celălalt și i-a indicat să deschidă seifurile și dulapurile. Le-a deschis, totul era în regulă, în seif se aflau documentele de strictă evidență, iar în dulapuri mapele cu documente. S-au început iarăși discuțiile ca să scrie cerere, într-una. Ea l-a întrebat pe dl Cebanu care este situația, de ce o promovează pe d-na Păduraru și i-a mai zis să verifice activitatea ei. D-lui a mai întrebat niște inspecții, dar crede că tot despre d-na Păduraru și i-a spus că nu o să fie numită în funcție de șef nici ea, nici Păduraru și să scrie cerere. Ea iarăși a refuzat să scrie cerere. Dl Cebanu probabil i-a telefonat lui dl Vicol, din convorbiri aceasta a înțeles. Și i-a spus că ea nu vrea să scrie cerere și că va veni luni la Chișinău, iar acesta a acceptat. La data de XXXXXXXXXX a venit la Chișinău, dl Vicol nu era pe loc. Colaboratorii de la securitate au văzut-o pe coridor și au chemat-o în birou la dânsii, unde au început să-i spună "să scrie cerere și elibereze locul că a lucrat cu comuniștii, iar acum a venit PLDM la putere și șeful își formează echipa sa de lucru". Cu XXXX, cu soțul a vorbit mult. Până la urmă nu a scris cerere. La data de XXXXXXXXXX, era în concediu și i-a spus că să vină să scrie cerere, deoarece din cauza ei nu poate întări colectivul și nu poate să primească salariul. Nemaiputând rezista, la XXXXXXXXXX s-a dus și a scris cerere de trecere din șef-adjunct în șef al Direcției control cu data de XXXXXXXXXX. I-a spus lui XXXX că nu poate să scrie cerere, deoarece este în concediu medical, la care el i-a spus să scrie data de 30. Și tot în acel moment i-a semnat și cererea la concediu. Este deschis un dosar penal pe SA „Anchir”. Pe acest dosar ea are calitate de învinuită, a fost și judecată. La Anenii Noi a fost câștig și acum dosarul este la Curtea de Apel, nu i-au dat dispozitivul la mână, pe acest dosar a fost achitată. Referitor la dosarul penal „Anchir”, pe parcursul acestor discuții prima dată i s-a spus la data de XXXXXXXXXX, până atunci nu s-a pomenit despre acesta. Dl XXXX și Cebanu i-au spus multe cuvinte în legătură cu dosarul. A doua oară când s-a deplasat la IFPS, dl Vicol i-a propus funcția de șef la direcția secției urmăririi plăților. La întrebarea părții vătămate cine va fi șef adjunct? Vicol i-a răspuns că va fi Liliana Păduraru. În perioada lunii iulie au fost restructurări la IFPS și din start a fost propus din teritoriu cine va fi șeful secției urmăririi plăților, și a fost ea propusă și trebuia să fie întărită. La acea perioadă Păduraru deținea funcția de inspector principal al direcției control. Niciodată nu s-a pus întrebarea conflictului de interese, deoarece soțul său activa inspector și era șef al altei direcții. Prejudiciu i-a fost cauzat prin aceea că a fost transferată din gradul de salarizare din treapta a 15 a fost trecută în gradul 8, treapta a 7-a cu diferența de salariu de 1950 lei. Este undeva de 32 000 lei diferența de salariu. Cu privire la retrogradarea din funcție, nu a înaintat o cerere în judecată, deoarece nu are sens. La urmărirea penală a fost audiată. Până la audierea sa, la urmărirea penală pe dosarul în cauză, nu a depus nici o plângere. Nu ține minte când a fost audiată prima dată, a fost invitată o dată, undeva în luna februarie-martie 2013. La CNA a fost invitată o singură dată, când a invitat-o atunci și s-a prezentat. La XXXXXXXXXX ea a fost sancționată disciplinar în legătură cu faptul, că în luna ianuarie, se afla în concediu medical, dar dl Brigadă, fost șef al IFS Anenii Noi se afla la sesie. Dl Brigadă atunci l-a contactat pe Timotin și l-a anunțat că ea, ca șef adjunct, este în concediu medical, iar d-lui este la sesie și a spus că să trimită pe cineva ca șef interimar. Nu a constatat ordinul de sancționare. Pe perioada octombrie –noiembrie 2012 cu dl Vicol s-a întâlnit de 3 ori, și la data de XXXXXXXXXX, ultima dată când a fost la IFPS și acesta i-a spus că nu este posibil nimic de făcut, că vor mai fi careva modificări și va avea în vedere. Referitor la angajare în altă funcție, cu dl XXXX a avut discuție de multe ori și spunea că l-a sunat șeful. Dl Vicol nu i-a spus niciodată să scrie cerere personal, numai dl XXXX. Din cauza că se afla în continuu stres, nu știe care din ei îi spunea să scrie cerere. Timotin deținea funcția de șef adjunct al IFS și era curator al IFS Anenii Noi, dar dl XXXX era șef la secția securității. Concretizează că în discuția cu XXXX, d-lui a intrat în birou și i-a spus că d-na Croitor a fost întărită la șef DAP, dna Miron șefa secției de deservire a contribuabilului, dar partea vătămată să scrie cerere din șef adjunct în șef al secției. Aceasta a fost prima discuție. Toți au fost întăriți în funcție în afară de dânsa, ei i s-a spus să scrie cerere. La prima întâlnire cu Vicol, acesta i-a spus să se întoarcă la serviciu și să lucreze, dacă va fi necesar se vor mai întoarce la problema dată. Ea se considera lezată în drepturi. Nu poate să spună cine este vinovat, încălcarea drepturilor sale o lasă la discreția instanței. Ea a scris cerere ca să fie recunoscută în calitate de parte vătămată. Ei i-au dat un blank tapat, pe care l-a îndeplinit și l-a semnat. Când a fost invitată la CNA, au întrebat-o dacă dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, ea a spus că da, i-au dat un blank de cerere, au întrebat-o dacă este de acord cu cele menționate în cerere, ea a spus că da, pe care a semnat-o. În perioada lipsei șefului, conform fișei postului, în perioada când se afla în funcția de șef adjunct, ea îl substituia. Alt ordin în acest sens nu se făcea. Soțul său - Pascari Alexandru se afla în subordinea șefului IFS Anenii Noi. Avea lunar salariul de 5000 lei, dar acum prima 4000 lei. Diferența de salariu este de 1900 lei. Nu s-a adresat năcăieri, deoarece dl XXXX a spus că dacă nu scrie cerere o să fie dată afară.

- declarațiile martorului XXXX Alexandru potrivit cărora, din XXXXXXXXXX activează ca șef a Inspectoratului Fiscal Anenii Noi, mai întâi a fost interimar din aprilie 2012, apoi a fost numit șef. Dna Pascari Iulia era șef adjunct, când el a fost numit șef al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi. Cunoșcând despre dosarul penal a lui Pascari Iulia, din acest motiv nu putea să fie șef adjunct al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi. A fost rugată să scrie cerere și să părăsească această funcție. Confirmarea este scrisoare de la Procuratura Generală la solicitarea IFPS. Acest răspuns, în baza scrisorii de la procuratură, despre faptul că d-na Pascari Iulia, este în calitate de inculpat, acesta a fost motivul. El a fost telefonat de Vicol Nicolae, a prezentat și o notă-raport către dl Vicol, referitor la situația dată cu d-na Pascari. Nu mai ține minte ce s-a discutat în discuția telefonică, dar își amintește că era vorba că d-na Pascari figurează în acest dosar. În acea discuție a fost întrebat și despre d-na Păduraru, care era șef al Direcției control la Inspectoratul Fiscal. El a discutat cu d-na Pascari despre eliberarea din funcție. Pascari a depus cerere prin care solicita să fie transferată din funcție. Nu ține minte cum cererea a apărut la dânsul pe masă. Pascari Iulia a fost transferată în funcția de inspector principal al direcției de control, iar în locul funcției de șef al direcției a fost numită d-na XXXX. Nu ține minte în discuția cu Vicol să fi vorbit de d-na Păduraru, doar l-a întrebat dacă lucrează. În calitate de șef adjunct a fost numită XXXX. Numărul de telefon 069 nu-i aparține, numărul de telefon 079428010 îi aparține și anterior și acum. Nu ține minte ce i-a răspuns părții vătămate atunci când l-a întrebat din ce motiv a fost această transferată, motivul demisionării fiind dosarul penal intentat în privința dumeaiei. Vicol Nicolae nu i-a dat careva indicații scrise privind transferarea d-nei Pascari. Până la data de XXXXXXXXXX el a activat în calitate de inspector principal al direcției securitate internă și anticorupție. Cunoaște despre reformele, procesele-verbale de reorganizare. Șefii și șefii adjuncți ai IFS sunt numiți prin ordinul IFPS. Șefii trebuiau să fie reîntrați în funcție. Nu poate răspunde concret dacă discuția pe situația IFS Anenii Noi cu d-na Pascari a fost la începutul lunii sau la sfârșitul lunii. Vicol Nicolae l-a întrebat ce funcție deține Pascari. XXXX Alexandru personal a discutat despre situația pe IFS Anenii Noi în luna octombrie 2012, s-a discutat cine sunt adjuncții, capacitățile, Vicol Nicolae l-a întrebat dacă Croitor o poate substitui pe Pascari. Cu dl Vicol nu au avut discuții despre dl Pascari. D-na Pascari Iulia deține funcția de inspector principal al direcției control IFS Anenii Noi. Ordinul de transfer în funcție a d-nei Pascari nu a fost contestat în instanța de judecată. A fost depusă cererea de transfer din funcție de către Pascari, nu ține minte la ce dată, cererea a fost prezentată de dânsa și semnată de aceasta. Cu dl Vicol nu a avut loc nici o discuție despre amenințarea d-nei Pascari pentru a obține cerere de substituție din funcție sau de transfer. Inițiativa de a o numi pe Păduraru în funcția de șef adjunct al IFS Anenii Noi a fost a lui XXXX Alexandru. Păduraru întunește toate calitățile. Pascari intrunea toți indicii pentru a deține funcția de șef adjunct al IFS Anenii Noi, cu excepția intențării dosarului penal. La IFS Anenii Noi nu a parvenit nici o informație decât ceea ce a venit de la procuratura Generală, el nu a luat cunoștință cu careva decizii, încheieri pe această cauză.

- declarațiile martorului XXXXpotrivit cărora, pe dl Anatolie XXXXil cunoaște ca șeful IFS Hâncești. Cu el sunt cunoscuți. Pe XXXXo cunoaște, ea este o rudă de a martorului - nepoată, fiica fratelui său. Din câte ține minte XXXXactivează la IFS Anenii Noi din anul 1999. În anul 2012 deținea funcția de specialist principal. Cu Anatol XXXXa vorbit și i-a sugerat, știind că lucrează în domeniul fiscal, ca să o avanseze în funcție pe nepoata sa. Nu a lucrat niciodată în domeniu. Prin convorbirile sale cu Liliana, s-a gândit că ar putea să o ajute, dar nu cunoaște dacă erau careva reforme în acest domeniu. Anatolie Loghin, referitor la avansarea nepoatei sale, se gândea că avea posibilități de a vorbi cu cineva ca să o avanseze, dar nu știa cu cine anume. Nepoata sa a fost avansată în funcție ca șef adjunct la IFS Anenii Noi. El nu s-a referit la careva persoane cu cine să vorbească Anatolie XXXXprivind promovarea nepoatei sale, nu s-a referit la o anume persoană. El posibil a dat așa declarații la urmărirea penală, nu ține minte ce a spus sau ce nu a spus. Nu mai ține minte dacă a spus să vorbească cu șeful IFS. Posibil că a indicat în declarații ca să se vorbească cu șeful IFS. Acest proces-verbal a fost scris de dânsul personal, semnătura îi aparține, scrisul este al său. Nu ține minte ce a spus Loghin, când el l-a rugat să vorbească cu Șeful IFS Anenii Noi. Susține declarațiile date în faza de urmărire penală și anume că dl XXXXi-a răspuns că va vorbi cu șeful IFS Anenii Noi cu privire la promovarea nepoatei sale. Pe dl XXXXi-a mulțumit verbal la o întâlnire pentru avansarea nepoatei sale. După avansarea nepoatei sale, a avut o discuție cu ea. Nici el, nici d-na Liliana nu știu cum ea a fost avansată în funcție.

- declarațiile martorului XXXXAnatolie potrivit cărora, pe XXXXi cunoaște. Se cunosc ca persoane, merg câteodată la sport. În perioada anului 2012 a activat la IFS Hâncești. Practic d-lui este de față, nu i-a adus vorba că este rudă cu el. I-a spus că este o persoană care lucrează de foarte mult timp în domeniu. Și i-a sugerat că este o persoană pe care ar trebui să fie luată în calcul pentru conducerea Inspectoratului. Practic în acea perioadă erau noi formule de încadrare și ține minte că în

perioada aceea la conducere era dl Vicol. I-a sugerat acestuia că este o persoană la Anenii Noi - Păduraru și ca specialist este bun, activează de mult timp și cunoaște persoanele. În discuția cu dl Vicol, nu a specificat la rugămintea cui a vorbit despre promovarea în funcție a lui Păduraru. La acel moment nu știa cine este șeful IFS Anenii Noi. În acea perioadă se făceau careva restructurări și modificări. Dl Vicol la întrebarea sa, privind promovarea lui Păduraru, i-a răspuns: „Bine, am să văd”. Despre rezultat l-a telefonat ulterior pe Vicol. Pe dl Vicol îl cunoștea de mai înainte, mai mult de 10 ani. Au făcut cunoștință prin tatăl acestuia, care îi este cumătru. La urmărirea penală el a fost audiat pe marginea înregistrărilor convorbirilor telefonice. I-au fost prezentate înregistrările telefonice de către procuror. Convorbirea era scrisă pe foaie A4. La momentul când au discutat cu Vicol Nicolae, nu i-a dat un răspuns, de aceea și ulterior l-a telefonat, să afle rezultatul. Despre aparatul central nu poate să spună nimic, dar, ceea ce ține de procesul de restructurare, presupune că, dacă până la momentul dat este o structură, la momentul până la noua reorganizare în incinta IFS, dar după restructurare erau două direcții și două secții și conducere. Noua formulă de restructurare prevedea reîncadrarea pe IFS. Nu cunoștea că prin ordinul din XXXXXXXXXX XXXXa fost numită șef adjunctă la IFS Anenii Noi. Nu cunoaște dacă Pascari Iulia, prin ordinul din XXXXXXXXXX a fost transferată din funcție și nici nu cunoaște așa persoană. Susține declarațiile de la urmărirea penală.

Totodată, vinovăția se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care au fost ridicate dosarele personale ale cet. XXXX și cet. Pascari Iulia, de la IFS Anenii-Noi. (f.d. 63-64, vol. VII);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, a dosarului personal a părții vătămate Pascari Iulia. În cadrul examinării s-a constatat că aceasta a fost transferată prin ordinul 1021-p din 31 octombrie 2012 din funcția de șef adjunct al IFS r-nul Anenii-Noi, șeful Direcției control fiscal, în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal. În dosarul personal lipsește acordul personal în scris, ceea ce este contrar prevederilor art.74 alin.(1) din Codul Muncii. Ordinul dat nu i s-a adus la cunoștință contra semnăturii persoanei (f.d. 65-68, vol. VII)

- ordonanța din XXXXXXXXXX, prin care copiile autentificate cu ștampila DUP a CNA „conform originalului”, dosarul personal a cet. Pascari Iulia și cet. XXXXau fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f.d. 213, vol.VII);

- procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” XXXXutilizat de către Vicol Nicolae, ridicate pe suport de hârtie(f.d. 5-143, vol. VI);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” XXXXutilizat de către Vicol Nicolae, ce probează apelurile efectuate de la/către abonatul 079428010 utilizat de martorul XXXX Alexandru și abonatul 068688599 - utilizat de martorul XXXXAnatolie, confirmate prin procesele verbale de audiere a acestora în calitate de martor (f.d. 38, vol. VII);

- ordonanța din XXXXXXXXXX, prin care descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” XXXX, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 39, vol. VII);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între inculpatul Vicol Nicolae și XXXX Alexandru la data de XXXXXXXXXX și care atestă faptul promovării lui XXXXși transferului ilegal a lui Pascari Iulia de la funcția de șef adjunct la funcția de inspector principat, fără motive și contrar voinței acesteia.

Potrivit interceptării din 08 octombrie 2012 ora 11:01:29, 15:43 apel de la nr.XXXX la nr. XXXX, dintre Vicol Nicolae și martorul XXXX Alexandru, inculpatul dă indicații pentru a obține acordul părții vătămate Iu. Pascari de trece de la funcția de șef la funcția de inspector simplu, invocând că în caz contrar, ar putea fi dată afară sau trimisă în altă parte, prin deplasări – în scopul de a o determina să cedeze. De asemenea menționează că la acest post va fi L. Păduraru.

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între Vicol Nicolae și XXXX Alexandru la data de XXXXXXXXXX, ce denotă faptul presiunii cu insistență asupra cet. Pascari Iulia, la indicația șefului IFPS Vicol Nicolae, de a scrie un acord benevol de trecere la altă funcție de o treaptă mai inferioară.

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între Vicol Nicolae și XXXXAnatolie la data de XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, care adevăresc pe deplin declarațiile martorului XXXXAnatolie și probează faptul promovării lui XXXX, la rugămintea lui XXXXAnatolie - interesul personal al șefului IFPS Vicol Nicolae.

Interceptarea din data de 30 octombrie 2012 ora 12:23:29, apel de la nr. XXXX9 la nr.XXXX, dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr.XXXX sunt convențional marcate în stenogramă cu „V” și XXXX Anatolie, de la postul de telefon nr. XXXX9sunt convențional marcate în stenogramă cu „LA”.

- ordonanța din 29 aprilie 2013, prin care compact discurile (purătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr.2012978140), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictale și anexate la dosar prin (f.d. 197-199, vol. IV).

9.2 Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Vicol Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *folosirea situației de serviciu de către o persoană publică în interes personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice.*

Se reține, că prin Hotărârea Curții Constituționale din 7 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă și nici nu a existat de fapt până la 7 decembrie 2017 în această cauză.

Verificând argumentele invocate în apelul depus de către Nicoară Vasile în interesele lui Vicol Nicolae, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, prima instanță corect a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și a respins solicitarea apărării privind achitarea inculpatului deoarece în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Vicol Nicolae în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal consideră că declarațiile inculpatului Vicol Nicolae oferite în prima instanță precum că dânsul n-ar fi comis fapta infracțională, nu ar fi retrogradat-o în funcție neîntemeiat pe partea vătămată Pascari Iulia, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii incriminate

Argumentele apelantului cu privire la aprecierea părtinitoare a probelor administrate, în favoarea părții acuzării în detrimentul părții apărării, încălcând astfel dreptul inculpatului la un proces echitabil, și prezumția nevinovăției, nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de apel și nu prezintă temei de casare a sentinței atacate, or aceste argumente nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, precum și, în conținutul sentinței care conține totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, atât din partea acuzării cât și din partea apărării, precum și motivarea aprecierii unor probe, instanța de fond apreciind aceste probe după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul Penal apreciază critic argumentul din apelul apărătorului precum că, potrivit declarațiilor inculpatului exista un litigiu de muncă, din motiv că, Pascari Iulia activa în funcție contrar prevederilor legale ce au menirea să asigure evitarea conflictelor de interese, soțul ei fiindu-i subaltern și Pascari Iulia era vizată într-un dosar penal în calitate de bănuț/invinut/inculpat.

În acest context, instanța de apel menționează că potrivit declarațiilor părții vătămate Pascari Iulia, aceasta nu era în prezența unui conflict de interese, deoarece soțul său era inspector principal în cadrul altei direcții și între soți nu exista un raport de subordonare, totodată a specificat că dosarul penal, cauza SRL „Anchir”, în care Pascari Iulia avea calitatea de inculpat, a fost examinată în Judecătoria Anenii Noi, unde ultima a fost achitată, cauză judecându-se în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, inexistența unui conflict real de interese și calitatea de inculpat a dnei Pascari Iulia în cadrul unei cauze penale, fără a exista o hotărâre definitivă în acest sens, contrar principiului prezumției nevinovăției, acestea nu pot servi ca temei legal de retrogradare în funcție a părții vătămate. Colegiul penal apreciază aceste temeiuri invocate de inculpat și apărător ca fiind lipsite de suport juridic și probatoriu.

În același context sunt relevante concluziile primei instanțe, potrivit cărora acțiunile inculpatului nicidecum nu formează obiectul unui litigiu de muncă, or, acțiunile inculpatului erau orientate spre destituirea lui Pascari Iulia cu orice preț din funcția de șef adjunct a IFS Anenii-Noi, iar salariatul parte vătămată nu a dorit restabilirea la locul deținut anterior, conform Codului Muncii, salariatul nu a dorit în genere destituirea sa din funcția deținută, iar pârghiile oferite de Codul Muncii pentru protejarea drepturilor salariaților nu au relevanță în cazul din speță, or în cazul de față se pune în discuție acțiunile prejudiciabile ale lui Vicol Nicolae cu folosirea situației de serviciu.

Din analiza cumulară a probelor, instanța de apel reține faptul că, discuțiile permanente, presiuni din partea superiorilor săi XXXX și Vicol Nicolae, prezența colaboratorilor din Direcția securitate a Inspectorului Fiscal Principal de Stat, au intimidat și determinat partea vătămată Pascari Iulia de a scrie cerere de transfer într-o altă funcție, cu un salariu mai mic.

Prin urmare, prima instanță corect a constatat că Vicol Nicolae, deținând funcția de șef al IFPS, folosind situația de serviciu, care-i permite emiterea ordinelor de numire, transfer dintr-o funcție în alta a subalternilor săi, la rugămintea lui XXXXAnatolie, a creat, prin intermediul lui XXXX Nicolae, care fiind șeful Inspectoratului Fiscal Anenii-Noi, ierarhic era subalternul inculpatului, condiții discriminatorii și prin amenințare cu retrogradarea din funcție, a determinat-o pe partea vătămată Pascari Iulia să depună o cerere de demisie din funcția de șef adjunct a IFS Anenii-Noi cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al IFS Anenii-Noi, prin ordinul nr. 1021 din XXXXXXXXXX. Totodată, inculpatul a numit în funcția vacantă, la rugămintea lui XXXXAnatolie, pe XXXX, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului Bunduchi Ion, cât și prin conținutul interceptărilor telefonice din 29 și 30 octombrie 2012.

Argumentele din apelul apărătorului cu privire la consecutivitatea acțiunilor inculpatului Vicol Nicolae și constatările eronate ale instanței de fond, și anume, faptul că inculpatul a îndeplinit rugămintea lui XXXXAnatolie lansată la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, iar se constată că inculpatul a acționat cu intenție la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de apel, or, acestea distorsionează conținutul învinuirii și motivării vinovăției acestuia de către instanța de fond.

În acest sens, în urma cercetării detaliate a materialelor cauzei, instanța de apel relevă că, încercările și intențiile lui Vicol Nicolae de a destitui din funcție neîntemeiat pe partea vătămată Pascari Iulia s-au înregistrat la începutul lunii octombrie 2012. Tot la începutul lunii octombrie, Vicol Nicolae a discutat cu XXXX Alexandru cu privire la detașarea părții vătămate și existența unor alte candidaturi la funcția de șef adjunct al IFS Anenii Noi, fiind propusă de XXXX candidatura dnei XXXX. Ulterior, la rugămintea lui XXXXAnatolie, inculpatul a insistat asupra eliberării din funcție a părții vătămate, propunându-i funcții alternative, de un grad mai jos, cu scopul de a elibera funcția deținută și numirea în această funcție a dnei XXXX.

Subliniem, faptul că inculpatul Vicol Nicolae, deținând funcția de șef al IFPS, a acționat la rugămintea lui XXXXAnatolie privind avansarea în funcție a inspectorului fiscal XXXX, se confirmă prin ansamblul de probe cercetate mai sus, inclusiv prin conținutul interceptărilor telefonice din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, care contrar concluziilor apărării, nu denotă faptul că discuțiile dintre Vicol și XXXXau avut loc doar la acea dată, atunci fiind interceptate și înregistrate convorbirile telefonice și nu se exclude existența unor discuții anterioare.

9.3 Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de Vicol Nicolae, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, nu a conștientizat gravitatea faptei comise, precum și, toate circumstanțele cauzei și caracteristicile inculpatului expuse de către prima instanță în conținutul sentinței, Colegiul Penal concluzionează că, realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este posibilă numindu-i o pedeapsă penală în limitele prevăzute de norma legală, care este privativă de libertate, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Subsecvent, Colegiul Penal concluzionează că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Vicol Nicolae, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

9.4 În prezenta cauză penală, partea vătămată Pascari Iulia a înaintat acțiune civilă, totodată a declarat apel în latura civilă prin care solicită încasarea din contul lui Vicol Nicolae a prejudiciului material în mărime de 61 882 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Instanța de apel soluționând acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pascari Iulia consideră că acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material, conform art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală urmează a fi admisă integral. În acest sens instanța menționează că, partea vătămată în apelul înaintat a prezentat calculul prejudiciului material cauzat în sumă de 61 882 lei, ce constituie diferența de salariu de 1950 lei pe lună, dintre salariul avut și cel care l-a primit fiind retrogradată forțat (f.d. 141, vol. XXXI), sumă care urmează a fi încasată din contul inculpatului.

Conform art.1422 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

Conform art. 1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată și caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părți vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale.

Mărimea prejudiciului moral solicitat de partea vătămată Pascari Iulia în cuantum de 500 000 lei, nu a fost dovedit în cuantumul cerut, și mai mult, este reținut faptul că aceasta fără îndoială a avut de suferit și moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului prin faptul că a avut stări de frustrări, tensiuni emoționale, însă Colegiul Penal consideră mărimea prejudiciului moral pretins în sumă de 500 000,00 lei exagerat de mare, iar o recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Pascari Iulia, în opinia instanței de apel constituie echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

10. Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. d) Cod penal (epizodul „Climcom Nord” SRL, „Climcom-Agrogrup” SRL și „Filgrad” SRL) care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Vicol Nicolae în instanța de apel nu s-a prezentat, s-a eschivat de la examinarea cauzei penale, fiind audiat în instanța de fond, vinovăția în infracțiunea incriminată nu a recunoscut-o, declarând că, la data de XXXXXXXXXX a fost pornită cauza penală în baza art.327 alin. (1) CP, care s-a finalizat cu înaintarea învinuirii în baza art. 327 alin. (2) lit. c) CP, pe faptul pretinsului abuz de serviciu comis în legătură cu anularea în calitate de plătitori TVA a agenților economici SRL „Filgrad”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Climcom-Nord”. El a fost acuzat că a dat indicații privind anularea înregistrării în calitate de plătitori TVA a agenților economici enunțați, contrar Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1736 din XXXXXXXXXX, pct. 8, care prevede obligativitatea întreprinderii măsurilor de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale. Referitor la aceste acuzații este greu să-și promoveze poziția. Nu este clară legătura între anularea în calitate de plătitor TVA, cu încălcarea prevederilor pct. 8 din Regulament, cu încălcarea obligațiilor potrivit cărora trebuia să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale. El chiar nu înțelege. La pag. 90 din rechizitoriu a fost indicat că Vicol Nicolae a încălcat aceste obligații, având un interes personal. În ce constă acest interes personal? Evenimentele privind anularea în calitate de plătitori TVA, nu reprezintă acțiuni infracționale.

În perioada lunilor noiembrie-decembrie 2012 a apărut informația privind activitatea frauduloasă practică de agenții economici respectivi. Pentru a se evita eventualele prejudicii a dispus întreprinderea măsurilor de rigoare. În același timp, inculpatul nu a dat indicații să se întocmească acte de control și decizii cu data de XXXXXXXXXX. În mod normal, agenții economici trebuiau să fie anulați ca plătitori TVA pentru luna decembrie 2012 – perioada fiscală, care potrivit art. 114 alin. (1) din Codul Fiscal începe cu prima zi a lunii. Modul în care au acționat funcționarii fiscali, indicarea în actul de control a informației că agenții economici nu se aflau la adresa respectivă, denotă că aceștia au comis o abatere disciplinară, el neavând nici o atribuție la evenimentele respective. După cum au afirmat toți martorii audiați pe acest episod, Vicol Nicolae nu a dat indicații să se indice în actul de control și în decizie că agenții economici nu se află la adresa declarată. El i-a solicitat șefului IFS Drochia să identifice temeiuri legale pentru soluția respectivă, dar nu să facă abuz. Prin urmare, Vicol Nicolae nu înțelege care sunt cauzele acuzațiilor care i se aduc. Or, în esență, se reproșează întocmirea inadecvată a actelor de control și a deciziilor emise, de către funcționarii fiscali din cadrul IFS Drochia, cărora nu le-a dat asemenea indicații.

10.1 Vinovăția inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX, potrivit cărora, la Filgrad și Climcom Agrogrup era conducătorul întreprinderii pe o perioadă de 5-6 ani, în anul 2012 lucra. SRL „Climcomgrup” este soția sa conducător al acestei firme - XXXX. Genurile de activitate este serviciul de transport, testarea auto, reparația autovehiculelor, comerțul cu ridicata a produselor cerealiere și comerțul de materialele de construcție. Agenții economici la acel moment erau plătitori de TVA. Perioada de la începutul anului a avut controale de la FISC, permanent. În 2012 aproximativ erau mai multe controale, nu ține minte precis câte anume. Se înregistrează toate actele și controalele și amenzi. În toamna anului 2012 erau amenzi de 100 000, 25 000, 20 000 lei pentru diferite încălcări. În toamna anului 2012 agenții economici au fost anulați ca plătitori de TVA, a aflat la bancă că conturile bancare sunt blocate de FISC, consideră că prin luna decembrie 2012, apoi la bancă i-au spus ca sunt blocate de FISC. La FISC s-a interesat, era anulat ca plătitor de TVA, nu numai conturile erau blocate. La întrebarea care i-a pus-o lui Igor Nicolaievici Velico: de ce așa s-a întâmplat?, el i-a spus că nu de el depinde totul. El a zis că are tot dreptul să dea în judecată dacă îi pare ca nu e legal ceva. A scris contestare la FISC, apoi a scris la Centru crimelor economice, cum a fost anulat ca plătitor TVA. Avea lucrători, a făcut cunoștință cu actul care i l-a dat, cu actul de control, motivul a fost că nu se aflau pe adresa juridică toți trei agenți economici. Motivul de la FISC era că nu se aflau pe adresa juridică și i-au anulat ca plătitori de TVA. Au obiecte, imobile, depozite, activau de mult timp. Inspectorul știa unde se află agentul economic, deoarece erau multe controale. Nu a dus contul cât timp erau blocate conturile. Firmele nu au activat din cauza conturilor blocate, era imposibil să activeze. Adresele juridice ale acestor agenți economici sunt aceleași, oficiul este unul și același, impozitele tot așa, baza de deservire este aceeași. În urma celor întâmplate cu conturile blocate, i-au fost cauzate prejudicii, dacă blochează conturile nu poți activa, nu poți primi marfă și nici elibera, că nu poți scrie factura fiscală. Către IFS Drochia, Velico, partea vătămată a fost la el și l-a întrebat ce motiv decât pe adresa dată să nu-i poată găsi, el a zis că depinde de Chișinău nu de el. El a zis că șeful IFS a RM la momentul dat, care era, este de vină în blocarea conturilor și refuzul de plătitor a TVA. A dat de înțeles că este de vină domnul Nicolae Vicol. Prejudiciul întreprinderilor la momentul acela, penalitățile cu creditul - în jurul la 200 000 lei. El este parte vătămată pe acest dosar. Reprezintă firma Climcom Agrogrup și Filgrad. Prejudiciile sunt cauzate lui personal, creditele erau luate de el personal ca persoană fizică, iar firmele au figurat în calitate de fidejutor. Prejudiciile cauzate Filgrad, dacă sunt blocate conturile, constituie imposibilitatea întocmirii

actelor necesare la primirea sau livrarea mărfurilor. Pe faptul dat s-a adresat cu plângere la procuraturile de sector și la toate instanțele. În rezultatul actelor IFS au fost anulate ca plătitor de TVA. Nu cunoaște dacă ulterior au fost anulate deciziile organelor fiscale. A avut contracte cu agenții economici pe care nu le-a putut onora. Nu ține minte fix în fix totul pe cazul dat. Colaborator la CNA nu este. Dacă XXXXi-a spus că totul este din cauza lui domnul Vicol, consideră că de prejudiciul material este vinovat Vicol Nicolae. La urmărirea penală pe acest caz a fost audiat, a fost chemat pe baza plângerii la CNA și dacă nu se greșește odată sau de două ori a mai fost pe la FISC. La urmărirea penală nu știe în ce calitate a fost audiat, ca martor sau ca parte vătămată, nu este jurist și nu poate spune. Susține cererile înaintate la faza de urmărire penală. Prejudiciul este de 100 000 și ceva de lei, prejudiciul moral nu ține minte dacă a înaintat. La moment administratorul întreprinderilor este Tatiana Climăuțan la Climcom Agrogrup, Filgrad nu activează, la moment nu știe cine este la Agrogrup, la acel moment era el fondator. Declarațiile din procesul-verbal au fost scrise de ofițer, dar nu știe cum îl cheamă, procesul-verbal a fost scris din cuvintele sale. În procesul-verbal sunt indicate toate detaliile, era proaspăt și de aceea ținea minte totul cu amănunte. Activitatea întreprinderilor nu ține minte pe ce perioadă a fost stopată. Declarațiile date la anchetă le susține. În anul 2012 activitatea întreprinderii a fost tot timpul normală, până la blocarea conturilor bancare, după blocarea conturilor au activat, Climcom Agrogrup nu a activat parțial. În luna noiembrie 2012 avea pământuri și imobile. Cu excepția lui Velicico nu dispune de altă informație dacă Vicol ar fi dat ordin de blocarea activității firmelor. Procurorul Rudei Lilian nu l-a audiat, pentru prima dată îl vede în sală.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în perioada anului 2012, lunile noiembrie-decembrie a activat ca șef IFS r-nul Drochia. Climcom Nord, Climcom Agrogrup și Filgrad, conducătorii sunt la Climcom Agrogrup –XXXXXXXXXX și la Climcom Nord – XXXX. La întreprinderile date s-au efectuat în acea perioadă controale fiscale, nu poate spune concret data. În perioada noiembrie și decembrie, a fost control la 12 decembrie la indicația șefului IFS mun. Chișinău - domnul Vicol Nicolae, a fost telefonat de el de dimineață și a primit indicația ca agenții economici Climcom Agrogrup, Climcom Nord și Filgrad, să fie anulați ca plătitori de TVA din data de XXXXXXXXXXXX. A convocat grupul de lucru de administrare TVA, a fost prezentă doamna Bazavluțcaia - șef adjunct IFS, șefa direcției control fiscal doamna Bejan, șef a direcției administrare fiscală, doamna Marcu șefa Secției administrare și doamna Margine - inspector principal a direcției IFS. Au decis să efectueze controale fiscale la întreprinderile date și să îi anuleze ca plătitori de TVA. Unica soluție, care puteau să fie anulați ca plătitori de TVA, era încălcarea art.8 alin.(2) lit.b) Cod Fiscal. Conform art.113 (4) Cod Fiscal, data anulării agentului economic se consideră data întocmirii actului de control. Au repartizat acești trei agenți economici între doamna Marcu, Margine și Ratușneac - inspector principal al direcției IFS. Atunci au discutat și despre consecințe, erau convinși că agenții economici o să depună contestații și urma să i-a decizia respectivă, dacă vor fi contestații, reieșind din temeiurile din contestație. Colaboratorii fiscali, care au fost nominalizați pentru întocmirea actelor, au întocmit actele cu data de XXXXXXXXXXXX pentru ca XXXXXXXXXXXX era zi de odihnă. Împreună cu șefa Direcției control au elaborat proiect de decizie, care l-au semnat la XXXXXXXXXXXX și l-au expediat agenților economici prin poștă. Pe data de XXXXXXXXXXXX, au primit contestarea de la toți cei trei agenți economici. Conform Codului Fiscal au 30 de zile pentru contestare. În luna ianuarie 2013 l-a telefonat pe Vicol, a spus de contestații și i-a spus motivele, explicațiile, că ei se afla pe adresa juridică, prezintă dările de seamă, adică activează în regim normal. Ține minte solicitarea anulării agenților ca plătitori de TVA, trebuia să anuleze acești agenți economici cu data de XXXXXXXXXXXX, fără a indica motivul, motivul nu ține minte, dar modalitatea nu a indicat precis. Și anume că nu se afla pe adresa dată nu a indicat. În cadrul discuțiilor pe data de XXXXXXXXXXXX, XXXX nu a întreprins măsuri de deblocare a conturilor, a fost responsabilă doamna Ratușneac, ea a blocat și a pregătit actul care a fost semnat de Bazavluțchi, pentru că el nu era la IFS. Motivul anulării ca plătitor de TVA a acestor agenți nu ține minte dacă știa motivul, sau dacă îl știa poate și l-a spus la adunare. Pe data de XXXXXXXXXXXX nu ține minte dacă a semnat decizia de inițiere a controlului la acești trei agenți economici. Decizia de inițiere a controlului fiscal din XXXXXXXXXXXX nu ține minte dacă el a semnat-o, indicația de anulat cu data de XXXXXXXXXXXX. Decizia de sancționare a acestor agenți economici el personal a semnat-o. Actul a fost semnat cu data din urmă la indicația șefului IFS. În momentul adoptării actelor știa că sunt acte ilegale. Nu ține minte dacă la 14.00 a informat care este motivul anulării ca plătitor de TVA, presupune că da. Ce era în contestație aceea a adus la cunoștință. Nu ține minte dacă de la Vicol a aflat informația precum că acești agenți economici au relații dubioase cu alți agenți economici pe sume foarte mari. La XXXXXXXXXXXX consideră că era ilegală anularea cu data de XXXXXXXXXXXX. La aceste întreprinderi urmau să fie făcute controale factice. Inspectorii fiscali erau obligați să efectueze aceste controale factice. Aceste controale factice cunoaște că nu au fost efectuate de inspectorii fiscali. Inspectorii fiscali nu au fost sancționați pentru că nu au fost urmărit, nu au fost sancționați disciplinar. Când a emis decizia știa că sunt date neveridice în actele controlului, însă știa că vor fi restabiliți și știa că nu vor fi consecințe. Nu a zis că agenții economici erau în vizorul IFS. Până în luna decembrie acești agenți economici erau ca și ceilalți agenți - în lista care are risc, lista respectivă este întocmită de Direcția Generală Conformare Fiscală IFS. Criteriile de risc nu le cunoaște pe care anume au fost selectați acești agenți. A fost control fiscal, susține declarațiile date, atunci a spus vizite fiscale și a greșit, trebuia să spună control fiscal. Când a adus la cunoștință decizia, era în birou cu Bazavluțcaia și Climăuțan. Colaboratorii, care au efectuat controlul, nu trebuiau să refuze, pentru că neexecutarea se consideră abatere disciplinară. Consideră că indicația dată de Vicol Nicolae este ilegală, deoarece a fost cu dată anterioară anularea ca plătitor de TVA. Anularea în calitate de plătitor de TVA are loc în dependență de caz, data anulării ca plătitor de TVA se consideră data întocmirii actului de control, poate fi la orice zi. Vicol Nicolae concret nu a spus să facă act cu dată din urmă, însă anularea cu date anterioare presupune și întocmirea cu dată anterioară a deciziei și actului. După luarea deciziei de a admite contestația, acești trei agenți economici au m-ai activat. La data de XXXXXXXXXXXX Vicol Nicolae nu i-a spus despre blocarea conturilor, posibil că atunci l-a informat despre îndeplinirea indicațiilor, primul sunet a fost de dimineață, nu i-a telefonat ca să nu blocheze, când a blocat conturile, atunci l-a sunat pe Vicol că au fost blocate și domnul Vicol a zis să le deblochez și el așa și a făcut. Pentru luna decembrie 2012 perioada fiscală se începe cu XXXXXXXXXXXX. Necesitatea convocării ședinței la data de XXXXXXXXXXXX era ca să vadă propunerile care sunt, cum să procedeze și în ce mod să anuleze agenții economici ca plătitori de TVA. Modalitatea de anulare ca plătitor de TVA, decizia i-a aparținut lui după ce a văzut părerea comisiei. Vizite fiscale nu a dat indicații ca să fie la acești agenți economici. Conducătorii acestor întreprinderi au fost citați pentru XXXXXXXXXXXX la luarea deciziei pe marginea contestațiilor. S-a prezentat XXXXXXXXXXXX, în birou era XXXX și doamna Bazavluțcaia. El a expus probele din contestare și a luat decizia de abrogare a deciziei anterioare de anulare ca plătitor de TVA și restabilirea lor ca plătitor de TVA din data de XXXXXXXXXXXX, i-a înmănat decizia pe două întreprinderi pe care le conducea el, XXXX a venit mai târziu și a luat decizia de la doamna Bazavluțcaia. Nu ține minte exact discuția dintre dânsul și Vicol ce ține de indicațiile date pentru a anula agenții economici ca plătitori de TVA. Acești trei agenți economici făceau parte din lista care prezintă risc, în acea perioadă nu poate spune dacă erau pe lista ce prezintă risc. După anularea ca plătitor de TVA, agentul nu era în drept să elibereze facturi fiscale. În acea perioadă acești trei agenți economici nu poate spune dacă s-au evidențiat ca să atragă atenția tocmai la Chișinău. Domnul Vicol i-a propus să anuleze ca plătitori de TVA agenții economici indicați mai sus. În lista, care prezintă risc, se indica agentul economic la opinia direcției, este o listă pentru toată țara și pentru toate raioanele. Acești trei agenți economici nu au fost introduși la propunerea IFS Drochia.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în perioada lunii noiembrie-decembrie 2012 a activat în IFS Drochia în calitate de șef al secției administrare a contribuabililor la IFS Drochia. La acel moment obligațiunile sale erau administrarea lucrului în secție la IFS. Climcom Nord – administrator XXXX și Filgrad - administrator XXXXXXXXXXXX, Climcom Agrogrup – administrator XXXXXXXXXXXX. Înainte de anul 2012 nu știe dacă au fost efectuate controale fiscale. În decembrie 2012 a întocmit două acte de control la Climcom Nord și Climcom Agrogrup împreună cu Margine Galina. În decembrie, de către dl Velicico a fost chemat grupul de lucru TVA, în care i s-a adus la cunoștință că d-lui a primit un sunet de la IFSP pentru ca în regim de urgență de a anula trei agenți economici ca plătitori TVA. A fost pusă în discuție sarcina, s-a discutat în care mod de efectuat și s-a ajuns la concluzia că agenții economici respectivi vor fi anulați ca plătitori TVA conform art.113 al.2 lit. c) Cod Fiscal. La această ședință nu li s-a motivat de ce anume acești trei agenți trebuie de anulat. După ședință d-na XXXX - șef direcție control i-a adus la cunoștință cu d-na Margine că întocmesc actele de control pe agenții economici Climcom Nord și Climcom Agrogrup. Actele pe care le-a făcut sunt control faptic și a scris în concluzii că agentul economic nu a fost găsit la adresa juridică a întreprinderii. Actele au fost întocmite cu dată din urmă - XXXXXXXXXXXX. Actele întocmite au fost transmise d-nei XXXX. Proiect de decizie el nu a întocmit, proiectele de decizie le-a întocmit XXXX. Dl Velicico a spus că a primit un sunet de la dl Vicol - șeful IFPS, care a spus de a anula agenții economici cu o dată din urmă. La acel moment acești agenți, în lista de riscuri, nu știe dacă au fost incluși, deoarece lista nu era la dânsul. Susține pe deplin declarațiile făcute la faza de urmărire penală. Acte de vizite fiscale înseamnă vizită a unui inspector la un agent economic. În luna noiembrie-decembrie nu a întocmit act de vizită. Dl Velicico i-a dat indicația de a efectua controlul în birou, fără a se deplasa la locul agentului. XXXX nu a contactat pe dl Velicico nemijlocit, pentru a acționa la indicația întreprinsă, deoarece nu îndeplinește obligațiile șefului de pe teritoriu, în fișa postului este indicat îndeplinirea indicațiilor șefului de pe raion. Ea este obligată să îndeplinească indicațiile șefului IFS Drochia conform fișei de post. Ea a făcut cunoștință cu fișa postului contra semnătură. Ea nu a fost amenințată cu răfuială în caz dacă nu va îndeplini actul. Ea susține declarațiile prezentate. Șeful XXXX a decis convocarea ședinței. Ea nu cunoaște motivul convocării ședinței. În cadrul ședinței dl Velicico a spus că a primit un sunet de la șeful IFPS - dl Vicol ca în regim de urgență de a anula agenții economici respectivi. Nu le-a fost indicat motivul. Ei au decis în baza cărui articol vor anula agenții economici. Decizia privind inițierea controlului a completat-o XXXX, dar a fost semnată de VVVV - șef IFS Drochia. Decizia de decizie nu l-a îndreptat pe Dl Velicico i-a spus că trebuie de anulat cu o dată din urmă i-a spus că de la VVVVVVVVVV

de XXXX și IFS Drochia. Proiectul de decizie nu l-a îndepărtat ea. Dl Velico l-a spus că trebuie de anulat cu o dată din urmă, l-a spus că de la XXXXXXXX agenții economici nu mai trebuie să fie plătitori de TVA, deoarece din luna decembrie se începe perioada fiscală. Agentul economic va fi anulat conform Codului Fiscal cu data întocmirii actului de control. Perioada fiscală din luna decembrie se începe de la XXXXXXXXXX și se încheie la XXXXXXXXXX. În rezultatul controlului fiscal nu cunoaște dacă au fost blocate și deblocate conturile la acești agenți economici. Nu poate să spună dacă agenților economici le-a fost cauzat vreun prejudiciu. Codul Fiscal prevede anularea în calitate de contribuabil TVA din 3 motive: primul temei este neprezentarea dărilor de seamă, al doilea temei este că în timp de 12 luni livrarea este mai mică de 100 mii lei, al treilea temei este că agentul economic nu se găsește la adresa juridică. Dat fiind faptul că nu putea anula după primul și al doilea criteriu a fost al treilea - art.113 alin.2 lit. c) Cod Fiscal. La data întocmirii actului de control nu cunoaște situația economică a acestor întreprinderi. Anterior nu a efectuat control la aceste întreprinderi. În baza de date a IFS ei vizualizează livrările în 12 luni consecutive. La agenții economici respectivi valoarea livrărilor în perioada de 12 luni consecutive depășea plafonul de 100 mii lei. Această situație a fost discutată în cadrul ședinței grupului de lucru, în birou la dl Velico. Își dădea seama că procedează ilegal în momentul când a întocmit actul cu o dată mai în urmă. Ea a primit indicație ca să îndeplinească această sarcină. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Es a pregătit, a tapat proiectul de decizie, care a fost transmis d-nei XXXX pentru perfectare, verificare și a semnat-o Velico. A scris în act că a efectuat un control factual. Nu cunoaște dacă agenții economici și-au schimbat adresa juridică. Dl Velico nu i-a dat indicații ca să facă vizite fiscale la acești agenți economici. Acțiunile sale le consideră legale, deoarece a îndeplinit indicațiile șefului IFS Drochia.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în luna noiembrie-decembrie 2012 a activat în funcția de inspector la IFS. Agenți economici ca Climcom Nord, Filgrad, Climcom Agrogrup îi sunt cunoscute. Toate trei firme le cunoaște directorii după familie: XXXX și soțul ei - Climăuțan, dar direct a cui nu cunoaște. În perioada 2011-2012 la IFS, deținea funcția de inspector. Personal a făcut control în luna decembrie 2012 la Climcom Nord și Climcom Agrogrup. Controlul la aceste două întreprinderi împreună cu Ala Marcu - șefa secției administrare fiscală în prima jumătate a lunii decembrie la Climcom Nord și Climcom Agrogrup la dispoziția șefilor, a șefului IFS XXXX și șefa direcției controlului - Lilia Bazavluțchi. Fără să se deplaseze la fața locului, au fost întocmite două acte de control, pe acești doi agenți economici, cu data de 30 noiembrie. Ei au făcut pentru că era dispus la momentul de a anula agenții economici ca subiecți plătitori de TVA, în temeiul art.8 alin.2 lit.(b) Codul Fiscal - agentul economic nu a fost găsit la fața locului, care a servit temei de anulare ca plătitor de TVA. La elaborarea proiectului Deciziei nu a participat și nici la adoptarea deciziei. Actul s-a făcut cu data din urmă din motiv că înainte de a lua decizia de a efectua control, a fost o întrunire la care s-a adus la cunoștință cu indicația de anula ca plătitor de TVA cu data de XXXXXXXXXX. Analizând temeiurile, aceasta era calea la care s-a ajuns, s-a hotărât. La întrunirea dată la IFS s-a spus că indicația a fost de șeful IFS. La adunare s-au întrunit: șeful IFS Velico, Angela Bejan, Lilia Vazavluțchi, Ala Marcu - șef a secției administrare și XXXX. Pachetul de acte le-a transmis șefului direcției pentru elaborarea proiectului de decizie - Lilia Bazavluțchi. Decizia de inițiere a controalelor a fost cu data de 30 noiembrie. În cazul în care agentul economic dacă este anulat ca plătitor de TVA poate activa, dar nu poate elibera facturi fiscale.

Poate activa atâta timp până când o să atingă plafonul de 600 000 lei. Agentul economic activează fără eliberarea facturilor fiscale, eliberează facturi obișnuite. Agenții economici mari lucrează cu facturi obișnuite, dacă este nevoie să aducă o cantitate de marfa de la o subdiviziune la alta, ei scriu facturi, nu este livrare. Dacă nu este subiect al impunerii de plătitor TVA el elaborează factură, el activează nu își încetează activitatea. Conturile la aceste două întreprinderi nu poate spune dacă au fost blocate, nu intră în funcția sa. Velico la întrunire nu a relatat de ce șef IFS a dat indicație să se efectueze controlul, nu ține minte. Adresa agentului economic este or. Drochia str.31 August 2. Nu mai ține minte care e adresa, nu s-au deplasat la fața locului, actele au fost cu data din urmă. Ea execută toate indicațiile șefului, asta prevede fișa postului și legea. Responsabilitatea o poartă șeful pentru decizii. Nu au fost așa cazuri când șeful îi da o indicație, nu are obligația să execute indicațiile ilegale. Își dădea seama că întocmește un act ilegal. Nu a fost amenințată, frica este. Întocmirea actului ilegal nu a refuzat, fiindcă era obligată să execute indicațiile șefului direcției. Nu cunoaște dacă au apărut careva prejudicii în urma acțiunilor. Decizia respectivă, cu anularea ca plătitor de TVA, nu cunoaște dacă au făcut tranzacții în această perioadă. În calitate de specialist la IFS de 12 ani activează, o decizie de anulare ca plătitor TVA în anumite situații poate să prejudicieze dacă are de făcut tranzacții de eliberare, la care se eliberează factură fiscală. Facturile din stoc trebuie să fie ridicate, dacă el e anulat. În momentul când se anulează decizia, anularea ca plătitor de TVA nu se restabilesc facturile anterioare. A primit indicații de la Lilia Bazavluțchi precum că actele să fie cu dată din urmă cu 30 noiembrie, decizia aceasta a fost luată în cadrul discuțiilor din grupul de lucru. Ea personal a primit indicații de la Lilia Bazavluțchi precum că actele să fie întocmite ca agenții economici nu se află la adresa declarată. Acte de control a întocmit două: Climcom Nord și Climcom Agrogrup. La adresa juridică a acestor agenți economici nu s-a deplasat. A avut posibilitate să se deplaseze la adresa juridică, ținând cont că datele erau cu 30 noiembrie în acte, ei nu s-au deplasat. Susține declarațiile date la urmărirea penală, atunci era mai proaspăt.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, la IFS Drochia activează din anul 1992, în perioada lunii noiembrie-decembrie 2012 avea funcția de inspector principal al IFS Drochia. Agenți economici ca Climcom Nord, Filgrad, Climcom Grup cunoaște astfel de agenți economici care activează în raionul Drochia. Proprietarul Filgrad administratorul - XXXXXXXXXX. Au efectuat un control la Filgrad în perioada decembrie 2012. Controlul l-a efectuat la Filgrad pentru a constata dacă se află pe adresa juridică r-nul Drochia satul Șuri. A fost invitată la biroul șefului direcției administrare fiscală doamna Bejan, unde lui XXXX i s-a pus în sarcină de a efectua un control pentru a anula ca plătitor de TVA agentul economic Filgrad. Temeiul anularii - că nu se află pe adresa juridică. A întrebat pentru ce trebuie de anulat, i-a spus că este indicația șefului IFS Drochia - Velico. A efectuat controlul în birou. A întocmit actul și decizia și a expediat prin poștă recomandată în aceeași zi. Pachetul de acte l-a transmis șefului Direcției, un exemplar rămâne la dânsa și un exemplar se expediază prin poștă. În act a scris că s-a deplasat la fața locului - r-nul Drochia, satul Șuri și a constatat că agentul economic Filgrad nu se află pe adresa juridică. După ce a întocmit actul, proiectul deciziei nu ține minte cine l-a întocmit. Referitor la suspendarea conturilor ea a executat, a fost solicitată de Bejan - șefa și a primit indicație de suspendare a conturilor bancare. Pe parcursul zilei a suspendat conturile și a expediat în format electronic instituțiilor financiare. Decizia de anulare ca plătitor de TVA pe parcurs a fost informată că agenții economici au fost restabiliți ca plătitori de TVA. La IFS lista neagră a agenților economici, lista care prezintă risc este, acești trei agenți economici la momentul acela nu erau și nu poate spune dacă erau în lista de risc Climcom Agrogrup, Climcom Nord și Filgrad. Prejudiciul material contribuabilului nu poate spune dacă i s-a adus. Agentul economic, când efectuează o tranzacție de livrare, celălalt agent economic, care primește marfa, solicită factura fiscală și nu cunoaște dacă e posibilă tranzacția de livrare. Conturile nu ține minte peste cât timp au fost deblocate. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține. În activitate nu s-a întâlnit cu efectuarea unor tranzacții dubioase. Ea cunoaște lista agenților economici care prezintă risc este centralizată, însă nu cunoaște despre toți agenții economici.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora la IFS Drochia activează din anul 1992. În anul 2012 a activat în funcția de șef Direcția Control Fiscal, șef adjunct IFS Drochia. La acel moment în atribuțiile sale intra efectuarea controalelor fiscale, adoptarea proiectelor de decizii, întocmirea actelor de control, proceselor-verbale contravenționale și deciziilor pe marginea controlului. Climcom Nord și Filgrad sunt agenți economici deserviți de IFS. În perioada anilor 2011-2012 agenții economici au fost supuși controlului. Controale de contrapunere au fost vreo 30, controale tematice mai puține. Patronul agenților economici la Climcom Nord este XXXX, la Filgrad și Climcom Agro este XXXXXXXXXX. Nu ține minte data exactă, dl șef al IFS Drochia - dl Velico a întrunit grupul de lucru privind administrarea: Bejan, Velicu, D-na Marcu - șefa administrare, d-na Margina Galina - inspector principal control fiscal, XXXX - inspector principal al direcției administrare. La comisie dl Velico le-a adus la cunoștință despre necesitatea anulării în calitate de plătitori TVA. Prin telefon a fost la indicația d-lui Nicol - șef al IFPS. Până la urmă au decis de a anula agenții economici în calitate de plătitori ai TVA. Velico a spus că motiv este indicația șefului privind anularea agenților economici de la TVA. Până la anulare, ea a telefonat pe dl XXXX, care la acel moment avea funcția de șef al direcției generale de conformare. El a consultat-o conform Codului Fiscal. La fiecare întreprindere s-au delegat la Filgrad câte un inspector și la celelalte două la câte 2 inspectori. La ședință agenții economici trebuiau să fie anulați ca plătitori TVA din XXXXXXXXXX cu decizia din XXXXXXXXXX. Inspectorii nu s-au deplasat la fața locului. Motivele pentru anulare a fost art.8 alin. 2, lit. b) Cod Fiscal, la adresa juridică a agenților economici. Actele de control au fost întocmite de inspectorii Marginea, Marcu, Ratușneac, iar proiectul de decizie a fost întocmit - de XXXX și semnată de șef al Inspectoratului - Velico. Actele de control și decizia a fost expediată prin poștă recomandată agenților economici, pe adresa subdiviziunilor. În urma deciziilor IFS agenții economici au fost anulați ca plătitori de TVA și facturile rămase în stoc se consideră nevalabile. Au fost blocate conturile agenților economici, în timp de o zi au fost și deblocate. Atât timp cât decizia era în vigoare putea să elibereze facturile, dar nu aveau valabilitate. Deciziile au fost contestate, contestația a fost depusă la XXXXXXXXXX, iar fiscalul a primit decizia, au admis contestațiile și agenții economici au fost restabiliți. Decizia pe marginea deciziilor contestate a fost emisă la data de XXXXXXXXXX. Inspectorii nu s-au deplasat pe XXXXXXXXXX, însă informația de plătitor a fost din anul 2012. La ședință, când Velico i-a adunat, reieșind din legislație, ei erau în imposibilitate de a nu executa ordinul șefului. Ea ca funcționar public nu are dreptul să nu execute ordinele șefului, deoarece este o încălcare disciplinară. La adunare, când a fost discutată problema privind anularea agenților economici ca plătitori ai TVA, modalitatea de anulare au discutat-o toți și

au luat o decizie comună. Ea nu poate spune precis cine a propus modalitatea de anulare a agenților economici ca plătitori ai TVA. Cei prezenți la întrunire au căutat temeiuri de anulare conform Codului Fiscal. Din cei prezenți la întrunire, investit cu funcție decizională era șeful IFS Drochia - Velicico. Atunci, când a fost propusă anularea agenților economici ca plătitori de la TVA, dl Velicico nu s-a opus. În cadrul ședinței a fost luată o decizie cu privire la anularea agenților economici ca plătitori ai TVA. Responsabil de executarea deciziei comisiei, privind punerea în aplicare a art. 8 alin. (2) lit. (b) Cod Fiscal, a fost Margină, Ratușneac și Marcu. Aceste persoane sunt membri ai comisiei. Decizia de inițiere a controlului o consemnează dl Velicico. Această decizie a văzut-o. Data emiterii și efectuării au fost denaturate, fiind pusă o dată anterioară. Sunt ordine emise de IFS, prin care se expune despre funcțiile, încălcările fiscale, firmele fantome. La examinarea contestației au fost prezenți dna Tatiana și XXXXXXXXXX, semnătura de pe decizii le aparține reprezentanților contribuabililor. În cazul în care șeful IFS ar fi dat indicația să comită o infracțiune, nu avea obligația să o execute. În momentul când s-a adoptat decizia de anulare a agenților economici de la plata TVA, își dădea seama că este o încălcare de lege. Au blocat conturile în baza deciziei, dar le-au deblocat din motivul că a fost o eroare. Această decizie, în cazul dat, nu a afectat agentul economic de a-și efectua activitatea. Până la decizia din noiembrie 2012, anterior la aceste 3 firme au mai fost efectuate controale, ultimul posibil a fost în lunile iunie, iulie, august. La aceste 3 firme au fost depistate încălcări fiscale. Nu cunoaște dacă, în legătură cu decizia din XXXXXXXXXX, familia Climăuțan a depus vreo plângere. Despre schimbarea sediliilor acestor întreprinderi în perioada anului 2012 nu cunoaște dacă au fost schimbate. Au fost înregistrate subdiviziuni adăugătoare. Ședința a avut loc în aceeași zi când au avut indicația. Când a fost sunetul, atunci și a fost întocmită decizia. Ea duce evidența actelor de control. Decizia de sancționare, potrivit Codului Fiscal, se adoptă după 15 zile acordate agentului economic după întocmirea actului. Potrivit regulamentelor IFPS, referitor la încălcarea prevăzută de art. 8 al. (2) lit. (b) Cod Fiscal, decizia se adoptă în aceeași zi, iar termenul de aceeași zi nu se referă la această încălcare. Registrul de evidență este și răspunde de el inspectorul din direcția control. Data reflectată în actul de control, care stabilește data stabilirii actului de control, nu corespunde cu data efectuării controlului.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, agenți economici ca Climcom Nord, Climcom AgroGrup și Filgrad cunoaște și administratorul este XXXXXXXXXX. La finele anului 2012 a fost efectuat control fiscal, dar nu poate spune concret, nu cunoaște cum a fost făcut controlul, dar a văzut decizia doamnei XXXX i-a adus registrul, unde era decizia. Decizia era de anulare ca plătitor de TVA, ține minte Climcom Nord și Filgrad, doamna XXXX i le-a adus, i se pare că, la începutul lui decembrie ori jumătate de decembrie, nu își aduce aminte. Deciziile le-a înregistrat, după care le-a dat la executor și se anexează la actul de control. Motivul anulării ca plătitor de TVA a fost că nu se aflau pe adresa juridică, din partea agenților economici au parvenit contestații. Contestațiile erau la Direcția de Control. Contestațiile acestea au fost admise, deciziile le-a înregistrat și ea le-a transmis la executor. Doamna Marcu a coordonat în privința deciziilor cu șeful IFS. În afară de XXXX nu i-a adus o altă decizie pe acești agenți economici. Termenul de la anulare până la repunere ca plătitor de TVA a fost de o lună și ceva cu aproximație. Declarațiile date la urmărirea penală le susține pe deplin. Înregistrarea deciziilor cu numărul care se conține în decizie exista o legătură, legătura este că numărul, care este indicat pe decizie, corespunde cu numărul de înregistrare a deciziei. Deciziile, care i-au fost prezentate, ea le-a înregistrat în aceeași zi, îi pare că era cu ceva mai în urma, nu își aduce aminte care dată. Îi pare că era cu 30 noiembrie 2012 decizia. Deciziile cu data din urmă le-a înregistrat cu dată din urmă, deoarece s-a angajat în funcția de inspector, fiind funcționar public la pensie cu condițiile care i le-a pus șeful IFS Velicico urma să le îndeplinească. Despre modul în care urmează a fi înregistrate aceste decizii, a discutat cu Ala Marcu, ea i-a spus cum să înregistreze decizia. Deciziile care le-a primit, care trebuiau să fie înregistrate, dar dacă data era pusă pe ele nu ține minte, dar știe precis că era semnat. Registrul în care se înregistrează deciziile este în formă liberă, dar este sigilat. Aceste registre sunt reglementate de Regulamentul intern al Direcției. Aceste registre se păstrează pe un termen de 10 ani. Nu ține minte cum a reușit să înregistreze cu dată din urmă, s-a înregistrat cu un supliment la număr cu litera "A", nu era loc liber pentru data de XXXXXXXXXX, a inclus inscripția între rânduri, deoarece loc liber nu era. La IFS Drochia cu Decizia înregistrată cu data din urmă a fost unicul caz. Nu cunoaște de ce anume cu data de XXXXXXXXXX, așa a fost indicația, i-a fost indicată și data concretă când să înregistreze decizia. Când a fost audiată de CNA, a indicat că era data de XXXXXXXXXX ținea minte la audiere data când a înregistrat decizia, deoarece atunci era mai aproape. Susține declarațiile date de dânsa în această parte. Nu ține minte când au fost făcute diviziunile pe secții, Ala Marcu s-a adresat cu decizia ca să fie înregistrată la începutul lunii decembrie, declarațiile erau mai aproape și probabil că este corect. Nu ține minte data precisă, data înregistrării nu ține minte. Decizia precis știe că este înregistrată cu data de XXXXXXXXXX. Marcu a venit cu deciziile ca să le înregistreze la începutul lunii decembrie 2012. Data când se începe perioada fiscală pentru luna decembrie 2012 se începe cu data de XXXXXXXXXX. Deciziile înregistrate cu data de XXXXXXXXXX au avut efect pentru luna decembrie 2012. La acel moment doamna Marcu era subalterna sa. Dacă nu îndeplinea aceasta, trebuia să plece de la lucru, ea a vrut să lucreze. Doamna Marcu, ea administrează taxa pe valoare adăugată, ea i-a spus lui XXXX să îndeplinească înregistrarea deciziei. Șeful Velicico a hotărât să înregistreze Decizia cu dată din urmă. Această decizie a înregistrat-o în registrul de evidență a deciziei, ea personal, a putut să uite că numerele de înregistrare cu bară sau fără bară.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în perioada anului 2012 a activat la SRL "Climcom Agrogrup" în calitate de administrator la stația de testare auto și totodată ca expert era la stația dată. Stația se afla pe str. Bretela de circulație 1A, or. Drochia. În atribuțiile sale de serviciu instruia paznicii la lucru, care prăseau, care săpau, care strângeau buruiianul. După care, dacă avea de lucru la stația de testare, lucra acolo. Graficul său de muncă era de la ora 08.00 – 17.00, de luni până sâmbătă. În anul 2012 nu a fost efectuat nici un control de la IFS. Stația de testare aparținea la "FilGrad" și a trecut la "Climcom Agrocom." Patronul său era XXXXXXXXXX Fiodorovici. În perioada anului 2011-2012 lucrătorii ai IFS nu a văzut. În tot timpul cât a lucrat nu a văzut să fie vreun lucrător ca să efectueze vreun control. Adresa juridică a firmei nu o cunoaște. Vasile Cecoi a fost audiat înaintea sa, nu știe dacă a fost audiat sau nu pe str. Bretelea Circulației. Distanța dintre str. Bretelea Circulației cu str. 31 august este de 10-15 minute cu automobilul, pe jos undeva vreo jumătate de oră. La SRL "Climcom Agrogrup" a lucrat în perioada anului 2010 până pe XXXXXXXXXX. A avut încheiat contract de muncă cu firma SRL "Climcom Agrogrup". Relații de rudenie cu XXXXXXXXXX nu are. Salariul îl primea de la șeful său de la firma SRL "Climcom Agrogrup". Se ocupa cu serviciu de agricultură, alte servicii nu presta. Avea mașini de transport care oferea servicii persoanelor. Undeva vreo 2-3 Camaz-uri. La alte întreprinderi, care ar fi aparținut soților Climăuțan, nu a activat. El nu cunoaște dacă soții Climăuțan mai au careva întreprinderi. Mai are restaurantul "Cezar". Alte întreprinderi cu alte denumiri nu cunoaște. Anterior în faza de urmărire penală a fost audiat. Declarațiile le-a scris personal. Concretizează că, la momentul când s-a angajat la serviciu, a fost perioada de reorganizare când s-a mutat de la Filgrad la SRL "Climcom Agrogrup". S-a schimbat stația de testare de la firma Filgrad la SRL "Climcom Agrogrup".

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, restaurantul "Cezar" aparține stăpânului XXXXXXXXXX. În anul 2012 tot acolo lucra. În obligațiunile sale intrau curățenia, să sădească florile, supravegherea și gestionarea cu gospodăria restaurantului "Cezar". În anul 2012, la sfârșitul toamnei nu a văzut ca să vină colaboratorii IFS cu controlul. În anul 2012 el nu a auzit dacă restaurantul avea probleme cu inspectoratul fiscal. În anul 2012 regimul de lucru era de la 06:00 până la ora 18:00. Denumirea firmei "Climcom Agrogrup" îi este cunoscută. Denumirea firmei el o cunoaște din auzite. În 2012 restaurantul "Cezar" lucra de la 10:00 dimineața. Nu ține minte cine era administratorul, deoarece unul vine, altul pleacă. El a încheiat contract de muncă cu restaurantul "Cezar", cu administratorul. Contract pe foaie nu are semnat, ceva a semnat. Contractul individual de muncă la fel a semnat. I-au dat ceva să semneze. În prezent tot acolo lucrează și restaurantul tot funcționează. În luna noiembrie-decembrie 2012 restaurantul lucra. În anul 2013 luna ianuarie la fel lucra restaurantul.

- declarațiile martorului XXXX, potrivit cărora, în anul 2012 a activat în calitate de șef al direcției generale conformare fiscală. În cadrul direcției sale erau Direcția Antifraudă Fiscală, Direcția analiza riscurilor, Direcția planificare a controalelor, Direcția operativă și recontrol, Direcția impozitarea persoanelor fizice cu venituri mari. În decembrie 2012 știa cine este șeful IFS Drochia, era Velicico. În decembrie 2012 l-a telefonat o doamnă din cadrul IFS Drochia, nu ține minte numele, referitor la o consultație. A consultat-o pe doamnă referitor cum poate fi anulat un agent economic ca plătitor de TVA și a atenționat la faptul că să verifice dacă agenții economici nu desfășoară pseudo activitate. Referitor la aspectul pseudo activității a atenționat la faptul că urmează să se convingă că agentul economic își desfășoară activitatea la adresa juridică declarată la organul fiscal precum și la subdiviziunile declarate. La fel a atenționat faptul că să verifice dispunerea de resurse umane necesare desfășurării activității de întreprinzător, la fel dispunerea de mijloace fixe, bunuri necesare pentru desfășurarea activității de întreprinzător. La acel moment posibil că nu știa de ce agenți economici mergea vorba, nu ține minte. Posibil l-a telefonat anume pe dânsul din cauza competențelor pe care le are. Cu Velicico, referitor la întrebarea dată, la telefon nu a discutat. La acel moment în cadrul direcției se desfășura, se monitoriza agenții economici de pe toată republica. Agenții economici în lista cu risc apar în cazul în care se majorează volumul de livrări și nu achită TVA la buget. Nu ține minte despre ce agenți economici mergea vorba, și nu poate să spună cu certitudine dacă acești agenți economici figurau în lista cu risc. Agenții economici Climcom Nord, și Filgrad, Climcom Agrogrup, la memorie îi sunt cunoscute. Posibil din activitatea direcției în care activa. Persoana care l-a telefonat nu ține minte ce i-a relatat, dar i-a cerut o consultație referitor la anularea contribuabililor ca plătitori de TVA. În convorbirea cu d-na de la Drochia posibil că și s-a pomenit numele Vicol, nu ține minte. În cadrul urmăririi penale a fost audiat și susține declarațiile date atunci. În perioada anului 2012 cu dl Vicol nu si aduce aminte dacă a vorbit despre IFS Drochia. În luna decembrie 2012 informație despre neregularități fiscale a agenților

economici d-lui Vicol posibil că și i-a spus. În cazul identificării tranzacțiilor dubioase, de către Direcția responsabilă din cadrul direcției generale, se perfectau solicitări în adresa IFS teritoriale, unde sunt acești agenți economici cu descrierea riscurilor identificate și prezentarea ulterior a măsurilor întreprinse. În măsurile respective șeful inspectoratului examina și examina toată corespondența. Referitor la activitatea acestor agenți economici, posibil că a discutat cu dl Vicol, dar nu ține minte în ce perioadă.

XXXXXXXXXX, încheiat între SRL „Medintergrup” și SRL „Filgrad”, scrisoarea SRL „Medintergrup” către SRL „Filgrad” privind rezilierea contractului nr.25-11/2012 din XXXXXXXXXX, contractul de vânzare-cumpărare nr. 20-11/2012 din XXXXXXXXXX, încheiat între SRL „Liubar-Exim” și SRL „Climcom-Agrogrup”, scrisoarea SRL „Liubar-Exim” către SRL „Climcom-Agrogrup” privind rezilierea contractului nr.20-11/2012 din XXXXXXXXXX, factura fiscală BV 0241611 din XXXXXXXXXX, factura fiscală BV 02411597 din XXXXXXXXXX, factura fiscală BV 0241612 din XXXXXXXXXX, act de achiziție a produselor agricole AC 939561 din XXXXXXXXXX, analitica conturilor pe luna ianuarie și februarie 2013 a SRL „Climcom-Agrogrup”, contractul de prestare a serviciilor nr. 23-11/2012 din XXXXXXXXXX, ridicate în scopul stabilirii mărimii prejudiciului cauzat agenților economici SRL „Filgrad”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Climcom-Nord” (f.d. 121-125, 127-131, 133-147, vol. XIX);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 59 din XXXXXXXXXX*, în baza căruia s-a stabilit că, prejudiciul cauzat SRL „Filgrad” în sumă de 50500 lei constituie venit ratat și SRL „Climcom-Agrogrup” i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 117594,84 lei, dintre care venit ratat -48 241,48 lei, pierderi directe – 69 353,36 lei iar SRL „Climcom-Nord” nu i-au fost cauzate careva prejudicii materiale în rezultatul anulării ca plătitor de TVA (f.d. 154-162, vol. XIX);

- *procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice și stenograma convorbirilor telefonice* dintre Vicol Nicolae și Igor Velicico, care au avut loc la XXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că, indicația privind anularea ca plătitori de TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad” cu data de XXXXXXXXXX, a parvenit de la Vicol Nicolae la XXXXXXXXXX la ora 08.34 min. de la numărul XXXX în adresa lui XXXX la numărul XXXX și anume, interceptarea din data de 12 decembrie 2012 ora 18:34:30, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr. XXXX și XXXX, de la posturile de telefon nr. XXXX și XXXX, potrivit căreia au fost date indicații directe în privința celor 3 firme să fie anulați ca plătitori TVA cu dată anterioară – 01 decembrie, să găsească motive (respectiv la momentul anulării motive justificate nu erau),

- *interceptarea din data de 12 decembrie 2012 ora 09:03:15, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX;*

- *interceptarea din data de 12 decembrie 2012 ora 13:30:02, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX*, prin care s-au dat indicații de a fi ridicate facturile fiscale și să fie deblocate conturile firmelor, cu scopul ulterior de a fi anulate tranzacțiile;

- *interceptarea din data de 14 decembrie 2012 ora 16:32:13, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX*, potrivit căreia prin care N. Vicol aduce mulțumiri pentru măsurile întreprinse de Velișco în legătură cu măsurile întreprinse în privința celor 3 firme și în mod repetat se solicită deblocarea conturilor, ridicarea în mod obligatoriu a facturilor fiscale curate;

- *interceptarea din data de 18 decembrie 2012 ora 08:05:38, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX*, prin care se discută despre contestațiile depuse de cele 3 firme (f.d. 104-105, 108-112, vol. IV);

- *procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care a fost ridicată descifrarea convorbirilor telefonice a abonatului XXXX, Vicol Nicolae (intrare-ieșire) (f.d. 5, 6-143, vol. VI);

- *procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice*, intrare și ieșire a abonatului XXXX, Vicol Nicolae la data de XXXXXXXXXX, orele 08.34, 09.03, 13.30, XXXXXXXXXX, ora 16.32 și XXXXXXXXXX, ora 08.05 și XXXX posesorul numerelor de telefoane XXXX și XXXX, prin care s-a stabilit că, indicația de a anula ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad” a fost dată lui XXXX la data de XXXXXXXXXX, ora 08:34:31 min. La XXXXXXXXXX, ora 09:03:15 min. XXXX a concretizat la Nicolae Vicol cum este necesar de a îndeplini indicația. La XXXXXXXXXX, ora 13:30:02 XXXX a raportat lui Nicolae Vicol despre îndeplinirea indicației privind anularea ca plătitori TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”. La XXXXXXXXXX, ora 16:32:13 Nicolae Vicol a dat indicații lui XXXX să deblocheze conturile bancare ale SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”. La XXXXXXXXXX, ora 08:05:38 min. XXXX a raportat lui Nicolae Vicol despre faptul că SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad” au depus contestații privind restabilirea în calitate de subiecți ai impunerii cu TVA. (f.d. 21-22, vol. XVIII);

- *ordonanța din 29 aprilie 2013*, prin care compact discurile (purătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr. 2012978140), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală. (f.d. 197-199, vol. IV).

10.2 Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cummul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Vicol Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *folosirea intenționată, de către o persoană publică, a situației de serviciu în interes personal, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave.*

Se reține, că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 7 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă și nici nu a existat de fapt până la 7 decembrie 2017 în această cauză.

Verificând argumentele invocate în apelul depus de avocatul Nicoară Vasile în interesele inculpatului Vicol Nicolae, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, solicitarea apărării privind achitarea inculpatului este neîntemeiată, deoarece prima instanță corect a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Argumentele apelantului cu privire la aprecierea probelor administrate în mod eronat și faptul că au fost respinse argumentele apărării în lipsa unui probatoriu, nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de apel și nu prezintă temei de casare a sentinței atacate, or aceste argumente nu și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, precum și, în conținutul sentinței care conține totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și motivarea aprecierii acestora, instanța de fond apreciind aceste probe după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul Penal apreciază critic argumentele din apelul apărătorului precum că, instanța de fond nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorilor XXXX și XXXXXXXXXX, or, acestea se combat prin conținutul sentinței contestate prin care instanța de fond a apreciat declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, probe care în coroborare cu celelalte probe acumulate la dosar demonstrează, înafara oricărui dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului care a acționat cu intenție directă, cunoscând și dorind survenirea consecințelor nefavorabile în privința întreprinderilor gestionate de către XXXXXXXXXX.

În această ordine de idei, se reține concluzia primei instanțe potrivit căreia, acțiunea prejudiciabilă a infracțiunii imputate inculpatului s-a manifestat prin implicarea lui Vicol Nicolae, cu folosirea intenționată a situației de serviciu, în activitatea IFS Drochia, inculpatul indicând lui XXXX prin apel telefonic la XXXXXXXXXX, orele 18:34 despre necesitatea anulării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom-Nord”, SRL „Climcom-Agrogrup” și SRL „Filgrad”, fără a avea careva temeiuri legale în acest sens.

Inculpatul Nicolae în instanța de apel nu s-a prezentat, eschivându-se de la examinarea cauzei penale în ordine de apel, fiind anunțat în căutare. Fiind audiat în instanța de fond, vinovăția în infracțiunea incriminată nu a recunoscut-o, declarând că, la data de XXXXXXXXXX a fost pornită cauza penală, care s-a finalizat cu înaintarea învinuirii în baza art.42 alin.(3), 177 alin.(1) Cod Penal. Referitor la aceste acuzații, poate spune că el nu a comis încălcarea inviolabilității vieții private a cet. XXXX. El nu a organizat măsurile speciale de investigații – urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Negară Valentina. El nu l-a determinat pe Vadim Zacrevschi să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina. Zacrevschi Vadim, deținea atribuțiile de cercetare, nici nu a putut să inițieze aceste proceduri. Inculpatul nu cunoștea nimic despre procedura de inițiere și autorizare a măsurilor

Vadim, datorita autoturului de serviciu, nici nu putea sa impune aceste proceduri. Inculpatul nu cunoaste nimic despre procedura de impune si autorizare a masurilor speciale de investigatii in privinta dnei Negară Valentina, nu cunoaste nimic despre careva rapoarte, demersuri sau incheieri judecatoresti. De asemenea nu cunoaste nimic despre modul in care au fost efectuate masurile speciale si folosite rezultatele acestor masuri. In perioada octombrie-noiembrie 2012 el nu a organizat si nu cunoaste ca s-a organizat, inițiat și efectuat masuri speciale de investigatii de către alte persoane in privinta cet. Negară Valentina. Inculpatul nu a beneficiat, nu a avut la dispozitie, nu i-au fost transmise rezultatele masurilor speciale de investigatii efectuate in privinta cet. Negară Valentina. El nu a avut careva intelegeri cu procurorii si judecatorii care au inițiat și au autorizat aceste masuri procesuale. Astfel, reiesind din cele menționate, solicita să fie achitat in raport cu toate capetele de invinuire care i-au fost aduse.

Suplimentar a declarat inculpatul Vicol Nicolae că, in cadrul rechizitoriului s-a indicat faptul precum că la momentul efectuării percheziției in data de XXXXXXXXXX, in biroul de serviciu al inculpatului a fost gasit stick-ul privind interceptarea convorbirilor telefonice a cet. Negară Valentina. Percheziția a demarat la 07:30 dimineata. In jurul orelor 10:30-11:00 au fost prezenti întreaga societate la primele declaratii date de domnul Zumbreanu precum că in cadrul percheziției sus menționate s-a stabilit sau s-a gasit stick-ul privind interceptarea convorbirilor telefonice a cet. Negară Valentina și nu s-a spus altfel a unei subalterne. Vrea să întrebe procurorul poate să prezinte vreo expertiză pe care s-a bazat domnul Zumbreanu, care a făcut expertiza de la 7:30 până la 10:30 sau pe ce s-a bazat aceste expuse? Declară conștient că dosarul este unul intenționat falsificat.

Inculpatul Zacrevschi Vadim, fiind audiat in ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite in prima instanță potrivit cărora, vinovăția in cele incriminate el nu recunoaște. Menționează că a fost angajat in cadrul CCEC la 21 ianuarie 2008, in funcție de inspector al Direcției Generale Anticorupție, unde a activat până la 21 decembrie 2012. Începând cu 21 decembrie 2012 a fost numit in funcție de ofițer superior de urmărire penală al secției nr.1 a Direcției Generale Urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, unde a activat până la 21 iunie 2013. Astfel, in octombrie 2012 a primit la examinare însărcinarea separată in scris a ofițerului de urmărire penală din cadrul Direcției nr.6 al DGUP, XXXX, emisă in cadrul cauze penale nr.2011036542, care a fost pornită in baza art.244 alin. (2) lit.b) Cod Penal, in privința persoanei juridice și persoanelor nestabilite de organul de urmărire penală, care au gestionat SRL „Alvisar Plus”, pe faptul evaziunii fiscale, care a adus la neachitarea impozitelor in proporții deosebit de mari. Conform însărcinării separate menționate, a fost necesar să efectueze un șir de masuri operative de investigatii, in vederea identificării persoanelor implicate „de facto” in conducerea întreprinderii „Alvisar Plus” SRL, implicate la comiterea evaziunii fiscale, precum și in scopul culegerii altor informații utile pentru cauza penală. In urma măsurilor întreprinse a fost stabilit, că cea mai mare parte a mijloacelor financiare parvenite pe contul bancar al SRL „Alvisar Plus” au fost transferate pe conturile bancare a întreprinderilor „Lanley plus” și „Cresto Tranzit”, deschise la „Norvik Banka” din orașul Riga, fiind confuse de cetățeanul Republicii Moldova, XXXX. Reiesind din acest fapt, a fost necesar de a stabili mai multe informații referitor la XXXX, despre activitatea acestuia, precum și cerul de persoane cu care acesta interacționează și rolul lor in activitatea ilegală a acestuia. Respectiv, in urma unui șir de masuri operative de investigatii efectuate la indicația ofițerului de urmărire penală XXXX, a fost acumulată informația operativă, precum că cetățeanul XXXX, in activitatea sa infracțională, este consultat și ajutat de către colaboratorul IFPS XXXX, care, cu ajutorului unei persoane pe nume Andrei, contribuie la fondarea unor întreprinderi fantome in scopul convertirii mijloacelor bănești, prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. De asemenea, a fost stabilit numărul de telefon al cetățeanului XXXX. Ca rezultat al măsurilor operative de investigație întreprinse, a fost întocmit un raport remis in adresa procurorului Sergiu Moraru. Peste o perioadă de timp a aflat de la XXXX, că de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani - Victor Rățoi a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a cetățeanului XXXX. Ulterior, inculpatul a fost invitat in biroul de serviciu al OUP XXXX pentru a asculta înregistrările efectuate. Totodată, comunică că de fiecare dată interceptările convorbirilor telefonice ale cet. XXXX au fost ascultate de către dânsul in biroul OUP XXXX, împreună cu acesta, careva alte atribuții Zacrevschi Vadim nu a avut. La fel, declară că el personal nu a avut acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale cetățeanului XXXX, după câte cunoaște CD-rile se aflau in safeul ofițerului XXXX, care se ocupa cu primirea și restituirea acestora la Direcția Asigurare Operativă. Careva copii de pe CD-uri el nu a efectuat și nu a transmis înregistrările altor persoane. Reiesind din cele expuse, solicita să fie achitat la toate capetele de acuzare care i-au fost incriminate.

Inculpatul Sirbu Veaceslav fiind audiat in ședința instanței de apel, vinovăția in cele incriminate nu a recunoscut și a refuzat să dea declarații, la fel și in instanța de fond.

Inculpatul Gudima Vasile fiind audiat in ședința instanței de apel, vinovăția in cele incriminate nu a recunoscut și a refuzat să dea declarații, la fel și in instanța de fond.

11.1 Cu toate că inculpații Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim nu au recunoscut vina in cele incriminate, vinovăția acestora se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Negară Valentina potrivit cărora, in luna iunie 2012 activa in funcția de șef adjunct la IFS pe mun. Chișinău cu patronarea Direcției Generale Fiscale. Nu ține minte când a fost numit domnul Vicol in funcția de șef al IFPS, ea activa in aceeași funcție într-o altă instituție. A activat până la data de XXXXXXXXXX. A fost invitată de către Nicolae Vicol și i s-a schimbat patronarea, el personal i-a comunicat despre modificarea patronatului din Direcția Generală de control fiscal la Direcția juridică la Direcția Confiscate, obiecții nu a avut, s-a bucurat că volumul de lucru s-a micșorat. A activat până la data de XXXXXXXXXX. In anul 2012 a fost modificată structura IFS și a IFPS. La începutul lunii septembrie 2012 a fost preavizată, prin ce s-a semnat și la XXXXXXXXXX a fost confirmată in funcție, dar până atunci i s-au propus alte funcții, pe care nu le-a acceptat, deoarece nu corespundeau nici gradului de salarizare, nici gradului de funcție. Aceste propuneri au fost făcute de domnul Bălățchi, care îndeplinea funcția de șef al IFS mun. Chișinău. Probabil la data de XXXXXXXXXX, concret nu știe, i s-a prezentat ordinul semnat de domnul Nicolae Vicol - șef IFPS despre delegarea sa ca șef al IFS pe r-nul Strășeni. Negară Valentina s-a îmbolnăvit, ordinul a fost abrogat. Pe data de 03.12.12 i s-a prezentat alt ordin prin care a fost delegată ca șef de Direcție Generală Impozite și Taxe al IFPS până la XXXXXXXXXX. Pe data de XXXXXXXXXX i s-a prezentat un nou ordin cu data de XXXXXXXXXX, prin care i s-a comunicat că este transferată in funcția de șef interimar al Direcției Generale Impozite și Taxe al IFPS cu grad de salarizare 16, anterior a avut 17 și cu un salariu micșorat de 730 lei de la 7410 lei. Ordinul nu l-a semnat, nici acordul personal nu l-a dat și nici fișa de post nu a semnat-o. Mai târziu a atacat in instanța de judecată acest ordin. Pe XXXXXXXXXX, a fost pronunțată Hotărârea instanței de a fi restabilită in funcția care anterior a deținut-o. A fost restabilită, dar iarăși delegate atribuțiile de șef de Direcție Generală Impozite și Taxe până la XXXXXXXXXX. La data de XXXXXXXXXX a revenit in funcția șef adjunct al IFS mun. Chișinău, care este până in prezent. Anterior a avut o discuție cu domnul Vicol referitor la care este situația ei mai departe, referitor la funcția pe care i-a oferit-o ca șef de Direcție Generală a Contribuabililor Mari și ea a acceptat-o, deoarece el a zis că se va gândi. A avut o discuție, când poate să fie restabilită, nu a primit răspuns. La data de XXXXXXXXXX i s-a prezentat ordinul de angajare de către șeful Direcției personal. La conducere, când a venit domnul Vicol, a avut loc o adunare in luna august, la orele 16.00. El, fiind numit in funcție, a convocat o adunare generală la care au fost invitați toți șefii Inspectoratelor teritoriale, inclusiv și IFS mun. Chișinău - șeful și adjuncții. Dintre acești adjuncți urma să fie și Negară Valentina prezentă, dar doamna Botnari - șef IFS mun. Chișinău a anunțat că vin toți in afară de dânsa. Motivul nimeni nu îl cunoștea. Până a venit domnul Vicol, in calitate de șef, de el a auzit personal fiind in IFS mun. Chișinău din 1995 a auzit de el, poate de vreo două ori și l-a văzut, dar nu îl cunoștea deloc, ca să poată spune ceva despre el. Când s-a îmbolnăvit și când era in funcția de șef adjunct a IFS mun. Chișinău, nimeni nu a înlocuit-o. Doamna Tatiana XXXXa înlocuit-o pe dânsa la Direcția juridică, dar șef adjunct, cu patronarea Direcției Generale, o îndeplinea XXXX, in ordin era specificat. Întâlnirile care le-a avut cu domnul Vicol erau diferite, era și agresiv, câteodată mai calm. Multe discuții s-au purtat. Nu a fost numai față de dânsa agresiv, toți colegii simțeau lucrul acesta. La ședințe îi numea că sunt incapabili de a conduce. Îi numea incapabili, când era in funcția de șef al IFS mun. Chișinău XXXXXXXXXX, când îndeplinea funcția de șef de Direcție Generală Impozite și Taxe și până la XXXXXXXXXX ca șef interimar al aceleiași direcții, nu a simțit agresivitatea din partea lui, comunica la ședințe. In perioada februarie-aprilie 2013, a fost invitată pe XXXXXXXXXX la CNA. Nu înțelegea ce se petrece, colegii se șoșoteau, in jurul orelor 10.00-12.00 a primit un apel telefonic. Nu poate numi persoana, dar a zis să se prezinte la CNA. Nu înțelegea legătura, mai târziu a înțeles, așa ziceau colegii că „l-a turnat pe Vicol”. La orele 12.00 s-a învoit de la domnul șef adjunct IFPS - Timotin, a plecat acasă. La CNA nu s-a prezentat că se simțea rău. Ei i-au adus acasă citație la data de XXXXXXXXXX după masă, deoarece nu s-a prezentat când a fost invitată. La CNA a dat o explicație, a fost publicat și pe internet, unde i s-a comunicat că i s-au interceptat convorbirile telefonice, dar fiind stresată nu poate spune pentru care perioadă și a fost urmărită vizual. După cum își aduce aminte, a scris să se clarifice dacă se adevărește ceea ce i s-a comunicat, deoarece nu credea. In

perioada august-februarie a avut mașină de serviciu până pe data de XXXXXXXXXX, până când i s-a adus ordinul de transfer la IFS Strășeni. După transfer la IFPS nu a mai avut mașină de serviciu. De la XXXXXXXXXX-XXXXXXX, apoi i-au reîntors-o pe XXXXXXXXXX. În luna februarie, când a mai fost odată chemată la CNA l-a întrebat pe șofer dacă cineva îi urmărea vizual și el a spus că i s-a părut că da. La CNA i-au prezentat interceptările telefonice și înregistrări video, unde era pe str. Alexandru cel Bun că ieșea dintr-o cafenea cu colegul său de serviciu XXXX. La acel moment numărul de telefon era XXXX, atunci era o mașină de culoare sură, numărul nu îl ține minte. Nu au fost motive, în perioada activării sale nu a avut nici o muștrare, în afară de diplome, premii. Nu poate da explicații de ce a fost astfel monitorizată. Pe cauza penală nu a fost chemată nicăieri, nici la poliție. Chiar pentru careva mărturie anume în perioada aceasta. La CNA a fost recunoscută ca parte vătămată și susține până acum ca să fie o definitivare pentru a întreprinde careva acțiuni legale. Până a fi recunoscută ca parte vătămată, prima prezentare a sa la CNA, la data de XXXXXXXXXX, când i s-au prezentat probele despre convorbirile telefonice, a rugat organele ca să se clarifice. Domnul Nicol menționa ca el cunoaște totul despre toți. La întâlnirile cu domnul Nicol el la general spunea că știe totul, ea nu reacționa la cuvintele lui. Nu îi era frică de el atunci la moment. La organele de urmărire penală a fost interogată de Iurie Munteanu, nu ține minte data, a fost mai târziu de XXXXXXXXXX. A fost audiată, a solicitat ca să fie stabilite persoanele care i-au interceptat telefonul, care au urmărit-o vizual, ca să se convingă dacă este așa. În urma monitorizării i s-a adus prejudiciu în primul rând sănătății sale, aflându-se la serviciu și toți discutau despre cele întâmplate, a fost nevoită să-și ia buletin de boală. După aceea și-a revenit. Nu poate explica la toți ca nu este implicată, viața sa privată nu trebuie să fie de nimeni încălcată. Își poate permite orice ce nu ar fi încălcare de lege. Discuții intime la telefon au fost. A făcut cunoștință doar cu ceea ce i-a declarat, doar pe episodul ce o privește pe dânsa, la finisarea urmăririi penale. Pentru a face cunoștință cu materialele dosarului nu a fost chemată. Pe Gudima Vasile nu îl cunoaște. Cetățeanul Gudima nu știe dacă este implicat pe această cauză. Ca parte vătămată față de Gudima nu are pretenții, deoarece nu are concluzii, când va avea sentința va ști cine este vinovat. Înregistrarea video nu ține minte când i-a fost prezentată la doua oară sau a treia oară. Înregistrarea video era pe un CD de pe care a privit imagini. Dacă compact discul i s-ar prezenta nu îl va cunoaște, doar numai imaginea. Atunci i-au spus că a fost urmărită. Nu ține minte dacă i-a fost comunicat dacă există o înregistrare video. La prima audiere i-a fost comunicat că există interceptările telefonice, înregistrările video ea nu a vrut să le privească. La prima audiere la XXXXXXXXXX nu i-au fost prezentate careva înregistrări video, numai interceptările telefonice. La data de XXXXXXXXXX i s-au prezentat niște discuri, care ea a zis că nu vrea să le privească, a zis că organele de drept trebuie să se clarifice, aceste înregistrări i le-a prezentat o doamnă. Ce fel de înregistrări erau pe discuri nu cunoaște, deoarece nu le-a privit. Procesul-verbal de audiere a fost și l-a semnat din data de XXXXXXXXXX. Alt proces-verbal decât de audiere a martorului nu a fost întocmit. În procesul-verbal, la data de 15.02.2013 fiind stresată pe situație, a spus că solicită să se clarifice să vadă dacă așa a fost, doamna i-a comunicat și i-a arătat probele, iar ea personal a decis. A doua oară la CNA a fost invitată prin citație, citația se păstrează acasă. A dat declarații că a fost lezată în drepturi, prin micșorarea salariului dintr-o funcție în alta. Nu cunoaște dacă a fost deschis dosar penal pe marginea acestuia. În luna martie 2013, cu privire la procedura de acordare a calității de parte vătămată în proces, anterior a avut întrevedere cu un avocat, a solicitat să fie acceptată în calitate de parte vătămată. După consultarea avocatului s-a gândit să meargă la CNA și a depus cererea privind acceptarea ca parte vătămată. Îi era frică să nu se întâmple ceva cu familia sa, de aceea a solicitat. În fața instanței de judecată a declarat că domnul Nicolae Nicol era agresiv uneori. Asemenea relații de agresivitate s-au stabilit din prima ședință, care a făcut-o domnul Nicolae Nicol și când au fost invitați toți în afară de Negară, a înțeles poziția lui față de dânsa. Nu poate spune data când a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Nu poate să spună dacă a fost audiată în calitate de parte vătămată, nu cunoaște noțiunile juridice. A treia oară a fost invitată prin telefon de domnul Iurie – ofițer de urmărire penală, unde i-au fost prezentate înregistrări video, imagini, dar nu a vrut să le vadă, numai video a privit ca să poată răspunde la întrebări. I-a fost prezentat video, a văzut i-au dat întrebări și a răspuns, pentru care s-a semnat. În legătura cu prezentarea imaginii video, nu ține minte dacă a fost întocmit un proces-verbal. În ziua când a fost percheziția la fisc ea a plecat acasă. Posibil că și s-a încurcat cu data, nu XXXXXXXXXX ci XXXXXXXXXX. Nu ține minte datele. Pe faptul abuzului șefului IFS Nicol nu a fost audiată. CD-urile, când i-au fost prezentate, erau sigilate, nu ține minte cum erau, dar erau împachetate, erau într-o plică vizibilă, nu a pus mina pe ele. CD-urile, care i-au fost prezentate, erau împachetate, nu s-a uitat dacă erau și sigilate. Nu ține minte dacă a fost rupt sigiliul de pe pachet. În afară de colaboratorii CNA nu cunoaște din alte surse în ce circumstanțe au fost efectuate interceptările telefonice. Concluziile cu privire la faptul că Nicol se face vinovat de prejudiciul material și moral sunt și de pe înregistrări. Prejudiciul material și moral i-a fost cauzat prin știrbirea imaginii în fața colegilor, mai târziu s-a clarificat cine și de ce este vinovat. Prejudiciile materiale și morale o să le expună în scris. Prejudiciul material și moral are la bază permutarea de la o funcție la alta, are la bază că nu a fost invitată la adunarea cu adjuncții IFS. Aceste două elemente i-au știrbit imaginea. Acțiunile organelor de urmărire CNA nu le-a contestat. În procesul-verbal a doua oară declarațiile au fost culese de ofițerul de urmărire penală, ea le-a citit și le-a semnat. Prejudiciul este și material și moral, sănătatea sa a fost distrusă, pe parcurs trebuie să se restabilească, prejudiciul material - numai aceea că s-a îmbolnăvit și a cheltuit pentru tratament. Are intenția să formuleze un prejudiciu material în scris. Prejudiciul moral - i-a știrbit imaginea în fața colegilor, care au înțeles mai târziu că nu este vinovată și e foarte greu de restabilit imaginea. Din cei prezenți în sală vinovat de producerea prejudiciului material și moral îl consideră vinovat pe Nicolae Nicol. Pedepsa pentru inculpați nu o poate relata, lasă pe seama instanței de judecată. Când a interogată-o ofițerul de urmărire penală, i-a comunicat că interceptările telefonice și video le-a făcut Nicol, doamna ofițer de urmărire penală i-a prezentat probe că telefonul a fost interceptat la solicitarea domnului Nicolae Nicol. I-a prezentat video, dar nu poate spune cu claritate cine l-a produs. Cu șoferul său, despre faptul că a văzut că cineva îi urmărea, a vorbit după ce a fost invitată și audiată la CNA. Șoferul i-a comunicat că era după ei o mașină și ea a comunicat ofițerului de urmărire penală despre aceasta. Șoferul i-a comunicat că mașina a văzut-o pe str. Cosmonauților 9 și la Petru Movilă 29/3.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, în perioada anului 2012 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală la CNA. A avut o cauză pe "Alvisar Plus". Nu ține minte data, dar în anul 2011-2012 a fost pornită evaziunea fiscală, ulterior la această cauză penală a fost conexată o altă cauză penală cu privire la spălarea de bani. Din grupul de urmărire penală făcea parte XXXX, procurorul Sergiu Moraru, la pornire urmăririi penale a fost un alt procuror. În cadrul urmăririi penale au fost efectuate măsuri speciale de investigație, în urma cărora a fost o bănuială de a verifica unele momente, ale cetățeanului XXXX. Pentru aceasta el s-a prezentat la procurorul Sergiu Moraru cu informația operativă. Pentru a verifica această informație, procurorul a dispus interceptarea și înregistrarea numărului de telefon, tot ceea ce ține de Negară Valentina, după care s-a autorizat. Informația operativă a prezentat-o în formă de Raport al ofițerului operativ – Vadim Zacrevschi, precum și altă informație - Materialele cauzei penale. La acel moment dl Zacrevschi, de către conducătorul subdiviziunii, era însărcinat să efectueze măsuri de asigurare a investigației. Însărcinarea a fost întocmită și expediată organului operativ pentru investigații. Procurorul a emis ordonanța de interceptare. În raport ofițerul operativ a indicat numărul de telefon al posesorului XXXX, posibil este implicată în acțiune de spălare de bani și evaziune fiscală. El a prezentat documentele la Direcția asigurare operativă la CNA, care prezintă interceptările telefonice pe suportul CD. Interceptările le lua procurorul apoi i le transmitea lui, după aceasta el le asculta la sine în birou cu Vadim Zacrevschi și după asta le ducea la Secția asigurare operativă. Înregistrările le lua procurorul, deoarece a fost în proces de organizare în perioada noiembrie-decembrie. În perioada interceptării, CD-urile el le restituia. Copii de pe CD nu a făcut. După finisarea interceptării, ține minte că procurorul a solicitat un raport despre interceptarea efectuată, dar în legătură cu faptul că el nu era numit, XXXX nu putea să facă raport. Nu ține minte ce anume a solicitat procurorul. Pe Sirbu Veaceslav îl cunoaște, au activat împreună într-o direcție la CCCEC. Împreună cu ei a activat și Zacrevschi, în Direcția generală anticorupție, dar în diferite secții. Sirbu cu Zacrevschi nu ține minte dacă lucrau într-o secție. Din momentul eliberării lui de la serviciu nu a discutat cu Sirbu și nici nu s-a interesat despre cauza penală care s-a aflat în gestiunea sa sau despre interceptările lui Negară. Zacrevschi nu avea acces la CD, el le asculta în prezența lui XXXX. La predarea CD-lor nu se semna, se semna doar Sergiu Moraru. Discurile se ridicau des. Nu ține minte dacă au fost cazuri când a fost să ia împreună cu procurorul discurile. Informația primită de pe discuri a interceptărilor telefonice la acel moment nu era utilă, ele trebuiau verificate încă o dată, deoarece ea, nu știe de unde, dar cunoștea că este ascultată. În afară de această interceptare, au mai fost interceptate încă 2 persoane. Interceptările telefonice, la persoane terțe nu a dat. În perioada septembrie-decembrie 2012, când nu era angajat în funcție, până a fi numit el în funcție, au mai fost câteva ordine de numire în funcție, care anume nu ține minte, a colaboratorilor din cadrul CNA. În perioada septembrie-decembrie 2012, până la numirea în funcție, nu erau în drept să efectueze careva acțiuni de urmărire penală. Modalitatea de asigurare tehnică a interceptărilor telefonice și înregistrării nu cunoaște. Nu cunoaște care a fost modalitatea interceptării telefonice, asigurarea a fost efectuată de către colaboratorii CNA. Autorizația judecătorului de instrucție de interceptare telefonică a Valentinei Negară a văzut-o. Percheziția la dânsul în birou a fost efectuată în anul 2013, luna februarie, deoarece a fost bănuț de corupere pasivă. Încheierea judecătorului de instrucție i-a fost prezentată în aceeași zi, când a fost efectuată percheziția. Biroul său de serviciu are numărul D05. Mai multe CD-uri, cauza penală de spălare de bani și evaziune fiscală și hard discul împreună cu blocul de sistemă a fost ridicat. Nu i-a fost prezentată nici o încheiere ce se conținea pe hard disc, nu cunoaște dacă s-a emis o așa încheiere. De la dânsul din birou nu ține minte dacă a fost ridicat un notebook. La examinarea discurilor din biroul său a participat. Discurile ridicate din birou conțineau convorbiri telefonice cu Negară Valentina. Percheziția a avut loc după orele 17.00. Nu cunoaște unde se aflau CD-rile după momentul ridicării discurilor, probabil că la XXXX. Nu ține minte dacă discurile erau sigilate. Convorbirile telefonice erau numai pe CD. Pe hard disc nu cunoaște dacă erau înregistrări. Pe hard disc erau demersurile, care erau pregătite de către XXXX ca ulterior, Sergiu Moraru să verifice și, în cazul în care este de acord cu ceea ce a scris, să contrasemneze și să le depună pentru autorizarea acțiunii de interceptare. La dânsul în calculator era încheierea privind autorizarea interceptărilor telefonice. Proiectul încheierii a fost efectuat pentru ca prezenta încheiere să fie prezentată judecătorului de instrucție. Pentru

autorizarea măsurii în cazul în care acesta acceptă demersul procurorului. Convorbirile telefonice ce erau pe CD nu cunoaște dacă au ajuns la persoane terțe. Proiectul procesului-verbal, privind interceptările telefonice, posibil că el l-a făcut. S-a constatat că informația privind interceptarea telefonică nu este utilă pentru cauza penală, astfel urma să fie întocmit un proces-verbal privind interceptările, dar el nu l-a făcut, deoarece nu era numit în funcție. A auzit că procurorul a întocmit un asemenea proces-verbal, dar nu l-a văzut. După audierea interceptărilor, acestea nu erau utile, din motivul că trebuiau verificate. Necesitatea interceptării a fost acumularea probelor, verificarea informației precum că Negară Valentina este complice în comiterea infracțiunilor cercetate de dânsul. Interceptările au fost efectuate timp de 30 de zile, în fiecare zi. Necesitatea ridicării interceptării telefonice a Valentinei Negară în fiecare zi, a fost pentru stabilirea circumstanțelor, care au importanță pentru cauza penală de spălare de bani și evaziunea fiscală. Toate interceptările le-a audiat personal. În afară de Zăcrevski și Sirbu din sală nu cunoaște pe nimeni. La procurorul Sergiu Moraru s-a adresat în fiecare zi, pentru a ridica interceptările telefonice ale Valentinei Negară cu excepția sâmbătă-duminică. În urma interceptării telefonice s-au adevărit, dacă au fost discuții între XXXX și celelalte persoane indicate în raport, nu cunoaște dacă au avut loc. Nu s-a confirmat informația operativă.

- declarațiile martorului XXXXpotrivit cărora, în perioada din toamna anului 2011 a activat ca șofer la IFS pe mun. Chișinău, șofer a fost la doamna XXXX, începând cu XXXXXXXXXX și până la începutul lunii decembrie, nu ține minte data. Mașina de serviciu era Lada Calina C OS 945. În atribuțiile sale de serviciu intra să o transporte pe doamna Valentina de la serviciu acasă și în scopuri de serviciu. În perioada menționată, când era șofer, nu a văzut dacă au fost urmăriți de cineva din urmă. Să observe că se poartă după ei vreo mașină, nu a văzut. La CNA a fost invitat pentru ca să recunoască un automobil de pe fotografie, dacă l-a mai văzut și unde. A văzut Skoda Octavia de culoare albă. Această mașină Skoda Octavia a văzut-o în fața la IFS pe mun. Chișinău în luna octombrie 2012, nu ține minte data, pe parcursul la vreo două zile consecutive, parcată în curtea IFS pe str. Cosmonauților 9. În afară decât la IFS a mai văzut-o pe str. Petru Movila într-o ogradă, unde a dus-o pe șefa sa la o frizerie. A recunoscut mașina după șofer, că este unu și același automobil. În mașina erau două persoane, mai multe nu a văzut. O persoană a văzut-o atât la IFS, cât și la Petru Movila, a doua persoană nu a văzut-o. Numerele de înmatriculare a Skodei nu își aduce aminte. Persoana care era la volan nu poate spune cum arăta la față, dar la corp era plinuț, statura era de 1.80 m probabil, nu știe precis. Doamnei Negară atunci la moment nu i-a relatat că îi urmărește cineva. Că-i urmărește a înțeles, când doamna Negară a fost chemată la CNA. Doamnei Negară, după ce s-a întors de la CNA l-a întrebat dacă nu a observat dacă cineva îi urmărește, abia atunci și-a dat seama că mașina ceea îi urmărea, a presupus. La CNA a fost invitat după ce i-a spus lui doamna Negară că au fost urmăriți. În afară de automobilul menționat nu a văzut ceva suspect. Pe șefa sa, dimineața la 07.30 la scară o lua și o ducea la lucru și seara cum termina lucru pe la 17 și 30 sau la 17.00. La momentul când era pe str. Petru Movila în mașină erau sigur două persoane. Mașinile, care erau fotografiate, erau parcate în oraș. Skoda Fabia albă în fotografie era în mai multe locuri fotografiată, una și aceeași mașină în mai multe locuri ale orașului. Este fișa de post, unde este indicată funcția care o deține și drepturile și obligațiile la fel. Când s-a deplasat pe str. Petru Movila, a fost în timpul mesei, nu știe în ce scop s-au deplasat acolo. Pentru ca doamna să intre la frizerie s-a parcat în apropierea unui salon de frumusețe. Din fișa de funcție nu știe dacă intra în obligația sa să o transporte pe doamna Negară în interese personale. La CNA a fost o singură dată pe acest dosar. Doamna Negară dacă nu i-ar fi spus din ce cauză a fost la CNA, el nu ar fi sesizat că există vreo urmărire. Semnătura din vol.20 f.d. 167 îi aparține. În locurile în care era parcat automobilul mai erau parcate alte automobile. Persoana care era în automobil la IFS se aflau în mașină, iar la Petru Movila fuma afară. Pe parcursul zilei se deplasau diferit, poate să fie o deplasare, dar poate să nu fie nici una. În cadrul deplasărilor automobilul respectiv nu l-a văzut să se deplaseze, sa-i urmărească. Automobilul în ambele locuri deja era la loc, pină a veni. El cunoaște toate mașinile care sunt parcate, le cunoaște mașinile de la IFS de serviciu. Printre mașinile de serviciu nu este Skoda Fabia. În calitate de șofer la FISC lucrează din XXXXXXXXXX pînă în prezent. Când s-au prezentat fotografii erau și alte modele, spre recunoaștere i-au fost prezentate și alte fotografii, în care erau și alte mașini. Nu ține minte câte fotografii i-au fost prezentate spre recunoaștere. Ofițerul l-a întrebat dacă a văzut Skoda Fabia albă în fața IFS mun. Chișinău era parcată. I-a arătat o agendă cu fotografii, de așa model i-a prezentat o singură mașină. Printre fotografiile prezentate era Skoda Fabia, a indicat anume la Skoda Fabia albă. A semnat procesul-verbal, procesul-verbal l-a citit, după care l-a semnat. Din agenda care era cu fotografii spre recunoaștere, nu ține minte câte mașini i-au fost prezentate. Erau mai multe mașini, dar a recunoscut-o numai pe una Skoda. Ofițerul, prezentându-i albumul de fotografii, l-a întrebat ce mașină recunoaște care a văzut-o la IFS mun. Chișinău pe parcursul a mai multor zile. În fotografiile prezentate spre recunoaștere nu erau mai multe mașini de marca Skoda Fabia albă. Pînă la prezentarea agendei colaboratorilor de la CNA, a declarat colaboratorilor despre Skoda Fabia de culoare albă. A recunoscut numărul după fotografie, vizual.

- declarațiile martorului XXXXpotrivit cărora, în legătură cu circumstanțele că a fost audiat la CNA, avea în gestiune cauza penală cu privire la SRL Avisar, nu ține minte numărul cauzei penale. După reformele, care au avut loc la competență, ofițerul de urmărire penală a întrebat dacă pot atribui competența CCCEC și CNA după modificare, pentru a efectua în continuare urmărirea penală. A fost atribuită competența și cauza a rămas la acest ofițer - XXXX. În perioada lunilor octombrie 2012 ofițerul s-a prezentat cu un raport a inspectorului Zăcrevski V. și i-a comunicat lui XXXXcă una din persoanele, care figurează pe cauza penală, comunica cu unul din angajații IFS pe mun. Chișinău - doamna Negară Valentina și duce convorbiri, inclusiv și la aspectul referitor la cauza penală. Ofițerul și-a argumentat poziția și a solicitat interceptarea numărului de telefon a lui XXXX și persoanelor pe cauza penală. Ofițerul Verlan a întocmit o ordonanță și XXXXa întocmit un demers la judecătorul de instrucție. Au fost autorizate de judecătorul de instrucție și încheierea a fost transmisă în cadrul CCCEC pentru a se efectua interceptarea. După aceasta, zilnic s-au maximum peste o zi, ofițerul de urmărire penală se prezenta în biroul lui XXXXde serviciu, cu rugămintea de a merge la Direcția Asigurare Operativă și a ridica CD cu convorbirile înregistrate pentru perioada anterioară. Ofițerul venea să meargă împreună, fiindcă nu avea statut. Nu avea statut or, din mai 2012 pînă în decembrie, a fost suspendat din funcție. Pe parcurs întreba ofițerul, deoarece el lua CD, care este conținutul convorbirilor și dacă existau convorbiri referitor la cauza penală care o examina. De citeva ori ofițerul i-a comunicat că persoanele comunică între ele, dar când discuția revine la ceva concret solicita să treacă pe altă rețea de socializare - SKYPE sau altele. După perioada de 30 de zile, care a fost autorizată interceptarea, a solicitat ofițerului să prezinte câte un raport la importanța convorbirilor, care au fost interceptate pe parcursul a acestor 30 de zile. Ambii au prezentat câte un raport, unde au indicat, convorbirile care au avut loc că nu au importanță pentru cauza penală. Concretizează mecanismul, când primea CD-ul semna în registrul special din Direcția Asigurare Operativă și le transmitea ofițerului. Ulterior tot ofițerul Verlan restitua acest CD Direcției Asigurare Operativă. După ce i-a comunicat că nu au importanță pentru cauza penală, nu s-au prelungit interceptările. Ulterior, a aflat că aceste convorbiri au fost transmise unor persoane terțe, care nu au careva tangențe cu cauza penală. El conducea cu urmărirea penală. La cauza menționată a mai fost conexată o cauză penală după cum își amintește, pe ține minte art.243. Conexată cauza penală tot la SRL Avisar sau altă persoană. După incidentul dat, deja cauza a fost transmisă la un alt procuror. Pe cauza penală dată era format un grup de ofițeri de urmărire penală și CCCEC și CNA, el era procuror. Nu își aduce aminte numele ofițerului la urmărire penală. A constatat că Zăcrevski nu este membru al grupului de urmărire penală, după ce s-a finisat interceptarea. Atunci a întrebat ofițerul cum a venit Zăcrevski cu acest raport și de unde cunoaște despre circumstanțele care le examinau ei și ofițerul i-a răspuns că Zăcrevski avea careva indicații formulate de la XXXX, pentru a stabili informația pe o anumită cauză penală, inclusiv și pe această cauză penală. La demersul său a anexat actele: ordonanțele de pornire, competența atribuită, raportul domnului Zăcrevski, demersul procurorului, ordonanța privind interceptarea. La DAO au fost prezentate actele de ofițerului Verlan, cel puțin așa el i-a comunicat. Ca procuror, a întocmit o solicitare către DAO pînă la modificări nu era necesar de aceste solicitări, la acel moment a întocmit solicitarea pentru a avea acces ofițerul la interceptări, că ei nu aveau statut. Personal din CD nu a ascultat, la dînsul personal nu se afla careva din acele CD-uri. Le transmitea direct de la direcție ofițerului. La DAO pentru a ridica CD-uri, în fiecare zi, ofițerul venea pe la 17 și ridicau CD-urile, pe tot parcursul a 30 de zile. Să ducă CD-ul înapoi nu se deplasa cu Verlan, înapoi cine îl ducea nu cunoaște, așa îi spunea Verlan că el îl duce înapoi. Judecătorul de instrucție Victor Rățoi a autorizat încheierea. Ofițerul nu lăsa nici o zi în calendar fără ca să-l anunțe ca să meargă să ridice interceptările. La moment chiar i-a părut suspect acest fapt, a început să se indigneze. Chiar a întrebat colegii dacă la ei la fel se întâmplă cu cazurile de interceptări, ei i-au răspuns că ofițerii singuri le luau, dar acum nu au statut, dacă solicită nu pot să le refuze. Domnul Zăcrevski la dînsul nu s-a prezentat niciodată. Comunica numai cu ofițerul Verlan și pe el și l-a întrebat cine a ascultat, el i-a comunicat că a ascultat el și Zăcrevski. Din acest motiv ambilor le-a indicat să prezinte câte un raport. După aceasta Verlan a prezentat ambele rapoarte, a lui și a lui Zăcrevski, a aflat că interceptările sunt transmise altor persoane. Primul care i-a comunicat a fost chiar colegul de birou Adrian Popenco. La acel moment era într-un birou, care i-a comunicat că unii angajați CNA i-au transmis interceptările din cadrul cauzei penale, pe care el conducea urmărirea penală, altor persoane. Nu a aflat că actele nu sunt veridice, a aflat că datele incluse în raportul lui Zăcrevski, cel puțin nu în întregime, corespundeau cu realitatea, dar nu știe dacă cineva a declarat legal raportul sau nu. Pe parcursul anului 2013, nu ține minte, a aflat că datele incluse în raportul lui Zăcrevski nu corespund realității. Nu ține minte precis cînd. După discuția cu domnul XXXXa aflat despre raportul lui Zăcrevski că nu corespunde realității. Ce i-a relatat colegul XXXXeste că, aceste interceptări pe cauza penală menționată, au fost transmise unor persoane terțe. Demersuri de autorizare a interceptărilor nu a mai înaintat. În perioada septembrie-decembrie 2012 nu au fost înaintate așa demersuri. Mai înainte nu ține minte dacă au fost înaintate așa demersuri. La momentul parvenirii raportului lui Zăcrevski nu au fost careva dubii la veridicitatea conținutului acestui raport, iar în ce măsură corespundeau sau nu se va expune instanța. Alte date suplimentare, la cele indicate de Zăcrevski în raport,

ulterior nu au parvenit. In activitatea sa de procuror nu a administrat probe și nu a efectuat investigații pentru a verifica veridicitatea în scris de către Zăcrevski în raportul menționat. Din motiv că ulterior a aflat despre existența unei cauze penale de învinuire a persoanelor și fiind audiat în calitate de martor la faza de urmărire penală, a aflat că aceste date au fost transmise unor alte persoane. El nu cunoaște dacă raportul este veridic sau nu. În raportul care l-au prezentat a fost solicitată, nu își aduce aminte precis la câte mobile, au fost solicitate interceptările. În organele procuraturii a fost angajat în decembrie 2011, a fost delegat și în august 2011 a fost numit în funcție, activează până în prezent. Perioada de disponibilizare: XXXXXXXXXX până în decembrie 2012, chiar sfârșitul, au fost disponibilizați angajați în această perioadă, de facto au făcut acțiuni de urmărire penală. În perioada XXXXXXXXXX angajații CNA aveau dreptul la acțiuni tehnice să efectueze, din numele lor nu aveau dreptul. În demers sunt indicate temeiurile de drept, pe care s-a bazat la momentul, este indicată și norma CPP. Judecătorul de instrucție a autorizat interceptarea telefonică a Valentinei Negară, este încheierea. Cine a efectuat înregistrările telefonice a lui Negară Valentina nu cunoaște. Decizia de a înainta un demers către judecător privind autorizarea interceptării telefonice îi aparține lui Moraru Sergiu, cu privire la autorizarea interceptării între XXXX și a fost luată după studierea materialelor prezentate de ofițerul de urmărire penală, fără a fi influențat de cineva, datele din raportul lui Zăcrevski la momentul prezentării nu trezeau dubii. Nu a avut alte înscrisuri, doar aceste date prezentate de Zăcrevski, care au fost prezentate de XXXX. Pe Vicol Nicolae personal nu îl cunoaște, îl cunoaște de la știri de la TV. Vicol Nicolae nu a intervenit pentru a înainta procedura de autorizare a interceptărilor telefonice. Informația care se conține pe CD, fișierele care au fost înscrise nu știe dacă pot fi modificate, adică informația de pe ele. La întocmirea procesului-verbal XXXXXXXXXX, referitor la interceptarea convorbirilor telefonice, specialistul se afla cu dînsul în timpul întocmirii procesului-verbal, el a confirmat, informația o primea de la Direcție. Iaroslav Bitca era ca specialist, atribuțiile specialistului în procesul-verbal sunt indicate Cd-urile și numărarea conform registrului, conținutul și existența lor. Necesar de a fi interceptate convorbirile telefonice, a menționat atunci cînd a luat decizia de a înainta un demers, în scopul interceptării convorbirilor telefonice la numărul de mobil a doamnei XXXX, s-a bazat pe datele care le avea la acel moment. Interceptarea telefonică, cine anume din specialiști a efectuat-o, nu cunoaște. Direcția DAO a efectuat interceptarea lui Negară, anterior a fost din cadrul CCCEC. Nu cunoaște în ce circumstanțe au fost transmise interceptările către terțe persoane și dacă au fost transmise aceste interceptări. La momentul examinării și prezentării rapoartelor de către ofițerul urmăririi penale nu erau indicii că intenția înaintării raportului și conținutul acestuia erau altele decît cele indicate în raport. Persoana care îl cunoaște că a avut în posesie CD-urile, pe care erau înregistrate convorbirile telefonice a numerelor de telefoane indicate în demers, este ofițerul de urmărire penală Fiodor Verlan. Mai cunoaște că în posesie le avea și persoana care prezenta registrul, dar nu știe pentru cît timp. De alte persoane, care le avea în posesie, nu cunoaște. Nemijlocit de la specialist era primit CD-ul în cutie, dar nu sigilat, din motivul că convorbirea de pe o zi putea să ocupe a cincea parte, în dependență de convorbirile care aveau loc. Din acest motiv convorbirile pe CD erau înscrise în consecutivitate și ele erau aranjate după zilele cum mergeau. Din acest considerent, cel puțin au găsit de cuviință, atunci cînd înregistrau o altă informație o aranjau după informația care a fost înregistrată anterior. Nu cunoaște dacă Bitcă a avut în posesie interceptările. În prezent domnul Verlan activează în calitate de ofițer CNA. Înregistrările nu le-a ascultat. Procurorul nu poate să audieze fizic toate înregistrările și nu poate să participe la toate acțiunile care au loc la urmărirea penală, așa cum prevede CPP, inclusiv și audierea interceptărilor și întocmirea proceselor-verbale cu privire la rezultatul interceptărilor sînt efectuate așa cum prevede și legea de ofițer de urmărire penală. După cum a menționat, de la 01 octombrie pînă în decembrie nu au fost semnate de ofițer, dar de procuror din unele considerente, temei pentru a efectua la procesul-verbal, constatările au fost făcute în baza interceptărilor verbale.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, în perioada septembrie 2012 activa ca șef al Secției nr.2 a Direcției Asigurare Operativă la CCCEC. Atribuțiile secției erau asigurarea tehnică interceptării și înregistrărilor telefonice în cadrul urmăririi penale. Centrul a fost reorganizat, la XXXXXXXXXX a fost preavizat o luna înainte de termenul acesta. XXXX și Zăcrevski Vadim îi cunoaște. XXXX era ofițer de urmărire penală, iar Zăcrevski ofițer operativ. În luna octombrie 2012, la data de 20-22, Verlan i-a prezentat setul de acte pentru a pune la interceptare un obiect. În setul de acte era scrisoare în adresa Direcției operative de a organiza măsura în adresa serviciului securitate și erau anexate încheierea judecătorului de instrucție și ordonanța de interceptare. În scrisoarea de însoțire era indicat că informația interceptată urmează să fie prezentată ofițerului de urmărire penală - XXXX și ofițerului Zăcrevski Vadim. Actele au fost transmise pentru executare. Serviciul securitate era dispus în încheiere ca organ, care va asigura tehnic interceptarea, rolul ofițerilor era de a înregistra interceptarea. La interceptare era pusă familia probabil ca Negară Valentina, în încheiere era dispus Negară Valentina. Interceptarea era dispusă pe perioada de 30 zile. După CD-uri și informația venea. Pachetul de acte era prezentat de Verlan, mai înainte a fost convocat o ședință cu conducerea procuraturii, CNA și conducerea urmăririi penale este a centrului, în urma ședinței a fost luată decizia ca toate materialele, în urma interceptărilor comunicărilor, să fie eliberate doar strict procurorilor care conduc urmărirea, sau procurorilor care au dispus măsura, din motivele reorganizării Centrului. Despre acest fapt a informat îndată la domnul Verlan și l-a preîntîmpinat că informația urmează a fi eliberată doar procurorului care a dispus măsura - Sergiu Moraru. Anterior informația din prima zi și a fost eliberată doar procurorului care venea însoțit de ofițerul de urmărire penală - XXXX sau Vadim Zăcrevski. Procurorul i se elibera informația pentru care el semna în registru și transmitea ofițerilor prezenți. Purtătorul de informație zilnic se ducea de către Verlan sau de către Zăcrevski, după aceea se prezenta procurorului și se semna pentru restituirea CD-urilor. Pentru restituire tot se semna. Informația se elibera cînd de operator, cînd de el personal. În atribuțiile sale intră și supravegherea procesului de primire și eliberare a informației, ca alte persoane să nu aibă acces asupra informației. Informația interceptărilor nu a fost eliberată altor persoane străine, cît și din cadrul CNA. În scrisoarea de însoțire era indicat să fie prezentată ofițerilor grupului format în cadrul cazului penal și erau nominalizate două persoane, Zăcrevski și Verlan. Măsura de interceptare doamnei Negară Valentina era dispusă măsura pe 30 zile, prelungire nu a mai fost. După finalizarea altor 30 de zile de interceptare, a fost invitat de Sergiu Moraru pentru a întocmi procesul-verbal de interceptare. A semnat procesul-verbal de interceptare, nu ține minte pe ce dată, ține minte că împreună cu procurorul au verificat conținutul CD, s-a semnat pentru nedivulgarea informației, ca specialist pentru conținutul CD-urilor. Au fost preîntîmpinați că funcțiile posibil să fie reduse, procesul-verbal a fost semnat ca specialist. Studii superioare are în domeniul Tehnologilor informaționale. Direcția Asigurare Operativă a fost înființată la CNA la XXXXXXXXXX. Probabil ordinul a fost mai tîrziu. CNA a fost creată prin reorganizare XXXXXXXXXX. Spre executare scrisoare de însoțire a primit-o el personal de la domnul Verlan încheierea cu privire la interceptarea convorbirilor, tot și scrisoarea de însoțire. În scrisoarea de însoțire nu ține minte dacă era indicat faptul cu privire la preîntîmpinarea de răspundere penală pentru divulgarea informației. Conform CPP, urmează că scrisoarea de însoțire informează de răspunderea penală a specialistului. A fost înregistrat materialul în registrul de evidență a secției, persoana responsabilă a înregistrat. După ce a fost transmis personal de către Bitca Iaroslav la SIS prin condică. Condica este un registru pentru înregistrarea materialelor. Pachetul transmis conținea scrisoarea de însoțire și încheierea. Încheierea judecătorului de instrucție, data emiterii referitor la oră nu ține minte. După ce a transmis actele după două, trei ore Serviciul Informației și Securitate au făcut semnal pentru dispoziția interceptărilor telefonice, transmiterea semnalului pe canalele electronice securizate. Cu înregistrarea interceptărilor telefonice el personal s-a ocupat de acest semnal, de a începe interceptările. În procesul înregistrării a întrebuințat tehnica de calcul dotată cu SOFT specializat, care este amplasat la martor în birou. Înregistrarea a fost pe CD de tip R capacitatea de 700 MB. Aceste CD-uri le-a transmis procurorului înregistrate cu număr de ordine, personal procurorului, asistat de persoanele numite mai sus. Numărul de ordine se aplică pe CD în regiunea unde este aplicată ștampila, ștampila se aplică pe CD. CD-urile se prezentau sistematic procurorului la cerere. Nu erau imediat restituite, CD-urile se restituia seara sau a doua zi de dimineața. CD la procuror nu ține minte de câte ori a fost transmis, nu ține minte câte CD s-au eliberat. Există o persoană care îl înlocuiește sau execută sau poate să înregistreze și să elibereze CD-urile nu ține minte concret la cine a fost materialul, sînt mai multe persoane care îl pot înlocui. CD-urile se transmiteau în plicuri, nu știe dacă au fost sigilate, procedura de înregistrare, presupune reînregistrarea de câte ori posibil de înregistrat, nu a fost încheiat și sigilat. Plicurile fiind de hîrtie se schimbau din cînd în cînd, fiind deteriorate. În statele de personal la CNA fiecare este specialist în domeniu, așa fișă de post nu există. În luna 11.2012 proces-verbal a înregistrărilor a contrasemnat procesul-verbal al interceptării comunicărilor. Acest proces-verbal pentru să confirme conținutul CD-urilor și să fie preîntîmpinat pentru nedivulgarea conținutului. Nu cunoaște dacă celelalte persoane, care au avut acces la informație dacă au fost preîntîmpinați de răspundere penală. În procesul-verbal este indicat că la acel moment era și specialist în domeniu. În procesul-verbal nu poate spune dacă sunt indicate mijloacele tehnice pentru interceptările comunicărilor. Procesul-verbal nu el l-a întocmit, procesul-verbal el l-a contrasemnat. Cînd a aplicat semnătura pe procesul-verbal, el deja era întocmit. Careva propuneri de modificare a procesului-verbal nu au intervenit, l-a semnat așa cum a fost întocmit. Fișierele înscrise de pe CD nu sunt posibile de a fi modificate. Pe CD este informația care nu poate fi modificată. Formatul nu poate fi modificat, doar dacă cineva extrage de pe CD și prelucrează informația dată. A văzut la televizor că informația a ajuns la persoane terțe. Conținutul înregistrărilor de pe CD nu îl cunoaște, nu poate spune în ce împrejurări putea să ajungă la persoane terțe. CD-urile a rămas la procuror, soarta CD-urilor nu o cunoaște. La momentul semnării procesului-verbal CD-urile erau puse pe rînd în calculator, pentru a vedea ce conțin, a văzut ce conțin, dar nu a auzit. La momentul întocmirii procesului-verbal din 10.2012 CD-urile erau puse pe calculator. Nu poate spune de ce nu au fost audiate CD, el nu are nici o afacere cu aceasta, deoarece nu i le-au pus la dispoziție să le asculte, el numai a văzut fișierele cu denumiri codificate la secție. În momentul contrasemnării procesului-verbal nu a avut rolul de a constata dacă informațiile sunt pertinente. SIS nu asigura înregistrarea, doar asigurarea transmiterii din noiembrie 2012 de interceptarea convorbirile telefonice nu a fost semnat de specialistul SIS-ului. Nu poate explica de ce reprezentantul SIS nu a semnat procesul-verbal, crede că sunt niște chestii procesuale. La efectuarea măsurii speciale de investigație a participat, nu a participat altă persoană. La CNA la XXXXXXXXXX a fost angajat. La CNA are ordin de angajare din 20 sau 21 decembrie 2012. Deja era angajat ca ofițer superior pentru cazuri excepționale. În calitate de specialist în cadrul dosarului

penal în cazul lui Vicol Nicolae pe art.art.324, 327 etc., probabil că a semnat alte procese-verbale. A asigurat înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Vicol Nicolae. Asigurarea interceptării convorbirilor este efectuată de SIS. La XXXXXXXXXX procesul-verbal cu privire la interceptarea convorbirilor telefonice a lui Vicol Nicolae, probabil că a semnat, dar nu ține minte data concretă când anume. Semnătura seamănă cu semnătura sa. Acest proces-verbal, după cum a văzut, l-a întocmit domnul Botnari. În procesul-verbal din data de XXXXXXXXXX este indicat că este specialist la CNA, nu poate să explice din ce cauză este indicat că este specialist la CNA. La XXXXXXXXXX CNA nu exista. Procedura de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de Vicol Nicolae a fost aceeași ca și în cazul lui Negară Valentina, procedura este identică. De răspundere penală în cadrul acestei cauze penale l-a preîntîmpinat ofițerul de urmărire penală probabil. CD-urile acele, care figurează în procesul-verbal din XXXXXXXXXX nu ține minte cine le-a ridicat. În calitate de specialist nu a ascultat convorbirile telefonice purtate de Vicol Nicolae. Procesul-verbal a fost citit dacă l-a semnat. Nu poate să spună de ce în proces este scris, pe CD este înregistrat de Direcția Securitate Operativă, fișierele au fost înregistrate de DAO. În procesul interceptărilor au fost înregistrate și sms. Pentru înregistrarea sms crede că face parte din comunicări. Ceea ce conține informația de la SIS, dacă conține fax, sms, mms, ele se tapează tot acolo la SIS, nu se face selecție. Convorbirile telefonice nu au fost de dînsul audiate cum a văzut, l-a întocmit XXXXXXXXXX. Mijloace tehnice la interceptarea din XXXXXXXXXX, au fost mijloace tehnice speciale tactice. Nu ține minte de ce în proces-verbal nu sunt indicate mijloacele tehnice. Cu participarea sa nu poate spune că a semnat procese-verbale, nu duce evidența. Stenograma la toate înregistrările a fost întocmită de grupul de lucru. Calitatea de specialist în cadrul acestui proces penal a căpătat-o în bază la funcția care o exercita și atribuțiile funcției. Calitatea de specialist i-a fost atribuită prin proces-verbal. În cadrul acestui dosar penal atribuțiile ofițerului de investigație nu le-a exercitat, și nici cu intrarea în vigoare a modificărilor. Participarea sa, în calitate de specialist, s-a solicitat în mod verbal, apoi în mod scris, s-a întrebat dacă el este disponibil să vadă procesul-verbal, să vadă CD. Cu ofițerul de investigație, care a întocmit procesul-verbal. De veridicitatea stenogramelor nu el este responsabil. Soarta acestor înregistrări nu le cunoaște care este. Toate procesele-verbale au fost citite de dînsul, la toate a fost preîntîmpinat de răspundere penală. Careva din interceptările telefonice pe cauza penală dată, personal nu a ascultat. În cadrul urmăririi penale a fost audiat în calitate de martor, în cadrul urmăririi penale susține declarațiile date. DAO este amplasat la str. Ștefan cel Mare 198, aripa din vale. La etajul 5 în afară de secția sa mai sunt și alte secții, DAO și alte două secții.

De asemenea, vinovăția inculpaților Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim în comiterea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale se mai dovedește integral prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX* a conținutului telefonului mobil a cet.Gudima Vasile, conform căruia a fost examinată memoria telefonului mobil cu cartela SIM, depistat și ridicat de la Gudima Vasile în urma efectuării percheziției corporale la momentul reținerii acestuia la XXXXXXXXXX, în care se conțin numerele de telefoane a figuranților pe cauza penală nr. 012978140, XXXX, XXXX, XXXX, Nicolae Vicol, XXXX Sirbu, Timotin Andrei, XXXX, Fisc Hincești Anatol și confirmă faptul că aceștia se cunosc (f.d. 44-48, vol. XX);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX*, conform căruia a fost examinat telefonul mobil cu cartela SIM, depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la XXXXXXXXXX în domiciliu lui Sirbu Veaceslav, situat în XXXX, în care se conțin numerele de telefoane a figuranților pe cauza penală nr. 012978140, XXXX, "Jenda Juciok", "Radu", "Zacrevschi Vadim", "I" și confirmă faptul că aceștia se cunosc (f.d. 60-62, vol. XX);

- *procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate materialele cauzei penale nr. 2011036342 în două volume în cadrul căruia au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința martorului XXXX, un bloc de sistem, CD-uri care conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale cet.XXXX, ridicate din biroul de serviciu a cet.XXXX, situat în mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 198, care confirmă faptul că au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet.XXXX în cadrul cauzei penale nr. 2011036342 (f.d. 81, vol. XX);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX* conform căruia au fost examinate CD-urile depistate și ridicate din biroul de serviciu a cet.XXXX, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, care conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale cet. XXXX, care confirmă faptul că au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet. XXXX (f.d. 85-91, vol. XX);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX*, conform căruia a fost examinat blocul de sistem și cauza penală nr. 2011036342 depistată și ridicată din biroul de serviciu a cet. XXXX, situat în mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, în memoria căruia se conțin fișiere care confirmă faptul dispunerii și efectuării măsurilor speciale de investigație în privința cet. XXXX și documentele în baza cărora au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet. XXXX (f.d. 92-101, vol. XX);

- *procesul-verbal de cercetare din 04.05.2013*, conform căruia au fost examinate CD-urile depistate și ridicate din biroul de serviciu a cet.XXXX, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, și anume CD-urile cu numărul de înregistrare a DAO a CCCEC 1669/12, 1715/12, 1721/12 și 1688/12, pe care se conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina efectuate de la numărul de telefon XXXX, în cadrul căruia au fost stenografiate convorbirile acesteia (f.d. 104-153, vol. XX);

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate documentele se referă la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința cet. XXXX ridicate de la procurorul în procuratura anticorupție, Sergiu Moraru, care confirmă faptul că au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație în privința cet.XXXX în cadrul cauzei penale nr. 2011036342. (f.d. 165-169, vol. XX)

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate și anexate la cauza penală raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina – care a fost întocmit de către Zacrevschi Vadim în scopul culegerii informației despre viața personală și familială a cet.XXXX, precum și ordonanța din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA "Orange" cu numărul de telefon XXXX, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, V.Rațoi nr.11-3547/12 din XXXXXXXXXX, scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru nr. 7594 din XXXXXXXXXX ridicate din materialele cauzei penale nr. 2011036342, care confirmă faptul că au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale cet.XXXX în baza raportului inspectorului operativ Vadim Zacrevschi (f.d. 172-178, vol. XX);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX*, conform căruia a fost examinat raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina – care a fost întocmit de către Zacrevschi Vadim în scopul culegerii informației despre viața personală și familială a cet. XXXX, precum și ordonanța din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA "Orange" cu numărul de telefon XXXX, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, V.Rațoi nr. 11-3547/12 din XXXXXXXXXX, scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru nr. 7594 din XXXXXXXXXX, care confirmă faptul că au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale cet. XXXX în baza raportului inspectorului operativ Vadim Zacrevschi (f.d. 179-180, vol. XX);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX* conform căruia au fost examinate materialele dosarului penal nr. 2011036342, care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției în biroul de serviciu a cet. XXXX, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, în care se conțin documentele în baza cărora a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale cet. XXXX (care ulterior au fost transmise lui Nicolae Vicol) și care confirmă faptul că în dosar lipsesc careva probe ce ar indica implicarea cet.Negară Valentina în comiterea infracțiunii cercetate în cadrul cauzei penale nr. 2011036342 (f.d. 181-184, vol. XX);

- *procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate purtătorul de informație de tip USB-Flash cu în biroul de serviciu a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, amplasat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, în memoria cărora se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a cet. XXXX (înregistrările de pe CD-urile depistate și ridicate din biroul de serviciu a cet. XXXX, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, și anume CD-urile cu numărul de înregistrare a DAO a CCCEC 1669/12, 1715/12, 1721/12 și 1688/12) și este memorat numărul de telefon a cet. Gudima Vasile, fapt ce confirmă rolul activ a inculpatului Nicolae Vicol în culegerea ilegală cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial a lui XXXX fără consimțământul ei (f.d. 14-15, vol. XXI);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX*, conform căruia a fost examinat purtătorul de informație de tip USB-Flash cu numărul 95121100225458 cu capacitatea de 8 GB depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, amplasat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9 în memoria căruia se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a cet. XXXX (înregistrările de pe CD-urile depistate și ridicate din biroul de serviciu a cet. XXXX, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, și anume CD-urile cu numărul de înregistrare a DAO a CCCEC 1669/12, 1715/12, 1721/12 și 1688/12), la fel confirmă și faptul că Nicolae Vicol se cunoaște cu Gudima Vasile, deoarece în agenda telefonică a telefonului mobil depistat și ridicat de la Nicolae Vicol este memorat numărul de telefon a cet. Gudima Vasile, Bănăruț Eduard înregistrat sub nr. 079130605, XXXX XXXX (f.d. 19-20, 21-38, 104-105, vol. XXI);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX*, conform căruia au fost examinate obiectele și documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, amplasat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, și anume, purtătorul de informație de tip USB-Flash cu capacitatea de 8GB cu nr. 95121100225458 în memoria căruia se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a cet. XXXX care au fost contrapuse cu înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2011036342, prin care se confirmă faptul că sunt identice (f.d. 39-86, vol. XXI);

- *procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX*, prin care a fost ridicat calculatorul portativ "Notebook" de model SONY VAIO-VPCZ2 ridicat în urma percheziției efectuată la domiciliul cet. Nicolae Vicol amplasat în mun. Chișinău, str. Ghidighici 5/12, care este echipat cu Hard Disk-ul în memoria căruia se conține un fișier de format video datat cu XXXXXXXXXX, în imagine fiind cet. XXXX, obținut în urma culegerii ilegale cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial a cet. XXXX fără consimțământul ei, urmărirea exterioară a cet. XXXX de către alte persoane (XXXX și XXXX) la indicația lui Sirbu Veaceslav, pentru executarea sarcinii inculpatului Nicolae Vicol (f.d. 118-121, vol. XXI);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX* conform căruia a fost examinată informația ce se deține în memoria Hard Disk-ului echipat la calculatorul portativ "Notebook" de model SONY VAIO-VPCZ2, depistat și ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Nicolae Vicol amplasat în mun. Chișinău, str. Ghidighici 5/12, în memoria căruia se conține un fișier de format video datat cu XXXXXXXXXX, în imagine fiind cet. XXXX, obținut în urma culegerii ilegale cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial a cet. XXXX fără consimțământul ei, urmărirea exterioară a cet. XXXX de către alte persoane, la indicația lui Sirbu Veaceslav, pentru executarea sarcinii cet. Nicolae Vicol; (f.d. 125-127, vol. XXI);

- *ordonanța din XXXXXXXXXX*, prin care au fost recunoscute ca corp delict CD-ul de model „HAWK”-4.7GB DVD-R fără număr pe care se conține imaginea video cu urmărirea exterioară a cet. XXXX, depistată în memoria notebook-ului de model SONY Vaio-VPCZ2 și copiată pe CD-ul dat; CD-urile de model „Esperanza” cu numărul al DAO a CCCEC- 1669/12, 1698/12, 1715/12, 1688/12 și 1721/12 în care se conține înregistrările convorbirilor telefonice a cet. XXXX depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui XXXX, etc..., documente și obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii și au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale (f.d. 241-242, vol. XX);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX* purtate de către Gudima Vasile și Sirbu Veaceslav, care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina (f.d. 57-59, vol. II);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX* purtate de către Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav și Vicol Nicolae care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina (f.d. 61-65, vol. II);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX* purtate de către Nicolae Vicol și Gudima Vasile, care confirmă faptul complicității lui Nicolae Vicol și Gudima Vasile în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina (f.d. 67-76, vol. II);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX* purtate de către Nicolae Vicol și Gudima Vasile, care confirmă faptul complicității lui Nicolae Vicol și Gudima Vasile în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina (f.d. 32-33, vol. II);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX*, purtate de către Nicolae Vicol, Tamara Vicol și Gudima Vasile, care confirmă faptul complicității lui Nicolae Vicol și Gudima Vasile în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a lui Negară Valentina. Potrivit conținutului stenogramei nominalizate, Vicol Nicolae dă citire comunicatului informativ privind rezultatele filajului lui Negară Valentina, comunicându-i acesteia că el plătește la persoanele care o filează și interceptează, câte 100 euro pe zi și anume interceptarea din data de 20 octombrie 2012 ora 23:55:25, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr. XXXX și Vicol Tamara, de la postul de telefon nr. XXXX, care au purtat o discuție ce confirmă aceste circumstanțe, cum ar fi „Nu cu Petru, el o ieșit din restaurant și a intrat în cafeneaua din preajmă, foto nr. 2 cu Petru, la 17 și 12 Valentina o ieșit și sa urcat în mașina de serviciu Lada Calina albastru, cu nr. de înmatriculare se deplasa la magazinul Tina, comercializarea aparatelor de casă și control din str. București 108, unde a intrat și a dus discuții cu un colaborator de gen feminin vîrsta 40 de ani, asta-i cu doamna Ana, la 17.45 sa urcat în mașina și sa deplasat la domiciliu Chișinău, fără schimbări la 21, vezi iaca ce face ea, mai departe... A doua zi... A doua zi, la 8 obiectul la domiciliu, asta e azi la 9 și 45 taxi 14.. obiectul îmbrăcat elegant s-a deplasat spre magazinul Moldova, plimbarea și selectarea hainelor prin buticurile de la etajele 1, 2 și 3 procurarea produse alimentare din magazinul nr. 1, 10...taxi deplasîndu-se la domiciliu, la 13.03 la domiciliu XXXX. la 13 a ieșit afară îmbrăcată sport unde aștepta pe cineva la 13 și 41 sa apropia o mașină de model Mercedes cu nr. de înmatriculare, culoarea neagră, anul de producere 12... din care o ieșit un bărbat cu vîrsta circa 40-45 ani, rus, de corpulentă densă lîngă mașina de pe str. XXXX, între persoane au fost duse o discuție aprinsă cu gesturi din partea bărbatului timp de 20 de minute, la finalul discuției bărbatul i-a transmis obiectului un săculeț în care se afla o mapă neagră cu grosimea de 5 cm, persoanele menționate sunt cunoscute de mult timp și sunt în relații de interes comun și care la despărțire obiectul se afla în stare emoțională, mergînd circa 25 metri, cu gîndul despărțirii pe față, sunt confirmări video, ia uite, vezi cum șede! La 14:04 s-a întors acasă obiectul a fost ocupat cu grijile gospodărești prin casă fiind îmbrăcată în halat etc....”

În conversația respectivă, inculpatul indică și a supra faptului că se ascultă și telefonul mobil a lui Negară, dar ea nu prea vorbește, de asemenea invocă că a mai dat 2 persoane afară care au fost prinse cu mită 3 000 euro și au fost filmați de contribuabili.

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX* purtate de către Nicolae Vicol, Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Conform conținutului convorbirilor telefonice, Sirbu Veaceslav comunică cu Gudima Vasile despre necesitatea înfîlării și transmiterii USB în care se conține rezultatul filajului lui Negară (f.d. 51-77, vol. III);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX* purtate de către Nicolae Vicol, Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav care

confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Conform conținutului convorbirilor telefonice, Sirbu Veaceslav comunică cu Gudima Vasile despre necesitatea înfățișării și transmiterii USB în care se conține rezultatul filajului lui Negară, iar Gudima Vasile după primirea USB în care se conțin rezultatele filării, interceptărilor convorbirilor telefonice discută cu Vicol Nicolae despre locul înfățișării pentru transmiterea acestuia USB(f.d. 159-185, vol. III);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX*, purtate de către alte persoane și Sirbu Veaceslav și Zacreveschi Vadim, care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Conform conținutului convorbirilor telefonice, se discută între ei, în momentul efectuării urmăririi tainice a cet. Negară Valentina, acesta fiind monitorizată despre toate înfățișările ei, locurile vizitate și cursele efectuate zi de zi (f.d. 96-130, vol. II);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX* purtate de către Sirbu Veaceslav, Zacreveschi Vadim și altă persoană, care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Conform conținutului convorbirilor telefonice între Sirbu Veaceslav și Zacreveschi Vadim se discută dacă a luat pe acea zi USB cu interceptările lui Negară și au fixat locul transmiterii acestuia (f.d. 137-144, vol. II);

- *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX* purtate de către Sirbu Veaceslav, Zacreveschi Vadim și altă persoană, care confirmă faptul complicității acestora în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina(f.d. 151-155, vol. II);

- *documentele cu privire la datele de identitate a persoanei care utilizează numărul de telefon XXXX* și descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" de la telefonul cu nr. XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care a fost utilizat de către Vicol Nicolae, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul că Vicol Nicolae a purtat convorbiri telefonice cu Gudima Vasile, care sunt redată în procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor întocmite în cadrul cauzei penale nr. 2012978140. (f.d. 5-125, vol. VI);

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate documentele cu privire la datele de identitate a persoanei care utilizează numărul de telefon XXXX și descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" de la telefonul cu nr. XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, care a fost utilizat de către Gudima Vasile, prin care se confirmă faptul că Gudima Vasile a purtat convorbiri telefonice cu Nicolae Vicol și Sirbu Veaceslav, care sunt redată în procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor întocmite în cadrul cauzei penale nr. 2012978140. La descifrările convorbirilor telefonice a abonatului sus indicat a fost efectuată analiza operațională împreună cu stenogramele convorbirilor, după care fiind întocmită diagrama evenimentelor efectuate de Nicolae Vicol și complicității lui pentru efectuarea ilegală a urmăririi tainice, interceptării ilegale a convorbirilor telefonice și altor comunicări în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX a cet. Negară Valentina (f.d. 49-168, 1-7, vol. XXII);

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" de la telefoanele cu nr. XXXX și XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, care au fost utilizate de către Sirbu Veaceslav, prin care se confirmă faptul că Sirbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Gudima Vasile, Zacreveschi Vadim și alte persoane (f.d. 8-33, vol.V);

- *procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX* a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" de la telefoanele cu Nr.XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care sunt utilizate de către Sirbu Veaceslav, prin care se confirmă faptul că Sirbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima Vasile, Zacreveschi Vadim și alte persoane (f.d. 27-29, vol.V);

- *procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX* a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" de la telefoanele cu Nr.XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care sunt utilizate de către Sirbu Veaceslav, prin care se confirmă faptul că Sirbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima Vasile, Zacreveschi Vadim și alte persoane (f.d. 34-41, vol.V);

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate documentele cu privire la datele de identitate a persoanei care utilizează numărul de telefon XXXX și descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Moldcell" de la telefoanele cu nr. XXXX și XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care au fost utilizate de către Sirbu Veaceslav, prin care se confirmă faptul că Sirbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Gudima Vasile, Zacreveschi Vadim și alte persoane (f.d. 47-140, vol.V);

- *procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX*, a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Moldcell" de la telefoanele cu Nr.XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care au fost utilizate de către Sirbu Veaceslav, prin care se confirmă faptul că Sirbu Veaceslav se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Gudima Vasile, Zacreveschi Vadim, și alte persoane (f.d. 141-143, vol.V);

- *documentele cu privire la datele de identitate a persoanei care utilizează numărul de telefon 079458777* și descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Moldcell" de la telefoanele cu nr. XXXX și XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care au fost utilizate de către Zacreveschi Vadim, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul că Zacreveschi Vadim se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sirbu Veaceslav. (f.d.149-202, vol.V);

- *procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX*, a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Moldcell" de la telefoanele cu Nr. XXXX pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care sunt utilizate de către Zacreveschi Vadim, prin care se confirmă faptul că Zacreveschi Vadim se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Sirbu Veaceslav (f.d. 203, vol.V);

- *descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire)* purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" de la telefonul cu nr. XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care a fost utilizat de către Zacreveschi Vadim, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul că Zacreveschi Vadim se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sirbu Veaceslav (f.d. 212-217, vol.V);

- *procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX* a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Moldcell" de la telefoanele cu Nr. XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care sunt utilizate de către Zacreveschi Vadim, prin care se confirmă faptul că Zacreveschi Vadim se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Sirbu Veaceslav (f.d. 218-219, vol.V);

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" de la telefonul cu nr. XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care a fost utilizat de către altă persoană, prin care se confirmă faptul că acesta se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Sirbu Veaceslav (f.d. 218-219, vol.V);

- *procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX* a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Orange" de la telefoanele cu Nr. XXXX, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX care sunt utilizate de către XXXX, prin care se confirmă faptul că acesta se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Sirbu Veaceslav și Radu Genadi și anume de la nr. XXXX și nr. XXXX, au fost întreținute convorbiri telefonice între XXXX și XXXX în cadrul efectuării urmăririi tainice a lui Negară Valentina (f.d. 235 -249, vol.V);

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Moldcell" de la telefonul cu nr. 078184072, pentru perioada XXXXXXXXX-XXXXXXX care a fost utilizat de către XXXX, prin care se confirmă faptul că XXXX se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu cet. Sirbu Veaceslav și XXXX (f.d. 254 -270, vol.V);

- *procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXX*, a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Moldcell" de la telefoanele cu Nr. 078184072, pentru perioada XXXXXXXXX-XXXXXXX care sunt utilizate de către XXXX, prin care se confirmă faptul că XXXX se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Sirbu Veaceslav (f.d. 272 vol.V);

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX*, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" de la telefonul cu nr. XXXX pentru perioada XXXXXXXXX-XXXXXXX care a fost utilizat de către XXXX, prin care se confirmă faptul că XXXX se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Sirbu Veaceslav și XXXX (f.d. 277-289, vol. V);

- *procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXX a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire)* purtate de către abonatul SA "Orange" de la telefoanele cu Nr. XXXX, pentru perioada XXXXXXXXX-XXXXXXX care sunt utilizate de către XXXX, prin care se confirmă faptul că XXXX se cunoaște și a purtat convorbiri telefonice cu Sirbu Veaceslav și XXXX. Astfel, s-a constatat că anume de la nr. XXXX și nr. XXXX, au fost întreținute convorbiri telefonice între XXXX și XXXX în cadrul efectuării urmăririi tainice a lui Negară Valentina (f.d.290 -293, vol.V);

- *raportul inspectorului superior al Direcției nr.2 a DGCCE a CNA, XXXX din XXXXXXXXX*, întocmit conform prevederilor art.6 alin.(2) pct.2) lit.c), art.7 alin. (1) lit. a), b) a Legii privind activitatea operativă de investigații nr.45-XIII din XXXXXXXXX, care conține rezultatele urmăririi vizuale a lui XXXX și Zacrevschi Vadim pentru perioada XXXXXXXXX – XXXXXXXXX, conform cărora este stabilită legătura între XXXX (ofițerul de urmărire penală care efectua urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012978140), Zacrevschi Vadim (care a organizat culegerea ilegală cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al lui XXXX fără consimțământul ei, acțiuni manifestate prin organizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. XXXX), Sirbu Veaceslav (care a organizat culegerea ilegală cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. XXXX fără consimțământul ei, acțiuni manifestate prin organizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. XXXX de către Zacrevschi Vadim și organizarea urmăririi exterioare a cet. XXXX de către alte persoane, care au cules ilegal informații ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. XXXX fără consimțământul ei, acțiuni manifestate prin urmărirea exterioară a cet. XXXX și automobilul de model Škoda Fabia cu n/ XXXX care era folosit la urmărirea exterioară a cet. XXXX. (f.d. 100 -105, vol.I);

- *procesul-verbal privind urmărirea vizuală din XXXXXXXXX*, care conține rezultatele urmăririi vizuale a lui Gudima Vasile pentru perioada XXXXXXXXX – XXXXXXXXX, conform cărora este stabilită legătura între Gudima Vasile cu Nicolae Vicol și Sirbu Veaceslav, fapt care confirmă transmiterea rezultatelor interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a lui XXXX și rezultatele urmăririi exterioare a lui XXXX, de către Sirbu Veaceslav lui Gudima și ulterioara transmitere a rezultatelor date de către Gudima Vasile lui Nicolae Vicol (care a pus sarcina lui Gudima Vasile privind culegerea ilegală cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. XXXX fără consimțământul ei, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a cet. XXXX și urmărirea exterioară a acestuia) (f.d. 147 -206, vol.I);

- *procesul-verbal privind urmărirea vizuală din XXXXXXXXX*, care conține rezultatele urmăririi vizuale a lui Sirbu Veaceslav pentru perioada XXXXXXXXX – XXXXXXXXX, conform cărora este stabilită legătura între Sirbu Veaceslav cu Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim, XXXX și XXXX, fapt care confirmă primirea de către Sirbu Veaceslav a rezultatelor interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. XXXX de la Zacrevschi Vadim și transmiterea ulterioară a acestor rezultate lui Gudima Vasile, la fel se confirmă faptul primirii rezultatelor urmăririi exterioare a cet. XXXX, efectuată cu automobilul de model Škoda Fabia cu n/ XXXX și transmiterea ulterioară a acestor rezultate lui Gudima Vasile, precum și faptul primirii de către Sirbu Veaceslav de la Gudima Vasile a diferitor mijloace bănești pentru organizarea culegerii ilegale cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal și familial al cet. XXXX fără consimțământul ei, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a cet. XXXX și urmărirea exterioară a acestuia (f.d. 206 -259, vol. I);

- *documentul nr. 15/1494 din XXXXXXXXX*, în care se conține analiza operațională a convorbirilor telefonice în cadrul căreia a fost elaborate scheme de legătură între figuranți, schemele cronologice ale apelurilor telefonice și schemele derulării cronologice a evenimentelor cu indicarea extraselor din stenograma convorbirilor (f.d. 229-251, vol.VI);

- *ordonanța din 29 aprilie 2013*, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar compact discuri (purătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr.2012978140 (f.d 197-199, vol. IV).

11.2 Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cummul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calitative: *acționând în participație complexă inculpații împreună cu alte persoane, având rolul de organizator, au organizat culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei.*

Totodată, prin probele cercetate mai sus, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului Zacrevschi Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal, potrivit semnelor calitative: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni care au fost săvârșite din interes material și din alte interese personale.*

Verificând argumentele apărătorilor invocate în apelurile depuse în interesele inculpaților, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, solicitarea apărării privind achitarea inculpaților Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim este neîntemeiată, deoarece prima instanță corect a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Argumentul invocat de către avocații Nicoară Vasile, Prodan Lilia și Cernolev Ion în apelurile depuse în interesele inculpaților cu referire la faptul, că componența de infracțiune prevăzută de art. 177 Cod penal este indicată la art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală și face parte din categoria de infracțiuni pentru care urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a părții vătămate, însă la materialele cauzei lipsește plângerea prealabilă a victimei Negară Valentina care să fie înregistrată în Registrul R-1, nu poate fi reținut de către instanța de apel ca temei de admitere a apelurilor, or acest fapt nu are ca efect achitarea inculpaților Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim în comiterea faptei de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina, din moment ce ultima în cadrul ședinței instanței de apel și instanței de fond a confirmat faptul că fiind audiată la CNA, a solicitat expres tragerea la răspundere penală a persoanelor care se fac vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 Cod penal, care au urmărit-o și i-au ascultat convorbirile telefonice, aceasta nefiind jurist nu cunoștea ce măsuri urmau a mai fi întreprinse.

În acest context, Colegiul Penal reține ca partea vătămată Negară Valentina nu cunoștea despre faptul că este urmărirea vizuală și sunt interceptate convorbirile sale telefonice, prin urmare nu putea depune o plângere în acest sens la organele de resort, însă, după ce a aflat despre acest fapt de la colaboratorii CNA când a fost invitată și audiată, aceasta a solicitat clarificarea situației, identificarea persoanelor care o urmăreau vizual și interceptau și tragerea la răspundere a acestora. La fel, în cadrul derulării urmăririi penale Negară Valentina a declarat că într-adevăr prin imixtiunea în viața privată i s-a adus atingere drepturilor și libertăților sale, afectând-o.

Mai mult, potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate Negară Valentina din XXXXXXXXXX, ultima a declarat că despre interceptările convorbirilor telefonice și urmărirea vizuală a aflat doar de la organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție..., astfel, în cazul în care se adevărește încălcarea inviolabilității vieții personale solicită atragerea la răspundere conform legii în vigoare a persoanelor implicate în cazul dat și recunoașterea sa în calitate de parte vătămată (f.d. 22-23, vol. XX).

De asemenea, instanța de apel consideră că sunt lipsite de temeinicie argumentele din apelurile avocaților Nicoară Vasile și Cernolev Ion cu privire la forma de participare prevăzute la art. 42 Cod penal, invocând că prima instanță nu a specificat prin ce acțiuni concrete comise de Sirbu Veaceslav acesta a instigat ceilalți participanți la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 Cod penal, nu a prezentat probe ce confirmă acțiunile de organizare ale lui Zacrevschi Vadim, nu se indică nimic ce ar sugera că Vicol Nicolae ar fi organizat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 Cod penal.

În conformitate cu art. 42 alin. (3) Cod penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Subliniem că inculpații Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) Cod penal, infracțiunea fiind comisă prin participare complexă, fiecare inculpat exercitând rolul de organizator. Inculpații au organizat interceptarea convorbirilor telefonice purtate de Negară Valentina și urmărirea vizuală a acesteia, precum și înregistrarea acestor informații pe suport mobil de informație, fiecare inculpat efectuând acțiunile în dependență de funcția de serviciu deținută și legături amicale cu persoane care au contribuit la realizarea acestor acțiuni ilicite.

Instanța de fond întemeiată a apreciat critic declarațiile inculpaților, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpaților, și anume declarațiile martorilor audiați precum și probele scrise, care confirmă cu certitudine că inculpații se cunoșteau între ei, având în agenta telefonului său numerele de telefoane a celorlalți inculpați și participanți, purtând convorbiri telefonice în vederea organizării și desfășurării infracțiunii, precum și faptul că aceștia cunoșteau despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind intenționat violarea dreptului la viața privată a cet. Negară Valentina.

Colaborările dintre inculpați se confirmă cu certitudine prin materialele cauzei penale, cum ar fi, proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX (f.d. 137-144, vol. II), proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX (f.d. 44-48, vol. XX), proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX (f.d. 60-62, vol. XX).

Colegiul Penal apreciază ca neîntemeiată solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului Vicol Nicolae, or, inculpatul nu a putut contraargumenta și oferi o explicație logică a existenței în laptop-ul său de model SONY VAIO-VPCZ2 ridicat în urma percheziției efectuată la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXa fișierului de format video datat cu XXXXXXXXXX, ce conține imaginea video cu urmărirea exterioră a cet. XXXX.

În aceeași ordine de idei, instanța de fond corect a reținut ca relevant conținutul interceptării comunicărilor convorbirilor telefonice dintre Vicol Nicolae și soția acestuia, Vicol Tamara, interceptare administrată în cauza penală prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX purtate de către Nicolae Vicol, XXXX și Gudima Vasile, care confirmă faptul complicității în săvârșirea infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Negară Valentina. Potrivit conținutului stenogramei nominalizate, Vicol Nicolae îi dă citire comunicatului informativ privind rezultatele filajului lui Negară Valentina comunicând-i acesteia că, el plătește la persoanele care o filează, interceptează cite 100 euro pe zi și anume în baza interceptării din data de 20 octombrie 2012 ora 23:55:25, apel de la nr. XXXX la nr. XXXX dintre Vicol Nicolae, de la postul de telefon nr. XXXX, de la postul de telefon nr. XXXX.

Subsecvent, sunt eronate argumentele avocatului Cernolev Ion precum că, monitorizarea părții vătămate a avut loc în timpul în care aceasta se afla la domiciliu, concluzie ce vine în contradicție cu probele administrate la dosar (depozițiile martorului XXXX, procesul-verbal privind urmărirea vizuală din XXXXXXXXXX) se constată că pretinsa urmărire vizuală a lui Negară Valentina a fost efectuată în locuri publice, martorul observând automobilul și persoanele suspecte lângă o frizerie, lângă Inspectoratul fiscal principal de stat. De asemenea, fișierul de format video datat cu XXXXXXXXXX, nu conține careva informații care pot fi atribuite la categoria celei ce se referă la viața personală sau familială al altei persoane, ori secvența video conține imaginile cu o persoană care iese în pauza de masă împreună cu un coleg de serviciu, fiind efectuată în stradă.

În acest context, instanța de apel consideră justificată concluzia primei instanțe, care a respins ca declarative argumentele apărării referitor la faptul că informația obținută nu constituie informații din viața personală a părții vătămate a lui Negară Valentina, or conform art. 28 din Constituție, statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată. Datele culese de către inculpați se referă nu numai la viața publică a părții vătămate, dar și la viața privată a acesteia. În această ordine de idei este relevantă interceptarea convorbirii telefonice dintre Vicol Nicolae și Vicol Tamara, din data de 20 octombrie 2012 ora 23:55:25 administrată prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX.

Astfel monitorizarea părții vătămate în timpul în care aceasta se afla la domiciliul său, precum și relatarea acțiunilor acesteia lui Nicolae Vicol, interceptarea convorbirilor telefonice 24 ore fără întrerupere constituie, fără îndoială, o ingerință în viața privată a acesteia, or domiciliul persoanei este marja care separă persoana de anturajul public, asigurându-i acesteia intimitatea necesară. Prevederea constituțională cit și art. 177 alin. (1) Cod penal, urmăresc protecția autonomiei personale – viața privată, și de familie, domiciliu și corespondența, care nu se exclud reciproc și o măsură ar putea simultan să interfereze în ambele drepturi la viața privată și cea de familie.

Remarcăm faptul, că conform procesului-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din XXXXXXXXXX, purtate de către Vicol Nicolae, Tamara Vicol și Gudima Vasile, potrivit conținutului stenogramei nominalizate, se descrie fiecare acțiune a dnei Negară Valentina, inclusiv înafara orelor de lucru, urmărind în ce este îmbrăcată, cu ce persoane comunică, care sunt activitățile ei cotidiene, precum și ocupația cu grijile gospodărești prin casă.

Colegiul Penal apreciază ca nefondate și lipsite de suport juridic și probatoriu alegații avocatului Cernolev Ion cu privire la nevinovăția inculpatului Zacrevschi Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente, concludente și verosimile, prin care se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel relevă faptul, că Zacrevschi Vadim a întocmit un raport ce conținea date eronate, care indicau asupra unei bănueli rezonabile precum că Negară Valentina ar fi implicată în comiterea unei infracțiuni, și anume în baza acestui raport a fost întocmit demersul de către procurorul Moraru Sergiu, demers care a fost admis de către judecătorul de instrucție.

În această ordine de idei, se consideră justificată constatarea primei instanțe potrivit căreia, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Moraru Sergiu, a semnat scrisoarea nr. 7594 din XXXXXXXXXX cu mențiunea că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate la numărul de telefon ce aparține părții

vătămate Negară Valentina, urmează a fi prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Feodor ori inspectorului Zacrevschi Vadim. Însă inculpatul Zacrevschi Vadim, profitând de acest fapt și anume că era inclus în scrisoarea semnată de procuror, care-i liberaliza accesul la purtătorul de informații, transmitea această informație lui Sirbu Veaceslav. Cele indicate mai sus au fost confirmate în cadrul cercetării judecătorești și prin declarațiile martorului Bitca Iaroslav, care a declarat că, în scrisoarea de însoțire era indicat că informația interceptată urmează să fie prezentată ofițerului de urmărire penală - XXXX și ofițerului Zacrevschi Vadim. Actele au fost transmise pentru executare.

Contrar argumentului din apelul apărătorului precum că, documentul oficial care a constituit temeiul pentru interceptarea convorbirilor telefonice a constituit ordonanța din XXXXXXXXXX emisă de procurorul Moraru Sergiu, dar nu raportului ofițerului operativ Zacrevschi Vadim după cum susține instanța de judecată, Colegiul Penal subliniază faptul că potrivit procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a fost examinat raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Negară Valentina, precum și ordonanța din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA "Orange" cu numărul de telefon XXXX, încheierea judecătorească de instrucție al Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, V. Rațoi nr. 11-3547/12 din XXXXXXXXXX, scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru nr. 7594 din XXXXXXXXXX, în urma examinării s-a constatat faptul că au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale cet. XXXX anume în baza raportului inspectorului operativ Vadim Zacrevschi. Fapt ce exclude orice dubiu cu privire la contribuția inculpatului Zacrevschi Vadim și rolul decisiv al raportului întocmit.

Instanța de apel reține că datele false au fost introduse intenționat în raportul înaintat, cu scopul de a crea premisele necesare pentru săvârșirea altei infracțiuni, și anume a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod penal.

Astfel, pentru a crea împrejurările necesare de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 177 alin. (1) Cod penal, Zacrevschi Vadim a introdus în raportul său date, despre care era în cunoștință de cauză că nu corespund adevărului, pentru a obține acces la interceptările convorbirilor telefonice a lui XXXX.

Contrar alegațiilor din apelul avocatului Cernolev Ion, instanța reține că nu are relevanță, pentru calificarea acțiunilor inculpatului, dacă încheierea judecătorească Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, V. Rațoi, a fost sau nu contestată, or, infracțiunea comisă de inculpatul Zacrevschi Vadim este una formală și ea se consumă din momentul întocmirii raportului cu date false, nefiind necesare survenirea a careva urmări prejudiciabile.

11.3 La stabilirea pedepsei penale, instanța de apel reține că, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Sanctiunea prevăzută pentru art. 177 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, califică infracțiunile în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, drept una ușoară, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Luând în considerare că faptele infracționale au fost comise de către inculpații Vicol Nicolae, Zacrevschi Vadim, Sirbu Veaceslav și Gudima Vasile în perioada 22 octombrie 2012 - 19 noiembrie 2012 și în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, Colegiul Penal consideră că prima instanță corect a liberat inculpații de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lui Vicol Nicolae, Zacrevschi Vadim, Sirbu Veaceslav și Gudima Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 177 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penal de învinuire a lui Zacrevschi Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Din considerentele menționate supra, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelurile depuse de avocatul Prodan Lilia în interesele inculpatului Gudima Vasile, de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpaților Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim și admite parțial apelurile depuse de procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, de partea vătămată Pascari Iulia, de avocatul Nicoară Vasile în interesele inculpatului Vicol Nicolae, de avocatul Coptu Sergiu în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, de avocatul Roșca Vladislav în interesele inculpatului Bănăruș Eduard, a casa parțial sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, inclusiv din oficiu și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

12. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge apelurile depuse de avocatul Prodan Lilia în interesele inculpatului Gudima Vasile, de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpaților Sirbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, declarate împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, ca nefondate.

Admite parțial apelurile depuse de procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, de partea vătămată Pascari Iulia, de avocatul Nicoară Vasile în interesele inculpatului Vicol Nicolae, inclusiv apelul concretizat, de avocatul Coptu Sergiu în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, de avocatul Roșca Vladislav în interesele inculpatului Bănăruș Eduard, declarate împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 18 iunie 2015, casează sentința atacată parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea achitării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul „Danaia Luchianov” SRL), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul „Comparty&Co” SRL), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, stabilirii pedepsei definitive în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, cumulării pedepselor în baza art. 87 alin. (2) Cod penal, condamnării inculpatului Bănăruș Eduard în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Beșleaga Anatolie în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, soluționării acțiunii civile depuse de Pascari Iulia, pronunțând o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Se încetează procesul penal pornit în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul „Danaia Luchianov” SRL), pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (epizodul „Comparty&Co” SRL), pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Procesul penal pornit în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, se încetează pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală pe acest capăt de învinuire.

Se recunoaște culpabil Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, (epizodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui Vicol Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Vicol Nicolae de executat în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Vicol Nicolae de calculat din data reținerii, cu includerea termenului aflării sub arest și arest la domiciliu din XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX.

Procesul penal pornit în privința lui Bănăruș Eduard în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, se încetează pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală.

Lui Beșleaga Anatolie recunoscut vinovat în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, în termenul de probațiune Beșleaga Anatolie se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

Admite parțial acțiunea civilă înaintată de Pascari Iulia împotriva lui Vicol Nicolae cu încasarea din contul lui Vicol Nicolae în beneficiul Iuliei Pascari a prejudiciului material în sume de 61882 (șaizeci și unu mii opt sute optzeci și doi) lei moldovenești și prejudiciului moral în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei moldovenești.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 16 iulie 2018, ora 16:00.

Președintele ședinței

Pleşca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian