

Dosarul nr. 3-129/25, (2-25140065-02-3-02102025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
HOTĂRÎRE
În numele legii

07 octombrie 2025

mun. Chișinău

Completul judiciar din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios
Administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Ghedrovici Nicolae și Bostan

Angela

Grefier

Zabulica Ionela

Examinând , în ședință publică, contestația electorală depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual – pct.3 și parțial pct.6,7 și 8 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.198 din 01 octombrie 2025, *„Cu privire la examinarea Raportului de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică (27-28 septembrie 2025), când agitația electorală este interzisă”*, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

A C O N S T A T A T :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 02 octombrie 2025, ÎCS „Reforma Art” SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului (în continuare CA), solicitând:

- anularea integrală a pct.3 și parțială a pct. 6, 7 și 8 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.198 din 01 octombrie 2025, „Cu privire la examinarea Raportului de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică (27-28 septembrie 2025), când agitația electorală este interzisă”, în partea ce se referă la sancționarea ÎCS „Reforma Art” SRL cu amenda de 3 000 lei, din actul administrativ individual, pe motiv că aceasta este ilegală, vădit neîntemeiată și emisă cu încălcarea competenței;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a invocat că prin punctul 3 al deciziei menționate, Consiliul Audiovizualului (în continuare, CA) a constatat că,

în data de 28 septembrie 2025, în cadrul unei emisiuni transmise live la ora 20:00, au fost exprimate opinii cu tentă analitică de către invitați (sociolog și expert WatchDog), care ar constitui, potrivit CA, „agitație electorală” interzisă în ajunul alegerilor.

CA a emis această decizie în temeiul unui Raport de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică (27–28 septembrie), perioadă în care este interzisă agitația electorală.

Reclamanta contestă decizia în cauză ca fiind:

- Vădit ilegală, întrucât se întemeiază pe o interpretare arbitrară și extensivă a noțiunii de „agitație electorală”;
- Nemotivată, în sensul că nu analizează în mod concret argumentele prezentate de reclamantă în poziția scrisă din 30 septembrie 2025;
- Neîntemeiată în fapt și în drept, întrucât opiniile exprimate în emisiune nu conțin apeluri, îndemnuri sau mesaje directe ori indirecte de susținere a unui concurent electoral;
- Emisă cu depășirea competențelor, întrucât Consiliul Audiovizualului nu are atribuția de a constata și sancționa faptele care constituie contravenții prevăzute de Codul contravențional.

Reclamantul susține că definiția legală a agitației electorale este prevăzută la art. 1 din Codul electoral și presupune acțiuni cu scopul de a determina alegătorii să voteze într-un anumit fel. Simpla exprimare a unor opinii, fără un scop de influențare a votului, nu poate fi calificată drept agitație electorală.

Normele aplicabile privind perioada de interdicție a agitației: Codul electoral (art. 70 alin. 12) și Regulamentul mass-media stabilesc că agitația electorală este permisă doar până în ziua de vineri dinaintea alegerilor.

Singura normă care instituie o sancțiune pentru agitație în ziua votării sau în ziua precedentă este art. 52 Cod contravențional, competența revenind exclusiv organelor de poliție, conform art. 400 Cod contravențional.

CA nu a indicat niciun temei legal clar care să-i permită constatarea unei contravenții și nici nu a identificat un act contravențional preexistent, irevocabil, emis de autoritatea competentă.

Libertatea de exprimare a presei, garantată de art. 10 CEDO, nu poate fi limitată printr-o interpretare extensivă a noțiunii de „agitație electorală”. Emisiunea în cauză a prezentat o analiză obiectivă și neutră, fără scop propagandistic sau electoral.

Precedente CEDO (cauzele Lingens c. Austria, Castells c. Spania, Thorgeirson c. Islanda) susțin rolul presei ca garant al democrației și libertății de opinie, inclusiv în perioade electorale.

Jurisprudența națională confirmă că simpla menționare a unui concurent electoral sau a opțiunii de vot personale nu echivalează cu agitație electorală, în

lipsa unui scop de influențare (ex. cazul Andrei Năstase, revizuit după comunicarea cauzei la CtEDO).

Reclamantul susține că nu exista agitație electorală în perioada supusă controlului, întrucât emisiunile difuzate au conținut analize politice și opinii, fără apeluri explicite sau indirecte la vot.

Simpla menționare a numelui unor candidați sau exprimarea opțiunilor de vot nu constituie agitație electorală, în lipsa unui scop de influențare a alegătorilor.

Legea cere existența intenției de a determina alegătorii să voteze într-un anumit fel - intenție care nu a fost demonstrată de autoritate.

În opinia reclamantului actul administrativ este nemotivat și nelegal, asta deoarece nu sunt indicate afirmațiile concrete considerate problematice; nu s-au aplicat criterii legale pentru calificarea conținutului ca agitație electorală; autoritatea (pârâta) nu are competența de a califica astfel de enunțuri ca agitație electorală, în lipsa unei norme exprese; argumentele reclamantei nu au fost analizate în mod real, deși au fost depuse obiecții și clarificări la dosar.

Susține reclamantul că art. 10 CEDO, Constituția RM și Legea privind libertatea de exprimare garantează libertatea presei de a informa, analiza și critica, inclusiv în perioada electorală. Libertatea de exprimare nu poate fi restrânsă decât în condiții strict prevăzute de lege și doar dacă restricția este necesară și proporțională – criterii care nu au fost respectate.

CtEDO a constatat anterior că o opinie exprimată fără scop de influențare nu constituie agitație electorală, chiar dacă a fost sancționată în Republica Moldova. Decizia a fost revizuită, iar încălcarea dreptului la liberă exprimare a fost recunoscută.

Actul contestat nu este motivat conform art. 118 Cod administrativ, lipsindu-i: identificarea exactă a enunțurilor sancționate; temeiurile de drept și de fapt ale deciziei; examinarea argumentelor părții afectate.

Lipsa motivării echivalează cu un viciu esențial de legalitate care atrage anularea actului.

Opinează reclamantul că autoritatea a depășit limitele competenței sale legale, aplicând o sancțiune neîntemeiată și disproporționată. În loc să protejeze interesul public și pluralismul media, a acționat reprimând exprimarea unei opinii critice, fără o bază legală.

Reclamanta solicită anularea sancțiunii, întrucât: nu a existat o faptă sancționabilă; nu a fost motivată legal decizia; s-a produs o ingerință disproporționată în libertatea de exprimare, contrară jurisprudenței europene și legislației naționale.

Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de drept și de fapt ale acțiunii în contencios administrativ;

Prin referința depusă, autoritatea publică pârâtă - Consiliul Audiovizualului, a solicitat respingerea acțiunii depuse de ÎCS „Reforma Art” SRL ca fiind neîntemeiată, menționând că Decizia Consiliul Audiovizualului nr.198 din 01.10.2025, în partea contestată, este una legală și întemeiată.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul reclamantului ÎCS „Reforma Art” SRL, avocatul Dumitru Pavel, în ședința de judecată a susținut integral argumentele indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Reprezentantul autorității publice pârîte Consiliului Audiovizualului, Grigore Chițanu, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de ÎCS „Reforma Art” SRL pe motivele indicate în referință.

Concluziile instanței:

Acțiunea înaintată de ÎCS „Reforma Art” SRL este admisibilă, însă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce vor fi expuse analizei în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații,

sanctiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În temeiul art. 10 și art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Decizia Consiliului Audiovizualului nr.198 din 01.10.2025 în partea contestată, constituie un act administrativ individual defavorabil reclamantului.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa **prin Codul electoral**.

Potrivit art. 98 Cod electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează:

2) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță:

b) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a deciziilor Consiliului Audiovizualului;

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel**.

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează

începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că acțiunea înaintată de ÎCS „Reforma Art” SRL întrunește condițiile de admisibilitate.

Totodată, Completul judiciar reține că, Decizia Consiliul Audiovizualului nr. 198 a fost adoptată la 01 octombrie 2025.

ÎCS „Reforma Art” SRL a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune în contestare la data de 02 octombrie 2025, adică cu respectarea termenului legal.

Analiza fondului acțiunii în contencios administrativ;

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: [...] f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu raportare la litigiul dedus judecății, Completul judiciar reține următoarele prevederi legale (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat):

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernământ a statului este republica.

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 32 Libertatea opiniei și a exprimării

(1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

(2) Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

(3) Sunt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

Articolul 34 Dreptul la informație

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

(3) Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.

(4) Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

(5) Mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii.

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității

altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20- 24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Prevederile relevante ale Codului electoral, adoptat prin Legea nr. 325 din 8 decembrie 2022, sunt următoarele:

Potrivit art. 70 alin. (3) și (12) din Codul electoral nr. 325/2022: *„Indiferent de tipul scrutinului, campania electorală începe la data înregistrării concurentului electoral, dar nu mai devreme de 30 de zile înainte de ziua votării, și se încheie la data anulării înregistrării concurentului electoral sau în ziua de vineri înainte de ziua votării [...]”*; *„Agitația electorală se admite doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării.”*

Art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022: *„Agitația electorală – apeluri, declarații, precum și acțiunii de difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali sau pentru una dintre opțiunile la referendum.”*

Art. 90 alin. (16) din Codul electoral nr. 325/2022: *„... În termen de 3 zile după ziua votării (până în ziua de miercuri), Consiliul Audiovizualului prezintă public un raport de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică, când agitația electorală este interzisă. Rapoartele de monitorizare, precum și raportul de bilanț se plasează pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului cel târziu a doua zi după prezentarea publică.”*

Pct. 118 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1137/2023: *„Agitația electorală prin intermediul instituțiilor mass-media este admisă doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării.”*

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar ajunge la concluzie că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Materialele dosarului administrativ atestă că prin Decizia nr. 175 din 22.08.2025, Consiliul Audiovizualului a inițiat un control privind respectarea legislației electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale de televiziune care au declarat că vor reflecta alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Controlul cuprinzând campania electorală, care a început pe 29 august, inclusiv zilele tăcerii, în cadrul controlului fiind monitorizate toate cele cinci tipuri de programe audiovizuale cu caracter electoral prevăzute de Codul electoral: programele de știri și actualități, emisiunile de informare electorală, emisiunile de promovare electorală, dezbaterile electorale și programele de publicitate electorală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), ale art. 90 alin. (15) și (16) din Codul electoral nr. 325/2022, CA a efectuat controlul serviciilor media audiovizuale la mai multe televiziuni, dintre care și „Jurnal TV” (adică ÎCS „Reforma Art”) la capitolul respectării prevederilor art. 89 și 90 din Codul electoral nr. 325/2022 și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, în baza înregistrărilor captate de la un operator IPTV (Moldtelecom) stocate pe serverul CA.

Perioadă supusă controlului: zilele de sâmbătă și duminică, 27-28 septembrie 2025.

Rezultatele controlului nu au atestat prezența de apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali, în emisia serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova 1”, „TV-Găgăuzia”, „TV8”, „Cinema 1”, „Exclusiv TV”, „PRO TV Chișinău”, „7 TV”, „Next TV”, „1 TV”, „ONE TV”, „N4”, „Star TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „TV9”, „TVC 21” „Canal Regional”, „TV Elita” și „Media TV”.

Așa deci, în urma controlului s-a stabilit existența informațiilor și/sau declarațiilor care pot fi catalogate ca având caracter de agitație electorală, în emisia următoarelor servicii media audiovizuale:

[...] „Jurnal TV”

- Pe 28 septembrie 2025, ora 20:00, în cadrul programului moderat de Dumitru Mișin, au participat sociologul Tatiana Cojocari și expertul WatchDog Eugen Muravschi care au discutat despre procesul electoral, context în care s-a menționat:

Moderator (20:28:09): «Există o dezamăgire, acum haideți să calculăm cât din această dezamăgire este pe fonul zgomotului produs de interferența externă și cât s-a făcut în ultimii patru ani, astfel încât să răspundă cetățenilor, să răspundă moldovenilor, cel puțin pentru cei care au mers data trecută la vot și și-au dat votul. Cât din promisiunile din campania electorală trecută au fost realizate, dacă s-a păstrat tendința, sau mai mult decât atât, pentru ca acești oameni să fie încurajați în continuare să susțină o schimbare calitativă civilizațională a Republicii Moldova?»

Eugen Muravschi: «Colegii mei de la WatchDog chiar au făcut o analiză a gradului de îndeplinire a promisiunilor PAS, a programului electoral cu care a câștigat alegerile în 2021, cred că trebuie să specific, anume a promisiunilor din 2021, că apoi a mai apărut războiul din Ucraina, criza energetică, inflația, un pic s-au schimbat prioritățile guvernării, deci strict ce au promis în 2021, și gradul mediu de îndeplinire era de 56 la sută. Deja, dacă e bine, dacă e rău, o să răspundă alegătorii la urne, dar capitolul promisiuni pentru diaspora era unul din capitolele unde PAS și-a îndeplinit cel mai bine promisiunile din 2021. Și iarăși,

ținând cont de crizele care s-au abătut peste Republica Moldova, ținând cont de faptul că propaganda rusă va încerca orice critică legitimă față de guvernare: să o exagereze, să o amplifice, să sugrume în acest fel, practic, orice capacitate de dezbatere, de critică rațională în Republica Moldova. Eu cred că, până la urmă, guvernarea, mai ales în capitolul diaspora s-a descurcat destul de bine. Însă, iarăși, programul electoral din 2021 nu mai era actual în 2023, din păcate. Și, iarăși, aș fi vrut să nu fie acești factori externi, aș fi vrut să putem să judecăm cât de bun era acel program electoral pentru nevoile Republicii Moldova, cât de bine și-a îndeplinit guvernarea acele promisiuni, dacă nu ar fi fost toate aceste lucruri din partea Rusiei. Însă, din păcate, iarăși, la fel cum nu putem compara programele electorale de astăzi, din această campanie ale concurenților electorali, este destul de greu să vorbim și despre programul PAS din 2021, care pare, sincer, că nu a fost patru ani în urmă, dar cizeci de ani în urmă, mai ales după începerea războiului din Ucraina.» [...]”

În cadrul ședinței publice a CA din 01 octombrie 2025, în raport cu furnizorii de servicii media în activitatea cărora au fost depistate devieri de la normele legale cu caracter electoral, autoritatea publică a considerat oportună aplicarea sancțiunilor în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) și alin. (5) din CSMA, reieșind din gravitatea și numărul de încălcări comise. Astfel, pentru furnizorul de servicii media ÎCS „REFORMA ART” SRL, pentru că a admis aceeași încălcare într-un singur program, s-a aplicat sancțiunea sub forma de amendă în mărime de 3 000 de lei.

Reclamantul susține că pârâtul nu ar fi indicat o normă expresă ce interzice agitația electorală în ziua de dinaintea votării sau în ziua votării. Completul judiciar consideră că această susținere este eronată: în Decizia contestată, CA invocă explicit art. 70 alin. (3) și (12) din Codul electoral, care reglementează perioada campaniei și limitele agitației electorale, art. 90 alin. (16) referitor la raportul de monitorizare pentru zilele de sâmbătă și duminică, și pct. 118 din Regulamentul mass-media, care interzice agitația electorală după ziua de vineri înaintea votării.

Normele sunt clare și expres interzic difuzarea de mesaje ce pot influența votul în zilele de sâmbătă și duminică, deci nu e necesar un act adițional pentru a conferi competență CA. Legea însăși impune monitorizarea și sancționarea în aceste cazuri.

În susținerea contestației, reclamantul mai afirmă că, în lipsa unui act contravențional irevocabil, CA nu ar avea prerogativa de a constata o contravenție și de a aplica sancțiuni. Și această argumentare în opinia Completului judiciar specializat este nefondată: CA exercită atribuții prevăzute de Codul electoral și de CSMA (art. 75 alin. (4) lit. g) CSMA), iar art. 90 alin. (16) prevede expres atribuția de a adopta decizii pe baza rezultatelor monitorizării. CA nu acționează ca

autoritate contravențională în sensul Codului contravențional, ci aplică sancțiuni administrative media, reglementate de cadrul normativ specific serviciilor media.

În speță, sancțiunea nu vizează încălcarea art. 70, ci încălcarea pct. 118 din Regulamentul mass-media, în coroborare cu art. 90 alin. (1) din Codul electoral, așa cum prevede cadrul legal.

Prin urmare, CA a acționat în limitele competenței sale legale și nu a dat curs unor sancțiuni fără temei.

În continuare, reclamantul invocă articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, argumentând că sancțiunea aduce atingere libertății de exprimare.

În această ordine de idei, Completul judiciar specializat va reține, este adevărat că acest drept este unul fundamental, dar nu și unul absolut. Convenția permite statelor să supravegheze mass-media și să impună restrângeri necesare într-o societate democratică, pentru scopuri precum protecția drepturilor altora, ordinea publică etc.

Transmiterea de programe audiovizuale este o activitate autorizată, supusă reglementărilor care instituie drepturi și obligații. Conform art. 8 CSMA, furnizorilor media li se garantează libertatea deciziei asupra conținutului, dar în limitele legii, principiului comunicării audiovizuale și obligațiilor impuse de legislația media.

Aplicarea sancțiunii pentru nerespectarea reglementărilor electorale în nici un caz nu poate fi considerată imixtiune abuzivă în libertatea de exprimare sau independența editorială, întrucât respectarea prevederilor CSMA și ale Codului electoral constituie obligații legale impuse tuturor furnizorului media, condiții prestabilite chiar înaintea începerii campaniei electorale.

În contextul celorlalte alegații în susținerea argumentelor invocate, Completul judiciar consideră că reclamantul încearcă să minimalizeze incidența responsabilității juridice, prezentând intervențiile sancționate de autoritatea publică pârâtă ca simple opinii personale nelegate de procesul electoral. Însă libertatea de exprimare nu exonerează pe nimeni de obligația de a respecta restricțiile legale aplicabile emisiei media în perioada campaniei electorale.

Instanțele naționale au analizat anterior argumente similare în spețe analogice și au respins cererile de anulare a deciziilor CA. Conform practicii existente a instanțelor de judecată naționale, în cazurile din 2024, Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție au confirmat sancțiunile aplicate de CA (dosare nr. 3-149/24, 3ra-882/24, 3-166/2024, 3ra-884/24) – ceea ce indică stabilirea unei practici judiciare consolidate în această materie.

Reclamantul susține că intervențiile nu ar avea scop de persuasiune și că nu ar conține îndemn explicit sau implicit la vot, ci ar exprima doar opinii personale, ceea ce ar exclude calificarea lor ca agitație electorală. Or, Completul judiciar

apreciază această abordare ca fiind una lipsită de substanță obiectivă. Definiția legală a agitației electorale nu se reduce la simple apeluri la vot, ci include „apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informațiilor care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul” (art. 1 Cod electoral).

La caz, moderatorul emisiunii a admis formulări sugestive („cât din promisiunile ... au fost realizate ... să fie încurajați să susțină ...”)- care pot orienta electoratul către un concurent electoral concret. În același timp expertul participant în emisiune a oferit cifre și evaluări care pot influența decizia de vot. Faptul că aceste intervenții au fost difuzate spre sfârșitul zilei de duminică (una dintre zilele interzise) nu exclude calitatea lor de agitație electorală - dimpotrivă, iar timpul difuzării a fost luat în considerare de CA la determinarea cuantumului amenzii.

Deci, Completul judiciar consideră că autoritatea publică pârâtă – la caz Consiliul Audiovizualului just a concluzionat că intervențiile respective au avut un scop electoral de influențare și se încadrează în noțiunea de agitație.

În lumina celor relatate, Completul judiciar ajunge la concluzia că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 198 din 1 octombrie 2025 a fost adoptată în conformitate cu legea, fără depășirea competenței și fără vicii de procedură.

Pe cale de consecință, argumentele invocate de reclamant Completul judiciar le va aprecia ca fiind declarative, lipsite de susținere probatorie clară și nu au putere să răstoarne legalitatea actului administrativ în partea contestată.

Prin urmare, acțiunea în contencios electoral (în contestare) formulată de ÎCS „Reforma Art” SRL urmează a fi respinsă în întregime ca fiind neîntemeiată.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conține vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

HOTĂRĂȘTE :

Contestația electorală depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual – pct.3 și parțial pct.6,7 și 8 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 198 din 01 octombrie 2025, *„Cu privire la examinarea Raportului de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică (27-28 septembrie 2025), când agitația electorală este interzisă”*, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecătorul

Judecătorii
Nicolae

Mîra Ghenadie

Ghedrovici

Bostan Angela