Dosarul nr. 1a-871/25
1-24044791-02-1a-02092025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Ana CUCERESCU

D E C I Z I E
în numele Legii

28 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI
Grefier: Marilena ARNĂUTU
Interpreți Diana GUZUN și Iulia ZAHARIA

Cu participarea:
- Procurorului din Procuratura Anticorupție – Cristina GLADCOV
- Apărătorilor inculpatei GUȚUL Evghenia – avocați, Natalia BAYRAM, Sergiu MORARU, Gonzalo BOYE, William JULIE, Camille GOSSOW
- Apărătorul inculpatei POPAN Svetlana – avocat, Constantin BRIA
- Inculpatei – GUȚUL Evghenia *****(*prin teleconferință*)
- Inculpatei – POPAN Svetlana *****(*prin teleconferință*)

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelurile declarate de:
- avocatul Constantin BRIA în interesele inculpatei POPAN Svetlana *****;
- avocatul Sergiu MORARU în interesele inculpatei GUȚUL Evghenia *****;
- avocata BAYRAM Natalia în interesele inculpatei GUȚUL Evghenia *****,

împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui:

GUȚUL Evghenia ***,** născută la *****, IDNP *****, cetățeancă a Republicii Moldova originară din r. *****, domiciliată în *****căsătorită, 2 copii la întreținere, studii superioare, Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) și art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.

și a lui:

POPAN Svetlana ***,** născută la ***** IDNP: *****, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în *****, studii superioare, căsătorită, fără persoane la întreținere, nu activează oficial, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) și art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: *23 aprilie 2024 – 05 august 2025;*
Judecarea cauzei în instanța de apel: *02 septembrie 2025 – 28 mai 2026*.
Procedura de citare legală a fost executată.

Asupra apelurilor declarate de avocații BAYRAM Natalia și Sergiu MORARU în interesele inculpatei Evghenia GUȚUL și de avocatul Constantin BRIA în interesele inculpatei POPAN Svetlana, împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025,* ***GUȚUL Evghenia*** *****născută la ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) și art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

A fost condamnată GUȚUL Evghenia *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin (5) Cod penal *(acțiuni în perioada octombrie-decembrie 2021)* și i-a fost stabilită o pedeapsă penală sub formă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizare contabilă și financiare în cadrul partidelor politice, precum și privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost condamnată GUȚUL Evghenia *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal *(acțiuni în perioada 01.01.2022-02.11.2022)* și i-a fost stabilită o pedeapsă penală sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizare contabilă și financiare în cadrul partidelor politice, precum și privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor, i-a fost stabilit lui GUȚUL Evghenia *****pedeapsa penală definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru

femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizare contabilă și financiare în cadrul partidelor politice, precum și privare de activitatea de membru în partide politice 5 (cinci) ani.

A fost aplicat în privința lui GUȚUL Evghenia *****măsura preventivă „arest preventiv", cu menținerea acesteia până la intrarea Sentinței în vigoare, cu luare de sub strajă din sala ședinței de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui GUȚUL Evghenia *****, a-l calcula din data pronunțării Sentinței - 05 august 2025.

POPAN Svetlana **,*** născută la ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) și art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

A fost condamnată POPAN Svetlana *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (*acțiuni în perioada octombrie-decembrie 2021*) și i-a fost stabilită o pedeapsă penală sub formă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizare contabilă și financiare în cadrul partidelor politice, precum și privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost condamnată POPAN Svetlana *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (*acțiuni în perioada 01.08.2022 – 18.02.2023*) și i-a fost stabilită o pedeapsă penală sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizare contabilă și financiare în cadrul partidelor politice, precum și privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor i-a fost stabilit lui POPAN Svetlana *****pedeapsa penală definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizare contabilă și financiare în cadrul partidelor politice, precum și privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost înlocuită măsura preventivă „liberare provizorie sub control judiciar", aplicată în privința lui POPAN Svetlana *****în măsura preventivă „arest preventiv, cu menținerea acestuia până la intrarea Sentinței în vigoare, cu luare de sub strajă din sala ședinței de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui POPAN Svetlana *****, a-l calcula din data pronunțării Sentinței-05 august 2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest 02.11.2022-05.11.2022.

A fost confiscat din contul lui GUȚUL Evghenia *****contravaloarea sumei de 40.905 637,68 (patruzeci milioane nouă sute cinci mii șase sute treizeci și șapte, 68) lei, în contul statului, care au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

A fost confiscat din contul lui POPAN Svetlana *****contravaloarea sumei de 9.748 425 (nouă milioane șapte sute patruzeci și opt patru sute douăzeci și cinci) lei, în contul statului, care au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

A fost menținut sechestrul aplicat în cauză în temeiul Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21.02.2024 nr.12-129/2023 și din 21.02.2024 nr.12-131/2023.

Potrivit art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații și corpurile delicte de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte de trecut în folosul statului:

-mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022 a domiciliului cet. CHIRILOV Ruslan – sumă de 2.405 450 lei (Vol. 27, f.d. 134-135);

- mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției automobilului model *****, utilizat de cet. IPATIEVA Liudmila - suma de 1.658 450 lei și 4 000 dolari-SUA, (Vol. 27, f.d. 134-135);

- mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022 a domiciliului cet. BEJENARI Veaceslav - în sumă de 15 600 lei și o foaie cu inscripția Călărași, (Vol. 27, f.d. 134-135);

- Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023 din automobilul de model *****, utilizat de cet. ȚURCAN Stelian - în sumă de 586 450 lei (Vol. 28, f.d. 122-123);

- Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022 de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR", -în sumă totală de 322 050 lei (Vol. 28, f.d. 55-56);

- Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2022 - în sumă totală de 487 450 lei-mdl, (Vol. 28, f.d. 105-106);

- Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 de la cet. COSTIȘANU Natalia *****, în sumă totală de 176 300 lei și 1450 euro, (Vol. 28, f.d. 77-78);

- mijloacele bănești ridicate prin proces-verbal de ridicare din 14.03.2023 de la cet. VITINSCHI Elena *****- în sumă de 1300 lei (Vol. 16, f.d. 27-37);

- mijloacele bănești ridicate prin proces-verbal de ridicare din 12.10.2023 de la cet. URSACHI Vasile - în sumă de 400 lei (Vol. 16, f.d. 42-45);

- mijloacele bănești ridicate prin proces-verbal de ridicare din 11.10.2023 de la cet. ZAHARESCU Natalia - în sumă de 400 lei, (Vol. 16, f.d. 49-51);

Mijloace bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.09.2023, de la POPAN Svetlana, în sumă de 21600 lei. (Vol. 61, f.d. 204-205) - *toate mijloacele bănești enunțate au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.*

De trecut în folosul statului:

- *Telefon mobil* de marca „*****, precum și telefonul mobil de marca „***** și *laptopul de model Lenovo Idea* ***** - ridicate de la POPAN Svetlana (sunt anexate la materialele cauzei);

- *Telefonul mobil* de model iPhone 13 cu IMEI *****și IMEI 2 cu nr. *****și telefon mobil model iPhone 13 Pro Gold, cu nr. IMEI *****-ridicate de la GUȚUL Evghenia (sunt anexate la materialele cauzei);

Copia Sentinței a fost remisă către Agenția Servicii Publice pentru informare.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut* că, ***inculpata GUȚUL Evghenia *****,*** în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcția de primar al mun. Bălți „Circumscripția Electorală nr. 2 Bălți, candidat Marina TAUBER", act*****d în calitate de manager în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor" (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), fiind responsabilă de evidența organizațiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Stefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acționând în calitate de complice, împreună cu alte persoane identificate în privința cărora cauza penală a fost disjunsă– angajați ai Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor", precum şi alte persoane neidentificate, acționând contrar prevederilor ce reglementează modul legal de finanțare a partidelor politice, a campaniilor electorale, și anume: art.25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art.41 şi 43 Cod Electoral (nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, știind în prealabil că concurentul electoral din partea Partidului Politic „Şor" - Marina TAUBER, este finanțat în campania electorală de un grup criminal organizat condus de cet. Ilan ŞOR, a contribuit la acceptarea cu bună-știință a finanțării ilegale a concurentului electoral din partea acestui grup criminal organizat, prin prestare de servicii în scopul introducerii mijloacelor bănești ilicite pe teritoriul Republicii Moldova, integrarea sumelor de bani iliciți în campania electorală și deghizarea sumelor de bani prin falsificarea formularelor de donații şi justificarea lor în fața Comisiei Electorale Centrală, în sumă totală de 369 740 lei.

Astfel, GUȚUL Evghenia *****, în perioada de timp octombrie-decembrie 2021, acționând cu intenție directă, în mod sistematic, după un plan stabilit din timp şi coordonat cu concurentul electoral, a efectuat mai multe curse organizate (tur-retur timp de 24 ore) în Ucraina, unde împreună cu alți angajați din cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor", au recepționat mijloace bănești ilicite din partea unor membri neidentificați a grupului criminal organizat condus de Ilan ŞOR, în proporții deosebit de mari, fiecare transportând sume a câte 7 000 dolari SUA, în scopul de a nu fi declarați în vamă la întoarcerea în Republica Moldova, după cum urmează:

- 01.10.2021 - 01.10.2021 – altă persoana identificată (șofer); CONDRAŢCAIA Adriana (pasager); *****(GUŢUL) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca ***** – prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanka - Maiaki - Udobnoe; suma de 21 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 370 020 lei.

- 26.10.2021 - 26.10.2021 – altă persoana identificată (șofer); CONDRAŢCAIA Adriana (pasager); *****(GUTUL) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca ***** – prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanka - Maiaki - Udobnoe; suma de 21 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 366 870 lei.

- 30.11.2021 - 30.11.2021 – altă persoana identificată (șofer); altă persoana identificată (pasager); altă persoana identificată (pasager); *****(GUŢUL) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca ***** – prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanka - Maiaki -

Udobnoe; suma de 28 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 496 440 lei.

Astfel, după introducerea mijloacelor bănești ilicite în sumă totală de 21 000 dolari SUA (ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 369 740 lei, conform cursului oficial BNM) în Republica Moldova, concurentul electoral, tot ea vicepreședinte de partid şi a trezorierul, precum și alte persoane din conducerea partidului, în scopul ascunderii faptul finanțării concurentului electoral din partea grupului criminal organizat condus de Ilan ŞOR, a dat indicații președinților de oficii teritoriale, să perfecteze colecteze donații fictive pentru a atribui un caracter legal mijloacelor financiare parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR, prin substituirea, ascunderea identității donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate, care au fost introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021; nr. 04/64 din 05.11.2021; nr. 04/102 din 12.11.2021; nr. 04/153 din 19.11.2021; nr. 04/176 din 26.11.2021 şi nr. 04/197 din 03.12.2021.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, inculpata GUȚUL Evghenia *a săvârşit cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin darea de indicații şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

Tot ea, GUȚUL Evghenia *****, în perioada de timp cuprinsă între date de 01.01.2022-02.11.2022, act*****d în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), fiind responsabilă de coordonarea activității organizațiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Călărași, Ștefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acționând în calitate de complice, împreună cu POPAN Svetlana, împreună şi de comun acord cu alte persoane identificate, inclusiv coordonatori ai oficiilor teritoriale ai Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum şi alte persoane neidentificate, știind în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanțat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan ŞOR, din care face parte fostul șef al Serviciului Vamal, un fost deputat, persoane de încredere a liderului, fostul ofițer de investigație al Centrului Național Anticorupție, GUȚULEAC Victor, angajații ai SRL „Magazine Sociale”, BEJENARI Veaceslav, IAPTIEVA Liudmila, CHIRILOV Ruslan, precum şi alte persoane atât identificate cât și neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, a acceptat prin darea de indicați şi acordări de mijloace la finanțarea partidului politic din surse interzise de lege în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 40 535 897,68 lei.

Astfel, în scopul introducerii mijloacelor financiare ilicite parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR, în perioada lunii februarie 2022, acționând cu

intenție directă, după un plan stabilit din timp şi coordonat cu vicepreședintele partidului - şi altor persoane din corpul de conducere, a efectuat 3 curse organizate (tur-retur timp de 24 ore) în Ucraina şi România, împreună cu CONDRAŢCAIA Adriana și alte persoane identificate, prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanca - Maiaki - Udobnoe si Leușeni - Albita, de unde au recepționat mijloace bănești ilicite de la un membru neidentificat a grupului criminal organizat condus de Ilan ŞOR, în sumă totală de 84 000 dolari SUA, care au fost împărțiți a câte 7 000 dolari SUA la fiecare pasager, în scopul de a nu fi declarați în vamă la întoarcerea în Republica Moldova, după cum urmează:

- 09.02.2022 - 09.02.2022 - altă persoana identificată (șofer); CONDRAŢCAIA Adriana (pasager); altă persoana identificată (pasager); *****(GUŢUL) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca *****; suma de 28 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 501 480 lei;

- 22.02.2022 - 22.02.2022 - altă persoana identificată (șofer); CONDRAŢCAIA Adriana (pasager); altă persoana identificată (pasager); *****(GUŢUL) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca *****; suma de 28 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 503 440 lei;

- 24.02.2022 — 24.02.2022 - altă persoana identificată (șofer); CONDRAŢCAIA Adriana (pasager); altă persoana identificată (pasager); *****(GUŢUL) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca *****; suma de 28 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 502 320 lei.

Astfel, în cadrul acestor 3 curse, GUȚUL Evghenia, acționând în interesul finanțării ilegale a Partidului Politic Șor, a recepționat mijloace bănești de la grupului criminal organizat condus de Ilan ŞOR în sumă totală de 21 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 376 810 lei, calculat la cursul BNM în zilele traversării frontierei RM.

Prelungind acțiunile sale infracționale, în perioada de timp cuprinsă între 23 august 2022 - 20 septembrie 2022, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, urmărind scopul acceptării finanțării Partidului Politic „Şor din partea grupului criminal organizat condus de Ilan ŞOR, aflându-se în mun. Chișinău, fiind responsabilă de coordonarea activității oficiilor teritoriale a partidului, la indicația vicepreședintelui PP „Șor„ a contribuit prin intermediul președinților de oficii teritoriale -în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, la racolarea persoanelor pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Şor" în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău, remunerarea acestor participanți cu sume de bani ce variau între 300 și 400 lei şi achitarea transportului centralizat tur - retur din raioanele indicate.

Astfel, GUŢUL Evghenia în perioada 23.08.2022 - 16.10.2022, a fost responsabilă de evidența, întocmirea, transmiterea, verificarea, confirmarea listelor şi remunerarea participanților la protestele organizate de Partidul Politic „Şor" în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală), după cum urmează:

- Protestul din 23.08.2022 - oficiul teritorial Călărași (57 persoane - 28500 lei), oficiul teritorial Glodeni (199 persoane - 99500 lei), oficiul teritorial Ștefan Vodă (356 persoane - 178000 lei), oficiul teritorial Taraclia (58 persoane - 29000 lei), oficiul teritorial Basarabeasca (62 persoane - 31000 lei), suma totală - 366000 lei;

- Protestul din 02.09.2022 - oficiul teritorial Călărași (141 persoane - 70500 lei), oficiul teritorial Glodeni (531 persoane - 265500 lei), oficiul teritorial Ștefan- Vodă (596 persoane - 298000 lei), oficiul teritorial Taraclia (194 persoane - 97000 lei), oficiul teritorial Basarabeasca (74 persoane - 37000 lei), suma totală - 768000 lei;

- Protestul din 09.09.2022 - oficiul teritorial Călărași (40 persoane - 21091,2 lei), oficiul teritorial Glodeni (379 persoane - 261294,24 lei), oficiul teritorial Ștefan-Vodă (445 persoane - 314373,84 lei), oficiul teritorial Taraclia (81 persoane 46985,6 lei), oficiul teritorial Basarabeasca (49 persoane - 26860,12 lei), suma totală – 670 605 lei;

- Protestul din 18.09.2022 - oficiul teritorial Călărași (185 persoane - 96653,96 lei), oficiul teritorial Glodeni (946 persoane - 643816,48 lei), oficiul teritorial Ștefan-Vodă (834 persoane - 492005,92 lei), oficiul teritorial Basarabeasca (114 persoane - 62294,32 lei), suma totală – 1 294 770,68 lei.

Prelungind acțiunile sale infracționale, în baza aceleiași rezoluții infracționale, GUȚUL Evghenia în perioada 18.09.2022-16.10.2022, aflându-se în mun. Chișinău, la indicația vicepreședintei Partidului Politic „Şor”, dar şi altor persoane din corpul de conducere a partidului, a fost responsabilă de evidența, întocmirea, transmiterea, verificarea, confirmarea listelor şi remunerarea participanților la protestele cu suma de 100 dolari SUA/pentru participant în corturi în regim non-stop timp de 24 ore, organizate de Partidul Politic „Şor”, în fața sediilor Procuraturii Generale, Parlament, Guvern si Președinție din mun. Chișinău, la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 23.09.2022, 24.09.2022, 25.09.2022, 26.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 29.09.2022, 30.09.2022, 01.10.2022, 02.10.2022, 03.10.2022, 04.10.2022, 05.10.2022, 06.10.2022, 07.10.2022, 08.10.2022, 09.10.2022, 10.10.2022, 11.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 14.10.2022, 15.10.2022 şi 16.10.2022, care au participat un număr de 19 024 persoane, care au fost achitați cu bani iliciți, proveniți de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR, în sumă totală 36 999 712 lei.

Prelungind acțiunile sale infracționale, în baza aceleiași rezoluții infracționale, știind în prealabil că Partidul Politic „Şor” este finanțat de un grup criminal organizat condus de Ilan ŞOR, aflat în căutare internațională, la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Şor”, situat pe **********a primit şi acceptat de la șefa Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, GĂLESCU Cristina, mijloace bănești în suma de 60 000 lei, care erau plasați în sertarul de la masa de lucru din biroul acesteia, care la scurt timp după recepționare au fost depistați şi ridicați în rezultatul desfășurării percheziției de către organul de urmărire penală a Centrului National Anticorupție.

În consecință, GUȚUL Evghenia *****, în calitate de secretar a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor”, acționând în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan ŞOR, în sumă totală de 40 535 897,68 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea şi întreținerea partidului, în scopul promovării şi realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, inculpata GUȚUL Evghenia *a săvârşit cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

Inculpata POPAN Svetlana *****, în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcția de primar al mun. Bălți „Circumscripția Electorală nr.2 Bălți, candidat Marina TAUBER", act*****d în calitate președinte a Oficiului Teritorial Centru mun. Chișinău al Partidului Politic „Șor" (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică și financiară a desfășurării acesteia, acționând în calitate de complice, împreună cu GUȚUL Evghenia, și alte persoane identificate în privința cărora cauza penală a fost disjunsă- coordonatori ai oficiilor teritoriale ai Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor", precum şi alte persoane neidentificate, știind în prealabil că concurentul electoral din partea Partidului Politic „Şor", este finanțat în campanie electorală de un grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR, aflat în căutare, a acceptat cu bună-știință finanțarea ilegală a concurentului electoral cu suma de 152 725 lei, care a fost primită în prealabil de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, achitându-i în numerar reprezentantului S.R.L. „*****", CĂLDARE Victor, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină și dejun, membrilor grupului de inițiativă, format din 70 de membri ai Partidului Politic „Șor" și simpatizanți antrenați în campania electorală din partea candidatului, care au fost cazați la tabăra în odihnă din municipiul Bălți „*****".

Astfel, POPAN Svetlana, după negocierile directe avute cu CĂLDARE Victor reprezentant al S.R.L. „*****", a achitat în numerar, în mai multe tranșe suma de 152 725 lei, pentru servicii de alimentație a staff-ului electoral în număr de 70 persoane, mijloace bănești care nu au fost incluse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 19.11.2021,26.11.2021 şi 03.12.2021.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, inculpata POPAN Svetlana *a săvârşit cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

Tot ea, POPAN Svetlana *****, în perioada de timp cuprinsă între date de 01.08.2022 – 18.02.2023, act*****d în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor" (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în

data de 23.01.2024), fiind responsabilă de coordonarea activității organizațiilor teritoriale ale partidului din mun. Chișinău (sectoarele Buiucani, Centru, Râșcani, Botanica și Ciocana), precum și din suburbiile mun. Chișinău (Hulboaca, Grătiești, Stăuceni, Cricova, Ciorescu, Cruzești, Bubuieci, Tohatin, Budești și Vadul lui Vodă), acționând în calitate de complice, împreună cu GUȚUL Evghenia, și alte persoane identificate în privința cărora cauza penală a fost disjunsă - coordonatori ai oficiilor teritoriale ai Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, împreună şi de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum şi alte persoane neidentificate, știind în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanțat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan ŞOR, aflat în căutare, din care face parte fostul șef al Serviciului Vamal, un fost deputat, persoane de încredere a liderului, fostul ofițer de investigație al Centrului Național Anticorupție, GUŢULEAC Victor, angajații ai SRL „Magazine Sociale”, BEJENARI Veaceslav, IAPTIEVA Liudmila, CHIRILOV Ruslan, și alte persoane identificate precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, prin darea de indicații președinților/vicepreședinților de oficii teritoriale şi acordări de mijloace, a acceptat finanțarea partidului politic din surse interzise de lege în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 9 574 100 lei.

Astfel, POPAN Svetlana, în perioada de timp 01.08.2022 – 18.02.2023, aflându-se în mun. Chișinău, fiind responsabilă de evidența oficiilor teritoriale din mun. Chișinău și suburbiile orașului a Partidului Politic „Șor”, știind că mijloacele bănești din care este finanțată activitatea Partidului Politic „Șor”, provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan ȘOR, aflat în căutare internațională, urmărind scopul de a contribui la organizarea protestelor plătite de către partidul „Șor”, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău, cum ar fi Parlament, Guvern, Președinție și Procuratura Generală, acționând cu intenție directă, dădea indicații președinților și vicepreședinților din oficiile teritoriale a mun. Chișinău, cu privire la racolarea și aducerea centralizată la protestele organizate de partid, a unui număr cât mai mare de persoane, iar în acest scop, prin intermediul platformei de mesagerie „Telegram”, colecta listele cu persoane care urmează să se prezinte la proteste și fotografiile cu protestatari în fața transportului cu care au ajuns la protestele organizate de Partidul Politic „Șor”, pentru a confirma prezența, ulterior listele cu calculele finale le transmitea șefei Departamentului, GĂLESCU Cristina, pentru a calcula suma de bani care urmează a fi achitată protestatarilor, a câte 300-400 lei fiecărui participant, după cum urmează:

- Pentru protestele organizate în data de 02.09.2022 (1253 participanți – 300 lei/participant), 09.09.2022 (722 participanți – 300 lei/participant), 18.09.2022 (1165 participanți – 400 lei/participant), 25.09.2022 (2062 participanți – 400 lei/participant), 02.10.2022 (2856 participa – 400 lei/participant), 09.10.2022 (831 participanți – 400 lei/participant), 16.10.2022 (4781 participanți – 400 lei/participant) - în total au fost mobilizați 13670 de protestatari, fiind remunerați cu suma totală de 5 280 500 lei;

- Pentru protestele organizate în data de 09.11.2022 (747 participanți – 400 lei/participant), 10.11.2022 (266 participanți – 400 lei/participant), 11.11.2022 (378

participanți – 400 lei/participant), 13.11.2022 (1567 participanți – 400 lei/participant), 16.11.2022 (552 participanți – 400 lei/participant), 18.11.2022 (1197 participanți – 400 lei/participant), 24.11.2022 (329 participanți – 400 lei/participant), 28.11.2022 (1048 participanți – 400 lei/participant), 01.12.2022 (592 participanți – 400 lei/participant), 12.12.2022 (556 participanți – 400 lei/participant), 15.12.2022 (648 participanți – 400 lei/participant) - în total fiind mobilizați 7880 de protestatari din cadrul suburbiilor mun. Chișinău, fiind remunerați cu suma totală de 3 152 000 lei;

- Pentru protestele organizate în data 02.11.2022, 03.11.2022 şi 06.11.2022, de către oficiul teritorial Centru, mun. Chișinău, în total au fost mobilizați 947 de protestatari, fiind remunerați cu suma totală de 378 800 lei;

- Pentru protestele organizate în data 02.11.2022, 03.11.2022 şi 06.11.2022, de către oficiul teritorial Ciocana, mun. Chișinău, în total au fost mobilizați 956 de protestatari, fiind remunerați cu suma totală de 382 400 lei;

- Pentru protestele organizate în data 02.11.2022, 03.11.2022 şi 06.11.2022, de către oficiul teritorial Botanica, mun. Chișinău, în total au fost mobilizați 955 de protestatari, fiind remunerați cu suma totală de 382 000 lei.

În consecință, POPAN Svetlana, în perioada de timp 18.09.2022 – 18.02.2023, în calitate de angajată a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Șor”, fiind responsabilă de coordonarea oficiile teritoriale din mun. Chișinău, acționând cu bună știință, știind că Partidul Politic „Șor” este finanțat de către un grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR, aflat în căutare internațională, a contribuit la culegerea listelor de protestatari, colectarea fotografiilor care confirmă prezența protestatarilor la protestele din mun. Chișinău, mobilizarea oamenilor la proteste, remunerarea serviciilor de repartizarea a buclatelor, lipirea afișelor prin intermediul canalului de mesagerie „Telegram” și a efectuat calcule pentru remunerarea a unui număr total de 24 408 protestatari, care au fost remunerați cu mijloace financiare necontabilizate în sumă totală de 9 575 700 lei.

În baza aceleași rezoluții infracționale, POPAN Svetlana la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor”, situat pe **********știind în prealabil că partidul este finanțat ilegal de către un grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR, a primit și acceptat de la șefa Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, GĂLESCU Cristina, mijloace bănești în suma de 20 000 lei, sub formă de salariu necontabilizat, care erau plasați în sertarul de la masa de lucru din biroul acesteia, fiind depistați și ridicați în rezultatul desfășurării la scurt timp după recepționare, a percheziției de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

În consecință, POPAN Svetlana, în calitate de manager a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan ŞOR, în sumă totală de 9 595 700 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea şi întreținerea partidului, în scopul promovării şi realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, inculpata POPAN Svetlana *a săvârşit cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin darea de indicații şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Constantin BRIA în interesele inculpatei POPAN Svetlana, a declarat apel împotriva Sentinței Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025, prin care a solicitat:*

- *casarea Încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 05.02.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind interzicerea accesului publicului, cu excepția reprezentanților mass-media la ședințele de judecată în cadrul cauzei penale de învinuire a lui GUȚUL Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5), art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal şi a lui POPAN Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, pe parcursul întregului proces.*
- *casarea Încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 17.03.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind admiterea parțială a listei martorilor prezentată de partea apărării şi respingerea cererilor apărătorilor privind numirea expertizei judiciare.*
- *casarea Încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 06.06.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind respingerea ca neîntemeiată a cererii privind verificarea constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal şi adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii şi sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal, din perspectiva corespunderii cu art.22 din Constituție şi art. 7 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăților Fundamentale ale Omului, coroborat cu art.1 alin.(3) şi art.23 alin.(2) din Constituție, precum şi a corespunderii cu art.20, art. 25, art.26, art.43 şi art.46 din Constituție.*
- *casarea Încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 06.06.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind respingerea cererii privind cercetarea materialelor şi a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale şi numirea expertizei economico-financiare.*
- *casarea totală a Sentinței Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 05.08.2025, dosar nr. 1- 1035/2024 şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea a lui POPAN Svetlana pe toate capetele ale învinuirii aduse acesteia în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală - fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45,181/2 alin.(5) din Cod penal, art.30, 42 alin.(5), 45,181/2 alin.(5) Cod penal.*
- *recunoaşterea după POPAN Svetlana dreptului la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală, şi anume că, în conformitate cu pct.34 alin.(2) art.66 Cod de procedură penală are dreptul la repararea prejudiciului cauzat de*

acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, determinate de faptul atragerii ilegale la răspundere penală.

- *restituirea lui POPAN Svetlana a obiectelor ridicate de la biroul de serviciu al acesteia, cât şi de la domiciliul acesteia, în urma percheziției efectuate.*

În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat faptul că, sentința este nelegală, fiind în esență o reproducere a rechizitoriului și a procesului-verbal al ședinței de judecată, contrar standardelor stabilite de legislația națională, practica CtEDO și Manualul judecătorului.

Se invocă încălcări grave, sistematice și structurale ale drepturilor fundamentale garantate de CEDO și dreptul UE, inclusiv: dreptul la participare politică, libertatea individuală, dreptul la un proces echitabil și la un judecător imparțial, principiul legalității incriminării și proporționalitatea. Aceste încălcări ar afecta nu doar cazul concret, ci și garanțiile fundamentale ale statului de drept.

Se susține că inculpata nu a beneficiat de un proces echitabil, fiind înregistrate multiple deficiențe pe parcursul procedurii, care au compromis echitatea procesului și încrederea în actul de justiție.

Un motiv principal invocat este faptul că instanța de fond nu a fost constituită conform legii. Deși cauza a fost repartizată aleatoriu prin sistemul PIGD judecătorului Ana CUCERESCU, selecția judecătorilor eligibili a fost limitată la un grup restrâns stabilit prin dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 20.02.2024, privind judecătorii specializați în cauze de corupție.

Astfel, deși la instanță activau peste 30 de judecători, doar 8 au fost eligibili, iar alți judecători au fost excluși fără temei legal suficient, ceea ce contravine principiului repartizării aleatorii prevăzut de lege. Se susține că această practică încalcă legislația națională (Codul de procedură penală, Legea privind organizarea judecătorească, Legea privind actele normative și regulamentele CSM) și jurisprudența CtEDO, care impune ca instanța să fie „instituită de lege”. Se invocă faptul că limitarea artificială a judecătorilor eligibili afectează imparțialitatea instanței și dreptul la un proces echitabil, iar nerespectarea regulilor de repartizare aleatorie constituie încălcare a accesului la justiție.

Susține apărarea că instanța de fond a încălcat grav dreptul la apărare al inculpatei POPAN Svetlana, atât în faza urmăririi penale, cât și în etapa judecării cauzei. Apărarea arată că, după încheierea contractului de asistență juridică la 31.05.2024, avocatul s-a prezentat la prima ședință din 03.06.2024.

În ceea ce privește urmărirea penală, se invocă faptul că procurorul Ghennadi EPURE a transmis cauza în instanță fără a asigura inculpatei și apărării posibilitatea reală și efectivă de a lua cunoștință de materialele dosarului, contrar art.293 Cod de procedură penală. Deși la 08.04.2024 apărarea a fost informată despre finalizarea urmăririi penale și despre posibilitatea consultării dosarului, procurorul a stabilit unilateral un grafic de studiere: 9 zile lucrătoare (64 ore) pentru 68 de volume (peste 16.000–17.000 file), inclusiv materiale audio-video și rezultate ale măsurilor speciale de investigație, ceea ce este considerat imposibil din punct de vedere practic. Se subliniază că legea nu permite limitarea termenului de studiere decât în caz de abuz din partea apărării, situație inexistentă în cauză, iar graficul trebuia coordonat cu apărătorul, lucru care nu a avut loc. Prin urmare, se consideră că procurorul a încălcat atât legislația națională, cât și art. 6 CEDO.

Apărarea mai arată că limitarea timpului a afectat iremediabil dreptul la apărare și principiul „egalității armelor”, împiedicând formularea de cereri, invocarea nulităților și solicitarea unor acțiuni suplimentare de urmărire penală. Se invocă jurisprudența CtEDO (inclusiv cauzele Pishchalnikov, Salduz și Ocalan), subliniindu-se că situația este comparabilă sau chiar mai gravă decât în cauze unde s-au constatat încălcări.

De asemenea, se critică faptul că informarea despre finalizarea urmăririi penale s-a făcut printr-o simplă scrisoare (nr. 3415 din 08.04.2024), care nu reprezintă un act procesual prevăzut de lege, în locul unui proces-verbal obligatoriu, ceea ce constituie o altă încălcare procedurală. Se susține că aceste deficiențe au privat apărarea de „timpul și facilitățile necesare” pentru pregătirea cauzei și au generat nulitatea actelor procedurale, întrucât efectele nu mai pot fi remediate ulterior.

În ceea ce privește instanța de fond, se afirmă că aceasta nu a asigurat un control judiciar efectiv și imparțial al încălcărilor, ci a încercat să le „legalizeze”, mot*****d că apărarea a avut acces ulterior la dosar în faza preliminară și în format electronic. Apărarea contestă această concluzie, arătând că avocatul a primit doar 7 zile (5 lucrătoare) pentru studierea celor 68 de volume, termen insuficient și acordat ignorând volumul dosarului și obligațiile profesionale ale apărătorului. Totodată se argumentează că accesul ulterior în faza preliminară nu poate compensa încălcările din etapa finalizării urmăririi penale, deoarece această etapă are un rol esențial distinct: formularea obiecțiilor, solicitarea probelor suplimentare și pregătirea strategiei de apărare. În concluzie, se susține că procurorul și instanța au încălcat grav și conștient dreptul la apărare și la un proces echitabil, iar aceste încălcări atrag nulitatea relativă a rechizitoriului și a actelor procesuale, întrucât instanța a eșuat în rolul său de garant al egalității armelor și al respectării drepturilor fundamentale.

Se susține că, în etapa examinării cauzei în instanță, dreptul la apărare al inculpatei POPAN Svetlana a fost încălcat în mod sistematic prin acțiuni arbitrare ale instanței. Începând cu ședința preliminară, instanța a instituit termene de decădere pentru studierea materialelor și depunerea cererilor apărării, deși asemenea instrumente nu sunt prevăzute de legea procesual penală. Aceste restricții nu au fost aplicate în mod egal părții acuzării.

La 28.02.2025, apărarea a solicitat efectuarea unei expertize economico-financiare, invocând erori în calculul sumelor din actele de acuzare și lipsa unor calcule realizate de specialiști. Ulterior, acuzarea a prezentat un proces-verbal de „corectare a erorilor materiale”, contestat de apărare ca fiind ilegal, dar acceptat de instanță. Cererea formală de expertiză depusă la 23.05.2025 a fost respinsă prin încheierea din 06.06.2025, deși, potrivit apărării, expertiza era obligatorie pentru stabilirea adevărului, în lipsa altor probe concludente privind sumele imputate.

Se mai arată că, la 03.06.2025, acuzarea a modificat învinuirea, indicând alte sume de bani, ceea ce accentua necesitatea expertizei. Instanța a respins și cererile privind administrarea probelor apărării, inclusiv audierea unui număr mare de martori (aproape 200), care ar fi putut confirma nevinovăția inculpatei. De asemenea, nu a asigurat audierea unui martor relevant (VITIUC *****), fost colaborator confidențial, și a respins cererile privind examinarea altor materiale relevante din dosare conexe sau neexaminate în ședință. Prin aceste refuzuri, instanța a încălcat și regulile privind cercetarea probelor, neasigurând examinarea efectivă a documentelor în ședință, conform art.373 Cod de procedură penală.

Cel mai grav aspect invocat este refuzul instanței de a audia inculpata după modificarea învinuirii la 03.06.2025. Deși legea permite modificarea acuzației doar dacă nu afectează dreptul la apărare, inculpata nu a fost audiată asupra noilor acuzații, deși apărarea a solicitat acest lucru la 06.06.2025. Instanța a închis cercetarea judecătorească fără a examina această solicitare și fără a permite inculpatei să dea declarații asupra acuzației modificate. Se subliniază că dreptul inculpatului de a fi audiat, de a da explicații și de a prezenta probe este esențial pentru un proces echitabil, iar ignorarea acestor drepturi afectează substanța apărării.

În concluzie, se consideră că instanța a acționat arbitrar, a încălcat principiul egalității armelor și dreptul la apărare, iar refuzul audierii inculpatei după modificarea acuzației, coroborat cu celelalte încălcări, constituie vicii procedurale grave care impun casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu respectarea garanțiilor procesuale.

Autorul apelului susține că instanța de fond a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, subliniind că aceasta trebuie analizată inclusiv prin prisma aparențelor, iar orice îndoială legitimă impune recuzarea. Se arată că motivarea instanței ar fi preluat aproape integral rechizitoriul, fără raționament propriu, creând impresia alinierii la acuzare. De asemenea, se critică faptul că instanța a utilizat formulări ce sugerează vinovăția inculpatelor înainte de o stabilire definitivă, contrar jurisprudenței CEDO.

Se menționează că instanța nu a înlăturat deficiențele recunoscute chiar de procurori și nu a motivat soluția în raport cu acestea, respingând inclusiv cereri de expertiză. În opinia autorului, judecătorul a favorizat principiul celerității în detrimentul aflării adevărului și al egalității armelor, ceea ce a afectat caracterul echitabil al procesului.

Un argument central îl constituie participarea aceluiași judecător, Ana CUCERESCU, la pronunțarea unei sentințe anterioare (29.01.2024) într-o cauză conexă, în care s-au constatat fapte privind existența unui grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR și implicarea lui Viorel BÎRCA. Acea sentință și actele aferente au fost anexate la dosarul curent, iar acuzațiile aduse inculpatelor POPAN Svetlana și GUȚUL Evghenia sunt legate de același context factual. Autorul consideră că aceste constatări anterioare anticipează, în mod obiectiv, soluția în cauza pendinte, generând dubii serioase privind imparțialitatea judecătorului.

Se invocă standardele CEDO privind testul subiectiv și obiectiv al imparțialității, arătând că există suficiente elemente care pot justifica o suspiciune legitimă. În acest context, s-a solicitat recuzarea judecătorului și repartizarea aleatorie a cauzei, însă cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. Autorul mai arată că, pe parcursul examinării cauzei, judecătorul ar fi manifestat o atitudine preconceptă, inclusiv prin întreruperea procurorului și negarea conexiunii dintre dosare, precum și prin gestionarea necorespunzătoare a cererilor de recuzare, care nu ar fi fost înregistrate conform legii.

Un alt aspect invocat privește obligarea nejustificată a participării unui avocat din oficiu (Micu Andrei), în condițiile în care inculpata era deja reprezentată de un avocat ales. Atât inculpata, cât și avocatul desemnat au solicitat încetarea participării acestuia, însă instanța a ignorat aceste cereri. Autorul consideră că această situație încalcă dreptul la apărare, principiul libertății de alegere a avocatului și normele privind asistența juridică garantată de stat, generând inclusiv prejudicii bugetului public. În concluzie, se susține că

acțiunile instanței demonstrează o lipsă de imparțialitate și încălcări sistemice ale dreptului la un proces echitabil, existând riscul angajării răspunderii statului la CEDO.

Subliniază apărarea că instanța de fond nu a respectat principiul contradictorialității şi al nemijlocirii. Susține apelantul că la etapa cercetării judecătorești, partea acuzării nu a cercetat în mod corespunzător probele indicate în lista anexată la rechizitoriu, inclusiv documentele, procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație şi ale acțiunilor de urmărire penală, precum şi nu a examinat niciun corp delict indicat. În pofida faptului că partea apărării a atras atenția asupra acestor omisiuni, instanța de fond, prin judecătorul Ana CUCERESCU, a ignorat integral obiecțiile formulate, invocând în mod nejustificat principiul celerității procesului. Potrivit art.373 alin.(1)–(3) Cod de procedură penală, cercetarea documentelor şi a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale trebuie realizată într-o ordine clară şi prin citirea acestora de către partea care le propune sau de către președintele ședinței. În speță, documentele prezentate de partea apărării nu au fost examinate, iar acesteia nu i s-a oferit posibilitatea efectivă de a le da citire, deși acestea erau esențiale pentru demonstrarea nevinovăției inculpatei POPAN Svetlana. Această conduită a instanței a condus la încălcarea dreptului la apărare, a principiului contradictorialității şi a egalității armelor. Din procesele-verbale ale ședințelor de judecată rezultă că cercetarea probelor s-a limitat la o simplă enumerare a înscrisurilor, fără citirea conținutului acestora şi fără indicarea relevanței lor pentru cauză.

Totodată, volume întregi ale dosarului (vol. 15, 26, 32–46), care conțin inclusiv procese-verbale ale măsurilor speciale de investigație şi alte mijloace de probă, nu au fost cercetate sub nicio formă, nici din inițiativa acuzării, nici la solicitarea apărării. Această situație este confirmată inclusiv prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de cercetare a acestor materiale. În mod similar, instanța a omis examinarea corpurilor delicte, deși acestea erau enumerate expres în rechizitoriu. Deși au fost indicate numeroase mijloace materiale de probă – inclusiv sume de bani, dispozitive electronice, documente şi alte obiecte – acestea nu au fost prezentate şi analizate nemijlocit în ședință.

De asemenea, nu au fost examinate rezultatele măsurilor speciale de investigație, deși acestea constituiau probe esențiale indicate de acuzare. Instanța s-a limitat la o simplă enumerare formală a acestora în sentință, fără o analiză efectivă. Principiul nemijlocirii, consacrat de art.314 Cod de procedură penală şi derivat din art.6 CEDO, impune ca instanța să administreze şi să aprecieze direct probele în ședință publică, în prezența părților. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului confirmă caracterul esențial al acestui principiu pentru asigurarea unui proces echitabil. În cauza de față, instanța nu a respectat aceste exigențe. Simpla enumerare a probelor sau trimiterea la materialele urmăririi penale nu poate substitui examinarea lor nemijlocită în fața instanței.

Mai mult, notează că instanța a susținut în motivarea sentinței că anumite probe ar fi fost cercetate, deși acest fapt este contrazis de înregistrările audio ale ședințelor, ceea ce evidențiază o discrepanță gravă între realitatea dezbaterilor şi motivarea hotărârii.

Reiterează apărarea că instanță a confundat, de asemenea, corpurile delicte cu procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, tratând mijloacele materiale de probă ca simple înscrisuri, ceea ce contravine regimului juridic distinct al acestora prevăzut de lege. În

același timp, instanță a afirmat că nu au fost formulate cereri privind examinarea corpurilor delicte, deși partea apărării a formulat obiecții explicite în acest sens. Această contradicție relevă o motivare formală şi insuficientă. Neexaminarea nemijlocită a corpurilor delicte şi a materialelor rezultate din măsurile speciale de investigație a împiedicat verificarea autenticității, proveniență şi relevanței acestora şi a lipsit partea apărării de posibilitatea reală de a le combate. În mod paradoxal, deși aceste probe nu au fost examinate, instanța s-a pronunțat asupra soartei lor în dispozitivul sentinței, ceea ce contravine principiilor legalității şi motivării.

În concluzie, instanță de fond nu a administrat nemijlocit probatoriul esențial, nu a asigurat caracterul contradictoriu al procedurii şi nu a respectat egalitatea armelor. Aceste deficiențe constituie vicii esențiale care afectează legalitatea şi temeinicia Sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 august 2025, dosar nr. 1-1035/2024, justificând casarea acesteia.

În continuare apelantul invocă că Instanța de fond a adoptat încheieri arbitrare, motivate în mod stereotip, fără o analiză individualizată a circumstanțelor speței şi fără a răspunde argumentelor esențiale ale apărării, contrar exigențelor de motivare stabilite de jurisprudența Curții Europene

În cauză, se invocă caracterul arbitrar şi formal al mai multor încheieri adoptate de instanță de fond, şi anume:

– Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05.02.2025, privind interzicerea accesului publicului, cu excepția reprezentanților mass-media, la ședințele de judecată pe parcursul întregului proces;

– Încheierea din 17.03.2025, privind admiterea parțială a listei martorilor apărării şi respingerea cererilor de numire a expertizei judiciare;

– Încheierile din 06.06.2025, privind respingerea cererii de verificare a constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal, precum şi respingerea cererii de cercetare a materialelor şi de numire a expertizei economico-financiare.

În mod particular, încheierea din 05.02.2025 este calificată drept ilegală, abuzivă, neîntemeiată şi discriminatorie. Prin această încheiere, instanța a dispus interzicerea accesului publicului la ședințele de judecată, invocând necesitatea menținerii ordinii publice, cu excepția reprezentanților mass-media. Măsura a fost justificată prin comportamentul unor persoane prezente în sala de judecată, care ar fi încălcat ordinea în ședință. Instanța a reținut că anumite persoane, anterior înlăturate din sală, continuau să se prezinte, fiind necesară intervenția poliției, iar alte persoane ar fi manifestat comportamente neadecvate (părăsirea sălii, refuzul de a se legitima, comentarii sau alte manifestări considerate perturbatoare). Cu toate acestea, se susține că o asemenea motivare este una generală, stereotipă şi lipsită de o analiză concretă a necesității şi proporționalității măsurii adoptate. Potrivit art.117 din Constituția Republicii Moldova şi art.18 Cod de procedură penală, ședințele de judecată sunt publice, iar restrângerea accesului publicului este permisă doar în cazuri strict determinate de lege şi numai în măsura în care este absolut necesară. În speță, instanța nu a demonstrat existența unor împrejurări excepționale care să justifice o restrângere atât de amplă – pe întreaga durată a procesului – a principiului publicității ședințelor de judecată.

De asemenea, se reține că instanța a utilizat noțiuni neprevăzute de legislația procesual penală, precum „terțe persoane”, fără a clarifica statutul acestora şi fără a individualiza comportamentele imputate. Mai mult, nu au fost întocmite procese-verbale privind pretinsele încălcări ale ordinii publice, ceea ce ridică dubii serioase asupra realității şi gravității faptelor invocate. Aceste aspecte ar putea fi verificate inclusiv prin înregistrările audio ale ședințelor de judecată.

Se mai susține că măsura adoptată are caracter discriminatoriu şi colectiv, întrucât sancționează în mod general accesul publicului, fără a individualiza eventualele abateri şi fără a aplica măsuri punctuale față de persoanele care ar fi încălcat ordinea. O asemenea abordare contravine principiului proporționalității şi transformă procesul într-unul „semiînchis”, noțiune care nu este prevăzută de cadrul legal național sau internațional.

În consecință, se apreciază că încheierea din 05.02.2025 reprezintă un abuz de drept şi o încălcare a principiului publicității procesului, afectând dreptul la un proces echitabil. Se mai reține că această încheiere nu doar că nu contribuie la buna desfășurare a procesului, dar dimpotrivă, creează premisele unor încălcări suplimentare ale drepturilor fundamentale. În lumina prevederilor Codului de procedură penală, ale Constituției Republicii Moldova, precum şi a practicii constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, se concluzionează că încheierea instanței de fond este nelegală şi urmează a fi casată.

Cu referire la Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, pronunțată în dosarul nr. 1-1035/2024, privind admiterea parțială a listei martorilor înaintate de partea apărării și respingerea cererilor de numire a expertizelor judiciare, se reține că, din perspectivă cronologică, prin încheierea ședinței preliminare din 03 iulie 2024 a fost acceptată lista probelor acuzării, fiind acordat totodată apărării dreptul de a prezenta lista probelor în faza judecării cauzei. La 28 februarie 2025, apărătorii inculpatelor au depus lista probelor apărării, solicitând suplimentar prezentarea materialelor din dosarul penal nr. *****, precum și a celor din dosarul nr. *****, disjuns din primul. Prin încheierea contestată din 17 martie 2025, instanța a admis doar parțial lista martorilor înaintată de apărare și a pus în sarcina acesteia obligația de a asigura prezența unor martori selectați, respectiv: 4 persoane din 17 reprezentanți ai unor societăți comerciale, 5 persoane din 101 indicate ca donatori și 5 persoane din 115 menționate ca transportatori sau beneficiari ai serviciilor de transport. De asemenea, instanța a admis audierea martorilor RAȚĂ Maria și VITIUC *****.

În același timp, instanța a respins, în mod esențial, audierea majorității martorilor propuși de apărare, inclusiv a unor persoane indicate în materialele cauzei penale (precum Ilan ȘOR, Marina TAUBER, Reghina APOSTOLOVA, *****VEREJANU și altele), reducând numărul acestora într-o manieră semnificativă, fără a individualiza motivele pentru fiecare martor în parte și fără a indica în concret de ce depozițiile acestora ar fi irelevante, redundante sau inutile pentru stabilirea adevărului în cauză. În motivarea soluției, instanța a reținut că apărarea nu ar fi argumentat suficient utilitatea fiecărui martor în parte și circumstanțele exacte care urmează a fi dovedite prin audierea acestora, apreciind că un argument generic privind necesitatea demonstrării nevinovăției inculpatelor nu este suficient. Totodată, instanța a considerat că audierea unui număr redus de martori ar fi suficientă pentru clarificarea acelorași circumstanțe, invocând principiul eficienței procesului penal și

evitarea redundanței probatorii. Cu toate acestea, constată că raționamentul instanței are un caracter general, stereotip și lipsit de o analiză individualizată a fiecărei probe testimoniale. Instanța nu a indicat concret pentru fiecare categorie de martori în parte de ce declarațiile acestora nu ar aduce elemente noi relevante cauzei și nici nu a explicat în ce mod un eșantion redus de martori ar permite stabilirea completă a circumstanțelor esențiale ale acuzației, precum finanțarea campaniilor electorale, organizarea protestelor sau natura plăților efectuate.

Mai mult, deși instanța reproșează apărării lipsa motivării detaliate pentru fiecare martor, aceasta nu realizează la rândul său o evaluare individuală a utilității fiecărei depoziții solicitate, limitându-se la formule generale de tipul „nu este necesară audierea tuturor martorilor" sau „se vor admite doar câțiva, la alegere", fără criterii obiective, verificabile sau raportate la obiectul concret al probatoriului. O asemenea abordare determină o restrângere arbitrară a dreptului apărării de a propune și administra probe, afectând principiul egalității armelor și contradictorialității, întrucât acuzarea beneficiază de plenitudinea mijloacelor probatorii, în timp ce apărarea este limitată numeric, fără justificare individualizată.

De asemenea, invocă apărarea că instanța nu a indicat modalități alternative de administrare a probelor (precum audierea etapizată, gruparea martorilor sau stabilirea unor criterii de selecție obiective), ceea ce accentuează caracterul disproporționat al restrângerii dispuse. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că refuzul de audiere a martorilor apărării trebuie să fie motivat în mod clar și individualizat, iar instanța trebuie să demonstreze în concret de ce proba solicitată nu este relevantă sau este redundantă (a se vedea, în acest sens, cauza Murtazaliyeva c. Federației Ruse). Or, o simplă reducere numerică a martorilor, fără analiză substanțială, nu îndeplinește aceste exigențe.

În concluzie, încheierea din 17 martie 2025 se caracterizează printr-o motivare formală, generală și stereotipă, prin limitarea arbitrară a numărului de martori propuși de apărare și prin lipsa unei analize individualizate a relevanței probelor solicitate. Aceste elemente conduc la concluzia că soluția instanței nu respectă exigențele unui proces echitabil prevăzute de art.6 §1 și §3 lit.d) CEDO, motiv pentru care solicit casarea acesteia și rejudecarea chestiunii cu efectuarea unei analize concrete, individualizate și criteriile a fiecărui martor propus.

Indică apărarea că tot prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, pronunțată în dosarul nr. 1-1035/2024, au fost respinse cererile apărătorilor privind dispunerea expertizei judiciare.

Din conținutul încheierii contestate rezultă că instanța și-a fundamentat soluția de respingere pe trei argumente principale: (i) imposibilitatea realizării expertizei economico-financiare în lipsa unor acte primare contabile (pct.38 din încheiere); (ii) aprecierea că expertiza nu ar putea contribui la elucidarea circumstanțelor cauzei, acestea putând fi stabilite, în opinia instanței, prin înscrisurile deja existente în dosar (pct. 40); și (iii) considerentul că dispunerea expertizei ar conduce la tergiversarea examinării cauzei (pct. 42), instanța invocând în acest sens cauza Mazepa c. Moldovei din 10 mai 2007 (pct. 41 din încheiere). Aceste argumente sunt însă neîntemeiate și contrare regimului juridic al expertizei judiciare prevăzut de Codul de procedură penală.

În primul rând, potrivit art.142 Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune ori de câte ori pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor circumstanțe relevante sunt necesare cunoștințe specializate. Norma nu condiționează dispunerea expertizei de existența exhaustivă a tuturor actelor primare contabile, dimpotrivă, tocmai expertul este cel abilitat să aprecieze suficiența materialului pus la dispoziție, să solicite completări sau să indice imposibilitatea formulării unor concluzii în lipsa anumitor date. Prin urmare, lipsa unor documente nu poate justifica, ab initio, refuzul dispunerii expertizei, întrucât această abordare inversează rolul legal al expertului și transferă nejustificat competențele acestuia instanței.

În al doilea rând, raționamentul instanței potrivit căruia expertiza nu ar fi necesară deoarece circumstanțele pot fi stabilite prin înscrisuri existente în dosar echivalează cu o substituire a analizei specializate prin aprecierea proprie a instanței asupra unor aspecte de natură tehnică și economico-financiară. Or, stabilirea fluxurilor financiare, verificarea metodologiilor contabile și evaluarea corectitudinii calculelor din rechizitoriu excedează competenței juridice generale a instanței și reprezintă tocmai domeniul de aplicare al expertizei judiciare. A accepta contrariul înseamnă a lipsi de efect util instituția expertizei, consacrată de lege ca mijloc de probă distinct.

În al treilea rând, argumentul privind pretinsa tergiversare a procesului nu poate justifica, în sine, respingerea unei probe necesare pentru aflarea adevărului. Art. 6 CEDO consacră atât exigența termenului rezonabil, cât și dreptul la un proces echitabil, iar între aceste două componente trebuie menținut un echilibru. Considerentele de celeritate nu pot prevala asupra necesității administrării unei probe esențiale pentru stabilirea vinovăției sau nevinovăției. Mai mult, instanța de fond a făcut o interpretare trunchiată a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, invocând cauza Mazepa c. Moldovei din 10 mai 2007 într-un mod care nu reflectă conținutul real al hotărârii. În realitate, Curtea a reținut că, deși instanțele naționale dispun de o marjă de apreciere în respingerea cererilor de expertiză considerate inutile, acestea nu trebuie să permită prelungirea nejustificată a procedurilor, iar responsabilitatea pentru întârzierile cauzate de activitatea experților revine, în ultimă instanță, statului. Curtea a subliniat, de asemenea, obligația autorităților de a asigura administrarea eficientă și la timp a expertizelor, fără a sugera existența unei puteri discreționare nelimitate de a refuza asemenea probe. Prin urmare, jurisprudența CEDO nu validează respingerea generică a expertizei pe considerentul evitării tergiversării, ci impune o analiză concretă a necesității probei, precum și motivarea clară, pertinentă și suficientă a oricărui refuz.

În speță, instanța nu a demonstrat în ce mod expertiza solicitată ar fi inutilă, redundantă sau irelevantă, limitându-se la afirmații generale și ipotetice, fără a analiza obiectul concret al întrebărilor adresate expertului și fără a evalua dacă înscrisurile existente pot substitui o analiză specializată independentă. În aceste condiții, respingerea cererii de numire a expertizei judiciare apare ca fiind nemotivată în substanță, formală și contrară exigențelor art.142 Cod de procedură penală, precum și standardelor de echitate procesuală prevăzute de art.6 CEDO, inclusiv principiului egalității armelor.

În concluzie, consider că Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, în partea ce vizează respingerea cererilor de dispunere a

expertizei judiciare, este nelegală și netemeinică, motiv pentru care se impune casarea acesteia și rejudecarea chestiunii cu analiza efectivă a necesității administrării probei științifice solicitate.

Cu referire la Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, privind respingerea ca neîntemeiată a cererii de verificare a constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal, constată că instanță de fond a respins solicitarea apărării, reținând, în esență, că excepția nu întrunește condițiile prevăzute de art.7 alin.(3/1) lit.c) şi d) Cod de procedură penală, mot*****du-și soluția prin existența unei pretinse jurisprudențe anterioare a Curții Constituționale şi prin caracterul, în opinia sa, repetitiv al criticilor formulate.

În concret, instanța a reținut că prin Decizia nr. 21 din 21 februarie 2025 de inadmisibilitate a sesizării nr. 42g/2025, Curtea Constituțională s-ar fi pronunțat anterior asupra unor chestiuni similare, deducând de aici că nu ar fi îndeplinite condițiile de admisibilitate ale excepției şi, pe cale de consecință, a respins cererea ca neîntemeiată. O asemenea soluție apare ca fiind insuficient motivată şi formală, întrucât instanța nu a realizat o analiză efectivă a argumentelor concrete invocate de apărare, limitându-se la o trimitere generală la o decizie anterioară a Curții Constituționale, fără a explica în ce mod criticile ridicate în prezenta cauză ar fi identice, similare sau acoperite integral de acea jurisprudență. Or, simpla existență a unei decizii de inadmisibilitate anterioare nu exonerează instanța de obligația de a verifica dacă excepția actuală conține elemente noi de neconstituționalitate ori dacă ridică probleme distincte de compatibilitate cu Legea fundamentală.

În acest sens, în prezenta cauză au fost invocate critici autonome privind previzibilitatea normei, delimitarea insuficientă a cercului de subiecți ai infracțiunii şi lipsa unor garanții împotriva arbitrariului în aplicarea art.181/2 alin.(5) Cod penal, aspecte care nu au fost analizate individual de instanța de fond şi nici raportate concret la jurisprudența constituțională invocată. Mai mult, instanța de fond a omis să examineze dacă sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art.7 alin.(3/1) Cod de procedură penală, respectiv dacă norma este aplicabilă cauzei, dacă excepția este relevantă pentru soluționarea fondului şi dacă există sau nu o hotărâre anterioară a Curții Constituționale care să acopere exact aceleași critici de neconstituționalitate. Motivarea se reduce, în esență, la o concluzie, fără un raționament intermediar verificabil.

Sub acest aspect, soluția instanței afectează exigențele art.6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la obligația de motivare efectivă a hotărârilor judecătorești, întrucât nu permite înțelegerea raționamentului juridic care a condus la respingerea cererii şi nici controlul real al legalității acesteia în calea de atac. De asemenea, aprecierea instanței potrivit căreia Curtea Constituțională „s-a expus anterior” este utilizată într-un mod generalizant, fără a distinge între obiectul concret al deciziei invocate şi criticile specifice formulate în prezenta excepție. Or, jurisprudența constituțională relevantă impune o analiză punctuală a identității de obiect şi de motivare, iar nu o simplă prezumție de identitate între cauze diferite. În aceste condiții, respingerea cererii apare ca fiind rezultatul unei aplicări formale a unui precedent constituțional, fără verificarea reală a incidenței acestuia în speță, ceea ce echivalează cu o lipsă de motivare suficientă în sensul exigențelor constituționale şi convenționale.

În consecință, se impune concluzia că încheierea contestată este afectată de nelegalitate, întrucât restrânge nejustificat accesul la mecanismul excepției de neconstituționalitate, transformându-l într-o verificare formală realizată de instanța de fond, deși competența de control al constituționalității aparține exclusiv Curții Constituționale. Pe acest fundal, se solicită casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, cu dispunerea admiterii cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate şi sesizarea Curții Constituționale pentru examinarea compatibilității art.181/2 alin.(5) Cod penal cu art.22, art.20, art.25, art.26, art.43, art.46, art.1 alin.(3) şi art.23 din Constituție, precum şi cu art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu referire la Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, privind respingerea cererii apărării referitoare la cercetarea materialelor cauzei, a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale şi la dispunerea expertizei economico-financiare, reține că instanța de fond a respins solicitarea ca neîntemeiată, invocând în esență caracterul pretins repetitiv al cererii, lipsa de individualizare a demersului probator, precum şi riscul tergiversării examinării cauzei. În concret, instanța a apreciat că cererea apărării ar reproduce argumente anterior analizate prin încheierea din 17 martie 2025, că nu ar indica în mod suficient de precis actele şi materialele ce urmează a fi examinate şi că ar reprezenta o tentativă de prelungire nejustificată a procesului penal. Totodată, s-a reținut că administrarea expertizei economico-financiare nu ar fi necesară, întrucât circumstanțele cauzei ar putea fi elucidate prin înscrisurile existente la dosar, iar efectuarea expertizei ar conduce la tergiversarea procedurii. O asemenea motivare are un caracter preponderent formal şi stereotip, întrucât nu răspunde în mod concret exigențelor ridicate de apărare şi nu realizează o analiză efectivă a necesității probelor solicitate în raport cu obiectul cauzei. Instanța nu explică în ce mod exact cercetarea materialelor indicate ar fi redundantă, nici de ce expertiza economico-financiară nu ar fi aptă să clarifice aspectele tehnice contestate privind fluxurile financiare şi corectitudinea calculelor din actele de acuzare.

În ceea ce privește expertiza economico-financiară, refuzul dispunerii acesteia este motivat, în esență, prin lipsa unor acte primare contabile şi prin aprecierea că instanța ar putea elucida situația pe baza înscrisurilor existente. Totuși, această abordare inversează rolul legal al expertizei judiciare, întrucât potrivit art.142 şi art.143 Cod de procedură penală, expertiza este tocmai mijlocul procesual destinat clarificării unor circumstanțe ce necesită cunoștințe de specialitate, inclusiv în situația în care materialul probator este incomplet sau controversat. Mai mult, aprecierea instanței potrivit căreia lipsa unor acte primare ar face imposibilă efectuarea expertizei nu este în concordanță cu mecanismul legal al administrării expertizei, întrucât expertul este cel în măsură să evalueze suficiența materialului pus la dispoziție şi să solicite completări sau să indice limitele concluziilor sale. Prin urmare, respingerea cererii pe un asemenea temei echivalează cu substituirea nepermisă a rolului expertului de către instanță.

De asemenea, argumentul privind pretinsa similitudine cu o cerere anterioară nu poate justifica, în sine, respingerea solicitării, atât timp cât instanța nu analizează dacă între timp au intervenit elemente noi de fapt sau de drept care să impună reevaluarea necesității probatoriului. Or, în materie de administrare a probelor, încheierile interlocutorii nu produc

autoritate de lucru judecat în sens material, iar reaprecierea probelor este posibilă atunci când evoluția cauzei o justifică. Sub acest aspect, simpla trimitere la încheierea din 17 martie 2025 nu suplinește obligația instanței de a răspunde motivat cererii actuale, cu atât mai mult cu cât aceasta era întemeiată pe elemente noi apărute ulterior, inclusiv pe modificările intervenite în învinuire la 03 iunie 2025 şi pe procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 24 martie 2025. Lipsa unei analize actualizate contravine exigențelor privind motivarea efectivă a hotărârilor judecătorești.

În ceea ce privește argumentul tergiversării, instanța se limitează la o afirmație generică, fără a indica în concret în ce mod administrarea expertizei sau cercetarea materialelor ar produce întârzieri nejustificate, fără a evalua durata reală a procedurii şi fără a analiza eventuale măsuri alternative mai puțin intruzive. O asemenea abordare nu satisface standardul de proporționalitate impus de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care presupune un echilibru real între celeritatea procesului şi dreptul la apărare. În plus, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că instanțele naționale au obligația de a examina în mod efectiv argumentele esențiale ale părților şi de a nu respinge probele prin formule generale sau stereotipe, fără o analiză individualizată a relevanței acestora pentru soluționarea cauzei (a se vedea, între altele, principiile dezvoltate în cauza Matytsina c. Rusiei, precum şi în cauzele privind egalitatea armelor şi administrarea probelor tehnice). În acest context, respingerea cererii de cercetare a materialelor cauzei şi a proceselor-verbale, precum şi a expertizei economico-financiare, fără o analiză concretă a utilității acestora şi fără o motivare individualizată, afectează dreptul la un proces echitabil, în componenta sa privind egalitatea armelor şi dreptul efectiv la apărare. Prin urmare, constată că încheierea contestată se întemeiază pe argumente generale, repetitive şi insuficient motivate, fără examinarea reală a necesității probatoriului solicitat, ceea ce o face nelegală şi incompatibilă cu exigențele art.6 CEDO şi ale Codului de procedură penală.

În consecință, se impune casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, cu admiterea cererii apărării privind cercetarea materialelor şi a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale şi dispunerea expertizei economico-financiare, în vederea asigurării unei examinări complete, efective şi echitabile a cauzei penale.

În continuare apărarea reține caracterul formal al examinării cererilor apărării depuse în ședință preliminară, pe care instanța şi-a asumat obligația de a le soluționa odată cu fondul cauzei (i.e. încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.07.2024). Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024, instanța a consemnat expres că cererile depuse în faza ședinței preliminare urmează a fi analizate şi soluționate odată cu fondul cauzei, inclusiv cererea privind anularea ordonanței procurorului din 05.02.2024 privind disjungerea cauzei penale. În mod explicit, instanța a indicat că „soluția pe marginea cererilor se va adopta odată cu soluționarea fondului cauzei penale, prin emiterea sentinței".

Cu toate acestea, analiza Sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 august 2025, dosar nr. 1-1035/2024 relevă că instanța a omis în totalitate examinarea cererii privind anularea ordonanței de disjungere, fără a se pronunța nici asupra admisibilității, nici asupra temeiniciei acesteia. O asemenea omisiune este cu atât mai gravă cu cât instanța

însăși a creat o așteptare procedurală legitimă, asumându-și obligația de a analiza cererea odată cu fondul.

O atare situație echivalează cu o lipsă de examinare efectivă a unui capăt de cerere esențial, ceea ce contravine exigențelor dreptului la un proces echitabil. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului impune în mod constant obligația instanțelor de a răspunde efectiv la argumentele şi cererile esențiale ale părților, fără a le ignora (a se vedea, inter alia, Perez v. France (GC), hotărârea din 12 februarie 2004, §80; Van der Hurk v. Netherlands, hotărârea din 19 aprilie 1994, §59; Albina v. Romania, hotărârea din 28 aprilie 2005, §30). Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenție, include obligația instanței de a efectua un examen real al argumentelor pertinente, nu unul pur formal sau implicit. Mai mult, Curtea Europeană a statuat că omisiunea de a analiza un capăt de cerere determinant pentru soluționarea cauzei echivalează cu o încălcare a art.6 §1, întrucât părțile au dreptul ca argumentele lor relevante să fie „real ascultate", adică analizate în mod efectiv de instanță.

În plan intern, această omisiune contravine şi art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, care impune instanței obligația de a motiva sentința în mod complet şi coerent, precum şi art.17 alin.(2) Cod de procedură penală privind garantarea efectivă a drepturilor procesuale ale apărării. Situația este agravată de faptul că instanța, prin încheierea din 03.07.2024, a indus părții apărării convingerea legitimă că toate cererile depuse în faza preliminară vor fi examinate în fond. Nevalorificarea acestei obligații asumate reprezintă o ruptură de coerență procedurală şi afectează previzibilitatea actului de justiție. În plus, cererea privind anularea ordonanței de disjungere viza un aspect fundamental al cauzei, cu impact direct asupra legalității urmăririi penale şi asupra caracterului unitar al probatoriului. Ignorarea sa totală echivalează cu o neexaminare a unei chestiuni decisive, ceea ce, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale şi a Curții Europene, afectează însuși nucleul dreptului la apărare şi al contradictorialității procedurii. Or, o instanță de judecată nu poate omite deliberat sau implicit examinarea unui capăt de cerere care influențează structura probatoriului şi strategia apărării, fără a încălca exigențele de „jurisdicție deplină" şi „examinare suficientă" (a se vedea, în acest sens, Chevrol v. France, hotărârea din 13 februarie 2003, §77).

În consecință, invocă apărarea că neexaminarea cererii privind anularea ordonanței de disjungere, deşi instanța îşi asumase expres obligația de a se pronunța asupra acesteia, constituie o omisiune esențială de motivare şi o încălcare a dreptului la un proces echitabil, prin lipsirea părții apărării de un răspuns jurisdicțional efectiv asupra unui argument determinant. Se solicită, prin urmare, casarea sentinței în partea omisiunii de examinare şi trimiterea cauzei spre rejudecare, cu obligația instanței de fond de a analiza explicit, motivat şi complet cererea privind anularea ordonanței de disjungere, în conformitate cu exigențele art. 6 §1 CEDO şi ale normelor procesual-penale interne privind motivarea hotărârilor.

Analiza instanței asupra cererii din 11.06.2024 privind reîncadrarea juridică a faptelor şi încetarea procesului penal în privința inculpatei POPAN Svetlana relevă un mod de examinare preponderent formal şi fragmentar, fără o abordare efectivă a tuturor argumentelor determinante invocate de apărare. În esență, instanța a respins cererea printr-o motivare centrată pe inexistența unei „corespondențe contravenționale" a faptelor imputate şi pe pretinsa diferență de natură juridică între infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod

penal şi contravenția prevăzută de art.48 Cod contravențional, precum şi pe abrogarea acestei din urmă norme. Totodată, s-a reținut că apărarea ar fi „criticat în esență învinuirea", fără a formula argumente plauzibile. O asemenea abordare este însă insuficientă din perspectiva exigențelor de motivare şi a dreptului la un proces echitabil, întrucât nu reflectă o examinare reală a conținutului cererii, ci o rezumare selectivă a unor aspecte generale.

În primul rând, apărarea nu s-a limitat la o simplă contestare a încadrării juridice, ci a invocat distinct, pentru fiecare episod temporal, existența unor fapte susceptibile de calificare contravențională la momentul săvârşirii lor. Or, instanța nu a analizat individual aceste episoade, nu a raportat situația de fapt la fiecare moment temporal indicat şi nu a verificat dacă, la data pretinselor acțiuni, exista sau nu o normă contravențională aplicabilă. O asemenea omisiune echivalează cu ignorarea unei analize pe elemente constitutive, esențială în materie de delimitare infracțiune–contravenție. În al doilea rând, argumentul instanței privind abrogarea art.48 Cod contravențional este utilizat într-o manieră formală, fără a analiza principiul aplicării legii contravenționale mai favorabile şi fără a examina dacă faptele anterior abrogate îşi păstrează sau nu relevanța sub aspectul recalificării juridice sau al dezincriminării parțiale. Simpla constatare a abrogării nu substituie obligația de analiză a situației juridice la momentul săvârşirii faptei. În al treilea rând, diferențierea operată de instanță între infracțiune şi contravenție prin trimitere la „proporții mari" şi „grup criminal organizat" este formulată la nivel abstract, fără o verificare concretă a probatoriului şi fără a explica de ce argumentele apărării privind lipsa acestor elemente nu ar putea genera o reîncadrare juridică. O motivare care doar afirmă existența elementelor calificative, fără a răspunde criticilor punctuale, nu satisface exigența unei examinări efective. În al patrulea rând, concluzia instanței potrivit căreia apărarea ar fi „criticat în esență învinuirea" nu răspunde obiectului real al cererii, care viza o chestiune de drept (încadrarea juridică şi natura faptei), nu o contestare generală a probelor de vinovăție. Această confuzie între controlul legalității încadrării juridice şi analiza vinovăției propriu-zise indică o examinare incompletă a demersului apărării.

În fine, lipsa unei analize diferențiate pe fiecare episod factual şi pe fiecare normă contravențională invocată conduce la concluzia că instanța a tratat cererea global, printr-un raționament general de excludere, fără a epuiza conținutul argumentativ prezentat. O asemenea metodă de motivare nu corespunde exigenței de examinare efectivă a argumentelor esențiale, impusă atât de dreptul intern, cât şi de standardele art.6 §1 CEDO.

Prin urmare, respingerea cererii din 11.06.2024 s-a realizat printr-o motivare predominant abstractă şi incompletă, fără analizarea concretă a fiecărui capăt de argument invocat de apărare, ceea ce afectează substanțial caracterul echitabil al procedurii şi justifică critica privind examinarea superficială a chestiunii reîncadrării juridice.

Specifică apărarea că analiza acuzației formulate în privința inculpatei POPAN Svetlana evidențiază o problemă centrală de calificare juridică, care nu a fost tratată în mod suficient de clar şi coerent de către acuzare şi care impune o examinare riguroasă a delimitării dintre răspunderea penală şi cea contravențională, în raport cu situația de fapt reținută. În esență, fapta imputată constă în pretinsa acceptare cu bună-știință, în calitate de complice, a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, materializată prin achitarea unor servicii de alimentație în valoare de 152 725 lei, în cadrul

campaniei electorale din octombrie–decembrie 2021. Totodată, se reține că aceste mijloace financiare nu ar fi fost reflectate în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale depuse la Comisia Electorală Centrală. Cu toate acestea, analiza elementelor factuale invocate de apărare relevă că, în esență, comportamentul atribuit inculpatei se circumscrie mai degrabă sferei de neregularități privind evidența şi raportarea financiară în cadrul activității electorale, decât unei conduite tipice de „acceptare a finanțării" în sensul art.181/2 alin.(5) Cod penal.

Sub aspectul elementului material al infracțiunii, noțiunea de „acceptare" presupune o conduită de asumare conștientă şi voluntară a unei finanțări ilicite, cu înțelegerea provenienței acesteia şi cu integrarea ei în mecanismul de finanțare politică sau electorală. Or, din descrierea situației de fapt reiese că inculpata ar fi efectuat plăți pentru servicii prestate în cadrul campaniei, fără a avea competența decizională asupra sursei fondurilor sau asupra structurii generale de finanțare a concurentului electoral. Această împrejurare pune în discuție însăși existența elementului subiectiv specific infracțiunii imputate. Mai mult, apărarea a invocat în mod detaliat faptul că eventualele omisiuni sau inexactități în raportarea financiară ar putea fi subsumate contravenției prevăzute de art.48 şi ulterior art.48/1 Cod contravențional, norme care sancționează nereguli de evidență, raportare sau utilizare a fondurilor electorale. Din această perspectivă, elementul esențial al calificării juridice nu este existența unei diferențe abstracte între normele penale şi cele contravenționale, ci stabilirea concretă a gradului de pericol social şi a naturii conduitei efective.

Instanța şi acuzarea pornesc de la ideea că existența „grupului criminal organizat" şi cuantumul sumei ar exclude automat incidența contravențională. Totuși, această abordare este una deductivă şi incompletă, întrucât nu răspunde la întrebarea dacă inculpata a avut efectiv reprezentarea provenienței ilicite a fondurilor şi dacă a participat la mecanismul de finanțare în sens penal sau doar la gestionarea ulterioară a unor cheltuieli electorale.

Un alt aspect esențial ignorat sau tratat marginal este aplicarea principiului legii contravenționale mai favorabile şi a principiului „in dubio mitius". Apărarea a susținut că, în ipoteza existenței unei suprapuneri între normele penale şi contravenționale, calificarea trebuie realizată în favoarea normei mai blânde, în măsura în care elementele constitutive nu sunt demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil în sens penal. Această argumentație nu a fost însă analizată în mod efectiv, ci respinsă global prin afirmația că „nu există contrapunere între norme".

De asemenea, instanța nu a examinat în mod concret dacă activitatea imputată – respectiv plățile efectuate şi eventualele neconcordanțe în raportare – nu se încadrează în ipoteza contravenției privind utilizarea sau raportarea neconformă a fondurilor electorale. Simpla invocare a abrogării ulterioare a unor norme contravenționale nu exclude necesitatea analizării regimului juridic aplicabil la momentul faptelor, inclusiv sub aspectul legii mai favorabile.

În plus, raționamentul acuzării potrivit căruia inculpata ar fi „acceptat" finanțarea este dedus indirect din acte materiale de plată, fără o demonstrare clară a elementului esențial al infracțiunii – conștientizarea provenienței ilicite a fondurilor şi acceptarea acesteia ca atare.

În absența acestei demonstrații, calificarea penală apare ca fiind susținută mai degrabă prin prezumții decât prin probe directe sau convergente.

În concluzie, analiza prezentată de apărare indică existența unor dubii serioase cu privire la natura juridică a faptelor imputate, la delimitarea dintre răspunderea penală şi cea contravențională, precum şi la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal. În aceste condiții, calificarea juridică reținută în actul de învinuire apare ca fiind insuficient fundamentată, iar neanalizarea efectivă a argumentelor privind reîncadrarea contravențională afectează substanța dreptului la apărare şi a exigenței de motivare a hotărârii.

Cu referire la acuzarea lui POPAN Svetlana de comitere în perioada 01.08.2022 – 18.02.2023 a infracțiunii prevăzute la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună-știință în calitate de complice la finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, constată că instanța de fond a abordat cererea apărării într-o manieră formală, fără o analiză individualizată a fiecărui episod factologic şi fără o corelare efectivă a acestora cu normele contravenționale incidente. Astfel, apărarea a invocat în mod expres că faptele descrise în rechizitoriu, chiar dacă ar fi reținute în esența lor factuală, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin. 5) Cod penal, ci se circumscriu unor fapte de natură contravențională, reglementate la art.48 alin.(1) Cod contravențional (în redacția anterioară Legii nr. 73 din 31.03.2022) şi art.48/1 alin.(2) Cod contravențional (în redacția anterioară Legii nr. 336 din 08.12.2022), dispoziții care vizează exact utilizarea, evidența şi reflectarea fondurilor partidelor politice şi ale campaniilor electorale. Cu toate acestea, instanța a redus analiza la o comparație generală între norma penală şi o singură normă contravențională, fără a examina distinct fiecare segment temporal invocat de apărare, fără a stabili expres incidența fiecărei variante legislative în funcție de momentul pretinsei fapte şi fără a răspunde punctual argumentului privind aplicarea succesivă a art.48 şi art.48/1 Cod contravențional. O asemenea abordare omite tocmai esența susținerilor apărării, care a construit apărarea pe ideea unei reîncadrări juridice diferențiate în funcție de perioadele distincte ale pretinsei conduite.

În mod particular, instanța nu a analizat separat argumentul potrivit căruia includerea sau neincluderea unor sume în evidențele financiare ale partidului, precum şi presupusa gestionare a acestor fonduri, se circumscriu unor abateri contravenționale privind transparența şi evidența financiară, iar nu unei „acceptări" în sensul art.181/2 alin.(5) Cod penal. Or, noțiunea de „acceptare cu bună-știință" presupune un act de voință calificat, legat de decizia asupra proveniențeI fondurilor, element care, potrivit apărării, nu poate fi reținut în sarcina unei persoane care nu deține controlul asupra surselor de finanțare ale partidului. În plus, instanța nu a examinat în mod efectiv argumentul privind principiul „tempus regit actum" şi succesiunea în timp a normelor contravenționale, limitându-se la o trimitere generică la existența unei pretinse infracțiuni, fără a analiza dacă, la fiecare moment indicat în rechizitoriu, fapta era sau nu dezincriminată penal şi, respectiv, dacă nu era mai degrabă subsumată unei contravenții sancționate mai blând. Această omisiune este cu atât mai relevantă cu cât apărarea a indicat explicit că reglementările contravenționale au suferit modificări succesive, iar aplicarea corectă a legii presupunea o analiză diferențiată pe

intervale temporale, cu identificarea normei contravenționale efectiv incidente fiecărei conduite imputate. Or, prin tratarea globală a tuturor episoadelor şi prin raportarea exclusivă la art.48 Cod contravențional, fără examinarea corelativă a art.48/1 Cod contravențional şi fără o motivare asupra alegerii normei incidente fiecărei situații de fapt, instanța a realizat o motivare aparentă, formală, lipsită de substanță juridică. În acest context, devine evident că instanța nu a răspuns argumentului central al apărării – acela al reîncadrării juridice a faptelor din penal în contravențional – ci a respins global susținerile ca fiind neîntemeiate, fără o analiză pe criterii de tipicitate, fără individualizare juridică şi fără o motivare care să permită verificarea raționamentului judiciar. O asemenea modalitate de examinare contravine exigențelor unui proces echitabil, în sensul art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care impune obligația instanțelor de a examina efectiv argumentele esențiale ale părților şi de a oferi un răspuns motivat, suficient şi coerent.

În consecință, lipsa unei analize reale a încadrării juridice alternative, ignorarea diferențierii pe episoade şi perioade normative, precum şi absența unui răspuns motivat la argumentul contravențional ridicat de apărare, echivalează cu o motivare formală, incompletă şi arbitrară, de natură să afecteze legalitatea hotărârii şi să impună casarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru examinarea efectivă a încadrării juridice a fiecărui episod şi a incidenței normelor contravenționale invocate.

Reiterează apelantul că instanța de fond a validat un probatoriu afectat de vicii grave de legalitate, fără a înlătura în mod efectiv obiecțiile apărării privind inadmisibilitatea probelor şi fără a realiza o verificare riguroasă a condițiilor de admisibilitate impuse de Codul de procedură penală. În esență, soluția instanței s-a fundamentat în mod determinant pe rezultatele măsurilor speciale de investigație – interceptări, înregistrări audio-video şi alte convorbiri (vol. 17–25) – deşi acestea au fost contestate sub aspectul legalității obținerii şi utilizării lor în prezenta cauză. Apărarea a invocat că aceste probe au fost transferate din dosarul penal nr. ***** fără respectarea condițiilor imperative prevăzute de art.132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, în lipsa unei autorizări a judecătorului de instrucție privind utilizarea lor într-o altă cauză penală, precum şi cu depăşirea limitelor legale ale scopului inițial al măsurilor speciale de investigație. În pofida acestor argumente, instanța de fond a reținut că dispozițiile art.132/5 alin.(9) Cod de procedură penală nu ar fi aplicabile cauzelor disjunse, concluzie care nu rezultă din textul legal şi care, în realitate, extinde nepermis sfera de utilizare a unor probe cu regim strict reglementat. Or, norma invocată stabilea expres că utilizarea datelor obținute prin măsuri speciale de investigație într-o altă cauză penală este condiționată de autorizarea judecătorului de instrucție, fără a distinge între cauze „distincte” şi cauze „disjunse”, o asemenea distincție nefiind prevăzută de lege.

Mai mult, instanța a omis să analizeze în mod concret împrejurarea esențială invocată de apărare, şi anume că interceptările au fost autorizate exclusiv în cadrul unei cauze având ca obiect infracțiuni de altă natură (spălarea banilor prevăzută de art.243 alin.(3) Cod penal), în timp ce inculpata POPAN Svetlana nu a avut niciodată calitatea de învinuită în acea cauză şi nu a fost vizată de autorizațiile inițiale. În aceste condiții, utilizarea ulterioară a acestor înregistrări în cauza disjunsă echivalează cu o extindere neautorizată a ingerinței în drepturile procesuale ale apărării.

Instanța a ignorat şi incidența art.132/8 alin.(2) Cod de procedură penală, invocat de apărare, potrivit căruia interceptările nu puteau fi dispuse pentru infracțiunile imputate în prezenta cauză, ceea ce ridică suplimentar problema compatibilității probelor cu cadrul legal aplicabil la momentul efectuării lor. În plus, motivarea instanței este contradictorie: pe de o parte recunoaște existența unui regim strict al autorizării măsurilor speciale de investigație, iar pe de altă parte admite utilizarea lor în lipsa unei noi autorizații, invocând considerente generale privind „necesitatea aflării adevărului" şi jurisprudența CtEDO, fără o analiză concretă a proporționalității ingerinței şi a respectării exigențelor de legalitate internă. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (inclusiv cauze precum *Bykov c. Rusia* sau *Gafgen c. Germania*) nu înlătură obligația respectării stricte a normelor naționale privind admisibilitatea probelor, ci condiționează utilizarea acestora de existența unor garanții efective împotriva arbitrarului.

Aceeași abordare deficitară se regăsește şi în analiza instanței asupra înscrisurilor provenite de la Serviciul de Informații şi Securitate al Republicii Moldova. Deși aceste scrisori (nr. 12/444 din 05.04.2022, nr. 322 din 14.09.2022, nr. 339 şi nr. 340 din 03.10.2022) au fost utilizate ca elemente probatorii determinante în stabilirea situației de fapt, instanța nu a verificat dacă ele îndeplinesc condițiile prevăzute de art.93 şi art.157 alin.(1) Cod de procedură penală pentru a fi calificate drept „documente" în sens procesual penal. Or, aceste materiale nu au fost rezultate ale unor acțiuni procesual-penale, nu au fost supuse verificării contradictorii şi nu au fost obținute în cadrul unui proces penal, ci reprezintă informații operative, cu caracter preliminar, provenite din activitatea specifică a unei autorități cu atribuții de securitate națională. Simplul fapt că provin de la o instituție publică nu le conferă automat natura de probe în sensul art.93 Cod de procedură penală.

Menționează apărarea că instanța a omis să analizeze incompatibilitatea dintre caracterul necontradictoriu al acestor informații şi exigențele procesului penal, ignorând că includerea lor în probatoriul cauzei echivalează cu transformarea unor simple date operative în temei exclusiv al răspunderii penale, fără verificare judiciară efectivă. În acest mod, instanța a acceptat un probatoriu derivat din surse care nu respectă standardele de legalitate şi contradictorialitate, încălcând principiul previzibilității şi al egalității armelor. Lipsa unei analize reale a admisibilității probelor contestate conduce la concluzia că hotărârea a fost pronunțată în baza unui material probatoriu insuficient verificat sub aspectul legalității, ceea ce afectează în mod direct temeinicia şi legalitatea sentinței.

În consecință, se impune constatarea faptului că instanța de fond a omis să examineze critic şi individual fiecare categorie de probe contestate, a ignorat excepțiile de inadmisibilitate ridicate de apărare şi a fundamentat soluția pe înscrisuri şi interceptări a căror legalitate nu a fost stabilită în mod riguros, ceea ce atrage necesitatea reanalizării întregului probatoriu în condiții de deplină legalitate procesuală.

Analizând ansamblul probelor invocate de acuzatorul de stat, precum şi modalitatea concretă de obținere şi utilizare a acestora, partea apărării constată că învinuirea adusă inculpatei POPAN Svetlana nu se sprijină pe un probatoriu legal, concludent şi suficient, ci pe un cumul de informații obținute cu încălcarea dispozițiilor imperative ale Codului de procedură penală, pe date provenite din activitatea operativă a colaboratorilor sub acoperire şi pe interpretări speculative ale unor împrejurări factuale, fără suport probator direct.

Sub acest aspect, se reține că potrivit art.93 Cod de procedură penală, constituie probe doar acele elemente de fapt obținute în mod legal, prin mijloacele şi procedurile prevăzute de lege, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției. Orice abatere de la cadrul legal de administrare a probelor atrage incidența art.94 Cod de procedură penală, respectiv inadmisibilitatea acestora şi excluderea lor din materialul probator. În cauză, o parte esențială a acuzațiilor este fundamentată pe activitatea investigatorilor sub acoperire şi a colaboratorilor confidențiali (inclusiv persoane cu identități codificate precum „*****”), precum şi pe acțiunile investigatorilor COJOCARI *****u şi ŢURCAN Vadim. Din analiza materialelor cauzei rezultă că aceste persoane au participat activ la generarea, documentarea şi direcționarea unor situații operative care ulterior au fost utilizate de acuzare ca elemente de învinuire. Or, cadrul legal al activității speciale de investigații, reglementat de Legea nr. 59/2012, stabilește expres că aceste măsuri au caracter strict subsidiar, secret şi excepțional, fiind admisibile exclusiv în limitele principiilor legalității, proporționalității şi respectării drepturilor fundamentale. În special, art.4 alin.(3) şi (5) din lege interzice expres utilizarea activității speciale de investigații în alte scopuri decât cele prevăzute de lege, precum şi utilizarea în procesul penal a informațiilor obținute cu încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale, sancționând nulitatea absolută a acestora. În acest context, implicarea colaboratorilor confidențiali şi a investigatorilor sub acoperire în generarea unor situații operative care au stat ulterior la baza acuzației ridică serioase dubii cu privire la respectarea principiului loialității administrării probelor. În esență, apărării îi apare evident că nu este vorba despre simpla constatare a unor fapte preexistente, ci despre o activitate de influențare şi modelare a situației de fapt în scop probator, ceea ce depășește limitele permise ale investigației speciale şi se apropie de sfera provocării la comiterea faptei.

Mai mult, potrivit art.15 din Legea nr. 59/2012, colaboratorii confidențiali au obligația de a furniza informații veridice şi de a nu depăşi cadrul legal al implicării lor, fiind interzisă antrenarea unor categorii de persoane cu funcții sensibile în calitate de colaboratori. Or, lipsa transparenței privind activitatea reală a acestor colaboratori, imposibilitatea verificării independente a informațiilor furnizate şi caracterul unilateral al materialelor produse de aceştia compromit credibilitatea probelor astfel obținute. În acelaşi timp, apărarea invocă încălcarea art.251 Cod de procedură penală, întrucât neregularitățile privind modul de obținere a probelor nu sunt simple vicii formale, ci încălcări esențiale care afectează însăşi admisibilitatea acestora. În măsura în care probele au fost obținute prin depăşirea competențelor legale sau prin încălcarea principiilor fundamentale ale procesului penal, sancțiunea nu poate fi alta decât nulitatea absolută şi excluderea lor din ansamblul probator.

În plus, declarațiile persoanelor implicate în structurile Partidului Politic „Şor”, reținute ca martori ai acuzării, prezintă un grad ridicat de uniformitate şi lipsă de individualizare, fiind date în contexte procesuale în care aceste persoane aveau calități de bănuiți sau învinuiți, ceea ce ridică serioase semne de întrebare asupra spontaneității şi veridicității lor. Aceste declarații nu sunt susținute de probe obiective independente şi nu confirmă implicarea directă a inculpatei în activitățile imputate.

În aceste condiții, se constată că probatoriul acuzării este construit în mod derivat, pe baza unor elemente inițiale afectate de vicii de legalitate, ceea ce atrage aplicabilitatea

principiului exclusivist al excluderii probelor derivate („fructele pomului otrăvit”). În măsura în care proba inițială este lovită de nulitate, toate probele subsecvente care își trag originea din aceasta sunt, la rândul lor, lipsite de valoare juridică şi nu pot fundamenta o soluție de condamnare. Prin urmare, fundamentarea sentinței pe un asemenea probatoriu afectat de ilegalitate şi derivat din activități operative necontrolabile contravine standardului probator al „dincolo de orice dubiu rezonabil”, încalcă principiile legalității, nemijlocirii şi contradictorialității, şi impune excluderea probelor nelegale, reevaluarea integrală a materialului probator rămas şi, în lipsa unor dovezi directe, coerente şi legal administrate, aplicarea principiului in dubio pro reo în favoarea inculpatei.

Cu referire la încadrarea juridico-penală a faptelor imputate inculpatei, apărarea notează că în primul rând, instanța de judecată a încălcat legea penală la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile imputate lui POPAN Svetlana şi semnele componenței infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal.

La concret, în pag. 349–352 şi 377–380 din sentință, instanța de fond a descris elementele constitutive ale art.181/2 alin (5) Cod penal, făcând referire la obiectul infracțiunii (obiect juridic generic şi special, obiect material), latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

În special, descrierea laturii obiective a fost realizată în mod generic, fără a fi adaptată la rolul juridic al inculpatei, respectiv cel de complice, raportat la cerințele obiective de incriminare. Astfel, instanța a reținut în ambele episoade că „sub aspectul laturii obiective, infracțiunea săvârșită de inculpată presupune realizarea prin acceptarea cu bună-știință a finanțării partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale”. O asemenea descriere a elementului material conduce, în esență, la o modificare a rolului juridic al inculpatei din complice în autor al infracțiunii, ceea ce depășește limitele învestirii instanței şi contravine dispozițiilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală privind limitele judecării cauzei.

În ceea ce privește primul episod, instanța a reținut că realizarea laturii obiective de către POPAN Svetlana s-ar fi materializat prin participarea acesteia, în cadrul Departamentului de planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, la campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, în susținerea concurentului electoral Marina TAUBER, fiind responsabilă de componenta organizatorică şi financiară a campaniei.

Totodată, instanța a apreciat că inculpata, acționând în calitate de complice, împreună cu alte persoane din conducerea şi structurile partidului, ar fi acceptat cu bună-știință mijloace bănești în sumă de 152 725 lei provenite de la un grup criminal organizat, utilizându-le în campania electorală, fără reflectarea acestora în rapoartele financiare depuse la Comisia Electorală Centrală. Reieşind din această descriere, rezultă că inculpata este prezentată ca subiect al finanțării, deşi norma de incriminare distinge între subiectul finanțat (partidul politic, concurentul electoral) şi subiectul finanțator (grupul criminal organizat sau organizația criminală). În acest sens, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 21 din 13.02.2025 (pct. 20), a reținut că norma nu definește expres subiectul infracțiunii, dar stabilește distinct subiectul finanțat şi subiectul finanțator.

În consecință, calificarea conduitei inculpatei prin raportare la elemente specifice subiectului finanțator denotă o lipsă de corelare între fapta imputată şi structura juridică a infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal.

În raport cu cel de-al doilea episod, instanța a reținut că POPAN Svetlana, în perioada august 2022 – februarie 2023, în calitate de responsabil al Oficiului teritorial Chișinău al Partidului Politic „Şor", ar fi colectat şi transmis informații privind participarea persoanelor la proteste, care ulterior ar fi fost utilizate pentru efectuarea de plăți necontabilizate („salarii în plic"), inclusiv pentru transport şi remunerarea participanților. Or, asemenea fapte nu se circumscriu elementului material al infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, întrucât nu vizează acceptarea de finanțare ilicită din partea unui grup criminal organizat, ci eventuale aspecte ce țin de raporturi de muncă nedeclarate şi obligații fiscale. În acest context, diminuarea sau nedeclararea fondului de salarizare constituie, prin natura sa, o încălcare fiscală, reglementată expres de legislația fiscală şi de cea privind asigurările sociale, inclusiv prin sancțiunile prevăzute de art.35 alin.(11) din Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale şi de Codul fiscal. Prin urmare, reîncadrarea acestor fapte în sfera infracțiunii de finanțare politică ilegală reprezintă o extindere nejustificată a normei penale.

De asemenea, apărarea a invocat în mod expres caracterul fiscal al pretinsei conduite, însă instanța nu a oferit un răspuns argumentat acestor susțineri, limitându-se la preluarea tezei acuzării, ceea ce contravine exigențelor privind motivarea hotărârii judecătorești şi principiului egalității armelor, consacrat de art.6 § 1 CEDO. Prin calificarea cheltuielilor salariale nedeclarate drept „acceptare/primire de finanțare", instanța a aplicat eronat principiul specialității normei şi a ignorat caracterul de ultimă ratio al dreptului penal. În lipsa unei finalități probatorii clare privind finanțarea politică ilegală (de exemplu, ascunderea originii fondurilor sau utilizarea interpușilor), elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal nu pot fi considerate întrunite.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, instanța a reținut că acesta ar fi persoana fizică majoră, având vârsta de minimum 16 ani, fără a analiza existența unei eventuale calități speciale. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 21 din 13.02.2025 (pct. 22), a statuat că stabilirea unei liste exhaustive a subiecților ar putea conduce la situații de impunitate, însă a subliniat totodată că instanțelor de judecată le revine obligația de a determina, în concret, pe baza probelor administrate, dacă o persoană întrunește elementele infracțiunii. Prin urmare, instanța de fond a aplicat selectiv jurisprudența constituțională, ignorând pct. 25 al aceleiași decizii, care confirmă competența instanțelor de a stabili, în fiecare caz particular, existența elementelor constitutive ale infracțiunii. Totodată, afirmația instanței potrivit căreia subiectul infracțiunii nu ar avea caracter special este contrazisă atât de interpretarea sistematică a normei, cât şi de literatura de specialitate, care reține că subiectul infracțiunii este, în esență, reprezentantul conducerii partidului politic sau al concurentului electoral ori persoana care acționează în numele acestora.

În ceea ce privește latura subiectivă, instanța a reținut că infracțiunea se comite cu intenție directă, aceasta deducându-se din funcția şi atribuțiile inculpatei în cadrul partidului politic. Totuși, această concluzie nu este susținută de probe directe care să demonstreze că inculpata cunoștea cu certitudine originea ilicită a fondurilor la momentul pretinsei acceptări.

Mai mult, instanța a calificat infracțiunea ca fiind una formală, fără a explica în mod coerent relevanța eventualelor „urmări prejudiciabile” invocate în raționamentul său, ceea ce generează o contradicții în motivarea hotărârii. În lipsa unor probe certe privind cunoașterea „cu bună-știință” a proveniență ilicite a fondurilor, elementul subiectiv al infracțiunii nu este dovedit. Simpla apartenență a inculpatei la structuri ale partidului sau implicarea în activități organizatorice nu poate echivala, în mod automat, cu dovedirea intenției directe în sensul art.181/2 alin.(5) Cod penal.

În aceste condiții, utilizarea unor împrejurări nedovedite ca temei pentru agravarea pedepsei contravine prezumției de nevinovăție şi principiului in dubio pro reo. Astfel, în absența probării elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a sintagmei „cu bună-știință”, concluzia instanței potrivit căreia „prin acțiunile inculpatei sunt întrunite integral elementele constitutive ale infracțiunii” apare ca fiind declarativă şi lipsită de suport probator, ceea ce atrage nelegalitatea încadrării juridico-penale reținute.

În altă ordine de idei, apărarea susține că instanța de judecată nu a infirmat, în mod motivat, susținerea apărării potrivit căreia faptele imputate inculpatei POPAN Svetlana constituie o infracțiune unică prelungită. În argumentare, se reține că, potrivit art.28 Cod penal, infracțiunea unică reprezintă o acțiune (inacțiune) sau un sistem de acțiuni (inacțiuni) care se califică potrivit dispoziției unei singure norme a legii penale. Conform art.30 alin.(1) şi (2) Cod penal, infracțiunea prelungită este fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, care alcătuiesc în ansamblu o infracțiune, aceasta consumându-se din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni. Totodată, în art.33 alin.(1) Cod penal este definit concursul de infracțiuni ca săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni. Din coroborarea acestor norme rezultă că, în cazul unității infracționale (infracțiunea prelungită sau continuă), nu sunt aplicabile regulile privind pluralitatea de infracțiuni, inclusiv concursul, iar activitatea infracțională nu poate fi divizată artificial în episoade distincte pentru a le atribui calificări juridice separate. În cazul infracțiunii prelungite, episoadele componente nu au relevanță juridică distinctă la calificare, acestea reprezentând doar etape ale realizării unei intenții infracționale unice. Dimpotrivă, în cazul concursului de infracțiuni lipsește unitatea de intenție care să cuprindă toate acțiunile.

Analizând conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza nr. *****, se constată că organul de urmărire penală a reținut expres caracterul neîntrerupt al pretinsei finanțări ilegale a Partidului Politic „Şor”, menționând existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea, în perioada 2019–17.10.2022, a unei infracțiuni prelungite de acceptare cu bună-știință a finanțării din partea unui grup criminal organizat (Vol. I, f.d. 169 verso). În același mod, faptele imputate inculpatei POPAN Svetlana au fost descrise în ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuit, de punere sub învinuire şi în sentința de condamnare, fiind prezentate ca acțiuni prelungite desfășurate în perioada 2021–2023. În aceste condiții, din perspectiva art.28–33 Cod penal, infracțiunea prelungită (ca formă a infracțiunii unice) este incompatibilă cu concursul de infracțiuni (ca formă a pluralității). Cu toate acestea, instanța de judecată a reținut în mod contradictoriu existența unui concurs de infracțiuni, deşi a descris o activitate infracțională unică, realizată în același context factual, cu aceeași finalitate şi în baza aceleiași rezoluții infracționale. Astfel, deşi a calificat faptele ca fiind

săvârșite în formă prelungită, instanța a divizat artificial activitatea imputată în două episoade distincte şi a reținut două capete de acuzare separate, aplicând în mod eronat instituția concursului de infracțiuni, cu încălcarea art.28 raportat la art.30 şi art.33 Cod penal. Mai mult, o asemenea abordare contravine şi exigențelor art.6 § 1 CEDO, întrucât instanța nu a examinat în mod efectiv argumentele apărării şi nu a oferit un raționament propriu privind calificarea juridică a faptei. Practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Kraska c. Elveției şi Van de Hurk c. Țărilor de Jos) impune obligația instanțelor de a examina în mod real susținerile părților şi de a-şi motiva hotărârile într-un mod coerent şi complet.

Totodată, principiul egalității armelor, parte componentă a dreptului la un proces echitabil, impune ca niciuna dintre părți să nu fie plasată într-o situație dezavantajoasă în raport cu cealaltă (cauza Nideröst-Huber c. Elveției), cerință care nu a fost respectată în speță, în condițiile în care argumentele apărării au fost preluate formal, fără analiză critică. În concluzie, instanța de fond a preluat mecanic teza acuzării privind existența unui concurs de infracțiuni, fără a analiza în mod real incidența instituției infracțiunii prelungite şi fără a răspunde argumentelor esențiale ale apărării. Această omisiune de motivare şi calificare juridică corectă determină caracterul nelegal al sentinței şi impune casarea acesteia cu rejudecarea cauzei în condiții de respectare a garanțiilor procesului echitabil.

În alt context, instanța de judecată a ignorat şi caracterul contravențional al faptelor imputate inculpatei POPAN Svetlana, deşi aceste împrejurări excludeau tragerea la răspundere penală. În concret, faptele descrise în sentință se încadrează în sfera unor contravenții prevăzute de art.48 alin.(1) Cod contravențional (în redacția anterioară modificărilor din 20.04.2022) şi art.48/1 alin.(2) Cod contravențional, referitoare la utilizarea fondurilor nedeclarate sau neconforme în activitatea partidelor politice. În consecință, instanța era obligată, în conformitate cu art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, să înceteze procesul penal şi să aplice sancțiunea contravențională corespunzătoare, iar potrivit art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, să dispună soluționarea cauzei în temeiul legislației contravenționale. Cu toate acestea, instanța a respins argumentele apărării, mot*****d că faptele nu ar avea corespondent contravențional şi invocând, în esență, existența elementului „grup criminal organizat" şi a proporțiilor mari, precum şi abrogarea ulterioară a unei norme contravenționale. O asemenea motivare nu răspunde însă criticilor apărării şi nu analizează real încadrarea juridică alternativă a faptelor, ci se limitează la reiterarea tezei acuzării, ceea ce contravine exigențelor unei hotărâri motivate.

În plus, argumentul instanței privind abrogarea normei contravenționale este lipsit de relevanță în condițiile în care se impunea analiza legii contravenționale în vigoare la momentul săvârșirii pretinselor fapte, în raport cu principiul aplicării legii contravenționale mai favorabile. Prin urmare, instanța a omis în mod nejustificat să analizeze posibilitatea încadrării faptelor în sfera contravențională, cu consecința încălcării principiului legalității, a prezumției de nevinovăție şi a regulilor privind individualizarea corectă a răspunderii juridice.

Cu referire la forma de participație incriminată inculpatei, respectiv existența unui „grup criminal organizat", apărarea a indicat că la pct. 5 din sentința atacată (pagina 380) instanța de fond a reținut că: „forma de participație inclusă în modalitatea normativă a

normei incriminate inculpatelor GUȚUL Evghenia şi POPAN Svetlana – grup criminal organizat – a fost demonstrată în cadrul examinării prezentei cauze penale prin probe pertinente, concludente şi utile, care, în cumul, probează existența grupului criminal organizat, modul de activitate al acestuia, structura, finanțarea şi repartizarea mijloacelor bănești, sursa acestora şi scopul utilizării mijloacelor bănești ilicite".

Instanța de fond a motivat existența pretinsului grup criminal organizat (pag. 380–396) printr-o analiză extinsă a unor declarații de martori, procese-verbale de examinare, percheziție şi cercetare la fața locului, precum şi prin procesul-verbal de examinare din 25.04.2023 privind portalul instanțelor de judecată, referitor la hotărâri emise în privința cet. ŞOR Ilan. Acest mod de fundamentare a fost unul selectiv şi neconcludent, bazat inclusiv pe interpretări extrajudiciare ale unor înscrisuri, ceea ce este inadmisibil în raport cu exigențele unei motivări legale şi obiective. Instanța de fond a mai reținut că „apartenența la grupul criminal organizat" a inculpatelor GUȚUL Evghenia şi POPAN Svetlana ar fi fost demonstrată prin probele administrate, prin durata comunicărilor, caracterul acestora, existența unor mijloace de comunicare speciale, precum şi pretinsa executare a „indicațiilor" lui ŞOR Ilan, concluzionând că inculpatele ar fi acționat în interesele grupului criminal organizat. Or, aceste concluzii au un caracter speculativ, tendențios şi nu sunt susținute de probe directe, fiind deduse exclusiv din interpretări subiective ale unor presupuse relații profesionale sau politice. Instanța de fond nu a indicat în mod concret, precis şi verificabil faptele materiale care să probeze existența unei structuri stabile, ierarhizate şi coordonate, în sensul art.46 Cod penal, limitându-se la afirmații generale şi la presupuneri.

Totodată, de la momentul inițierii urmăririi penale în privința inculpatei POPAN Svetlana, organul de urmărire penală nu a deținut probe care să demonstreze existența unui grup criminal organizat condus de ŞOR Ilan sau participarea acesteia la o astfel de structură infracțională. În faza inițială a cauzei era investigată o pretinsă finanțare ilegală a Partidului Politic „Şor", fără individualizarea unei structuri criminale organizate şi fără stabilirea elementelor constitutive ale unei asemenea forme de participație. Ulterior, prin rechizitoriu, acuzația a fost modificată în sensul introducerii artificiale a noțiunii de „grup criminal organizat", fără a fi prezentate probe noi, directe şi concludente, care să justifice această schimbare de încadrare juridică. Astfel, acuzația a fost construită pe baza acelorași probe inițiale, reinterpretate în mod extensiv şi nefundamentat.

Reține apărarea că s-a reținut, în mod neclar şi neindividualizat, că inculpata POPAN Svetlana ar fi acționat în calitate de complice, împreună cu alte persoane, având cunoștință despre pretinsa finanțare ilegală a unui concurent electoral de către un „grup criminal organizat". Cu toate acestea, nu au fost indicate în mod concret: modalitatea de constituire a grupului, momentul formării acestuia, rolurile fiecărui participant, mecanismul de coordonare, fluxul financiar sau legătura cauzală directă dintre inculpată şi pretinsul grup infracțional. De asemenea, instanța de fond a reținut existența grupului criminal organizat inclusiv pe baza unor procese-verbale de cercetare a documentelor care fac referire la alte cauze penale, la hotărâri judecătorești privind condamnarea lui ŞOR Ilan pentru alte infracțiuni (escrocherie şi spălare de bani), precum şi la diverse materiale publicistice sau informații generale. Or, aceste elemente nu pot constitui, în sine, probă a existenței unui grup

criminal organizat în sensul art. 46 Cod penal şi nici a participării inculpatei la o asemenea structură.

Mai mult, din hotărârile judecătorești invocate rezultă exclusiv condamnarea lui ŞOR Ilan pentru infracțiuni de natură patrimonială, fără ca instanțele să fi stabilit existența unui grup criminal organizat condus de acesta. Prin urmare, concluziile instanței de fond privind existența unui astfel de grup contravin constatărilor definitive ale instanțelor de judecată, care au putere obligatorie potrivit art.467 alin.(1) Cod de procedură penală. În pofida acestor circumstanțe, instanța de fond a ignorat efectele obligatorii ale hotărârilor judecătorești definitive şi a construit în mod artificial ipoteza existenței unui grup criminal organizat, atribuind inculpatei POPAN Svetlana calitatea de complice într-o structură infracțională care nu a fost stabilită prin probe directe, certe şi legale.

În consecință, instanță de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile art.41–43 şi art.46 Cod penal, reținând existența unei forme de participație neprobate, în lipsa elementelor constitutive obligatorii ale grupului criminal organizat, ceea ce atrage nelegalitatea şi netemeinicia sentinței pronunțate în cauză.

Subliniază apărarea că pedeapsa aplicată inculpatei POPAN Svetlana este nejustificată, disproporționată şi arbitrară, atât sub aspectul pedepsei principale, cât şi al celei complementare. Prin sentința contestată, instanță de fond a stabilit în privința inculpatei POPAN Svetlana următoarele pedepse: pentru primul episod, pedeapsa de 3 (trei) ani şi 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, precum şi privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea contabilă şi financiară în cadrul partidelor politice şi de a fi membru al partidelor politice pe un termen de 4 (patru) ani; iar pentru al doilea episod, pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, cu același regim de executare şi aceleași interdicții, pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, instanță a stabilit o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, precum şi privarea de drepturi profesionale şi politice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Reține că instanță de fond nu a realizat o individualizare reală şi efectivă a pedepsei, limitându-se la o apreciere formală a circumstanțelor personale ale inculpatei, fără a demonstra în concret modul în care acestea au influențat cuantumul şi natura sancțiunii aplicate. Deşi instanță enumeră împrejurări precum lipsa antecedentelor penale, situația familială, lipsa evidenței la medicul narcolog sau psihiatru ori lipsa unui loc oficial de muncă, aceasta nu explică în niciun fel valoarea juridică acordată fiecărei circumstanțe şi nici nu arată raționamentul prin care a ajuns la concluzia necesității aplicării unei pedepse privative de libertate în regim sever. În esență, instanță de fond s-a limitat la o enumerare formală a criteriilor de individualizare, fără a realiza o evaluare efectivă a acestora în raport cu scopurile pedepsei penale. Nu s-a motivat în ce mod circumstanțele personale ale inculpatei influențează gradul concret de pericol social, nici de ce acestea nu ar justifica aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau neprivative de libertate. Lipsa unei analize privind reintegrarea socială sau impactul concret al pedepsei asupra vieții personale şi familiale denotă o motivare incompletă şi formală.

În acest context, principiul proporționalității pedepsei, derivat din art.6 CEDO şi art.14 PIDCP, impune ca sancțiunea să fie în echilibru rezonabil atât cu gravitatea faptei, cât şi cu

circumstanțele individuale ale persoanei. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că sancțiunile penale excesive, inclusiv cele cu impact politic sau social major, pot constitui ingerințe nejustificate în exercitarea drepturilor fundamentale (Selahattin Demirtaş c. Turcia (nr. 2), Marea Cameră). Totodată, Curtea a subliniat că orice restrângere a drepturilor trebuie să reprezinte ultima ratio, iar autoritățile naționale au obligația de a analiza existența unor măsuri alternative mai puțin intruzive (Toonen c. Australia). În prezenta cauză, instanța de fond nu a examinat în mod real posibilitatea aplicării unor sancțiuni alternative, inclusiv neprivative de libertate, şi nu a justificat de ce acestea ar fi insuficiente. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că sancțiunile penale excesive pot produce un efect de descurajare nu doar asupra persoanei condamnate, ci şi asupra societății în ansamblu, afectând libertatea de exprimare şi participarea democratică (Cumpănă şi Mazăre c. România, Marea Cameră). În speță, natura şi severitatea pedepsei aplicate sunt de natură să genereze un asemenea efect inhibator.

Instanța de fond nu a realizat nici analiza necesară a proporționalității în sens strict, omițând să cântărească dacă scopurile pedepsei – prevenția generală şi specială – pot fi atinse prin mijloace mai puțin restrictive. În acest sens, jurisprudența Curții (Vinter şi alții c. Regatului Unit) impune obligația ca orice sancțiune severă să fie justificată printr-o analiză concretă a necesității sale.

În ceea ce privește alegerea pedepsei cu închisoarea în detrimentul amenzii, instanță de fond a ignorat caracterul alternativ al sancțiunilor prevăzute de lege pentru infracțiunile reținute. Conform art.181/2 alin.(5) Cod penal, legiuitorul a prevăzut în mod expres posibilitatea aplicării amenzii sau a închisorii, ceea ce impune o analiză strictă a caracterului excepțional al detenției. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, pedeapsa închisorii are caracter excepțional şi poate fi aplicată doar dacă o altă sancțiune nu este suficientă pentru realizarea scopului pedepsei. Instanța de fond nu a motivat în mod concret de ce sancțiunea amenzii ar fi insuficientă în raport cu situația inculpatei, limitându-se la formulări generale privind gravitatea faptei şi necesitatea prevenirii săvârşirii altor infracțiuni. Argumentele instanței privind pretinsa periculozitate a faptei, lipsa recunoaşterii vinovăției sau caracterul „nociv" al comportamentului imputat sunt enunțate abstract, fără o raportare individualizată la persoana inculpatei şi fără o analiză concretă a efectelor reale ale sancțiunii.

În consecință, instanță de fond nu a respectat obligația de individualizare efectivă a pedepsei şi nu a realizat controlul de proporționalitate impus de standardele naționale şi convenționale, ceea ce conduce la concluzia că sancțiunea aplicată este excesivă şi insuficient motivată, impunând reformarea sentinței sub acest aspect.

Reieşind din considerentele instanței de fond expuse supra, care au determinat aplicarea pedepsei închisorii în privința inculpatei POPAN Svetlana, apărarea constată şi denunță următoarele încălcări de drept material şi procesual:

Nesocotirea caracterului excepțional al pedepsei închisorii (art.75 alin.(2) Cod penal). Prevederea art.75 alin.(2) Cod penal instituie obligația instanței de a recurge la pedeapsa închisorii doar în mod excepțional, atunci când se demonstrează că o pedeapsă mai blândă, inclusiv amenda prevăzută alternativ de lege, este insuficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei. Or, instanță de fond s-a limitat la formulări generale precum „apărarea societății"

sau „prevenția generală şi specială”, fără a argumenta în concret de ce amenda, prevăzută expres de legiuitor ca alternativă pentru infracțiunea imputată, nu ar fi aptă să realizeze finalitățile pedepsei în prezenta cauză. În consecință, instanță a inversat regula legală a priorității pedepselor mai blânde, transformând excepția (închisoarea) în regulă, fără a realiza analiza de necesitate şi proporționalitate impusă de art.75 alin.(2) Cod penal.

Doctrina penală relevă că individualizarea pedepsei presupune stabilirea unei sancțiuni necesare şi suficiente pentru realizarea scopurilor legii penale, în limitele sancțiunii prevăzute de norma specială. Omisiunea instanței de a respecta criteriile generale de individualizare echivalează cu o aplicare incompletă a legii şi constituie temei de casare. În acest sens, Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 impune motivarea explicită a necesității aplicării unei pedepse mai aspre, în special în cazul infracțiunilor care nu exclud alternative neprivative de libertate. Totodată, pedeapsa este considerată echitabilă doar atunci când este proporțională cu gravitatea faptei şi suficientă pentru atingerea scopurilor de reeducare şi prevenție. O sancțiune excesiv de severă generează efecte contrare acestor scopuri, afectând încrederea în justiție şi principiul echității.

Motivare stereotipă, fără individualizare efectivă**.** Motivarea instanței de fond se rezumă la enunțuri abstracte, fără raportare concretă la situația personală a inculpatei. Nu este analizat profilul acesteia, conduita post-infracțională, riscul de recidivă sau impactul concret al pedepsei asupra vieții familiale şi profesionale. O asemenea abordare nu permite verificarea raționamentului judiciar în calea de atac şi contravine exigențelor unei motivări reale şi suficiente, astfel cum rezultă din art.6 CEDO şi din dispozițiile Codului de procedură penală privind conținutul sentinței. Jurisprudența CtEDO în cauza Hirvisaari c. Finlanda impune instanțelor obligația de a furniza motive clare şi suficiente pentru a permite exercitarea efectivă a dreptului la apel.

Utilizarea unor constatări factuale neprobate în agravarea pedepsei. Instanța de fond a reținut afirmații precum presupusa cunoaştere „cu certitudine” a provenienței infracționale a fondurilor şi existența unui „grup criminal organizat” cu scop de acaparare a puterii, fără ca aceste împrejurări să fie dovedite prin probe administrate în mod contradictoriu sau prin hotărâri definitive. În acest mod, pedeapsa a fost înăsprită pe baza unor aprecieri speculative, ceea ce contravine prezumției de nevinovăție şi regulii in dubio pro reo. Mai mult, instanță a transformat un element constitutiv al infracțiunii într-o circumstanță agravantă suplimentară, contrar art.77 alin.(2) Cod penal, care interzice dubla valorificare a aceleiași împrejurări.

Lipsa cadrului legal pentru considerarea unui „scop politic” ca circumstanță agravantă. Referirea instanței la o pretinsă „tentativă de acaparare a puterii” nu are corespondent în lista legală a circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal. Introducerea pe cale jurisprudențială a unei asemenea agravante reprezintă o depăşire a limitelor legii penale şi contravine principiului legalității incriminării şi pedepsei consacrat de art.7 CEDO, astfel cum a fost interpretat în cauza Scoppola (nr. 2) c. Italiei.

Sancționarea implicită a exercitării dreptului la tăcere şi a nerecunoaşterii vinovăției. Instanța a reținut în mod explicit că nerecunoaşterea faptei de către inculpată ar demonstra lipsa conştientizării gravității acesteia, utilizând acest aspect ca argument pentru aplicarea unei pedepse mai severe. O asemenea abordare echivalează cu penalizarea exercitării dreptului la apărare şi a dreptului de a nu se autoincrimina, drepturi garantate de

jurisprudența CtEDO, inclusiv în cauzele Heaney şi McGuinness c. Irlanda şi Weh c. Austria. Nerecunoașterea vinovăției nu poate constitui circumstanță agravantă.

Neaplicarea principiului subsidiarității detenției. Instanța nu a demonstrat de ce măsurile alternative, inclusiv amenda, nu ar fi suficiente pentru atingerea scopurilor pedepsei. În lipsa unei astfel de analize, alegerea închisorii contravine caracterului subsidiar al detenției în sistemul sancționator penal.

Lipsa motivării cuantumului pedepselor aplicate. Instanța nu a explicat de ce pedepsele stabilite pentru fiecare capăt de acuzare se situează aproape de maximul special prevăzut de lege, deși nu a reținut existența circumstanțelor agravante. Lipsa unei astfel de motivări rupe echilibrul dintre gravitatea faptei şi sancțiunea aplicată şi transformă individualizarea într-un proces arbitrar.

Motivare insuficientă a pedepsei rezultante şi a cumulului parțial. Aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal a fost realizată fără explicarea mecanismului de stabilire a pedepsei finale de 6 ani închisoare. Instanța nu a arătat criteriile concrete care au determinat acest cuantum, ceea ce lipsește hotărârea de transparență şi previzibilitate.

Aplicarea nejustificată a pedepsei complementare şi ignorarea limitelor art.65 Cod penal. Interdicțiile aplicate nu au fost corelate cu activitatea efectivă a inculpatei, instanță ignorând faptul că pedeapsa complementară trebuie să fie legată de funcția sau activitatea folosită la săvârșirea infracțiunii. În absența acestei legături, măsura devine lipsită de temei legal. Mai mult, instanță nu a explicat necesitatea duratei de 5 ani a interdicțiilor, acestea fiind stabilite fără o justificare concretă, ceea ce afectează legalitatea şi proporționalitatea sancțiunii.

În concluzie apărarea reiterează că, instanță de fond a aplicat pedepse privative de libertate şi complementare fără o motivare individualizată, fără analiza proporționalității şi fără respectarea caracterului excepțional al detenției. Lipsa unei justificări coerente a mecanismului de individualizare a pedepsei, atât principale, cât şi complementare, conduce la concluzia că sentința este afectată de erori grave de drept şi de motivare, ceea ce impune casarea acesteia în totalitate.

Cu referire la măsura preventivă aplicată inculpatei, apelantul cotează că instanță de fond a reținut, inter alia, că „reieşind din circumstanțele faptice, caracterul şi gravitatea infracțiuni incriminate, de categoria şi termenul pedepsei stabilite inculpatei POPAN Svetlana, se impune înlocuirea măsurii preventive în arest preventiv, în temeiul art.191 Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, măsură care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței”.

Apărarea consideră că soluția instanței de fond în această parte este vădit contrară exigențelor art.5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (în continuare – CEDO), precum şi dispozițiilor constituționale şi procesual-penale interne, întrucât privează de libertate o persoană în baza unor considerente generale, abstracte şi stereotipe, fără o individualizare reală a necesității măsurii. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în special în cauzele Khudyakova v. Russia şi Buzadji v. Republic of Moldova, s-a statuat că orice privare de libertate trebuie să fie întemeiată pe motive pertinente şi suficiente, evaluate în mod individual, iar nu pe simple referințe la gravitatea infracțiuni sau la necesitatea abstractă de asigurare a executării hotărârii. Or, în speță,

instanța de fond a înlocuit detenția preventivă fără a demonstra existența unor riscuri concrete şi actuale, precum sustragerea de la executarea pedepsei, influențarea probelor sau obstrucționarea procesului penal. Motivarea se limitează la formule generale privind „gravitatea faptei" şi „asigurarea executării sentinței", elemente care, în sine, nu pot justifica privarea de libertate în sensul art.5 CEDO.

În acest context, Curtea Europeană a reiterat în cauza Murray v. United Kingdom că proporționalitatea măsurii preventive presupune o analiză concretă a necesității ingerinței şi a existenței unor alternative mai puțin restrictive, analiză care lipsește cu desăvârșire din hotărârea contestată.

De asemenea, în cauza Ilijkov v. Bulgaria, Curtea a statuat că nu este admisibilă prezumția automată că gravitatea acuzației justifică detenția preventivă, fiind necesară o examinare individualizată a circumstanțelor cauzei. Or, instanță de fond s-a rezumat la o motivare formală, fără a analiza elementele personale ale inculpatei, conduita acesteia sau absența unor riscuri procesuale reale.

Totodată, în cauza Boicenco v. Moldova, Curtea a constatat că utilizarea unor formule stereotipe şi lipsa motivării individualizate echivalează cu arbitrar în sensul art. 5 CEDO. Situația din prezenta cauză este similară, întrucât instanță a recurs la justificări generice, fără raportare la situația concretă a inculpatei POPAN Svetlana. În plus, apărarea subliniază că detenția preventivă constituie o măsură excepțională, iar potrivit art.185 Cod de procedură penală, aceasta poate fi dispusă doar atunci când alte măsuri preventive nu sunt suficiente pentru înlăturarea riscurilor procesuale. Instanța de fond nu a examinat în mod real posibilitatea aplicării unor măsuri alternative neprivative de libertate, precum cauțiunea sau controlul judiciar, încălcând astfel principiul subsidiarității măsurii arestului preventiv. În aceeași ordine de idei, jurisprudența Curții în cauza Svinarenko and Slyadnev v. Russia confirmă că orice măsură privativă de libertate trebuie să răspundă unei nevoi sociale imperioase şi să fie strict proporțională cu scopul urmărit, condiții care nu sunt întrunite în speță. Mai mult, lipsa unor motive individualizate transformă măsura dispusă într-una arbitrară, incompatibilă cu standardele stabilite în cauza Khudoyorov v. Russia, unde Curtea a subliniat că detenția trebuie justificată prin elemente concrete, actuale şi verificabile.

Pe de altă parte, utilizarea detenției preventive după pronunțarea unei sentințe nedefinitive, exclusiv pentru „asigurarea executării acesteia", fără evaluarea riscurilor reale, contravine atât art.25 din Constituția Republicii Moldova, cât şi art.186 Cod de procedură penală, care impun limitarea strictă a duratei şi condițiilor arestării. Astfel, instanță de fond a ignorat caracterul excepțional al arestului preventiv, consacrat expres de art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, şi nu a motivat de ce măsurile neprivative de libertate ar fi fost insuficiente, încălcând obligația de motivare efectivă prevăzută de standardele Convenției şi de legislația națională.

În concluzie, măsura preventivă dispusă în privința inculpatei POPAN Svetlana este rezultatul unei motivări generale, stereotipe şi neindividualizate, contrare exigențelor art.5 CEDO, art.25 din Constituție şi dispozițiilor Codului de procedură penală. În absența unor motive pertinente şi suficiente, detenția preventivă apare ca fiind arbitrară, disproporționată şi nelegală, ceea ce impune casarea dispoziției instanței de fond în această parte.

În continuare apelantul invocă că în pct. 9 din sentință (a se vedea pag. 421–423), instanța de fond a expus argumente privind aplicarea confiscării speciale şi a dispus confiscarea de la inculpata POPAN Svetlana a sumei de 9 748 425 lei (9 595 700 + 152 725). În acest context, instanța a făcut trimitere la prevederile art.106 Cod penal, reținând în mod general că bunurile susceptibile de confiscare specială includ bunuri utilizate sau destinate săvârșirii infracțiuni, bunuri rezultate din infracțiuni ori venituri din valorificarea acestora, precum şi alte categorii prevăzute de norma penală. Cu toate acestea, instanța de judecată nu a indicat în mod expres care dintre ipotezele prevăzute la art.106 alin.(2) lit.a)–g) Cod penal a fost reținută ca temei juridic concret pentru dispunerea confiscării speciale. O asemenea omisiune face imposibilă verificarea condițiilor de legalitate ale măsurii, inclusiv sub aspectul naturii bunurilor, al provenienței acestora şi al legăturii directe cu fapta imputată. Mai mult, instanța a dispus confiscarea contravalorii sumei de 9 748 425 lei, fără a identifica bunuri concrete supuse confiscării în natură şi fără a motiva imposibilitatea recuperării acestora, așa cum impune art.106 alin.(1) teza a II-a Cod penal. În lipsa acestor constatări, trecerea directă la confiscarea contravalorii apare ca nejustificată şi insuficient fundamentată legal.

Totodată, instanța a reținut că inculpata POPAN Svetlana ar fi acceptat finanțarea partidului politic din surse interzise de lege în proporții deosebit de mari, considerând suma de 9 748 425 lei drept „prejudiciu rezultat din infracțiuni”. Or, această calificare este incompatibilă cu natura juridică a infracțiuni prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, care este o infracțiuni formală şi se consumă din momentul acceptării finanțării, fără producerea unui rezultat material cuantificabil sub forma prejudiciului.

În aceste condiții, utilizarea noțiunii de „prejudiciu” şi raportarea la o sumă totală reprezintă o confuzie între instituția confiscării speciale şi răspunderea civilă delictuală, ceea ce denaturează cadrul juridic aplicabil.

În plus, nu au fost stabilite elementele esențiale privind apartenența bunurilor, circuitul financiar, trasabilitatea sumelor sau existența acestora în patrimoniul inculpatei ori al unor terți, aspecte indispensabile pentru aplicarea art.106 Cod penal. Instanța nu a indicat nici dacă bunurile au fost utilizate la săvârșirea infracțiuni, dacă reprezintă produse ale acesteia sau dacă se află în una dintre situațiile expres prevăzute de lege. În același timp, cuantumul sumei supuse confiscării a fost stabilit pe baza unor tabele Excel, estimări şi documente financiare contestate, fără efectuarea unei expertize economico-financiare, deși apărarea a solicitat în mod expres administrarea unei asemenea probe. Respingerea acestei solicitări, coroborată cu acceptarea necritică a calculelor acuzării, afectează principiile contradictorialității şi egalității armelor.

De asemenea, instanța nu a analizat contradicțiile şi modificările succesive ale cuantumului pretins, recunoscute inclusiv de acuzare pe parcursul judecății, limitându-se la a valida ultima variantă a sumei fără o justificare metodologică sau logică. Lipsa unei explicații privind variațiile succesive ale sumelor face imposibil controlul raționamentului judiciar. În consecință, instanța a validat confiscarea specială pe baza unor înscrisuri neexpertizate şi a unor calcule oscilante, fără clarificarea neconcordanțelor existente şi fără stabilirea unei metodologii transparente de determinare a sumelor.

Apărarea invocă că instanța nu a indicat expres ipoteza aplicabilă din art.106 alin.(2) lit.a)–g), ceea ce face imposibilă verificarea legalității măsurii. Infracțiunea prevăzută la art.181/2 alin.(5) Cod penal fiind formală, nu generează prejudiciu material, astfel că referirea la un „prejudiciu" este juridic eronată. Nu a fost demonstrată proveniența, destinația sau circuitul juridic al sumelor, nici apartenența acestora. Confiscarea a fost dispusă pe baza unor tabele şi înscrisuri contestate, în lipsa unei expertize economico-financiare, astfel instanța nu a stabilit bunuri concrete şi nu a motivat imposibilitatea confiscării în natură, deși a dispus direct contravaloarea, nu a fost justificat modul de stabilire a sumei finale şi nici diferențele dintre variantele succesive ale acesteia.

În aceste condiții, constată avocatul Constantin BRIA că măsura confiscării speciale dispusă de instanța de fond este lipsită de temei legal determinat, se bazează pe calcule nefundamentate şi contradictorii şi nu respectă cernitele esențiale ale art.106 Cod penal. Absența unei individualizări reale a bunurilor, a unei metodologii verificabile şi a unei motivări coerente face ca această măsură să fie nelegală şi arbitrară, impunându-se casarea sentinței în această parte.

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocata BAYRAM Natalia în interesele inculpatei Evghenia GUȚUL, a declarat apel împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025, prin care a solicitat asigurarea efectivă a drepturilor fundamentale garantate de art. 6 și 7 CEDO; constatarea încălcării acestor drepturi fundamentale și oferirea remediilor adecvate, a se reține că partea apărării contestă în totalitate declarațiile martorilor puse la baza sentinței de condamnare, ceea ce implică audierea acestora în fața instanței de apel, admiterea apelului, casarea încheierilor contestate și a sentinței de condamnare a Evgheniei GUȚUL, dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată. În subsidiar, admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună achitarea Evgheniei GUȚUL, în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, din motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau, în temeiul art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, din motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat ori în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, din motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

În motivarea cererii de apel declarate, apărarea exprimă nedumerire cu privire la modul în care instanța de judecată a înțeles să aplice pedeapsa penală, pe de o parte în lipsa constatării faptelor în mod complet și concret, iar pe de altă parte fără a ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa închisorii are caracter excepțional și se aplică doar atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului impun necesitatea acesteia, iar o altă pedeapsă ar fi insuficientă și nu și-ar atinge scopul. În speță, instanța de fond nu a motivat în mod corespunzător, prin prisma criteriilor legale de individualizare a pedepsei, de ce pedeapsa închisorii ar fi cea mai potrivită în cazul Evgheniei GUȚUL, în condițiile în care norma penală prevede sancțiuni alternative. Prin urmare, susține că instanța de judecată a omis să realizeze o analiză

adecvată a criteriilor de individualizare a pedepsei, ceea ce a condus la încălcarea principiului legalității infracțiunii și a pedepsei.

Indică apărarea că având în vedere analiza juridico-penală a infracțiunii prevăzute la alin.(5) art.181/2 Cod penal, constată că obiectul material al acesteia îl constituie mijloacele financiare acceptate cu bună știință din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale, în vederea finanțării unui partid politic sau a unui concurent electoral. Reține că, potrivit dispoziției legale, este esențial ca respectivele mijloace să provină de la un grup sau o organizație care întrunește condițiile prevăzute la art.46 sau 47 Cod penal, iar acceptarea acestora să fie realizată cu certitudinea provenienței lor ilicite. În lipsa acestor condiții, nu poate fi reținut obiectul material al infracțiunii prevăzute de norma incriminată.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta constă în acțiunea de acceptare a finanțării partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat ori a unei organizații (asociații) criminale, acceptare care presupune consimțirea conștientă la primirea acestor mijloace financiare. Inițiativa în acest mecanism aparține grupului criminal organizat sau organizației respective, iar eventualele acțiuni de finanțare din partea acestora pot fi calificate, după caz, ca instigare la infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal.

Sub aspect subiectiv, infracțiunea poate fi comisă exclusiv cu intenție directă, făptuitorul trebuind să cunoască cu certitudine proveniența ilicită a mijloacelor financiare. În absența acestei certitudini, fapta nu poate fi încadrată juridic în norma indicată. Totodată, subiectul infracțiunii este unul calificat, fiind vorba despre reprezentanți ai conducerii partidelor politice sau concurenți electorali ori reprezentanți ai acestora, în sensul legislației electorale și al Legii privind partidele politice.

Raportând aceste exigențe legale la situația de fapt reținută în cauză, constată că acțiunile imputate Evgheniei GUȚUL, precum prestarea de servicii, pretinsa falsificare a rapoartelor, presupusa dispunere a colectării de donații fictive sau efectuarea unor curse aeriene și terestre, nu întrunesc elementele constitutive ale laturii obiective ale infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal. În consecință, prin coroborarea circumstanțelor de drept cu cele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, se impune concluzia că lipsește fapta de finanțare ilegală în forma descrisă în rechizitoriu, în privința Evgheniei GUȚUL, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Reiterează apelanta că cadrul legal național conține garanții suficiente menite să asigure efectiv dreptul garantat de art.7 CEDO, garanții care însă au fost ignorate în mod nejustificat de instanța de fond. Astfel, se invocă prevederile art.51 Cod penal, potrivit cărora temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Conform art.52 Cod penal, componența infracțiunii este definită ca totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, care califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, aceasta constituind baza juridică a calificării infracțiunii. De asemenea, potrivit art.113 Cod penal, calificarea infracțiunii reprezintă determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte dintre semnele faptei prejudiciabile și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma

penală, calificare realizată de organele de urmărire penală și instanțele de judecată la toate etapele procesului penal.

În același sens, se invocă jurisprudența Curții Constituționale, în special Hotărârea nr. 9 din 29.04.2016, potrivit căreia analiza unei fapte penale presupune corelarea dintre conținutul de fapt al faptei și conținutul juridic al normei de incriminare, iar tragerea la răspundere penală este posibilă doar dacă fapta concretă întrunește semnele componenței de infracțiune prevăzute de lege. În raport cu aceste exigențe, se susține că instanța de fond a încălcat legea penală la stabilirea corespunderii dintre fapta imputată Evgheniei GUȚUL și semnele componenței infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal.

În acest sens, se arată că instanța a descris în mod generic elementele constitutive ale infracțiunii, fără a adapta analiza juridică la rolul concret atribuit inculpatei, respectiv cel de complice, ceea ce a condus la o deturnare a calificării juridice. Astfel, prin formularea utilizată în sentință, potrivit căreia „infracțiunea presupune realizarea prin acceptarea cu bună-știință a finanțării partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale", instanța a extins în mod nejustificat sfera laturii obiective, atribuind inculpatei un rol juridic incompatibil cu cel reținut inițial în actul de acuzare. Această abordare echivalează cu o modificare implicită a încadrării juridice, cu încălcarea limitelor judecării cauzei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod de procedură penală.

În ceea ce privește primul episod, instanța a reținut că inculpata Evghenia GUȚUL ar fi acționat în calitate de complice, efectuând deplasări peste hotare pentru recepționarea și introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor provenite de la un grup criminal organizat, precum și participând la un mecanism organizat de finanțare ilegală a unui concurent electoral. Totodată, instanța a reținut că aceasta ar fi acceptat să acorde mijloace financiare și să le introducă pe teritoriul statului. Or, din această descriere rezultă că inculpata este prezentată în realitate ca subiect activ al finanțării, și nu ca subiect finanțat, ceea ce contravine structurii juridice a infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal.

În acest context, se invocă și Decizia Curții Constituționale nr. 21 din 13.02.2025, potrivit căreia infracțiunea analizată se realizează prin acceptarea cu bună-știință a finanțării din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale, fiind distincte subiectul finanțat și subiectul finanțator. Curtea a subliniat că norma nu stabilește expres subiectul infracțiunii, însă distinge clar între entitățile implicate în mecanismul infracțional. Prin urmare, raportarea instanței de fond la acțiuni specifice subiectului finanțator conduce la concluzia că inculpata nu se încadrează în structura juridică a subiectului infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, aspect care urmează a fi examinat în continuare.

În ceea ce privește cel de-al doilea episod, instanța a reținut că Evghenia GUȚUL ar fi coordonat activitatea unor oficii teritoriale ale unui partid politic, ar fi organizat participarea persoanelor la proteste și ar fi fost remunerată lunar cu sume necontabilizate provenite de la un grup criminal organizat. Se susține însă că asemenea acțiuni nu pot fi subsumate elementului material al infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, întrucât această normă nu incriminează raporturi de muncă neoficiale, remunerări „în plic" sau încălcări de natură fiscală, acestea fiind reglementate distinct de legislația fiscală și de asigurări sociale. În acest sens, se invocă prevederile art.35 alin.(11) lit.a) și b) din Legea nr. 489/1999 privind

sistemul public de asigurări sociale, care califică diminuarea contribuțiilor drept contravenții sancționate fiscal, nu penal.

Se arată, de asemenea, că instanța de fond a ignorat argumentele apărării privind natura fiscală a faptelor imputate, ceea ce echivalează cu o motivare insuficientă și cu încălcarea principiului egalității armelor garantat de art.6 § 1 CEDO. În plus, instanța a calificat eronat subiectul infracțiunii, reținând că acesta ar fi unul general, deși în doctrină și jurisprudență s-a evidențiat că infracțiunea implică un subiect calificat, determinat prin rolul său în mecanismul de finanțare politică.

Invocă apărarea în acest sens și considerente doctrinare potrivit cărora subiectul infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin (5) Cod penal este reprezentat de persoane implicate în conducerea sau administrarea procesului de finanțare politică, ceea ce confirmă caracterul special al acestuia. Astfel atestă, că sentința contestată este afectată de contradicții esențiale ce afectează echitatea procesului în ansamblu, datorită neglijenței grave de care au dat dovadă instanța de judecată

În continuare, apărarea invocă încălcarea art.6 CEDO. Lipsa de imparțialitate în contextul art.33 alin.(2) pct.6) coroborat cu art.415 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală raportat la art.6 § 1 CEDO. Susține că prezentul temei de apel vizează existența unui viciu fundamental de procedură, constând în încălcări grave ale dreptului la un proces echitabil, în special sub aspectul dreptului la o instanță imparțială, garantat de art.6 § 1 CEDO, circumstanțe ce ar echivala cu o denegare de dreptate în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest context, se invocă art.415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de apel poate casa sentința și dispune rejudecarea cauzei atunci când au fost încălcate dispozițiile art.30, 33–35 Cod de procedură penală, inclusiv cele referitoare la incompatibilitatea și imparțialitatea judecătorului. Conform art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat atunci când există alte circumstanțe care pun la îndoială în mod rezonabil imparțialitatea sa, iar potrivit art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, în asemenea situații judecătorul are obligația de a se abține de la examinarea cauzei.

Aceste garanții procesuale au rolul de a asigura efectiv dreptul la un tribunal imparțial, consacrat de art.6 § 1 CEDO, drept care se apreciază atât sub aspect subiectiv, cât și obiectiv, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că imparțialitatea presupune absența oricărei prejudecăți sau aparențe de părtinire, iar justiția trebuie nu doar realizată, ci și să apară ca fiind realizată (Hauschildt c. Danemarcei; Demicoli c. Malta; Kuprianou c. Ciprului). Din perspectiva demersului subiectiv, se susține că imparțialitatea nu presupune doar absența reală a prejudecății, ci și absența percepției de părtinire, percepție care, în speță, ar fi fost afectată, întrucât inculpata consideră că instanța de fond ar fi acționat cu rea-credință și cu renunțare la rolul său constituțional de garant al unui proces echitabil. Sub aspect obiectiv, se invocă faptul că instanța trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa, în concordanță cu principiul potrivit căruia „justiția nu trebuie doar înfăptuită, ci trebuie să și apară ca fiind înfăptuită”. Se mai susține că standardul de imparțialitate a fost încălcat inclusiv prin modul de gestionare a probatoriului, instanța manifestând o atitudine ce ar putea fi interpretată ca favorabilă acuzării, inclusiv prin sugestii adresate procurorului

privind neexaminarea anumitor volume de dosar. În acest sens, se face referire la volumul XI al dosarului, în care este anexată o sentință de condamnare a lui Viorel BÎRCĂ, prin care s-a reținut existența unui grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR. Susține că, având în vedere că această circumstanță are relevanță directă în calificarea juridică a faptei imputate, judecătorul ar fi trebuit să își analizeze incompatibilitatea și să formuleze declarație de abținere, în conformitate cu obligațiile procesuale.

De asemenea, se invocă existența unei pretinse lipse de imparțialitate obiectivă derivată din pronunțarea anterioară a unor hotărâri de condamnare de către același judecător în cauze în care s-a reținut existența unor fapte similare privind finanțarea ilegală a unui partid politic de către un grup criminal organizat. Se susține că aceste circumstanțe ar fi putut crea o opinie preformată în raport cu spața dedusă judecății. În plus, se arată că cererea de recuzare formulată de apărare nu ar fi fost examinată în mod efectiv, ci ar fi fost lăsată fără o soluționare reală, fără ca motivele invocate să fie supuse unui control jurisdicțional efectiv, ceea ce ar echivala cu o încălcare a garanțiilor procesuale privind imparțialitatea instanței.

Prin urmare, se susține că, raportat la art.33 alin.(2) pct.6) și art.34 Cod de procedură penală, precum și la art.6 § 1 CEDO, instanța de fond nu a oferit garanțiile necesare privind imparțialitatea obiectivă și subiectivă, ceea ce afectează în mod fundamental echitatea procesului penal. Concluzionează apărarea că, în raport cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și standardele de etică judiciară, situația din prezenta cauză ridică îndoieli legitime privind imparțialitatea instanței, impunându-se remedierea viciului prin admiterea apelului și dispunerea rejudecării cauzei.

Reiterează apelanta că dreptul la un proces echitabil constituie una dintre componentele fundamentale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică, astfel cum a fost consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza Golder c. Regatul Unit (21.02.1975), potrivit căreia statele au obligația de a asigura o administrare a justiției efectivă, independentă și imparțială. De asemenea, art.20 din Constituție, care garantează accesul liber la justiție, precum și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia exercitarea acestui drept este condiționată de un cadru juridic stabilit de legiuitor și de respectarea unor exigențe procedurale stricte. În sensul art.6 § 1 CEDO, instanța trebuie să fie „instituită de lege”, această noțiune incluzând nu doar existența legală a instanței, ci și respectarea normelor privind competența, alcătuirea completului de judecată și procedurile de funcționare, astfel cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Lavents c. Letoniei, Richert c. Poloniei, Gorguiladzé c. Georgiei, Posokhov c. Rusiei). Se susține că o instanță care nu are competența legală de a judeca o cauză nu poate fi considerată „instituită de lege” în sensul Convenției.

În acest context, invocă faptul că formarea completelor specializate pe cauze de corupție prin dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 20.02.2024 este ilegală, fiind contrară prevederilor Codului de procedură penală, Legii privind organizarea judecătorească nr. 514/1995, Legii privind actele normative nr. 100/2017 și Regulamentului privind distribuirea aleatorie a dosarelor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Menționează apărarea că această situație a generat un viciu fundamental de competență

funcțională, care afectează legalitatea constituirii instanței și, implicit, dreptul la un proces echitabil, impunând casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Se mai invocă că principiul contradictorialității, consacrat de art.24 Cod de procedură penală și dezvoltat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Brandstetter c. Austriei), presupune dreptul efectiv al părților de a participa la administrarea probelor, de a le discuta și de a le combate în mod real și efectiv. Se susține că apărarea a prezentat instanței argumente detaliate și înscrisuri relevante, inclusiv prin pledoarii scrise, prin care a solicitat examinarea critică a probelor acuzării, în special cu privire la legalitatea actelor de urmărire penală. În acest sens, s-au invocat pretinse neregularități privind constituirea grupului de urmărire penală, arătându-se că, în materialele cauzei, au fost incluși ofițeri de investigații în cadrul grupului de urmărire penală, deși art.270 alin.(8) Cod de procedură penală, prevede că un astfel de grup poate fi format exclusiv din procurori și ofițeri de urmărire penală.

Specifică că includerea ofițerilor de investigații, reglementați de Legea nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații, în activitatea de urmărire penală contravine competențelor stabilite de lege și determină nulitatea actelor procesuale efectuate de aceștia. De asemenea, se invocă faptul că, potrivit art.52 și art.55–57 Cod de procedură penală, urmărirea penală poate fi efectuată exclusiv de către ofițeri de urmărire penală, iar atribuirea unor competențe procesuale ofițerilor de investigații în afara cadrului legal reprezintă o încălcare a normelor imperative de procedură penală. Astfel aceste încălcări atrag incidența art.94 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, întrucât probele ar fi fost administrate de persoane necompetente, ceea ce le face inadmisibile. Conchide că art.251 Cod de procedură penală (în redacția aplicabilă anterior modificărilor), potrivit căruia încălcarea competenței atrage nulitatea absolută a actelor procesuale, nulitate ce poate fi invocată în orice fază a procesului și trebuie luată în considerare din oficiu de instanță. Specifică apelantul că instanța de fond nu a examinat în mod real aceste argumente, limitându-se la ignorarea lor, ceea ce echivalează cu încălcarea obligației de motivare a hotărârii judecătorești și a principiului egalității armelor. În consecință, apreciază că nerespectarea principiului contradictorialității și a dreptului efectiv al apărării de a combate probele acuzării afectează substanțial echitatea procedurii în ansamblu, în sensul art. 6 § 1 CEDO.

Se invocă o altă încălcare a Codului de procedură penală care, în opinia apărării, atrage nulitatea probelor administrate și excluderea acestora din dosar. În acest sens, sunt enumerate probele care urmează a fi declarate nule și excluse:

Se face referire la procesele-verbale de interceptare a convorbirilor telefonice, după cum urmează:

- Procesul-verbal din 24.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice purtate de cet. GUŢULEAC Victor); Procesul-verbal din 28.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice purtate de cet. IPATIVEA Liudmila); Procesul-verbal din 07.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice purtate de cet. CURLAT Anton); Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice purtate de cet. GĂLESCU Cristina); Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor

speciale de investigații (cet. POPAN Svetlana); Procesul-verbal din 14.11.2022 (cet. RUJANSCHI Anatolie); Procesul-verbal din 14.11.2022 (cet. NICOARĂ Roman); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. BOTNARENCO Cristian); Procesul-verbal din 15.08.2022 (cet. CONDRAŢCAIA Adriana); Procesul-verbal din 15.08.2022 (cet. GUŢUL Evghenia); Procesul-verbal din 15.08.2022 (cet. RACU Serghei); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. DVORJANSCAIA Irina); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. FILIPOV Vasili); Procesul-verbal din 15.11.2022 (Basarabeasca); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. MOLOVATA *****); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. SPÎNU Ion); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. HARCENCO Natalia); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. COELSNIC Valeriu); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. PANCIUC Svetlana); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. DIACENCO Inesa); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. NEBUNELEA Mihail); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. CALANCEA Victor); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. AJDER Vadim); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. SIMACOVICI Andrei); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. CABAC Ion); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. TRANDAFIR Andrei); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. BURCIU Andrei), Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. GOLUŢA *****); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. BÎRCĂ Leonid); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. VLASENCO Olga); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. COŞTEI Dumitru); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. BARANIUC Antonina); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. CUCOŞ Vadim); Procesul-verbal din 15.11.2022 (cet. BELOBROVA Antonina).

Susține apelanta că măsurile speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor au fost efectuate formal în baza prevederilor procesual-penale aplicabile la momentul efectuării acestora, însă în realitate au fost admise încălcări esențiale ale Codului de procedură penală. Se invocă prevederile art.132/8 și art.132/9 Cod de procedură penală, potrivit cărora interceptarea și înregistrarea comunicărilor presupun un regim strict de autorizare, efectuare, consemnare și control judecătoresc. Totodată, se arată că lipsesc procesele-verbale de consemnare la finele fiecărei perioade autorizate, nu există ordonanțele procurorului privind aprecierea pertinenței rezultatelor, lipsesc demersurile către judecătorul de instrucție și încheierile emise de acesta la fiecare prelungire, nu s-a respectat termenul și controlul judiciar obligatoriu pentru fiecare perioadă de 30 de zile.

Se menționează că, în perioada aprilie–august 2022, interceptările au fost efectuate fără respectarea ciclului procedural legal, fără verificarea periodică a procurorului și fără autorizarea judecătorului de instrucție, ceea ce ar echivala cu o ingerință nejustificată în drepturile fundamentale privind viața privată și secretul corespondenței. În consecință, se susține că toate interceptările indicate au fost realizate cu încălcarea normelor imperative și nu pot fi utilizate ca probă în sensul art.94 Cod de procedură penală, fiind lovite de nulitate.

De asemenea, se invocă nulitatea proceselor-verbale privind cercetarea telefoanelor mobile, respective, Proces-verbal din 06.12.2022 (CHIRILOV Ruslan), Proces-verbal din 25.10.2022 (BEJENARI Veaceslav), Proces-verbal din 25.10.2022 (IPATIEVA Liudmila), Proces-verbal din 22.03.2023 (iPhone 13 Pro Max), Proces-verbal din 10.03.2023, Proces-verbal din 03.08.2022, Proces-verbal din 20.01.2023 (două acte), Proces-verbal din 03.11.2022 (CARABAJAC Elena), Proces-verbal din 03.08.2022, Proces-verbal din 13.04.2023, Proces-verbal din 08.09.2023 (descifrări convorbiri telefonice). Menționează

apărarea că aceste acte au fost întocmite cu încălcarea art.14 și art.301 Cod de procedură penală, întrucât examinarea conținutului telefoanelor mobile și a comunicațiilor reprezintă o ingerință în secretul corespondenței, ce poate fi realizată exclusiv în baza mandatului judecătoresc.

Se mai invocă că acordul persoanei nu poate substitui autorizarea judecătorului de instrucție atunci când este vorba de accesarea și examinarea conținutului comunicațiilor electronice. În acest context, se subliniază că în situații similare, precum cercetarea telefonului ridicat de la GĂLESCU Cristina, a existat autorizare judecătorească, ceea ce evidențiază tratament neuniform și lipsa respectării procedurii legale în celelalte cazuri.

În concluzie, în temeiul art.14, art.90, art.94 și art.301 Cod de procedură penală, se solicită excluderea din materialul probator a tuturor proceselor-verbale menționate, întrucât acestea au fost obținute cu încălcarea prevederilor legale esențiale și nu pot fi puse la baza unei hotărâri judecătorești.

Din analiza declarațiilor martorilor acuzării rezultă că niciunul dintre aceștia nu confirmă faptul că GUȚUL Evghenia ar fi acceptat cu bună-știință finanțarea ilegală a partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat ori a unei organizații (asociații) criminale. De asemenea, niciun martor nu indică asupra existenței unei convingeri sau chiar a unor suspiciuni întemeiate că partidul în cadrul căruia aceștia activau ar fi fost finanțat din surse ilicite.

Martorul GĂLESCU Cristina a declarat că, în perioada august–noiembrie 2022, a efectuat plăți către subalterni, fără a cunoaște dacă acestea reprezentau salarii sau alt tip de remunerare provenită de la Ilan ȘOR. Aceasta a mai declarat că GUȚUL Evghenia nu dispunea de telefon cu aplicația Bria și că nu cunoștea originea banilor utilizați pentru aceste plăți. Totodată, martorul a indicat că GUȚUL Evghenia avea atribuții de monitorizare a transportului și a persoanelor participante la proteste, precum și de verificare a completării unor tabele electronice, fără a avea competențe financiare directe.

Martorul a mai menționat că nu cunoștea dacă participanții la proteste erau remunerați și că subiectul achitării acestora era unul „tabu”, nefiind adus la cunoștința sa. În ceea ce privește formularele de donații, martorul a declarat că acestea erau colectate la indicația altor persoane din conducerea partidului, fără a rezulta vreo implicare directă a lui GUȚUL Evghenia în procesul de colectare a acestora.

Din ansamblul declarațiilor martorului GĂLESCU rezultă că GUȚUL Evghenia nu avea atribuții privind racolarea persoanelor pentru proteste și nu era implicată în colectarea donațiilor sau în administrarea mijloacelor financiare ale partidului, rolul său fiind limitat la activități de monitorizare și organizare logistică.

Martorii BULGAR Cristina, PUGA Tatiana, ZĂHĂRESCU Natalia, URSACHI Vasile, POSTICĂ *****, BEJENARI Veaceslav și alții au declarat, în mod constant, că nu o cunosc personal pe GUȚUL Evghenia sau că nu au avut nicio interacțiune relevantă cu aceasta în contextul pretinsei activități infracționale. Unii dintre aceștia au confirmat că nu au cunoștință despre proveniența banilor utilizați în activitățile partidului și că nu au perceput implicarea lui GUȚUL Evghenia în gestionarea resurselor financiare.

Martorul IPATIEVA Liudmila a declarat expres că anumite mențiuni din declarațiile sale anterioare, referitoare la existența unui grup criminal organizat, nu îi aparțin, susținând

că acele fraze ar fi fost inserate de organul de urmărire penală, fiind condiționate de o eventuală scoatere de sub urmărire penală. Această declarație ridică serioase dubii cu privire la voluntarietatea și legalitatea obținerii declarațiilor respective.

Martorul CONDRAȚCAIA Adriana a confirmat existența unor deplasări externe și transporturi de bunuri sau sume de bani, însă a declarat că nu cunoaște proveniența sau destinația exactă a acestor sume, precum și că nu a existat implicarea directă a lui GUȚUL Evghenia în colectarea sau administrarea fondurilor. Totodată, aceasta a indicat că nu deținea atribuții privind evidența mijloacelor financiare ale partidului.

Martorul BEȘLIU Ala a declarat că GUȚUL Evghenia avea atribuții organizatorice legate de evidența participanților la evenimente și de comunicare cu președinții organizațiilor teritoriale, fără a avea atribuții financiare sau decizionale în privința fondurilor partidului. Aceasta a mai confirmat că nu i-au fost comunicate date privind proveniența banilor și că deciziile erau luate de alte persoane din conducerea formațiunii politice.

Din declarațiile martorului ȚURCAN Vadim rezultă că GUȚUL Evghenia avea legătură exclusiv cu evidența listelor de participanți și activități organizatorice, fără implicare în aspecte financiare sau de remunerare a participanților la proteste.

Martorul CARABAJAC Elena a declarat că niciodată nu i-a fost comunicat că banii utilizați în cadrul activităților partidului ar proveni din activități ilegale și că nici ea, nici GUȚUL Evghenia nu aveau competențe privind atragerea sau gestionarea surselor financiare.

În ansamblu, declarațiile martorilor relevă că nu există nicio probă directă sau indirectă care să demonstreze că GUȚUL Evghenia ar fi acceptat cu bună știință finanțarea ilegală a partidului politic sau a concurentului electoral din surse provenite de la un grup criminal organizat. De asemenea, nu rezultă din probele administrate că aceasta ar fi cunoscut caracterul ilicit al eventualelor mijloace financiare utilizate. În lipsa unor probe obiective care să confirme proveniența ilicită a banilor sau implicarea directă a acesteia în mecanismele de finanțare invocate de acuzare, acuzațiile formulate rămân la nivel de presupunere, fără suport probator suficient.

Reține apărarea că în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar ansamblul probelor – prin coroborarea acestora. Instanța de judecată este obligată să își formeze convingerea în urma examinării tuturor probelor în mod obiectiv și complet, călăuzindu-se de lege. Totodată, conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare poate fi pronunțată doar în condiția în care vinovăția inculpatului a fost dovedită prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, aceasta neputând fi întemeiată pe presupuneri. În același sens, art.8 alin.(3) Cod de procedură penală stabilește expres că concluziile privind vinovăția unei persoane nu pot fi bazate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. De asemenea, art.3 alin.(2) Cod penal interzice interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale. Conform art.99 alin.(2) și art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, probele administrate trebuie verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, inclusiv prin coroborarea lor cu alte probe și verificarea sursei de proveniență. Examinarea probelor trebuie să fie una integrală, logică și lipsită de contradicții.

Analizând probele administrate în cauză, atât individual, cât și în ansamblu, prin coroborarea acestora, inclusiv declarațiile martorilor și celelalte mijloace de probă, se constată că nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Evghenia GUȚUL ar fi comis fapta de complicitate la acceptarea finanțării partidului politic din partea unei grupări criminale organizate. În conformitate cu art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar temeiul juridic îl reprezintă componența infracțiunii prevăzută de lege. Potrivit art.52 Cod penal, componența infracțiunii reprezintă totalitatea elementelor obiective și subiective prevăzute de lege, respectiv obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Potrivit doctrinei penale, lipsa unuia dintre elementele constitutive ale infracțiunii atrage inexistența acesteia în sens juridic. În speță, nu este dovedită întrunirea cumulativă a elementelor infracțiunii imputate, în special sub aspectul laturii obiective și subiective, în raport cu acuzațiile formulate. De asemenea, în conformitate cu art.3 alin.(2) Cod penal, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși dreptul penal poate evolua prin interpretare judiciară, aceasta este admisibilă doar în măsura în care este rezonabil previzibilă și nu contravine esenței infracțiunii (Kononov v. Letonia, Marea Cameră, 17.05.2010, §185). În acest context, instanțele de judecată nu sunt îndreptățite să extindă prin interpretare sfera de aplicare a normelor penale în defavoarea persoanei, o asemenea abordare fiind incompatibilă atât cu art.7 CEDO, cât și cu art. 22 din Constituție.

În consecință, Evghenia GUȚUL urmează a fi achitată în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Se constată că, deși se invocă o anumită conduită, lipsește dovedirea elementelor esențiale ale infracțiunii, inclusiv sub aspectul laturii obiective și al existenței obiectului material relevant.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, aceasta poate fi realizată exclusiv prin intenție directă, ceea ce presupune că persoana își dă seama de caracterul prejudiciabil al faptei, prevede urmările acesteia și le dorește sau le admite în mod conștient. În speță, acuzarea nu a probat dincolo de orice dubiu rezonabil existența intenției directe a inculpatei de a accepta sau consimți la finanțarea ilegală a partidului politic. Simpla enumerare a unor activități imputate, realizată în actul de învinuire, nu este suficientă pentru a demonstra, în mod cert și legal, existența elementului subiectiv al infracțiunii. Prin urmare, în lipsa probării tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, acuzațiile formulate nu pot fundamenta o sentință de condamnare, impunându-se soluția de achitare.

În continuare, în motivarea cererii de apel declarate de avocata Natalia BAYRAM se invocă încălcarea termenului de menținere a Evgheniei GUȚUL în calitate de bănuită.

Astfel apărarea notează că din materialele cauzei penale, la vol. XIII f.d. 119, se regăsește raportul nr. 10/25 privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații pe cauza penală nr. *****. Din conținutul acestuia rezultă că la 12 iulie 2022, în cadrul cauzei penale nominalizate, procurorul *****OV Mihail a înaintat un demers privind efectuarea măsurilor speciale de investigații în privința Evgheniei GUȚUL. Deși în raport se menționează culegerea de informații, în realitate aceasta a fost supusă urmăririi vizuale, fapt

ce rezultă din fotografiile mijloacelor de transport utilizate și ale domiciliului acesteia, măsură care necesita autorizare judiciară. Prin urmare, se susține că din 12 iulie 2022 a început să curgă termenul în interiorul căruia Evghenia GUȚUL urma să fie recunoscută în calitate de bănuită. Menținerea acesteia în această calitate peste termenul de 3 luni constituie o încălcare gravă, care atrage nulitatea probelor obținute. Se menționează că Evghenia GUȚUL a fost recunoscută în calitate de învinuit abia la 30 noiembrie 2022, adică la 4 luni și 18 zile de la momentul relevant.

La 20 iulie 2022, procurorul din Procuratura Anticorupție, Mihail *****OV, examinând materialele cauzei penale nr. *****, a constatat conexarea mai multor cauze penale, inclusiv cele privind finanțarea ilegală a partidului politic și spălarea banilor, fiind indicat că Evghenia GUȚUL ar figura în procesul de distribuire a mijloacelor bănești. În baza acestor constatări a fost solicitată autorizarea percheziției la domiciliul acesteia. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 iulie 2022 a fost autorizată percheziția, efectuată la 21 iulie 2022, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil al Evgheniei GUȚUL. Ulterior, la 02 septembrie 2022, aceasta a fost recunoscută în calitate de bănuită, iar la 30 noiembrie 2022 a fost pusă sub învinuire.

Se invocă faptul că, potrivit art.7 alin.(6) și (8) Cod de procedură penală, precum și jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, organele de urmărire penală sunt obligate să respecte principiile legalității, prezumției nevinovăției și dreptului la un proces echitabil. Se susține că, începând cu 21 iulie 2022, momentul efectuării percheziției cu participarea Evgheniei GUȚUL, aceasta avea de facto calitatea de bănuită, iar termenul legal de menținere a acestei calități era de maximum 3 luni, putând fi prelungit doar cu autorizarea Procurorului General. O asemenea prelungire nu se regăsește la materialele cauzei. În consecință, se concluzionează că la 21 octombrie 2022 a încetat de drept calitatea de bănuită a Evgheniei GUȚUL, iar continuarea urmăririi penale și înaintarea învinuirii la 30 noiembrie 2022 au avut loc cu depășirea termenului legal.

Reiterează apelanta faptul că recunoașterea tardivă a calității de învinuit contravine prevederilor art.63 Cod de procedură penală, jurisprudenței Curții Constituționale (inclusiv Decizia nr. 25 din 29.03.2018), precum și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora „acuzația în materie penală” include orice măsură procedurală cu impact semnificativ asupra drepturilor persoanei, iar prin efectuarea acțiunilor procedurale în afara termenului legal, organele de urmărire penală au încălcat garanțiile procesuale, iar aceste încălcări atrag nulitatea actelor efectuate ulterior expirării termenului legal. În acest context, se concluzionează că aceste încălcări procesuale constituie temeiuri pentru încetarea procesului penal și adoptarea unei sentințe de încetare în privința Evgheniei GUȚUL, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Susține apărarea că în speță a avut loc încălcarea principiului egalității armelor, or principiul „egalității armelor” reprezintă un element al conceptului mai larg de proces echitabil și este strâns legat de principiul contradictorialității. Acesta presupune existența unui „echilibru just” între părți, în sensul în care fiecăreia trebuie să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza – inclusiv probele – în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de partea adversă (Regner vs. Republica Cehă (MC), §146). Argumentele invocate în capitolele precedente sunt valabile și în contextul încălcării

principiului egalității armelor, întrucât instanța a ignorat obligația de a asigura inculpatei o posibilitate reală și efectivă de a-și prezenta apărarea. În loc să asigure un echilibru între părți, instanța a fundamentat sentința de condamnare pe afirmații declarative ale acuzării, tratându-le ca probe incontestabile, în timp ce argumentele apărării, deși relevante și capabile să influențeze soluția, nu au fost analizate în mod real. Mai mult, instanța a adoptat o abordare vădit diferită față de acuzare, deși aceasta nu a prezentat probe suficiente privind elementele infracțiunii (art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală).

În speță, încălcarea principiului egalității armelor se manifestă și prin respingerea majorității cererilor apărării, inclusiv a listei probelor și a solicitării de audiere a martorilor (din aproximativ 250 de martori, fiind admiși doar 12), precum și a cererii privind dispunerea expertizei financiar-contabile necesare stabilirii obiective a mijloacelor bănești pretins acceptate de inculpată. Instanța a fundamentat sentința pe declarațiile martorilor acuzării, însă, în analiza acestora, a reținut că ele trebuie apreciate critic și că ar fi neveridice, fără a exclude totuși utilizarea lor ca bază a condamnării. Deși aceste declarații au fost reținute ca probatoriu, niciunul dintre martori nu confirmă săvârșirea de către inculpată a vreunui element al laturii obiective a infracțiunii și nici faptul că aceasta ar fi cunoscut despre presupusa finanțare ilegală.

Reține apărarea că martora VITINSCHI Elena a declarat că nu o cunoștea pe inculpată în anul 2022 și că nu a primit bani de la aceasta, menționând totodată că declarațiile sale au fost redactate de polițist în lipsa unui traducător, ea având dificultăți în înțelegerea limbii de stat. Martora BULGAR Cristina a declarat că nu o cunoaște pe inculpată și nu a auzit ca aceasta să fi transmis bani pentru partid, menționând că distribuirea banilor se făcea pe liste sau prin intermediul președinților de sector, iar sursa banilor era atribuită lui Ilan ȘOR. Martora GĂLESCU Cristina a declarat că inculpata nu avea atribuții privind gestionarea banilor, nu avea acces la sistemele de comunicare financiară internă, nu cunoștea modul de repartizare a banilor și nu a văzut-o niciodată efectuând plăți sau autorizând donații, concluzionând că aceasta nu a avut atribuții în domeniul donațiilor. Martorul URSACHI Vasile, jurnalist de investigație, a declarat că nu cunoaște inculpatele, că a participat la proteste în calitate de infiltrat și că a primit o sumă de bani, însă nu de la inculpate. Instanța nu a analizat admisibilitatea declarațiilor acestuia în contextul rolului său de participant activ. Martora PUGA Tatiana a declarat că nu le cunoaște pe inculpate. Martorul BRÎNZA Dorin a făcut declarații care nu confirmă nicio acțiune, implicare sau responsabilitate a inculpatelor în raport cu faptele imputate.

În continuare susține și încălcarea principiului aflării adevărului, în cauza Ghimp și alții vs. Republica Moldova (Hotărârea din *****2012, §54), Curtea a reținut că modul de apreciere a circumstanțelor poate crea impresia că instanțele nu au depus un efort real pentru stabilirea adevărului. În speță, instanța a ignorat atribuțiile sale constituționale și garanțiile procesului echitabil, tratându-le ca fiind formale și lipsite de efect, fără a depune efort real pentru stabilirea faptelor. Spre exemplificare, instanța a respins argumentele apărării prin aprecieri subiective, afirmând că situația descrisă de inculpată ar fi „extrem de necredibilă”, fără o analiză probatorie reală.

Conchide apărarea că instanța a formulat interpretări proprii ale acuzației, extinzând în mod nejustificat conținutul acesteia și atribuind inculpatei roluri care nu rezultă din

rechizitoriu, ci din deducții ale instanței, fără suport probator. În ceea ce privește confiscarea specială, instanța a reținut sume calculate exclusiv pe baza tabelelor prezentate de acuzare, fără o verificare independentă, în condițiile în care acestea au fost modificate succesiv pe parcursul procesului, fără o metodologie clară și fără expertiză de specialitate.

Mai mult apelanta indică că în speță, instanța nu a manifestat o preocupare reală pentru elucidarea faptelor, limitându-se la o motivare formală, ceea ce creează impresia unei analize superficiale și predefinite a cauzei. Structura sentinței indică o preluare extinsă a rechizitoriului și a declarațiilor acuzării, fără o analiză proprie a probelor administrate în faza judecății, iar instanța a redat poziția părților, dar nu a realizat o analiză efectivă a probelor în raport cu elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel susține că normele legale au fost reproduse formal, fără aplicarea lor concretă la circumstanțele cauzei, ceea ce nu satisface standardul de motivare impus de art.6 CEDO, iar concluziile instanței nu reflectă o analiză independentă și completă a probatoriului, ci o preluare a tezei acuzării.

În ansamblu, instanța nu a examinat în mod real argumentele esențiale ale apărării, încălcând obligația de motivare efectivă a hotărârii judecătorești, astfel cum este consacrată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

5. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Sergiu MORARU în interesele inculpatei Evghenia GUȚUL, a declarat apel împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025, prin care a solicitat:*

- *admiterea apelului;*
- *casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind admiterea parțială a listei martorilor prezentată de partea apărării şi respingerea cererilor apărătorilor privind numirea expertizei judiciare;*
- *casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind respingerea ca neîntemeiată a cererii privind verificarea constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal şi adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii şi sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal, din perspectiva corespunderii cu art.22 din Constituție şi art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului coroborat cu art.1 alin.(3) şi art.23 alin.(2) din Constituție, precum şi a corespunderii cu art.20, art.25, art.26, art.43 şi art.46 din Constituție;*
- *casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind respingerea cererii privind cercetarea materialelor şi a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale şi numirea expertizei economico-financiare;*
- *casarea Sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 august 2025, dosar nr. 1-1035/2024* şi *dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

În motivarea cerințelor sale, apărarea a invocat că prezentul apel se întemeiază pe constatarea neechivocă potrivit căreia sentința atacată încalcă grav, sistematic şi structural drepturi fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) şi de dreptul Uniunii Europene, astfel cum sunt interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor

Omului (CtEDO) şi de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE). În mod specific, sunt afectate dreptul la participare politică (art. 3 din Protocolul nr.1 la CEDO), dreptul la libertate (art.5 CEDO), dreptul la un proces echitabil şi la un judecător imparțial (art.6 CEDO), principiul legalității incriminării (art.7 CEDO) şi principiul proporționalității, toate inerente esenței unui stat democratic guvernat de statul de drept. Gravitatea acestor încălcări depășește cazul concret, întrucât creează un precedent de erodare a garanțiilor procedurale şi substanțiale centrale pe care arhitectura europeană a drepturilor omului impune să fie respectate.

O lectură cuprinzătoare a sentinței relevă că, dincolo de concluziile juridice, aceasta se sprijină pe baze factuale şi probatorii insuficiente, cu deficiențe substanțiale în motivare şi în evaluarea probelor. Aceste deficiențe nu ating standardele minime impuse de Curtea Europeană în materie de motivare (a se vedea: Ruiz Torija c. Spania, hotărârea din 09 decembrie 1994; Hiro Balani c. Spania, hotărârea din 09 decembrie 1994) şi compromit previzibilitatea normei penale aplicate, independența şi imparțialitatea instanței, precum şi proporționalitatea pedepsei. Într-un cadru democratic, aceste garanții nu reprezintă simple formalități procedurale, ci bariere împotriva arbitrariului şi abuzului de putere. Prin urmare, încălcarea lor impune un răspuns corectiv imediat din partea instanței de apel.

În prezentul apel se va demonstra, în special, că instanța de fond a admis mai multe încălcări procedurale de natură să afecteze echitatea ansamblului procesului, contrar art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului şi, corelativ, art.20 din Constituție. Așa cum a statuat Curtea Constituțională, art. 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile art.6 § 1 din CEDO. Astfel, art.20 din Constituție are același câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28). Curtea Constituțională a reamintit, de asemenea, că accesul la justiție, ca aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, nu poate fi conceput în lipsa garanțiilor prevăzute de art.6 § 1 din Convenție (Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 16 aprilie 2015, § 62 şi § 65). Garanțiile unui proces echitabil nu se aplică exclusiv procedurii judiciare stricto sensu, ci se extind şi asupra etapelor anterioare şi ulterioare acesteia (Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16 aprilie 2015, § 61). În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, deşi scopul principal al art.6 din Convenție este asigurarea unui proces echitabil în fața instanței competente, aceasta nu exclude aplicabilitatea sa şi în procedurile premergătoare judecății (Saranchov v. Ucraina, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; Schatschaschwili v. Germania [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104). Din păcate, inculpata Evghenia GUȚUL nu a beneficiat de garanțiile inerente unui proces echitabil, întrucât, la diverse etape ale examinării cauzei penale în fond, au fost înregistrate multiple încălcări de natură să afecteze substanța acestui drept. În ansamblu, aceste deficiențe au compromis caracterul echitabil al procedurii penale, subminând atât încrederea publicului în actul de justiție, cât şi convingerea legitimă a inculpatei că va beneficia de o procedură imparțială şi echitabilă.

Un prim motiv invocat de apărare este faptul că instanța de fond nu a fost compusă potrivit legii. Potrivit art.6 § 1 CEDO, instanța trebuie să fie „instituită de lege”. Această expresie reflectă principiul statului de drept inerent oricărui sistem de protecție instituit prin

Convenție şi Protocoalele sale (a se vedea, de exemplu, Jorgic împotriva Germaniei, § 64; Richert împotriva Poloniei, § 41). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un organism care nu a fost instituit în conformitate cu voința legiuitorului nu poate deține legitimitatea necesară într-o societate democratică pentru soluționarea cauzelor (Lavents împotriva Letoniei, § 114; Gorguiladze împotriva Georgiei, § 68; Kontalexis împotriva Greciei, § 38). De asemenea, noțiunea „instituită de lege" vizează nu doar cadrul legal al existenței instanței, ci şi respectarea normelor interne privind compunerea completului de judecată în fiecare cauză (Posokhov împotriva Rusiei, § 39; Fatullayev împotriva Azerbaidjanului, § 144). Rezumând, formarea unui complet de judecată cu încălcarea condițiilor legale este contrară art. 6 § 1 CEDO şi reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Circumstanțele care justifică acest motiv de apel rezultă din răspunsul Agenției Digitalizare în Justiție şi Administrare Judecătorească nr. 01.4/1519 din 02 iunie 2025, din care reiese modul de repartizare a cauzei penale „GUȚUL Evghenia *****şi POPAN Svetlana *****" nr. 1-24044791-12-1-23042024.

În concluzie, se reține că repartizarea cauzei penale a avut loc în temeiul unei dispoziții administrative care a limitat nejustificat lista judecătorilor eligibili, deşi în instanță activau peste 30 de judecători competenți. Această situație contravine principiului repartizării aleatorii şi dispozițiilor imperative ale legislației naționale.

În jurisprudența sa recentă (X and others vs. Slovenia, 19.12.2024, § 127–128), CtEDO a statuat că nerespectarea regulilor privind distribuirea aleatorie a cauzei încalcă dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, concluzionează că s-au încălcat grav normele privind compunerea instanței şi principiul repartizării aleatorii, afectând legalitatea întregii proceduri. Instanța de judecată a ignorat în totalitate încălcările procedurale admise de organul de urmărire penală, circumstanțe care denotă nulitatea actelor procesual-penale emise şi care, în consecință, conduc la desființarea sentinței de condamnare pronunțate în privința Evgheniei GUȚUL .

Cu privire la primul capăt de acuzare – art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (perioada octombrie–decembrie 2021), reține apărarea că pe parcursul examinării cauzei, partea apărării a invocat argumente pertinente privind nulitatea primului capăt de acuzare, formulat în ordonanța de punere sub învinuire a lui GUȚUL Evghenia (modificată în instanța de judecată la 03.06.2025), susținând că acuzația penală este nulă întrucât pentru faptele respective nu a fost pornită urmărirea penală. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 03.06.2025, în privința primului capăt de acuzare, lui GUȚUL Evghenia i se impută comiterea, în perioada octombrie–decembrie 2021, a infracțiunii prevăzute la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, constând în acceptarea cu bună știință, în calitate de complice, a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită. Totuși, organul de urmărire penală nu a pornit niciodată urmărirea penală pentru fapta de acceptare cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat.

Acest fapt este confirmat prin ordonanțele de pornire a urmăririi penale anexate la materialele cauzei, după cum urmează:

-ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza nr. ***** din 21 ianuarie 2022, în baza art.181/2 alin.(1) Cod penal;

-ordonanța din 06 aprilie 2022 în cauza nr. *****, privind spălarea banilor (art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal);

-ordonanța din 19 aprilie 2022 în cauza nr. *****, privind falsificarea raportului financiar al Partidului Politic „Şor", în baza art.181/2 alin.(1) Cod penal;

-ordonanța din 19 iulie 2022 în cauza nr. *****, privind acceptarea finanțării ilegale a partidului politic „Şor" din partea unui grup criminal organizat, în baza art.181/2 alin.(5) Cod penal;

-ordonanță din 17 octombrie 2022 în cauza nr. *****, privind acceptarea finanțării partidului politic „Şor" din partea unui grup criminal organizat în perioada anilor 2019–2022, fapt calificat ca infracțiune prelungită.

Cauzele menționate au fost conexate la cauza nr. *****, din care ulterior, la 05.02.2024, a fost disjunsă cauza penală nr. *****. Analiza ordonanțelor de pornire a urmăririi penale, coroborată cu rechizitoriul şi cu acuzațiile formulate prin ordonanță din 03.06.2025, relevă că procurorii anticorupție au emis acte procesuale afectate de ilegalitate, întrucât pentru fapta imputată nu a fost pornită urmărirea penală. Pornirea urmăririi penale reprezintă temeiul legal care justifică desfășurarea oricăror acțiuni procesual-penale. În lipsa unei asemenea ordonanțe, actele efectuate sunt nule, conform practicii judiciare (a se vedea Decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2008, dosar nr. 1ra-512/2008). Instanța de judecată a ignorat faptul că Procuratura Anticorupție a încălcat dispozițiile art.274 şi art.279 Cod de procedură penală, efectuând acte de urmărire penală în absența pornirii urmăririi penale.

Astfel, la 02.04.2024, GUȚUL Evghenia a fost pusă sub învinuire pentru o faptă pentru care nu exista ordonanță de pornire a urmăririi penale, iar ulterior, la 03.06.2025, i-a fost imputat un nou capăt de acuzare pentru aceeași situație juridică, fără bază legală de pornire a urmăririi penale. În susținerea ilegalității sentinței de condamnare se invocă şi următoarele dispoziții legale art.16 lit.b) din Legea nr. 216/2003 privind sistemul informațional automatizat de evidență a infracțiunilor, pct. 22 din Instrucțiunea aprobată prin Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, potrivit căreia, în cazul constatării unei noi infracțiuni, se dispune pornirea unei noi urmăriri penale şi înregistrarea acesteia separat.

Apelantul a reiterat faptul că instanța a ignorat că urmărirea penală şi trimiterea în judecată pentru primul capăt de acuzare au fost realizate în afara procedurii legale de pornire a urmăririi penale, cu încălcarea art.274 Cod de procedură penală.

În consecință, nulitatea actelor procedurale rezultă din aplicarea următoarelor dispoziții art.7, 28 şi 279 Cod de procedură penală, art.251 alin.(1) și art.251/2 alin.(1) Cod de procedură penală. Aceste norme consacră sancțiunea nulității atunci când sunt afectate drepturile părților sau caracterul echitabil al procesului penal.

În concluzie, instanța de judecată nu a reținut că toate acțiunile procesuale efectuate în privința primului capăt de acuzare sunt ilegale, lipsite de efect juridic, întrucât au fost realizate fără pornirea urmăririi penale, cu încălcarea principiului legalității şi a principiului

oficialității procesului penal, ceea ce a adus atingere dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO.

Prin sentința din 05.08.2025, în scopul condamnării Evgheniei GUȚUL , judecătorul Ana CUCERESCU a preluat în mod selectiv şi trunchiat argumentele părții acuzării, scoase din context, şi a respins nemotivat argumentele părții apărării, invocând pretinsa lor netemeinicie (fila 402–403), reținând, în esență, că:„…instanța stabilește că prin ordonanță de începere a urmăririi penale din 17.10.2022, în baza art.181/2 alin.(5) Cod penal, este indicată perioada infracțională 2019–prezent, care include şi perioada campaniei electorale din 21.11.2022, cauza fiind pornită in rem. Mai mult, jurisprudența Curții Constituționale ar indica faptul că, atunci când urmărirea penală este pornită in rem, iar ulterior intervine o recalificare juridică în cadrul aceluiași capitol al Codului penal, nu este necesară pornirea unei noi urmăriri penale…”

Instanța a mai făcut trimitere la pct. 29–30 din Decizia Curții Constituționale nr. 50 din 31.05.2018, concluzionând că încadrarea juridică inițială reprezintă o versiune preliminară, susceptibilă de modificare pe parcursul urmăririi penale, inclusiv prin schimbarea învinuirii, fără necesitatea pornirii unei noi urmăriri penale, atât timp cât există o legătură între fapte. Totodată, instanța a reținut că fapta ar fi fost comisă în scopul susținerii candidatei electorale Marina TAUBER.

Constatările instanței de judecată au fost utilizate selectiv şi trunchiat, cu scopul de a justifica şi de a camufla încălcările grave de procedură comise în faza urmăririi penale, nefiind aplicabile speței. Deși, în principiu, Curtea Constituțională a statuat că nu este necesară pornirea unei noi urmăriri penale atunci când intervine o recalificare juridică în cadrul aceleiași fapte, în prezenta cauză această jurisprudență nu este incidentă. În speță, urmărirea penală privind evenimentele din campania electorală a alegerilor locale din mun. Bălți din 21.11.2021 a fost inițiată la 21.01.2022 prin ordonanță nr. *****. Aceste evenimente sunt distincte atât temporal, cât şi material, de faptele imputate pentru perioada octombrie–decembrie 2021, care nu mai au nicio legătură cu activitatea inculpatei Evghenia GUȚUL în calitate de secretar în cadrul Departamentului de Monitorizare al PP „Şor”. Curtea Constituțională a avut în vedere situații în care recalificarea juridică privea aceeași faptă şi același ansamblu factual, fiind doar ajustate circumstanțe agravante în cadrul aceleiași componențe de infracțiune (de exemplu, art. 326 Cod penal – traficul de influență). Or, în prezenta cauză, art.181/2 alin.(1)–(5) Cod penal reglementează componențe distincte de infracțiuni, fiecare alineat având elemente constitutive proprii, ceea ce exclude posibilitatea subsumării lor unei singure fapte unitare. Prin urmare, nu există o legătură intrinsecă între pretinsele acțiuni din toamna anului 2021 şi cele din anul 2022, acestea reprezentând situații juridice şi factuale distincte.

În plus, instanța de judecată utilizează argumente contradictorii în cuprinsul aceleiași hotărâri. Astfel, la paginile 407–408 ale sentinței, aceeași instanță reține că faptele imputate Evgheniei GUȚUL constituie episoade distincte, diferite atât sub aspectul laturii obiective, cât şi al subiectului infracțiunii, concluzionând că: „primul episod constituie o faptă infracțională distinctă, constând în acceptarea finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, iar al doilea episod privește acceptarea finanțării partidului

politic din partea aceluiași grup, reprezentând o infracțiune separată, cu elemente de calificare şi perioade diferite de comitere.”

Din modul în care instanța de judecată a „selectat” şi combinat argumentele, rezultă că aceasta nu a realizat o apreciere obiectivă a circumstanțelor cauzei, ci a interpretat în mod unilateral probele şi argumentele apărării, exclusiv în scopul respingerii acestora şi al evitării constatării încălcărilor procedurale grave comise de organul de urmărire penală.

Cu privire la al doilea capăt de acuzare – art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (perioada 01.01.2022–02.11.2022), apărarea notează că instanța de judecată a ignorat faptul că şi al doilea capăt de acuzare, formulat prin ordonanță de punere sub învinuire a lui GUȚUL Evghenia (modificată în instanță la 03.06.2025), este lovit de nulitate, întrucât a fost omis termenul legal de menținere a acesteia în calitate de bănuit. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 03.06.2025, în privința celui de-al doilea capăt de acuzare, lui GUȚUL Evghenia i se impută comiterea infracțiunii prevăzute la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, constând în acceptarea, în calitate de complice şi cu bună știință, a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, în suma totală de 40 535 897 lei.

Pentru prima dată, o acuzație penală în privința lui GUȚUL Evghenia, în baza art.42 alin.(5), 181/2 alin.(1) şi art.42 alin.(5), 181/2 alin.(5) Cod penal, a fost formulată prin ordonanță de efectuare a percheziției la domiciliul acesteia. Actul procesual a fost emis în cauza penală nr. ***** la data de 20 iulie 2022 de către procurorul din Procuratura Anticorupție, Mihail *****OV. În baza acestei ordonanțe, la 21 iulie 2022 a fost efectuată prima acțiune procesuală în raport cu Evghenia GUȚUL, constând în percheziția domiciliului acesteia. În urma percheziției, a fost ridicat telefonul mobil al acesteia, fiind adusă la cunoștința organelor de poliție natura suspiciunilor şi obiectele căutate în cadrul acțiunii procesuale (vol. 64, f.d. 44–52).

Potrivit art.63 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să respecte următoarele reguli:– ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit şi informarea despre drepturi trebuie aduse la cunoștință în termen de 5 zile de la prima acțiune procedurală;– termenul de menținere în calitate de bănuit nu poate depăși 3 luni (sau 6 luni cu autorizare specială);– la expirarea termenului, organul de urmărire penală este obligat să dispună fie scoaterea de sub urmărire, fie punerea sub învinuire;– în cazul lipsei confirmării bănuielii, se dispune revocarea măsurilor procesuale. În speță, începând cu data de 21 iulie 2022, odată cu efectuarea percheziției, a început să curgă termenul de 3 luni pentru menținerea calității de bănuit. De asemenea, termenul de 5 zile pentru emiterea şi aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit şi a drepturilor procesuale a fost depășit, aceasta fiind emisă abia la 02 septembrie 2022, fără a întrerupe însă curgerea termenului legal, care a expirat la 21 octombrie 2022.

Din conținutul ordonanței de percheziție şi al actelor privind măsurile speciale de investigație rezultă că, încă din acel moment, organul de urmărire penală a formulat în mod concret o acuzație penală, atribuind Evgheniei GUȚUL calitatea de bănuit, indicând faptele, încadrarea juridică şi persoana vizată. În pofida omisiunii de emitere în termenul legal a ordonanței de recunoaștere ca bănuit şi a informării privind drepturile procesuale, termenul de 3 luni a început la 21 iulie 2022 şi a expirat la 21 octombrie 2022, fără posibilitate de

prelungire tacită prin acte ulterioare. Emiterea ordonanței din 02 septembrie 2022 a avut exclusiv rolul de acoperire a unei omisiuni procedurale, fără efect asupra curgerii termenului legal. Prin aceasta, Evghenia GUȚUL a fost oficial bănuită de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.42 alin.(5), 181/2 alin.(1) şi (5) Cod penal (vol. 61, f.d. 203–208). Termenul imperativ de 3 luni a expirat la 21 octombrie 2022, fără ca procurorul să emită ordonanță de punere sub învinuire. În consecință, calitatea procesuală de bănuit a încetat de drept.

Susține apelantul că instanța de judecată a ignorat că, începând cu 22 octombrie 2022, procurorul avea obligația legală de a dispune scoaterea de sub urmărire penală, în conformitate cu art.63 alin.(3) şi (4) Cod de procedură penală. La fel susține că instanța a omis să examineze argumentele apărării potrivit cărora urmărirea penală a fost condusă nu în baza legalității, ci în baza unor considerente de ordin departamental şi politic, având ca finalitate atragerea ilegală la răspundere penală a unei persoane cu activitate politică de opoziție.

Astfel menționează apelatul că Evghenia GUȚUL a fost pusă sub învinuire prin ordonanța din 30.11.2022, emisă de procurorul Ghennadi EPURE, cu depășirea termenului legal de 3 luni prevăzut de art.63 Cod de procedură penală, respectiv cu 38 de zile întârziere față de termenul limită, fiind acuzată de infracțiune prelungită până la 02.11.2022. În temeiul art.251 alin.(1) şi (2) şi art.251/2 Cod de procedură penală, încălcarea normelor privind desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actelor atunci când sunt afectate drepturile părților sau caracterul echitabil al procesului. Actele subsecvente sunt, de asemenea, lovite de nulitate dacă există legătură directă cu actul nul. Ordonanța de punere sub învinuire din 30.11.2022 a fost emisă cu încălcarea art.63 Cod de procedură penală, după expirarea calității de bănuit, ceea ce atrage nulitatea absolută şi încalcă principiul non bis in idem prevăzut la art.22 Cod de procedură penală. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 25 din 29.03.2018, a statuat că recunoașterea calității de bănuit este strâns legată de existența unor acțiuni procedurale cu efecte semnificative asupra persoanei, iar acestea trebuie însoțite de garanții procesuale stricte, inclusiv respectarea termenului de 3 luni. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că noțiunea de „acuzație în materie penală" poate interveni chiar înainte de notificarea formală, în momentul în care autoritățile desfășoară acțiuni cu efecte semnificative asupra situației persoanei (Neumeister v. Austria; Escoubet v. Belgia).

De asemenea, invocă că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a reținut că determinarea momentului acuzației este esențială pentru activarea garanțiilor art. 6 CEDO. În cauza Brusco v. Franța (14.10.2010), Curtea a stabilit că o persoană dobândește calitatea de acuzat din momentul în care există motive plauzibile de suspiciune, indiferent de notificarea formală. În cauza Deweer v. Belgia, Curtea a reținut că noțiunea de „acuzat" intervine din momentul începerii urmăririi penale sau al acțiunilor directe de investigare. Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 26 din 23.11.2010, a stabilit că principiul non bis in idem interzice nu doar judecarea repetată, ci şi urmărirea penală repetată pentru aceeași faptă. Curtea Europeană a confirmat că principiul non bis in idem este aplicabil în contextul unei acuzații penale, interzicând cumulul de proceduri pentru aceeași faptă. Toate aceste circumstanțe conduc la concluzia nulității ordonanței de punere sub învinuire din 30.11.2022, precum şi a tuturor actelor procesuale efectuate după 21.10.2022 în cauza nr. *****.

Afirmă apărarea că sunt lovite de nulitate inclusiv ordonanță de disjungere din 05.02.2024 şi toate actele subsecvente, întrucât derivă dintr-un act nul, în sensul art.251 alin.(2) Cod de procedură penală. Ordonanța de punere sub învinuire din 02.04.2024, precum şi cea modificată din 03.06.2025, reprezintă acte subsecvente emise în legătură directă cu actul nul inițial din 30.11.2022. În consecință, toate actele procesuale subsecvente sunt lovite de nulitate, conform art.251 alin.(2) Cod de procedură penală, întrucât există o legătură directă între acestea şi actul inițial nul.

Apelantul critică modul în care instanța de fond a evaluat probele și argumentele apărării, susținându-se că sentința de condamnare a fost pronunțată cu ignorarea unor încălcări esențiale de procedură penală. Se afirmă că instanța a preluat aproape integral poziția acuzării, fără o analiză completă și echilibrată a argumentelor apărării, respingându-le în mod formal și insuficient motivat. Apărarea susține că instanța a descris selectiv faptele și actele din dosar, evitând examinarea critică a legalității urmăririi penale și a actelor procesuale.

Un prim aspect invocat ține de modul în care instanța a tratat legalitatea actelor de urmărire penală și a recunoașterii calității de bănuit. Se susține că instanța a aplicat inconsecvent normele legale: pe de o parte a considerat suficiente anumite ordonanțe de urmărire penală pentru a justifica acțiunile organului de anchetă, iar pe de altă parte a ignorat termenele și condițiile imperative prevăzute de Codul de procedură penală privind informarea și menținerea persoanei în calitate de bănuit. În acest context, se invocă încălcarea termenului de 5 zile pentru aducerea la cunoștință a calității de bănuit și a termenului de 3 luni de menținere în această calitate. De asemenea, se susține că instanța a interpretat greșit jurisprudența Curții Constituționale, aplicând-o unor situații considerate necomparabile cu speța, întrucât în cauză ar fi vorba despre fapte distincte, nu despre simple recalificări juridice ale aceloraşi împrejurări. Apărarea afirmă că nu exista o „legătură intrinsecă” între episoadele reținute de acuzare, ceea ce ar fi impus respectarea strictă a procedurilor separate de pornire a urmăririi penale.

Un alt punct central al criticii vizează caracterul pretins contradictoriu al motivării instanței. Se arată că aceasta a folosit raționamente diferite pentru situații similare: uneori a minimalizat importanța formalităților procedurale, iar alteori le-a tratat rigid, în funcție de capătul de acuzare analizat. Această abordare este calificată ca lipsită de coerență și de previzibilitate, afectând calitatea motivării sentinței. În final, se susține că toate aceste încălcări procedurale și neclarități de motivare afectează legalitatea condamnării, impunând casarea sentinței și rejudecarea cauzei, cu respectarea strictă a garanțiilor procesuale și aplicarea principiului in dubio pro reo.

Reiterează apărarea că instanța de fond a respins criticile apărării privind încălcarea dreptului la apărare al inculpatei Evghenia GUȚUL, considerând că aceasta ar fi avut acces suficient la materialele cauzei şi că nu au existat încălcări ale procedurii. În motivarea sa, instanța a apreciat că procurorul a respectat legea atunci când a informat apărarea despre terminarea urmăririi penale şi a organizat accesul la dosar, inclusiv prin furnizarea materialelor în format electronic şi stabilirea unui grafic de consultare.

Apărarea a susținut însă că acest mod de acces a fost pur formal şi ineficient, având în vedere volumul extrem de mare al dosarului (68 de volume, peste 16.000 de file) şi timpul

foarte limitat acordat pentru studiere. S-a arătat că termenul impus (circa 9 zile lucrătoare) a fost insuficient pentru analizarea efectivă a materialelor, inclusiv a probelor audio-video şi a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, ceea ce a făcut imposibilă exercitarea reală a dreptului la apărare.

Se invocă faptul că procurorul nu a respectat cerințele art.293 Cod de procedură penală, întrucât nu a asigurat un acces real şi efectiv la dosar, iar graficul de studiere nu a fost coordonat cu apărarea şi nici justificat printr-un abuz din partea acesteia. În plus, comunicarea despre terminarea urmăririi penale s-a realizat printr-o simplă scrisoare, fără întocmirea unui proces-verbal, ceea ce ar contraveni cerințelor legale privind actele procedurale. Apărarea a mai susținut că instanța de fond a încercat să „valideze" aceste deficiențe, argumentând că accesul ulterior, acordat în faza ședinței preliminare, ar fi acoperit neregulile din etapa urmăririi penale. În realitate, se afirmă că acest acces ulterior nu poate substitui drepturile specifice etapei finale a urmăririi penale, când apărarea are posibilitatea de a formula cereri, de a solicita probe suplimentare şi de a invoca nulități.

În esență, se conchide că limitarea accesului efectiv la materialele dosarului şi lipsa unui timp rezonabil pentru analizarea acestora au afectat substanța dreptului la apărare şi principiul egalității armelor garantat de art.6 CEDO. Din aceste motive, se susține că instanța de fond a omis să exercite un control judiciar efectiv asupra acestor încălcări şi a ignorat consecințele lor procesuale, ceea ce ar atrage nulitatea rechizitoriului şi a actelor subsecvente.

În apelul declarat se subliniază că instanța de judecată ar fi încălcat în mod esențial dreptul la apărare al inculpatei Evghenia GUȚUL şi principiul egalității armelor în faza examinării cauzei în fond, printr-un cumul de măsuri procedurale considerate arbitrare şi contrare Codului de procedură penală şi garanțiilor art.6 CEDO. Începând cu ședința preliminară, instanța ar fi instituit în mod discreționar termene de decădere pentru apărare privind studierea materialelor cauzei şi formularea cererilor, deşi asemenea limitări nu sunt prevăzute de lege. Această practică ar fi restrâns nejustificat posibilitatea apărării de a-şi exercita drepturile procesuale în mod efectiv. Pe parcursul judecării cauzei, instanța ar fi respins mai multe demersuri esențiale ale apărării. În special, a fost refuzată efectuarea unei expertize economico-financiare, deşi apărarea a invocat erori în calculul sumelor imputate şi necesitatea clarificării acestora printr-un specialist independent, în condițiile art.143 Cod de procedură penală. De asemenea, instanța a admis un proces-verbal de „corectare a erorilor materiale" prezentat de acuzare, contestat de apărare ca fiind nelegal.

Totodată, indică apărarea că au fost respinse solicitările de audiere a unui număr semnificativ de martori ai apărării (aproape 200 de persoane), inclusiv persoane considerate relevante pentru demonstrarea nevinovăției, fără o motivare suficientă. De asemenea, nu au fost întreprinse măsuri adecvate pentru asigurarea prezenței şi audierii unui martor important, VITIUC *****, ceea ce ar fi afectat caracterul contradictoriu al procesului. Instanța a refuzat şi cererea de cercetare integrală a materialelor cauzei penale din care a fost disjuns dosarul, precum şi a dosarului de bază, limitând astfel posibilitatea apărării de a contesta probele acuzării şi de a înțelege integral contextul probator.

Un element central al criticii vizează refuzul de a audia inculpata în legătură cu învinuirea modificată la 03.06.2025. Apărarea susține că această modificare a acuzației

impunea obligativitatea reaudierii inculpatei, conform art.325 Cod de procedură penală, întrucât s-au schimbat limitele şi conținutul învinuirii. Cu toate acestea, instanța ar fi închis cercetarea judecătorească fără a examina plângerea apărării şi fără a permite exercitarea acestui drept fundamental. Se mai arată că instanța a admis şi utilizat în motivarea condamnării declarații ale martorilor referitoare la fapte din 2019, deși acestea nu mai făceau parte din învinuirea modificată din 03.06.2025, ceea ce ar constitui o extindere nepermisă a obiectului judecății şi o încălcare a principiului potrivit căruia instanța este ținută strict de limitele acuzației.

În ansamblu, susține că aceste acțiuni au privat apărarea de instrumente procesuale esențiale: posibilitatea de a administra probe, de a contesta eficient acuzațiile şi de a participa activ la stabilirea adevărului. Prin refuzul acestor demersuri şi prin validarea unor restricții procedurale neprevăzute de lege, instanța ar fi afectat structura dreptului la apărare şi caracterul echitabil al procesului. Concluzia apărării este că aceste încălcări, privite cumulativ, depășesc simple nereguli procedurale şi afectează substanța dreptului la un proces echitabil, impunând casarea sentinței şi rejudecarea cauzei cu respectarea strictă a garanțiilor procesuale prevăzute de lege şi de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În continuare obiecțiile apărării se referă la lipsa de imparțialitate obiectivă a instanței de fond. Imparțialitatea instanței trebuie analizată nu doar sub aspect subiectiv, ci şi obiectiv, prin prisma aparențelor. Conform jurisprudenței constante a CtEDO, chiar şi existența unor dubii legitime, justificabile obiectiv, este suficientă pentru a compromite exigențele art.6 §1 CEDO (Piersack c. Belgiei; De Cubber c. Belgiei; Hauschildt c. Danemarcei; Micallef c. Maltei [GC]).

În speță, instanța de fond a generat în mod cumulativ aparența de lipsă de imparțialitate prin:

- prejudecarea cauzei prin constatări anterioare, invocând faptul că judecătorul a făcut anterior, într-o altă cauză penală, constatări privind existența unui grup criminal organizat condus de Ilan ŞOR şi implicarea unor persoane relevante pentru prezenta cauză. Aceste constatări au fost ulterior utilizate în dosarul privind inculpatele GUȚUL Evghenia şi POPAN Svetlana, dosar în care era necesară o apreciere nouă, independentă şi neafectată de concluzii anterioare. O astfel de situație creează un risc obiectiv de preconcepție, contrar exigențelor de imparțialitate obiectivă (Kyprianou c. Cipru [MC]; Castillo Algar c. Spaniei).

-refuzul repetat de recuzare şi menținerea cauzei de același judecător, deși au fost înaintate mai multe cereri de recuzare întemeiate pe art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, toate au fost respinse, iar judecătorul a continuat examinarea cauzei. CtEDO a stabilit că nu doar lipsa de imparțialitate, ci şi absența garanțiilor suficiente pentru a exclude îndoiala legitimă afectează art.6 CEDO (Wettstein c. Elveției).

-dezechilibru procesual şi încălcarea egalității armelor, invocând faptul că pe parcursul procesului, instanța a respins în mod constant cererile apărării privind audierea martorilor apărării, efectuarea expertizelor solicitate, administrarea probelor în favoarea inculpatelor, în timp ce a admis integral probele acuzării, inclusiv în situații în care acestea prezentau deficiențe recunoscute. Această conduită a afectat principiul egalității armelor, componentă esențială a procesului echitabil (Regner c. Republicii Cehe [MC]; Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei).

-gestionarea procesului într-un mod accelerat şi dezechilibrat, invocând fixarea ședințelor într-un ritm accelerat, inclusiv în absența apărării alese, precum şi refuzul de a reprograma ședințele în mod rezonabil, au afectat dreptul la apărare şi caracterul efectiv al contradictorialității. CtEDO a subliniat că eficiența procedurală nu poate prevala asupra echității procesului (Padovani c. Italiei).

-utilizarea probelor şi argumentelor fără analiză critică, arătând că instanța a preluat concluzii din alte dosare şi din materialele acuzării fără o analiză independentă şi critică, inclusiv în ceea ce privește presupusa existență a unui grup criminal organizat. Această abordare contravine standardului de evaluare independentă a probelor (Moiseyev c. Rusiei; Kovesi c. României).

- apariția unei aparențe de influență externă asupra procesului, menționând că declarații publice ale unor oficiali de rang înalt, precum şi mesaje politice privind iminenta condamnare, au creat un context de presiune externă asupra instanței. CtEDO a stabilit că declarațiile autorităților care sugerează vinovăția înainte de hotărârea definitivă încalcă prezumția de nevinovăție şi afectează imparțialitatea obiectivă (Allenet de Ribemont c. Franţei; Daktaras c. Lituaniei; Sekanina c. Austriei).

În ansamblu, cumulul circumstanțelor expuse – constatări anterioare relevante pentru prezenta cauză, respingerea constantă a cererilor apărării, dezechilibrul în administrarea probelor, accelerarea procedurii şi contextul public de presiune – creează o aparență obiectiv justificată de lipsă de imparțialitate. În sensul jurisprudenței CtEDO, nu este necesară dovada unei părtiniri subiective, fiind suficient ca temerile privind imparțialitatea să fie rezonabil justificate din perspectiva unui observator obiectiv (Piersack c. Belgiei; Hauschildt c. Danemarcei). Prin urmare, standardul art.6 §1 CEDO a fost încălcat, iar instanța de fond nu a oferit garanțiile necesare de independență şi imparțialitate.

Afirmă apărarea că instanța de fond a pronunțat sentința contestată cu încălcarea flagrantă a obligației de motivare efectivă și suficientă a hotărârii judecătorești, consacrată atât de normele procesual penale interne, cât și de exigențele art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Motivarea unei hotărâri judecătorești nu poate avea un caracter formal, descriptiv sau pur enumerativ, ci trebuie să reflecte un proces real de analiză a probelor administrate, cu indicarea expresă a raționamentului judecătorului, a modului de coroborare a probelor, precum și a motivelor pentru care anumite probe au fost acceptate, iar altele respinse.

În speță, sentința contestată se limitează în mod preponderent la reproducerea conținutului rechizitoriului și la enumerarea probelor acuzării, fără o analiză critică individualizată a fiecărui mijloc de probă și fără explicarea valorii probante atribuite acestora. Or, simpla preluare a poziției acuzării nu poate substitui obligația instanței de a-și forma propria convingere judiciară, în urma unei examinări independente și nemijlocite a probatoriului.

În special, instanța nu a analizat contradictoriu și motivate de ce anumite corpuri delicte sunt considerate relevante, în lipsa examinării lor directe în ședință, de ce procese-verbale ale acțiunilor procesuale sunt suficiente pentru stabilirea unor circumstanțe esențiale, în lipsa verificării nemijlocite a obiectelor descrise în acestea, de ce rezultatele măsurilor speciale de investigație sunt considerate veridice, fără o analiză a legalității și fiabilității

obținerii lor în cadrul cercetării judecătorești. O asemenea abordare contravine principiului aprecierii probelor în ansamblu, consacrat de art.101 Cod de procedură penală, care impune instanței obligația de a aprecia fiecare probă sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și coroborării cu celelalte probe administrate. Or, în lipsa unei analize reale a probelor apărării, instanța a manifestat un dezechilibru evident în evaluarea materialului probator, acordând valoare exclusiv probelor acuzării, fără a oferi un răspuns juridic concret argumentelor și probelor dezincriminatoare invocate de apărare. Această omisiune echivalează cu o respingere implicită, nemotivată, a poziției apărării, ceea ce afectează direct caracterul echitabil al procesului.

Mai mult invocă apelantul că instanța a ignorat obligația de a examina în mod explicit argumentele esențiale ale apărării privind lipsa cercetării nemijlocite a corpurilor delicte, imposibilitatea verificării integrității și autenticității suporturilor electronice, caracterul incomplet al administrării probelor din volumele dosarului, nelegalitatea sau insuficiența valorificării rezultatelor măsurilor speciale de investigații. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele naționale au obligația de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, iar omisiunea de a examina motivele decisive ale apărării echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil (art.6 CEDO).

În speță, această obligație nu a fost respectată, instanța limitându-se la afirmații generale, fără o analiză concretă a criticilor formulate, ceea ce face imposibilă verificarea raționamentului judiciar și a temeiniciei concluziilor adoptate. Prin urmare, sentința contestată este afectată de un viciu fundamental de motivare, întrucât nu permite deducerea clară a traseului logic care a condus instanța la concluzia de vinovăție, ceea ce echivalează cu o lipsă de motivare efectivă în sensul standardelor Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Apelantul mai specifică că instanța de fond a adoptat încheieri arbitrare, motivate în mod stereotip, fără o analiză individualizată a circumstanțelor speței şi fără un răspuns efectiv la argumentele esențiale ale apărării, ceea ce contravine exigențelor de motivare impuse de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului şi jurisprudenței constante a Curții Europene.

La caz, evidențiază în mod special Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, privind admiterea parțială a listei martorilor apărării şi respingerea cererilor privind numirea expertizei judiciare, precum şi Încheierile Judecătoriei Chișinău,(sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, același dosar, prin care au fost respinse cererea de verificare a constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal, cererea privind cercetarea materialelor dosarului şi solicitarea numirii expertizei economico-financiare.

Cu privire la încheierea din 17 martie 2025 privind admiterea parțială a martorilor şi respingerea expertizei judiciare, din evoluția procesului rezultă că, prin încheierea ședinței preliminare din 03 iulie 2024, instanța a admis lista probelor acuzării şi a oferit apărării posibilitatea de a-şi prezenta probele. La 28 februarie 2025, apărarea a înaintat lista martorilor şi a solicitat, suplimentar, accesul la materialele dosarelor penale nr. ***** şi nr. *****, precum şi administrarea expertizei. Prin încheierea din 17 martie 2025, instanța a admis doar parțial lista martorilor şi a dispus, în esență, o reducere numerică arbitrară a

acestora, fără criterii obiective şi fără o analiză individualizată a relevanței fiecărei persoane propuse.

Instanța a obligat apărarea să asigure prezența unui număr limitat de martori, respective 4 martori din 17 reprezentanți ai societăților comerciale, 5 martori din 101 persoane indicate ca donatori, 5 martori din 115 persoane indicate ca transportatori/beneficiari, admiterea doar a doi martori nominalizați individual. În același timp, instanța a respins audierea majorității martorilor solicitați de apărare, inclusiv a unor persoane relevante pentru apărare, fără a indica în mod concret de ce depozițiile acestora ar fi inutile, redundante sau irelevante. Motivarea instanței s-a limitat la afirmații generale, precum că „nu este necesară audierea tuturor martorilor" sau că aceștia „se referă la aceeași circumstanță", fără a examina conținutul concret al probelor propuse. Or, o asemenea abordare este incompatibilă cu standardele art.6 §1 şi §3 lit.d) CEDO, care impun ca refuzul de admitere a probelor apărării să fie motivat individual, verificabil şi proporțional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că instanțele naționale trebuie să examineze „relevanța reală" a fiecărei probe şi să explice de ce aceasta nu este necesară pentru aflarea adevărului (a se vedea, în special, cauza Murtazaliyeva c. Federația Rusă, Marea Cameră, 2018, care stabilește testul în trei etape privind respingerea martorilor apărării).

Susține apelantul că în speță, instanța nu a aplicat niciun test de relevanță, utilitate sau necesitate, ci a operat o reducere mecanică a numărului de martori, prin formule de tipul „la alegere", fără criterii juridice. Mai mult, instanța reproșează apărării lipsa unei motivări individuale pentru fiecare martor, însă ea însăși nu oferă nicio analiză individualizată, ceea ce generează un dezechilibru evident în sarcina motivării. De asemenea, este contradictoriu faptul că instanța solicită date de contact pentru martori, dar admite audierea unei persoane fără date de contact, ceea ce confirmă caracterul formal şi arbitrar al selecției efectuate (pct.19 din încheiere).

Consideră apărarea că instanța a aplicat un criteriu pur cantitativ, stabilind artificial limite („4 din 17", „5 din 115", „5 din 101"), fără a explica de ce acești martori ar fi suficienți pentru stabilirea adevărului, cum se asigură reprezentativitatea lor și de ce audierea celorlalți ar fi inutilă. O asemenea abordare transformă administrarea probelor într-un exercițiu formal, lipsit de conținut contradictoriu real. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a subliniat că egalitatea armelor presupune „o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza în condiții care nu dezavantajează semnificativ o parte în raport cu cealaltă" (a se vedea cauza Dombo Beheer B.V. c. Țările de Jos, *****). Prin limitarea excesivă şi nemotivată a martorilor apărării, instanța a afectat acest echilibru procedural.

Mai specifică că instanța a respins şi cererile apărării privind efectuarea expertizei judiciare, inclusiv economico-financiare, fără a analiza necesitatea tehnică a acesteia, relevanța pentru stabilirea circuitului financiar invocat de acuzare, imposibilitatea verificării directe de către instanță a acestor aspecte. Simpla respingere, fără analiză tehnică sau juridică, echivalează cu o motivare formală şi insuficientă, incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil.

Reiterează apărarea că în ansamblu, încheierea din 17 martie 2025 nu conține o analiză individualizată a fiecărui martor propus, nu stabilește criterii obiective de selecție, aplică reduceri numerice arbitrare, nu justifică respingerea expertizei și ignoră argumentele

esențiale ale apărării. Prin urmare, aceasta are un caracter stereotip şi formal, fără motivare reală în fapt şi în drept, ceea ce o face incompatibilă cu standardele art.6 CEDO şi cu principiul egalității armelor.

În continuare menționează apărarea că tot prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, au fost respinse şi cererile apărătorilor privind numirea expertizei judiciare, inclusiv a expertizei economico-financiare, deși aceasta era esențială pentru clarificarea aspectelor de natură contabilă şi financiară invocate în acuzare. Din conținutul încheierii contestate rezultă că instanța şi-a fundamentat soluția de respingere pe trei argumente principale expertiza economico-financiară nu ar putea fi realizată în lipsa unor acte primare contabile (pct. 38 din încheiere), expertiza nu ar fi aptă să elucideze circumstanțele cauzei, acestea putând fi stabilite prin înscrisurile deja existente la dosar (pct. 40), dispunerea expertizei ar conduce la tergiversarea examinării cauzei (pct. 42), fiind invocată jurisprudența CtEDO în cauza *Mazepa c. Moldovei* (10.05.2007), interpretată în sensul unei largi marje de apreciere a instanței de a respinge expertizele considerate neesențiale. Aceste argumente sunt vădit insuficiente şi contrare dispozițiilor procesual-penale, precum şi jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art.142 Cod de procedură penală, expertiza se dispune ori de câte ori pentru constatarea unor circumstanțe sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu. Instanța de fond a inversat în mod nejustificat logica normei legale, condiționând dispunerea expertizei de existența prealabilă a tuturor actelor contabile, deși tocmai expertul este cel care verifică suficientă materialului probator, stabilește necesitatea completării acestuia, indică eventualele lacune sau imposibilități de analiză. Refuzul expertizei pe motivul pretinsei insuficiențe a materialelor inițiale echivalează cu o prejudecare a concluziilor expertului şi cu substituirea rolului acestuia de către instanță, ceea ce contravine art.142 Cod de procedură penală şi principiului aflării adevărului.

Conchide apărarea că argumentul instanței potrivit căruia circumstanțele cauzei pot fi stabilite exclusiv prin înscrisurile existente la dosar este, de asemenea, nefondat. Analiza fluxurilor financiare, a mecanismelor contabile şi a corectitudinii calculelor din rechizitoriu presupune cunoștințe tehnice de specialitate, care exced competenței juridice a instanței. Or, legea procesual-penală nu permite substituirea expertizei prin simpla apreciere judiciară a unor înscrisuri cu caracter tehnic sau contabil. O asemenea abordare golește de conținut rolul expertului şi afectează egalitatea armelor, întrucât partea apărării este lipsită de un mijloc probator esențial pentru verificarea acuzațiilor.

Mai reiterează apelantul că instanța a justificat refuzul expertizei şi prin necesitatea evitării tergiversării procesului. Această motivare este incompatibilă cu exigențele art.6 CEDO, întrucât celeritatea nu poate prevala asupra dreptului la apărare şi asupra necesității administrării probelor decisive. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că echitatea procedurii nu poate fi sacrificată în favoarea rapidității, iar instanțele trebuie să asigure un echilibru între durata procesului şi calitatea actului de justiție.

Astfel susține apelantul că în speță, instanța nu a analizat concret de ce expertiza economico-financiară nu ar fi utilă în raport cu acuzațiile formulate, care sunt elementele de fapt ce ar face inutilă verificarea de specialitate și de ce înscrisurile existente ar fi suficiente

pentru a înlocui o analiză tehnică specializată. Motivarea este, în esență, formală, stereotipă şi lipsită de o analiză efectivă a necesității probei, iar prin refuzul nejustificat al expertizei a afectat direct egalitatea armelor între acuzare şi apărare, dreptul la administrarea probelor în condiții efective și posibilitatea apărării de a contesta acuzațiile de natură financiară. Or, potrivit art.6 §1 şi §3 lit.d) CEDO, părțile trebuie să aibă posibilitatea reală de a utiliza mijloacele de probă necesare apărării, iar instanța are obligația de a motiva în mod concret respingerea acestora.

În aceste condiții, respingerea cererii de numire a expertizei judiciare, inclusiv economico-financiare, este nelegală şi arbitrară, fiind întemeiată pe motive generale, neindividualizate şi eronate în raport cu dreptul intern şi jurisprudența CEDO. Prin urmare, Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, în partea ce privește respingerea cererilor de dispunere a expertizei judiciare, urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cererii şi administrării probei prin expertiză, în vederea asigurării unui proces echitabil şi a respectării principiului aflării adevărului.

Cu referire la Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, privind respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art.181/2 alin (5) Cod penal, partea apărării a solicitat sesizarea Curții Constituționale, invocând neconformitatea normei cu art.20, 22, 23, 25, 26, 43 și 46 din Constituție, precum și cu art.7 CEDO, în contextul lipsei de previzibilitate și al riscului de aplicare arbitrară a dispoziției penale. În susținerea cererii, s-a arătat că norma contestată nu oferă suficiente garanții împotriva arbitrariului, în special prin lipsa unei delimitări clare a subiecților infracțiunii și a criteriilor de aplicare, ceea ce ar permite interpretări extinse și imprevizibile, inclusiv în situații precum remunerarea informală în cadrul unui partid politic. De asemenea, s-a invocat îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.7 alin.(3/1) Cod de procedură penală pentru sesizarea Curții Constituționale. Prin încheierea contestată, instanța a respins cererea, mot*****d exclusiv prin faptul că anterior Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra unor sesizări „similare”, făcând trimitere la Decizia nr. 21 din 21 februarie 2025, apreciind că nu ar fi întrunite condițiile legale de sesizare. Se susține că această motivare este formală și insuficientă, întrucât nu explică în ce constă similitudinea dintre cauze și nu examinează criticile concrete formulate în speță. Instanța nu a analizat argumentele privind previzibilitatea normei și nici nu a răspuns distinct fiecărei critici de neconstituționalitate, limitându-se la o concluzie generică.

Totodată, se arată că referirea instanței la jurisprudența Curții Constituționale este inexactă, întrucât Decizia nr. 21 din 2025 viza alte aspecte juridice (în special problema subiectului infracțiunii), iar nu criticile de neconstituționalitate invocate în prezenta cauză, care sunt diferite și noi. În acest context, susține apărarea că respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale contravine atât art.7 Cod de procedură penală, cât și jurisprudenței Curții Constituționale, potrivit căreia instanțele ordinare au obligația de a transmite excepția atunci când sunt întrunite condițiile legale, fără a se pronunța asupra temeiniciei acesteia.

Se invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia refuzul instanțelor de a analiza în mod real și motivat argumentele pertinente poate afecta dreptul la un proces echitabil (art.6 CEDO), în special atunci când este împiedicat accesul efectiv la un mecanism de control constituțional. În consecință, se concluzionează că încheierea instanței

de fond este nemotivată în mod efectiv, formală și arbitrară, întrucât a respins cererea fără o analiză reală a condițiilor legale și fără examinarea criticilor invocate, motiv pentru care se solicită casarea acesteia și admiterea sesizării Curții Constituționale privind controlul de constituționalitate al art.181/2 alin.(5) Cod penal.

Cu referire la Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024, privind respingerea cererii de numire a expertizei economico-financiare și de cercetare a materialelor cauzei, partea apărării a solicitat efectuarea unei expertize economico-financiare, mot*****d necesitatea acesteia prin existența unor erori de calcul în actul de învinuire și în rechizitoriu, precum și prin lipsa unor evaluări efectuate de specialiști în domeniul financiar-contabil, capabili să stabilească corect fluxurile bănești relevante cauzei. S-a arătat că determinarea sumelor efectiv introduse în Republica Moldova și utilizate în presupusele activități imputate nu poate fi realizată prin simple aprecieri judiciare, fiind necesare cunoștințe specializate, în sensul art.142 și art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală. De asemenea, s-a invocat că, pe parcursul procesului, acuzarea a modificat inclusiv sumele pretinse, ceea ce accentuează necesitatea unei verificări tehnice independente.

Prin încheierea contestată, instanța a respins cererea ca neîntemeiată, reținând în esență că: expertiza nu ar putea fi realizată în lipsa unor acte contabile primare; argumentele apărării ar fi similare unor cereri anterioare deja examinate; circumstanțele cauzei pot fi lămurite prin înscrisurile existente la dosar, fără necesitatea unei expertize; iar dispunerea acesteia ar conduce la tergiversarea procesului, cu referire la jurisprudența Mazepa c. Moldovei.

Susține apelantul că aceste argumente sunt formale și repetitive, fiind reluate dintr-o încheiere anterioară, fără o analiză concretă a necesității actuale a expertizei și fără examinarea noilor circumstanțe și clarificări apărute în cauză. Instanța nu a răspuns punctual la rolul expertizei în verificarea corectitudinii calculelor financiare contestate și nici nu a explicat de ce aceste aspecte ar putea fi stabilite fără cunoștințe specializate. În acest sens, se arată că potrivit art.142 Cod de procedură penală, expertiza este obligatorie ori de câte ori sunt necesare cunoștințe speciale, iar instanța nu poate substitui rolul expertului prin propria apreciere a înscrisurilor. Lipsa unor acte contabile nu poate justifica respingerea expertizei, întrucât tocmai expertul este cel care evaluează suficiența materialului și poate solicita documente suplimentare. De asemenea, se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanțele sunt obligate să răspundă efectiv argumentelor esențiale ale părților (Ruiz Torija c. Spania; Hiro Balani c. Spania), iar refuzul formal sau generic al probelor relevante poate afecta dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor (Matytsina c. Rusia).

Totodată, se susține că invocarea celerității procedurii nu poate prevala asupra necesității administrării unei probe esențiale pentru stabilirea corectă a situației de fapt, iar jurisprudența Mazepa c. Moldovei a fost aplicată selectiv și denaturat, fără raportare la obligația statului de a asigura o administrare efectivă a expertizelor. În concluzie, se apreciază că respingerea cererii de numire a expertizei economico-financiare s-a făcut prin motive generale, stereotipe și fără analiză individualizată, ceea ce echivalează cu o motivare insuficientă și afectează caracterul echitabil al procesului. În aceste condiții, se solicită

constatarea nelegalității încheierii și admiterea efectuării expertizei ca probă indispensabilă soluționării cauzei.

Tot prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024 a fost respinsă cererea apărării, formulată de avocatul Natalia BAYRAM, privind cercetarea materialelor şi a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale în temeiul art.373 Cod de procedură penală. Instanța a motivat respingerea prin faptul că o cerere similară fusese deja respinsă prin încheierea din 15 martie 2025, apreciind că argumentele invocate sunt repetitive, că cererea ar fi vagă şi insuficient motivată în fapt, precum şi că aceasta ar reprezenta o tentativă de tergiversare a examinării cauzei, invocând în acest sens conduita procesuală anterioară a apărării.

Partea apărării consideră însă că o asemenea motivare este una formală şi insuficientă, nefiind realizată o analiză reală a condițiilor de admisibilitate prevăzute de art.373 Cod de procedură penală, respectiv relevanța probelor solicitate, necesitatea lor pentru aflarea adevărului şi proporționalitatea măsurii. Simplul fapt că o cerere anterioară a fost respinsă nu exonerează instanța de obligația de a examina situația actuală a cauzei şi de a răspunde argumentelor concrete invocate la noua solicitare. De asemenea, calificativele generale precum „vag” sau „tergiversare” nu sunt susținute prin elemente factuale concrete care să indice în ce constă lipsa de precizie a cererii sau cum anume aceasta ar fi împiedicat desfășurarea procesului. În lipsa unei analize individualizate a materialelor solicitate şi a utilității lor probatorii, respingerea cererii apare ca fiind una pur formală. Totodată, invocarea caracterului repetitiv al cererii nu poate înlocui obligația instanței de a realiza o examinare actualizată a necesității probatoriului, mai ales în condițiile în care pot interveni elemente noi sau clarificări în cursul judecății. În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului impune instanțelor obligația de a răspunde efectiv argumentelor esențiale ale apărării, fără trimiteri generale la soluții anterioare.

În final, se susține că respingerea cererii în temeiul unor formule generale, fără o analiză concretă a obiectului, relevanței şi proporționalității solicitării, afectează dreptul la apărare şi principiul egalității armelor, consacrat de art.6 CEDO. În aceste condiții, se impune casarea încheierii contestate ca fiind nemotivată în substanță şi adoptarea unei soluții prin care să se asigure examinarea efectivă a cererii privind cercetarea materialelor şi proceselor-verbale.

În continuare apărarea invocă caracterul formal al examinării cererilor apărării depuse în ședința preliminară, pe care instanța şi-a asumat obligația de a le soluționa odată cu fondul cauzei (Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024)

Prin Încheierea din 03 iulie 2024, instanța de fond a dispus anexarea la materialele cauzei a mai multor cereri formulate de apărare în faza preliminară (privind, între altele, anularea actelor de procedură, constatarea nulității rechizitoriului şi încetarea procesului penal), stabilind expres că acestea vor fi soluționate odată cu fondul cauzei, prin sentință. Totuși, analiza sentinței din 05 august 2025 relevă că această obligație nu a fost respectată în mod efectiv şi complet. O parte dintre cereri au fost ignorate integral (în special cererea privind anularea ordonanței de disjungere), iar celelalte au fost examinate fragmentar, fără o analiză distinctă şi completă a fiecărui capăt de cerere.

Astfel, cererea din 30.05.2024 privind calificarea juridică a faptelor ca fiind contravenționale a fost analizată superficial, instanța limitându-se la o expunere generală privind inexistența unei contravenții corespondente şi la o delimitare formală între infracțiune şi contravenție, fără a examina distinct fiecare episod faptic, fără aplicarea consecventă a normelor contravenționale incidente la momentul comiterii faptelor şi fără analiza principiului tempus regit actum sau a regulii „in dubio mitius". În esență, argumentele apărării privind încadrarea juridică alternativă au fost respinse global, printr-o motivare standardizată, fără individualizarea situațiilor concrete. În mod similar, cererea din 31.05.2024 privind nulitatea actelor de procedură a fost tratată sumar, instanța rezumându-se la constatarea că apărarea a avut acces la materialele cauzei şi timp suficient pentru pregătire. Nu a fost realizată însă o analiză separată a fiecărui act contestat (ordonanță privind graficul de acces la dosar, decizia de terminare a urmăririi penale, rechizitoriul), nu s-a evaluat natura pretinselor încălcări şi nici impactul lor asupra dreptului la apărare sau posibila sancțiune a nulității.

În acest mod, instanța a substituit examinarea efectivă a cererilor prin aprecieri generale şi formale, fără raportare punctuală la motivele invocate. Lipsesc astfel elementele esențiale ale unei motivări judiciare reale: analiza separată a fiecărui capăt de cerere, indicarea normelor aplicabile, examinarea condițiilor de nulitate şi răspunsul explicit la argumentele esențiale ale apărării. În consecință, deşi formal cererile au fost „luate în considerare" şi menționate în sentință, în realitate ele nu au fost soluționate în mod efectiv şi individualizat, ceea ce echivalează cu o examinare aparentă. O asemenea abordare contravine exigențelor privind motivarea hotărârilor judecătoreşti şi dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, astfel cum rezultă din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin urmare, caracterul formal şi incomplet al examinării cererilor apărării atrage nelegalitatea sentinței şi impune casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în condițiile unei analize reale, individualizate şi exhaustive a tuturor cererilor formulate în faza preliminară.

Cu referire la omisiunea instanței de a examina toate cererile formulate în ședința preliminară, apărarea invocă că în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului impune instanțelor naționale obligația de a examina efectiv toate chestiunile de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei, fără a omite sau a ignora capetele de cerere esențiale ale părților. În acest sens, instanța trebuie să își exercite „jurisdicția deplină", adică să analizeze în mod real și punctual argumentele decisive ale litigiului și să ofere un răspuns motivat pentru fiecare dintre acestea (Sigma Radio Television Ltd v. Cipru, hotărârea din 21 iulie 2011, §§151–157; Ozdil și alții v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iunie 2019, §68). Curtea a reiterat că această exigență implică nu doar o competență formală de a judeca, ci o examinare efectivă a aspectelor centrale ale cauzei, inclusiv a faptelor esențiale invocate de părți (Pişkin v. Turcia, hotărârea din 15 decembrie 2020, §131). În același sens, în cauza Chevrol v. Franța (hotărârea din 13 februarie 2003, §77), Curtea a subliniat că o instanță nu poate renunța la funcția sa jurisdicțională prin evitarea examinării aspectelor determinante ale litigiului, întrucât o asemenea conduită echivalează cu o negare a dreptului la un proces echitabil.

În dreptul intern, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reținut că exigența unei jurisdicții depline este respectată doar atunci când instanța realizează o examinare suficientă a argumentelor părților, inclusiv sub aspectul faptelor și al dreptului aplicabil (Hotărârea nr. 17 din 23 iunie 2020, §135). O omisiune de analiză a chestiunilor centrale ale cauzei atrage încălcarea garanțiilor prevăzute de art.6 CEDO.

Raportat la cauza dedusă judecății, instanța de fond nu a examinat cererea formulată în ședința preliminară din 20.05.2024, prin care s-a solicitat anularea ordonanței procurorului din 05.02.2024 privind disjungerea cauzei penale nr. ***** și formarea unui dosar separat cu nr. *****. Deși prin încheierea din 03 iulie 2024 instanța a dispus anexarea acestei cereri la materialele cauzei și a garantat că se va pronunța asupra ei odată cu fondul, sentința din 05 august 2025 nu conține nicio analiză expresă, nici sub aspectul admisibilității, nici al temeiniciei acesteia. Această omisiune este de natură să afecteze substanțial dreptul la un proces echitabil, întrucât instanța nu s-a pronunțat asupra unui capăt de cerere care viza însăși legalitatea structurii procesuale a cauzei penale și, implicit, condițiile în care a fost administrat probatoriul. Cererea în discuție ridica aspecte esențiale privind legalitatea disjungerii, raportul dintre cauzele conexe, respectarea principiului indivizibilității participației penale și efectele asupra egalității armelor. Neexaminarea acestor argumente echivalează cu o ignorare a unor chestiuni determinante pentru soluționarea fondului cauzei. În plus, instanța nu a analizat nici solicitarea formulată în temeiul art.29 alin.(4) Cod de procedură penală, privind constatarea încălcărilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, potrivit acestei norme, instanța este obligată să se pronunțe motivat asupra pretinselor încălcări ale drepturilor fundamentale invocate de părți, inclusiv prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Lipsa unei astfel de analize constituie o omisiune procedurală relevantă. Or, dreptul la un proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, presupune nu doar posibilitatea formală de a prezenta argumente, ci obligația instanței de a le examina efectiv și de a răspunde celor esențiale (Perez v. Franța, hotărârea din 12 februarie 2004, §80; Van der Hurk v. Olanda, hotărârea din 19 aprilie 1994, §59; Albina v. România, hotărârea din 28 aprilie 2005, §30). În absența unei asemenea examinări, dreptul devine iluzoriu.

În consecință, neanalizarea cererii privind disjungerea cauzei penale, precum și omisiunea de a examina solicitările întemeiate pe art.29 alin.(4) Cod de procedură penală, echivalează cu o lipsă de motivare în sensul Convenției și al standardelor naționale privind conținutul hotărârii judecătorești. Această deficiență procesuală nu poate fi remediată prin considerații generale din sentință, întrucât instanța nu a realizat o analiză punctuală, distinctă și argumentată a capetelor de cerere invocate în ședința preliminară.

În consecință, constată că instanța de fond a omis să își exercite jurisdicția deplină asupra unor cereri esențiale pentru soluționarea cauzei, fapt ce atrage încălcarea art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și a normelor procesual-penale interne privind motivarea hotărârilor. Prin urmare, se impune casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare, cu obligarea instanței de fond de a examina în mod efectiv, punctual și motivat cererea privind anularea ordonanței de disjungere, precum și toate solicitările formulate în ședința preliminară, inclusiv cele întemeiate pe art.29 alin.(4) Cod de procedură penală, cu

respectarea standardelor de motivare impuse de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene.

În continuare, sentința este criticată pentru modul în care a admis şi a valorificat declarațiile unor persoane care, potrivit apărării, aveau calitatea de coacuzați în aceeași cauză penală sau erau suspectate de comiterea acelorași fapte, ceea ce ar fi făcut incompatibilă audierea lor ca martori conform Codului de procedură penală. Apelantul susține că instanța de fond a încălcat regulile privind admisibilitatea probelor, bazând condamnarea pe declarații obținute în condiții de impunitate sau în urma unor înțelegeri cu acuzarea, fără a asigura un control efectiv al credibilității acestora şi fără respectarea dreptului la apărare.

Se invocă faptul că apărarea nu a fost informată la timp despre declarațiile acestor persoane şi nu a avut posibilitatea reală de a le contesta prin confruntare în faza urmăririi penale. De asemenea, se afirmă că instanța a interpretat extensiv jurisprudența CtEDO, permițând utilizarea unor declarați care nu ar fi fost însoțite de garanții suficiente de echitate procesuală.

Apărarea mai susține că modificările legislative privind liberarea de răspundere penală au creat un cadru care a permis obținerea unor declarați „condiționate", ceea ce ar fi afectat obiectivitatea probelor. În plus, se critică faptul că instanța ar fi selectat şi interpretat selectiv declarațiile martorilor: unele afirmații, considerate favorabile inculpatei, ar fi fost ignorate, în timp ce altele, interpretate în sens incriminator, au fost reținute ca bază a condamnării.

Apelantul prezintă mai mulți martori și coinculpați (CONDRAȚCAIA Adriana, GĂLESCU Cristina, ȚURCAN Vadim, BEJENARI Veaceslav și IPATIEVA Ludmila) care au fost inițial bănuiți sau învinuiți în cauza penală nr. *****, dar ulterior au fost fie eliberați de răspundere penală, fie transformați în martori ai acuzării. Se susține că aceştia au fost implicați în proceduri similare și au dat declarații contradictorii sau favorabile apărării, însă instanța nu le-ar fi acordat o apreciere corectă.

În privința CONDRAȚCĂIEI Adriana, aceasta a deținut funcții de conducere în cadrul PP „Șor" și a declarat că nu a avut atribuții financiare și nu a cunoscut existența unui grup criminal organizat, însă instanța ar fi ignorat aceste declarații. Se arată că ea a fost audiată în diferite calități procesuale și ulterior inclusă ca martor, fără acces complet la materialele cauzei. Referitor la GĂLESCU Cristina, aceasta a fost reținută, apoi învinuită și ulterior liberată de răspundere penală, devenind martor al acuzării. În declarațiile sale, ea a afirmat că activitatea sa era administrativă și că nu a avut atribuții financiare sau legătură cu presupuse fapte ilegale. Apelanta susține că instanța a interpretat selectiv declarațiile sale. În cazul lui ȚURCAN Vadim, acesta a recunoscut implicarea în activități legate de organizarea protestelor și distribuirea de fonduri, dar a afirmat că responsabilitatea financiară aparține conducerii partidului, nu inculpatei GUȚUL Evghenia. Apelanta susține că instanța i-a distorsionat declarațiile pentru a fundamenta acuzațiile. BEJENARI Veaceslav și IPATIEVA Ludmila, de asemenea inițial învinuiți și ulterior scoși de sub urmărire penală, au declarat că nu o cunosc personal pe GUȚUL Evghenia și că nu au avut legături directe cu aceasta. Apelanta susține că includerea lor în probatoriu este contradictorie și nejustificată. În ansamblu, apelanta afirmă că instanța a ignorat sau a interpretat selectiv declarațiile martorilor, în special pe cele care ar demonstra lipsa implicării Evgheniei GUȚUL în finanțarea ilegală a PP „Șor" sau existența unui grup criminal organizat. Se invocă faptul că

martorii au fost adesea persoane anterior implicate în dosar, care au beneficiat de schimbarea statutului procesual, ceea ce ar pune la îndoială credibilitatea declarațiilor lor.

În ceea ce privește martorul VITINSCHI Elena, aceasta a declarat că a participat la protestele organizate de PP „Şor", însă a menționat că o cunoaște pe GUȚUL Evghenia abia din spațiul public, după ce aceasta a devenit bașcan, iar în anul 2022 nu știa cine este şi nu a primit bani de la ea. Apărarea susține că, în ciuda acestor clarificări, instanța a dedus totuși existența unor plăți de 400 lei pe protest şi a asociat aceste aspecte cu inculpata, fără o justificare logică sau probatorie clară. Referitor la martorii BULGAR Cristina, PUGA Tatiana, URSACHI Vasile, Natalia ZAHARESCU, BRÎNZA Dorin, POSTICA *****, CALDARE Victor, CHIRILOV Ruslan, MOTRUC Vasile şi CALISTRU Oleg, aceștia au declarat în esență că nu o cunosc personal pe GUȚUL Evghenia sau că o cunosc doar din mass-media, fără interacțiuni directe sau informații despre presupuse fapte infracționale ori implicarea ei în finanțarea partidului. Unii au indicat că nu au cunoștință despre existența unui grup criminal organizat sau despre implicarea inculpatei în activități ilegale.

Apărarea susține că instanța s-a limitat la consemnarea formală a acestor declarați, dar le-a înlăturat ca nepertinente, în timp ce a acordat credibilitate unor martori ai acuzării care, de asemenea, nu ar fi avut contact direct cu inculpata sau au declarat lipsa implicării ei. Se argumentează că această abordare ar demonstra o apreciere inegală a probelor, o tendință acuzatorie a instanței şi lipsa de imparțialitate. În concluzie, se susține că instanța ar fi tratat în mod selectiv declarațiile martorilor, ignorând consecvent probele favorabile apărării şi menținând în sentință acuzații chiar şi în situații în care, potrivit apelului, acestea nu mai erau susținute de probele administrate sau de poziția unor martori ai acuzării.

Mai indică apelantul că o parte esențială a probatoriului utilizat de instanță provine din rezultatele măsurilor speciale de investigație (interceptări, înregistrări audio-video și imagini), incluse în dosarele volumelor 17–25, care ar fi fost administrate ilegal. Argumentul central este că aceste măsuri au fost autorizate inițial într-o altă cauză penală (nr. *****, privind spălarea banilor), iar ulterior au fost transferate și utilizate în cauza disjunsă (nr. *****) fără a exista o autorizare expresă a judecătorului de instrucție, așa cum ar impune art.132/5 alin.(9) și art.136 alin.(7) Cod de procedură penală.

Susține că legea procesual-penală nu permite utilizarea interceptărilor dintr-o cauză în alta fără autorizare judiciară și că disjungerea cauzei nu poate substitui această cerință legală. În plus, se invocă faptul că inculpata nu a fost acuzată de spălare de bani, ceea ce ar face imposibilă utilizarea unor interceptări autorizate inițial pentru o altă infracțiune. Apărarea critică și includerea în probatoriu a unor documente administrative și corespondențe, precum rapoarte din registrele poliției și scrisori ale Serviciului de Informații și Securitate. Acestea sunt calificate de apărare ca simple informații preliminare sau materiale informative, care nu au fost verificate prin proceduri probatorii complete și nu pot constitui probe în sensul art.93 și art.6 Cod de procedură penală, iar instanța le-a tratat eronat ca dovezi directe ale vinovăției.

De asemenea, se invocă faptul că instanța a acordat valoare probatorie unor informații neconfirmate și unor înscrisuri administrative, fără un control riguros al legalității și credibilității acestora, încălcând principiile legalității, nemijlocirii și contradictorialității.

În final, apelanta argumentează că utilizarea acestor probe presupus nelegale sau insuficient verificate a afectat în mod decisiv echitatea procesului, încălcând dreptul la apărare și standardul probator al „dincolo de orice dubiu rezonabil”. Se solicită excluderea acestor probe din dosar, reevaluarea întregului material probator și aplicarea principiului in dubio pro reo, în lipsa unor dovezi directe și legale suficiente pentru condamnare.

Instanța de apel este sesizată cu critica potrivit căreia instanța de fond a realizat o încadrare juridico-penală eronată a faptelor imputate inculpatei GUȚUL Evghenia, încălcând normele de drept penal material şi principiile legalității şi previzibilității legii penale.

În esență, se susține că instanță de fond a descris în mod generic şi neindividualizat elementele infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, fără a adapta rolul concret al inculpatei, calificată ca „complice”, la structura juridică a infracțiunii. Prin modul de redactare a laturii obiective, instanța i-ar fi atribuit inculpatei un rol de finanțator al infracțiunii, deși aceasta nu corespunde tipicității normei, ceea ce ar echivala cu depășirea limitelor învinuirii şi transformarea nejustificată a poziției sale procesuale.

Se mai invocă faptul că, în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 21 din 13.02.2025, subiectul infracțiunii este distinct de finanțat şi finanțator, iar instanța de fond ar fi ignorat această delimitare, atribuind inculpatei o calitate juridică neconformă normei penale. În consecință, nu s-ar fi demonstrat că aceasta ar intra în categoria subiecților vizați de textul incriminator.

În ceea ce privește a doua componentă a faptei, instanța de fond este criticată pentru calificarea plăților „în plic” ca finanțare ilegală, deși acestea ar reprezenta, în realitate, relații de muncă nedeclarate, sancționabile fiscal, şi nu penal. Se susține că instanța a extins nepermis sfera de aplicare a art.181/2 alin.(5) Cod penal, ignorând principiul lex specialis şi transformând o eventuală abatere fiscală într-o infracțiune penală, fără a proba scopul specific al finanțării politice ilegale.

De asemenea, se invocă lipsa motivării suficiente a hotărârii, instanța neanalizând argumentele apărării privind natura fiscală a faptelor, ceea ce ar contraveni exigențelor dreptului la un proces echitabil şi dreptului la un remediu efectiv, astfel cum sunt interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, se critică modul în care instanța a interpretat noțiunea „cu bună-știință”, susținându-se că nu s-a demonstrat, prin probe directe şi convergente, că inculpata ar fi cunoscut originea ilicită a fondurilor la momentul pretinsei acceptări. În lipsa acestei probe esențiale, lipsește latura subiectivă a infracțiunii, iar condamnarea s-ar baza pe simple prezumții. Totodată, se arată că instanța a utilizat fapte neprobate inclusiv la individualizarea pedepsei, ceea ce ar încălca prezumția de nevinovăție şi regula in dubio pro reo.

Un alt aspect esențial vizează calificarea juridică a faptelor ca infracțiune unică prelungită sau concurs de infracțiuni. Se susține că instanța a fragmentat artificial o pretinsă activitate infracțională continuă, deși din ordonanță de începere a urmăririi penale rezultă existența unei intenții unice şi a unei activități infracționale prelungite. În acest context, se apreciază că infracțiunea prelungită şi concursul de infracțiuni sunt incompatibile, iar reținerea unui concurs ar fi contrară dispozițiilor art.28–33 Cod penal. În concluzie, se susține că instanța de fond a realizat o interpretare extensivă şi arbitrară a normei penale, a ignorat exigențele privind subiectul şi latura subiectivă a infracțiunii, a extins nelegal sfera

de aplicare a art.181/2 alin.(5) Cod penal şi a calificat eronat unitatea infracțională, ceea ce impune reevaluarea încadrării juridice şi înlăturarea acuzațiilor reținute.

Reține apărarea că instanța de fond a respins argumentul apărării potrivit căruia faptele imputate inculpatei GUȚUL Evghenia ar constitui o infracțiune unică prelungită, calificându-le, dimpotrivă, drept două infracțiuni distincte de acceptare a finanțării ilegale în perioade diferite. Instanța a reținut că fiecare episod are o individualitate proprie sub aspectul laturii obiective, al subiectului şi al perioadei de comitere, apreciind că există intenții separate pentru fiecare dintre ele, ceea ce ar exclude unitatea infracțională şi ar justifica existența unui concurs de infracțiuni. În esență, judecătorul a susținut că intervalul mare de timp dintre episoade ar demonstra intenții infracționale diferite, iar apărarea nu ar fi probat existența unei intenții unice de la început sau apariția acesteia în mod continuu. Pe această bază, instanța a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile infracțiunii prelungite.

Apelul critică această abordare, arătând că instanța nu a examinat în mod real şi independent argumentele apărării, ci a preluat poziția acuzării fără o motivare proprie, încălcând exigențele art.6 CEDO privind motivarea hotărârilor şi egalitatea armelor. Se susține că lipsa unei analize efective a probelor şi a contraargumentelor apărării denotă un dezechilibru procesual şi o motivare formală a sentinței. Totodată, se invocă faptul că instanța a ignorat posibilitatea încadrării faptelor ca infracțiune contravențională, deşi, potrivit apărării, circumstanțele descrise ar corespunde mai degrabă unor fapte reglementate de Codul contravențional, nu de Codul penal. În acest sens, se susține că instanța a refuzat nejustificat recalificarea juridică a faptelor şi nu a analizat în mod serios incidența normelor contravenționale. În concluzie, partea apelantă susține că instanța de fond a calificat eronat faptele ca două infracțiuni distincte, a ignorat caracterul unitar al pretinsei activități infracționale, a omis analiza reală a apărărilor privind natura contravențională a faptelor şi a pronunțat o hotărâre insuficient motivată, ceea ce impune casarea sentinței.

În continuare, apărarea contestă în mod ferm pedeapsa aplicată inculpatei GUȚUL Evghenia, pe care o consideră nejustificată, disproporționată şi arbitrară atât sub aspectul pedepsei principale, cât şi al celei complementare.

În esență, se susține că instanța de fond a stabilit două pedepse de închisoare (4 ani şi 6 luni, respectiv 5 ani), cumulate ulterior la 7 ani închisoare, fără a realiza o individualizare reală a sancțiunii. Deşi au fost enumerate circumstanțe personale favorabile (lipsa antecedentelor penale, familie cu copii minori, integrare socială şi profesională), acestea nu au fost analizate efectiv, ci doar menționate formal, fără a fi explicată influența lor asupra cuantumului pedepsei.

Apărarea arată că instanța nu a efectuat un veritabil control de proporționalitate, ignorând exigențele art.75 alin.(2) Cod penal, care impune aplicarea închisorii doar în mod excepțional, atunci când alte sancțiuni nu sunt suficiente. De asemenea, nu s-a justificat de ce nu a fost aplicată amenda, deşi legea prevede pedepse alternative, şi nici de ce s-a ales o pedeapsă apropiată de maximul special, în condițiile în care nu au fost reținute circumstanțe agravante. Se mai susține că instanța a folosit formule generale şi stereotipe (prevenție generală, gravitate socială), fără o motivare concretă raportată la situația personală a inculpatei, ceea ce face imposibil controlul real al legalității sentinței. În plus, s-ar fi acordat valoare agravantă unor elemente neprobate (precum „acapararea puterii de stat”), încălcând

prezumția de nevinovăție. Apărarea mai invocă faptul că instanța a sancționat indirect refuzul inculpatei de a-şi recunoaște vinovăția, contrar dreptului la tăcere, şi nu a evaluat criteriile individuale esențiale pentru stabilirea pedepsei (vârstă, familie, risc de recidivă, conduită post-faptă). Totodată, nu s-a explicat de ce detenția a fost preferată în locul unor sancțiuni mai blânde, încălcând principiul subsidiarității pedepsei privative de libertate.

În ceea ce privește pedeapsa complementară (interdicția de a ocupa funcții şi de a exercita activități politice), se susține că aceasta a fost aplicată fără temei, întrucât activitățile vizate nu au legătură cu faptele imputate, iar inculpata nu deținea funcțiile respective. Astfel, sancțiunea ar fi lipsită de obiect şi aplicată automat, fără analiză juridică. În final, se afirmă că nici pedeapsa principală, nici cea complementară nu au fost motivate în mod real în raport cu criteriile legale de individualizare, iar modul de stabilire a pedepsei definitive prin cumul parțial nu este explicat. În consecință, sentința este considerată arbitrară, insuficient motivată şi contrară exigențelor de proporționalitate şi legalitate, impunându-se casarea acesteia.

Apărarea susține că instanța de fond a refuzat în mod nejustificat aplicarea art.96 Cod penal privind amânarea executării pedepsei pentru inculpata GUȚUL Evghenia, care are în întreținere un copil minor de 3 ani, bazându-se pe o interpretare eronată a legii.

Instanța de fond a considerat că această măsură nu este aplicabilă deoarece pedeapsa depășește 5 ani şi ar viza infracțiuni grave împotriva persoanei. Apărarea arată însă că această concluzie este greșită, întrucât infracțiunea reținută în sarcina inculpatei (art.181/2 alin.(5) Cod penal) nu este o infracțiune contra persoanei, ci una contra drepturilor politice, încadrată în Capitolul V al Codului penal. Prin urmare, ea nu intră în categoria infracțiunilor excluse expres de la aplicarea art.96 Cod penal. Se susține că instanță a extins în mod nelegal sfera excepțiilor prevăzute de lege, încălcând principiul legalității şi al interpretării stricte a normelor penale (nulla poena sine lege stricta), precum şi jurisprudența CEDO privind interzicerea interpretării extensiv-defavorabile în materie penală. Totodată, instanța nu ar fi analizat scopul real al instituției amânării executării pedepsei, respectiv protecția interesului superior al copilului minor şi a vieții de familie. Lipsa unei evaluări a impactului încarcerării asupra copilului de 3 ani este considerată o omisiune relevantă, contrară obligațiilor statului de protecție a vieții de familie (art.8 CEDO).

În concluzie, se afirmă că refuzul aplicării art.96 Cod penal este rezultatul unei interpretări eronate şi restrictive nejustificate, care a condus la privarea inculpatei de un beneficiu legal. Această situație ar fi afectat dreptul la libertate, dreptul la viață de familie, principiul legalității şi dreptul la un proces echitabil, impunând corectarea soluției în apel.

În continuare apărarea indică că instanța de fond a dispus aplicarea arestului preventiv în privința inculpatei GUȚUL Evghenia până la rămânerea definitivă a sentinței, mot*****d această măsură prin gravitatea infracțiunilor şi necesitatea asigurării executării pedepsei. Apărarea susține însă că această soluție este ilegală şi neîntemeiată, fiind adoptată în mod stereotip, fără o analiză individualizată şi fără identificarea unor riscuri concrete care să justifice privarea de libertate.

Se susține că instanță a încălcat standardele art. 5 CEDO şi jurisprudența CtEDO (inclusiv cauza Buzadji c. Republica Moldova), întrucât nu a demonstrat existența unor motive „pertinente şi suficiente”, ci s-a limitat la argumente generale privind gravitatea faptei. Nu au fost analizate alternative mai puțin restrictive, deşi detenția preventivă are

caracter excepțional, nu automat. De asemenea, se invocă faptul că instanța nu a identificat riscuri reale de sustragere, influențare a probelor sau obstrucționare a justiției, ceea ce face măsura arbitrară. Se susține că detenția a avut un caracter disproporționat, afectând dreptul la libertate şi la apărare, precum şi echitatea procesului.

În continuare, apărarea afirmă că măsura preventivă ar avea un scop ocult, respectiv limitarea activității politice a inculpatei, ceea ce ar putea intra sub incidența art.8 CEDO, fiind comparabilă cu jurisprudența CtEDO în cauze precum Selahattin Demirtaş c. Turcia, Ilgar Mammadov c. Azerbaidjan sau Lutsenko c. Ucraina, unde detenția preventivă a fost considerată utilizată în scopuri politice. Menționează apelantul că instanța a ignorat dispozițiile stricte ale Codului de procedură penală şi ale Constituției privind condițiile şi durata arestului preventiv, inclusiv caracterul excepțional al măsurii şi obligația de a verifica periodic necesitatea acesteia. Totodată, nu ar fi fost respectate regulile privind motivarea şi limitarea duratei arestului. În plus, se arată că instanța a ignorat existența unor hotărâri anterioare în aceeași cauză care respinseseră aplicarea arestului preventiv, precum şi faptul că inculpata se afla deja sub o altă măsură preventivă într-un alt dosar, ceea ce făcea inutilă o nouă privare de libertate.

În concluzie, se susține că aplicarea arestului preventiv este nelegală, disproporționată şi nemotivată, fiind dispusă cu încălcarea normelor constituționale, procesuale şi a Convenției Europene a Drepturilor Omului, ceea ce justifică desființarea acestei măsuri în calea de atac.

Specifică apelantul că instanța de fond a dispus confiscarea specială de la inculpata GUȚUL Evghenia a sumei de aproximativ 40,9 milioane lei, considerând că aceasta ar reprezenta mijloace financiare acceptate şi utilizate în cadrul infracțiunilor reținute. Apărarea susține că această soluție este nelegală, contradictorie şi lipsită de fundament probator. Notează că instanța nu a indicat clar temeiul juridic concret din art.106 Cod penal (care ipoteză din alin.(2) este aplicată), nu a identificat bunurile concrete supuse confiscării şi nu a demonstrat legătura directă dintre aceste sume şi fapta imputată. În plus, se susține că infracțiunea reținută este una formală, consumată la momentul acceptării finanțării, ceea ce exclude noțiunea de „prejudiciu material” în forma reținută de instanță.

Apărarea mai invocă faptul că instanța a utilizat eronat calcule financiare fluctuante şi neverificate, bazate pe tabele Excel şi estimări contestate, deşi au existat erori recunoscute chiar de acuzare şi modificări succesive ale sumelor în timpul procesului. Cererea apărării de a dispune o expertiză economico-financiară a fost respinsă, ceea ce ar fi afectat dreptul la apărare şi principiul contradictorialității. De asemenea, se arată că instanța nu a explicat metodologia de calcul a sumei confiscate, nu a justificat de ce a adoptat ultima variantă a cuantumului şi nu a clarificat proveniența, trasabilitatea sau apartenența juridică a banilor. Nu a fost analizată nici situația eventualilor terți sau condițiile legale pentru confiscarea contravalorii. În plus, se susține că lipsește analiza de proporționalitate a măsurii, iar confiscarea a fost dispusă global, fără individualizarea bunurilor şi fără motivare suficientă, ceea ce o transformă într-o măsură arbitrară.

În concluzie, se afirmă că măsura confiscării speciale este nelegală şi netemeinică, fiind dispusă fără identificarea temeiului juridic exact, pe baza unor calcule nesigure şi fără

demonstrarea legăturii dintre sumele reținute şi infracțiunea imputată, motiv pentru care se solicită casarea sentinței în această parte.

Sentința contestată este criticată ca reprezentând, în esență, un mecanism de excludere politică mascată a inculpatei Evghenia GUȚUL din viața publică și din exercitarea mandatului de guvernator al UTA Găgăuzia.

Se susține că, după alegerea sa democratică în 2023, inculpata ar fi fost supusă unui ansamblu de măsuri instituționale și penale coordonate, care au avut ca efect împiedicarea exercitării mandatului său, inclusiv prin refuzuri administrative și deschiderea succesivă a unor cauze penale. Aceste acțiuni sunt prezentate ca parte a unui context politic ostil, în care toate puterile statului ar fi acționat convergent împotriva sa. Din perspectiva juridică, apărarea invocă încălcarea art.3 din Protocolul nr.1 la CEDO privind dreptul la alegeri libere și exercitarea efectivă a mandatului, precum și a art.10 și 14 din CEDO, susținând că sancțiunea penală și măsurile restrictive au avut un efect de descalificare politică disproporționată. Se afirmă că instanța de fond nu a analizat impactul real al condamnării asupra pluralismului politic și asupra reprezentării democratice a alegătorilor.

Se mai specifică că nu există probe suficiente privind vinovăția inculpatei, iar sancțiunile aplicate – inclusiv privarea de libertate – sunt disproporționate și utilizate ca instrument de excludere politică, contrar standardelor CEDO și PIDCP. Jurisprudența Curții Europene este invocată pentru a arăta că măsurile penale împotriva actorilor politici trebuie să fie strict justificate, necesare și proporționale, în caz contrar afectând grav democrația și pluralismul. În plus, se invocă discriminarea pe criterii politice și încălcarea principiului neutralității statului față de opțiunile politice, susținându-se că inculpata ar fi fost tratată diferit față de alte situații similare. Se afirmă că procedurile penale au fost utilizate selectiv, cu scopul de a o marginaliza politic.

Apelantul mai argumentează că instanța nu a respectat standardul de probă și nu a analizat contextul general al cauzei, ignorând indiciile privind o posibilă motivație politică. Se susține că evaluarea fragmentară a probelor și lipsa unei analize globale au condus la o concluzie eronată și arbitrară.

În final, se concluzionează că sentința este afectată de vicii fundamentale de legalitate și echitate, fiind rezultatul unei interpretări abuzive a dreptului penal și al ignorării standardelor CEDO. Se solicită instanței de apel să constate caracterul arbitrar al hotărârii și să o caseze, în contextul unei încălcări sistemice a drepturilor fundamentale, inclusiv dreptul la un proces echitabil, libertatea personală și drepturile politice.

6. ***Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.***

În acest context se indică și pct.6.1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărîrii termenul curge da la pronunţare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportînd normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră apelurile declarate de avocații BAYRAM Natalia și Sergiu MORARU în interesele

inculpatei Evghenia GUȚUL și de avocatul Constantin BRIA în interesele inculpatei POPAN Svetlana, ca fiind depuse în termen, luînd în considerație că Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 a fost pronunțată public la data de 05 august 2025, copia sentinței fiind înmânată părților participante la data de 05.08.2025, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 456 Vol.78) iar cererile de apel a avocaților au fost depuse la data de 20.08.2025 (f.d. 37-196 Vol. 79, f.d. 2-81 Vol.80 și f.d. 83-105 Vol. 80), ceea ce se confirmă prin ștampila instanței de judecată.

Prin urmare Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens**,** consideră apelurile declarate în termen, fiind respectate prescripțiile art.402 alin.(1) Cod procedură penală.

7. ***Procedura citării legale a fost executată.***

În ședința Curții de Apel Centru, avocatul Sergiu MORARU în interesele inculpatei GUȚUL Evghenia a susținut integral cererea de apel în conformitate cu motivele invocate în cererea de apel, solicitând admiterea apelului, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind admiterea parțială a listei martorilor prezentată de partea apărării și respingerea cererilor apărătorilor privind numirea expertizei judiciare, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind respingerea ca neîntemeiată a cererii privind verificarea constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal și adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal, din perspectiva corespunderii cu art.22 din Constituție și art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului coroborat cu art.1 alin.(3) și art.23 alin.(2) din Constituție, precum și a corespunderii cu art.20, art.25, art.26, art.43 si art.46 din Constituție, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind respingerea cererii privind cercetarea materialelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale și numirea expertizei economico-financiare și casarea Sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 august 2025, dosar nr. 1-1035/2024 și dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Apărarea a susținut că apelul formulat împotriva sentinței de condamnare se întemeiază pe existența unor încălcări grave, sistematice și structurale ale drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de standardele dreptului european. În acest sens, apărarea a invocat afectarea dreptului la un proces echitabil, a dreptului la libertate, a principiului legalității incriminării, a dreptului la participare politică, precum și a principiului proporționalității, arătând că aceste încălcări depășesc cazul individual și afectează garanțiile fundamentale ale statului de drept Totodată, apărarea a relatat că sentința instanței de fond s-ar baza pe un probatoriu insuficient și pe o motivare deficitară, care nu corespunde standardelor stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. S-a susținut că instanța ar fi analizat selectiv probele și ar fi preluat în mod predominant poziția acuzării, fără a examina efectiv și echilibrat argumentele apărării. Un argument central invocat de apărare a fost că instanța de fond nu ar fi fost compusă legal, fiind încălcat principiul repartizării aleatorii a cauzelor. Apărarea a indicat că dosarul ar fi

fost repartizat în baza unor dispoziții administrative care au restrâns nejustificat lista judecătorilor eligibili, ceea ce contravine cerințelor unui „tribunal instituit de lege” și ar afecta legalitatea întregii proceduri.

Cu privire la primul capăt de acuzare, apărarea a susținut nulitatea acestuia, argumentând că pentru faptele imputate nu a fost pornită urmărirea penală în mod legal. S-a relatat că organele de urmărire penală ar fi desfășurat acțiuni procesuale și ar fi formulat acuzații fără existența unei ordonanțe corespunzătoare de pornire a urmăririi penale, ceea ce ar atrage nulitatea actelor procesuale. Apărarea a mai susținut că instanța a aplicat eronat jurisprudența Curții Constituționale privind recalificarea juridică, întrucât în cauză ar fi vorba despre fapte distincte, nu despre aceeași situație juridică. Referitor la al doilea capăt de acuzare, apărarea a invocat că a fost încălcat termenul legal de menținere a persoanei în calitate de bănuit. S-a susținut că termenul de 3 luni a fost depășit fără ca procurorul să dispună punerea sub învinuire în termenul legal, ceea ce ar fi determinat încetarea de drept a acestei calități și ar atrage nulitatea actelor ulterioare, inclusiv a ordonanței de punere sub învinuire și a actelor subsecvente. Apărarea a mai susținut că instanța a aplicat în mod inconsecvent normele procesuale, uneori minimalizând importanța unor cerințe legale imperative, iar alteori interpretându-le rigid, ceea ce ar demonstra o lipsă de coerență și previzibilitate în motivarea hotărârii. De asemenea, s-a invocat caracterul contradictoriu al raționamentelor instanței, care ar fi calificat faptele atât ca fiind distincte, cât și ca făcând parte dintr-un ansamblu unic, în funcție de argumentația necesară respingerii apărării.

În ceea ce privește dreptul la apărare, apărarea a indicat că accesul la materialele cauzei a fost unul formal și ineficient, având în vedere volumul foarte mare al dosarului și termenul limitat acordat pentru studiere. S-a susținut că nu a fost asigurat un acces real și efectiv la dosar, iar acest lucru ar fi afectat posibilitatea apărării de a analiza probele și de a formula cereri în mod corespunzător. De asemenea, apărarea a relatat că instanța ar fi restrâns nejustificat exercitarea drepturilor procesuale în faza de judecată, prin instituirea unor termene de decădere neprevăzute de lege și prin respingerea unor demersuri esențiale. În acest sens, s-a susținut că au fost respinse cereri privind efectuarea unei expertize economico-financiare, audierea unui număr semnificativ de martori ai apărării și cercetarea integrală a unor materiale relevante pentru cauză. Apărarea a invocat, în continuarea criticilor formulate, că un element central al încălcării dreptului la apărare îl constituie refuzul instanței de a audia inculpata în legătură cu învinuirea modificată la data de 03.06.2025. S-a susținut că modificarea acuzației a schimbat limitele și conținutul acesteia, ceea ce impunea în mod obligatoriu reaudierea inculpatei, în conformitate cu art.325 Cod de procedură penală. Cu toate acestea, apărarea a relatat că instanța ar fi închis cercetarea judecătorească fără a examina această solicitare și fără a permite exercitarea efectivă a dreptului de a da explicații asupra noii acuzații. Totodată, a susținut că instanța ar fi utilizat în motivarea sentinței declarații ale unor martori referitoare la fapte din anul 2019, deși acestea nu mai făceau parte din învinuirea modificată, ceea ce ar reprezenta o extindere nepermisă a obiectului judecății și o încălcare a principiului conform căruia instanța este ținută de limitele acuzației formulate. În ansamblu, apărarea a indicat că aceste acțiuni au privat-o de instrumente procesuale esențiale, precum posibilitatea de a administra probe, de a combate eficient acuzațiile și de a participa activ la stabilirea adevărului, susținând că prin

aceste restricții ar fi fost afectată substanța dreptului la apărare și caracterul echitabil al procesului.

În continuare, apărarea a invocat lipsa de imparțialitate obiectivă a instanței de fond, arătând că imparțialitatea trebuie analizată inclusiv prin prisma aparențelor și că, potrivit jurisprudenței CtEDO, existența unor dubii legitime este suficientă pentru a constata încălcarea art.6 §1 CEDO. În acest sens, apărarea a relatat că instanța ar fi generat aparența de lipsă de imparțialitate prin mai multe circumstanțe cumulative. Astfel, s-a susținut că ar fi existat o prejudecare a cauzei, întrucât judecătorul ar fi făcut anterior constatări într-o altă cauză penală privind existența unui grup criminal organizat și implicarea unor persoane relevante, constatări ulterior valorificate și în prezenta cauză, fără o analiză independentă. A mai indicat că cererile repetate de recuzare ar fi fost respinse, iar judecătorul ar fi continuat examinarea cauzei, fără a oferi garanții suficiente pentru a înlătura orice îndoială legitimă privind imparțialitatea. De asemenea, s-a susținut existența unui dezechilibru procesual, instanța respingând în mod constant cererile apărării privind administrarea probelor (audierea martorilor, efectuarea expertizelor), în timp ce probele acuzării ar fi fost admise integral, chiar și în situații în care prezentau deficiențe. Apărarea a relatat și faptul că procesul ar fi fost gestionat într-un mod accelerat și dezechilibrat, prin fixarea ședințelor într-un ritm rapid și în absența apărării alese, precum și prin refuzul de a le reprograma, afectând astfel caracterul contradictoriu și efectiv al apărării. Totodată, s-a susținut că instanța ar fi utilizat probe și argumente fără o analiză critică proprie, preluând concluzii din alte dosare sau din materialele acuzării, inclusiv în ceea ce privește existența unui grup criminal organizat. Apărarea a invocat și existența unei aparențe de influență externă asupra procesului, menționând declarații publice ale unor oficiali de rang înalt care ar fi sugerat vinovăția inculpatei înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, afectând astfel prezumția de nevinovăție și imparțialitatea instanței.

În ceea ce privește motivarea sentinței, a afirmat că instanța a încălcat obligația de a motiva efectiv și suficient hotărârea, limitându-se la reproducerea rechizitoriului și la enumerarea probelor acuzării, fără o analiză critică individualizată. S-a susținut că instanța nu a explicat valoarea probantă a fiecărei probe și nu a indicat motivele pentru care a respins probele apărării. A indicat că instanța nu a analizat în mod contradictoriu aspecte esențiale, precum relevanța corpurilor delicte, legalitatea și fiabilitatea rezultatelor măsurilor speciale de investigație sau integritatea suporturilor electronice, ceea ce contravine principiului aprecierii probelor în ansamblu. De asemenea, a susținut că instanța a omis să răspundă argumentelor esențiale ale apărării, limitându-se la afirmații generale, ceea ce face imposibilă verificarea raționamentului judiciar și afectează caracterul echitabil al procesului.

Apărarea a relatat că instanța a pronunțat încheieri arbitrare, motivate formal și stereotip, fără o analiză individualizată a circumstanțelor cauzei. În acest context, s-a făcut referire la încheierea din 17 martie 2025, prin care instanța ar fi admis doar parțial lista martorilor apărării, reducând în mod arbitrar numărul acestora, fără criterii obiective și fără a analiza relevanța fiecăruia. S-a susținut că instanța a aplicat un criteriu pur cantitativ, stabilind limite numerice fără justificare și fără a explica de ce martorii admiși ar fi suficienți pentru aflarea adevărului. În același timp, respingerea majorității martorilor ar fi fost motivată prin formule generale, fără examinarea conținutului concret al probelor propuse. La

fel instanța a respins cererile privind efectuarea expertizelor, inclusiv economico-financiare, fără a analiza necesitatea acestora sau relevanța lor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. În concluzie, apărarea a susținut că aceste încheieri au un caracter formal și arbitrar, nu conțin o motivare reală în fapt și în drept și afectează principiul egalității armelor și dreptul la un proces echitabil, impunând casarea sentinței și rejudecarea cauzei. Apărarea a susținut că instanța de fond a respins în mod nejustificat cererile privind dispunerea expertizei judiciare, inclusiv a celei economico-financiare, deși aceasta era esențială pentru clarificarea aspectelor contabile şi financiare invocate în acuzare. S-a arătat că instanța şi-a întemeiat soluția pe argumente formale, precum pretinsa lipsă a actelor contabile primare, inutilitatea expertizei în raport cu înscrisurile existente şi riscul tergiversării procesului. Apărarea a criticat aceste motive, arătând că ele contravin normelor procesual-penale, întrucât expertiza este necesară ori de câte ori sunt implicate cunoștințe speciale, iar instanța nu poate substitui rolul expertului prin propriile aprecieri. Totodată, apărarea a invocat că instanța a ignorat faptul că tocmai expertul este cel care evaluează suficiența materialului probator şi poate solicita completări, astfel încât refuzul expertizei pe motivul lipsei unor documente reprezintă o prejudecare a concluziilor acesteia. De asemenea, s-a susținut că argumentul privind celeritatea procesului nu poate prevala asupra dreptului la apărare şi asupra necesității administrării probelor esențiale, iar motivarea instanței este una formală şi stereotipă, fără o analiză concretă a utilității probei. În ceea ce privește încheierea din 06 iunie 2025 referitoare la respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale, a relatat că instanța a respins cererea în mod formal, limitându-se la invocarea unei jurisprudențe pretins similare, fără a analiza criticile concrete privind neconstituționalitatea normei. Apărarea a susținut că instanța nu a examinat argumentele privind lipsa de previzibilitate a normei penale şi nici nu a explicat în ce constă similitudinea cu cauzele anterioare, ceea ce face motivarea insuficientă şi arbitrară. De asemenea, a reținut că instanța a respins cererea de efectuare a expertizei economico-financiare şi de cercetare a materialelor cauzei prin argumente repetitive şi generale, fără a analiza necesitatea concretă a acestor probe şi fără a răspunde la criticile privind erorile de calcul din actul de învinuire. S-a susținut că instanța a substituit rolul expertului şi a ignorat obligația de a administra probele necesare pentru aflarea adevărului, afectând astfel egalitatea armelor şi dreptul la un proces echitabil. În privința cererii de cercetare a materialelor şi proceselor-verbale, apărarea a arătat că instanța a respins-o ca fiind repetitivă şi vagă, fără a realiza o analiză efectivă a relevanței şi necesității probelor solicitate. S-a susținut că motivarea instanței este formală, bazată pe calificative generale, fără suport factual concret, ceea ce echivalează cu o lipsă de examinare reală a cererii.

În continuare, a susținut că instanța a tratat în mod formal cererile formulate în faza preliminară, pe care a declarat că le va soluționa odată cu fondul cauzei. S-a arătat că, în realitate, o parte dintre aceste cereri au fost ignorate, iar altele au fost examinate superficial, fără o analiză distinctă şi completă. Apărarea a invocat că instanța a recurs la motivări generale şi standardizate, fără a examina fiecare argument şi fiecare capăt de cerere în mod individualizat. În acest sens, a relatat că cererile privind nulitatea actelor de procedură, încetarea procesului penal sau recalificarea juridică a faptelor au fost respinse global, fără o analiză detaliată a circumstanțelor fiecărui episod şi fără aplicarea consecventă a normelor

legale incidente. S-a susținut că instanța nu a evaluat impactul pretinselor încălcări asupra dreptului la apărare şi nu a indicat temeiurile juridice concrete ale respingerii. A indicat că instanța a valorificat declarațiile unor persoane care, inițial, au avut calitatea de bănuiți sau învinuiți în aceeași cauză penală, iar ulterior au fost scoși de sub urmărire penală sau liberați de răspundere și transformați în martori ai acuzării. În opinia apărării, o asemenea practică ridică serioase dubii privind credibilitatea acestor declarații, în special în contextul în care ele ar fi fost obținute în condiții ce presupun beneficii procesuale sau în urma unor înțelegeri cu acuzarea. Or, utilizarea unor astfel de declarații impune, potrivit standardelor unui proces echitabil, un control riguros al veridicității și al motivelor care ar putea influența conținutul acestora, control care, în speță, nu ar fi fost realizat efectiv de instanță.

Totodată, apărarea a invocat faptul că nu a beneficiat de posibilitatea reală și efectivă de a contesta aceste declarații în faza urmăririi penale, inclusiv prin confruntarea directă a persoanelor respective, ceea ce ar constitui o restrângere a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității. În plus, se susține că instanța ar fi aplicat în mod extensiv și selectiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fără a verifica dacă, în cauză, existau garanțiile necesare pentru a compensa lipsa unor confruntări efective sau riscurile asociate acestor probe. Un alt aspect invocat vizează modificările legislative privind liberarea de răspundere penală, care, în opinia apărării, ar fi creat un cadru propice pentru obținerea unor declarații „condiționate", afectând astfel caracterul obiectiv și independent al probelor. În acest context, se susține că instanța nu a analizat în mod critic circumstanțele în care aceste declarații au fost date și nici impactul eventualelor beneficii procesuale asupra credibilității martorilor. Astfel s-a susținut că instanța a realizat o apreciere selectivă a declarațiilor: pe de o parte, ar fi ignorat sau minimalizat afirmațiile favorabile inculpatei, iar pe de altă parte, ar fi reținut și interpretat în sens incriminator doar acele fragmente care susțin teza acuzării. O asemenea abordare ar contraveni principiului aprecierii probelor în ansamblu și ar indica un dezechilibru în evaluarea materialului probator. În continuare, apărarea critică utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, susținând că acestea ar fi fost administrate cu încălcarea dispozițiilor legale. Se arată că interceptările și înregistrările audio-video au fost autorizate într-o altă cauză penală, iar ulterior au fost transferate și utilizate în cauza de față fără o autorizare expresă din partea judecătorului de instrucție. În opinia apărării, o asemenea practică contravine normelor procesual-penale care impun autorizarea distinctă a acestor măsuri pentru fiecare cauză în parte și nu poate fi justificată prin simpla disjungere a dosarului. De asemenea, se critică includerea în probatoriu a unor documente cu caracter administrativ sau informativ, precum rapoarte ale organelor de poliție sau corespondență instituțională, care, potrivit apărării, nu au fost supuse unei verificări probatorii efective și nu pot constitui probe în sens procesual penal. Se susține că instanța a acordat acestor materiale o valoare probatorie nejustificată, fără a examina legalitatea, autenticitatea și credibilitatea lor, încălcând astfel principiile nemijlocirii și contradictorialității.

Pe fondul încadrării juridice, apărarea susține că instanța de fond a realizat o interpretare eronată și extensivă a normei de incriminare, descriind în mod generic elementele constitutive ale infracțiunii și atribuind inculpatei un rol care nu corespunde tipicității legale. Se arată că instanța ar fi depășit limitele învinuirii, transformând în mod

nejustificat poziția procesuală a inculpatei și atribuindu-i o calitate juridică neprevăzută de norma penală. În plus, se invocă faptul că instanța nu a demonstrat existența laturii subiective a infracțiunii, în special elementul „cu bună-știință”, neexistând probe directe care să ateste că inculpata ar fi cunoscut originea ilicită a fondurilor. În lipsa unei asemenea demonstrații, condamnarea s-ar baza pe prezumții, contrar principiului prezumției de nevinovăție. Un alt aspect esențial vizează calificarea faptelor ca două infracțiuni distincte, în loc de o infracțiune unică prelungită. Apărarea susține că instanța a fragmentat artificial o activitate care ar avea caracter unitar, ignorând existența unei intenții unice și a unei continuități faptice. În opinia apelantei, această calificare este contrară dispozițiilor legale privind unitatea infracțională și conduce la o agravare nejustificată a situației juridice a inculpatei. A mai indicat că instanța a respins nejustificat argumentele privind natura contravențională a faptelor, fără a analiza în mod real aplicabilitatea normelor contravenționale și fără a răspunde argumentelor apărării în acest sens. Această omisiune ar reflecta o motivare formală și insuficientă, contrară exigențelor dreptului la un proces echitabil. În concluzie, apărarea susține că instanța de fond a realizat o încadrare juridică eronată, a interpretat extensiv norma penală, nu a demonstrat existența elementelor constitutive ale infracțiunii și a ignorat argumentele esențiale ale apărării, ceea ce impune casarea sentinței și reexaminarea cauzei în condițiile respectării principiilor legalității, previzibilității și echității procesului penal.

Apărarea a formulat critici detaliate privind individualizarea pedepsei, măsurile preventive și măsurile de siguranță dispuse de instanța de fond, susținând că acestea sunt rezultatul unei abordări formale, disproporționate și lipsite de fundament juridic suficient. În ceea ce privește pedeapsa principală, se arată că instanța a stabilit sancțiuni privative de libertate semnificative, ulterior contopite, fără a realiza o analiză efectivă a criteriilor de individualizare. Deși au fost enumerate circumstanțe personale favorabile – precum lipsa antecedentelor penale, existența copiilor minori și integrarea socială – acestea nu ar fi fost valorificate în mod real. Apărarea subliniază că simpla menționare a acestor elemente nu echivalează cu o analiză efectivă a impactului lor asupra cuantumului pedepsei, în lipsa unei justificări concrete privind alegerea unei sancțiuni apropiate de maximul special. A susținut, că instanța nu a respectat principiul subsidiarității pedepsei închisorii, nejustificând de ce nu au fost aplicate sancțiuni alternative, cum ar fi amenda, în condițiile în care legea permite o asemenea opțiune. Invocarea unor formule generale, precum „gravitatea faptei” sau „necesitatea prevenirii”, este calificată drept insuficientă în absența unei analize individualizate, raportate la persoana inculpatei. În plus, apărarea consideră că instanța ar fi luat în considerare elemente neprobate ca factori agravanți, ceea ce ar contraveni prezumției de nevinovăție. Un alt argument vizează faptul că instanța ar fi sancționat implicit refuzul inculpatei de a-și recunoaște vinovăția, afectând dreptul la tăcere. De asemenea, nu ar fi fost analizate criterii esențiale precum riscul de recidivă, conduita post-faptă sau impactul social concret al pedepsei asupra familiei inculpatei. Referitor la pedeapsa complementară, apărarea a susținut că interdicția de a ocupa funcții sau de a desfășura activități politice a fost aplicată automat, fără a se demonstra legătura dintre aceste activități și faptele imputate. Lipsa unei analize privind necesitatea și proporționalitatea acestei măsuri ar transforma-o, în opinia apărării, într-o sancțiune formală, lipsită de fundament. În continuare, este criticat

refuzul aplicării mecanismului de amânare a executării pedepsei. Apărarea arată că instanța ar fi interpretat eronat condițiile legale, excluzând nejustificat această posibilitate pe motivul naturii infracțiunii. Se subliniază că instanța nu a analizat scopul social al acestei instituții, în special protecția interesului superior al copilului minor aflat în întreținerea inculpatei. Lipsa unei evaluări a impactului detenției asupra vieții de familie este invocată ca o omisiune relevantă din perspectiva dreptului la viață privată și de familie.

Cu privire la măsura arestului preventiv dispusă după pronunțarea sentinței, apărarea susține că aceasta a fost adoptată în mod automat, fără identificarea unor riscuri concrete care să justifice privarea de libertate. Se arată că instanța s-a limitat la invocarea gravității faptelor, fără a analiza posibilitatea aplicării unor măsuri alternative mai puțin restrictive. În acest context, se invocă standardele dezvoltate în cauza Buzadji v. Republic of Moldova, potrivit cărora detenția preventivă trebuie justificată prin motive pertinente și suficiente, nu prin formule generale Apărarea susține, de asemenea, că nu au fost identificate riscuri reale de sustragere de la judecată, influențare a probelor sau obstrucționare a justiției, ceea ce ar face măsura disproporționată. Mai mult, se invocă existența unor hotărâri anterioare în aceeași cauză care respinseseră aplicarea arestului preventiv, precum și faptul că inculpata era deja supusă unei alte măsuri restrictive într-un dosar diferit. Într-o abordare mai amplă, apărarea a susținut că măsura preventivă ar avea un scop indirect de limitare a activității politice, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauze precum Selahattin Demirtaş v. Turkey, Ilgar Mammadov v. Azerbaijan și Lutsenko v. Ukraine, unde s-a constatat utilizarea detenției în scopuri nelegitime.

În ceea ce privește măsura confiscării speciale, apărarea a indicat că aceasta este afectată de multiple deficiențe: lipsa indicării temeiului juridic concret, neidentificarea bunurilor supuse confiscării și absența unei legături clare între sumele reținute și fapta imputată. Se arată că instanța ar fi utilizat calcule financiare nesigure, bazate pe estimări contestate, fără a permite efectuarea unei expertize de specialitate care să verifice aceste aspecte. De asemenea, nu ar fi fost explicată metodologia de calcul a sumei confiscate și nici criteriile pentru stabilirea cuantumului final. Lipsa unei analize privind proporționalitatea măsurii și situația eventualilor terți afectați este invocată ca o încălcare a standardelor legale privind confiscarea.

Apărarea concluzionează că hotărârea instanței de fond este afectată de vicii fundamentale de legalitate și proporționalitate, rezultând dintr-o analiză incompletă a probelor, o motivare formală și o interpretare extensivă a normelor penale. Prin urmare, se solicită casarea sentinței în integralitate, rejudecarea cauzei și restabilirea garanțiilor unui proces echitabil, inclusiv în ceea ce privește dreptul la libertate, la apărare și la exercitarea drepturilor politice.

În ședința Curții de Apel Centru, avocata Natalia BAYRAM în interesele inculpatei GUȚUL Evghenia a susținut integral cererea de apel în conformitate cu motivele invocate în cererea de apel, solicitând asigurarea efectivă a drepturilor fundamentale garantate de art.6 si 7 CEDO; constatarea încălcării acestor drepturi fundamentale și oferirea remediilor adecvate, a se reține că partea apărării contestă în totalitate declarațiile martorilor puse la baza sentinței de condamnare, ceea ce implică audierea acestora în fața instanței de apel, admiterea apelului, casarea încheierilor contestate și a sentinței de condamnare a Evgheniei

Gutul, dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată. În subsidiar, admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună achitarea Evgheniei GUȚUL, în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, din motiv, că nu s-a constatat existenta faptei infracțiunii sau, în temeiul art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, din motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat ori în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, din motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Indică apărarea că în cauza penală în care Evghenia GUȚUL este învinuită, se reține două capete principale de acuzație privind implicarea sa în presupusa finanțare ilegală a Partidului Politic „Șor” și organizarea remunerării participanților la proteste.

Primul capăt de învinuire (campania electorală din 2021), astfel în perioada octombrie–decembrie 2021, Evghenia GUȚUL, în calitate de angajată în cadrul Partidului „Șor”, ar fi acționat ca și complice la finanțarea ilegală a campaniei electorale a candidatei Marina TAUBER. Procurorii susțin că aceasta ar fi contribuit la introducerea în Republica Moldova a unor sume de bani provenite de la un grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR, bani care ulterior ar fi fost integrați în campania electorală și disimulați prin donații fictive. Se indică mai multe transporturi de bani din Ucraina, în sume de câte 7.000 USD per persoană, realizate prin puncte de frontieră, cu scopul de a evita declararea sumelor la vamă. În total, ar fi fost introduse sume importante de bani, inclusiv 369.740 lei. Ulterior, acești bani ar fi fost justificați prin donații fictive, înregistrate în rapoartele financiare depuse la Comisia Electorală Centrală. Apărarea contestă aceste acuzații, argumentându-se că nu este stabilit câte formulare de donații ar fi fost false, nu există dovadă a legăturii directe dintre sumele transportate și donațiile raportate, nu au fost audiați presupușii donatori, există neclarități privind diferența dintre suma totală declarată și cea considerată „fictivă”.

Al doilea capăt de învinuire (2022 – finanțarea partidului și proteste), se reține că, în perioada 2022, Evghenia GUȚUL, în calitate de secretară în cadrul partidului, ar fi participat la o schemă organizată de finanțare ilegală a Partidului „Șor”, în valoare de peste 40 milioane lei, provenită de la un grup criminal organizat. Procurorii susțin că aceasta ar fi dat indicații și ar fi facilitat utilizarea acestor fonduri, deși apărarea subliniază că rolul său funcțional era limitat și că nu există dovezi directe privind atribuirea de ordine către persoane cu funcții superioare. Se mai invocă mai multe transporturi de bani din Ucraina și România în februarie 2022, în sume de câte 28.000 USD per cursă.

Acuzații privind protestele din 2022, indică că Evghenia GUȚUL ar fi coordonat, în perioada august–octombrie 2022, organizarea și remunerarea participanților la protestele organizate de Partidul „Șor” în Chișinău. Potrivit acuzării, aceasta ar fi fost responsabilă de evidența participanților, întocmirea listelor și distribuirea banilor, sumele totale ridicându-se la milioane de lei pentru mai multe proteste succesive. Apărarea se ridică îndoieli privind lipsa clarificării privind rolul exact al inculpatei în lanțul decizional, caracterul presupus colectiv și neindividualizat al „mai multor infracțiuni”, lipsa probării directe a implicării sale în toate acțiunile imputate, statutul său personal și profesional în perioada respectivă (inclusiv concediul de îngrijire a copilului). Apărarea susține că acuzațiile sunt construite pe presupuneri și generalizări, fără probe individualizate suficiente privind contribuția directă a

Evgheniei GUȚUL la presupusele fapte, identificarea clară a fluxului banilor și a destinatarilor finali. legătura cauzală dintre acțiunile sale și rezultatele imputate. De asemenea, se invocă existența unor neclarități majore în învinuire, lipsa audierii unor persoane-cheie și caracterul incomplet al probatoriului.

Avocata inculpatei GUȚUL Evghenia a indicat că aceasta nu a fost implicată în faptele imputate prin actul de acuzare și că învinuirea este întemeiată pe presupuneri, interpretări și probe indirecte, fără caracter cert și concludent. A susținut că inculpata nu a participat la alegerile locale din mun. Bălți din anul 2021 și că nu a deținut atribuții privind organizarea sau finanțarea campaniei electorale respective. S-a reiterat că, în perioada vizată, inculpata nu s-a aflat în mun. Bălți și nu a desfășurat activități legate de gestiunea financiară a campaniei electorale. Cu referire la deplasările efectuate în anul 2021 pe teritoriul Ucrainei, apărarea a indicat că acestea au avut caracter personal, iar inculpata a acceptat deplasările din considerente de ordin privat, inclusiv din cauza stării de sănătate (sarcină cu complicații și toxicoză accentuată). S-a susținut că inculpata nu a cunoscut conținutul pachetelor transportate, acestea fiindu-i înmânate de alte persoane, fără a avea posibilitatea de a le verifica sau controla. Apărarea a reiterat că inculpata nu a avut atribuții de colectare, gestionare sau organizare a donațiilor și că nu a deținut competențe decizionale în raport cu organizațiile teritoriale ale partidului menționate în învinuire, neexistând comunicări sau coordonări cu persoanele indicate de acuzare. Cu privire la perioada anului 2022, apărarea a susținut că inculpata se afla în concediu de maternitate și ulterior în concediu medical, fapt care exclude posibilitatea implicării sale în activități organizatorice sau decizionale privind presupusele acțiuni infracționale, inclusiv organizarea protestelor.

Apărarea a indicat că inculpata nu putea participa fizic la protestele invocate în actul de acuzare, din motive de sănătate, fiind în perioada post-operatorie, aspect confirmat prin documente medicale anexate la materialele cauzei. Datele privind numărul participanților la proteste sunt nefundamentate și exagerate, fiind lipsite de precizie și coerență probatorie. S-a indicat că există discrepanțe semnificative între datele prezentate de acuzare și cele raportate de surse oficiale, inclusiv poliția, care a estimat un număr considerabil mai mic de participanți. Apărarea a reiterat că aceste diferențe ridică dubii serioase cu privire la corectitudinea probelor administrate și la modul de calcul al sumelor pretins achitate participanților. Deși instanța a făcut trimitere la principiul prezumției de nevinovăție și la standardul probator „dincolo de orice dubiu rezonabil”, în realitate cauza ar fi fost soluționată pe baza unor probe incomplete, indirecte și insuficient coroborate, astfel consideră că nu a fost respectat în totalitate principiul verificării complete și obiective a probelor, fiind ignorate sau insuficient analizate anumite contradicții dintre declarațiile martorilor și alte probe administrate.

Apărarea a indicat că unele declarații ale martorilor au fost apreciate selectiv, fără o analiză globală a întregului material probator, iar alte declarații au fost insuficient valorificate. A reiterat că nu există probe directe care să demonstreze implicarea inculpatei în colectarea sau distribuirea mijloacelor financiare, iar concluziile acuzării se bazează pe interpretări și deducții. Totodată martorii audiați nu confirmă în mod direct acțiunile imputate inculpatei, ci fie fac referiri indirecte, fie exprimă presupuneri cu privire la presupusa sa implicare. Astfel rolul atribuit inculpatei în mecanismul infracțional este unul

ipotetic, nefiind dovedită o legătură cauzală directă între acțiunile sale și pretinsa finanțare ilegală a partidului sau organizarea protestelor.

Apărarea a susținut în mod constant că învinuirea formulată împotriva inculpatei GUȚUL Evghenia se bazează pe presupuneri, interpretări și probe indirecte, care nu ating standardul probator necesar pentru angajarea răspunderii penale, respectiv certitudinea dincolo de orice dubiu rezonabil. Cu referire la vinovăția inculpatei GUȚUL Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (perioada 01.01.2022–02.11.2022), a indicat că probele administrate în cauză nu confirmă implicarea acesteia în faptele imputate și că instanța a fundamentat concluziile pe interpretări selective ale materialului probator, fără coroborarea completă și obiectivă a tuturor mijloacelor de probă. A susținut că declarațiile martorului BEȘLIU Ala au fost reținute în mod eronat ca probă incriminatoare, deși acesta a declarat că, în cadrul departamentului, atribuțiile se limitau la colectarea listelor cu persoane care urmau să participe la proteste, fără implicare în organizarea, finanțarea sau remunerarea acestora. S-a reiterat că același martor a făcut referiri la presupuse aspecte legate de bani „auzite din alte surse", fără a indica sursa concretă, ceea ce exclude caracterul direct și verificabil al acestor afirmații. A indicat că declarațiile martorului ȚURCAN Vadim nu confirmă implicarea inculpatei în achitarea participanților la proteste, ci dimpotrivă, indică faptul că persoanele responsabile de coordonare și finanțare erau alte persoane, inclusiv CARABADJAC Elena, GĂLESCU Cristina și Nela PARUTENCO. S-a susținut că același martor a declarat că comunicarea privind organizarea protestelor se realiza prin aplicația BRIA, iar inculpata nu utiliza această aplicație, nefiind inclusă în circuitul de comunicare operațională invocat de acuzare. Totodată, s-a reiterat că martorul a confirmat că responsabilitatea privind protestele cu corturi revenea altor persoane, inculpata având, potrivit declarațiilor, un rol limitat la centralizarea listelor recepționate din teritoriu.

Apărarea a indicat că declarațiile martorei Elena CARABADJAC și ale martorei CONDRAȚCAIA Adriana contrazic versiunea acuzării privind transportul de bani, aceasta din urmă afirmând că în deplasările efectuate nu se transportau bani în Republica Moldova, ci, dimpotrivă, deplasările aveau alt scop, fără legătură cu finanțarea ilegală. A mai susținut că declarațiile martorei VITINSCHI Elena nu pot fundamenta acuzația, întrucât aceasta nu o cunoștea pe inculpată la momentul faptelor imputate, iar probele materiale ridicate de la aceasta (mijloace bănești și înscrisuri) nu conțin nicio legătură directă cu inculpata GUȚUL Evghenia. Nici declarațiile martorei GĂLESCU Cristina nu confirmă participarea inculpatei la remunerarea protestatarilor, aceasta declarând expres că departamentul din care făcea parte inculpata nu avea atribuții privind plata participanților, nu cunoștea dacă se efectuau plăți și nici cuantumul acestora.

Apărarea a indicat că procesul-verbal de cercetare a convorbirilor telefonice nu probează implicarea infracțională, întrucât simpla existență a unor discuții între inculpată și alte persoane din cadrul partidului este un element inerent activității politice și organizaționale și nu poate fi calificat automat drept probă a unei activități infracționale. Procesele-verbale de cercetare a datelor extrase din telefonul mobil ridicat de la inculpată reflectă exclusiv existența unor fotografii, liste de persoane și contacte ale membrilor organizațiilor teritoriale, ceea ce, în opinia apărării, reprezintă activitate administrativă

obișnuită în cadrul unei formațiuni politice și nu dovedește implicarea în acțiuni de finanțare ilegală sau racolare a participanților la proteste.

Apărarea a indicat că înscrisurile provenite de la Serviciul de Informații și Securitate nu pot fi considerate probe directe ale vinovăției, întrucât reprezintă constatări generale, fără individualizarea faptelor imputate inculpatei. Pretinsa conversație din 26.10.2022 privind modificarea accesului la platforma Google Drive nu este susținută de probe materiale complete, captura de ecran invocată nefiind administrată și cercetată în mod corespunzător în ședință, iar conținutul real al discuției nu vizează gestionarea listelor de participanți la proteste, ci alte aspecte administrative. La fel reține apărarea că procesele-verbale privind interceptarea convorbirilor telefonice și comunicările dintre inculpată și diverse persoane din cadrul partidului nu probează o activitate infracțională, întrucât acestea reflectă relații de muncă și colaborare internă, firești în cadrul unei organizații politice. Referirile instanței la materiale audiovizuale și emisiuni televizate ca elemente de coroborare a probelor reprezintă o extindere nepermisă a mijloacelor de probă, acestea neavând caracter de probe judiciare în sensul Codului de procedură penală. Totodată a susținut că simpla întocmire de liste sau centralizarea datelor privind participanții la proteste nu poate fi calificată drept „racolare”, întrucât aceasta presupune o acțiune activă de determinare a persoanelor să participe, prin influențare directă, presiune sau constrângere, elemente care nu au fost dovedite în cauză. Apărarea susține că instanța a reținut în mod neclar și necoroborat că inculpata „coordona protestele”, fără a indica mijloacele de probă directe care să confirme exercitarea unei asemenea autorități decizionale, respectiv fără a stabili în concret mecanismul prin care aceasta ar fi exercitat o asemenea coordonare. În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, instanța nu a demonstrat prin probe directe existența intenției directe a inculpatei, ci a dedus-o din circumstanțe generale, fără individualizarea actelor materiale imputate acesteia. Apărarea a reiterat că mijloacele speciale de investigație, inclusiv investigațiile sub acoperire, interceptările convorbirilor și controlul transmiterii de bani, deși enumerate în hotărâre, nu conțin elemente care să demonstreze implicarea directă și personală a inculpatei în activitățile de finanțare ilegală sau organizare a protestelor, fiind necesară o analiză coroborată și individualizată a fiecărui act probator.

În concluzie, susține că ansamblul probelor administrate în cauză nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei GUȚUL Evghenia, iar interpretarea acestora de către instanță s-a realizat selectiv și necoroborat, fără a respecta pe deplin exigențele prevăzute de art.100 Cod de procedură penală privind verificarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a probelor. Actele procesuale și probele administrate în cauză au fost obținute cu încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură penală, ceea ce atrage nulitatea absolută a acestora și necesitatea excluderii lor din materialele dosarului. Apărarea a susținut că ordonanțele de formare a grupului de urmărire penală, aflate la materialele cauzei (vol. I f.d. 194, 195, 196, 198, 201, 203, 205, 207), sunt ilegale, întrucât în componența acestora au fost incluși ofițeri de investigație din cadrul CNA, deși, potrivit dispozițiilor legale, grupul de urmărire penală poate fi constituit exclusiv din procurori și ofițeri de urmărire penală. Potrivit art.270 alin.(8) Cod de procedură penală, procurorul ierarhic superior poate dispune formarea unui grup de urmărire penală doar din procurori și ofițeri de urmărire penală, fiind exclusă includerea ofițerilor de investigație, care nu au

calitatea de subiecți ai procesului penal în sensul efectuării acțiunilor de urmărire penală. S-a susținut că, în temeiul Legii nr. 59/2021 privind activitatea specială de investigații, ofițerul de investigații are competența exclusivă de a efectua măsuri speciale de investigații, iar nu acțiuni de urmărire penală, acestea fiind rezervate ofițerilor de urmărire penală în sensul art.55–57 Cod de procedură penală. Astfel includerea ofițerilor de investigații în grupul de urmărire penală echivalează cu atribuirea nelegală a competențelor procesuale specifice ofițerilor de urmărire penală unor persoane care nu au acest statut, ceea ce contravine normelor imperative ale legii procesual penale.

Apărarea a reiterat că, potrivit art.52 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, procurorul poate dispune formarea unui grup de ofițeri de urmărire penală, iar potrivit art.55 Cod de procedură penală urmărirea penală se efectuează exclusiv de către ofițerii de urmărire penală desemnați, competențele acestora fiind reglementate exhaustiv la art.57 Cod de procedură penală. S-a susținut că, prin includerea ofițerilor de investigații în grupul de urmărire penală, procurorul a depășit cadrul legal, atribuind acestora competențe procesuale pe care legea nu le prevede, ceea ce afectează legalitatea întregului probatoriu administrat de aceștia. Reține că până la modificările legislative din anul 2023, ofițerii de investigații nu aveau statut procesual de subiecți ai urmăririi penale, iar competența lor era limitată strict la efectuarea măsurilor speciale de investigații, în conformitate cu Legea nr. 59/2021. În consecință, apărarea a susținut că toate probele administrate de persoane necompetente sunt lovite de nulitate absolută, în temeiul art.251 Cod de procedură penală, întrucât au fost efectuate cu încălcarea competenței după calitatea persoanei, încălcare ce nu poate fi înlăturată și poate fi invocată în orice etapă a procesului penal. A susținut că și procesele-verbale privind interceptarea convorbirilor telefonice și rezultatele măsurilor speciale de investigații sunt lovite de nulitate, întrucât derivă din activitatea unui grup de urmărire penală constituit nelegal și din acte efectuate de persoane fără competență procesuală. Astfel, s-a solicitat excluderea din dosar a următoarelor mijloace de probă, ca fiind obținute cu încălcarea legii:– procesele-verbale din 24.10.2022, 28.10.2022, 07.11.2022, 14.11.2022 (privind diferite persoane, inclusiv GUȚULEAC Victor, IPATIVEA Liudmila, CURLAT Anton, GĂLESCU Cristina, POPAN Svetlana și alții),– procesele-verbale din 15.08.2022 și 15.11.2022 privind convorbirile mai multor persoane din cadrul organizațiilor teritoriale ale partidului, – toate procesele-verbale de interceptare a convorbirilor telefonice ale președinților organizațiilor teritoriale și ale altor persoane implicate în cauză, inclusiv DVORJANSCAIA Irina, HARCENCO Natalia, ZIBILI Elena, PARUTENCO Nela, CONDRAȚCAIA Adriana, BEȘLIU Ala, CARABADJAC Elena și altele enumerate în materialele dosarului, or aceste procese-verbale nu pot fi considerate probe legale, întrucât derivă din măsuri dispuse și executate cu încălcarea competențelor legale și a regimului juridic al activității speciale de investigații. Apărarea inculpatei GUȚUL Evghenia a indicat că măsurile speciale de investigații privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor au fost efectuate cu încălcarea normelor procesual penale imperative, ceea ce atrage nulitatea probelor astfel obținute și excluderea acestora din materialul probator al cauzei. Deși interceptarea și înregistrarea comunicărilor sunt reglementate de art.132/8 Cod de procedură penală, iar efectuarea acestora este permisă de organul de urmărire penală sau de ofițerul de investigații, toate etapele ulterioare efectuării tehnice a interceptărilor revin exclusiv

procurorului și ofițerului de urmărire penală, în condițiile stricte prevăzute de lege. S-a reiterat că, potrivit art.132/9 alin.(1) Cod de procedură penală, după realizarea interceptării de către subdiviziunea tehnică, informația este transmisă exclusiv organului de urmărire penală sau procurorului, iar întocmirea procesului-verbal și verificarea legalității măsurii sunt atribuții exclusive ale acestora, fiind exclus accesul ofițerilor de investigații la consemnarea sau valorificarea probelor rezultate, iar în conformitate cu alin.(6)–(8) ale aceluiași articol, informațiile interceptate trebuie transmise sigilate, iar procesul-verbal trebuie întocmit de organul de urmărire penală sau procuror, conținând elemente obligatorii privind autorizarea măsurii, identitatea subiecților, perioada interceptării și alte date esențiale, la care se anexează stenogramele relevante, totodată potrivit alin.(11)–(12) ale art.132/9 Cod de procedură penală, la finalul fiecărei perioade autorizate, procurorul are obligația de a verifica legalitatea și pertinența materialului interceptat, de a decide asupra utilizării acestuia și de a dispune transcrierea comunicărilor relevante, iar ulterior acestea sunt supuse controlului judecătorului de instrucție, iar alin.(15) al aceluiași articol, judecătorul de instrucție este obligat să verifice legalitatea fiecărei perioade de interceptare și să se pronunțe asupra nimicirii sau păstrării informațiilor, ceea ce implică un control periodic, strict și obligatoriu al fiecărei perioade de 30 de zile de autorizare. Astfel susține că, în cauza dedusă judecății, aceste garanții procesuale nu au fost respectate, lipsind procesele-verbale de consemnare întocmite la finele fiecărei perioade autorizate, lipsind ordonanțele procurorului privind aprecierea pertinenței materialului interceptat, precum și demersurile către judecătorul de instrucție și încheierile acestuia aferente fiecărei perioade de autorizare și prelungire, în concret a reținut că, interceptările au fost realizate pe perioade extinse (aprilie 2022 – august 2022) fără respectarea mecanismului de control lunar obligatoriu, fără verificarea periodică a legalității de către procuror și fără autorizarea corespunzătoare a instanței la fiecare etapă, ceea ce constituie o încălcare gravă a normelor imperative. Prin urmare toate procesele-verbale privind interceptările și stenogramele aferente, la care face trimitere acuzarea, au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența și procedura de autorizare, motiv pentru care nu pot fi considerate probe admisibile.

Apărarea a indicat că termenul de 30 de zile prevăzut de art.132/4 alin.(7) Cod de procedură penală este unul imperativ, fiind instituit pentru a asigura controlul strict al proporționalității măsurii și protecția drepturilor fundamentale, inclusiv a dreptului la viață privată și a secretului corespondenței, iar nerespectarea acestuia atrage nulitatea actelor efectuate în afara cadrului legal. Lipsa controlului efectiv al procurorului și al judecătorului de instrucție transformă măsura specială de investigație într-una arbitrară și abuzivă, incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil. Apărarea a declarat că toate procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea și înregistrarea comunicărilor, sunt lovite de nulitate absolută în temeiul art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, întrucât au fost obținute cu încălcarea esențială a dispozițiilor legale privind procedura de autorizare și efectuare a acestora. În consecință, apărarea a susținut că aceste mijloace de probă nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare, întrucât au fost obținute cu încălcarea normelor procesual penale imperative și a garanțiilor constituționale privind legalitatea probelor. La fel a susținut că măsurile speciale de investigații constând în interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice au fost, la

momentul dispunerii lor, formal autorizate conform cadrului procesual penal aplicabil până la modificările legislative din 01 ianuarie 2024, însă modalitatea concretă de realizare, consemnare și valorificare a acestora în procesul penal a fost viciată prin nerespectarea unor dispoziții imperative ale Codului de procedură penală, or potrivit art.132/8 Cod de procedură penală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor reprezintă o ingerință gravă în dreptul la viață privată și secretul corespondenței, fiind permisă exclusiv în condițiile strict prevăzute de lege, iar art.132/9 Cod de procedură penală stabilește în mod expres că activitatea de interceptare este realizată tehnic de către autoritatea abilitată, iar consemnarea rezultatelor revine exclusiv organului de urmărire penală sau procurorului, cu obligația de păstrare a secretului comunicațiilor și cu respectarea unui circuit procedural riguros al probelor. Apărarea a subliniat că, în sensul alin.(6)-(8) ale aceluiași articol, informația rezultată din interceptări trebuie transmisă în formă sigilată organului de urmărire penală, care este obligat să întocmească procesul-verbal în termen legal, cu indicarea tuturor elementelor obligatorii, inclusiv a suportului material, perioadei exacte și a conținutului relevant, iar aceste date trebuie verificate de procuror și ulterior supuse controlului judecătorului de instrucție, inclusiv prin decizii privind pertinența, utilitatea și eventual distrugerea unor înregistrări. A susținut că aceste garanții legale au fost ignorate în cauză, întrucât nu s-au întocmit în mod complet și succesiv procese-verbale la finele fiecărei perioade autorizate de 30 de zile, nu s-au prezentat ordonanțele procurorului privind aprecierea pertinenței rezultatelor, nu au fost depuse demersurile corespunzătoare către judecătorul de instrucție și nu există în materialele cauzei încheierile instanței referitoare la fiecare perioadă distinctă de autorizare, ceea ce denotă lipsa controlului judiciar efectiv și continuu asupra ingerinței în drepturile fundamentale.

A reiterat că, în numeroase cazuri, interceptările au fost realizate și valorificate în intervale extinse (aprilie–august 2022 și ulterior), fără respectarea ciclului legal de autorizare, fără verificare periodică și fără o analiză judiciară efectivă a proporționalității măsurii, ceea ce contravine caracterului strict și excepțional al acestor ingerințe. În consecință, a concluzionat că toate procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și stenogramele aferente, au fost întocmite cu încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură penală, motiv pentru care acestea sunt lovite de nulitate absolută și nu pot constitui mijloace de probă admisibile în sensul art.94 alin.(1) pct.8 Cod de procedură penală.

Totodată, apărarea a solicitat excluderea integrală a acestor mijloace de probă din dosar, întrucât au fost obținute cu încălcarea dreptului la viață privată și a secretului corespondenței, garantate de art.14 Cod de procedură penală și art.301 Cod de procedură penală, în absența unui control judiciar efectiv și a respectării procedurii obligatorii de autorizare, verificare și validare succesivă a fiecărei etape a măsurii speciale de investigație.

Analizând în ansamblu declarațiile martorilor acuzării, a constatat că acestea nu confirmă în mod direct, cert și neechivoc acuzațiile formulate împotriva Evgheniei GUȚUL, în special elementul esențial al laturii subiective – acceptarea cu bună-știință a finanțării ilegale din partea unui grup criminal organizat. Din declarațiile martorilor BULGAR Cristina, PUGA Tatiana, ZĂHĂRESCU Natalia, URSACHI Vasile, POSTICĂ *****, MOTRUC Vasile, CALISTRU Oleg rezultă în mod constant că nu o cunosc personal pe

GUȚUL Evghenia sau nu au interacționat cu aceasta, nu au perceput implicarea acesteia în activități financiare ilegale, nu cunosc sursa mijloacelor financiare utilizate de partid, nu dețin informații despre existența unei finanțări din surse criminale. Aceste declarații exclud orice legătură directă între inculpată și presupusa finanțare ilegală.

Martorul POSTICĂ *****confirmă expres că, GUȚUL Evghenia nu a fost trezorier și nu figura în rapoartele financiare ale partidului, nu a avut atribuții financiare în cadrul formațiunii politice. Prin urmare, nu există probe privind implicarea sa în gestionarea sau acceptarea mijloacelor financiare.

Martorul BEJENARI Veaceslav declară că nu cunoaște proveniența banilor, nu deține informații privind caracterul lor ilegal. Martorul IPATIEVA Liudmila declară ulterior că o frază din declarațiile sale privind grupul criminal organizat nu îi aparține, fiind reformulată, ceea ce ridică dubii serioase privind spontaneitatea și veridicitatea declarațiilor. Martorul CONDRAȚCAIA Adriana confirm că responsabilitățile financiare nu aparțineau departamentului în care activa inculpate, că nu există informații privind implicarea GUȚUL în colectarea sau gestionarea donațiilor, că nu au existat atribuții financiare directe ale inculpatei, că nu cunoaște cazuri de introducere de bani în Republica Moldova. Martorul BEȘLIU Ala declară că GUȚUL Evghenia avea atribuții de ordin organizatoric (liste, evidență participanți, comunicare cu președinții OT), nu era implicată în decizii financiare, nu avea atribuții de colectare a banilor sau finanțare. Martorii CARABAJAC Elena și alții declară că nu au cunoscut proveniența ilegală a banilor, nu au fost informați despre vreo finanțare ilegală, nu au fost întrebați dacă acceptă finanțare din surse interzise, nu aveau atribuții financiare. Din coroborarea tuturor declarațiilor rezultă în mod clar că niciun martor nu a indicat că GUȚUL Evghenia ar fi acceptat cu bună-știință finanțarea ilegală, nu există probe directe sau indirecte privind existența intenției sau cunoașterii caracterului presupus ilicit al mijloacelor financiare, nu s-a demonstrat existența unei legături între inculpată și presupusa grupare criminal, în consecință, nu este întrunit elementul esențial al laturii subiective a infracțiunii imputate. În lipsa probării elementelor constitutive ale infracțiunii, în special a laturii subiective și a legăturii directe cu fapta incriminată, se impune concluzia că fapta imputată Evgheniei GUȚUL nu întrunește elementele infracțiunii.

În consecință, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, se impune pronunțarea unei sentințe de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

În ședința Curții de Apel Centru, avocatul Constantin BRIA în interesele inculpatei POPAN Svetlana a susținut integral cererea de apel în conformitate cu motivele invocate în cererea de apel, solicitând admiterea apelului, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05.02.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind interzicerea accesului publicului cu excepția reprezentanților mass-media la ședințele de judecată în cadrul cauzei penale de învinuire a lui GUȚUL Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5), art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal și a lui POPAN Svetlana in comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, pe parcursul întregului proces, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.03.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind admiterea parțială a listei martorilor prezentată de partea apărării și respingerea cererilor apărătorilor privind

numirea expertizei judiciare, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.06.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind respingerea ca neîntemeiată a cererii privind verificarea constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal și adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art.181/2 alin.(5) Cod penal, din perspectiva corespunderii cu art.22 din Constituție și art.7 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor si Libertăților Fundamentale ale Omului, coroborat cu art.1 alin.(3) si art.23 alin.(2) din Constituție, precum și a corespunderii cu art.20, art. 25, art.26, art.43 si art.46 din Constituție, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.06.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind respingerea cererii privind cercetarea materialelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale si numirea expertizei economico-financiare, casarea totală a Sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05.08.2025, dosar nr. 1-1035/2024 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea lui POPAN Svetlana pe toate capetele ale învinuirii aduse acesteia în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală - fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, recunoașterea după POPAN Svetlana dreptului la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală, și anume că, în conformitate cu pct.34 alin.(2) art.66 Cod de procedură penală are dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, determinate de faptul atragerii ilegale la răspundere penală și restituirea lui POPAN Svetlana a obiectelor ridicate de la biroul de serviciu al acesteia, cât și de la domiciliul acesteia, în urma percheziției efectuate.

A indicat apărarea că în primul rând, susține aceeași poziție elevată pe tot parcursul procesului și solicită în continuare admiterea cererii de apel declarată în interesele clientei sale, POPAN Svetlana, de asemenea, susține și cererile de apel depuse de către colegii săi. Cu regret a constatat că și-n instanța de apel au fost admise erori și încălcări grave vis a vis de judecarea respectivei cauze. În primul rând, menționează faptul că le-a fost foarte greu în calitate de avocați să apere clientele în situația în care toate cererile au fost respinse neîntemeiat încă de la ședința preliminară, cereri care la fel au fost respinse și de instanța de fond, în special, fiind încălcat dreptul la apărare prin respingerea tuturor martorilor pe care a solicitat să fie audiați, respinsă expertiza judiciară pe care a solicitat-o, expertiză care era absolut necesară întru stabilirea adevărului în legătură cu pretinsele mijloace bănești primite de către inculpate, respinse ca inadmisibile recursurile, în genere fiind respinse toate solicitările apărării, fiind astfel în imposibilitate de a proba nevinovăția clientelor sale. Astfel, procedural, atât în instanța de fond, cât și în apel a fost încălcat dreptul la apărare, s-a lovit de imparțialitatea instanței de judecată. Astfel, constată că sentința primei instanțe în viziunea apărării este una ilegală, neîntemeiată, nefondată, neprobată, neargumentată, fiind indicată în aceasta doar ce a fost convenabil instanței și părții acuzării, respectiv, nu s-a făcut referire la probele, argumentele apărării pe care le-a invocat în nenumărate rânduri, iar într-un final au fost ignorate cu desăvârșire. Găsește relevant să menționeze, în ciuda faptului că doamna CUCERESCU știind că este în imposibilitate să judece respectiva cauză, având temeiuri obiective, reale de a fi recuzată, sau de a-și declara abținere de la examinarea

cauzei, dânsa, încălcând grosolan legislația procesual-penală, etica judecătorului s-a ținut cu „ambele mâini și picioare” să examineze dosarul respectiv.

Un aspect relevant pe care îl menționează este și faptul că pe tot parcursul examinării cauzei, în cele peste 100 ședințe, pe lângă prezența sa în calitate de avocat pe contract, avocat ales, a lucrat alături de avocatul din oficiu, în viziunea sa, absolut ilegal, lucrând concomitent ambii, pe când legea expres interzice acest fapt. De asemenea, a solicitat conexarea respectivei cauze, cu o altă cauză care are la fel aceleași elemente constitutive ale infracțiunii, aceleași părți care se presupune că ar fi comis pretinsa infracțiune ce le este imputată, însă, iarăși, solicitare care a fost respinsă, situație care s-a întâmplat și la Curtea de Apel Centru. Pe tot parcursul examinării cauzei, s-a spus că în cadrul dezbaterilor se vor expune cum și cât consideră necesar, va aprecia probe ș.a., dar întrebarea sa este, la ce probe să facă analiză dacă li s-a interzis orice pârghie de apărare pe care a solicitat-o, fiindu-le interzis să cerceteze probele, fix ca și-n instanța de fond prin acțiuni discriminatorii, fiindu-le încălcat dreptul la muncă, iar clientelor sale dreptul la apărare. În altă ordine de idei, cu privire la învinuirile aduse clientei sale, referitor la cele 2 episoade, acesteia fiindu-i incriminat faptul că a primit, a acceptat bani și a contribuit cu bună-știință la finanțarea ilegală a concurentului electoral, Marina TAUBER în alegerile de la Bălți, suma incriminată fiind de aproximativ 152 de mii de lei. Reiterează faptul că s-a respins cererea de a interoga martori care nemijlocit au luat parte la alegerile respective, care au putut zice adevărul pe speța dată, pe când, au fost selectați spre audiere doar martorii convenabili părții acuzării. Anume în cazul pretinsei examinări a episodului respectiv s-a dedus faptul că, clienta sa ar fi membru al unui grup criminal organizat, dar până în prezent nu cunoaște membra a cărui grup este și nici că ar exista un asemenea grup, în final, constată că aceste acuzații nefondate sunt aberații. De asemenea, reiterează, clientei sale, conform rechizitoriului îi este incriminată acțiunea de hrănire a oamenilor, fapt dovedit de acuzare chipurile prin bonuri fiscale și alte probe materiale, respectiv, apare întrebarea cine a făcut aceste calcule, pe baza căror sume s-a ajuns la suma finală de 152 de mii de lei care i-a fost incriminată clientei sale că ar fi acceptat-o. Chiar din start s-a făcut un calcul eronat, deoarece chiar și procurorul care a condus urmărirea penală și a reprezentat acuzarea în fond mereu spunea că e un calcul simplu matematic, dar e atât de simplu că însăși dumnealui a greșit cu mii de lei. La solicitarea de a face o expertiză în acest sens, s-a respins această solicitare fără vreun argument concludent de ce, împiedicându-le să stabilească adevărul.

Un alt aspect la care atrage atenția este modul în care a fost formulată învinuirea și modul în care le-a fost prezentată învinuirea lor, moment în care apare întrebarea în instanța de fond, cât și aici în apel, așa cum nu a fost prezentat nici un document probant în acest sens, nimic absolut nu a fost pus la baza sentinței contestate, neexistând nici o probă concludentă, utilă, legal dobândită pentru a prezenta cine totuși este acest grup criminal organizat, cine sunt membrii acestei reuniuni stabile de oameni care au finanțat sau finanțează un partid politic, pe atunci fiind PP „Șor”, respectiv, sunt situația când atât în rechizitoriu cât și-n sentință se manipulează și se jonglează cu acest termen de grup criminal organizat, grupul Șor, echipa Șor, dar apărarea totuși nu a înțeles dacă acesta este un partid politic, sau este un grup criminal organizat.

Cu privire la așa numitele sume bănești exorbitante care-i sunt incriminate clientei sale, nici procurorul care a condus urmărirea penală, nici în sentința contestată nu a fost explicat și nu înțelege cum aceasta sumă abuzivă și imensă a fost pusă în cârcă inculpatelor, mai exact suma de peste 9,5 milioane lei, iarăși, acești bani nu au fost supuși unei expertize pentru a fi stabilită suma concretă, acești bani nu au fost ținuți măcar în mână de clienta sa, nu au fost primiți, acceptați, direcționați, sau ce i se mai incriminează clientei sale, care avea simplu rol de secretar în cadrul unui departament al partidului, care nu avea în genere legătură cu gestionarea de mijloace financiare de orice tip. A întrebat retoric în prima instanță și întreabă și acum, de ce n-au fost calificate pretinsele acțiuni care se impută inculpatelor prin prisma art.181/2 sau 181/3 Cod penal, sau în genere art.47/1 Cod contravențional, deoarece nu era acceptabil, nu era convenabil, deoarece trebuia de creat o legătura între așa zisa grupare criminală Șor și acțiunile ilicite ale unor lucrători, salariați din cadrul partidului, fapt care este inadmisibil. Sunt întrebări la care urmează să dea răspuns instanța de apel, deoarece, toate întrebările retorice, toate argumentele apărării au fost ignorate cu desăvârșire de instanța de fond și dorește ca acest lucru să fie evitată de instanța ierarhic superioară, adică instanța de apel, chiar dacă și aici le-a fost încălcate toate procedeele legale de a dobândi alte probe, sunt nevoiți să se bazeze doar pe cele existente deja la materialele cauzei.

Nu în ultimul rând menționează faptul că în lumina ultimelor modificări legislative, dar chiar și acest articol care este incriminat este unul cu dedicație, fapt acceptat atât de Președintele Parlamentului, de fostul procuror șef de la Procuratura Anticorupție, care mai dovedește odată că acestea au fost create cu dedicație pentru PP „Șor” și pentru a se descurca în a condamna oameni în privința cărora n-au nici o probă, fapt care îi duce cu gândul că așa numiții martori care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, toți au fost mai întâi învinuiți în prezenta cauză penală. După cum a menționat de nenumărate oi, acesta este un dosar politic, fiind foarte greu lucrat atunci când vezi cum se încalcă grav cerințele elementare, legale, printre care și cea mai simplă cerință pe care a adresat-o, cea ca inculpatele să fie prezente fizic în ședințele de judecată unde li se decide soarta.

Un alt aspect la care face referire sunt încheierile pronunțate de instanța de fond, pe care, de asemenea, le-a contestat, care sunt arbitrar ilegale și aveau rolul exclusiv de grăbi finalizarea respectivului dosar. Una din încheieri pe care ulterior a contestat-o este cea prin care a fost amendat, deoarece a plecat din cadrul ședinței în timp ce aceasta se desfășura, iar această încheiere a fost desființată de instanța de recurs, fiind demonstrat repetat caracterul subiectiv cu care doamna CUCERESCU trata examinarea cauzei respective, chiar și faptul când se ținea morțiș continuarea examinării cauzei cu avocați din oficiu, fiind cazuri urgente când avea clienți arestați, situații cu clienți audiați la CNA, moment în care apărarea solicita respectuos amânare, dar în loc de amânare, erau mereu desemnați avocați din oficiu, doar ca să continue cauza fără careva întreruperi. O altă încheiere contestată este cea din 05.02.2025, prin care dorește să dovedească caracterul tendențios cu care doamna CUCERESCU trata cauza dată, care interzicea accesul publicului la examinarea cauzei, deoarece a fost emisă ilegal și a avut scopul exclusiv de a limita accesul tuturor care doresc să asiste la judecarea cauzei, invocându-se că s-ar fi încălcat ordinea publică în ședință, chiar dacă nu ține minte careva cazuri notorii de așa natură, fiind doar faptul că s-a dorit examinarea cauzei cu ușile

închise. Mai stranie, a fost atitudinea judecătoarei atunci când domneai și-a „anulat” propria încheiere, atunci când peste câteva ședințe, a permis accesul tuturor.

O altă încheiere contestată este faptul cum a fost aplicat clientei sale ilicit controlul judiciar, aducerea silită în prima etapă, iar apoi instituirea consemnului la frontieră, când clienta sa era internată în secția de terapie intensivă, iar acest argument a fost ignorat de instanța de fond, chiar dacă apărarea a probat acest aspect.

Cu referire la sesizările înainte de colegii săi către Curtea Constituțională, pe care au fost admise, pe 05 martie 2026, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibile ambele sesizări, iarăși lăsând responsabilitatea dată pe umerii instanței de judecată să clarifice respective aspecte, însă, la 10 martie 2026, este decizia Curții de la Veneția care desigur că, în termeni diplomatici, face praf deciziile Curții Constituționale, dar și cu Legea 100/2025 prin care au fost operate modificări anume ce ține de coruperea electorală.

Cu privire la măsura preventivă aplicata, astăzi este în 12 aprilie, respectiv sunt 7 luni în care atât clienta sa, cât și doamna GUȚUL sunt în arest preventiv, nu se știe pentru ce, pentru care acțiuni ilicite, deoarece sentința primei instanței pe sute de file nu este altceva decât apă de ploaie prin care s-a hotărât viața și soarta doamnelor GUȚUL și POPAN , cu lipsă totală de empatie și argumentare, așa cum clienta sa este condamnată la 4 ani de închisoare reală pentru simplul fapt că a hrănit oameni.

În lumina celor expuse, susține în volum deplin cele spuse anterior, fiind o cauză de interes politic, astfel, solicită admiterea cererii de apel depusă.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpata Evghenia GUȚUL a susținut cererile de apel declarate în interesele sale, pledând pentru admiterea acestora în sensul formulat.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpata POPAN Svetlana a susținut cererea de apel declarată în interesele sale, pledând pentru admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința Curții de Apel Centru, acuzatorul de stat, Cristina GLADCOV a relatat că aflându-ne în situația unei sentințe de comandare care e atacată cu apel de partea apărării, acuzarea în legătură cu alegațiile neprobate de către apărători le consideră nefondate și neîntemeiate. Totodată, acuzarea pledează că sentința pronunțată de prima instanță este una legală, iar referindu-ne la apelurile declarate, mai cu seamă referitor la etapa dezbaterilor judiciare din instanța de fond, va face trimitere la discursul acuzatorului de stat și la numeroasele replici dintre partea apărării și acuzării de atunci, care se face să observe că apelurile prezentate de partea apărării nu sunt altceva decât reiterarea acelorași circumstanțe și pretinse încălcări care au fost pretinse de către aceștia și-n prima instanță. Dacă să se raporteze la încheieri nu este necesar să se expună, unele din acele încheieri care au fost contestate de partea apărării, legal au fost soluționate, mai mult pe marginea acestora chiar și completul s-a expus. Respectiv, solicită respingerea apelurilor, consideră că nu putem pune în comparație mai multe sentințe emise de magistrați, chiar dacă se referă la aceeași normă, articol care a stat la baza învinuirii, luând in considerare instituția individualizării pedepsei. La ce s-a referit domnul Bria în apelul său, inclusiv în chestiunea ce ține de respectarea proporționalității, contradictorialității, referitor la martori, însăși în sentință se prevede expres când se face referire la probe că numărul admis și audiat de martori din partea acuzării și apărării este aproape identic. Respectiv, solicită instanței de a fi respinse apelurile apărării ca neîntemeiate, de a fi menținută sentința precum și respinse contestațiile privitor la încheierile

emise de prima instanță. În latura cu privire la comunicările apărării referitor la desfășurarea examinării cauzei penale în prima instanță, reiterează că legislația prevede posibilitatea de recuzare a instanței de judecată, respectiv, în situația dată, consideră că până la pronunțarea sentinței și chiar în momentul pronunțării, instanța a fost imparțială, liberă și obiectivă.

8. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia Sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate apelurile declarate de avocații BAYRAM Natalia și Sergiu MORARU în interesele inculpatei Evghenia GUȚUL și de avocatul Constantin BRIA în interesele inculpatei POPAN Svetlana, împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025, și menține fără modificări Sentința atacată, din considerentele ce succed:*

9. Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală: „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1)* ***respinge apelul****, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c)* ***apelul este nefondat;*** *2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”*.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe

care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

10. ***În continuare, având în vedere și solicitările apărătorilor privind pronunțarea unor soluții de achitare în privința inculpatelor, Colegiul consideră necesar să procedeze la o analiză detaliată și completă a circumstanțelor comiterii faptelor imputate, prin elucidarea tuturor aspectelor relevante ale cauzei.***

În acest sens, Colegiul va examina în mod exhaustiv ansamblul probelor administrate, sub aspectul pertinenței, concludenții și veridicității acestora, în vederea stabilirii situației de fapt reale, precum și a încadrării juridice corecte a acțiunilor fiecărei inculpate.

Totodată, vor fi analizate susținerile apărării prin prisma materialului probator existent, fiind verificată temeinicia argumentelor invocate în sprijinul soluțiilor de achitare, inclusiv sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.

11. Colegiul penal constată că, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, precum și a argumentelor invocate de apelanți, nu subzistă dubii rezonabile care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatelor GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****în comiterea faptelor incriminate. În consecință, susținerile apărării privind caracterul formal al învinuirii și pretinsa lipsă a probelor pertinente și concludente sunt apreciate ca fiind neîntemeiate și pur declarative.

Audiind participanții la proces și reexaminând probele administrate în fața instanței de fond, Colegiul penal reține că acestea au fost corect evaluate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblul lor – în baza coroborării reciproce. În temeiul propriei convingeri formate în urma acestei analize, instanța de apel ajunge la concluzia că situația de fapt a fost stabilită corect de către prima instanță.

Astfel, din totalitatea probelor administrate rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpata ***POPAN Svetlana*** *****a acționat cu intenție, în cadrul unei participații complexe, în calitate de complice, manifestată prin darea de indicații, furnizarea de informații, acordarea de mijloace, precum și prin promisiunea anterioară de favorizare a infractorului şi de tăinuire a mijloacelor, urmelor şi bunurilor provenite din infracțiune*,

faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (două episoade), și anume *acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În mod similar, inculpata ***GUȚUL Evghenia*** *****cu intenție, în cadrul unei participații complexe, în calitate de complice, manifestată prin darea de indicații, furnizarea de informații, acordarea de mijloace, precum și prin promisiunea anterioară de favorizare a infractorului și de tăinuire a mijloacelor, urmelor și bunurilor provenite din infracțiune*, faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (două episoade), și anume *acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită*.

Cu referire la criticile apelanților privind pretinsa lipsă a probelor care să confirme vinovăția inculpatelor, Colegiul penal reține că acestea se întemeiază pe o interpretare selectivă și subiectivă a materialului probator. Or, prima instanță a analizat în mod detaliat fiecare probă administrată, a expus raționamente clare cu privire la relevanța și credibilitatea acestora și a explicat modul în care acestea se coroborează pentru a contura vinovăția inculpatelor.

Instanța de apel constată că nu au fost identificate erori de fapt sau de drept de natură să afecteze legalitatea și temeinicia sentinței în partea ce ține de stabilirea vinovăției. Dimpotrivă, soluția de condamnare este rezultatul unei aprecieri corecte și complete a probelor, efectuate cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) și art.101 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal consideră că argumentele apărării nu sunt apte să răstoarne concluziile instanței de fond, acestea nefiind susținute de probe noi sau de natură să creeze dubii rezonabile asupra situației de fapt stabilite. Prin urmare, concluzia privind vinovăția inculpatelor este una legală și temeinic motivată, fiind confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatelor pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* statuează că art.6 par.1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

12. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatelor GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****în comiterea infracțiunilor pentru care au fost deferit justiției.

Fiind audiat în ședința de judecată în cadrul Curții de Apel Centru, inculpata GUȚUL Evghenia *****a declarat că este de acord să dea declarații. Susține declarațiile pe care le-a depus în prima instanță**.*** Susține în totalitate apelul declarat de avocații săi.

A susținut că în, prima instanță Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecătoarea i-a încălcat dreptul refuzându-i cererea de explicare a acuzației și cererea sa privind noua acuzație înaintată, pe care a primit-o la sfârșitul examinării cauzei, mai exact pe 03 iunie 2025. În legătură cu aceste circumstanțe, se va expune cu privire la primul episod. Ceea ce i se incriminează este finanțarea ilegală a campaniei din Bălți, când Marina TAUBER a candidat pentru funcția de primar. A declarat deja de mai multe ori că, în acea perioadă, nu a participat în niciun fel la campanie, deoarece la acel moment era însărcinată și, prin urmare, se afla împreună cu colega sa, Alla BEȘLIU, la Chișinău, în biroul central. Nu are nicio implicare în această campanie, nici direct, nici indirect. Acest lucru este indicat și de Alla BEȘLIU. În mărturiile sale de la pagina 71 din sentință, ea menționează: „Nu am auzit și nu am văzut ca Evghenia Guțul să participe la aceste alegeri, deoarece noi ne aflam în biroul central”. De asemenea, martorul acuzării, Elena KARABADJAK, indică următoarele: „Nu am auzit ca doamna Guțul să fi donat personal bani sau să fi colectat bani pentru această campanie electorală”. Da, în această campanie au fost colegii noștri, o parte dintre colegii noștri, precum și reprezentanți ai organizației teritoriale Bălți. Ea nu a contactat niciodată cu ei în acea perioadă. Ea și Alla BEȘLIU se aflau în biroul central și se ocupam cu munca de secretariat, mai exact cu proiectele promovate de conducerea partidului politic Șor. Desigur, din cauză că toată atenția era îndreptată spre alegerile din Bălți și alegerile din Fălești, ele, practic, în tot timpul de lucru, ele nu se ocupau cu nimic.

De asemenea, dorește să ofere explicații cu privire la ieșirea din țară. Reieșind din norma acuzării, în actul de acuzare din 02 aprilie 2024 este scris că ar fi adus presupuse sume de bani din Federația Rusă în anul 2019. În prima instanță, la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a prezentat toate dovezile că nu a adus în Republica Moldova niciun leu. Totodată, sunt declarațiile martorei Elena KARABAJDAK – martoră a acuzării care a figurat și ea în acest dosar penal în calitate de bănuită, învinuită, ea nu cunoaște – ea spunea că chipurile inculpata i-ar fi transmis în Aeroport niște bani, pachete cu bani. A prezentat, împreună cu apărarea sa, toate dovezile că nu ar fi avut cum să introducă nicio sumă mare de bani pe teritoriul Aeroportului. A prezentat fotografii care demonstrează că, la intrarea în Aeroport, ești scanat în totalitate, ești controlat personal și îți este verificat bagajul, ceea ce înseamnă că acest fapt este exclus. Ce s-a făcut ulterior pe 03 iunie, acest episod privind presupusa de aducere a banilor din Federația Rusă a fost, desigur, retras de către procurori, adică a fost scos din acuzație.

Desigur, absurditatea acestor acuzații constă și în faptul că, dacă ar fi adus bani în 2019, așa cum susțin procurorii, iar acești bani ar fi fost destinați finanțării campaniei de la Bălți care a avut loc în 2021, ar însemna că timp de doi ani ea a păstrat acești bani pentru finanțarea unei campanii despre care nici nu se punea în discuție atunci. Este sigură că nici conducerea partidului nu știa și nu se gândea că partidul Șor va participa la acea campanie electorală.

Însă, subliniază că în toate emisiunile televizate, domnul procuror Ghenadie EPURE, precum și reprezentanții autorităților, declară în repetate rânduri că GUȚUL este acuzată de aducerea banilor din Federația Rusă, și toți locuitorii Republicii Moldova exact așa și cred, deși după data de 03 iunie 2021 procurorii nu au venit cu nicio dezmințire. Însă, pentru opinia publică, GUȚUL este, desigur, o infractoare. GUȚUL a început să fie considerată

infractoare din anul 2023, de când a devenit Bașcan al Găgăuziei; înainte de aceasta, nimeni nu o cunoștea pe GUȚUL, nimeni nu își amintea de ea și așa mai departe.

În continuare dorește să se expună cu privire la învinuirea că ar fi călătorit în Ucraina și în România împreună cu persoanele indicate în actul de învinuire pentru a aduce bani, fapt care s-ar fi întâmplat de câteva ori începând cu 01 octombrie 2021 și, de asemenea, de câteva ori, s-ar părea, în februarie 2022. Ar dori să precizeze că nimeni nu i-a dat indicații și nici nu a obligat-o să părăsesc țara cu destinația Ucraina și să transporte bani. Dintre toate persoanele indicate în actul de învinuire, și anume: Veaceslav B., Mirela CĂUȘAC, Adriana CONDRAȚCHI, Iana RAIEVSCAIA, procurorii au audiat o singură persoană – pe Adriana CONDRAȚCHI, care este martor din partea acuzării. În același timp, judecătoarea a respins cererea de audiere a martorilor apărării care au călătorit în Ucraina, pentru ca aceștia să depună mărturii și să confirme că nu a adus niciun leu în Republica Moldova. Adriana CONDRAȚCHI, în calitate de martor al acuzării, a indicat la paginile 61-62 din sentință: că în acele călătorii a călătorit cu mașina, iar acolo se aflau DONI, CAUȘAC, GUȚUL, RAIEVSCAIA și ea. A mers de câteva ori în excursie în România și Ucraina, și de câteva ori ea a dus bani acolo, adică din Republica Moldova în Ucraina sau în România, dar în niciun caz invers – acestea sunt declarațiile cuvânt în cuvânt ale Adrianei CONDRAȚCHI. Adriana CONDRAȚCHI a avut statut de inculpată în acest dosar și, desigur, reieșind din declarațiile ei, nu cunoaște din ce motive a fost trecută în calitate de martor, însă depozițiile ei sunt considerate veridice de către partea acuzării și de aceea cuvintele ei au importanță, dar, din nu știe din ce motive, prima instanță nu a luat acest lucru în considerare. Indică și confirmă încă o dată că nimeni nu a transmis niciun leu în Ucraina sau în România. Ea am mers acolo exclusiv pentru companie, deoarece într-adevăr se simțea rău, a rămas însărcinată la o vârstă de peste 35 de ani și, din cauza stării de sănătate, desigur că nu a vrut să stea între patru pereți în birou, așa că a acceptat propunerea Mirelei CĂUȘAC și a Adrianei CONDRAȚCHI de a merge cu ele. Ele într-adevăr au mers acolo exclusiv pentru a vedea orașul, pentru a schimba mediul, a fost acolo de câteva ori, ele acolo au fost de câteva ori pentru a vedea diferite atracții turistice și într-adevăr a făcut cumpărături acolo. Ea nu s-a întâlnit cu nimeni, nu s-a văzut cu nimeni și nu a transmis nimănui nimic din Republica Moldova în Ucraina sau în România. Da, când se deplasau la frontiera Republicii Moldova cu Ucraina, Adriana CONDRAȚCHI – ea stătea pe locul pasagerului din spate – a pus lângă geanta sa un pachet și a spus: „Dacă întreabă, spune că este pachetul tău”. Ce era în acel pachet, nu știe, nu a luat în mână acel pachet; era un pachet ca pentru documente, de culoare maro-deschis, format A4. După intrarea în România, Adriana CONDRAȚCHI sau Mirela, dacă Adriana nu era, a luat acest pachet și plecau undeva, dar unde anume mergeau, ea nu știa. Ele, în acest timp, mergeau să i-a micul dejun sau prânzul; nu știe cui îi transmiteau aceste pachete. Ele nu au discutat despre aceasta, nu o interesa acest lucru deoarece în acel moment avea alte circumstanțe și alte probleme. Iată ce ține de primul episod.

Ceea ce i se incriminează acum privind alegerile de la Bălți nu este adevărat. Este foarte regretabil că, în privința martorilor care sunt într-adevăr martori și care ar fi putut să-i demonstreze nevinovăția, doamna judecătoare a primei instanțe a admis doar două persoane – pe d-nul VITIUC și pe Maria LAZARI, pe care, dacă e să fie sinceră, nici nu o cunoaște, s-

a văzut de câteva ori și atât. Nimeni altcineva – nici Anton CURLAT, nici Mirela, nici RAIEȚCHI – nimeni nu a mai fost audiat pentru a-și exprima poziția.

Cu privire la al doilea episod, în martie 2022 a ieșit oficial în concediu de maternitate. Nu s-a ocupat în niciun fel de activitatea partidului și nu a făcut nimic legat de aceasta în acea perioadă, deoarece locuia doar ea, soțul ei și fiul ei. Nu avea cu cine să lase copilul și se afla în permanență alături de el. Pe 02 septembrie, când ofițerii de urmărire penală au venit din nou la dânsa acasă, pentru a doua oară, aceștia s-au prezentat cu o ordonanță de arestare pe numele ei, fiind suspectată în două episoade privind finanțarea ilegală a partidului Șor. Ea le-a spus atunci că nu are nicio legătură cu partidul Șor și că nu lucrează, deoarece are în brațe un copil de două luni. În acea zi, la 02 septembrie 2022, au fost arestate colegele sale Iana RAEȚCAIA și Ala BEȘLIU. Ofițerii au stat la dânsa câteva ore deoarece a fost nevoie de timp pentru a aștepta avocatul, iar în jurul amiezii au plecat, astfel că nu a arestat-o. În luna septembrie, după ce au fost arestate Iana RAEȚCHI și Ala BEȘLIU, a revenit în funcția de secretară, funcție pe care o deținea în acest partid încă din anul 2017. S-a întors la serviciu, dar nu cu normă întreagă, deoarece nu avea cu cine să lase copilul, când exista posibilitatea și soțul era acasă, stătea el cu copilul, iar uneori mergea la birou împreună cu copilul. Se ocupam exclusiv de activități de secretariat, deoarece avea o restanță foarte mare la proiectul „Zile de Naștere". Ea se afla la etajul doi al biroului central, în timp ce tot Departamentul de Monitorizare se afla la etajul trei, ceea ce înseamnă că era separat, într-un birou aparte.

La 02 septembrie, așa cum îi incriminează procuratura că ar fi participat la proteste, ea nu ar fi avut cum să participe sau să organizeze ceva în acea zi, deoarece la dânsa se aflau reprezentanții și ofițerii de urmărire penală. Desigur, după plecarea lor, a fost în stare de șoc ele fiind secretare, să fie arestate pentru 72 de ore și să i se înainteze asemenea acuzații a fost un șoc, de aceea, fizic, nu a avut cum să participe în acea zi la proteste.

Menționează că funcția ei nu prevedea nicio finanțare sau lucru cu mijloace financiare, ele erau angajate ca simple secretare. Acest lucru îl indică și Cristina GALESCU în declarațiile sale. Ea era mai sus decât ele în ierarhia partidului politic Șor, fiind conducătoarea responsabilă a departamentului partidului Șor, și a indicat clar că Departamentul de Monitorizare – adică secția sa, inclusiv POPAN și GUȚUL – nu răspundea de remunerări, nu știau dacă s-a plătit, cui s-a plătit și ce sume de bani. Organizațiile teritoriale erau în contact direct cu Ilan ȘOR, fapt indicat de martorul acuzării. Este vorba despre un martor care, de asemenea, ar fi trebuit să aibă statut de inculpată, dar a fost trecută în calitate de martor.

Ea nu a avut niciun fel de acces la tabelele de pe Google Drive în care lucra Departamentul de Monitorizare referitor la mitinguri. În actul de acuzare se menționează că ea ar fi fost responsabilă de raioanele din sud. Indică, că toți martorii, inclusiv cei ai acuzării, au indicat că la ele aveau loc frecvent rotații pe raioane. Adică, niciodată nu a fost ca o persoană să fie atașată pentru o perioadă lungă de timp unui singur raion, acest lucru nu s-a întâmplat niciodată. Iar ele nu ofereau dispoziții despre cum să se finanțeze, cum să se accepte finanțările sau cum să se facă donații fictive, acest lucru nu intra în atribuțiile lor. Ea, la etajul doi, se ocupa de proiectul „Zile de Naștere" pentru felicitarea membrilor de partid. Ce intra în obligațiile sale împreună cu specialistul IT, MALACHI, acesta îi oferea acces la

tabelele dintr-o anumită lună, iar ea pregătea deja accesul pentru organizațiile teritoriale, ca ele să își poată felicita membrii pentru lunile septembrie sau octombrie. Ea verifica dacă aceștia au fost felicitați, deoarece ei făceau acolo mențiuni despre persoanele felicitate. Avea un telefon de serviciu și putea să ia orice număr de contact, să sune și să felicite persoana din numele lui Ilan ȘOR și din numele conducerii partidului, iar prin aceasta înțelegea dacă omagiații respectivi au primit cadourile. Iată în ce consta munca sa, iar la birou se afla doar câteva ore. Dacă era mai puțin de lucru, desigur că se întorcea acasă, la copilul său.

Cu privire la proiectul „Orașul Corturilor". Acest proiect era gestionat de Cristina GALESCU, precum și de Dinu ȚURCANU și, respectiv, de Tudor BALIȚCHI, care era superiorul partidului conform ierarhiei. Cristina GALESCU îi oferea acces atunci când ea nu reușea cu protestele, – așa îi spunea ea, că era mereu ocupată, ba la ședințe. Îi oferea acces pentru ca ea să ajute și să completeze informațiile din acel tabel cu datele primite de la organizațiile teritoriale. Ele lucrau în principal cu secretarii din teritoriu. Imediat ce prezentau aceste informații, ea îi retrăgea accesul. Subliniază că în acel tabel nu a văzut niciodată să fie menționate finanțe sau alte lucruri de acest gen. Acolo era indicat numărul de oameni, corturile, câți au sosit – o muncă tehnică obișnuită. Ea nu a participat niciodată la nicio ședință. Toate acestea erau de prerogativa Cristinei GALESCU. Ele nu participau la nivel de conducere. De asemenea, Vadim ȚURCANU, care a fost agent sub acoperire, indică în declarațiile sale de la pagina 76 din sentință că nu poate confirma cu certitudine dacă Natalia DAMIAN (secretara organizației teritoriale a partidului Șor din Bălți) îi trimitea ei liste. El spune: „Deoarece Bălțiul era după Elena KARABADJAK, iar ei lucrau cu ea". Ea a comunicat cu Natalia exclusiv pe marginea proiectului „Zile de Naștere". În privința corturilor sau a altor mitinguri, a comunicat cu Natalia DAMIAN și cu Dinu ȚURCANU exact așa cum comunica și cu ceilalți reprezentanți ai organizațiilor teritoriale.

I se mai incriminează că ar fi participat la organizarea mitingurilor din 23 august 2022. Declară că nu a participat fizic, iar ele au prezentat instanței toate dovezile că la mijlocul lunii august a acelui an, 2022, a suferit o intervenție în Turcia, în orașul Istanbul. A prezentat documentele privind trecerea frontierei și revenirea în țară din Turcia, precum și certificatele medicale de la clinica privată unde a fost operată. În acea perioadă se afla în proces de reabilitare și nu avea cum să participe în niciun fel la organizarea acelor mitinguri.

La 23 august 2022, la fel ca și pe 02 septembrie – când la dânsa au fost ofițerii de urmărire penală – nu a participat la niciun fel de mitinguri, nu a finanțat niciun partid și nu a cunoscut ce fel de finanțări existau și de unde proveneau acestea. Conform statutului partidului, acesta este finanțat de către președintele partidului, și anume Ilan ȘOR. Ele nu aveau nici atribuții pentru a cunoaște și nici nu puteau întreprinde vreo acțiune pentru a finanța campanii electorale sau proteste.

Menționează, că în sentință există câteva capturi de ecran (screenshot-uri) care nu au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță. În prima instanță, nu s-a examinat nimic în ceea ce o privește. O singură dată a audiat o înregistrare audio de 10 secunde, în care Adriana CONDRAȚCHI a sunat-o și a întrebat-o dacă nu a văzut un telefon – atât, mai mult nu s-a examinat nimic. Prin urmare, nu a avut posibilitatea de a oferii explicații cu privire la suspiciunile, înregistrările audio sau fotografiile de care chipurile este învinuită.

La pagina 314 din sentință există o captură de ecran cu o conversație – conversația sa cu Cristina GALESCU din 26 octombrie 2022. În aceasta, ea o roagă pe Cristina GALESCU să o facă administrator pentru proiectul „Zile de naștere” (DR), deoarece nu poate oferi acces mai multor raioane pentru luna octombrie. O roagă pe Cristina GALESCU, însă ea îi răspunde că acest acces îl are Andrei, specialistul IT. Totuși, instanța oferă aici o interpretare, iar ea va citi ce scrie instanța cu privire la această captură de ecran: „La 26 octombrie 2022, la ora 15:35, în cadrul corespondenței din aplicația Telegram, s-a stabilit că inculpata Evghenia GUȚUL i-a solicitat Cristinei GALESCU să îi modifice contul de utilizator pe platforma Google Drive și să acționeze în calitate de administrator, cu scopul de a oferi acces președinților organizațiilor teritoriale de partid pentru introducerea datelor privind numărul de persoane prezente la acțiunile de protest din localități.” Susține că, în această corespondență nu există nimic despre faptul că ea ar fi participat la mitinguri sau că ar fi cerut acces la mitinguri; este vorba despre DR *(*n.r. Zile de Naștere*)* pentru luna octombrie, deoarece terminase luna septembrie și avea nevoie de luna octombrie, dar în niciun caz de mitinguri. A fost lipsită de posibilitatea de a-i explica judecătoarei că această captură de ecran este înțeleasă greșit. Ei scriu în sentința de condamnare, însă aici nu scrie nimic despre faptul că GUȚUL cere acces la tabelul cu mitingurile. DR înseamnă zile de naștere.

De asemenea, mai există o captură de ecran la pagina 316, unde a avut loc o corespondență cu Adriana CONDRAȚCHI. În această a doua captură de ecran, Adriana CONDRAȚCHI nu mai era deja membră a partidului Șor. Mai exact, până în august 2022, ea a fost responsabilă de Departamentul de Monitorizare, dar după toate perchezițiile nu a mai lucrat. Ele corespondeau cu ea exact despre perioada în care au început perchezițiile la organizațiile teritoriale. Și, într-adevăr, există o astfel de frază pe care i-o scriu, unde discută cu ea despre CEC despre percheziții și așa mai departe. Deoarece, ulterior, ele discutau, în mod firesc, toate aceste lucruri cu colegele. La serviciu discuta despre percheziții, iar când le suna pe fetele de la organizațiile teritoriale, ele le spuneau că CNA are toate cifrele. Din acest motiv îi scrie Adrianei CONDRAȚCHI, în momentul în care discuta și bârfea despre cine a turnat toate cifrele la CNA. I-a scris că ea crede că este vorba despre Cristina GALESCU, deoarece aceste cifre erau cunoscute doar de către organizațiile teritoriale și de GALESCU, nu le cunoștea nici Departamentul de Monitorizare și nici ea. Și, respectiv, așa cum a declarat și Cristina GALESCU, organizațiile teritoriale luau legătura direct cu Ilan ȘOR. Ele nu au văzut nicio sumă de bani, nicio cifră, ea nu a văzut nimic.

Menționează că la 21 iunie 2022, când au avut loc primele percheziții la dânsa acasă, la ora 6 dimineața, când ofițerul de urmărire penală i-a explicat pentru prima dată în ce este bănuită – adică în două episoade și așa mai departe – aceștia nu au găsit nimic la dânsa acasă. Au răscolit toată casa, tot apartamentul, și nu au găsit nimic. Nu i s-a ridicat nici măcar un leu. Nu au găsit la dânsa nicio însemnare, nicio cifră, nici-un formular pentru donații, nu au ridicat nimic. Au ridicat doar telefonul ei la sfârșitul percheziției. A fost efectuată expertiza corespondenței, însă nu au găsit nicio informație care să ateste că GUȚUL ar fi adus bani sau ar fi participat la alegerile de la Bălți.

Nu s-ar fi gândit niciodată că la o secretară a partidului Șor sau chiar la alte secretare ale partidului, care nu dețin atribuții de decizie în anumite campanii, se va veni cu percheziții. La dânsa nu au ridicat nimic, de asemenea, nu au prezentat nicio captură de ecran, nicio

înregistrare audio sau video, nimic. Există doar niște declarații distorsionate ale unor persoane care au avut statut de inculpați sau suspecți în acest dosar, care au mers la conlucrare cu procuratura și care au oferit deja acele declarații pentru procuratură. De asemenea, la 02 noiembrie 2022, când au avut loc percheziții în biroul central al partidului Șor, i-au mai fost ridicate încă 2 telefoane. Un telefon personal și al doilea – telefonul de serviciu, cel pentru proiectul „Zile de naștere". Ulterior, cu timpul, în anul 2023 sau 2024, i le-au restituit deja, deoarece acolo nu era nimic în afară de apeluri legate de „Zile de naștere". De asemenea, de pe al doilea telefon nu s-a extras nicio captură de ecran sau măcar un singur tabel referitor la „Orașul de Corturi", nicio listă, nimic. Iar când au avut loc perchezițiile, într-o zi de muncă, în jurul orei 11:15, ele nu se așteptau, ea nu ar fi avut posibilitatea să șteargă ceva. Fiind la etajul doi, ea a fost prima supusă percheziției și nu există nimic din toate acestea. Ele nu s-au ocupat cu ceea ce i se incriminează. Și nu are nimic nou de spus sau de adăugat, deoarece nu a comis nicio infracțiune. Acest dosar poartă un caracter exclusiv politic, deoarece de dânsa s-a uitat până în anul 2023, până când a devenit bașcan. După data de 02 noiembrie, când au avut loc perchezițiile la birou, a mai fost invitată o singură dată în anul 2022, în noiembrie sau decembrie, la CNA, unde i s-a atribuit statutul de învinuită și s-a aplicat interdicția de a părăsi țara pe un termen de 2 luni. După expirarea celor 2 luni, nimeni nu a mai citat-o, nimeni nu și-a mai amintit de dânsa, până când ele nu au câștigat alegerile pentru funcția de Bașcan în Găgăuzia. Cu două zile înainte de învestirea în funcția de bașcan, doamna DRAGALIN împreună cu domnul PLEVAN au invitat-o la CNA la ofițerul de urmărire penală. Însă totul a durat 5 minute în birou, a fost invitată împreună cu avocatul la CNA. S-a pomenit cu avocatul său, Vadim BANARU, în biroul domnului PLEVAN. Suntem cu toții oameni maturi și înțelegea cu ce scop a fost invitată – doar nu se imagina că doamna DRAGALIN dorea să facă cunoștință cu Evghenia GUȚUL doar pentru a sta de vorbă, ea fiind încă atunci în echipa partidului de guvernământ actual. Și, respectiv, înțelege că în mod cert nu a invitat-o pentru o simplă cunoștință. În biroul domnului PLEVAN i s-a făcut o propunere, ea (GUȚUL Evghenia) renunță la mandatul de bașcan în schimbul clasării dosarului penal. După această propunere, a publicat acest fapt pe rețelele de socializare, anunțând că o asemenea propunere a avut loc. Ulterior, site-ul Procuraturii Anticorupție a răspuns în apărarea sa că ea, chipurile, ar fi înțeles greșit. Însă ea a înțeles totul corect, i s-a făcut în mod clar o astfel de propunere de tranzacție și chiar la sfârșit doamna DRAGALIN i-a lăsat cartea sa de vizită, în caz de ceva, ca să o sune. Acest fapt a avut loc și ar putea fi confirmat dacă i s-ar oferi posibilitatea de a-i asculta și audia pe domnul PLEVAN și pe domnul Vadim BANARU, care au fost prezenți acolo.

Susține că, astăzi se fac 70 de zile de când ea și colega sa, Svetlana POPAN, se află în închisoare. Ea este deținută singură în celulă. A avut foarte mult timp la dispoziție și nici până acum nu poate înțelege dacă legea și articolul în baza căruia sunt acuzate prevăd amendă, de ce i se dea 7 ani de închisoare, când se putea aplica o amendă? Ele nu prezentă un pericol pentru societate, ci dimpotrivă, ea a ajutat copii și adulți bolnavi de cancer, a ajutat și speră că va mai ajuta. Doamna judecătoare Ala CUCURESCU, nu înțelege de ce a lipsit doi copii minori de afecțiunea maternă. Cel mai mic are 3 ani. Mama sa, la 70 de ani și cu picioarele bolnave, îi crește copiii. Ea îl întâmpină pe copilul meu cel mic, care în fiecare zi, după grădiniță, își caută mama, deoarece anterior, timp de 4 luni, a fost sub arest la domiciliu

și el era mereu alături de dânsa. Întotdeauna când pleca și când venea acasă, mama lui îl întâmpina mereu, iar acum mama lui nu-l mai întâmpină.

Ele nu deținеau atribuții sau cunoștințe în privința finanțării. Pe 08 octombrie, când s-au încheiat ședințele, multe lucruri au fost neclare, dar spre final a auzit pe cineva dintre dumneavoastră, dintre judecători, spunând: „Sunt obligat să o sun pe mama". Însă ea astăzi nu poate spune acest lucru, deoarece a fost lipsită de dreptul de a-și suna mama, a fost lipsită de dreptul de a-și îmbrățișa copiii, pentru că astăzi politica este mai presus decât legea. Politica este mai presus de adevăr și dreptate, și, desigur, mai presus de onoare și demnitate, din moment ce oameni nevinovați sunt condamnați la 7 și 6 ani de închisoare.

Înainte de a intra aici, a citit o știre conform căreia procuratura cere 5 ani de închisoare pentru moartea unui om. Iar GUȚUL a primit astăzi 7 ani, pentru ce? Pe dânsa de 70 de zile o chinuie gândul cum, pentru ce 7 ani? Pentru faptul că este Bașcan? Pentru faptul că are o altă opinie și vorbește în altă limbă? Cum poți priva copiii mici de mamă, fără a lua în calcul că nu a mai comis anterior nicio infracțiune, că ave un loc de muncă și că ave un domiciliu stabil? Aici, onorată instanță, o oră este ca o lună, aici timpul s-a oprit, aici timpul nu se scurge, iar oameni nevinovați sunt aruncați în închisoare. Să fii reținut cu arestare imediată și să nu ți se ofere posibilitatea de a comunica cu familia ta – acest lucru este inuman, este ilegal, este atât de crud. Știe că se dorește umilirea sa, distrugerea sa în calitate de bașcan. Cu toții știu foarte bine acest lucru, cu toții au auzit asta clar încă din anul 2023. Ea nu a încălcat nimic. Și cel mai dureros este faptul că cei care deținеau funcții înalte în partid nici măcar nu au dosar penal. Ei nici măcar nu sunt bănuiți, trăiesc bine, își cresc copiii, în timp ce ea și Svetlana POPAN stau în închisoare. Este de înțeles, pe dânsa o vor în calitate de bașcan, dar pe ea pentru ce să o condamni la 6 ani? Și ar dori să încheie prin a spune, știți, cel mai groaznic lucru nu este să îți ispășești pedeapsa pentru o infracțiune, ci să fii condamnat, alungat și să nu înțelegi pentru ce stai închis. Această afirmație este despre noi, despre dânsa și despre Svetlana POPAN.

La întrebarea avocatei Natalia BAYRAM, inculpata a declarat că în perioada în care a activat, ierarhia în partid era următoarea: președintele partidului – Ilan ȘOR. De asemenea, vicepreședinții – Marina TAUBER și Vitalie BALINSCHI, iar neoficial era Tudor *****BALIȚCHI. Ulterior, urma persoana responsabilă de Departamentul de Monitorizare, apoi monitorizarea și deja organizațiile teritoriale. Puțin mai jos se aflau vicepreședinții de organizații (pe care unii îi aveau, iar alții nu), precum și secretarii. Iar ulterior, respectiv, structurile din sate. Cu Tudor BALIȚCHI și cu BALINSCHI a avut exclusiv relații de serviciu, doar în cadrul activităților de muncă. Departamentul de Monitorizare presupunea, de fapt, doar secția de secretariat. Așa a fost de când a început ea să lucreze, de la sfârșitul anului 2017 – atunci nu exista un departament, însă toată lumea îndeplinea funcții de secretariat. Ulterior, după anii 2019-2020, s-a format acest departament, dar funcțiile au rămas exact aceleași, fiind vorba doar de o denumire mai pompoasă. Desigur, Tudor BALIȚCHI a numit persoana responsabilă de această secție a departamentului, iar șeful acestui departament lucra direct cu el, în timp ce ele lucrau deja cu șeful direct. Cu Tudor BALIȚCHI și cu BALINSCHI a avut relații strict colegiale, de serviciu. Niciodată, cel puțin ea, nu a primit de la Tudor BALIȚCHI sau de la Vitalie BALINSCHI vreo indicație legată de finanțe. Cristina GALESCU, la începutul activității sale ca responsabilă de departament, a

declarat că Departamentul de Monitorizare nu avea nicio legătură cu finanțele, prin urmare, nu a primit niciun fel de indicații în acest sens. În calitate de secretară a partidului, așa cum a mai menționat, avea în competență proiectul „Zile de naștere”. De asemenea, din anul 2017, a organizat evenimentul „Vârsta de Aur”. Ele discutau cu secretarii organizațiilor teritoriale despre locul și ora desfășurării, despre numărul de persoane pe care le planificau pentru eveniment sau despre perioada în care urma să aibă loc adunarea de partid. Ele organizau adunările, fiind vorba exclusiv despre muncă de partid; nu se punea problema de nicio chestiune financiară aici. În anul 2017 a devenit manager în cadrul Departamentului de Monitorizare; așa cum a mai spus, s-a schimbat doar denumirea funcției. S-a schimbat doar denumirea funcției. Din câte își amintește, uneori chiar se mai supărau pentru că ele, cei din Departamentul de Monitorizare, nu erau la adunările de partid. Prin prisma funcției sale, nu a gestionat finanțele, pentru acest lucru exista contabilitatea, la care ele nu aveau nici cunoștințe și nici acces. Ea nu a transmis nimic și nu a avut nimic în comun cu finanțele. Cu privire la finanțarea partidului nu poate răspunde la această întrebare, pentru asta există contabili, trezorieri. Ele nu au discutat niciodată despre acest subiect; știe doar că, potrivit Statutului Partidului, aceasta este prerogativa Președintelui. Ele nu au participat niciodată la ședințe comune referitoare la finanțări sau la desfășurarea mitingurilor și așa mai departe, niciodată. Prima dată a fost efectuată percheziție la dânsa pe 21 iulie .

În ceea ce privește episodul cu „Orașul Corturilor”, acel tabel aparținea Cristinei GALESCU, iar ea era administratorul acestui tabel. Atunci când ea îi oferea acces pentru a ajuta sau pentru a prezenta anumite date organizației teritoriale, acolo totul era deja pregătit. Rolul său a fost doar de câteva ori să ajute, să prezinte, să transmite și să comunice despre anumite corturi sau saltele, și atât; ea nu a mai avut nicio altă legătură cu acest proiect. Și nu a știut absolut nimic despre vreo fotografie sau despre vreo sumă de bani, și nici nu a colectat fotografii. Cu toți membrii din departament a avut relații colegiale, cu excepția Adrianei CONDRAȚCHI, a Ianei RAIEVSCAIA dar cu Svetlana, cu care a avut relații puțin mai apropiate amicale – adică, în afara orelor de serviciu, puteau ieși să bea o cafea. Cu ceilalți a avut relații strict colegiale. Poate să adauge că, la fel ca în orice relații, cu cineva te înțelegi mai bine, cu cineva normal, iar cu cineva mai rău. De exemplu, întotdeauna se evidențiau Ala BEȘLIU și Elena KARABADJAK, adică ele erau mereu împreună. În special, Ala BEȘLIU era mai liniștită, în schimb Elena KARABADJAK era conflictuală și permanent nemulțumită de Svetlana POPAN, de Evghenia GUȚUL, de Iana RAIEȚCHI, exista o astfel de antipatie. Cu BEȘLIU s-au apropiat puțin în perioada în care au avut loc perchezițiile în luna iulie. Cu Elena KARABADJAK nu putea găsi un limbaj comun, ea mereu se certa și genera conflicte.

În virtutea funcției sale, ea primea motivare, adică premiu. Până în anul 2022, când au început toate aceste percheziții, acest stimulent era oferit de Olga ROMANOVA. Salariul oficial, de aproximativ 1000 de lei, era achitat prin intermediul contabilității gestionate de Nelly PORUTENCO. Ulterior, când a revenit, primea o motivare, un premiu parțial. Pe data de 02 noiembrie, după ce s-a întors în luna septembrie, a fost singura dată când Cristina GALESCU i-a pus pe dulapul de desuptul mesei.

La întrebările procurorului Cristina GLATCOV, inculpata a declarat că când a mers în Federația Rusă, ea nu știa cine a cumpărat biletele, așa a declarat și în prima instanță. Când a

mers acolo, a mers pur și simplu să viziteze Moscova împreună cu colegele Iana RAIEȚCHI, Adriana CONDRAȚCHI și Mihaela PAVLOV. Iar cine a cumpărat biletele, nu poate răspunde, nu știe. De asemenea, nu poate spune cine a finanțat călătoriile în Ucraina. Poate doar să presupună că a fost Tudor Teodorovici, deoarece atunci când Adriana a transmis pachetele, ea a menționat numele lui Tudor BALIȚCHI. Ea doar presupune, dar nu a întrebat cine a finanțat, cine a plătit pentru benzină, nu știe, nu a întrebat și nici nu o interesa, nu-i ardea de asta.

Cu privire la versiunea sa din cadrul urmăririi penale în acel an, în aceeași perioadă, a călătorit și împreună cu soțul său, cu mașina lor, în vizită la mătușa sa. Bunica sa este din Ucraina, are foarte multe rude în Ucraina. Au fost călătorii de familie. Însă, când i s-a înaintat deja acuzarea, desigur că a explicat toate acestea în instanță. Ele întotdeauna au lucrat cu Google Drive, adică și pentru proiectul „Zile de naștere" (DR) și așa mai departe. Ele întotdeauna au lucrat cu Google Drive, dar ea nu a spus că ar fi introdus date referitoare la mitinguri.

La întrebarea de concretizare din partea instanței, inculpata a declarat că în Google Drive nu a introdus nicio informație despre mitinguri.

La întrebările procurorului Cristina GLADCOV, inculpata a declarat că GALESCU îi cerea să introducă unele date privind oferirea de informații care se aflau în Google Drive referitor la „Orașul Schimbării". Când solicita organizația teritorială, iar ea nu reușea, ea (GUȚUL Evghenia) nu cerea nimic acolo. După ce a revenit la serviciu nu pentru toată ziua de lucru, se afla la etajul doi și se ocupa de proiectul „Zile de Naștere". Când aveau loc mitingurile, iar organizația teritorială îi cerea Cristinei GALESCU o anumită informație, ea îi oferea de câteva ori acces pentru ca ea (GUȚUL Evghenia) să transmit din Google Drive informațiile despre „Orașul Schimbării", când oamenii se aflau acolo non-stop (24 de ore) – acesta fiind proiectul „Orașul Corturilor". Ea doar a prezentat informațiile din acele liste. Nu a introdus niciun fel de date acolo, deoarece avea o altă sarcină și multă altă muncă.

Când au avut loc percheziții din 02 noiembrie 2022 în biroul central, au nu mai lucra, la fel ca și colegele sale, această captură de ecran este realizată înainte de percheziția din biroul central. În acea perioadă aveau loc percheziții la diferiți secretari și la organizațiile primare din teritoriu. Aceasta a fost o comunicare a sa cu Adriana CONDRAȚCHI. Se scriau unei alteia mesaje. Adriana CONDRAȚCHI nu mai era deja. În acea discuție ele corespundeau, ea afla informații de la dânsa, iar ea (GUȚUL Evghenia) îi spunea ceea ce auzise de la colegele sale, deoarece era de la sine înțeles că, după ce colegii noștri din teritoriu treceau pe la CNA, ei deja sunau și povesteau. Ea scrie acolo, în captura de ecran, despre „cifrele pe care le cunoaște doar organizațiile teritoriale și GALESCU", adică cifrele care se aflau în posesia CNA, însă ce fel de cifre erau, ea nu știa, prin urmare, a fost pur și simplu o comunicare și o bârfă între dânsa și Adriana CONDRAȚCHI.

Problema este că primele percheziții au început cu dânsa, cu Iana RAIEȚCAIA și cu Ala BEȘLIU. Și ea nu își mai amintește după câte zile au avut loc perchezițiile la Marina TAUBER și la ceilalți colegi ai lor; ca să știți, ei nu se mai aflau în țară și nu avea cum să-i întreb, cu atât mai mult după aceea. Singura care menținea legătura, de exemplu cu Tudor BALIȚCHI, a fost Adriana CONDRAȚCHI până în luna august, iar după luna august legătura a fost menținută de Cristina GĂLESCU. Ele nu aveau niciun fel de comunicare. Nu

aveau de la cine să afle de unde sunt banii pentru finanțarea partidului, deoarece nu era nimeni. După percheziții, a primit o singură dată premiul în luna noiembrie, pentru 3 luni (septembrie, octombrie, noiembrie). Așa cum a spus, înainte de aceasta era ROMANOVA, dar nici ea nu mai era. Nu era nimeni. Ele comunicau doar între ele, fetele și colegele Adriana CONDRAȚCHI, și GĂLESCU. Prin urmare, ea nu avea pe cine să întrebe. Nu primea salariul pe card. Din anul 2017, primea o sumă mică, de 1000 - 2000 de lei. Iar ulterior, din anii 2021-2022, primea o anumită sumă mică, dar așa în plic. Ceea ce venea pe lângă card, știa că este un premiu pentru ajutor din partea partidului Șor. Personal nu s-a interesat, deoarece când ai un copil mic în brațe – iar până în anul 2022 a fost mamă singură – nu s-a interesat, ea trebuia să își hrănească copilul.

Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpata GUȚUL Evghenia **, a declarat că*** nu îi este clară învinuirea formulată de procurorii, de unde s-a luat și cum a fost calculată suma de mai mult de 42 000 000 lei. La sfârșitul anului 2017 în luna decembrie a fost apelată de la oficiul Central, nu poate comunica cu precizie de către cine a fost telefonată, dar a fost asistentul lui Ilan ȘOR cu privire la faptul ca să vină la ei la convorbire. Prima convorbire cu ea a petrecut-o dl BALIȚCHI Tudor, a doua convorbire a avut-o nemijlocit cu dl Ilan ȘOR în mun. Chișinău str.*****. După petrecerea convorbirii în ziua următoare au făcut legătură cu ea și i-au comunicat că din ziua de luni poate să iasă la serviciu. Acest lucru presupunea de a fi secretar în partidul PP „Șor”, venind în prima zi i-au fost explicate atribuțiile de serviciu de către o colegă pe nume Diana nu ține minte numele de familie, care apoi s-a concediat. Atribuțiile de secretar erau pe niște evenimente politice și atunci taman era perioada când se crea proiectul „Zile de naștere”, „Vârsta de Aur” și când mulți oameni doreau să devină membri al PP „Șor”. Asta și se includea în atribuțiile ei de coordonare și informare a Organizațiilor Teritoriale din țară. Munca sa era în ceia că nemijlocit cu președintele Organizațiilor Teritoriale din toată țara sau cu secretarul introduceau în baza de date membri partidului care au depus cererea. Devenirea membrului al PP „Șor” se petrecea în 3 etape și anume persoana care dorea să devină membru al partidului PP „Șor”, scria cererea. Secretarul Organizațiilor Teritoriale îi introducea în bază, unde persoana dată era cu statutul de cetățean. Ulterior, odată în săptămână în anumite zile în toate raioanele din țară se petreceau ședințe politice de președintele Organizațiilor Teritoriale, unde acea persoană pe care o numeau cetățean era invitat la ședința politică, unde se povestea despre statutul partidului despre ceia ce se întâmplă la moment pe arena politică. Trecând această ședință politică acea persoană în bază deja era cu statutul de cetățean-candidat în partid. Ulterior, odată în lună, așa a fost până în anul 2019, se efectuau consilii politice, unde se invitau acești candidați de partid, unde nemijlocit Ilan ȘOR înmâna biletul de partid, făcea cunoștință cu fiecare cetățean și deja după acest consiliu politic acest cetățean-candidat devenea membru a partidului. Lucrul său presupunea ca să controleze și să informeze Organizațiilor Teritoriale că anumit cetățean trebuie să treacă ședința politică sau trecând ședința politică deja trebuie să fie invitat la consiliu politic. Având dreptul exclusiv de a face modificări în acest registru împreună cu reprezentanții din teritoriu făcea asta. Foarte important era ca să primească poze și datele oamenilor pentru biletul de partid. Concretizează că fotografia trebuia să fie pe fon alb, fix cum se solicită la pașaport. Îi lua mult timp ca să prelucreze acele poze pentru că de multe ori ele veneau în calitate foarte rea

pentru că îi pozau diferit, însă urma să reușească pentru consiliu politic să pregătească biletele politice pentru a fi înmânate. Apoi în acea perioadă erau sute, pe momente și mii de cererii și ea nu reușea. Atunci ține minte a venit la ei o angajată pe numele Natalia, nu poate spune familia, pentru că ea era puțin cu ei și acorda ajutor cu acești membri de partid. La fel era implicată în proiectul „Vârsta de Aur" acest proiect presupunea că 1-2 ori pe săptămână se petreceau evenimente pentru oameni în etate din diferite regiuni și chiar și în Chișinău pe str. Ștefan cel Mare, unde se invitau membrii partidului în etate și acolo se punea muzică și se organizau dansuri pentru persoane în etate. La fel, sarcina ei era să primească informația de la Organizațiile Teritoriale privind locul și ora petrecerii. Pentru statistică deja se afla câți oamenii aproximativ au venit pentru a avea înțelegere și a analiza care este cererea acestui proiect, adică dacă la el vin oamenii. Apoi au venit colegii, care figurează în dosarul dat, și anume: GĂLESCU Cristina, care se ocupa de „Zile de naștere", RAIEȚCHI Iana și deja restul colegilor, care au devenit membrii de partid. Susține inculpata că îi plăcea mult ceia cu ce se ocupa, pentru că este o persoana care a crescut în sat și a finalizat școala în sat și cunoaște problemele și cu ce se întâmpină oamenii din sate și în deosebi cei în etate, or la ei în acea perioadă membrii partidului erau cu vârsta începând de la 40-45 de ani. Cu privire la prima învinuire legată de alegerile locale la funcția de primar din mun. Bălți, a menționat că în anul 2021 la alegerile locale din mun. Bălți nu a participat nicicum. Nu se afla la mun. Bălți și nicidecum nu putea fi implicată în contabilitatea Organizațiilor Teritoriale, în acțiuni care cumva erau îndreptate pentru finanțarea ilegală. Comunică că cu Marina TAUBER niciodată nu a avut relații de muncă, nu a fost asistentul ei. O cunoaște doar din partid și uneori o vedea în oficiul Central și în ședințele care se petreceau. Nu putea să influențeze, nici să ajută, nici să planifice careva acțiuni ilegale sau ilegale în partea ce ține de finanțarea PP „Șor" în campania electorală de la Bălți, or nu avea așa atribuții și nici cunoștințe în domeniul de finanțare și nu putea conștient să primească careva finanțări ilegale. Nu oferea servicii care țineau de introducerea băniilor în țară. În Federația Rusă pleca nemijlocit pentru că colegii săi i-au propus o călătorie la Moscova, doar pentru a se plimba și a vedea locurile de atracție. Nici spre Federația Rusă și nici din Federația Rusă nimeni nu i-a dat nici plic, nici mijloace financiare, nici documente, absolut nimic și remunerare nu primea. A fost acolo cu colegele sale RAIEȚCHI Iana, PAVLOV Mihaela și CONDRAȚCAIA Ada. Personal nu aducea și nici la colegii săi nimic nu a văzut și nu au discutat temele date. Au zburat la Moscova și într-adevăr în rețele de socializare erau poze unde ei erau la Piața Roșie și alte locuri de atracție din apropierea Pieței Roșie, însă acum rețele de socializare sunt blocate. Menționează că pe Elena CARABDJAC nu a văzut-o și nu ține minte ca ea să plece cu ei. Elena CARABDJAC a venit la ei în oficiul Central destul de târziu, nu ține minte în ce an, ea cu mulți colegi nu prea comunica și din acest motiv declarațiile acestei nu sunt adevărate. Aeroportul Domodedov, Vnukovo le cunoaște foarte bine pentru că în ultimii 2 ani tare des acolo zbura. Acolo în aeroport nu este așa sistem cum la noi unde de la început se predă bagajul și se primesc biletele și apoi deja se trece controlul. În aeroportul Domodedovo până ca pasagerul să intre în aeroport el trece control minuțios a bagajului și fizic prin tehnică specială. Prin urmare, susține că nici de cum nu aș putea să transporte o sumă mare de bani. Nu a văzut colegele sale RAIEȚCAIA Iana, CONDRAȚCAIA Adriana și PAVLOV Mihaela ca cineva să fie oprit sau cineva să fie luat la control suplimentar

pentru că asta totul se fixează și totul se vede pentru că totul se preda și se trece pe acea lentă, unde se efectuează controlul minuțios. La fel, cu privire la călătoriile în Ucraina, confirmă că într-adevăr în anul 2021 pe data de 01.10.2020 împreună cu DONI Veaceslav și CONDRAȚCAIA Adriana în 3 au plecat în Ucraina și anume în Odessa. Explică că era gravidă în primul trimestru cu cel de al doilea său copil și avea toxicoză puternică și până ca Adriana CONDRAȚCAIA i-a propus să plece, des se jeluia colegilor că nu poate să stea în încăperi pentru că avea o graviditate grea pentru că era și vârsta +35 ani. Astfel a acceptat cu plăcere propunere, șa care i s-a spus că vor pleca la Odessa pe malul mării pe str. Derebasovskaia și vor veni înapoi. Înainte de a intra la postul vamal Palanca-Maiachi, CONDRAȚCAIA Ada i-a dat un pachet și i-a spus că dacă vor întreba la postul vamal să spună că sunt bunurile personale. Nu a deschis acest pachet, nu cunoaște ce era acolo. După ce au trecut postul vamal și până la intrarea în or. Odessa a dat acel pachet. Atunci prima dată ține minte că a fost și s-au plimbat pe str. Derebasovskaia, fapt confirmat prin poze. Au luat prânzul acolo apoi s-au întors înapoi în aceiași zi. Pe data de 26.10, Ada a întrebat-o cum se simte și dacă mai vrea să meargă și într-adevăr se simțea tare bine și cu mare plăcere a acceptat și a doua oară. Procedura era la fel i s-a dat un pachet mare, au trecut postul vamal și apoi după postul vamal au intrat la Odessa și ea a dat pachetul. Când s-au întors înapoi nici un pachet, plic, documente nu i-au fost date. Pe data de 30.11 la fel a plecat cu CURLAT Anton, CĂUȘAC Mirela și o domnișoară nu poate spune cine pentru că nu cunoaște. Atunci au fost la un restaurant la mare lângă delfinariul din or. Odessa. Nu ține minte denumirea acestui restaurant, acolo au luat prânzul, s-au plimbat pe lângă mare și atunci când se plimbau Ada primele 2 ori s-a retras undeva pe 20-30 de minute și a doua oară Mirela. Unde ele se retrăgeau nu cunoaște, poate doar să presupună. Când se întorceau înapoi nu a primit nimic. Cunoaște că la rugămintea personală a dlui Tudor BALIȚCHI, erau transmise lucrurile personale ale acestuia, însă nu cunoaște cui. Niciodată nu a primit 50 de euro și niciodată nu a executat careva indicații a d-nei TAUBER Marina, pentru că aceasta atunci era la Bălți, dar ea era la Chișinău pentru că era gravidă și îi era rău. În acea perioadă nici cu HARCENCO Natalia, care în acea perioadă era președintele Organizației Teritoriale Ștefan-Vodă, nici cu DVORJANSCAIA Irina, care era președintele Organizației Teritoriale Glodeni, nici cu ZIBILII Elena din Taraclia și nici cu FILIPOV Vasile nu a comunicat. Inculpata susține că venea la oficiu, însă petrecea foarte puțin timp acolo. La fel, a negat învinuire precum că efectua colectarea donațiilor fictive, declarând că niciodată nimănui nu a dat indicații și nici nu a informat Organizațiile Teritoriale despre faptul că trebuie de strâns sau de făcut donații. Singură niciodată nu a făcut donații la nici un partid politic. Nu avea în atribuțiile sale de serviciu și nu a putut cumva să planifice sau să organizeze colectarea donațiilor. A mai menționat că a avut o călătorie în România, unde a mers cu CONDRAȚCAIA Adriana, CĂUȘAC Mirela și CURLAT Anton la cerința lui BALIȚCHI Tudor. La fel, a avut un pachet și apoi în or. Iași nu poate spune precis sau Mirela, sau Ada l-au luat. La Iași au mers la centru comercial, unde fiecare a făcut cumpărături. La fel, în actul de învinuire se indică că pe data de 09 februarie a mers undeva și nu este indicat unde și ea la fel nu ține minte, posibil că era Ucraina. Pe data de 22.02 la fel a fost în Ucraina și a 3 oară a fost pe data de 24 februarie, ține minte cu siguranță din motiv că a aflat noutățile despre evenimentele ce aveau loc la statul vecin. Atunci la sigur a fost în România și iarăși în

Republica Moldova, nu a primit nimic ca să introducă. În luna martie 2022 ea a încetat activitatea în PP „Șor” nu ține minte data precisă, dar a ieșit în concediu de maternitate. Atrage atenția că conform învinuirii în data de 23 august precum că continuând activitatea ilegală până la mijlocul lunii septembrie la fel se afla în concediu și nicidecum nu a putut să planifice cu TAUBER Marina careva acțiuni. La data de 20 iunie au fost efectuate percheziții la ea acasă și în luna iulie nu ține minte data a fost arestată TAUBER Marina și a fost aplicat arestul. Din câte ține minte TAUBER Marina a fost în arest până la începutul anului 2023, ea în această perioadă a stat acasă cu copil mic pe care îl alăpta. Astfel, nu au putut nicicum să contacteze pentru a planifica ceva sau a organiza. În luna august 2022 are dovadă că a plecat în Stambul, unde la o clinică privată a avut o intervenție chirurgicală în data de 06-13 sau 18 și apoi a trecut acasă reabilitarea și nu a participat la careva evenimente și nu a luat parte din protestele din 23 august și 18 septembrie. Pe data de 02 sau 03 septembrie de dimineață au venit colaboratorii CNA, care i-au înaintat statutul de bănuit. Atunci a comunicat că nu participă în viața partidului de câteva luni și nu participă în colectarea informației sau oferirea indicațiilor Organizației Teritoriale cu privire la recrutarea oamenilor la proteste. În luna septembrie după ce un rând de colegi au fost arestați, la solicitarea lui BALIȚCHI Tudor ea ieșea la oficiul Central de câteva ori pe săptămână pe câteva ore, în dependență cum putea să lase copilul cu soțul, dar uneori ieșea cu copilul. O făcea pentru ca să continue proiectul „Zilele de naștere”, după ce a ieșit toți colegii lucrau la etajul 3 la oficiul Central, care deja se afla pe str. *****. Personal lucra la etajul 2 și se ocupa cu bazele de date pe „Zilele de naștere” și anume în fiecare lună Organizațiile Teritoriale felicitau membrii partidului cu zilele de naștere din numele partidului. Ea pregătea tabelele din motiv că registrul membrilor partidului era doar la IT specialistul Andrei și el îi transmitea registrul și ea făcea tabelele, unde făcea delimitarea pe raioane, orașe, sate ca secretarul sau președintele Organizației Teritoriale să poată bifa că ei au felicitat membrii partidului cu ziua de naștere. Exact atunci în perioada când erau protestele și percheziții, aresturi la mulți din colegii acest proiect a încetinit și câteva luni nu lucra și nu cunoștea cine a fost și cine nu a fost felicitat din membrii partidului. A avut un telefon de model Samsung în data de 02 noiembrie în timpul percheziților la oficiul Central acest Samsung a fost ridicat de ofițeri. La fel, efectua sunete aleatorii membrilor de partid, unde din numele lui Ilan ȘOR aducea felicitări cu ziua de naștere și în timpul discuției întreba dacă au fost felicitați de angajații de la Organizațiile Teritoriale și toată această informație o prezenta lui dl Tudor BALIȚCHI . Reiterează că funcția sa de secretar nu oferea împuterniciri de a da indicații sau de a interacționa cu oamenii care sunt indicații în dosar în sensul acordării sprijinului la finanțarea ilegală a PP „Șor”. La fel, menționează că nu a contribuit prin intermediul președinților Organizațiilor Teritoriale HARCENCO Natalia, FILIPOV Vasile, ZIBILII Elena, VLASENCO Olga la recrutarea oamenilor la protest, pentru că asta nu intra în atribuțiile sale de serviciu. Susține inculpata că avea proiectul său și nu cunoștea și nu putea cunoaște că chipurile careva mijloace bănești erau promise cuiva. Când s-a întors la oficiul Central accesul la tabelele din „Google Drive” în care lucra departamentul de monitorizare era închis pentru dânsa pentru că avea doar un proiect „Zilele de naștere”. Nu a văzut numărul de oameni sau alte date indicate în tabelele care au fost prezentate în instanța de judecată. Nu a avut acces și nu putea cunoaște ce și cum se petrece. Pe data de 23 august și

02 septembrie 2022 nu a participat sub nicio formă și nu a comunicat cu Organizațiile Teritoriale Călărași, Ștefan-Vodă, Taraclia ș.a.m.d. Pe data de 2 septembrie a avut percheziții și fizic nu a putut participa la careva acțiuni pentru că ofițerii au venit dimineața la ora 08:00-09:00 și până la amiază ei au fost la dânsa acasă. A avut un șoc pentru că niciodată nu a fost supusă unor astfel de acțiuni, ofițerii au venit îndată cu ordonanța de arest, dar ea avea copil pe care îl alăpta. Nu putea să participe în această zi la careva proteste mai ales să strângă careva informație. A mai menționat că înainte de a ieși în concediu de maternitate lucra cu raioanele pentru că în anul 2019 fiecare angajat nu avea proiectul său aparte. Erau repartizate raioane cu care coordonau și informau despre activitatea politică a partidului și când nu era campania electorală ajuta să organizeze ședințele politice, consiliile politice ș.a.m.d și deja fiecare pentru raionul său lucra și comunica cu privire la toate proiectele „Zilele de naștere", „Vârsta de aur", "Membrii partidului" ș.a.m.d. Menționează că asta nu era mereu așa și odată la 2-3 luni se schimbau raioanele și pentru a vorbi exact că Călăraș, Ștefan Vodă sau alte raioane erau după GUȚUL , POPAN sau GĂLESCU asta nu este așa pentru că lucrau cu toți și cu toții se ținea legătură. Niciodată din perioada 2018-2023 nu a lucrat nici cu Orhei nici Bălți și nici Chișinău și nicidecum nu ar putea să influențeze la finanțarea campaniei electorale de la mun. Bălți. Reiterează că cu TAUBER Marina nu lucra a văzut-o doar în oficiul Central și nivelul de comunicare până în anul 2023 era de „bună ziua și la revedere". BALINSCHI Vitalie era vice-președinte a PP „Șor" și mai mult comunica cu deputații din Parlamentul Republicii Moldova, care erau membrii PP „Șor" și cu președinții Organizației Teritoriale pe țară. Cu BALINSCHI Vitalie a avut relații de muncă el se afla în oficiul Central. PAROTENCO Neli era contabila și cu ea nu a lucrat niciodată. ȘACHIANOVA Irina era asistentul TAUBER Marinei și cu ea rar se vedeau și nu aveau careva intersectări de serviciu și nu putea cumva împreună să organizeze careva acțiuni ilegale. Chim MOLODEAN era asistentul deputatului parlamentului, sunt în relații bune de familie, el fiind cumătrul. Șpiț Ecaterina a cunoscut-o în anul 2023 și o cunoaște foarte puțin, dar până la asta nici nu cunoștea despre existența ei. CONDRAȚCAIA Adriana este colega cu care sunt în relații bune de serviciu, prietenia la fel cum și cu RAIEȚCAIA Iana. BEȘLIU Ala și CARABADJAC Elena erau aparte de la tot colectivul. BEȘLIU Ala este mult mai liniștită, dar CARABADJAC Elena des avea certi cu alți colegi inclusiv și cu dânsa. DECENCO Elena a lucrat la ei, dar s-a concediat aproximativ în anul 2020 și ea la acea perioadă nici nu era. ALEXECI Alina, PAVLOV Mihaela nu erau de mult timp și nu putea nicicum cu ele să coordoneze careva activități ilegale. Cu Svetlana POPAN sunt în relații bune de colegialitate, prietenie și din păcate sunt pe banca acuzațiilor. GĂLESCU Cristina este colega cu care erau în relații de colegialitate și la fel puteau ieși împreună în afara orelor de muncă și să comunice. Pe BRAȘOVSCHI Cornelia o cunoaște, când venea pe proiectul „Zilele de naștere" s-a intersectat cu ea, dar nu a lucrat cu ea și aveau relație în care doar se salutau la fel cum și cu RAȚA Maria pentru că ele au venit în sediul Central în luna august sau septembrie 2022. Pe CURLAT Anton îl cunoaște, cu el a plecat în Ucraina, el era de mult la ei și erau în relații de muncă. Cu CĂUȘAC Mirela la fel era în relații bune de prietenie și colegiale, DVORJANSCAIA Irina era președintele Organizației Teritoriale erau în relații de muncă bune și nu mai mult la fel cum și cu VALSENCO Olga, HARCENCO Natalia, ZIBILII Elena. Cu BALIȚCHI Tudor avea relații de muncă cum la

un conducător și secretar. Pe fostul deputat HIMICI Igor îl cunoaște pentru că el era deputat în Parlament și el foarte rar venea în oficiul Central, cu el relații de muncă nu a avut, doar puteau să se salute. Pe Petrov *****u nu-l cunoaște, prima dată a citit numele, prenumele acestuia doar în ordonanța de învinuire. Pe RACU Serghei și GUȚULEAC Victor la fel nu-i cunoaște. Pe CUȘNIR Vitalie îl cunoaște, dar iarăși dacă undeva se întâlneau doar se salutau și nu aveau comunicare niciodată. Pe VOLCONOVICI Cornelia, ȚURCAN Stelian, BEJENARI Veaceslav, IPATIEVA Liudmila, CHIRILOV Ruslan, BORISOV *****, CENUȘA Igor, DELESCU Denis, CUȚENCO ***** nu-i cunoaște. Reiterează că nu recunoaște vina, mereu respectă legea, iar dosarul respectiv de la început trebuia să fie clasat având în vedere încălcările la care au indicat avocații și care urmează a fi examinate pentru a nu admite ca persoanele nevinovate să stea aici și să simtă ceia ce acum simte ea și colega sa POPAN Svetlana, precum și familie lor. Consideră că este închisă în pușcărie pentru că este Bașcan al Găgăuziei și să nu fi avut statutul său, acum avea să fie printre acei colegi ai săi despre care s-a uitat.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Natalia BAYRAM, inculpata a declarat că în perioada anilor 2019-2022 în cadrul PP „Șor” a avut funcția de secretar, inițial a venit în această funcție și tot timpul a activat în această funcție. Crede că în fiecare partid politic funcția de secretar presupune munca pe toate proiectele îndreptate spre dezvoltarea partidului. Au avut 3 etape de primire a persoanei în partid. Personal odată în zi sau la 2 zile intra în bază și verifica ca fiecare viitor membru a partidului să treacă toate aceste etape și la fel să fie atașate toate actele corespunzătoare acestea fiind cererea, copia buletinului de identitate și fotografia ca să fie făcut bilet de partid. La fel în atribuțiile sale mai intra informarea și primirea informației de la Organizațiilor Teritoriale cu privire la petrecerea evenimentelor și anume în acea perioadă era popular așa eveniment pentru persoane în etate ca „Vârsta de Aur”, care se petrecea odată în lună sau de 2 ori pe lună, după cum decideau Organizațiile Teritoriale. Primea informația unde se petrecea acest eveniment, timpul petrecerii pentru că dacă era posibil din oficiul Central în mare parte deputații plecau acolo și comunicau cu oamenii. La fel, era un proiect „Zilele de naștere”, care este foarte popular în care membrii PP „Șor” și Organizațiilor Teritoriale se felicitau cu ocazia zilelor de naștere. În atribuțiile sale intra primirea bazei de date de la persoana responsabilă de IT și făcea tabel în „Excel” în care repartiza omagiații pe luni. De exemplu, dacă era luna septembrie atunci omagiații PP „Șor” din luna septembrie îi redistribuia într-o categorie aparte. La fel, omagiații din oraș erau aparte de omagiații din sate. Oferea acces în „Google Drive” Organizațiilor Teritoriale pentru ca ei să poată felicita oamenii cu ziua de naștere. Menționează că asta era în perioada obișnuită în care nu era campaniile electorale, dar când era campania electorală în atribuțiile sale intrau înregistrarea, primirea informațiilor de la Organizațiilor Teritoriale cu privire la observatorii, care urmau să fie în localități la secțiile de vot, la fel și reprezentanții PP „Șor”, care în timpul alegerilor vor asista la alegeri, asta și presupunea activitatea lor. La alegerile locale volumul de muncă era mai mare pentru că trebuia la fel candidatul respectiv din localități să fie înregistrat și se mai ocupau de organizarea ședințelor de ogradă. Ei primeau informația când va fi ședința de ogradă a candidatului în anumite localitățiii sau străzi. În perioada anilor 2019-2022 nu a avut careva responsabilități financiare, nu a avut careva rugăminți ce ține de partea financiară, nimeni nu

i-a propus astfel de lucruri, dar și ea nu are careva studii și cunoștințe în acest sens. În general din anul 2017-2022 nimeni nu i-a propus. Colaborator al direcției monitoring sau manager așa cum este indicat în învinuire avea aceleași atribuții ca și secretar doar că denumirea era alta așa cum paznicul acum se numește security. Au fost diferite denumiri dar aceleași atribuții și nimic nu s-a schimbat, careva sarcini adăugătoare nu erau, din anul 2017 se ocupa cu același proiecte. Conform statutului PP „Șor" finanțarea partidului se coordona nemijlocit de președintele partidului și altcineva nu avea așa atribuții. Nu cunoștea cum se finanța și nici nu îi era interesant. În perioada indicată în învinuire nu a fost ghidată de către cineva în procesul de completare a formularelor de donație. Nu a primit careva indicații, nici un fel de conducători sau rugăminți cu privire la donații în adresa sa nu au fost. În anul 2022 responsabili de organizarea protestelor a fost BALIȚCHI Tudor și la fel coordonatoarea de monitoring era GĂLESCU Cristina. La acea perioadă nu participa la activitatea PP „Șor" pentru că era în concediu de maternitate și din câte cunoaște pentru că comunica cu colegii, totul trecea prin GĂLESCU Cristina. Susține că nu a avut careva atribuții cu organizarea protestelor. La fel, deține acte confirmative că pe data de 23 august 2022 nu a putut participa la protest pentru că trecea reabilitare după intervenție chirurgicală și fizic nu ar putea să participe la protest. La fel, pe data de 02 septembrie când au fost perchezițiile și era protest și după ce pe niște colegi de ai săi au plasat sub arest la CNA și Penitenciarul nr. 13, venea și o ajuta pe GĂLESCU Cristina cu proiectul „Zile de naștere". Asta era de câteva ori pe săptămână pe vreo 2-3 ore când avea posibilitate să lase cu șotul pe fiul mic, care la acel moment avea câteva luni. În astfel de mod a participat în activitatea PP „Șor" în anul 2022. A aflat despre remunerarea protestatarilor atunci când a primit traducerea rechizitoriului. Nu cunoștea și nu putea cunoaște că cineva achită careva proteste. Cunoaște doar că Ilan ȘOR a ieșit în spațiul public prin televiziune și internet și spunea că el din propriile mijloace financiare organizează drumul pentru cei care doresc să vină la protest la Chișinău și la fel că se împărțea oamenilor care veneau apă și ceva chifle, plăcinte. Nu a cerut pe nimeni din colegi să împartă bani protestatarilor, nu a dat nici un leu și nici nu putea cunoaște. Menționează că niciodată departamentul de monitoring și secretarii nu aveau acces la informație cu privire la mijloacele financiare indiferent că era finanțarea partidului sau este achitarea cărorva servicii sau proteste. Personal nu a întocmit careva rapoarte sau dări de seamă ce țin de proteste și nici colegii săi. Toți cunosc că Ilan ȘOR este om de afacere, dar care afaceri are nu cunoaște. În perioada octombrie 2021- noiembrie 2022 cu Ilan ȘOR personal nu s-a văzut și nici nu a participat la careva ședințe în acea perioadă. În perioada octombrie 2021- noiembrie 2022 în legătură cu activitatea în partid nu a primit careva indicații de la Ilan ȘOR de la el nu primea niciodată indicații. A lucrat doar cu GĂLESCU și BALIȚCHI Tudor. Nu cunoaște ca Ilan ȘOR să fie conducătorul al organizației criminale. Pe BALINSCHI Vitalie l-a cunoscut din prima zi cum a venit la serviciu. El era vice-președinte a PP „ȘOR", în mare parte lucra și comunica cu deputații Parlamentului. Cu el au avut doar relații de muncă puțin se intersectau pe lucru pentru că el avea altă funcție și ea alta. În perioada indicată în învinuire nu a introdus în țară nici un leu, nici un cent. Cu Elena CARABADJAC într-adevăr au lucrat, dar ca să zboare la Moscova nu ține minte. A zburat la Moscova cu Raia, CONDRAȚCAIA, PAVLOV, COSINCIUC și cu Elena CARABADJAC nu ține minte să fi întâlnit acolo. Contrar declarațiilor date de Elena

CARABADJAC precum că ei erau în aeroportul din Domodedovo, unde ea chipurile ia transmis ceva, are poze de intrare în aeroportul Domodedovo. CARABADJAC Elena practic cu toți colegii avea neînțelegeri. Cu ea era în relații de colegialitate normale, dar uneori ea reușea să se sfădească. CARABADJAC Elena cu BEȘLIU Ala mereu erau aparte de colectiv și ei și ele încercau să se țină mai departe unii de alții.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu Moraru, inculpata a declarat că în timpul campaniei electorale din mun. Bălți în toamna anului 2021 în legătură cu această campanie electorală nu a avut alte însărcinări, atribuții, activități. Nu a participat în acele alegeri, se afla în oficiu și nu venea în fiecare zi. Nu a avut nici-o tangență cu acele alegeri și nu a avut careva funcție. Pe parcursul acelei campanii electorale Marina TAUBER, BALINSCHI Vitalie, PAROTENCO Neli, ROMANOVA Olga nu au cerut de la dânsa și nu au indicat să facă careva acțiuni în legătură cu colectarea și cu înregistrarea donațiilor, or asta nu intra în atribuțiile sale. PAVLOV Mihaela, Elena DECENCO, Alina OLEXICI în anul 2021 deja nu lucrau cu mult timp înainte ele s-au concediat. RAIEȚCHI Iana, CONDRAȚCAIA Ada, Svetlana POPAN ei erau secretarii ai PP „Șor". BRAȘOVSCHI Cornelia, ONICA Natalia au venit în oficiu Central în luna august 2022, în anul 2021 ele nu erau și ea nu era cunoscută cu ele. POPAN Svetlana, CONDRAȚCHI Ada, RAIEȚCHI Iana aveau aceleași atribuții și obligații de secretar cum și ea și aveau câteva raioane pe care lucrau pe linia de partid cu evenimentele și dacă era campania electorală atunci cu observatorii ș.a.m.d. Acele raioane sistematic se schimbau. CURLAT Anton nu era secretar, din câte ține minte el avea atribuții de șef de gospodărie de distribuție a materialelor de agitație ș.a.m.d. Nu cunoaște precis ce atribuții el avea pentru că în această perioadă foarte puțin se intersectau. În anul 2021 se cunoștea cu GĂLESCU Cristina cu ea sunt cunoscute din anul 2018. CĂUȘAC Mirela în PP „Șor" a venit mai târziu ca toți probabil în anul 2020 și era asistentul dlui Tudor BALIȚCHI . Personal nu a făcut donații pentru campania electorală din mun. Bălți, nu a făcut niciodată donații pentru nici un partid în nici-o campanie electorală. Nu cunoaște câți bani s-au cheltuit la campania electorală de la Bălți la fel nu cunoaște ce finanțarea este prevăzută de Codul electoral. În toamna anului 2021 cu DVORJANSCAIA Irina era cunoscută, aveau relații de muncă. În toamna anului 2021 nu contacta cu ea, din câte ține minte ea atunci o ajuta pe GĂLESCU Cristina pentru că în acea perioadă erau alegerile la mun. Bălți și com. Ișcălău r-l Fălești. Nu a avut tangență cu ea. Nu cunoaște cine din membrii PP „Șor" a fost implicat în campania electorală de la Bălți. A revenit la serviciu după acea operație la jumătate de luna septembrie 2022. La rugămintea lui GĂLESCU Cristina venea când avea posibilitate, a fost după mai multe rețineri de colegi. Prima dată la domiciliul au venit colaboratorii CNA și i-au adus anumite acuzații pe data de 21.07.2021 la ora 5 dimineața, au fost primele percheziții pe str. *****Ține minte precis că ofițerii de urmărire penală au comunicat că chipurile ea este bănuită și căutau la ea careva mențiuni, formulare de donații, mesaje, dar nu au găsit nimic de cât telefonul ei personal pe care l-au luat atunci și până acum nu a fost restituit. Ei spuneau că chipurile este bănuită în finanțare ilegală a partidului și că dădea indicații cu privire la donații ș.a.m.d. Nici pe data de 21.07 și nici în data de 02.09 nu au găsit nimic. Din data de 21.07 până în 02.09 nu a fost invitată ca să fie audiată în calitate de bănuit. Menționează că după ce în data de 21.07 au avut loc perchezițiile, având un stres cu mic copil la ea atunci a dispărut posibilitatea de a

alăptă și a fost nevoită în legătură cu circumstanțele în luna septembrie să iasă la serviciu. În data de 02.09.2022 la ea deja au venit cu percheziții și ordonanța de arest. Ofițerii de urmărire penală la fel îi spuneau că este bănuită tot în aceia ce i-au spus și pe data de 21.07 în chipurile complicitate la finanțarea ilegală a partidului, colectarea donațiilor ilegale ș.a.m.d. În data de 02.09 la fel au fost efectuate percheziții și a fost ridicat doar telefonul personal. După data de 02 septembrie 2022 și până în data de 02 noiembrie 2022 a devenit responsabilă de departamentul de monitorizare GĂLESCU Cristina pentru că Ada CONDRAȚCAIA a terminat activitatea în cadrul partidului. Atunci venea de câteva ori pe săptămână pe câteva ore 2-3 ore în oficiul Central pe str. *****. La rugămintea lui BALIȚCHI Tudor și GĂLESCU Cristina se ocupa de zile de naștere din septembrie până în data de 02 noiembrie 2022. Cristina GĂLESCU nu dădea indicații, ea putea colegial să roage să ajute cu ceva ce ea nu reușea. La ei mereu era că acordau ajutor colegial. În luna septembrie când a venit nu a avut nici un acces la nici-o programă de cât „Zilele de naștere", programul care îl crea cu specialistul IT. Modificarea atribuțiilor de serviciu se decidea la un nivel mai înalt prin intermediul lui BALIȚCHI Tudor din acest motiv trebuia să fie discutat cu el careva modificări în cadre. Nu putea schimba GĂLESCU Cristina atribuțiile altora, împuterniciri de a face asta avea BALIȚCHI Tudor. GĂLESCU Cristina de vreo 2-3 ori a rugat-o să o ajute cu proiectul ei „Orășelul corturilor", asta era proiectul ei. Când lua cina cu colegii GĂLESCU Cristina a rugat-o să o ajute să redacteze tabelul pentru că erau și proteste și ea nu reușea să coordoneze totul. GĂLESCU Cristina îi dădea accesul la tabel și la fel ea limita accesul adică era exclusiv tabelul ei. Redacta tabelul pe corturi, saltele ș.a.m.d. În rest se ocupa cu „Zilele de naștere". În acele tabele în care i sa dat acces de câteva ori la sigur nu erau indicate cifre sau sume, acolo era informație cu privire la cifre anume ce ține de nr. de corturi. Nu ține minte mai amănunțit ceia ce ține de „Orășelul corturilor", dar cifre pe sume nu erau. GĂLESCU Cristina nu i-a solicitat ca să colecteze date cu privire la proteste și în special ce nr. de oameni vin la protest sau cu ce transport vin, din ce raion vin la protest. Doar a rugat-o ceia ce este legat de „Orășelul corturilor". În acea perioadă a comunicat cu FILIPOV Vasile, ONICA Natalia, DVORJANSCAI Irina, RAȚĂ Maria, HARCENCO Natalia, ZIBILII Elena doar ce ține de tabelele „Zilele de naștere". Nu a comunicat niciodată cu ei în acea perioadă cu privire la proteste. Comunicau doar pe „Zilele de naștere" pentru că doar ea le dădea acces și dacă erau careva greșeli sau ceva nu corespundea îi telefona și îi anunța. Nu cunoștea nimic despre faptul dacă persoanele achitau ceva ca să vină la protest, a aflat din rechizitoriu și din declarațiile martorilor. Nu a participat în aceste procese și nici nu o interesa pentru că la acel moment avea probleme de ordin personal. Personal nu a fost niciodată la nici un protest. Nimeni nu i-a solicitat ca să plece la protest și nici nu a auzit ca colegii săi să fie la protest sau ca ei să fie impuși. În cadrul PP „Șor" de contabilitate se ocupa contabilul, PAROTENCO Neli. Nu cunoaște dacă cineva în afară de PAROTENCO Neli se ocupa de contabilitate. Pentru faptul că lucra în calitate de secretar primea salariu oficial care venea pe cardul bancar la fel pentru munca efectuată uneori se achita premiu. Aceste premii se achitau din anul 2022 de către GĂLESCU Cristina, dar în anul 2021 putea fi uneori ROMANOVA Olga, dar în rest de obicei era cel responsabil de departament. BEȘLIU Ala nu a mers în deplasările din Moscova și la fel în rechizitoriu nu este indicată BEȘLIU Ala și nici CARABADJAC Elena. Nu le-a văzut și nu le ține minte. Nu cunoștea

cine a cumpărat biletele pentru zborurile în anul 2019 la Moscova. În luna martie anului 2025 nu cunoștea cine a cumpărat biletele pentru deplasarea în Turcia, nu intră în obligațiile bașcanului să cunoască cine cumpără biletele. Nu cunoaște cine de ce raioane era răspunzător pentru că ele des se schimbau. Nu a fost desemnată de către GĂLESCU Cristina pe ceva raioane ca să colecteze informația sau să facă schimb de informație. Adunarea informației pe „Zilele de naștere" se efectua de fiecare secretar pentru raionul lui, dar deja din luna septembrie 2022 pe „Zilele de naștere", dădea acces și controla ca să fie felicitați membrii partidului. Pe toată perioada cât a lucrat, a lucrat cu toate raionale pentru că ele des se schimbau și nu era indicat concret că GUȚUL răspunde de asta și POPAN de asta.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, inculpata a declarat că cu POPAN Svetlana în acea perioadă era în relații bune. La biroul de monitorizare și control mereu se schimba numărul de secretari, dar erau aproximativ 7-10 secretari. Biroul de monitorizare se afla la etajul 3, acolo erau câteva birouri pentru departamentul de monitorizare de la început erau 2 birouri și apoi a fost dat al 3-lea. La al doilea etaj era un birou liber și din luna septembrie ea activa acolo. La etajul 3 pe lângă departamentul de monitorizare era biroul d-lui BALINSCHI și deputaților *****OVA și VITIUC *****. La etajul 2 tot erau birourile deputaților, lui PAROTENCO Neli și a ei. Cu colegii departamentului nu discuta despre finanțarea partidului. Personal nu a achitat careva bani pentru întreținerea oficiului. Cu PP „Șor" era doar în relații de muncă. Alte fete din departamentul de monitorizare se ocupau de lucru de secretar.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, inculpata a declarat că nu s-a interesat de ce salariul venea pe card, dar premiile veneau în plic, pe card primea salariu oficial în anul 2018, apoi nu a primit, apoi în anul 2020 sau în 2021 primea. Salariu venea pe card în aceiași zi în fiecare lună, dar premiul era pentru o muncă efectuată deci nu era în fiecare lună. Salariul care venea pe card presupune că este oficial pentru că venea pe card bancar. Premiul se primește că nu este oficial, dar nu știe. Suma premiului în anul 2021 putea fi odată la 3 luni 40 000-50 000 lei. Din luna martie 2022 nu mai lucra pentru că a ieșit în concediu de maternitate. În data de 02 noiembrie 2022 a primit prima dată premiu pentru luna august, septembrie, octombrie câte 10 000 lei pe lună pentru că a lucrat. Recunoaște ca într-adevăr a primit mesaj de la GĂLESCU Cristina că este salariu, însă cum fiecare interpretează și se exprimă că salariu sau premiu nu poate să răspundă. Nu cunoaște despre alți colegi cum primeau premiu. Comunică că odată a trebuit să transmită lui Iana premiul ei pentru prima jumătate de an pentru că ea se afla în arest la domiciliu, or pe data de 02.09.2022 a fost reținută și plasată în arest pe 2 săptămâni apoi, a stat în arest la domiciliu. Personal premiul său îi aducea GĂLESCU Cristina și îi transmitea în mână, dar în acea zi ea a scris mesaj că chipurile în dulapul din masă este ceva și a venit și s-a uitat. A fost prima dată când premiu a fost lăsat în dulap. Așa persoane ca ORLOVA Natalia și ORLOV Valentin nu cunoaște, prima dată aude. Călătoriile cu colegii peste hotare nu cunoaște cine a finanțat, nu a întrebat. A rugat-o CONDRAȚCAIA Ada ca să meargă cu ei în Ucraina de companie. Când mergeau pe la magazine pe str. DEREBASOVSCAIA și mâncau fiecare achita pentru el. Drumul nu cunoaște cine achita, mergea de companie. În drum i se dădea un pachet ca plicurile A4 de culoarea galbenă. Mereu stătea pe scaunul din spate, avea un rucsac și îl punea lângă pachet, presupune că acolo erau documente, dar nu a întrebat. După

traversarea frontierei, mereu ajungeau în or. Odessa și acolo deja dădea pachetul lui Ada sau Mirela. În cazul când pleca în România, or. Iași procedura era la fel. Nu cunoaște cine finanța zborurile în Federația Rusă, era organizat zborul de PP „Șor", care achita biletele tur-retur pentru toți călătorii. Despre faptul că poate zbura afla în timpul discuției în oficiu cu fete, i-a fost propus să zboare la Moscova și a acceptat. A zburat de companie. Biletul era la aeroport, când vii la recepție i-ai biletul și pleci la verificare. Excursia ca și biletele se achita de PP „ȘOR", era un microbuz cu care ei veneau priveau locurile de atracție și plecau înapoi la aeroport. La întrebarea de ce anterior la procuratură a dat declarații că a fost la mătușa sa în Ucraina, iar acum are altă versiune a răspuns că la materialele cauzei penale nu este informația cu privire la ieșirile din țară cu soțul său cu care au plecat la mătușa și evident că în stare de stres a putut să confundă. Ceia ce acum comunică este informația sigură. La întrebarea cum poate explica că bilete pentru Bașcan al Găgăuziei au fost cumpărate de aceiași companie ca și pentru călătoriile de atunci a răspuns că când avea călătorie oficială peste hotarele țării mereu erau unele cerințe din partea părții care le primea, de exemplu de a achita locul de trai, respectiv în bugetul Găgăuziei surse financiare pentru zboruri nu sunt și mereu se căuta prin relații externe. Nu poate spune dacă biletele sunt procurate de aceleași persoane. Cu oamenii nu ieșeau în teritoriu, de obicei lucrau în oficiu, dar când era în concediu de maternitate i-a fost permis atunci când nu are posibilitate să lucreze online. Când a ieșit din concediu de maternitate primea 10 000 lei pentru că puțin a lucrat. A fost oficial în concediu de maternitate și nu primea salariu, primea doar premiu. La întrebarea ce cunoaște despre faptul că în „Orășelul corurilor" se achita câte 100 euro a răspuns că a aflat asta nemijlocit când a citit rechizitoriul, nu a cunoscut și nu putea cunoaște ce și cui i se achită. (Vol 73 f.d. 231- 243);

Fiind audiat în ședința de judecată în cadrul Curții de Apel Centru, inculpata POPAN Svetlana *****a declarat că în prima instanța a dat declarații care sunt veridice și le susține și în instanța de apel. A menționat că sunt careva momente ce nu au fost analizate în prima instanță dar persistă în sentință. În primul rând, este mulțumită pentru posibilitatea de expunere și aducere în instanță a poziției sale, însă, din motive de sănătate îi este foarte dificil să se expună. De când este în penitenciar, i s-a agravat esențial starea de sănătate, chiar înainte de ședință a chemat medicul din cauza problemelor cu inima, care durează de 2 săptămâni. Medicul din penitenciar a recomandat familiei sale să apeleze la un medic cardiolog, dar la toți care a apelat o refuză, se tem, nu este în așteptare ca să găsească un medic, penitenciarul nimic nu împiedică. Cu referire la cauză, îi este greu prin videoconferință, însă, vreau să fie astăzi ascultată și auzită cu ce va povesti, cu cele ce i s-au întâmplat în prima instanță. A susținut că nu a fost și nici nu este membra unui grup criminal organizat, auzind pentru prima dată despre asta de la procurori, fiind invenția acestora, era un simplu angajat al partidului, primea strict salariu pentru munca depusă, nu era implicată în alte acțiuni financiare, nu a participat la ședințele decisive ale partidului, având doar rol de secretară, nu avea funcție de manager, consilier, președinte, vicepreședinte, sau un alt tip de funcție decisivă. În perioada octombrie-decembrie 2021 în campania electorală de la Bălți, instanța menționând că ea cu intenție, prin participare complexă, având calitate de complice a acordat mijloace financiare, a promis oamenilor care participă la proteste bani ș.a. Ea nu a

avut nici un fel de intenție, a fost doar un simplu angajat, șefa departamentului era GĂLESCU Cristina, iar ea îndeplinea doar ordinele dumneaei. Cu referire la participație complexă, repetă, ea doar îndeplineam ordinele, făcea ce i se spunea să facă, ea nu acorda careva mijloace financiare nimănui, ea doar primea salariul său cuvenit pentru munca depusă. N-a promis să susțină vreun infractor, n-a făcut nimic din învinuirea adusă, iar peste o perioadă află că este infractor și este membru a unei organizații criminale, pe când, ea era un simplu angajat, care primea salariu, achita impozite, avea poliță de asigurare. În baza declarațiilor lui BEȘLIU Ala conform cărora ea era principala răspunzătoare de campania din Bălți, ce-a avut ea în vedere idee nu are, ea atunci era în Chișinău la oficiu și nici nu era implicată în activitatea respectivă. Ea declara că se ocupa de activiști, unde aceștia trăiesc etc., dar ea nici măcar nu era prezentă acolo, ea comenta referitor la lucru și acțiunile sale. În fapt, tot ce a declarat domneai despre campania de la Bălți nu era nimic relevant pentru învinuire. Sunt și mărturii conform cărora organiza și monetiza anumite meeting-uri, se ocupa de mesele participanților, pe când, acest lucru nu este corect, CHEREMCIUC fiind la acel moment asistenta doamnei TAUBER, ea făcea graficul întâlnirilor care urmau să fie și se ocupa de participanți, mesele acestora ș.a. Cu privire organizarea meselor, acestea erau pentru colegii săi, era cerința colegilor săi din cauza epidemie nefiind posibil să plece la un local sa mănânce, deoarece la acea vreme era interzis din cauza pandemiei și atunci a găsit campania catering respectivă și a comandat cu livrare la ***** pentru câțiva colegi. Care au întrebat-o de unde e și cât costa mâncarea dată, iar ea le-a dat numărul de telefon al domnului CĂLDARE Victor, după care, următoarea zi, domnul Victor a sunat-o, cu care după s-a văzut si a rugat-o sa comande mâncare fiindcă erau multe sunete și solicitări, respectiv, ea suna și comanda mânecare pentru toți colegii săi, iar ei achitau de sine stătător fiecare comanda lor. BUGA Tatiana era administrator la compania de catering, care a declarat că nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată în realitate, dar a auzit despre dânsa de la Victor CĂLDARE , ea fiind persoana care achita pentru mâncare. A fost învinuită că din octombrie până pe 19 noiembrie, a servit un grup de peroane, care ulterior s-a adeverit că acești oameni erau din Partidul „Șor”, considerate de instanță ca pertinente, oferite de către BUGA Tatiana. Declarațiile lui Victor CĂLDARE menționează despre dânsa, adică despre Svetlana care l-a sunat să afle dacă va putea să asigure 40-60 porții de mâncare, această întrebare a apărut nu prima discuție, deoarece porțiile mereu erau diferite, CĂLDARE declarară că anume ea, dar și alte persoane fizice făcea comanda pe parcursul acestor 2 săptămâni, CĂLDARE a menționat câte porții în mediu se comandau. De către BUGA Tatiana se menționa că banii nu se aduceau zilnic, dar după câteva zile sau cu câteva zile în avans, era diferit, pe când ea cu compania de catering mereu s-a achitat și datorii nu avea, pe când ea singură prin acest bine, doar și-a creat probleme deoarece oamenii nu mereu plăteau și urma ca ea să se roage din urma lor. Acuma vrea să menționeze despre procesul verbal din 1 noiembrie 2022 cu privire la aceste cheltuielii, mai exact bonuri fiscale cu sume exacte pe care le va menționa: aproximativ sumele variau între 20 de mii lei, 16 mii de lei, 30 de mii lei, 11 mii lei, iar cea mai mare sumă consta în 25 de mii lei aproximativ. Pe data de 21 noiembrie s-a încheiat primul tur al campanie de la Bălți și ea a plecat acasă în Chișinău, respectiv, cu compania de catering nu a mai contactat, pe când, în sentință persistă bonuri fiscale de pe alte date când ea deja era plecată de la Bălți. Aceste aspecte în prima instanță nu

au fost analizate și nu a avut posibilitatea să se expună aferent lor. Sumele respective se referă la raportul zilnic al companiei respectivă, care nu deservea doar partidul „Șor” și chiar nu înțelege cum au ajuns la suma asta de bani finală de 152 de mii de lei. Sunt și declarațiile proprietarului de la baza „*****” în care nici nu se menționează numele său de familie, era și martorul BRÂNZA Dorin care, de asemenea, a declarat că nu o cunoaște. Mărturia lui POSTICĂ *****care a fost recunoscută drept relevantă pentru instanța de fond în învinuirea sa, chiar dacă și dumnealui a declarat că nu o cunoaște, pe atunci dumnealui era vicepreședinte la CEC care a menționat că din ce își amintește, rapoartele erau semnate de Marina TAUBER și de trezoreria partidului la care nu-i ține minte familia, amintindu-și că POPAN Svetlana achita doar serviciile de catering, nu-și amintește ca POPAN să figureze în rapoarte de gestiune financiară a partidului. Ea nu a fost chemată la ședința CEC când s-a dispus scoaterea din campania electorală a partidului, avocatul explicându-i că atunci era o încălcare contravențională cu privire la serviciile de catering, cu pedeapsa sub formă de amendă. Atunci nici nu realiza că ulterior instanța va constata că legea a încălcat-o. Instanța retine din declarațiile lui POSTICĂ, că ea a achitat în numerar suma de 152725 lei pentru serviciile de alimentație, sumă care nu era inclusă în documentele de gestiune financiară a campaniei electorale, ea nu a avut competență să depună rapoarte financiare la CEC și nici nu știa că așa gen de cheltuieli trebuiau înregistrate de către dânsa. Instanța a reținut că ea depune declarații contradictorii, când la început spunea că se ocupă cu 3 proiecte, dar apoi a zis și despre participarea în campania electorală de la Bălți, pe când, ea nu a ascuns acest fapt, și pe parcursul declarațiilor s-a ajuns la faptul dat. Cu privire la faptul că nu a deținut anumite competențe ce i se incriminează, instanța le privește critic și le respinge ca irelevante, dar i se impută alte acțiuni, legate de livrarea de mâncare pentru grupuri de la meeting-uri. Nu știa ce argumente mai trebuie să aduc ca să dovedească că nu există nimic criminal în simplul fapt că a hrănit oameni din banii lor personali. Instanța reține că a luat parte din acest grup criminal organizat și a gestionat mijloace financiare de proveniență ilegală, ducând evidența cheltuitor, pe când, telefonul său luat în cadrul primelor percheziții, acesta în prima instanță nu a fost examinat, pe când ei ziceau că anume din telefon au extras fotografii și cecuri fiscale cu sume colosale, dar ea nici idee nu are de unde așa sume au scos. În sentință se menționează că primea sume de bani mari din activitatea acestui grup criminal organizat, doar OJOG Ionel din partea apărării a dat declarații cu privire la campania de la Bălți dar și acela trezește dubii, dar, în general, cu privire la alți 13 martori ai apărării instanța a reținut că nu sunt relevanți. Indică că toți martorii apărării n-au declarat nimic dubios, dar ei sunt considerați irelevanți, dar martorii BEȘLIU, GĂLESCU, CHEREMCIUC nu trezesc nici un dubiu instanței, ei, care la începutul urmăririi penale aveau statut de învinuit, dar după li s-a atribuit calitatea de martor. Declară cu siguranța de 100% ca aceștia ca să scape de dosar penal au făcut orice le-a zis procurorul doar ca ei sa scape de învinuire. Mai departe, instanța reține că reieșind din probatoriul administrat cauzei, era un pilon important în piramida infracțională fiind un membru important în organizația criminală, ea repetă, avea postul simplu de secretar, la ședințe nu participa, decizii nu lua, fiindu-i cunoscut doar momentul de subordonare și îndeplinire a obligațiilor de serviciu. La primul capăt de acuzare, se iau ca cele mai importante declarațiile lui BEȘLIU Ala, că la 2 iulie, POPAN era responsabilă de Chișinău, fiind în obligațiile ei să monitorizeze oameni,

delegare de sarcini, gestionarea problemelor ce apăreau în centru teritorial respectiv, pe când ea președinte n-a fost, a fost doar delegată la oficiul teritorial centru, la acel moment avea loc inventarierea persoanelor din partid, și avea loc adunarea oamenilor pentru a stabili numărul acestora, după terminarea inventarieri s-a întors înapoi și își continua obligațiile sale de secretariat. Din aceleași declarații se menționează că se subordona în primul rând șefei CONDRAȚCAIA Adriana, ulterior lui GĂLESCU Cristina, dar și lui Tudor BALIȚCHI care era cel mai responsabil. Din luna iulie toți șefii erau plecați în concediu, unicul șef din Chișinău era GĂLESCU Cristina, după câte își amintește atunci fiind perioada când doamnei TAUBER i-a fost ridicată imunitatea și a fost închisă în penitenciarul nr. 13. Din declarațiile doamnei BEȘLIU se observă minciunile, cum că Gutul și POPAN la ordine lui GĂLESCU au discutat despre cum să aducă cât mai multe persoane la protest, pe când, ea cu doamna Gutul și GĂLESCU niciodată n-a purtat așa discuții, în perioada respectivă ea pe doamna GUȚUL nici n-o vedea, ea stătea la etajul 3 împreună cu GĂLESCU, iar după ce primea indicații de la șefi, informațiile respective le posta pe grupurile de telegram. Martorul respectiv declara că ele comunica cu GUȚUL oamenilor despre locațiile unde urmau să aibă loc diferite evenimente, câte persoane trebuie să aducă și ulterior ce probleme/întrebări urmau să apară. Toate ordinele primite de la GĂLESCU ea le executa, despre anumite evenimente care urmau să aibă loc, modul de petrecere a acestora ș.a. Lucra doar cu oficiile teritoriale din Chișinău, iar împreună cu secretarul pe platforma Google-Drive, acesta introducea o cifră preventivă cu privire la numărul de oameni care se plănuiește să ia parte la eveniment, iar în ziua evenimentului deja secretarii în aceste grupuri postau poze confirmative cu numărul de persoane prezente, care se adună la eveniment, acestea intra în atribuțiile sale de serviciu. Potrivit declarațiilor lui CHEREMCIUC Elena – aduna informații referitor la câte persoane trebuie să vină, și ulterior făcea raport de la eveniment cu poze, texte, rapoarte, în aceste grupuri POPAN și GUȚUL aveau acces, dar ea întreabă de unde acestea știa în genere ce are ea în telefon și cu ce se ocupa pe când ea se afla în alt birou în alt capăt al clădirii, fapt care dovedește că doamna CHEREMCIUC ar spune orice ca să scape de învinuire. Tot aceasta spune că tabelul unde se introducea informația era întocmit de șeful departamentului, dar nu de secretari, ele doar îl completa. CONDRAȚCAIA Adriana a declarat faptul că – secretarii întrebau despre cifre, lucrătorii din oficii teritoriale comunicau aceste cifre, ele doar telefona și întreba cifra referitor la câte persoane au fost, iar după ce o primeau o introduceau în tabel, aceasta era sarcina departamentului lor, anume de la protestatari careva informații nu se colectau, iar în acestea nu se includeau informații despre transport. Referitor la pozele cu protestatari, acestea se trimiteau pe platforma WhatsApp, dar nu era obligatoriu, dar după dorință se trimiteau ca confirmare. Din declarațiile doamnei GĂLESCU – responsabilitatea lor era simplă să conlucreze cu secretari din organizațiile teritoriale și plănuirea cu alți secretari, monitorizarea graficelor de activitate, idei noi de lucru, de asemenea, în departamentul lor acestea nu erau răspunzătoare de careva remunerări, răspundeau doar de planificare, monitorizare și control, iar acces la programă nu aveau, cu excepția lui POPAN. Cu privire la telefoane, ea a primit un telefon de la GĂLESCU care a stat la dânsa pe masă nou și așa nou l-au ridicat si la percheziții, respectiv, ce era în el, cu privire la aplicații sau altceva ea nu cunoaște, deoarece ea n-a folosit acel telefon, mai mult, acest telefon nu a fost suspus cercetării în prima instanță. Se

mai spune că era responsabilă de întocmirea de liste de oamenii prezenți la proteste si cu pozele confirmative, pe când ea doar monitoriza ca secretarul să introducă în tabel cifra cu câți oameni în final erau prezenți la protest. Următoarele sunt declarațiile martorului BULGAR Cristina, care are o istorie vastă în CNA, fiind percheziționată și învinuită în cazul dat, fiind implicată după cunoștințele sale într-un furt mare de bani, după a aflat că prietenul ei a săvârșit această infracțiune și iarăși, în mod miraculos această învinuită se transformă în martor al acuzării. De procurori s-a prezentat o stenogramă unde ea a fost de acord sa se vadă cu Cristina deoarece îi era jale de ea și voia s-o sfătuiască să vorbească cu organele de drept și să zică tot adevărul. Cu privire la declarațiile ei, acestea sunt dubioase și nu va da citire deoarece sunt destul de vaste, dar menționează cum că ea lua bani de la persoane străine și după le împărțea oamenilor, o singură dată spune că a asistat și a văzut în telefonul lui DARII cum vorbea cu dânsa despre numărul de oameni care a fost prezent la protest, și a comunicat că aceasta era un fel de limbaj de cod pentru banii trimiși. Darii era directoare la oficiul teritorial Râșcani si vorbea cu dânsa despre cifrele incluse în tabel de către secretari. Următoarele declarații sunt alde doamnei Elena, o doamnă în vârstă, care de asemenea, a declarat că nu o cunoaște personal, dar instanța a reținut din spusele ei, care doamna credea că la oficiul teritorial stau doar șefi, printre care și ea care ii dădea câte 400 lei dar asta nu s-a întâmplat niciodată, ea nu i-a dat niciodată nimănui nici un leu în mână. Instanța spune ca ea a calculat cifra de 24 mii de protestatari achitați chipurile cu 9 milioane lei, dar nici cum nu înțelege de unde așa sume au fost formulate, cum zicea procurorul că sunt calcule simple, pe când adunând sumele de la toate protestele și tot nu ajungea la suma asta colosală. Pe 5 noiembrie când a fost reținută 72 ore, iar după a primit control judiciar pentru 30 zile apoi 60 zile de obligație să nu părăsesc localitatea, nefiind în stare fizic să lucreze și să monitorizeze 14 proteste de pe 2-6 noiembrie, suma acestor evenimente fiind de aproximativ de 4 milioane. Onorată instanță, nici un martor n-a confirmat că a primi acele milioane de lei, că a remunerat oameni. De atâtea zile ea stă cu Eugenia închise în penitenciar fără dreptul de a ne vedea familiile și pe cei dragi, și se tot întreabă de unde ea în genere ca angajat oficial trebuie să ceară socoteala șefului de unde ia bani pentru muncă, pentru salarii, nu știu cu așa întrebări ce fel de angajat se va reține mult la acel post de lucru dacă va adresa așa fel de întrebări. Ele lucrau legal și cinstit, iar după un timp află că sunt infractori.

La întrebarea avocatului Constantin BRIA, inculpata a declarat că a fost angajată în anul 2020 în calitate de secretar de către doamna Cristina GĂLESCU, iar interviul l-a avut cu Tudor BALIȚCHI. A fost angajată în departamentul monitorizare, planificare și control, iar în atribuțiile sale intrau 3 proiecte, primirea oamenilor noi în partid de la scrierea cererii până la primirea oamenilor ca membri de partid, acestea erau efectuate de oficiile teritoriale dar ele monitorizau, al doilea proiect era „vârsta de aur” unde ele monitoriza câte persoane au fost prezente și cum în genere se petrecea evenimentul, și proiectul „zilelor de naștere”, prin care verifica cum se felicitau oamenii, membri de partid, dacă erau toți felicitați etc. Șefa departamentul era Cristina GĂLESCU. La angajare a încheiat contract individual de muncă. Primea salariul diferit, ori de la contabilitate, dar de cele mai dese ori de la GĂLESCU Cristina sub formă de cash. A declarat că nu a finanțat niciodată PP „Sor”. Contract de locațiune cu baza ***** nu a semnat și nu a achitat nimic în acest sens. La Bălți a ajuns la ordinele lui Cristina GĂLESCU cu îndemnul s-o susțină pe Marina TAUBER în

campania electorală, era un simplu angajat și îndeplinea ordinele, ce i se spunea aceia și făcea. Suma asta nu a primit-o nici de la vreun grup criminal organizat, această sumă de 152.000 lei idee nu are de unde s-a luat această sumă, în genere nu existau așa sume mari de bani, ea strângeam de la omeni sume mici, de 2 mii, 5 mii lei. De la Bălți a plecat la Chișinău pe 21 noiembrie după terminarea primului tur. Prin hrănirea oamenilor avea în vedere că era persoana de contact între compania de catering și oamenii care își dădeau bani și o ruga să le comande mânecare. Nu era asistenta doamnei TAUBER în campania respectivă. Nu a gestionat niciodată banii partidului și nici putere de gestiune a acestora nu a avut. Nici nu a ținut și nici nu a văzut respectiva sumă de bani și nici nu a transmis-o nimănui. A declarat că nu a competențe să știu cu se finanța PP „Șor". Credea că dacă lucra oficial totul este legal, inclusiv și finanțarea acestuia

La întrebarea avocatului BAYRAM Natalia, inculpata a declarat că cu Evghenia GUȚUL cât activa la serviciu erau în relații colegiale, poate mai apropiate un pic, se întâlneau acasă, petreceau timp și în afara orelor de muncă. La oficiu Evghenia GUȚUL făcea parte din start din departamentul nostru, apoi a rămas însărcinata și nu a mai văzut-o. La campania electorală din Bălți, GUȚUL n-a fost implicată.

La întrebarea procurorului Cristina GLADCOV, inculpata a declarat că știe că erau persoane din diferite raioane ale țării, dar cine le-a adunat nu cunoaște, dar cu scopul de participare în campania electorală. Ele ca persoane care susținea candidatul, se întâlneau cu oamenii din Bălți, împărțeau informații, pliante despre candidat, ea cu câteva persoane personal a stat în Bălți în centru, acesta era rolul său la Bălți, nu ca să hrănească lumea. Darea de seamă o dădea lui Tudor BALIȚCHI, deoarece GĂLESCU Cristina era plecată cu campania la Fălești, informația se rezuma la numărul de persoane care sunt implicate în ziua dată la împărțirea pliantelor, ziarelor etc. La început era rugată sa furnizeze informații dacă s-a efectuat contract la Bălți cu privire la arenda oficiilor, după cum știe, erau contracte oficiale, nu a văzut nici o poză cu vreun cec din telefon, nu a raportat nimănui despre sumele cheltuite pentru alimentație. A declarat că salariul nu-l primea pe card, primea totul cash, din start 15 mii lei, apoi 20 mii de lei, pentru suma cash primită ca salariu, se semna, dar nu de fiecare dată. Informațiile despre transportarea persoanelor nici nu prea le discuta cu secretarii oficiilor din Chișinău, deoarece aceștia nu aveau nevoie de transport. După primele percheziții, nu a avut la cine concretiza proveninţa banilor, de unde era achitată cu salariu, informația introdusă în tabele o oferea secretarul din oficiul teritorial.

Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpata POPAN Svetlana **, a declarat că*** este de acord să dea declarații și vrea să comunice că până la ziua de astăzi învinuirea nu-i este clară și la etapa urmării penale și la examinarea în ședințele de judecată nu-i este clară și dorește să explice din ce motiv. Pe data de 02 noiembrie când a fost reținută de ofițerii CNA, pe data de 04 noiembrie ordonanța de punere sub învinuire de dna Cristina GLADCOV procurorul sună în felul următor „Svetlana POPAN acționând în participație complexă cu alte persoane a săvârșit infracțiunea de complicitate la încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare a partidelor politice prin acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea uni grup criminal organizat în următoarele circumstanțe. POPAN Svetlana începând cu o dată nedeterminată, dar până la data de 02 noiembrie aproximativ 11:30 act*****d în calitate de secretar ar PP „Șor" acționând în

interesul unui grup criminal organizat condus de către președintele partidului Ilan ȘOR prin înțelegere prealabilă cu șefa departamentului de monitorizare a partidului CONDRAȚCAIA Adriana, trezorierul partidului PAROTENCO Neli și a vicepreședintelui partidului BALINSCHI Vitalie și persoana care gestionează administrativ și financiar partidul TAUBER Marina, Guțu Victor, BEJENARI Veaceslav, CHIRILOV Ruslan, IPATIEVA Ludmila, CURLAT Anton, CĂUȘAC Mirela, BRAȘOVSCHI Cornelia, RAȚĂ Maria, GĂLESCU Cristina, ONICĂ Natalia și CARABADJAC Natalia fiind responsabilă de coordonarea responsabilității". Nu-i este clară învinuirea din data de 04 și cu totul este diferită de învinuirea din 02.04.2024, se referă la ordonanța de învinuire. De pe 04 noiembrie până pe 02 aprilie nu a fost făcut nici un fel de investigație, a avut percheziție pe data de 18.02.2023 și atât, nu a fost interogată, chemată să i se lămurească ceva. Citând învinuirea de pe 02 aprilie și de pe 04 aprilie nu-i este clară. Ultimul loc de muncă al inculpatei, începând din 2010-2020 activa în calitate de administrator SRL „Permetru" o rețea de internet cluburi. După evoluția calculatoarelor pe piață, internet cluburile au început să dea mai puțin profit pentru această companie și e deja nu mai avea atâta muncă și evident că nu-i putea să-i plătească un salariu decent ca să-și întrețină familia și era nevoită să-și caute un loc de muncă mai achitat pentru a întreține familia. De la o cunoscută pe nume Natalia a aflat că în PP „Șor" au nevoie de lucrători și ea i-a dat contactul dnei GĂLESCU Cristina care la acel moment colecta CV-uri. Pe emailul ei a transmis CV-ul și peste câteva zile a fost chemată la interviu. Interviul l-a avut cu dl Tudor BALIȚCHI și tot în acea zi după interviu i s-a spus că de mâine poate începe a activa în departamentul planificare monitorizare. Atribuțiile sale de serviciu în acest departament după cum a spus și dna GUȚUL ei practic toate se ocupau cu aceleași proiecte, era proiectul de aderare a membrilor de partid începând cu etapa când persoana scrie cerere și finalizând cu etapa când i se înmâna biletul de membru de partid. Al doilea proiect „Zile de naștere" ei verificau ca Oficiile Teritoriale la timp să felicite acești membri de partid și iarăși proiectul „Vârsta de aur", colectau date câte persoane participă la acest eveniment, locul și modul de desfășurare. În perioada aceia ei aveau aceste sarcini. Privind învinuirile procurorilor perioada octombrie-decembrie 2020-2021 în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale în funcție de primar la mun. Bălți la care a candidat TAUBER Marina poate să comunice următoarele. Fiind angajată în oficiul Central la departament Cristina GĂLESCU i-a propus ca să meargă la Bălți în calitate de activist pentru a repartiza materiale agetaționale, pliante, ziare și pentru a comunica cu locuitorii din Bălți referitor la programul electoral a lui TAUBER Marina. Aici scrie că „Fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică și financiare a desfășurării acesteia ..." ea nici într-o campanie nu a fost și nici în această campanie nu a fost responsabilă nici de latura organizatorică nici de latura financiară. În primul rând nu a avut competențe în domeniile date, nu știe ce acte se depun pentru gestiunea financiară la CEC, nu știe cum se conduce o campanie electorală și ce curse, câte persoane sunt nevoie pentru a gestiona așa o campanie. Nu putea să fie complice cu TAUBER Marina nici cu alții care sunt aici înscriși. Când lucrau în oficiu pe TAUBER Marina o vedea foarte rar, ei stăteau la etajul 2, pe str.*****, iar deputații stăteau pe la etajul 4. Câteodată pe coridoare se vedeau și se salutau. O cunoaște pe ea ca pe deputat ca vicepreședinte a partidului și deja la Bălți au făcut cunoștință, adică se vedeau mai des anume ca candidat la funcția de primar la mun.

Bălți. Pe dl BALINSCHI Vitalie îl cunoaște ca vicepreședinte a partidului „Șor”, PAROTENCO Neli și ROMANOVA Olga ele făceau ambele parte din departamentul finanțe, erau contabile. ȘECHIREAN Irina, CARABADJAC Elena erau asistentele lui TAUBER Marina cu ele făceau schimb de informație despre întâlnirile planificate a concurentului electoral TAUBER Marina. Pe dna Șpiț Ecaterina o cunoaște, dar nu știa ce funcție ocupa. Cristina GĂLESCU era șef departament de monitorizare, Chim MALODEAN, CONDRAȚCAIA Adriana, RAIEȚCHI Iana, BEȘLIU Ala, BRAȘOVSCHI Cornelia, CURLAT Anton, CĂUȘAC Mirela ei toți erau angajați al oficiului Central, cu toate aceste persoane se vedeau prin oficiu, dar stăteau prin diferite birouri și ei rar intrau în birouri. Ea stătea în birou cu Cristina GĂLESCU. A fost invitată în calitate de activist și când a venit la Bălți lângă OT care se afla în centrul Bălți sau strâns mai multe persoane vreo 15-20 persoane venite din diferite raioane ale țării. O doamnă o singură dată a văzut-o a înțeles că este agent imobiliar le-a comunicat că pentru ei, cei veniți și nu au unde să se cazeze este închiriat tabăra de odihnă „*****” și ei au urmat-o pe ea acolo deja o domnișoară le dădea cheile de la odăi bărbați cu bărbați, ea a trăit singură în odaie. Mai erau persoane venite care aveau la cine sta în Bălți. Pentru 1-2 zile și-a luat de acasă niște alimente, dar pe parcurs deja se gândea cum să se alimenteze pentru că era perioada de pandemie și accesul în restaurante, cafenele cu alimentație publică era restrâns, deoarece ea nu avea certificatul de vaccinare din motive de sănătate. A accesat „Google” să vadă ce companii de catering livrează la pachet boxuri cu mâncare. După ce a făcut cunoștință cu CĂLDARE Victor, care era administratorul, managerul companiei „*****” i-a comunicat că în această companie activează persoane cu dezabilități și gătesc ca acasă, i-a spus prețurile și ea chiar s-a bucurat că compania începătoare el a comunicat că ei au mai multe domenii de activitate și a-a bucurat că o să poată cumva să ajute aceste persoane de a se dezvolta. În acea zi a comandat 3 porții pentru ea și încă 2 domnișoare cu care a făcut acolo cunoștință. Seara la această bază de odihnă „*****” au venit mai multe persoane să facă cunoștință între ei și să vadă ce au mai departe de făcut. Atunci când erau mai multe persoane dl CĂLDARE Victor personal a venit și i-a livrat aceste 3 porții de prânz și normal că de la colegi au apărut întrebări de unde a comandat și la ce preț. Ea le-a dat lor telefonul acestei companii ca să-și comande de mâncare. A doua zi a fost telefonată de dl Victor și a spus că au parvenit mai multe sunete și a rugat să comande centralizat. Nu știe cum s-a primit dar mai multe persoane au rugat ca ea ca doamnă cu experiență de a gestiona un buget familiar să le comande și lor. În fiecare zi dimineața și seara îl suna pe dl Victor și comanda câte porții i se cerea de la colegi, fiecare coleg de sine stătător îi dădea banii ca să-și asigure că o să aibă dejunul și cina pentru că la prânz ei erau toți ocupați în oraș. În ordonanța de învinuire scrie că ea a avut negocieri directe cu CĂLDARE Victor reprezentant al „*****” și a achitat în numerar în mai multe tranșe în sumă de 152 000 lei. Ea negocieri cu CĂLDARE Victor nu a avut, el îi trimitea în fiecare zi meniul zilei. Prima perioadă Victor livra singur mâncarea, dar drumul spre tabăra aceasta este foarte rău și ei ne având mașină de livrare ca să aducă mâncarea ca companie numai a început să activeze în așa gen de activitate comandau taxi și taximetriștii refuzau să meargă pe acest drum urât și deja ea pleca la ei în oficiu la bucătăria lor ridica ea caserolele și vedea și ea acolo meniul afișat cu prețul stabilit din timp. Ea nu înțelege de unde s-a strâns așa sumă de 152 725 lei, ea bunurile nu le strângea, ea nu suma

câte persoane mănâncă în zi. Această învinuire nu-i este clară și încă „în mai multe tranșe”, în fiecare zi când se aducea mâncarea ea mai achita în numerar și mai erau și persoane pe alături care vedeau ce făcea ea, le arăta persoanelor bonul pentru că el venea cu aparatul de casă care i-l dădea. O porție de mâncare valora 35-50 de lei, se întâmplau cazuri pentru că ea preventiv suna și spunea că pentru seară îi trebuie 30-40 de porții depinde câte persoane se adresau la ea. Câte odată mai multe persoane nu veneau, dar era achitată mâncarea și ea le punea la rece era luna noiembrie și a doua zi dimineața le ducea la biserică aceste caserole. S-a întâmplat cazuri după cum a spus BEȘLIU Ala a spus că CARABADJAC Elena era supărată că ea o lăsa fără mâncare. În primul rând, nu mereu îi dădea banii și când rămâneau porții evident că ea mânca, dar dacă porțiile toate sau mâncat ea rămânea flămândă cu părere de rău, cine îi dădea bani la acei le comanda. Niciodată nu a avut în atribuție de serviciu să fie răspunzătoare de latura organizatorică și latura financiară a partidului. Ziua ea în mai multe cazuri era în centrul la Bălți lângă teatrul Vasile Alecsandri unde stăteau corturile la mai mulți concurenți electorali și discuta cu locuitorii din Bălți. Se strângeau ceva semnături se apropiau oamenii aceasta a fost atribuția ei la Bălți nu că ea se ocupa cu alimentația oamenilor, asta a fost ca un ajutor colegilor ei, atribuția ei era de a răspândi materialele agitaționale de a ajuta colegilor, ei împreună strângeau oamenii din blocuri pentru a organiza o întâlnire cu alegatorii.

Pentru a doua parte a învinuirii „În perioada cuprinsă între 01.08-18.02 act*****d în calitate de secretară în cadrul departamentului de monitorizare acționând în calitate de complice cu TAUBER Marina ...” deja a spus că nu a avut tangențe directe cu dna TAUBER Marina, nu a fost secretara ei, nu a fost asistenta ei, știa că TAUBER mai mult se ocupă de Orhei. Deja toate persoanele enumerate în afară de CONDRAȚCAIA Adriana, DIACENCO Elena, OLEXICI Alina, PAVLOV Mihaela ele deja nu mai activau în cadrul partidului. Cu celelalte colege deja a stat în oficiul pe str. ***** 51/1, nu era coordonatoarea Oficiilor Teritoriale, dar era secretari ai oficiilor. În atribuțiile sale de secretar intra monitorizarea lucrului secretarului din Oficiul Teritorial. „Știind în prealabil că partidul din care face parte este finanțat de către un grup criminal organizat condus de către Ilan ȘOR ...” nu putea să știe și nici nu știa că PP „Șor” este grup criminal organizat. Pentru ea grup criminal organizat este ceva oribil legat de droguri, arme. Ea lucra oficial angajată în calitate de secretară, salariu primea oficial, nu avea nici-o idee că cineva cândva vor spune că este un grup criminal organizat. Următoarele persoane BALIȚCHI Tudor știa că este coordonator al oficiului, cu Igor HIMICI în cadrul partidului nu a avut tangență, dar îl cunoaște de mai de mult, era un cântăreț. PETROV *****, RACU Serghei, GUȚULEAC Victor, CUȘNIR Vitalie, VOLCINESCU Corneliu, ȚUCAN Stelian CHIRILOV Ruslan, BEJENARI Veaceslav, IPATIEVA Ludmila, BORISOV *****, CENUȘA Igor, DELESCU Denis, CUȚENCO ***** aceste persoane absolut nu le cunoaște și ce făceau ei în partid. Este indicat că „Prin dare de indicații a președinților, vicepreședinților”, nu dădea indicație, doar primea informație șefa departamentului GĂLESCU Cristina care o posta în grupurile cu secretari OT Chișinău. Tot șefa departamentului crea tabele cu informație care era necesară să o colecteze de la Oficiile Teritoriale. Dacă era un eveniment cu o zi înainte se cerea informația de la secretari câte peroane se planifică la acest eveniment. În timpul evenimentului în aplicația „Telegram” erau grupuri unde se postau mai multe poze, toți

doritorii postau poze ca evident fapt că la acest eveniment se adună oameni. Ea nu odată a fost rugată de șefa departamentului să vină la eveniment la protest ca să vadă cum se manifestează acest eveniment și aproximativ să vadă ce cantitate de oameni sau adunat. Suma de 9 574 100 lei nu înțelege cum s-a format, „fiind responsabilă de OT" ea nu era responsabilă, ea doar transmitea informația. „Acționând cu intenție directă dădea indicații președinților " nu a avut nici-o intenție direct, doar îndeplinea sarcinile de serviciu care i se puneau de șefa departamentului. „Racolarea și aducerea centralizată la protestele organizate de partid" nu racola și nu aducea persoane la proteste, doar știe ce înseamnă a se subordona și făcea ceia ce i se spunea. Mai mult ca atât, perioada 01.08-2022-18.02.2023 nu-i este clară pentru că pe 02 noiembrie a fost reținută și a stat închisă 72 de ore după cum sa auzit și în stenograme că a povestit. Pe data de 05 aproximativ pe la orele 17:00 ea în stare oribilă judecătorul de caz i-a dat 30 de zile de control judiciar și această perioadă a stat acasă și după ce a expirat 30 de zile dl Epure i-a aplicat încă 60 de zile ne nepărăsirea localității. Începând cu 2 noiembrie 2022 până în martie-aprilie ea a stat acasă, ea fizic nu avea posibilitate și nici dorință cu toate cele ce s-a întâmplat ca să participe sau să activeze în calitate de secretară în departament. După calculele simple a dl EPURE, ea așa și nu a ajuns la suma finală. A încercat să adune toate acele sume, dar începând din 02 noiembrie sunt 14 evenimente cu suma de 4 295 000 lei. Cum și pe data de 02.11.2022, 18 februarie ofițerii de la CNA i-au propus să coordoneze cu CNA, ei i-au spus că ea nu este vinovată, că ei știu despre asta și că va putea mai departe să lucreze că nu va ști nimeni despre asta, dacă va refuza „ei pe mine mă vor așăza". Ea ce informație trebuia să dea sau ce trebuia să declare așa și nu a înțeles. Pe data de 02 perchezițiile au început la orele 11 aproximativ până pe la orele 17, dl Epure a promis că se duc acasă. Undeva pe la orele 17:30 au început să activizeze oamenii care îmblau ofițerii și au hotărât să-i încarce într-un microbuz care a venit de la CNA și i-au dus la CNA. De la avocat a înțeles că ordonanța de reținere a fost făcută în fugă, după care avocatul Lunca Ion care era în perioada până la expedierea dosarului în judecată a încercat să conteste să arate că au fost încălcat drepturile sale, dar așa și nu a înțeles până la urmă cum a rămas cu asta. „În consecință Popa Svetlana în perioada 18.09.- 18.02 în calitate de angajată în departamentul de monitorizare " undeva este scrisă ca angajată, undeva ca manager, undeva ca complice și așa și nu-i este clar ce au avut în vedere procurorii. „Cu bună știință PP „Șor" este finanțat de către un grup criminal organizat ...", ea deja s-a expus. „A efectuat calcule pentru remunerarea în număr total d a 24 429 protestatari" după cum au și spus martorii departamentul lor nu a avut nimic comun cu banii și cu calculele, ei doar fixau luând informația de la secretarii OT și le introduceau în tabele asta erau atribuțiile lor și ea mai ieșea în teritoriu. „În circumstanțe descrise a săvârșit cu intenție prin participație complexe..." nu a săvârșit nimic și nu înțelege de ce este învinuită.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, inculpata a declarat instanței că pentru funcția pe care a prestat-o a avut salariu de 15 000 lei pe care și îl primea cu regularitate. Era o perioadă când primea de la PAROTENCO Neli contabila, apoi primea de la GĂLESCU Cristina. Primea doar în numerar. La Bălți în timpul campaniei electorale a fost numai primul tur pentru că după primul tur a fost nevoită să plece acasă din motive familiare adică până pe data de 02 noiembrie sau 5 noiembrie nu ține minte data desfășurării. De fiecare dată se dădea cec pentru achitarea mâncării. Mâncare la „*****" a

fost comandată cât a locuit ea la „*****” în primul tur până în primele zile a lunii noiembrie și până atunci a strâns bani de la oameni și a comandat mâncare pentru toți. După ce a plecat nu știe cine se ocupa. Pe Ilan ȘOR personal nu-l cunoaște, nu l-a văzut și nu s-au întâlnit. Nu a discutat pe serviciu cu Marina TAUBER când era candidat la funcția de primar de la Bălți. TAUBER era foarte ocupată, ea dacă avea ceva întrebări la ce oră unde este întâlnirea ea lua legătură cu asistentele ei cu CARABADJAC Elena și ȘACHIREAN Irina. Nu a discutat cu ea despre finanțarea partidului sau salariu. Șeful ei nemijlocit era GĂLESCU Cristina. La întrebarea cunoașteți cu ce se ocupa restul fetelor din departamente. Răspuns doar până la perioada iunie 2022 când au început toate perchezițiile ei stăteau și erau în foarte bune relații, după asta toate sau înlăturat una de la alta și chiar și informația care se dădea nu se dădea acces la toate fetele, fiecare cu raioanele cu partea de lucru a ei ca alte persoane să nu vadă. Numai șefa de departament avea acces la acel tabel total pe toată țara care a prezentat procurorul Epure. Cu fetele din departament nu a discutat despre finanțarea partidului. Personal nu a achitat bani pentru întreținerea oficiului. În cadrul PP „Șor” a început a activa în prima jumătate al anului 2020 încă nu era pandemie și practic până pe 02 noiembrie, după asta practic nici nu apărea în partid. Nu a fost membră de partid, a fost doar angajată. La proteste ieșea numai dacă o trimitea șefa departamentului pentru a monitoriza cum se desfășoară evenimentul. Careva sume bănești pentru a participa la proteste nu a primit. La un eveniment era un discurs public a lui Ilan ȘOR la un ecran led și a auzit că pentru acele persoane care nu au posibilitatea să vină la protest el este gata să compenseze ceva sume de bani pentru mâncare și apă. Nu a plătit nimănui sume bănești ca să participe la protest. Nu a organizat transportul sau remunerarea serviciilor. Suma de 9 574 100 lei nu a ținut-o în mână și nu a repartizat-o. În atribuție de secretară nu a avut competența ca să hotărască cum este finanțat partidul sau de către cine și nici să caute sponsori al partidului. Ea nici la ședințele cu administrație nu era chemată, ele erau simple angajate secretari și ceva decizional nu aveau. Nu a finanțat personal partidul dat și nu a avut competența de a face acest lucru. Nu este membra unui grup criminal organizat. La întrebarea de ce nu ați acceptat propunerea ofițerilor CAN, inculpate a răspuns că ea nu era vinovată în nimic după cum au spus și ei și ce informație ea trebuie să transmită ea tot nu înțelegea.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana desemnat de stat– Andrei MICU, inculpata a declarat instanței că într-o zi i-a propus atunci când a primit un bonus/premiu să doneze acest bonus în favoarea partidului, dar așa și nu au ajuns la ea cu acel formular și nu a donat.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, inculpata a declarat instanței că GĂLESCU Cristina a comunicat ce urmează să facă la Bălți, a zis să o susțină pe TAUBER Marina, împărțind și discutând cu oamenii în public. La întrebarea în perioada în care vă aflați acolo octombrie-noiembrie GĂLESCU Cristina, TAUBER Marina sau alte persoane care era acolo și participau activ în acea campanie electorală au solicitat ca inculpata să întocmească anumite evidențe privitor la cheltuielile din campania electorală cheltuieli de casare, mâncare, cheltuieli pentru pliante, deplasări prin oraș, inculpate a răspuns nu avea acces la calculator și nu i-a solicitat nimeni. În anul 2021 și în perioada campaniei electorale nu a solicitat nimănui să facă donație pentru campania electorală de la Bălți. Nu a solicitat cuiva ca să semneze formulare de donații. În afară de

salariul care îl primea pentru activitatea la PP „Șor” alte mijloace financiare nu a gestionat vreodată. GĂLESCU Cristina a fost o singură dată în acea campanie electorală la Bălți după turul 1 ea a participat în altă campanie electorală din Fălești, nu ține minte ce localitate. Evidența privitor la cheltuielile suportate a lui TAUBER Marina nu cunoaște cine o ducea, cunoaște că trezorier era PAROTENCO Neli. La Bălți s-a dus ca activist ca susținător. Pentru activitatea care a făcut-o la Bălți nu a fost remunerată separat, doar salariu. Pe PAROTENCO Neli a văzut-o de câteva ori la Bălți, dar pe ROMANOVA Olga nu a văzut-o. La Bălți au fost Chim MALODEAM, CONDRAȚCAIA Adriana, RAIEȚCHI Iana, BEȘLIU Ala la Bălți nu a fost, a fost doar o singură dată în vizită ține minte din declarațiile ei, dar ea nu a văzut-o. GUȚUL Evghenia la Bălți nu a fost. GUȚUL Evghenia nu i-a transmis bani pentru campania electorală de la Bălți. Nu știe din ce bani s-a achitat campania electorală de la Bălți și nici nu a știut niciodată. De mai multe ori a auzit că Ilan ȘOR din sursele personale ceva finanța, dar că anume partidul. Cu reprezentanții oficiilor teritoriale DVORJANSCAIA Irina președinte al OT Glodeni în tot parcursul activității nu a avut tangență cu DVORJANSCAIA Irina cu Glodeni inclusiv nu a comunicat în campania electorală de la Bălți. Cu VLASENCO Olga OT Călărași nu a avut nici-o interacțiune în perioada toamnei 2021. Cunoaște așa persoană ca HARCENCO Natalia președinta OT Ștefan-Vodă. Nu a avut nici-o interacțiune, ea simplu era președinte al OT Ștefan-Vodă. Pe ZIBILII Elena președinta OT Taraclia o cunoaște, dar tangență nu a avut. La Bălți aceste persoane nu le-a văzut.

Superior pentru GĂLESCU Cristina era BALIȚCHI Tudor.

La întrebarea dacă BALIȚCHI Tudor i-a formulat indicații ce trebuie și ce nu trebuie să facă la Bălți, inculpata a răspuns cu BALIȚCHI Tudor aceste moment nu le-a discutat, doar cu GĂLESCU Cristina. Nu cunoaște așa persoane ca RACU Serghei, PETROV *****u, GUȚULEAC Victor, BORCONOVICI Cornelia, ȚURCAN Stelian, BEJENARI Veaceslav, IPATIEVA Ludmila, CHIRILOV Ruslan, BORISOV *****, CENUȚA Igor, DELESCU Denis, CUȚENCO *****.

La întrebarea ce a făcut la partid începând cu ianuarie 2022 până în luna august 2022, inculpata a răspuns tot aceleași responsabilități pe care a indicat la începutul audierii în afară de luna iulie, dna GĂLESCU Cristina împreună cu CONDRAȚCAIA Adriana au rugat-o să facă inventariere a membrilor de partid în sectorul Centru, ea o lună a lucrat în acel oficiu teritorial. Secretara suna membrii de partid și îi invita în oficiu ca să vadă câți membri de partid sunt cu ei și câți au rămas or. Chișinău sectorul Centru și Telecentru. Nu i-a fost solicitat să întreprindă anumite acțiuni pentru organizarea protestelor.

La întrebarea cine ducea evidența sau dacă era o evidență câte persoane se duc la protest și cine sunt aceste persoane, inculpata a răspuns era evidența câți oameni se duceau la protest era creat un tabel în „Google Drive” de șefa departamentului GĂLESCU Cristina la care avea acces ea și secretarii din Oficiile teritoriale Chișinău. Se scria de secretar Oficiului Teritorial de exemplu sectorul Râșcani BULGAR Cristina introducea în acest tabel numărul de persoane planificate care vor veni la eveniment.

La întrebarea de unde spre exemplu BULGAR Cristina de la OT sectorul Râșcani știa câți oameni vor veni la protest, inculpata a răspuns nu știe de unde știa. Secretarul introducea cifra a numărului de persoane în tabel, GĂLESCU Cristina vedea care cifră

introducea BULGAR Cristina în acel tabel pentru că ea proprietara tabelului și în primul rând ea vedea informația din tabel. Erau momente când secretara era ocupată de exemplu, secretara de la sectorul Centru Svetlana era bolnavă acasă și o ruga să introducă ea această cifră în tabel, cifra dată i-o spunea Svetlana. Ea nu era președinte pe tot Chișinău, ea era secretara, persoana de legătură dintre secretarele a 5 oficii cu oficiul Central. În acel tabel verifica ca la timp să fie introduse cifrele de către secretari, dacă era spus că până la 18:00 informația trebuie să fie introdusă și dacă vedea că nu este introdusă informația telefona și întreba din ce cauză. În tabel era scris numărul de persoane și mai era fișiere jos cu numele și familia a numărului de persoane care planifica să se ducă la protest. Numele și prenumele acelor persoane le introduceau secretarele OT. Ea pentru acel tabel doar monitoriza ca la timp să fie introduse datele.

La întrebarea ce se întâmpla apoi cu aceste date din tabel și cui îi trebuiau aceste date, inculpata a răspuns după cum ea înțelegea șefa departamentului raporta lui BALIȚCHI Tudor despre câte persoane vor merge la protest. Date despre sume de bani pentru acele persoane nu erau incluse în acel tabel. Date pentru cheltuieli de transport nu erau incluse în acel tabel. Persoanele din Chișinău veneau singure. Nu a fost prin Centru, Botanica, Râșcani, Buiucani să cheme oameni la protest și ca să scrie numele persoanelor care au spus ca vor veni. În luna august 2022 lucra în departamentul de monitorizare și control. Nu a întreprins acțiuni de organizare de racolare a persoanelor sau organizatorice de achitare a persoanelor la 23.08.2022 când se spune că a fost un protest în mun. Chișinău. Nu a întreprins acțiuni de organizare, evidență ce ține de protestele care au avut loc în mun. Chișinău începând cu 02 septembrie și până la 02 noiembrie. Nu a văzut ca GĂLESCU Cristina să fie implicată în procesul de remunerarea a protestatarilor. Nu a văzut ca secretarii să fie implicați în remunerarea persoanelor pe care îi indicau în tabele. La ora 19:30 în data de 02 noiembrie a fost reținută. De la orele 11 până la 19:30 a fost în oficiul Central, stătea în fotoliu în centrul foeului sau în cabinet atunci când se făceau percheziții la ea în cabinet. Ce ține de organizarea protestului care a avut loc la 02 noiembrie 2022 nu a fost implicată, au fost luate telefoanele și nu a avut posibilitate nici cu soțul să vorbească. Nu cunoștea câte persoane participau la protestul din 02.11.2022 sau dacă sunt sau eliberate aceste persoane sau cu ce vin la protest și cu pleacă acasă de la protest. La 03.11.2022 se afla la Tighina 6 în izolator, în cameră era singură.

La întrebarea cum la 03.11.2022 a organizat ca persoanele din mun. Chișinău să vină la protest și să se ducă înapoi acasă, inculpata a răspuns începând cu data de 02 noiembrie nu a organizat nu a participat în cadrul departamentului, pentru că a spus că ea nu organiza, dar monitoriza doar procesul.

La întrebarea de concretizare a instanței, dacă a organizat protestele din data de 02 noiembrie, 03 noiembrie și 06 noiembrie conform învinuirii, inculpata a declarat că ea era închisă pe 72 de ore, ea pe data de 05 orele 17:00 a ieșit din sediul Judecătoriei Ciocana și a plecat acasă să facă baie. A avut telefon de la muncă de model „Samsung”, nu a avut aplicația Bria.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, inculpata a declarat că la 06 noiembrie era acasă în stare foarte rea, nu a fost la lucru și nu dispunea de telefoane. La ea toată familia era în șoc. Nu cunoaște câți bani se cheltuia pentru

fiecare protest. Nu a fost întrebată dacă ea acceptă ca partidul să fie acceptat dintr-o sursă sau din alta. Persoane din cadrul PP „Șor" care să fie condamnate pentru comiterea infracțiuni nu cunoaște. Niciodată nimeni din cadrul partidului nu i-au comunicat ca să fac ceva ilegal cum ar fi de a falsifica ceva documente sau a cere cineva să semneze formal alte documente. Niciodată nu a avut probleme cu organele de drept. A primit salariu, el era cash. Nu cunoștea dacă banii în privința la acești bani se ducea o evidență contabilă sau dacă erau impozitați.

La întrebarea dacă a explicat dl EPURE atunci când a înaintat învinuirea din rechizitoriu de ce atunci suma era doar cea care a primit salariu ca fiind acceptată pentru PP „Șor", dar ultima dată i s-a încriminat suma de 9 574 100 lei, inculpata a declarat că nu i-a explicat. Ea are studii economice în domeniu business și administrare, dar mai mult anexat pe domeniul HR lucru cu oamenii. A încercat să facă un calcul a sumei de 9 574 100 lei doar că nu i s-a primit suma finală.

La întrebarea cu cine a concretizat cât va fi salariul când era 15, când 20 când 30, inculpata a declarat că despre asta îi anunța GĂLESCU Cristina că a negociat cu BALIȚCHI Tudor ridicarea salariului lor.

La întrebarea au mai fost situații când GĂLESCU Cristina să plaseze salariul în masă așa cum s-a întâmplat la 02.11.2022, inculpata a declarat că nu, ea salariul îl primea la mână și ofițerii de la CNA când au fost au sustras suma din portofelul ei. În urma percheziților în oficiu i-au luat 2 telefoane mobile, unul era în cutie nou și unul care i s-a dat de la lucru. Acasă i s-a extras suma din saltar unde era bugetul familiar unde și fiica activează și șotul activează 21 600. Soțul a scris o declarație și a promis că banii acești vor fi întorși că asta era și salariul lui și salariul fiicei. Ofițerii CNA i-au spus că lasă ȘOR îți va mai da. Bunurile care au fost ridicate de la oficiu și de acasă nimic nu a fost restituit. Nu cunoaște unde se află telefoanele.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Natalia BAYRAM, inculpata a declarat instanței că ei din departament nu participau la ședințele partidului cu președintele partidului Ilan ȘOR și cu alți reprezentanți al organului de conducere. Nu a participat la ședințe la care s-a luat decizii privind identificarea surselor de finanțare ale partidului. Nu are așa competență ca să cunoască cum se formează bugetul PP „Șor".

La întrebarea de ce era necesar evidența participanților la protest, la evenimente, care era scopul, inculpata a răspuns ea își dădea seama că sunt surse în mass-media în care se publica cifra de 25 000 de 15 000 participanți la așa evenimente. Până a activa în PP „Șor" a fost administratoarea a rețea de internet cluburi.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, inculpata a declarat instanței că revindecarea ce ține de alți membri al partidului nu a văzut-o. A citit contractul de angajare, în acel contract nu ține minte care era salariul oficial care trebuia să-l achite angajatorul. Nu i s-a dat la mână dacă avea să aibă la mână, i s-a spus că va fi semnat contractul și va primi a doua copie și așa și nu a primit-o. Pentru salariul care îl primea cash nu punea semnătura că a primit așa salariu. A fost cazuri când acest salariu a fost de 30 000 lei pentru septembrie, octombrie 2022. Cristina GĂLESCU i-l dădea în mână. Nu a depus cerere de concediere, înțelegea că dacă partidul s-a declarat neconstituțional se primea că până la acel moment era angajată, dar nu activa. Deplasarea în campania electorală de la Bălți a fost anunțat că se organizează pe toată campania electorală. Din start a fost anunțată

că pleacă pe o lună. Când a venit la OT Bălți erau mai multe persoane unde ei au fost anunțați că a fost închiriat. Era mai multe persoane din raioane pe nume îi cunoaște, dar pe familie nu pe toți, ea trebuie să se gândească, să se așeze să scrie. Dna Cristina i-a spus că inculpata pleacă la oficiul central și acolo se va da toată informația și acolo era o doamnă pe nume Natalia și și-a dat seama că este un agent imobiliar. Cu alimentația nu a fost discutat momentul acesta. Pentru acele 3 porții s-a făcut deplasarea către ea în teritoriu. La mai multe persoane a transmis numărul de telefon a organizatorului de catering ca să sune. Era o persoană Vlad, ea i-a scris numărul de telefon pe o foiță mai departe erau mai multe persoane care și-au scris numărul în mobil.

La întrebarea s-a spus că persoanele nu erau, dar pentru alimentație se achita, inculpata a răspuns ei spuneau că pentru seară vor veni și nu veneau nu știe din ce motive, se întâmpla că 4-5 persoane nu veneau, ea ținea acele caserole aproape până la 10 seara apoi voia să se odihnească și ea pentru că era obosită.

La întrebarea cine era persoana responsabilă de împărțirea pliantelor, organizarea, cine o informa la ce oră trebuie să se prezinte pentru manifestații, inculpata a răspuns era un grup de tineret care locuia în Bălți ei repartizau, a venit la oficiu și li se dădea pentru o zi 200 de pliante. Ea nu cunoaște cine era persoana, era șeful staff-ului electoral erau mai multe persoane care se duceau. Anume să spună cine nu poate. (Vol 73 f.d. 244-250).

13. *Deși inculpatele GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****nu și-au recunoscut vinovăția, Colegiul penal reține că săvârșirea infracțiunilor incriminate este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză. Aceste probe au fost cercetate în cadrul judecății în primă instanță, ulterior verificate și reevaluate în ședința instanței de apel și se caracterizează prin pertinență, concludență, utilitate și veridicitate, coroborându-se între ele și formând un tablou probator coerent.*

În acest context, Colegiul penal va proceda la expunerea și analiza probelor relevante care confirmă vinovăția inculpatelor, după cum urmează:

- Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării VITINSCHI Elena, a declarat că, evenimentele au avut loc un an și jumătate în urmă sau mai mult, anterior a mai depus declarații în instanță de judecată pe dosarul TAUBER.

La întrebările acuzatorului de stat - Ghenadie EPURE, martorul a declarat că în cadrul partidului Șor a început să activeze din anul 2016 de la fondarea partidului, a fost membru partidului Șor din 2016 până la desființare, act*****d în sectorul Râșcani mun. Chișinău. În calitate de membru a partidului era invitată la ședințe, mergea la întâlniri de partid. A participat toamna anului 2022 la protestele organizate de partidul Șor. La aceste partide nu ține minte cine a invitat-o, deoarece se schimba des conducerea. Erau invitați lucrătorii oficiului, erau telefonați membrii partidului și se invitau. Deoarece era membru a partidului venea, însă dacă nu putea nu venea. Majoritatea protestelor unde a fost invitată erau pentru idei, dar uneori se dădeau unele bonusuri și le invitau ca să le dea bonusuri, fie careva cadouri. Susține că nu primea 400 lei doar pentru participarea la proteste, i s-a dat această sumă pentru o perioadă de 2-3 luni, deoarece a asistat la ședințe sau la unele evenimente, fiind activistă putea primi această remunerație. A primit pentru 2-3 luni și pentru luna august a primit această sumă de 400 lei, se mai dădeau cadouri la zile de naștere.

Nu semna pentru primirea banilor nimic. Erau invitați în oficii și se dădea ca prezent. Nu poate spune cine transmitea banii pentru că mulți oameni se schimbau. Din organizația teritorială Râșcani a partidului făcea partea Reghina APOSTOL, TAUBER Marina ele erau cele mai importante, dar restul se schimbau, toți se schimbau. Din toamna anului 2022 nu ține minte la câte proteste a participat. Oficiul teritorial Râșcani toamna anului 2022 dacă chiar și o invita putea să nu vină deoarece lucra la școală la cantină, dar dacă era liberă putea veni. O informau despre proteste în dependență dacă puteau să o găsească și după posibilitate se prezenta. Ana era secretară dacă nu greșește, dar nu ține minte care este numele acesteia. Banii de la această persoană pentru participare la proteste nu a primit, la oficiu erau multe persoane și putea primi de la alte persoane sau de la ea. În echipa Râșcani erau mulți membrii partidului cu care erau prieteni și o rugau să sune la membrii partidului ca să îi invite și dacă îi găsea îi invita. Ulterior persoanele, care le mobiliza dacă aceste persoane veneau în timp de 2-3 luni ca activiști și participau la proteste și îi pozau, atunci probabil primeau remunerații. Se împărțeau dacă persoana venea și se primea remunerație. Mereu când se întâlneau erau pozați ca să cunoască cine a venit și pentru conducere era probabil ca dovadă că persoana a participat la protest. Persoanele care erau fotografiate nu cunoaște dacă erau remunerate. Certuri, scandaluri că banii pentru protest nu au fost transmiși, nu au fost deoarece înțelegeau că este o mulțumire, în ultima perioadă era că banii nu se dădeau dar ei oricum veneau. Conducerea spunea că nu sunt bani și ei oricum veneau că poate vreo dată vor da ceva. Nu erau scandaluri pentru bani, dacă nu doreai nu veneai, dacă doreai veneai ca membru a partidului. În jurul său erau mulți cunoscuți care erau membrii partidului și dacă nu puteau fi contactați i se spunea să îi contactez, pentru că trăiau alături sau lucrau împreună. Nu poate spune concret câte persoane contacta, în împrejurul său erau mulți membri de partid și suna câțiva, nu avea echipă și numaidecât pe toți trebuia să-i aducă. Persoana pe numele Ana despre care a vorbit mai sus nu a fost la poarta sa, s-a întâmplat i-a spus că sunt niște bani și că va trece pe alături sau să iasă ea pe bulevard pentru că cunoștea cât de important pentru ei sunt acești bani, atunci i-a dat 400 lei pentru 3-4 luni. Nu i s-a dat sume mai mari, nu i s-a dat pentru nimeni, dacă i s-a lăsat pentru cunoscuții a fost rugată ca să găsească pe persoane, poate a fost de vreo 2 ori că a dat și a sunat și viceversa a fost față de dânsa. Declarațiile de la urmărirea penală le susține. Nu a fost presată sau influențată să facă declarații, i s-a spus de poliție dacă nu vine va fi pedepsită. Declarațiile de urmărire penale sunt adevărate. Pe GUȚUL Evghenia o cunoaște toată Moldova, în anul 2022 nu o cunoștea, nu cunoștea ce funcție avea, pe POPAN Svetlana o cunoaște demult de când era în partid. Admite că în toamna anului 2022 s-a întâlnit cu POPAN Svetlana, ultima având statut de conducere la oficii și era cunoscută cu ea. POPAN Svetlana era în aparat, era biroul la Poșta Veche și în centru la *****și altele.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că nu ține minte ce declarații a dat la etapa urmării penale. De la GUȚUL nu a primit bani pentru că a văzut-o doar la televizor, a aflat de ea după ce a devenit Bașcan. De la POPAN Svetlana nu a primit bani. Erau invitați la adunări sau flashmob și primeau mulțumire pentru luna ianuarie, februarie și martie, dar uneori și pentru jumătate de an, în ultimul timp nu primeau nimic. Nu cunoșteau când vor primi și când vor fi invitați, nu cunoșteau nimic. Susține declarațiile de la faza urmării penale și depuse în prezent față de

instanță. A fost acasă și a fost telefonată de către Ana, pentru a se întâlni și a ieșit la bd. Tineretului și unde a primit cu alți oameni acești 400 lei, ei deja au fost invitați. Dacă a invitat oamenii ei se consideră din partea ei.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că a primit 400 lei pentru 3 luni apoi peste o perioadă a primit 50 de lei, erau și alte sume. A fost luată din parc pentru că a fost pozată că a dat 50 de lei persoanei ca să cumpere apă și pateu, acolo au avut adunare, ei mereu ceva cumpărau. A depus declarațiile la poliție, polițistul a scris declarațiile, nu a fost traducător și cu el împreună le-a verificat. Despre activitatea ilegală a conducerii dacă și era la ei nu ajungea această informație, nu cunoaște și nu a a auzit ce se întâmpla la conducere.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat POPAN Svetlana – Andrei MICU, martorul a declarat că acei 400 lei îi primea ca prezent, fiindcă ei ca activiști lucrau, dacă nu era activistă, nu venea și nu o poza atunci nu primea. Era ca o mulțumire. În limba română și latina greu citește, nu înțelege bine tot ce citește. (Vol 73 f.d. 101-103);

Analizând declarațiile martorului acuzării VITINSCHI Elena, Colegiul penal reține că acestea confirmă existența unui mecanism organizat de mobilizare a persoanelor pentru participarea la acțiuni organizate de partid, însoțit de acordarea unor mijloace bănești și alte beneficii materiale.

Astfel, martorul a indicat că, în calitate de membru și activist al partidului, era invitată sistematic la proteste și alte evenimente, iar participarea era monitorizată prin fotografierea persoanelor prezente, fapt ce denotă existența unui control și a unei evidențe a participanților. Totodată, aceasta a confirmat că persoanele implicate în activitatea partidului, inclusiv ea însăși și alte persoane mobilizate, primeau sume de bani în mod periodic, chiar dacă acestea erau prezentate formal drept „cadouri" sau „mulțumiri".

Relevant este și faptul că martorul a descris un mecanism de recrutare și mobilizare a participanților, fiind rugată să contacteze alte persoane pentru a le determina să participe la proteste, iar ulterior aceste persoane, în cazul participării repetate și confirmate, puteau beneficia de remunerații. Aceste circumstanțe denotă caracterul organizat, continuu și coordonat al acțiunilor respective.

*De asemenea, martorul a indicat că în cadrul organizației teritoriale existau persoane cu funcții de conducere, inclusiv inculpata POPAN Svetlana *****, care activa în structurile de organizare ale partidului, fapt ce confirmă implicarea acesteia în activitatea de coordonare a membrilor și, implicit, în mecanismul descris.*

Chiar dacă martorul nu a putut indica în mod direct persoanele care distribuiau mijloacele bănești sau proveniența exactă a acestora, lipsa acestor precizări nu infirmă existența mecanismului de finanțare, ci dimpotrivă, relevă caracterul disimulat al acestuia, specific unor activități organizate în mod ocult.

Prin urmare, declarațiile martorului VITINSCHI Elena, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, confirmă existența unei activități sistematice de mobilizare și remunerare a participanților la acțiuni organizate de partid, ceea ce susține concluzia privind acceptarea cu bună știință a finanțării din surse ilicite și implicarea inculpatelor în săvârșirea infracțiunii incriminate.

- Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării BULGAR Cristina, a declarat că, pe GUȚUL Evghenia nu o cunoaște, o cunoaște doar pe POPAN Svetlana, nu sunt rude sau prieteni, a lucrat cu ea la PP „Șor". A început să lucreze aproximativ în luna mai 2019, a activat în calitate de secretar la PP „Șor" sectorul Râșcani. Pe POPAN Svetlana o cunoaște fiind secretara PP „Șor" sectorul Centru, prin ea se comunicau oamenii care veneau la protest, se întocmeau liste și poze care le transmitea dumneaei și erau repartizați banii pentru fiecare protestatar.

La întrebările acuzatorului de stat - Ghenadie EPURE, martorul a declarat că în perioada ianuarie-septembrie anului 2022 a activat la PP „Șor" în calitate de secretară. În această perioadă nu era angajată oficial, a fost remunerată în calitate de secretară banii în fiecare lună îi primea în numerar. Când primea bani pentru protestatari erau bani și pentru salariu pentru toți colegii de la sectorul Râșcani. Primea banii de la curieri. Salariu lunar era de 12 000 lei primea cash de la curieri. Pleca și lua banii, de câteva ori i-a transmis Cristina BOTNARENCO și Daria TROFIM. Doamna POPAN Svetlana era secretară la oficiul Central, prin intermediul ei când erau proteste se întocmeau listele, împreună transmiteau pozele care le făceau protestatarilor în grupuri aplicației „Telegram", după care se întocmeau listele și se dădeau bani. POPAN Svetlana din câte cunoaște ducea evidența protestatarilor pe toate sectoarele mun. Chișinău. În fiecare sector era câte un președinte, vice-președinte. Comunicarea și transmiterea listelor se făcea prin aplicația „Telegram", deseori Svetlana POPAN făcea aceste grupuri. Oamenii care veneau la proteste erau pozați apoi pozele erau transmise prin intermediul aplicației „Telegram" și apoi remunerați a câte 400 lei de persoană. Listele pe care le întocmea le încărca pe o platformă nu ține minte ce platformă, ea a avut acces pe platformă pentru sectorul Râșcani și Svetlana POPAN pe toate sectoarele din mun. Chișinău, era posibil ca ambele odată să întocmească numărul de persoane și câte persoane au fost. În această aplicație se loga cu ajutorul loginului și parolei prin intermediul internetului. Sediul era la Telecentru str. ***** *****. Era obligatoriu ca fiecare listă cu protestatarii să fie încărcată în această aplicație, fiindcă apoi la acest număr de protestatari se dădeau banii. În cadrul percheziților de la a fost ridicat un calculator, au fost extrase listele din perioada în care a început să lucreze, listele de la fiecare președinte cu informația câte persoane sunt la proteste, data și luna. Listele au fost verificate pe perioada anului 2019-2022, se conținea toată baza de date a sectorului Râșcani și alte sectoare. În perioada decembrie-septembrie 2022 se organizau flashmob-uri în timpul săptămânii aproape în fiecare zi și protestele masive erau duminica săptămânal. Din partea sectorului Râșcani de la început la primul protest la care a fost din data de 01.06 erau mobilizați în jur de 300-600 de persoane, după care 900-1000 și până la 1700 de persoane au fost aduși. POPAN Svetlana comunica câte persoane urmează a fi aduși la protest. Duminica când era protestul masiv trebuia aduși mai mulți oamenii, dar la flashmob-uri de la sectorul Râșcânovca trebuie un anumit număr de persoane. Doamna Svetlana POPAN îi comunica că trebuie aduși mai multe persoane la protest adică prin intermediul ei i se spunea. Cunoaște că POPAN Svetlana comunica și altor președinți teritoriali din Chișinău să aducă oameni la protest, comunica la toate sectoarele din mun. Chișinău. Prima dată bani pentru protestatari a primit în perioada anului 2022, Daria TROFIM a luat banii. A doua oară era împreună cu Daria TROFIM de la diferite locații. Erau sunate și se spunea unde să se apropie. Am fost

aproximativ 5-6 ori să ia bani, eram mereu cu Daria TROFIM. Cu aproximație primea de la 700 000 - 900 000 lei, banii erau anume pentru sectorul Râșcânovca pentru proteste, corturi și oamenii care erau în pancarte și câte odată salariile erau incluși acolo. Când primea banii i se spunea pentru ce perioadă primea, erau pentru 2-3 proteste, nu raporta lui POPAN Svetlana câți bani a primit, Daria TROFIM se ocupa de asta. A fost prezentă o singură dată la discuția dintre TROFIM Daria și POPAN Svetlana când s-a spus ce sumă de bani a fost. Banii dați împreună cu Daria îi repartiza, întocmeau listele și deja după liste repartizau banii. Daria TROFIM a transmis prin aplicația „Signal" doamnei Svetlana POPAN suma de bani care a primit-o, am văzut asta la ea în telefon. Această confirmare a fost făcută față de ea. POPAN Svetlana cunoștea despre remunerarea participanților la protest, cu ea împreună făcea și întocmea listele și transmitea pozele cu protestatari. A fost o singură dată când a primit un mic bonul toți colegii au primit câte 10 000 lei și ea a primit 5 000 lei, acest bonul după cum ține minte i s-a oferit că a adus mulți oameni la proteste și protestele erau mai masive. A primit banii de la Daria TROFIM . Ultima dată a primit bani cu titlu de remunerații pentru proteste, nu a fost prezentă când erau ridicați banii era în decembrie 2022, a fost prezentă doar la numărarea banilor, a numărat banii cu Daria TROFIM , atunci era suma de 900 000 lei aproximativ. După ce a primit banii Daria a luat banii au numărat împreună au transmis suma lui doamna Svetlana POPAN și apoi ea a comunicat Dariei pentru ce perioadă și pentru ce proteste sunt banii. După ce au primit banii au fost atacate de o persoană necunoscută seara la Daria TROFIM la apartament în sectorul Râșcânovca. Pe sumele de bani care le primea nu primea facturi sau bonuri.

La întrebările instanței, martorul a declarat că oamenii erau telefonați pentru a fi informați că sunt proteste, prin aplicație „Telegram", erau puse la dispoziție autocare pentru a fi aduși la protest. Înainte de protest oamenii erau pozați și era transmisă poza la fiecare sector prin intermediul aplicației „Telegram", după care se întocmeau listele și peste o săptămână aproximativ erau remunerați. Lua suma de bani și după liste repartiza și deja împărțea la fiecare președinte. Întocmea listele, banii prima dată a luat vis a vis de Palatul Republicii atunci era cu colega Daria TROFIM , care a luat banii și deja banii au fost puși în mașină după care a fost și a repartizat. Banii se luau de la persoane străine pe care nu le cunoștea, lua banii de la persoane care nu le cunoștea și repartiza banii la persoane responsabile, asta făcea împreună cu Daria TROFIM . În cauză penală interesele îi reprezenta Sergiu Moraru. După ce au fost sustrași banii ce aparțineau PP „Șor", Daria TROFIM a sunat-o pe Reghina APOSTOLOVA, personal nu a sunat pe nimeni, a dorit să sune la poliție și Daria i-a comunicat să nu sune la nimeni. Cu POPAN Svetlana a avut o întâlnire în sectorul Râșcânovca cu privire la activitatea PP „Șor", nu își aduce aminte exact despre ce a vorbit, dar era vorba despre acest caz cu banii care au fost luați de la ei atunci. Susține declarațiile de la urmărirea penală. În perioada în care a lucrat la primele proteste au fost achitați câte 200 lei per persoană prin tot ce i se comunica era Reghina APOSTOLOVA ea comunica. Fiecare președinte de sector aveau oamenii lor care veneau la proteste după care ei dădeau listele gata făcute și după poze număra persoanele, nu le identifica după poze, apoi i se dădeau numele, prenumele și nr. de telefon. Faptul că suma a fost ridicată de la 200 lei la 400 lei i s-a comunicat de către doamna Reghina APOSTOLOVA.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că a fost învinuită pentru finanțarea ilegală. Nu cunoaște cine decidea cu ce sumă urma a fi finanțat partidul, cunoaște faptul că de la început se achitau protestatari cu suma de 200 lei și apoi deja cu 400 lei, asta cunoaște din spusele lui Reghina APOSTOLOVA, ea a spus că de la Ilan ȘOR. Nu a văzut cum Ilan ȘOR aduce bani la PP „Șor". Nu cunoaște un caz ca Svetlana POPAN să dat bani pentru PP „Șor". Nu a văzut și nici nu a auzit ca GUȚUL Evghenia să dea bani pentru PP „Șor". În atribuțiile lui POPAN Svetlana nu intra ca să accepte sau nu bani pentru PP „Șor". Un grup criminal organizat în cadrul PP „Șor" nu cunoaște. Cumva între colegi se râdeau că ei sunt un grup criminal organizat. Părerea personală este că oamenii trebuie să vină la proteste de bună voie, dar nu achitați pentru că erau foarte multe persoane care erau pozați și nici nu stăteau la protest, dar deodată plecau acasă. Veneau doar pentru bani, crede că jumătate susținea PP „Șor", dar jumătate erau doar pentru bani. Jumătate susținea deoarece fiecare partid are susținătorii să. Nu cunoaște cine accepta sumele de bani ca să fie finanțat partidul.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că oficial nu a lucrat deloc. A început a lucrat din luna mai 2019 până în decembrie 2022 spune cu aproximație. În atribuțiile sale de serviciu era că întocmea liste pe fiecare protestatar, câte persoane veneau la proteste și flashmob, la fiecare protestatar indica numele, prenumele, nr. de telefon. Personal achita protestatarilor sumele bănești. A fost audiată în legătură cu cauza dată și în instanța de judecată și de către procuror la fel în calitate de martor. În prezent cu POPAN Svetlana nu sunt în nici-o relație. La organul de urmărire penală a fost audiată în calitate de martor pe prezenta cauză penală a fost audiată de către anchetator, procuror și era prezent avocatul său.

La întrebările inculpatei – POPAN Svetlana, martorul a declarat că în partidul PP „Șor" în afară de funcția de secretar a ocupat funcția de vicepreședinte a partidului la fel pe sectorul Râșcânovca. Funcția de secretar în cadrul PP „Șor" nu cunoaște strict în ce perioadă a ocupat. Pe GJEVILOVA Ana o cunoaște. (Vol 73 f.d. 113-116);

Din analiza declarațiilor martorului acuzării BULGAR Cristina, Colegiul penal reține că acestea relevă în mod clar existența unui mecanism organizat, sistematic și coordonat de mobilizare, evidență și remunerare a participanților la proteste, desfășurat în cadrul partidului.

Astfel, martorul a descris în detaliu modul de organizare a protestelor, indicând că participanții erau identificați prin întocmirea listelor nominale și fotografiați, aceste date fiind ulterior transmise prin aplicații de comunicare, în special „Telegram", în vederea centralizării și validării numărului de participanți. Ulterior, în baza acestor evidențe, se proceda la remunerarea persoanelor participante, în cuantum de 200 lei, ulterior majorat la 400 lei per persoană.

Relevant este faptul că martorul a confirmat existența unor fluxuri semnificative de numerar, primite în mod repetat de la persoane necunoscute (curieri), în sume considerabile (până la 700 000 – 900 000 lei), destinate exclusiv organizării protestelor și remunerării participanților, fără existența unor acte justificative sau evidențe contabile legale, ceea ce denotă caracterul ilicit și disimulat al finanțării.

*În mod esențial, martorul a indicat rolul activ al inculpatei POPAN Svetlana *****în cadrul acestui mecanism, aceasta fiind implicată direct în coordonarea activităților, crearea grupurilor de comunicare, centralizarea listelor și evidența participanților la nivelul tuturor sectoarelor municipiului Chișinău. Totodată, s-a confirmat că inculpata era informată în timp real despre sumele de bani recepționate și destinația acestora, inclusiv prin transmiterea acestor informații prin aplicații de comunicare, ceea ce demonstrează cunoașterea și acceptarea mecanismului de finanțare.*

De asemenea, martorul a descris implicarea sa personală în distribuirea mijloacelor bănești către participanți, în baza listelor întocmite și verificate, ceea ce confirmă caracterul organizat, repetat și continuu al acestor acțiuni.

*Chiar dacă martorul nu a indicat o implicare directă a inculpatei GUȚUL Evghenia *****în remiterea efectivă a mijloacelor financiare, declarațiile sale, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, confirmă existența unui sistem coordonat de finanțare și organizare, în cadrul căruia fiecare persoană avea un rol determinat.*

*Prin urmare, declarațiile martorului BULGAR Cristina confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unei activități organizate de finanțare și remunerare a participanților la proteste, desfășurată în mod sistematic și coordonat, precum și implicarea inculpatei POPAN Svetlana *****în acest mecanism.*

- Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării GĂLESCU Cristina a declarat că, pe GUȚUL Evghenia o cunoaște, anterior erau colegi, la moment nu sunt nici în relații pozitive nici negative. În toamna anului 2021 au fost alegerile anticipate în mun. Bălți și comuna Ișcălău. A fost delegată ca responsabilă de compania din comuna Ișcălău, dar de compania din mun. Chișinău s-au dus alți colegi precum Marina TAUBER ca candidat, domnul Vitalie BALINSCHI ca vice-președinte a partidului. Au fost și secretari din cadrul oficiului Central ca doamna Adriana CONDRAȚCAIA, POPAN Svetlana, Iana RAIESCAIA, Elena CARABADJAC. Cu privire la campania de la Bălți nu cunoaște detalii pentru că nu a fost acolo prezentă, fiind în r-l Fălești, com. Ișcălău, după care a fost delegată curator responsabilă de organizația teritorială a sectorului Buiucani din Chișinău. Ca responsabilă de această organizația a format o echipă din câțiva vice-președinți precum Vasile LUTENCO, o persoană care îi este rudă și are dreptul să nu divulge numele ei, Maria RAȚA și secretara *****a nu își amintește familia ei. În această perioadă de activitate pe sectorul Buiucani a avut activități ce țin de adunări în curți cu membri de partid din aceste organizații primare cu președinții din organizații primare din aceste sectoare. La fel se întruneau în oficiul teritorial Buiucani cu toți președinții de organizații primare din sectorul Buiucani, făceau instruiri acestor președinți, membrilor de partid, îi informa despre activitatea partidului la acea perioadă cu activitatea deputaților din Parlament al infracțiunii Partidului Politic „Șor”. Ce ține de remunerarea acestor persoane care erau în subordinea sa, ea era responsabilă de această procedură fiind delegată și lunar fiind solicitată, chemată în cadrul oficiului Central al partidului care la acea perioadă se afla pe ***** ***** nu ține minte numărul, unde i se elibera un plic. La etajul 3 era oficiul doamnei Olga ROMANOVA care îi elibera acest plic în care era o sumă de bani cu lista nominală a persoanelor din oficiul teritorial pe care îl reprezentam și în dreptul fiecăruia era suma pe care trebuia să o

primească fiecare. Vicepreședinții în mediu primeau în jur de 12 000 lei, secretara în jur de 8 000-10 000 lei din câte își amintește, acest plic îl ducea la oficiu la subalternii săi și repartiza remunerarea, era remunerarea lunară presupune că era salariu era o mulțumire din partea președintelui pentru lucrul activ pe care îl făceau aceste persoane în cadrul partidului. Această activitate a fost până în luna iulie 2022 când a fost marele protest în Piața Marii Adunări Naționale la acest protest ei au fost rugați să aducă oameni care sunt împotriva conducerii actuale împotriva Guvernării și respectiv prin intermediul președintelor organizațiilor primare, prin intermediul membrilor săi de partid făcând adunări cu ei informându-i rugau să-și aducă prietenii, cunoscuții care susțin această poziție și doresc să participe la protest. Remarcă faptul că toate acestea se făceau fără bani, nu propuneau oamenilor remunerare pentru prezență sau pentru participare la protest. După marele protest din luna iulie 2022 s-a organizat careva percheziții în unele oficii teritoriale inclusiv oficiul de la Buiucani, nu era prezentă în acea zi la percheziție. Din câte a înțeles după perchezițiile efectuate unii reprezentați ai conducerii au plecat peste hotarele țării. Susține că cu toții erau într-o perioadă de așteptare, nu știau ce se va întâmpla mai departe, astfel la începutul lunii august a fost contactată prin aplicația „Signal" de către Tudor BALINSCHI, care era conducătorul său și i-a spus că la moment el nu este în țară și respectiv este nevoie ca în oficiul Central al partidului să fie un reprezentant, conducător care să fie intermediarul dintre președintele Ilan ȘOR și toate organizațiile teritoriale ale țării pentru că situația era așa cum era la acel moment și respectiv toți erau speriați, trebuia prin intermediul oficiul Central să liniștească colegii din teritoriu. Personal la fel era debusolată, domnul Tudor a insistat să revină în oficiul Central sub funcția de conducător departamentului de planificare, monitorizare și control și i-a propus o majorare de salariu sau motivare, într-un final a acceptat și în luna august a revenit la oficiu Central în calitate de conducător. La acel moment în cadrul departamentului erau în calitate de manageri, secretari damna POPAN Svetlana, GUȚUL Eugenia, CARAPADJAC Elena, BEȘLIU Ala, BRAȘOVSCHI Cornelia, REIEȚCAIA Iana și i s-a solicitat să suplinească departamentul cu 2 cadre ceia ce a și făcut. A invitat și a propus această funcție la Maria RAȚĂ și unei rude de ale sale. Doamna Eugenia GUȚUL a activat o perioadă scurtă în cadrul departamentului fiind responsabilă ca manager de raioanele Briceni, Ocnița, Dondușeni, Glodeni, Ștefan-Vodă și probabil Taraclia. Activitatea lor era simplă în responsabilitatea lor intra lucrul cu secretarii din organizațiile teritoriale și lucrul cu președinții mai rar, mai mult cu secretarii și anume planificarea activității din teritoriu, monitorizarea graficelor de activitate, o activitatea nouă pe acea perioadă au fost protestele care se organizau la Chișinău și managerii din cadrul departamentului erau responsabili la fel de anunțarea organizațiilor teritoriale referitor la data când va avea loc protestul, locația unde va avea loc. Din timp solicitau de la secretarii organizațiilor teritoriale să discute cu președinții din organizații primare să mobilizeze oamenii să-i invite la protest, să organizeze transport pentru ca ei să poată ajunge la Chișinău. În ziua protestului colegiile erau responsabile să verifice că raioanele se pornesc la timpul potrivit ca să ajungă la Chișinău la protest, se făceau poze a fiecărui mijloc de transport și poze din interiorul mijlocului de transport unde se vedeau oamenii care se îndreptau spre proteste, acestea se făceau cu scopul de a evalua numărul de persoane care participă în cadrul fiecărui protest organizat la Chișinău. Departamentul său inclusiv POPAN

Svetlana și GUȚUL Eugenia nu erau responsabile de remunerare, nu cunoșteau dacă se achită, cui se achită, cât se achită, președinții organizațiilor teritoriale erau în legătură directă cu Ilan ȘOR, ei erau responsabile de planificare, monitorizare și control. Ulterior Eugenia GUȚUL a fost transferată prin luna septembrie în cadrul altui departament care nu era departament era un segment nou format care se numea „Orășelul Schimbării", situat în centrul Chișinăului și ea era responsabilă de elaborarea graficului prezenței oamenilor în acest orășel. Responsabil de acest proiect era Dinu ȚURCANU din Orhei, respectiv dumneaei era la legătură directă cu domnul Dinu, cu președinții organizațiilor teritoriale din teritoriu, la fel din câte cunoaște ultima nu era responsabilă pe partea financiară. Nu cunoaște cine era responsabil de genul acesta, pentru că ei erau ca secretari responsabili doar de partea tehnică. La data de 02.11 când a fost percheziție în oficiu Central doamna POPAN Svetlana la fel era responsabilă de organizațiile teritoriale de pe Chișinău, iar GUȚUL Eugenia era responsabilă de „Orășelul Schimbării".

La întrebările acuzatorului de stat - Ghenadie EPURE, martorul a declarata că în perioada august 2022-02.11.2022 a repartizat remunerare. Nu cunoaște era salariu sau motivare din parte președintelui Ilan ȘOR. De 3 ori în această perioadă a oferit fetelor o anumită sumă de bani din partea lui Ilan ȘOR. În septembrie și octombrie a fost în jur de 20 000 lei și ulterior a fost în jur de 30 000 lei. Nu era eliberat bon, era mulțumire din partea lui Ilan ȘOR și respectiv nu se oferea careva bonuri fiscale. Avea un telefon cu aplicația „Bria" era un telefon special, aplicația dată era aplicația de legătură internă între anumite persoane dintre conducere Ilan ȘOR, Tudor BALINSCHI și președinții organizațiilor teritoriale. Luau legătură prin intermediul aplicație date, uneori putea fi telefonată de către președinții organizațiilor teritoriale prin intermediul acestei aplicații. Fetele din departament nu aveau acces la aplicația dată cu excepția lui POPAN Svetlana. Doamna Eugenia nu avea așa telefon cu aplicația la ea. Absolut toată activitatea de partid o monitorizau, ce ține de adunări în organizații, ședințe, consilii politice, conferințe. Adăugător în această perioadă au fost protestele și precum a spus anterior, GUȚUL era responsabilă de monitorizarea mijloacelor de transport și a oamenilor, care ulterior erau participanți la protestele organizate la Chișinău. În ziua protestului se elabora un grup pe Telegram în care președinții organizațiilor teritoriale transmiteau poze la fiecare mijloc de transport pe exterior și interior de unde se vedea câte mijloace de transport și câte persoane se îndreaptă spre protest la Chișinău. Erau responsabile ca aceste mijloace de transport să ajungă, în caz că se întâmplă ceva pe drum interveneau pentru ajutor. A fost responsabilă ca oamenii să fie în siguranță aduși la Chișinău și apoi în siguranță să ajungă la casele lor, până nu ajungeau în siguranță toți la casele lor munca noastră nu era finisată. Erau situații că se spărgea o roată pe drum atunci erau contactate și organizau un alt transport care mergea pe aceiași direcție să preia oamenii ca să nu stea în drum să nu pățească nimic și să ajungă în siguranță înapoi acasă. Nu GUȚUL întocmea liste cu privire la protestatari, listele erau întocmite de către secretarii din organizațiile teritoriale, se lucra în tabele Excel prin Google Drive acces la aceste tabele aveau secretarii din organizațiile teritoriale, ei erau rugați să introducă în aceste tabele nominal toți participanții din fiecare organizație care se îndreaptă sau se planifică să fie prezent la protest. În acest tabel avea acces atât ea, cât și doamna Eugenia și secretara din organizația teritorială. Urmăreau cum se îndeplinesc tabele erau la curent cine vine respectiv

aveau acces la acest tabel. Ce ține de doamna Eugenia ea monitoriza ca să fie îndeplinite tabele și atât, ele se păstrau în arhiva online de pe discul Drive. Aceste tabele cu numele nominale a persoanelor mai departe nu se transmiteau nimănui. Tabele de evidență numeric, cantitativ a participanților la protest din fiecare raion în parte după ce managerii sau secretarii îndeplineau tabelul care la fel era în format online, acest tabel îl transmitea mai departe domnului Tudor prin aplicația „Signal" în format poză sau format text prin aplicația „Bria" pe telefonul special. Deja mai departe dumnealor transmiteau evidența domnului Ilan ȘOR, care întotdeauna era interesat de numărul de persoane care se prezentau la aceste proteste. În perioada lunii august 2022 – 02 noiembrie 2022 nu erau informate despre achitări, acest subiect era Taboo pentru departamentul lor, însă erau discuții interne între președinți cu indignare spuneau că ceva sume nu au ajuns. Personal din start stopa această discuție spunând că departamentul nu este la curent, nu cunoaște despre ce bani este vorbă, explica că este telefon intern, unde pot hotărî aceste întrebări telefonând pe domnul președinte. Orășelul Corturilor în toamna anului 2022 nu intra în atribuțiile departamentului său, din câte cunoaște a fost organizat în perioada septembrie-octombrie 2022. Responsabil de acest orășel era Dinu ȚURCANU și Eugenia GUȚUL era pe domeniul secretariat, grafice și liste. Fizic nu a fost în acel orășel, lucra în oficiul central al partidului, dar la știri a văzut că erau niște corturi amplasate în fața Guvernului unde erau oameni din diferite raioane la solicitarea domnului președinte al PP „Șor", Ilan ȘOR. Oamenii veneau să protesteze în acest orășel, orășelul era 20/24. În cadrul acestui orășel doamna GUȚUL din câte cunoaște trebuia să facă un grafic al participanților în acest orășel. Din diferite raioane veneau oameni care protestau în acest orășel și care veneau nu pentru ziua întreagă sau săptămână și era nevoie de un grafic. Persoanele de a participa la aceste proteste în corturi erau invitați prin mai multe metode prin intermediul mass-media, prin rețele de socializare se plasau anunțuri și prin intermediul structurii de partid președinții de organizații primare informau oamenii din localitate cine dorește. Nu era vorba despre câte persoane trebuie să fie prezente, din câte cunoaște era inversă situația. Se telefona și se întreba câte persoane aveți doritoare de a participa și pe ce perioadă ele pot să fie prezente. Însă reiterează că asta este din ceia ce a auzit pentru că responsabil era Dinu ȚURCANU de la Orhei și Eugenia GUȚUL ca secretariat care era la alt etaj, etajul 2 și departamentul lor era la etajul 3 și ei practic nu se întâlneau ca să discute aceste subiecte, aveau discuții diferite. Nu cunoaște dacă persoanele care protestau în corturi dacă erau remunerate. Nu cunoaște nimic despre zborurile organizate de PP „Șor" în Federația Rusă pentru a introduce bani în RM, personal nu a fost invitată, nu a zburat nicăieri, ce ține de fetele sau alți angajați ai partidului și a holdingului nu a fost informată în măsură cu certitudine. Din auzite și știrile spuneau că sunt persoane care pleacă peste hotare pentru a prelua, dar unde plecau nu cunoaște. Săptămânal când erau organizate protestele ducea evidența a numărului de protestatari care erau aduși sau se prezentau la protestele din centrul Chișinăului. După care aceste cifre se transmiteau lui Ilan ȘOR prin intermediul lui Tudor BALIȚCHI și ulterior domnul Tudor BALIȚCHI avea solicitare din numele lui Ilan ȘOR ca să mărească numărul de protestatari pentru fiecare săptămână. Respectiv ulterior făcea o ședință cu secretarii și îi informa și îi ruga să motiveze președinții organizațiilor teritoriale ca ei la rândul lor să aducă mai mulți protestatari în centrul capitalei la proteste. În perioada când a fost subalterna și membra a echipei

departamentului planificare monitorizare și control Evghenia GUȚUL i-a dat asemenea indicații și ei. Ea a îndeplinit acea indicație, toți îndeplineau indicațiile. Toți aveau sarcina ulterior să discute cu președinții și să le transmită informația care vine de la superiori de la domnul Tudor sau Ilan ȘOR. Deja dacă a îndeplinit sau nu este altceva. În toamna anului 2022 protestele de către PP „Șor" se organizau săptămânal. Săptămânal la proteste în mun. Chișinău erau aduse în jur de 25 000 -30 000 persoane. Cifra de 30 000 persoane include și oficiile teritoriale și raionale pe care era responsabilă Eugenia GUȚUL. Ce ține de procesul de colectare a donațiilor din cadrul PP „Șor" în perioada 2022 februarie 2022 iulie a comunicat că atât timp cât era responsabilă de raionul Buiucani al mun. Chișinău a primit indicația de la oficiul Central prin intermediul doamnei Adriana CONDRAȚCAIA , care era la moment responsabilă de departamentul planificare, monitorizare și control pentru a acumula donații de la membrii de partid și rudele acestora, nu ține minte în ce sumă. Trebuia să discute cu membrii de partid, care lucrează oficial și își pot permite să doneze partidului o anumită sumă de bani de la 2500 lei în sus reieșind din salariu pe care îl au sau dacă erau businessmeni respectiv din dividendele care le obțineau să doneze PP „Șor" anumite sume de bani. Astfel, în perioada în care era responsabilă de sectorul Buiucani și era la legătură directă cu doamna Adriana, ultima îi transmitea sarcina, ea acumula donațiile și le aducea la oficiu Central, de ce era responsabilă doamna Eugenia nu cunoaște. Susține martorul că în perioada în care era responsabilă de departament în toamna anului 2022 nu dădea sarcini să se îndeplinească acte de donații. În perioada cât a fost responsabilă de oficiul Buiucani dumneaei tot era responsabilă de raioane, dar care anume nu ține minte, erau raioane de nord și vorbitoare de limbă rusă cu siguranță. Procesul de colectare a donațiilor pe care a descris poate să presupună doar că era similar pentru întreg partidul. Nu poate spune cu certitudine, era responsabilă de Buiucani pe perioada asta și poate spune cu siguranță ce a făcut personal. Cunoaște că la Ciocana la fel așa se făcea. Ce era în restul țării poate să spună probabil. În perioada cât era în calitate de șef al departamentului toamna anului 2022, Svetlana POPAN era responsabilă pe mun. Chișinău în care intrau 5 organizații teritoriale a sectoarelor Chișinăului și suburbiile acestora: Condrița, Cricova, Ghidighici, Sângera. POPAN Svetlana nu era președinte a oficiului teritorial mun. Chișinău, era manager în cadrul oficiului Central, era în legătură directă cu președinții organizațiilor teritoriale, curatorii sectoarelor. Ei făceau ședințe separate care aveau loc în unele din oficiile teritoriale ale Chișinău de obicei se făcea la oficiul teritorial sectorul Centru. La ședințe era prezenți, președinții, secretarii, curatorii acestor organizații, vice-președinții. În cadrul ședinței ei discutau subiecte la fel ce țin de lucru de partid, adunări, mobilizarea oamenilor la proteste. Nemijlocit lucra cu secretarii organizațiilor teritoriale pentru că erau secretari noi care aveau nevoie de instructaj în muncă ultima fiind deja mai abilă avea atribuția de ai învăța și ai face cunoștință cu tot specimenul de lucru, cu tabelele online, echipajul de tăblițe, rapoarte, formulare. La fel ca și restul secretarilor din departament POPAN Svetlana era responsabilă de acumularea informației de la aceste organizații de pe Chișinău, ce ține de listele persoanelor care erau îndeplinite de fapt de secretari ai organizațiilor teritoriale numărul persoanelor care în final erau prezenți la proteste și la fel era responsabilă de verificare pozelor ca confirmare a numărului de protestatari prezenți la aceste evenimente. Prin telefonul Bria cu siguranță POPAN comunica cu curatorii responsabili de sectoarele Chișinăului. Mai departe pe scara ierarhică presupune

că comunica cu domnul Tudor BALIȚCHI , probabil cu Ilan ȘOR, dar poate spune acest lucru doar din auzite nu poate confirma cu certitudine. Nu a fost prezentă la ședințe. În perioada cât a fost șefa departamentului a fost cu POPAN Svetlana într-un birou, doar că avea atribuții diferite. În procesul de colectare a donațiilor POPAN Svetlana la fel era responsabilă de sectorul Centru. La acel moment nu se afla cu d-na POPAN Svetlana în așa relații ca să discute subiectele date, dumneaei era foarte responsabilă în domeniu de serviciu, era implicată totalmente și se vedeau în cadrul ședinței, dar chestiile cu privire la donații în cadrul ședințelor nu se discutau. POPAN Svetlana în anul 2021 era implicată în campania electorală pentru ocuparea funcție de primar în mun. Bălți, din câte cunoaște ea era un fel de asistent a lui Vitalie BALIȚCHI, el îi dădea indicații și ea le îndeplinea. La urmărirea penală a recunoscut integral vina de comiterea infracțiunii. De sine stătător fără a fi influențată a depus cerere de încetare a urmării penale în privința sa. Susține integral declarațiile pe care le-a oferit la urmărirea penală. Tudor BALIȚCHI era consilier personal a lui Ilan ȘOR, conducătorul PP „Șor” și conducătorul său nemijlocit.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că declarațiile de la urmărirea penală date în calitate de martor le susține. Pachetul cu 2 telefoane a fost adus personal în oficiu la sediul Central, domnul BALIȚCHI a telefonat-o personal și i-a spus să meargă și să-l ia din oficiul doamnei Violeta și un telefon să-l transmite doamnei Svetlana POPAN. A înmânat personal telefonul lui doamna POPAN. La restul președinților organizațiilor teritoriale la fel era responsabilă să ducă pachetul cu telefoane la ședința la Primăria Orhei. În aplicația „Bria” era deja înregistrată cu pseudonime, pe cutie era scris numărul și pseudonimul. Salariul său, a lui GUȚUL și POPAN oficial era de 1200 lei și la mână primea 800, asta a fost până în luna iulie 2022 după ce contabila nu era disponibilă în oficiul central nu a primit oficial salariu din iulie 2022 cu bon fiscal.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia– Vadim BANARU, martorul a declarat că au avut relații de muncă, erau simpatizanți, munceau și primeau onorariu. A fost o perioadă când primea salariu pe card bancar și ulterior a fost perioadă că prin aparatul de casă se elibera bon fiscal prin semnătură doamna contabilă elibera salariu oficial. După luna iulie 2022 i-a venit de la executorul judecătoresc scrisoare precum că partidul este înafara legii, alte litigii nu îi sunt cunoscute.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că nu crede că în atribuțiile lui GUȚUL și POPAN era ca să accepte sau să nu accepte ca cineva să dea donații pentru partid. Personal la fel nu avea așa atribuții. Concret care companie și corporație a fost finanțator al partidului nu cunoaște. A fost din activitatea economică a companiilor. Nu a fost în compania electorală de la Bălți, nu cunoaște despre finanțarea ilegală a campaniei date. Pe TAUBER Marina, ROMANOVA Oleg, ȘACHENIAN Edina, CUPIN, MALODEAN, ȘPIȚ Ecaterina, CONDRAȚCHI Adriana, RAIEȚCAIA Iana, BEȘLIU Ala, OLEXICI Alina, PAVLOV Mihaela, POPAN Svetlana, GUȚUL, ONICĂ Natalia, BRAȘOVSCHI Cornelia, CARABAJAC Elena, POPAN Svetlana, RAȚA Maria, CĂUȘAC Anton, CURLAT Mirela le cunoaște din motiv că erau parte integrală a PP „Șor”, parțial erau colegi. Cât a fost responsabilă pe Buiucani personal a avut tangență cu donații fictive, cât a fost responsabilă de departamentul monitorizare,

control și verificare nu a dat indicații la subalternii săi de a primi donații fictive. Nici nu a primit și nici nu a transmis astfel de indicații. La Buiucani a primit de la doamna Adriana. Nu avea tangență cu persoanele care protestează. Nu chema oameni să comită careva infracțiuni și nu cunoaște astfel de informație. Nu cunoaște dacă GUȚUL Evghenia a făcut parte dintr-un grup criminal organizat. Cu GUȚUL Eugenia era în relații colegiale, nu era în relații de prietenie ca să-i comunice unde pleacă, când vine. Despre deplasările peste hotarele RM a doamnei GUȚUL nu cunoaște nimic. La întrebarea dacă GUȚUL Eugenia după ce se întorcea de peste hotarele țării i-ar fi comunicat despre faptul că a adus în țară o sumă de bani și acum o împătrește nici nu a comunicat și nici nu cunoaște astfel de lucruri.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că interviul cu angajare la muncă cu ȘOR și BALIȚCHI a avut în anul 2018. Nu cunoaște despre un grup criminal organizat din cadrul PP „Șor".

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că nu are studii de contabilitate sau de expert financiar, are studii economice business și administrarea afacerilor. Ea personal, POPAN sau GUȚUL nu au achitat bani protestatarilor, nu au avut tangență cu protestatari, nu au văzut ca GUȚUL sau POPAN să aibă tangență cu protestatarii și ca conducător de departament nu le-a dat așa indicații. Nu are antecedente penale, nu a fost audiată în dosare, nu a fost audiată în dosarul TAUBER și PP „Șor". Audieri a avut în momentul când au fost perchezițiile și când a trecut din statut de învinuit în statut de martor.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat POPAN Svetlana – Andrei MICU, martorul a declarat că ca responsabilă de organizația teritorială Buiucani a primit indicația să colecteze și să îndeplinească formulare de donații pentru PP „Șor" aceste formulare nu cunoaște dacă erau fictive sau nu, dar erau formulate îndeplinite de către persoanele care aveau posibilitatea legală să doneze partidului însă de facto bonuri și bonuri fiscale pentru asta nu primeau. Formularele primite cu semnătura persoanelor respective erau transmise de către ea personal oficiului central.

La întrebările instanței, martorul a declarata că originea banilor primiți în calitate de mulțumire nu poate spune care era, din ceia ce i se transmitea în cadrul ședințelor interne, conducerea spunea că Ilan ȘOR este un businessman foarte bogat care deține multe companii și holdinguri și finanțarea partidului vine din cadrul acestor organizații pe care dumnealui, prietenii și partenerii dumnealui le dețin. Respectiv dumnealor finanțează partidul și ei această mulțumire o primesc din aceste activități și ea inclusiv primea astfel de mulțumire. Era aplicația „Bria" prin care primea un apel de la domnul Tudor sau un mesaj prin care i se spunea că în cabinetul doamnei Violeta *****OV spre exemplu care era la etajul 2 în dulapul din partea dreaptă se află un pachet din carton în care se află o sumă de bani, tot acolo era hârtia cu privire la modul de repartizare a sumei de bani. Susține că era responsabilă să repartizeze acești bani din pachet doar fetelor din departamentul său, asta a fost odată. A doua oară a fost invitată în cabinetul doamnei Reghina APOSTOLOVA și dumneaei a transmis suma de bani. A treia oară a primit un mesaj prin aplicația „Bria" că în biroul său în saltarul de sus este un pachet, la fel a desfăcut pachetul și a repartizat și în data de 02.11 dimineața a lăsat în masa fetelor la fiecare în parte. Telefoanele cu aplicația „Bria" i s-au oferit ca să discute cu domnul Tudor BALIȚCHI pentru că dumnealui era plecat peste

hotare și prin intermediul acestei aplicații avea posibilitate să discute cu dumnealui. A fost înregistrată cu pseudonimul Galeț. Nu își aduce aminte doamna POPAN cum era înregistrată, dar nu era numele POPAN Svetlana. Ilan ȘOR avea pseudonimul dacă nu greșește John. Nu cunoaște de ce anume se discuta prin aplicația „Bria", telefonul era doar cu aplicația „Bria" și mai mult nu puteai face nimic cu acel telefon, erau doar apeluri și mesaje. Din salariu oficial se reținea impozit pe venit. De fapt a dorit să lucreze în holdingul Șor, dar așa s-a primit că a fost redirecționată în cadrul PP „Șor", în cadrul interviului au fost prezenți Ilan ȘOR, Tudor BALIȚCHI, Maria ALBOT, Tudor BALIȚCHI a insistat să fie numită responsabilă de un proiect ce ține de zile de naștere, ulterior cu speranța că cumva va trece la holding însă nu a avut să fie și deja pe scară ierarhică a ajuns ca conducător departament. În perioada anului 2021-2022 a primit salariu fără să fie oficial, nu consideră că a încălcat legislația deoarece este responsabilă compania, care de fapt trebuia să asigure un salariu oficial. (Vol 73 f.d. 104-112);

Analizând declarațiile martorului acuzării GĂLESCU Cristina, Colegiul penal reține că acestea confirmă existența unui mecanism organizat, ierarhizat și coordonat de gestionare a activităților partidului, inclusiv în ceea ce privește mobilizarea participanților la proteste și gestionarea resurselor financiare aferente.

*Astfel, martorul a descris în mod detaliat structura organizatorică a partidului, evidențiind existența unei ierarhii clare și a unui sistem de transmitere a indicațiilor de la nivel central către organizațiile teritoriale, inclusiv prin intermediul inculpatelor POPAN Svetlana *****și GUȚUL Evghenia *****, care activau în cadrul departamentului de planificare, monitorizare și control.*

*Relevant este faptul că martorul a confirmat că inculpata POPAN Svetlana *****avea un rol activ în coordonarea organizațiilor teritoriale din municipiul Chișinău, fiind responsabilă de colectarea și verificarea datelor privind participanții la proteste, inclusiv prin utilizarea aplicațiilor de comunicare și a tabelelor centralizate. Totodată, aceasta avea acces la canale de comunicare securizate (aplicația „Bria"), utilizate la nivelul conducerii, ceea ce denotă poziția sa în structura decizională și implicarea în mecanismul de coordonare.*

*În ceea ce privește inculpata GUȚUL Evghenia *****, martorul a indicat că aceasta avea atribuții concrete în monitorizarea mobilizării participanților la proteste, inclusiv verificarea mijloacelor de transport și a numărului de persoane, precum și întocmirea graficelor de prezență în cadrul „Orășelului Schimbării", ceea ce demonstrează implicarea sa directă în organizarea și desfășurarea acțiunilor respective.*

Deși martorul a susținut că nu avea cunoștință directă despre remunerarea participanților la proteste sau despre proveniența mijloacelor financiare, acesta a confirmat existența unor plăți în numerar, acordate în mod neoficial, fără acte justificative, inclusiv sub formă de „mulțumiri" sau „motivări", precum și utilizarea unor canale informale de distribuire a banilor, inclusiv prin intermediul unor locații și instrucțiuni comunicate prin aplicații securizate.

De asemenea, martorul a relatat despre existența unui mecanism de colectare a donațiilor de la membri și persoane afiliate, în lipsa unor documente fiscale

corespunzătoare, ceea ce relevă caracterul netransparent și potențial ilicit al finanțării activităților partidului.

Totodată, declarațiile martorului confirmă faptul că inculpatele participau la implementarea indicațiilor venite de la conducerea superioară, inclusiv în ceea ce privește creșterea numărului de participanți la proteste, ceea ce denotă existența unei acțiuni coordonate și intenționate.

Prin urmare, declarațiile sale, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, confirmă existența unui mecanism organizat, continuu și disimulat de finanțare și mobilizare, precum și rolul activ al inculpatelor în cadrul acestuia.

- Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării PUGA Tatiana a declarat că, pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana personal nu le cunoaște, pe GUȚUL Evghenia doar de la televizor, dar pe POPAN Svetlana nici așa. Administrează o afacere socială servicii catering și în perioada anului 2021 octombrie 19 noiembrie a servit cu mâncare un grup de persoane care apoi s-a adeverit că sunt un grup de persoane care au promovat Partidul Politic „Șor", nu a cunoscut despre acest fapt a prestat servicii ca și orice agent economic. A prestat aceste servicii la ***** mun. Bălți. Atunci abia a început activitatea și a dat în toate sursele precum că încerca să găsească clienți, a fost telefonată și a reacționat pentru că fiecare agent economic are nevoie de mai mulți clienți de livrare a porțiilor zilnice. De la început o fost o testare după care a livrat zilnic.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că anunțul a fost efectuat de către întreprinderea pentru că întreprinderea nu face numai catering, dar face și alt domeniu de serviciu, deci s-a pus anunțul și apoi i s-a spus că cineva a telefonat și a spus că dorește să comande un număr mare de porții, dar de la început să testeze să vadă dacă le place. După care au fost câteva porții și au spus că e bine. Administratorul primea comenzile și încasa banii, banii se duceau în casă, numele administratorului este Victor CĂLDARE, respectiv toată evidența numărului de porții, unde și când se duc totul o făcea administratorul. De la început nu a știut cine este clientul, ulterior i s-a spus că asta sunt cei care sunt legați cu alegerile locale și mai la sfârșit de alegeri a întrebat cine aduce banii pentru că de fapt banii nu veneau la ei, dar se încasau acolo la Dumbrava și i s-a spus că Svetlana și familia nu cunoaște și nu a văzut-o niciodată, cunoaște doar numele Svetlana pe care i-a spus administratorul Victor CĂLDARE. Tot Victor CĂLDARE oferea bon de plată Svetlanei, banii nu se achitau în fiecare zi erau diferite perioade de timp putea fi achitat pentru 3 zile, sau pentru câteva zile în avans pentru că nu era mereu ea pe loc și de fapt achitările se făceau doar de ea. Numărul de comenzi realizate era diferit 50-60 nu era un număr exact, în fiecare zi comanda se efectua în fiecare dimineață sau seara după număr de persoane. Banii treceau prin aparatul de casă, a avut și control de la Inspectoratul Fiscal și a scos toate bonurile de casă care au fost în perioada respectivă oferite și totul a fost legal. Banii se introduceau în casă și se scria suma de bani care se încasa și clientului se elibera bon de plată. În urma serviciilor date a avut verificări de la Inspectoratul Fiscal de la CEC. Cu siguranță au fost de la Inspectoratul Fiscal, au fost chemați la CEC Bălți și poliția de sector a venit și a solicitat niște acte, dar nu bonurile de casă, au solicitat contract la care au spus că nu fac contract cu persoane fizice, ci doar cu juridice. Victor

CĂLDARE i-a comunicat cine sunt persoanele care au beneficiat de serviciile date. Victor CĂLDARE livra cu taxi comanda din motiv că atunci nu aveau transport, peste o perioadă de timp nu a fost nimeni să preia mâncare pentru că de obicei era întâlnit la poartă și el a intrat în spațiu și a văzut acolo că a fost o adunare. A aflat că oferă mâncare pentru persoanele care sunt în promovarea înainte de alegeri a PP „Șor". Achitarea se realiza doar de o singură persoană. Nu a avut contract pentru că era persoană fizică și poate comanda oricine și respectiv nu a avut date de contact. Au prezentat la CEC sau la Serviciul Fiscal informația cu privire la livrările date și copiile de la aparatul de casă au fost prezentate. Poliția de sector la fel a fost, doar că a fost cumva formal nu a fost un document pe care ei să-l întocmească, nu a fost legat ceva de bani, au fost acordate mai multe întrebări și anume cine a venit, cum s-a livrat, cu ce transport. Se livra doar dimineața și seara și credeau de la început că este un drum care pleacă în teritoriu și nu mănâncă la prânz, dar în rest ce făceau ei nu cunoșteau, peste vreo 3-4 săptămâni au aflat cine este clientul.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că de la CĂLDARE a aflat că destinatarii livrărilor efectuate erau persoanele care erau implicate în procesul de alegeri, au continuat să livreze. A aflat că acolo sunt persoane care sunt implicate în procesul de alegeri datorită faptului că acolo erau mai multe pliante cu PP „Șor". I s-au eliberat și lor pliante ca să le pună la oficiile, personal acolo nu a fost prezentă, dar au continuat a livra mâncarea nu au oprit livrări după ce au aflat că este achitat de PP „Șor". Nu a văzut grupul de persoane, Victor CĂLDARE avea contact direct cu ei și i-a spus tot despre acele persoane. Este apolitică și nu se implică în nici un partid. Atunci erau alegerile locale la mun. Bălți și la Primăria Bălți, candida Marina TAUBER și PP „Șor" nu erau separate una de alta, pentru că pe informația primită era scris PP „Șor" și Marina TAUBER . Nu era scris Evghenia GUȚUL. Pe Evghenia GUȚUL personal nu a văzut-o în Bălți. Poliția, CEC sau Inspectoratul Fiscal nu au solicitat să le presteze servii mai departe, au solicitat doar să le prezente informația pe livrare. Este un agent economic care nu depinde de politic și face business, sunt o întreprindere socială și au persoane cu dizabilități și nu se implică în politic absolut. În această perioadă a prestat servicii și pentru alte persoane, dar erau foarte puține pentru că abia a început a activa și respectiv bonurile care se băteau în casă erau pe sume mici pe câteva porții, dar acolo era suma mare și nu putea fi o confuzie cu alte cecuri. Când livrează mâncare nu întreabă dacă sunt dintr-un partid.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că banii erau primiți în numerar. Careva transferuri pe cont bancar nu au fost. Au fost eliberate doar bonuri de casă.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că întreprinderea nu a fost atrasă la careva răspundere în legătură cu serviciile prestate. Nu a încălcat nimic și toată activitatea pe care a prestat-o a fost legală. La Poliția, CEC sau Inspectoratul Fiscal au fost interogați în scurt timp după alegeri, aproximativ 1-2 săptămâni. De către Poliția, CEC sau Inspectoratul Fiscal au fost ridicate actele exclusiv pe dosarul dat pe epizodul de la Dumbrava. (Vol 73 f.d. 117-119);

Analizând declarațiile martorului acuzării PUGA Tatiana, Colegiul penal reține că acestea confirmă existența unor cheltuieli organizate și sistematice în contextul activităților

electorale ale Partidului Politic „Șor”, constând în asigurarea alimentației pentru un număr semnificativ de persoane implicate în promovarea formațiunii.

Astfel, martorul a indicat că a prestat servicii de catering pentru un grup numeros de persoane, în mod repetat și pe o perioadă continuă, în baza unor comenzi zilnice, ceea ce denotă caracterul organizat și planificat al acestor activități. De asemenea, s-a confirmat că achitarea serviciilor se efectua în numerar, de către o singură persoană, în mod periodic, fără încheierea unor contracte, ceea ce relevă un mecanism de finanțare neformalizat.

Relevant este și faptul că aceste servicii erau destinate persoanelor implicate în campania electorală, aspect confirmat ulterior de martor prin identificarea materialelor de promovare și a contextului în care erau prestate serviciile.

Astfel declarațiile martorului respectiv confirmă existența unor fluxuri financiare utilizate pentru susținerea logistică a activităților de partid, în afara unor mecanisme transparente și formalizate.

- Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării URSACHI Vasile a comunicat instanței de judecată că pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu le cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, matorul a declarat că a fost audiat în baza unei investigații care a realizat-o cu colega sa. Investigația a început în septembrie 2022, fiind informat că la protestele organizate de PP „Șor” oamenii sunt plătiți. Cu colegii de la „Ziarul de Gardă” a decis să verifice această informație și să plece la Orhei în calitate de protestatari sub acoperire. Ajunși în Orhei s-au oprit la stadionul orășenesc unde au văzut un grup de oameni lingă niște microbuze, acolo a întrebat oamenii dacă pot să meargă la protest și vor fi plătiți pentru asta. Ei au spus că da trebuie să se înscrie în niște liste și să urce în microbuze. Ulterior s-au urcat într-un microbuz unde o doamnă a scris numele fiecăruia și numărul de telefon. Caietul în care scria această listă era cu insigna PP „Șor”. După ce datele personale au fost scrise în listă s-au pornit spre Chișinău. I s-a spus că trebuie să stea o oră, o oră și jumătate și apoi pleacă înapoi. La protest a discutat cu mai multe persoane din mai multe regiuni ale țării. Cineva a spus că va primi 200 de lei cineva 400 de lei, persoanele cu care au mers din Orhei au spus că vor primi 400 lei pentru protest. După ce au protestat sau urcat în aceiași mașină și au revenit la Orhei, iar una dintre femeile care avea grijă de grupul lor, după ce s-au urcat deja din microbuz în Orhei a spus că vor fi telefonați referitor la banii ulterior. Peste o zi sau două a fost telefonat de o altă femeie care se ocupă cu organizarea acestor microbuzelor și a întrebat dacă vor fi disponibili să vină la protest. A spus că nu va putea veni, dar a întrebat despre protestul la care deja a participat și i s-a spus că despre bani la telefon să nu vorbească și va fi anunțat ulterior despre alte detalii. Ulterior a primit un apel în care i s-a comunicat că poate veni la Orhei să primească banii și s--au înțeles să se întâlnească la un magazin din apropierea stadionului. Doamna care l-a însoțit la proteste după ghereta de la stadion a scos 400 de lei și i-a dat în mână. A luat banii și apoi a publicat înregistrarea. Banii i-a dat ulterior organelor de drept. Era organizat microbuz pentru pasageri, a văzut cum șoferii discutau cu persoanele care organizau oamenii, crede că era la comandă organizarea microbuzelor special pentru protestatari. Doamna care i-a dat banii inițial le-a scris în listă și apoi a însoțit pe ei la protest, adică din

parcare până au coborât la Orhei, numele ei era Lidia BOTNARU. Modalitatea de evidență a persoanelor din microbuz era prin întocmirea listelor cu numele și numerele de telefon. Persoana care nu participa la manifestație nu putea merge cu acest microbuz. Protestatari au fost aduși pe str. Mihai Viteazul acolo au oprit microbuzul și apoi au mers pe str. Ștefan cel Mare și protestul a fost în fața Președinției și Parlamentului. Erau în jur de 20 de persoane în microbuz. Dacă nu greșește protestul era în data de 19.09.2022, iar banii a primit aproximativ peste o săptămână. A avut invitația pentru protestul din 20.09 era ziua de luni, protestul care urma să aibă loc în mun. Chișinău.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia– Vadim BANARU, martorul a declarat că activează 2 ani în calitate de report, jurnalist la „Ziarul de Gardă", din anul 2022. În calitate de jurnalist nu are alte drepturi și obligați diferite de cât alți cetățeni. Se subordonează superiorilor la instituția la care activează. Nu ține minte la cine primul a venit idea efectuării acestei investigații. Colegial au discutat aceste lucruri și a spus să plece împreună pentru a vedea dacă sunt adevărate aceste zvonuri. Conducerea „Ziarului de Gardă" a aprobat acțiunile lor pentru că material a fost publicat. Până a începe investigația nu s-au adresat la organele de drept pentru a comunica despre o eventuală colaborare și acțiunile care urmează a fi făcute. În calitate de jurnalist urmează să respecte Constituția RM și alte legi și acte normative ca și orice alt cetățean. Persoanelor despre faptul că ei sunt înregistrate audio-video nu le-a comunicat.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia– Sergiu MORARU, martorul a declarat că nu ține minte de la cine a auzit că la proteste se achit banii. Personal nu a auzit că la proteste se dau bani. Colegii care au auzit despre faptul că la protest se dau bani sunt de exemplu Natalia ZAHARESCU, Anatolie EȘANU, care cunoșteau despre acest fapt. Au discutat mai multe variante cum să verifice aceste lucruri, decizia a fost luată colegial. Factorii de decizie al „Ziarului de Gardă„ au aprobat ca ei să facă investigație ca investigatori sub acoperire. Fiecare din ei au ales nume sub acoperire cât mai comod să le fie, ca exemplu Ion, Victor. Când a fost la Orhei nu a fost recunoscut că este de la „Ziarul de Gardă". Necesitatea de a se prezenta cu alt nume era pentru orice eventualitate. În perioada de timp cât a fost sub acoperire a efectuat înregistrări video-audio și le-a publicat în investigație. Înregistrarea se efectua pe telefonul și se făcea din inițiativă proprie, personal decidea unde trebuie de filmat și unde nu. Aceste înregistrări nu le-a publicat toate. Nu cunoaște despre necesitatea autorizării judecătorului de instrucție pentru efectuarea înregistrărilor audio-video a comunicărilor peroanelor fără ca ele să cunoască acest lucru. Suma de bani care a primit-o a transmis-o la organele de drept de la CNA. Când a transmis acele sume de bani la CNA a comunicat ofițerului că are și înregistrări audio-video. A transmis banii după publicarea investigației. Acele înregistrări nu le-a prezentat. Ține minte că Natalia ZAHARESCU a spus că este o propunere să ducă banii la CNA, la care a spus că e o bună idee. Persoana de la Orhei care l-a inclus în lista pentru protest a fost o doamnă cu numele Lidia BOTNARU și de la ea a primit acești bani. În tot acest proces nu ține minte ca să o întâlnit pe GUȚUL Evghenia, presupune că nu. În înregistrările care a efectuat nu crede că figurează GUȚUL Evghenia. Până în anul 2022 în calitate de cetățean nu a participat la proteste. Primește salariu pentru munca care o face la „Ziarul de Gardă". Când a primit banii a perceput asta ca ceva ilegal că primești bani că ai participat la protest. Nu a refuzat să

primească acești bani pentru a demonstra că oamenii la proteste sunt plătiți. În acea listă s-a prezentat ca Ion CROITORU. Dacă colega sa ZAHARESCU nu spunea că acești 400 de lei să-i depună la CNA, crede că din inițiativă proprie avea să plece la CNA ca să depună banii. De la momentul publicării până la depunerea banilor a trecut în jur de o săptămână. Nu cunoaște de ce nu a plecat personal să depună banii la CNA timp de o săptămână, dar a plecat după ce a spus ZAHARESCU .

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia– Vadim BANARU, martorul a declarat că după efectuarea și publicarea înregistrărilor efectuate în cadrul investigației sub acoperire din partea angajatorului i se pare că nu a avut careva remunerări suplimentare, bonusuri sau premii.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că în microbuz nu cunoaște dacă au fost persoane care au venit pentru idee și nu pentru bani. A primit 4 bancnote a câte 100 lei. Nu a plecat imediat după primenirea banilor la organele de drept din motiv că a decis să publice materialul și apoi să transmită banii. Personal nu a văzut cum alți cetățeni primeau bani.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că din septembrie 2022 până în octombrie 2024 a mai făcut careva investigații în acest sens.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat POPAN Svetlana – Andrei MICU, martorul a declarat că când s-au așezat în microbuz doamna BOTNARU s-a apropiat de fiecare persoană și întreba numele, prenumele, telefonul, acel moment l-a înregistrat audio-video. Cunoaște că informația dată este personală din care motiv nu a publicat-o. La protest nu a avut discuții cu protestatari pe chestiuni persoanele.(Vol 73 f.d. 124-127);

Analizând declarațiile martorului acuzării URSACHI Vasile, Colegiul penal reține că acestea confirmă în mod direct existența unui mecanism organizat de remunerare a persoanelor pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic ,,Șor''.

Astfel, martorul a descris în detaliu modul de recrutare a participanților, indicând că persoanele erau înscrise în liste nominale, cu indicarea datelor de contact, după care erau transportate organizat la proteste cu mijloace de transport puse la dispoziție în acest scop. Totodată, acesta a confirmat că participanților li se comunica în mod expres faptul că vor primi o sumă de bani pentru participare, în cuantum de 200 sau 400 lei.

Relevant este și faptul că martorul a participat personal la un asemenea protest, în cadrul unei investigații jurnalistice, fiind inclus în mecanismul descris, iar ulterior a primit efectiv suma de 400 lei pentru participare, fapt ce demonstrează caracterul real și aplicat al acestui sistem de remunerare.

De asemenea, declarațiile martorului evidențiază existența unei organizări riguroase a acestor acțiuni, inclusiv prin desemnarea unor persoane responsabile de grupuri de participanți, întocmirea listelor, coordonarea transportului și distribuirea ulterioară a mijloacelor bănești, precum și utilizarea unor metode de evitare a divulgării acestor activități, inclusiv recomandarea de a nu discuta telefonic despre bani.

*Chiar dacă martorul nu a indicat o legătură directă cu inculpatele GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****, declarațiile sale confirmă existența unui mecanism*

funcțional şi repetat de remunerare a protestatarilor, care, coroborat cu celelalte probe administrate în cauză, demonstrează caracterul organizat, coordonat şi intenționat al activităților incriminate.

Prin urmare, aceste declarații contribuie în mod esențial la confirmarea existenței faptelor imputate și, analizate în ansamblul probator, susțin concluzia privind implicarea inculpatelor în cadrul acestui mecanism de finanțare şi organizare.

- Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării BRÎNZA Dorin a comunicat instanței de judecată că pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana le cunoaște din mass-media, personal pe nici una nu le cunoaște. În toamna anului 2021 în timpul exercitări atribuțiilor de serviciu a parvenit o înștiințare în serviciul unic 112 pe faptul că au fost deteriorate careva afișate electorale amplasate pe un panou informativ, instalat de autoritățile publice locale pe str. *****u ***** în fața magazinului Fourchette. Personal a deservit chemarea și la fața locului a fost stabilit faptul dezlipirii și deteriorări de pe panoul menționat al acestor afișate. Careva persoane suspecte la fața locului nu au fost depistate. După acumularea materialului s-au început măsurile procesuale îndreptare spre stabilirea făptuitorilor. Din informația parvenit posibil acțiunile date au fost înfăptuite de către activiști sau persoane membre al PP„ȘOR". Totodată se cunoștea faptul că persoanele activiste sau membrii PP„ȘOR„ erau amplasate temporar cu traiul într-o fostă tabără de odihnă pentru copii *****, amplasată în marginea orașului. Ulterior a fost format un grup de lucru unde mai mulți angajați din secția securitate publică și secția investigație infracțiuni într-o dimineață în jurul orelor 8 s-au deplasat la locul unde este amplasată tabără *****. În interiorul taberi nu au intrat, doar pe teritoriul cu permisiunea directorului MOTRUG Vasile. Nu au intrat deoarece mai multe persoane din construcție locuibilă ieșeau, o parte din care în măsura posibilităților au fost audiate în jur de 10-12 persoane. Cele care în timpul audieri mergeau pe alături nu au fost audiate pentru că nu au reușit, dar vizual au observat că erau aproximativ 60 de persoane. Tot în cadrul materialului dat au fost stabilite circumstanțe că cazarea era achitată. Directorul a prezentat facturile și contractul. Persoanele erau alimentate la fel s-a încheiat contract cu o instituție, care pregătea bucate, director dacă nu greșește era Tatiana PUGA. Referitor la materialul acumulat ce ține de susținerea financiară a persoanelor, acesta a fost transmis spre competență la CNA, a rămas materialul doar referitor la deteriorarea afișajului.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că după cum a fost stabilit persoanele efectuau agitații electorale în interesul PP „ȘOR", candidatul Marina TAUBER, dacă nu greșește. Era implicat nemijlocit în activitatea de prelucrarea persoanelor, sau apropiat careva persoane care se numeau ca reprezentați a partidului, dar nu a putut întrerupe audierea și nu a discutat cu ei. De pe teritoriul bazei nemijlocit persoanele se deplasau în alte regiuni al orașului. În alte regiuni înafara orașului nu a observat să ieșit, persoanele locuiau acolo.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că printre persoanele care a chestionat nu era GUȚUL Evghenia sau POPAN Svetlana. Persoanele care a chestionat referitor la POPAN Svetlana și GUȚUL Evghenia nu i-au comunicat că cineva din ele achită locuința sau alimentația. Ancheta a fost finalizată

referitor la deteriorarea panoului, nu au fost identificate persoanele care au deteriorat. A fost o singură zi pentru a documenta deteriorarea afișelor, necesitatea de a mai veni odată nu a fost. Persoanele chestionate au comunicat că sunt voluntari, activiști. Scopul a fost stabilirea identității persoanelor care au deteriorat afișele, la acel moment întrebări cu privire dacă au fost acordate plăți pentru a face agitații nu s-au pus. Nu ține minte deja cine au fost colegii care la fel au fost la fața locului, sunt indicate în materialele cauzei care a avut în gestiune. Nu a văzut o geantă cu bani la fața locului sau să vadă că cineva efectuează plăți. Până a transmite materialele la CNA de la Bălți nu a efectuat calcule referitor la cheltuielile suportate, deoarece acțiunile date procesuale nu se află în competența IP Bălți. Cunoaște așa angajat ***** PALII. Nu își amintește alte persoane care au fost la fața locului. Materialele au fost disjungate, înregistrate separat și remise ulterior după competență, aceste cu afișajul au rămas la IP și se păstrează la arhivă.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că jumătate de oraș cunoștea că persoanele care au deteriorat afișele se aflau acolo cazați, a indicat în raport informația cetățenilor care au comunicat asta. La interogarea persoanelor a stat pe teritoriu și a fost cu fața la ieșire. Vizual a numărat persoanele care ieșeau.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că înainte de a pleca dimineața de a investiga, informația nu a colaborat cu CNA. Scopul de a pleca acolo a fost stabilirea persoanelor ce au deteriorat afișele. Susține declarațiile de la urmărirea penală din motiv că atunci erau elementele comunicate mai proaspete. Scopul său a fost stabilirea făptuitorului, alți angajați au avut de stabilit motivul cazării persoanelor respective. La materialul care a fost acumulat a calificat faptele ca o contravenție. Unul din obiectivele atribuției angajaților secției infracțiuni este stabilirea peroanelor chiar și în cazul contravenției săvârșite de către personale necunoscute, din acest motiv au fost implicați angajații poliției criminale. Nu ține minte afișele căruia candidat electoral au fost deteriorate. La alți reprezentanți de la alt Partid Politic nu a fost. În baza materialului de control avut în gestiune a verificat actele de cazare și mâncare din motiv că au fost întrebate persoanele despre motivul aflării la tabără *****. Directorul fiind anunțat despre deplasare la fața locului s-a apropiat și a comunicat că persoanele sunt cazate.(Vol 73 f.d. 136-137);

Din declarațiile martorului BRÎNZA Dorin rezultă un ansamblu de împrejurări relevante care, coroborate, susțin teza acuzării privind existența unei activități organizate desfășurate de membri ai PP „ȘOR”, în cadrul căreia inculpatele GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana apar în structuri de referință și coordonare.

*Astfel, martorul confirmă existența unei baze de cazare („*****”) unde erau amplasate aproximativ 60 de persoane, identificate ca activiști sau membri ai PP „ȘOR”, pentru care erau asigurate condiții de trai și alimentație în baza unor contracte și plăți formale. Aceste împrejurări indică o organizare logistică prealabilă, cu resurse financiare alocate, ceea ce depășește cadrul unei simple activități spontane.*

De asemenea, din declarațiile martorului rezultă că aceste persoane efectuau activități de agitație electorală în interesul PP „ȘOR”, fiind deplasate organizat în alte regiuni ale orașului, ceea ce evidențiază existența unei structuri coordonate de mobilizare și acțiune.

În plus, martorul a indicat că, potrivit informațiilor obținute în cadrul investigației, activitatea persoanelor din tabără era legată de structura partidului, iar cheltuielile privind cazarea și alimentația erau oficial acoperite prin contracte și documente financiare, aspect ce confirmă caracterul organizat și finanțat al activităților desfășurate.

Totodată, chiar dacă martorul a menționat că nu a identificat direct pe inculpatele GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana în teren, acesta a confirmat existența unor informații operative și a unor indicii că activitatea persoanelor cazate era coordonată în interesul PP „ȘOR", inclusiv în legătură cu acțiuni de agitație electorală.

Prin urmare, din declarațiile martorului se desprind elemente esențiale care susțin poziția acuzării, și anume existența unei structuri organizate, cu logistică asigurată, finanțare identificată și activitate coordonată de mobilizare electorală, în cadrul căreia inculpatele figurează în contextul funcțiilor și atribuțiilor de coordonare a activităților partidului.

- Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării BEJENARI Veaceslav a comunicat instanței de judecată că pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana personal nu le cunoaște, doar pe GUȚUL Evghenia o cunoaște ca persoană publică. A participat la repartizarea loturilor bănești în 2022 în mai multe raioane. În anul 2022 la sfințitul lunii august un prieten GUȚULEAC Victor l-a rugat să-l ajute la repartizarea mijloacelor bănești prin mai multe raioane ale țării. Inițial nu cunoștea ce pachete erau, era ca șofer. Apoi i-a spus că teritoriul RM este mare și va fi necesar ca să fie mai mulți ca să reușească într-o zi să repartizeze aceste mijloace bănești. A căzut de acord să-l ajute. La întrebarea dacă aceste mijloace bănești au proveniență legală, a fost asigurat că totul este conform legii și să nu-și facă careva griji. Ulterior pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2022 a fost responsabil de anumite raioane cum ar fi Telenești, Bălți, Sângerei, Soroca, Criuleni și Florești. Acești bani erau destinați pentru transportul persoanelor la anumite proteste care se organizau la Chișinău și pentru hrana persoanelor care participau. La finele lunii august 2023 a fost supus arestului, a fost percheziționat.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că GUȚULEAC Victor este un prieten. El a avut nevoie de ajutor în toamna anului 2022 în legătură cu repartizarea mijloacelor bănești pentru organizarea anumitor proteste, pentru transportarea oamenilor la proteste și hrană. Nu cunoaște de către cine au fost organizate protestele. Nu cunoaște proveniența sumelor de bani și nici nu îl interesa. L-a întrebat pe GUȚULEAC Victor de unde sunt banii și el a spus că este de la d. Ilan ȘOR. Dl Ilan ȘOR a declarat public că aceștia sunt banii lui dați pentru oameni. O cunoaște pe IPATIEVA Liudmila, este o cunoscută de a sa, care la fel a participat la repartizarea banilor prin mai multe raioane. Ce ține de repartizarea banilor inițial a participat ca șofer și nu cunoștea ce repartiza Victor, dar intuiește că erau bani. Apoi a repartizat mijloace bănești care erau în diferite pachete sau plicuri și repartiza la anumite persoane, responsabilitățile cărora nu cunoaște. Sumele de bani puteau veni în sacoșe mult mai mult și uneori le repartiza în sume mai mici, sumele variau putea fi 10 000 lei puteau fi și zeci de mii de lei într-un anumit raion. Era responsabil doar de repartizarea mijloacelor bănești atât. Era responsabil pe anumite raioane. A primit numerele de telefon de la Victor și pe care le contacta. Ajungea în

raiona contacta persoanele respective și ei se prezentau într-un anumit loc. Avea numerele de telefon și cunoștea aproximativ cum ei arată. În perioada septembrie-octombrie în jur de 5-6 ori a fost la repartizarea banilor. Primea o sacoșă mare și se repartizau în anumite plicuri sau sacoșe. Într-o sacoșă putea fi un milion sau jumătate de milion suma varia. Număra banii pentru ca suma să corespundă cu cea comunicată. Apoi primea lista pentru fiecare raion cu informația care sumă trebuie repartizată. Victor îi comunica despre acele genți. Se întâlneau la o anumită zonă din Chișinău. I se spunea că va fi telefonat de o persoană cu care se va întâlni. A fost de 2 ori odată în zona manejului și odată la Teatrul de Operă și Balet. La repartizarea banilor se deplasa cu un Lexus mic de culoare cafeniu. Sumele totale maxim crede că au fost în mărime de 6 000 000 lei. Ultima tranșă trebuia să fie 12 000 000 lei, însă a venit doar 5 000 000 lei și s-a repartizat în anumite raioane doar. Apoi a avut loc arestul. Sumele de bani erau repartizate practic în toate raioanele țării, dar el nu răspundea de ele. Dacă primea o sumă, banii se repartizau pentru toate raioanele țării și fiecare lua plicurile destinate pentru raioanele sale. Repartizarea banilor pentru toate raioanele odată a fost la domiciliul său și apoi a fost la domiciliul altei persoană pe nume Ruslan și a fost odată în mașina lui Victor. Nu a fost nici activist și nici membrul al partidului. A acționat cu scopul de ajuta prietenul. Drumul era compensat și de fiecare dată i se dădeau câte 1000-2000 lei, dar putea fi ca să i se achite mai târziu. Erau multe cazuri când veneau alte persoane să recepționeze banii, i se spunea că nu sunt pe loc și se va apropia o altă persoană după plic. Banii repartizați în raionul Bălți erau recepționați de un domn pe nume Vadim. În Criuleni era responsabil domnul Andrei, Soroca - domnul Anatol, Telenești - doamna Natalia. În data reținerii aproximativ 20.10.2022 în rezultatul percheziților la domiciliul său au fost găsiți aproximativ 20 000 lei pentru o persoană așa numită Kim și la fel încă 20 000 lei care erau bani personali pe care a prezentat actele confirmative.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, matorul a declarat că a fost învinuit pe un articol după câte cunoaște. Pe acest articol a fost scos de sub urmărirea penală și apoi pe alt dosar i-a fost atribuită calitatea de martor. I-a fost aplicată sancțiune contravențională după cum își aduce aminte în mărime de 5000 lei și a achitat în termen de 72 de ore aproximativ 2000 lei. Pe ordonanța emisă în baza art.55 Cod penal, semnătura îi aparține lui. A recunoscut că a participat la repartizarea banilor, fără a se asigura că au o proveniență legală, simțea o vină în acest sens. Nu i-a fost prezentat un înscris că acești bani care a repartizat au proveniență ilegală. L-a crezut pe prietenul său Victor că bani sunt de proveniență legală, fără să ceară careva acte confirmative. Susține declarațiile de la urmărirea penală oferite în calitate de martor. Atunci nu cunoștea nimic despre GUȚUL și POPAN, ulterior a auzit de doamna GUȚUL din mass-media, nu a avut personal careva tangență. Nu cunoaște dacă acești bani au proveniență legală, însă după percheziții și tot ce s-a întâmplat bănuiește că nu au proveniența legală. Audierea în calitate de martor în biroul procurorului a durat ore întregi. Nu a comunicat procurorului că consideră că Ilan ȘOR este persoana care a organizat un grup criminal organizat. Nu a spus procurorului că personal a făcut parte din grup criminal organizat.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat POPAN Svetlana – Andrei MICU, matorul a declarat că nu cunoaște pentru ce GUȚUL și POPAN sunt învinuite și pentru ce s-a prezentat el astăzi.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, matorul a declarat că lui POPAN Svetlana sau GUȚUL Evghenia cu siguranță nu a dus vreun pachet de bani sau să primit de la ele vreun pachet. A confirmat că semnăturile la procesul-verbal prezentat la volumul 65, f.d. 121-124 îi aparțin. În biroul procurorului a fost 1-2 ore. Toate declarațiile date le-a făcut anterior ca bănuit sau învinuit. Când a fost audiat în calitate de martor i s-a prezentat aceleași declarații făcute anterior în calitate de bănuit și învinuit și a spus că menține declarațiile și de asta audierea a durat puțin. Nu ține minte exact câte minute a durat, este indicat 15 minute. În declarațiile anterioare a spus că își dădea seama la urmă că este o activitate ilegală pentru că sumele creșteau și a auzit din presă că se finanțează partidul. Menține declarațiile de la faza urmării penale. Consideră că nu puteau fi așa sume de bani oferite cash fără un act confirmativ. Susține declarațiile de la urmărirea penală, mențiunea că declarațiile îi aparțin este scrisă personal. Susține declarațiile de la urmărirea penală cu privire la faptul că cunoaște pentru ce Ilan ȘOR este condamnat.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că nu poate evidenția membrii grupului criminal din cadrul PP „Șor". Prin grupare criminală s-a referit la general în declarațiile precedente, or din toate împrejurările arestul, mai multe persoane percheziționate l-a făcut să perceapă că este ceva ilegal. Nu vedea nimic ilegal în acțiunile sale, precum și în acțiunile altora la fel nu a văzut anumite ilegalități. Cunoaște că dacă organul de urmărire penală a efectuat reținere și percheziții atunci ei autorizează toate aceste acțiuni în baza unor probe.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că a fost întrebat de procuror dacă susține declarațiile date în calitate de bănuit, fiind prezentate la audierea în calitate de martor și a spus că susține acele declarații și s-a semnat. A fost pornit dosar pe PP "ȘOR" în cadrul căruia a declarat că a repartizat bani, alte întrebări nu au fost.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că alineatul care a fost dat citire a fost consemnat ca întrebări suplimentare, nu își aduce aminte dacă au mai fost alte aliniate. A fost acuzat pe finanțarea ilegală a partidelor nu ține minte ce articol. Nu are bani ca să finanțeze partide politice. PP „ȘOR" nu a finanțat, s-a ocupat de repartizarea mijloacelor bănești. (Vol 73 f.d. 138-141);

Din declarațiile martorului BEJENARI Veaceslav rezultă o serie de împrejurări relevante pentru cauză, care conturează existența unei activități organizate de distribuire a mijloacelor bănești în context electoral și de protest, cu implicarea unor structuri asociate PP „ȘOR".

Astfel, martorul confirmă că, în perioada septembrie–octombrie 2022, a participat la repartizarea unor sume importante de bani în mai multe raioane ale Republicii Moldova (inclusiv Bălți, Soroca, Criuleni, Sângerei, Telenești și Florești), bani destinați pentru ***transportarea și alimentarea persoanelor participante la proteste organizate la Chișinău****. Modul de distribuire descris indică existența unei* ***organizări prealabile și centralizate****, cu liste de persoane, contacte telefonice și responsabilități pe raioane.*

*Martorul a indicat că banii erau transmiși în numerar, în sume semnificative (****de ordinul zecilor de mii până la milioane de lei****), fiind repartizați în plicuri sau sacoșe, în lipsa oricăror acte justificative privind proveniența sau destinația legală. De asemenea,*

acesta a menționat că i s-a comunicat că fondurile provin de la Ilan ȘOR și sunt destinate activităților de partid, inclusiv organizării protestelor, aspect care sugerează ***finanțare neoficială și coordonată a activităților politice****.*

Martorul a mai relatat existența unei rețele de persoane responsabile pe raioane, precum și faptul că banii erau distribuiți unor persoane identificate prin numere de telefon și întâlniri stabilite în prealabil, ceea ce indică un ***mecanism organizat de distribuire a resurselor financiare****.*

Chiar dacă martorul declară că nu a avut contact direct cu inculpatele GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, acesta confirmă existența unei structuri logistice și financiare asociate activităților de protest și partid, precum și caracterul sistematic al distribuirii banilor pentru aceste scopuri.

În ansamblu, declarațiile martorului evidențiază ***existența unei scheme organizate de finanțare și distribuire de mijloace bănești pentru activități politice și de protest****, cu caracter repetat, coordonat și de amploare, aspecte care pot fi valorificate în susținerea acuzațiilor din prezenta cauză.*

- Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării Pavel POSTICA a comunicat instanței de judecată că susține integral depozițiile făcute la etapa urmării penale. Nu a cunoscut care sunt persoanele învinuite la etapa învinuirii din care considerent a răspuns doar la întrebările generale formulate de organul de urmărire penal privind procedura de prezentarea rapoartelor privind gestiunea financiară de către partidele politice, în speță PP „ȘOR”. Din câte își amintește au fost formulate întrebări mai exacte cu referire la anumite tipuri de cheltuieli și rapoartele prezentate. Audierea a avut loc ceva mai mult de un an de zile în urmă.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că a fost numit membru al Comisiei Electorale Centrale în data de 16.09.2021, dacă nu greșește. La începutul lunii octombrie 2021 pe data de 01-02 a fost ales în calitate de vice-președinte al CEC. Potrivit regulamentului CEC, vice-președintele comisiei este responsabil de domeniile supraveghere a finanțării partidelor politice și companiilor electorale. Din acest considerent a și fost responsabil și este responsabil în continuare de acest domeniu. În anul 2021 în cadrul CEC nu era o direcție specializată pe domeniul finanțării politice. Începând cu 2022 există o direcție specializată Direcție Supraveghere și Control al Finanțării Partidelor Politice și la această etapă tot el coordonează activitatea acestei direcției. Din aceste considerente și îi sunt cunoscute toate hotărârile CEC, care vizează supravegherea și controlul finanțărilor partidelor politice, care sunt elaborate de către comisia CEC și în mare parte el este raportor pe aceste proiecte de hotărâri care sunt aprobate de comisie. Cu referire la finanțarea partidelor menționează martorul că sunt 2 tipuri de particulare și rapoarte. Partidele politice în activitatea lor curentă zi de zi la etapa anului 2021 erau obligate să prezinte 2 rapoarte. Primul raport la jumătate de an la 15.07 și al doilea raport totalizator la data de 31.03. Vorbind de finanțarea campaniei electorale rapoartele urmau să fie prezentate săptămânal în ziua de vineri. În 2023 regulile de prezentare rapoartelor au fost modificate. Rapoartele privind gestiunea financiară în cazul partidelor politice urmează a fi semnate de către conducătorul partidului politic și trezorierul partidului politic. În cazul concurenților

electorali urmează a fi semnat de către președintele partidului și trezorierul concurentului electoral care a fost înregistrat care nu neapărat poate fi aceiași persoană ca și trezorierul partidului. Sunt situații când este aceiași persoană sau au fost situații când a fost nominalizată altă persoană. Ambele persoane cât conducătorul atât și trezorierul poartă răspundere pentru veridicitatea și conținutul informațiilor incluse în raport privind gestiunea financiară. În raportul privind gestiunea financiară indiferent dacă este vorba de campanie sau activitatea curentă al partidelor sunt obligați să includă absolut toate veniturile și absolut toate cheltuielile partidului. Menționează că trebuie să fie atât suportul direct cât și indirect a partidelor și concurenților electorali. În cazul suportului indirect sub formă de servici, bunuri etc, ele urmează să fie evaluate de către partid sau concurent electoral și incluse în raport privind gestiunea financiară. La fel, absolut toate cheltuielile partidului politic pot fi făcute exclusiv din contul curent sau contul pentru alocații din bugetul de stat. Partidele pot deține maxim 2 conturi un cont curent și contul pentru alocații din bugetul de stat. Concurentul electoral deschide un cont fond electoral separat sau destinat grupului de inițiativă în cazul alegerilor prezidențiale în care transferă veniturile și exclusiv din care operează cu cheltuielile, nu poți face cheltuieli fără aceste conturi bancare. În anul 2021 imediat ce a fost numit în funcție atât el cât și colegii săi, au avut loc alegeri locale în mun. Bălți și în câteva localități din țară. La acea etapă odată ce comisia nu avea o direcție specializată în control și supraveghere a finanțării politice prin dispoziția președintelui CEC a fost creat un grup de lucru interinstituțional din care a făcut parte membrii CEC, angajați din CEC și serviciul Fiscal de Stat, IGP, control financiar o subdiviziune al Ministerului Finanțatelor. Respectiv activitatea grupului de lucru era coordonată de el. În responsabilitatea grupului de lucru întra verificarea informațiilor prezentate în rapoartele privind gestiunea financiară cu ceia ce prezintă concurenții electorali în rapoarte comparativ cu ceia ce se întâmpla în teritoriul circumscripțiilor electorale, când avea loc campania electorală. Atunci în evidență a ieșit mun. Bălți pentru că era cea mai mare circumscripție electorală și acolo la PP „ȘOR” au fost depistate încălcări. Cu referire la aceste 2 persoane GUȚUL și POPAN , nu își amintește că în campania din toamna anului 2021 să fost careva conexiuni. În ceia ce privește „*****” SRL este vorba de un hotel-pensiune din mun. Bălți unde au fost cazați voluntarii care au activat în interesul PP „ȘOR”. Acești voluntari au fost asigurați cu pachete alimentare. Dacă își amintește corect atunci POPAN Svetlana a figurat ca persoana care a achitat pentru aceste produse alimentare, însă nu este sigur. Faptul dacă POPAN Svetlana era persoana care a achitat pentru produsele alimentare oferite pentru voluntarii care făceau agitații pentru candidata Marina TAUBER în campania electorală din mun. Bălți ar trebui de verificat la procesul-verbal de audiere când a fost audiat în anul 2021 sau 2022, atunci își amintea mai exact circumstanțele. Inițial concurentul electoral a declarat din câte își amintește cazarea la vreo 40 de persoane, după care a revizuit în scădere lista la vreo 15-20 persoane dacă nu greșește. Când a făcut evaluările, a reieșit din numărul minim de persoane prezentat de concurentul electoral. Atrage atenția că alimentarea a fost asigurată de alt agent economic nu își aduce aminte numele acestuia. CEC a constatat depășirea plafonului finanțării acestei campanii electorale și a luat ca minim ceia ce era prezentat concurentului electoral chiar dacă erau suspiciuni de utilizare a mult mai mulți voluntari, s-a luat în calcul nr. minim de voluntari recunoscut de concurentul electoral. Reieșind chiar și din aceste cifre au constat

depășirea plafonului a mijloacelor financiare ce pot fi utilizate în campanie și respectiv au aplicat sancțiunea de anularea înregistrării concurentului electoral. Au fost stabilite încălcări cu privire la evaluarea costurilor de organizare a întâlnirilor publice a concertelor. La fel comisia a atestat încălcări de diminuarea costurilor de publicitate stradală, adică a corturilor. Precizează că tranzacțiile atunci erau doar sub formă de servicii, pentru că partidul politic nu a putut să-și deschidă în termen rațional contul destinat campaniei electorale. Contul s-a deschis cu întârziere și la prima etapă au activat și au prezentat rapoarte exclusiv prin donații materiale. În felul dat sau atestat situații în care donația materială pe bil bord de exemplu era înregistrată în contabilitatea partidului în mărime de 9000 lei, pe când agentul economic a recepționat pentru această publicitate și a prezentat actele corespunzătoare pe 12 000 lei. În contabilitate se raporta mai puțin de cât era cheltuit în realitate, din ce conturi și ce resurse era acoperită diferență urmau organele de drept să stabilească. În cazurile care a descris toate discrepanțele nu au fost confirmate după solicitarea lor și au fost constatate ca cheltuieli nedeclarate. CEC mereu aplică acțiuni gradual. La prima etapă au fost sancțiuni de avertisment, ulterior de privare de alocații de la bugetul de stat și doar ca ultima sancțiune cea mai dură este aplicată sancțiunea de anularea înregistrării concurentului electoral. Și în cazul din speță din câte își amintește au fost aplicate sancțiuni gradual, dar nu-și amintește care sancțiune. Orice sancțiuni aplicate de CEC sunt aplicate prin hotărâri care sunt acte individuale și sunt publicitate pe pagina web al CEC, prin urmare sunt informații publice. Pe situația cu tabără și catering-ul au sesizat organele de drept. Concurenții electorali la fel au depus contestații vizavi de acțiunile concurentului electoral PP „ȘOR”, cel puțin 2 concurenți electorali au depus sesizații atât la CEC cât și la organele de drept.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Vadim BANARU, martorul a declarat că a fost numit în funcție din 2021 respectiv din perspectiva martorului poate menționa că partidul politic întâmpina dificultăți cu gestionara contului curent al partidului, practic nu-l putea utiliza și practic prin adresarea în instanța de judecată a obținut deschiderea sau redeschiderea contului destinat campaniei electorale. Din câte își amintește în ultimele 2 săptămâni de campanie concurentul electoral Marina TAUBER și partidul politic a avut posibilitate să folosească contul fond electoral. Începând cu anul 2023 când a fost operată reforma electorală s-au modificat prevederile electorale așa încât să fie mult mai tranșat stipulat în lege că băncile comerciale sunt obligate să deschidă partidelor politice și concurenților electorali conturi pentru ca ei să poată să gestioneze resursele financiare. Sunt și alți mulți concurenți electorali sau partide politice care nu deschid conturi bancare și până la momentul de față sunt 63-64 partide politice și nu toate au conturi bancare, dar activează. Partidele politice pot să utilizeze și să-și asume obligațiunile financiare în limita veniturilor pe care le au. Respectiv odată ce partidul nu are posibilitate să colecteze aceste venituri și să le pună în contul bancar nu crede că partidul ar trebui să-și asume aceste angajamente. Or din câte cunoaște sunt prevederi financiare legate de asumarea unor obligații financiare pentru a duce la lichidarea unei persoane juridice, dacă nu greșește insolvența financiară. Despre comunicare scrisă nu poate să memorizeze care scrisoare vine în adresa CEC. Mai multe partide politice declară cheltuielile în rapoarte privind gestiunea financiară. În alegerile din mun. Bălți inclusiv în cazul Blocului Comuniștilor și Socialiștilor, CEC a constat cheltuieli nereflectate pentru deplasarea deputaților la evenimentele politice organizate în

Bălți și a obligat aceste partide să declare aceste cheltuieli cel puțin la minimul prevăzut la tarifele naționale de deplasarea în cadrul transportului public de pasageri. Faptul că până în anul 2021 nu au fost verificate minuțios rapoartele privind gestiunea financiară asta nu înseamnă că CEC în calitate de organ de verificare și control nu trebuie să-și realizeze atribuțiile funcționale și să verifice corectitudinea datelor incluse în rapoartele privind gestiunea financiară. Atrage atenție că chiar în compania din mun. Bălți la fel au fost atestate încălcări la alte partide politice, care la fel au fost sancționate. În premieră, în anul 2021 au fost evaluate cheltuieli pentru toate tipurile de cheltuieli, care sunt necesare și incuse în raport de gestiune financiară. Atrage atenție că este modelul raportului de gestiune financiară în care este indicat foarte clar tipurile de cheltuieli care urmau să fie prezentate de concurenții electorali. Fapt că nu au fost reflectate asta nu înseamnă că nu au existat, or în rezultatul supravegherii și controlului s-a constatat că da, ele au existat și au fost plătite de o persoană și în calcul s-a luat nr. minim de persoane acceptat de către concurentul electoral și nu cel care a fost vehiculat în spațiul public, inclusiv documentat de organele de drept. Nu au atestat cazuri de cât cazul din mun. Bălți în care cetățenii altor unități administrativ teritoriale să fie transportate în alte localității, să stea acolo o perioadă mai lungă, să fie cazați la un hotel și să fie asigurată alimentarea lor. Acesta a fost primul caz care l-a înregistrat și documentat CEC. Respectiv pornind de la regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern atunci când orice angajat sau orice persoană este detașată, delegată în interes de serviciu i se asigură absolut toate cheltuielile. Deci dacă concurentul electoral și-a asumat și a declarat public în raportul prezentat CEC cheltuielile pentru cazare și a ascuns cheltuielile pentru alimentare, acest fapt a fost identificat și raportat. Menționează că în rapoartele prezentate de concurenții electorali în alte campanii electorale, inclusiv în compania pentru alegerile locale din 2023 a văzut la unele partide cheltuieli pentru voluntari, chiar dacă ultimii nu au fost cazați pe noapte.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că anumite partide politice și concurenți electorali chiar dacă nu au cazat voluntarii au declarat în anumite situații cheltuieli pentru pachetele alimentare care s-au oferit. În premieră CEC la rubrica de cheltuieli pentru transport de exemplu a constat faptul că acestea nu erau reflectate, dar s-a constat că deputați din cadrul Parlamentului RM au mers la evenimentele electorale din mun. Bălți. S-a constat acest lucru și au obligat concurentul electoral să includă în rubrica de cheltuieli cel puțin conform tarifului național aplicat pentru transportul public de pasageri. Rubrica de cheltuieli este și acu în raport, ea și atunci era, fapt că nu se declarau aceste cheltuielii este o altă parte a monedei. În cazuri de publicitate cu bil borduri stradale în raportul de gestiune financiară a fost indicată o sumă ca donație materială. Agentul economic care a contractat și a pus acest bil bord a prezentat factură cu sumă mult mai mare. Evident că CEC a luat în calcul suma cea reală și nu suma declarată de concurentul electoral pentru a diminua cheltuielile. Atunci când s-a luat în calcul prețul pentru, au luat în calcul numărul minim recunoscut de către concurentul electoral de voluntari sau agitatori, care au participat în companie chiar dacă potrivit informațiilor prezentate de organele de drept erau mult mai multe persoane. La fel, s-a luat după formula minimă în cazul cheltuielilor pentru onorariile artiștilor, luându-se în calcul onorariile publicate de aceștia pe rețele sociale. S-au luat în calcul acestea cheltuieli chiar

dacă ei au declarat că din întâmplare au nimerit la mun. Bălți în acea zi și au voluntariat. Au făcut un calcul total. Din câte își amintește diferența la calcul a fost vreo 9000 lei. CEC are statut de agent constatator. Au sesizat organele de drept, pentru că din informațiile care le aveau organele de drept sumele erau mult mai mari de cât 9000 lei. Nu au intentat un proces contravențional, dar au sesizat organele de drept. Organele de drept au sesizat CEC, ei au cordat ajutat la documentarea cazului. În cazul hotelului și serviciilor alimentare au identificat agentul economic, au făcut interpelări către agentul economic și ei au prezentat informații care a fost pusă la baza Hotărârii. Angelica Caraman este președintele CEC. Nu își amintește toate sesizările care au ajuns pe masa CEC, cert este că din perspectiva codului electoral CEC în cazul PP „ȘOR" a aplicat mai multe sancțiuni. În cazul altor concurenți electorali la fel s-au aplicat sancțiuni în cazul în care s-a atestat încălcarea legislației în vigoare. Verificarea încălcărilor din perspectiva Codului penal nu este de competența CEC. CEC reacționează la toate sesizările și contestațiile care vin. Cele care țin de competența CEC cu siguranță urmează a fi examinate, însă nu este de competența CEC cercetarea cauzelor penale. CEC a aplicat sancțiune din perspectivă electorală. Din câte își amintește rapoartele erau semnate de Marina TAUBER și trezorier din cadrul partidului nu-și amintește numele. Rapoartele privind gestiunea financiară urmează a fi semnată de către președintele partidului și trezorier, ambii duc răspundere pentru veridicitatea informației privind gestiune financiară. Afirmă martorul că GUȚUL și POPAN cu siguranță nu erau trezorierii desemnați pentru acea companie electorală. POPAN Svetlana din câte își aduce aminte a achitat pentru serviciile de catering, dar nu este sigur. Doamna GUȚUL nu își amintește să fi figurat, cel puțin nu a nimerit în vizorul său până în anul 2023 în campania Bașcanul Găgăuziei, când a întocmit proces-verbal contravențional în privința doamnei GUȚUL . Cu referire la doamna GUȚUL nu ține minte să fi figurat în rapoartele privind gestiunea financiară. Cu referire la POPAN din câte își amintește acest nume a figurat ca donator sau fiind persoana care a achitat acele servicii, nu este neapărat ca să figureze în rapoartele privind gestiunea financiară. În cazul în care aceste servicii sunt în interesul concurentului electoral acest concurent electoral era obligat să reflectate aceste cheltuieli în raportul privind gestiunea financiară. Toate serviciile prestate în interesul concurentului electoral sau interesul unui partid politic urmează să fie reflectate în raportul de gestiune financiară. CEC a examinat încălcările din perspectivă electorală și a pus la fundamentul Hotărârii sale acele cheltuieli minime recunoscute și acceptate de partidul politic din perspectiva numărului de voluntari. Din perspectiva suspiciunilor și bănuielilor rezonabile a organelor de drept aceste cheltuieli erau mult mai mari. În cazul unei bănuieli rezonabile asupra depășirii cheltuielilor cu 100 000 lei, aceasta era de competența organelor de drept și nu de competența CEC. Agenții constatatori al CEC au criterii de delimitare al art.48 Cod contravențional și art.181/1, aplicând legea în vigoare la acea etapă.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că au sesizat organele de drept cu privire la venituri nedeclarate. Nu au stabilit sursa venitului nedeclarat. Nu este competența CEC să facă calificări despre grupuri criminale organizate. În cazul în care partidul politic vrea să facă donații din contul curent al partidului în contul fond electoral el este obligat să prezinte un raport privind gestiunea financiară, trebuie să prezinte un raport suplimentar și respectiv el

poate face donații nu mai mult cât el avea în sold, dar la momentul actual este reglementat nu mai mult de 75% din ceia ce are în cont.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că a dat declarații pe cauza penală menționată la sediul CEC. A fost audiat într-o singură zi, cu toate că a vorbit cu ofițerul de mai multe ori. Ofițerul era pe nume CRÎȘMARU, au convenit telefonic când să stabilească audierea, discuțiile au fost doar de ordin organizatoric. Când a fost audiat a avut acces la actele în versiunea electronică și a făcut referire la ele și pasajele respective a dat să fie incluse. Pe speța dată nu a fost audiat în alte dosare similare în privința PP „ȘOR". Concretizează că a fost audiat și la sediul Direcției de Poliție Chișinău pe faptul donațiilor neconforme din partea agenților economici, care aveau datorii la stat și aveau cotă de finanțare externă. În instanță a fost audiat în alt complet de judecată, unde a dat declarații identice. Nu a zis că grup de lucru a fost organizat împotriva unui partid politic. Acest grup de lucru a fost creat prin dispoziția președintei CEC pentru a efectua supravegherea și controlul finanțării campaniei electorale din toate circumscripțiile electorale, care au fost din toamna anului 2021, inclusiv mun. Bălți și a tuturor concurenților electorali, care au participat la această campanie. În cadrul acestei comisii interinstituționale făcea parte Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General de Poliție, Ministerul Fiscal inspecția financiară și reprezentanții din cadrul aparatului CEC. La CEC au parvenit sesizări de la IP Bălți. De la Serviciul Fiscal au primit doar răspunsuri la interpelările CEC-ului. În competența grupului de lucru intra documentarea și cercetarea cazurilor, respectiv pot fi făcute interpelări în adresa Serviciului Fiscal la care să primească răspunsuri, dar acestea nu sunt sesizări. Sancțiuni pe care CEC le poate aplica este de la avertisment, privarea alocațiilor de la bugetul de stat inclusiv și anularea înregistrării concurentului electoral. Au făcut ședințe la CEC pe subiectul „*****". Nu este competența CEC și nu cunoaște dacă în privința la administrația „*****" și catering au fost stabilite careva încălcări pe cazul dat. Susține în totalitate declarațiile de la etapa urmării penale și din câte amintește anume POPAN Svetlana este persoana care a achitat servicii acordate de agenți economici și dacă nu greșește era membra de partid sau avea legătură în activitate PP „ȘOR".(Vol 73 f.d. 128-135);

Din declarațiile martorului Pavel POSTICA, vicepreședinte al Comisiei Electorale Centrale, rezultă existența unui mecanism sistemic de finanțare și raportare nereală a cheltuielilor în cadrul activității PP „ȘOR", inclusiv în campania electorală din mun. Bălți, aspecte relevante pentru cauza penală.

Martorul a confirmat că, în calitate de responsabil al CEC pentru supravegherea finanțării partidelor politice, a coordonat un grup interinstituțional (CEC, IGP, Serviciul Fiscal de Stat, Inspecția Financiară), care a constatat discrepanțe între cheltuielile reale și cele raportate oficial de concurenții electorali. În special, în cazul PP „ȘOR", au fost identificate cheltuieli nedeclarate sau subevaluate, inclusiv pentru cazare, alimentație, transport și activități de agitație electorală.

*În mod relevant, martorul a indicat existența cazului „*****", unde au fost cazați voluntari implicați în activități electorale, fiind asigurate servicii de alimentație și cazare, însă aceste cheltuieli nu ar fi fost reflectate integral în rapoartele financiare ale concurentului electoral. Totodată, a fost confirmată implicarea unor agenți economici și*

existența unor plăți pentru servicii de catering, inclusiv indicii că POPAN Svetlana ar fi figurat ca persoană implicată în achitarea acestor servicii, ceea ce relevă o posibilă implicare directă în circuitul financiar al campaniei.

Martorul a mai confirmat că, în urma verificărilor, CEC a constatat depășirea plafonului legal de finanțare electorală și nedeclararea integrală a cheltuielilor reale, aplicând sancțiuni progresive, inclusiv sancțiuni severe precum anularea înregistrării concurentului electoral. De asemenea, a fost evidențiat faptul că unele cheltuieli reale au fost acoperite prin mecanisme indirecte (voluntari, donații materiale, servicii necontabilizate corect), ceea ce indică o posibilă finanțare ocultă a activităților electorale.

Martorul a confirmat că POPAN Svetlana a figurat în documentele examinate ca persoană implicată în achitarea unor servicii pentru activități electorale, iar toate serviciile prestate în interesul concurentului electoral trebuiau obligatoriu reflectate în rapoartele financiare, indiferent de forma lor.

În ansamblu, declarațiile martorului confirmă existența unor cheltuieli electorale nedeclarate, subevaluate sau acoperite prin mecanisme indirecte, precum și implicarea unor persoane fizice în achitarea unor servicii în beneficiul PP „ȘOR", ceea ce susține teza acuzării privind încălcarea regulilor de finanțare politică și posibila implicare a persoanelor vizate în gestionarea acestor fluxuri financiare nedeclarate.

- Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării IPATIEVA Liudmila a comunicat instanței de judecată că pe GUȚUL Evghenia o cunoaște din mass-media nu o cunoaște personal și POPAN Svetlana nu cunoaște cine este.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că declarațiile sale date în ziua arestării din 20.10.2022 apoi din instanță nu s-au schimbat. Se cunoaște cu Veaceslav BEJENARI, pentru că au fost în relație primii 4 ani. Ultimul are o rudă foarte apropiată domnul Victor GUȚULEAC. Această ruda i-a propus lui Veaceslav să îl ajute în unele momente. Atunci nu credeau că este ceva ilegal. Rugămintea față de Veaceslav din partea lui Victor și apoi față de ea a fost de a împărți prin unele teritorii din RM niște sume de bani. Au acceptat rugămintea. Sumele de bani erau diferite, nu ține minte care erau, că a fost 2 ani în urmă. Sumele de bani transmitea prin Veaceslav și fiecare avea regiunea și persoana de contact cui trebuia să transmită. Cu asta s-a preocupat până la momentul reținerii, după care a fost învinuită că face parte din grupul criminal organizat, dar despre asta nu cunoștea nimic. Martorul susține că primeam suma de la Veaceslav sau de la Victor. Sumele de bani se recepționau în orașul Chișinău. Se transmiteau numere de contacte la cine trebuie să transmită banii. Era responsabilă pe nord și transmitea banii peroanelor, care le împărțeau. Avea calitate de curier sau poștaș, doar le ducea din punctul Chișinău și la punctele care i se dădeau. Nu era responsabilă de orașul Bălți. Era responsabilă pe Glodeni, Râșcani, Fălești, Drochia, dar mun. Bălți era a lui Veaceslav. Numerele de telefoane i s-au dat pe o foaie de către domnul Victor GUȚULEAC în prima zi când a acceptat propunerea. Nu credea că va mai fi repartizată, credea că va fi doar o singură dată. A sunat și s-a prezentat din numele lui Victor și transmitea. Din suma inițială de bani recepționată, ulterior era repartizată. Sumele se repartizau sau în plic sau sacoșă. Cunoștea că sunt sume de bani în plic, nu mereu cunoștea cuantumul sumei pentru că asta nu o interesa. În plic varia suma de

la 2000- 400 000, într-un plic. La repartizarea în plicuri a asistat de 2 ori, era în apartamentul lui Veaceslav BEJENARI. Lui i s-au transmis o sumă generală de bani. Nu cunoaște de unde au fost transmiși. Sumele nu le ține minte. În listă erau indicate sume pentru raioane și respectiv se repartizau. Fiecare lua raioanele sale și apoi pleca și curiera. A fost la repartizarea sumelor de bani ultimele 2 ori până a fi reținută. Fiind în relații mai strânse cu Veaceslav BEJENARI îl ajuta pentru că suma era mare și ca să fie mai repede numărat și repartizat. Victor i-a indicat să plece la Orhei și i s-a transmis în Orhei de la o persoană pe nume Cristina bani pentru întreținerea biroului, internetului, adică niște sume de 3000-7000 lei. Nu ține minte suma care a primit-o. Domnul Victor o telefona uneori pe telegram ca să o întrebe dacă este totul bine și a ajuns cu bine, mai mult era grija de securitate. Unica ce a fost că atunci când nu era în țară a rugat-o să plece la Orhei în locul lui ca contabil să dea la președinte de partid banii pentru întreținerea birourilor în fiecare raion pentru comunale. În prima zi când a parvenit propunere de genul dat, de GUȚULEAC era prezentată o listă de raioane, care urmau a fi alese de fiecare ca să fie mai ușor din punct de vedere logistic. Personal se deplasa cu mașina de serviciu. Activa ca reprezentant medical și cu mașina de la companie pleca, nu era necesitate de acord, putea pleca când vreau și cum vreau. Când s-au prezentat colaboratorii organelor de drept nu știe ce sumă era, nu număra totalul. Nu ține minte ce sumă era nu cunoaște dacă era 1 000 000 sau mai puțin, pentru că într-un pachet putea fi 5000 și în alt pachet 50 000. În audierea de la urmărirea penală le ținea mine și le-a declarat pentru că evenimentele erau mai proaspete. Colaboratorii de poliție au venit pe la orele 7 dimineața. A uitat tot din motiv că a fost un stres că i s-a spus că este ilegal și nu cunoștea despre asta și a dorit să uită cele descrise. În ultima zi a fost o divergență de sumă. Lui Veaceslav i s-a anunțat că a doua zi va fi a doua parte de bani pentru restul regiunilor și s-a decis că suma de bani este destulă pentru regiunile ei și au decis să repartizeze acei bani și atunci a fost prinsă în flagrant. Asta a fost în apartamentul unei persoane pe nume Ruslan care era responsabil pe Sud. A fost invitată la dânsul, cu Veaceslav au plecat deoarece acolo era suma de bani. Apartamentul era amplasat în sectorul Ciocana, nu cunoaște adresa. Suma de bani nu o ține minte, nici cea totală și nici cea care i-a fost redistribuită. Era o listă și suma de bani. La repartizarea banilor s-a văzut că nu ajung banii. A fost soluționat că ajung pentru raioanele ei și a doua zi banii urmau a fi preluate nu știe de unde pentru raioanele lui Ruslan și Veaceslav. Sumele de bani la care a făcut referință nu erau susținute de un document oficial.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că a depus declarații la 20.10.2022 în ziua arestării. A făcut declarații în sediul CNA, ca procuror era domnul Epure. Audierea a durat 3-4 ore. Mai detaliat au fost luate declarații la Edineț de către ofițerii CNA și SIS. A așteptat mai bine de 2 ore ca să vină un avocat de stat. Era dimineață și respectiv a așteptat 2 ore pentru că nu putea intra în mașină ca să nu distrugă probele, procurorul i-a citit drepturile și obligațiile. La audierea din 20.10.2022 a spus adevărul. Susține declarațiile până în prezent. Nu are studii juridice, dar consideră că este un paradox, or dintr-o parte i s-a spus că este ilegală activitatea care a desfășurat-o din punct de vedere juridic, iar din altă parte nu crede că a făcut ceva ilegal, deoarece este similar situației când se transmit banii prin rutieră la o rudă. Nu cunoștea că procedează ilegal. I s-a spus că este ilegal și i s-a spus că sunt banii personali a lui Ilan ȘOR.

Domnul GUȚULEAC i-a spus că sunt banii personali a lui ȘOR și l-a crezut, deoarece chiar ȘOR a spus la televizor că el repartizează banii lui personali și de asta a acceptat că nu a văzut nimic ilegal în asta. I s-a spus că proveniența banilor este din grup criminal organizat. Nu cunoaște ce este să fii membru unui grup criminal organizat. Nu a fost membru și nu cunoaște ce ar însemna să fii membru grupului și nici membru de partid. Personal este total apolitică. PP „ȘOR" nu percepea ca ceva ilegal cum și restul partidelor. Procurorul i-a spus că banii sunt de proveniență ilegală, a spus că ei cunosc că banii sunt cu proveniență ilegală. Asta a fost deja după toate întâmplate, dacă este adevărat nu cunoaște. Cunoaște că Ilan ȘOR a fost condamnat în RM asta a fost publicat în mass-media. A fost condamnat din câte ține minte pentru furtul miliardului, nu se interesează de politica. Nu i-a spus nimeni că banii din furtul miliardului sunt acei bani aduși pentru împărțire. Cunoaște că Ilan ȘOR și tatăl lui sunt oameni foarte bogați. Pe listele date nu era scris GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana. Erau indicate doar prenume, era Svetlana care era din Glodeni precis nu era POPAN . Bani de la POPAN și GUȚUL nu a primit pentru că a spus că niciodată în viață nu le-a văzut. Personal nu a finanțat vreun partid politic. Nu a făcut donații. Nu a fost întrebată de către cineva dacă poate să finanțeze PP „ȘOR". Pe data de 04.08.2023 la audierea în calitate de martor nu ține minte dacă a fost avocatul. A confirmat că semnăturile din procesul-verbal de audiere a martorului și din procesul-verbal de audiere a bănuitului îi aparțin. Declarația precum că își dădea seama că PP „ȘOR" este grupare criminală și sumele de bani de fiecare dată veneau fără un bon a expus în fața procurorului pentru că din star a avut înțelegerea cu procurorul pentru conlucrare și a spune tot ce cunoaște ca să fie trecută din calitate de bănuit în calitate de martor.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că, în luna august 2023 audierea a durat vreo 20 de minute. Conținutul declarațiilor era identic cu cele din octombrie 2022. Prima audierea a durat 3-4 ore, dar în calitate de martor 20 de minute, au fost întrebările scurte. Nu a văzut dacă ofițerul tipărea declarațiile pentru că era concentrată la întrebări. Cu conținutul declarațiilor din 04.08.2023 a luat cunoștință înainte de a le contrasemna.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că cu ultimul aliniat din audierea de la urmărirea penală în calitate de martor nu este de acord. Timp de 2 ani nu i s-a prezentat un act că este o organizație criminală și până nu are dovezi nu poate spune da sau nu. A fost scris în felul dat doar pentru ca să fie trecută din calitate de bănuit și învinuit în calitate de martor. Nu a spus procurorului să scrie acea ultimă frază, ea era deja scrisă. A comunicat că nu este de acord și i s-a spus că procesual trebuie așa să fie scris, pentru a o putea trece din statut de învinuit în statut de martor. La arestare i s-a promis că în așa condiție va fi scoasă sub urmărire penală. Nu cunoștea că este ceva ilegal. (Vol 73 f.d. 142-145);

Din ansamblul declarațiilor martorului IPATIEVA Liudmila rezultă existența unor circumstanțe relevante pentru cauza penală, care confirmă implicarea unor persoane și mecanisme de distribuire a mijloacelor financiare utilizate în contextul activităților organizate în interesul PP „ȘOR".

Martorul a relatat că a participat efectiv, împreună cu BEJENARI Veaceslav și la indicația lui Victor GUȚULEAC, la recepționarea și redistribuirea unor sume de bani în

numerar, destinate pentru organizarea activităților politice, inclusiv pentru transportul, alimentația și susținerea logistică a persoanelor implicate. Repartizarea acestor mijloace bănești se realiza în mod organizat, pe raioane, în baza unor liste cu persoane și numere de telefon, sumele fiind transmise în plicuri sau sacoșe, fără existența unor documente justificative sau a unor raportări oficiale.

Martorul a confirmat existența unui circuit organizat de transmitere a banilor, cu implicarea mai multor persoane, inclusiv a lui Victor GUȚULEAC și BEJENARI Veaceslav, precum și faptul că distribuirea sumelor era coordonată și planificată în prealabil, fiind stabilite regiuni concrete de responsabilitate. Totodată, s-a confirmat că activitățile respective erau legate de susținerea activităților politice și a unor evenimente organizate în favoarea PP „ȘOR".

Astfel, declarațiile martorului confirmă existența unui sistem organizat de gestionare și distribuire a mijloacelor financiare în numerar, utilizate în scopuri politice, în afara mecanismelor legale de finanțare, aspect care susține teza acuzării privind natura și modul de operare al acestui mecanism financiar.

- Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării CALDARE Victor a comunicat instanței de judecată că pe POPAN Svetlana o cunoaște în legătură cu activitatea sa și pe GUȚUL Evghenia o cunoaște din mass-media.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că 2 ani în urma activa la întreprinderea, care prepara bucate la caserolă cu livrare. La SRL "*****" activa în calitate de director departament catering. La un moment a fost apelat de Svetlana și în discuția telefonică d-na Svetlana l-a întrebat dacă va putea livra aproximativ 40-60 de porții de prânzuri. A spus că au capacitate de a produce atâta mâncare. Apoi a început a livrări la Bălți la bază de odihnă *****. Se livrau zilnic de la 40-60 prânzuri dimineața și seara. Prețul la o caserolă varia în jur de 50 lei. Se achita mereu după livrare în numerar și se dădea bon de casă pe suma livrărilor efectuate. Era achitat de către d-na Svetlana, mereu achita în cash. Nu cunoaște pentru cine era destinat, era livrat la *****. Nu cunoaște cine a consumat produsele, pentru că nu a văzut. Din auzite a auzit că pentru PP „ȘOR", pentru oamenii care făceau parte din partid. Direct nu a văzut nimic de genul dat. Banii cash care au fost achitați mereu au fost trecuți prin casierie, mereu a fost eliberat bon de plată.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia– Vadim BANARU, martorul a declarat că mâncarea era destinată la persoane fizice. Dacă este necesar pot elibera facturi, la acel moment nu era așa cerință de la persoana care a comandat. Era destul ca o singură persoană să achite pentru toate caserolele și așa și a fost.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că se ducea o evidență, evidență era la toate produsele. Pentru alte partide nu au fost efectuate comenzi. La momentul la care activa comanda efectua d-na Svetlana POPAN , la fel erau și alte persoane fizice care comandau. Nu cunoaște dacă persoanele care comandau erau activiști politici, nu a văzut cine le consuma. Nu mereu personal livra, respectiv nu vedea cine erau acele persoane.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că SRL "*****" în acea perioadă nu încălca legislația, mereu se eliberau bonuri. În

faptul că d-na Svetlana a achitat banii pentru mâncare livrată nu era nimic ilegal. SRL ”*****” a fost controlată de Serviciul Fiscal, SIS și Poliție. A fost controlată toată documentați și nu a fost găsit nimic ilegal. Nu au fost presiuni, au fost verificări la aparat de casă și documentație.

La întrebările inculpatei – POPAN Svetlana, martorul a declarat că în acea perioadă erau restricții de a intra în cantină pentru a se alimenta pentru că era pandemie.

La întrebările instanței, martorul a declarat că dacă nu greșește livrări au fost efectuate timp de 2 săptămâni. Erau livrate prânzuri și cine. (Vol 73 f.d. 146-147);

*Din declarațiile martorului CALDARE Victor rezultă existența unor circumstanțe relevante privind organizarea și finanțarea unor activități logistice desfășurate în contextul întrunirilor politice asociate PP „ȘOR”, în special în zona bazei de odihnă „ *****”.*

*Martorul a confirmat că, în calitate de director de departament catering al SRL „*****”, a primit o comandă telefonică din partea inculpatei POPAN Svetlana pentru livrarea zilnică a aproximativ 40–60 de porții de hrană, respectiv prânzuri și cine, livrate direct la locația indicată. Livrările au fost efectuate pe o perioadă de aproximativ două săptămâni, iar achitarea acestora s-a realizat exclusiv în numerar, de fiecare dată de către POPAN Svetlana, fără utilizarea transferurilor bancare.*

Martorul a indicat că serviciile au fost documentate prin bonuri de casă și evidență contabilă, însă nu a existat o identificare oficială a beneficiarilor finali ai alimentației, întrucât livrările erau efectuate către un punct fix, fără control asupra persoanelor care consumau produsele. Deși formal a menționat că nu a existat nimic ilegal în activitatea societății sale, acesta a confirmat că nu a avut acces la informații privind scopul final al consumului și identitatea beneficiarilor, informații care îi erau doar comunicate din auzite ca fiind legate de persoane implicate în activități ale PP „ȘOR”.

Astfel, declarațiile martorului evidențiază existența unor servicii de alimentație organizate și finanțate în mod repetat în numerar de către inculpata POPAN Svetlana, în afara unui mecanism transparent de identificare a beneficiarilor finali, ceea ce confirmă implicarea acesteia în asigurarea logisticii materiale a activităților desfășurate în context politic.

- Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării CHIRILOV Ruslan a comunicat instanței de judecată că pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu le cunoaște personal, doar din sursele mass-media. Nu ține minte data și luna, însă a fost în anul 2022 când a dus o persoană care i-a spus că îl cunoaște precum că l-a transportat, la care i-a răspuns că nu ține minte pe toți în față pentru că are multe călătorii pe zi. Persoana dată l-a întrebat care este venitul său pe lună și i-a spus că are 10 000 lei, după care persoana respectivă i-a propus să acorde ajutor cu transportare a unor colete. A dat acordul și a spus ca să nu fie nimic contrar legii și s-au schimbat cu numerele de telefoane. Peste o săptămână sau două l-a telefonat o persoană și s-a prezentat pe nume Vitalie cu care au convenit să se întâlnească pe str. Calea Orheiului la stația PECO Lukoil. A așteptat câteva ore și el nu venea și ulterior s-a stabilit un alt loc de întâlnire la Crama lângă cercul de pe str. Calea Orheiului. A venit o mașină și această persoană pe numele Vitalie s-a apropiat de mașina lui și a scos o geantă unde erau pachete de hârtie pe care era scris denumire de raioane. A privit

ce este mai aproape de Chișinău și era Ialoveni și pe drum spre Ialoveni el i-a transmis numere de telefoane a persoanelor cu care trebuie să se întâlnească. Apoi și la alte raioane a plecat. Vitalie îl telefona și îi transmitea numerele persoanelor și stabilea întâlniri. Cu persoanele date se întâlnea la stații PECO sau în Centru erau diferite situații. A fost în raionul Căușeni, Ștefan Vodă, Taraclia, Basarabeasca, Ialoveni posibil și încă câteva raioane, însă nu ține minte. Era telefonat și i se spunea când să vină. Coletele erau împachetate și ce era în ele nu cunoaște, nu le-a deschis să se uită. Tot asta a făcut într-o singură zi. Prima dată a plecat singur, iar peste o săptămână sau două l-a telefonat Vitalie și a spus să vină la Parcul Afgan, la Market Nr. 1 pentru a se întâlni cu un domn pe nume Veaceslav și deja acesta îi dădea punga cu pachete. Erau aceleași adrese și livra la adresă și apoi în chat în Telegram scria lui Veaceslav și lui Vitalie că a livrat la adresă. A făcut așa de vreo 5-6 ori. Prima dată l-a rugat Vitalie să ia la el coletul. A luat punga cu colete și a ridicat-o acasă. Apoi a venit Veaceslav și au împărțit coletele. Veaceslav a plecat în drumul lui, iar el a mers pe adresele sale. Ultima dată când i-a fost adus coletul, Vitalie a spus că ori el îl va duce ori alt cineva îl va lua. L-a rugat ca să fie ultima dată, pentru că nu-i plăcea situația dată și i-a fost frică. Vitalie a spus că este ultima dată și că poate să nu să teamă pentru că Ilan ȘOR a spus că are tot dreptul de a ajuta oamenii. A spus lui Vitalie că nu-i place și vrea să iasă din asta și acesta a spus că va fi căutat alt apartament data viitoare. Dimineața au venit domnii de la CNA și au făcut percheziție.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că persoana i s-a prezentat ca Vitalie, însă apoi a înțeles că nu este Vitalie, dar este Victor. La procuror a aflat că familia este GUȚULEAC, până atunci nu cunoștea. Cu Victor comunica prin intermediul aplicației Telegram. Victor îi transmitea prin Telegram lista de repartizare cu numerele a persoanelor din raioane. Persoanele responsabile din acele raioane se schimbau, de fiecare dată erau alte persoane și erau cu glugă sau cu gulerul ridicat sau mască medicinală. A făcut rutele de vreo 5-6 ori, la sine acasă a fost o geantă. Presupunea că în acele pachete trebuie să fie ceva prețios la pipăit, dar totul era împachetat. Pentru serviciile sale a primit plăți de la Victor de 2 ori și apoi doar cu Veaceslav a avut întâlniri și el îi achita. Ultima dată coletul era la domiciliul său și acolo dădea pachetele și scria denumirea, dar toată informația venea de la Veaceslav. A aflat că acolo erau bani. La etapa de percheziții de către CNA la el a fost depistate aproximativ 2 000 000 lei. Acte care însoțeau acești bani nu cunoaște dacă erau. În ultima zi Victor a spus să nu-i fie frică, pentru că Ilan ȘOR oficial a comunicat că are dreptul să ajute financiar și deja a înțeles a cui sunt banii. Nu a fost însoțit de nimeni, prima dată a observat că de la Calea Orheiului îl însoțea la o distanță un automobil de model Skoda de culoarea albă și până a intrat la Ștefan Vodă ea a plecat înainte și nu a înțeles dacă îl însoțea anume pe el. De la Victor a avut un instructaj cum să procedeze în cazul în care este oprit de poliție, adică să se înțeleagă pe loc să dea mită, or să se refuze de colete și să spună că nu este a lui și este curier. Numerele de telefoane din fiecare raion erau tot același de fiecare dată.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că când au venit ofițerii de la CNA a fost bănuit că a dus acele colete și i s-a spus că îi sunt încriminate 2 articole pentru că a ajutat un partid politic ilegal și a fost membru al unui grup criminal organizat. În martie 2024 nu a fost recunoscut bănuit de alte fapte. Nu a

fost membru al unui grup criminal organizat, nu cunoaște în RM un asemenea grup. Pe pachetele aduse nu era indicat numele GUȚUL Evghenia sau POPAN Svetlana. Când a aflat că era legat cu Ilan ȘOR i-a stat frică că acest colet era la domiciliul său. A spus lui Victor că mai mult să nu fie așa pentru că înțelege că este o sumă de bani și îi era frică. Nu i-a spus nimeni că a făcut ceva ilegal. Ofițerii CNA au spus că acești bani nu sunt legali. În momentul efectuării percheziției de către CNA, s-a întrebat de banii lui ȘOR și de pe somn a înțeles că au întrebat de bani ușori și a comunicat că sunt bani care prin muncă i-a câștigat. A fost întrebat despre colete și a plecat în alt apartament în care se aflau acești bani. A plecat în apartamentul nr. 131 pentru că erau 2 apartamente ap. 130 și ap. 131 și ușile erau deschise. S-a prezentat legitimația că sunt de la CNA, dar acte că banii sunt ilegali nu au prezent. Banii au fost ridicați și aduși la CNA. Peste ceva timp a fost apoi invitat ca să numere banii. Când au fost puși banii pe pat la el acasă pe loc au fost numărați banii. I s-a spus să rupe coletele și în drept cu denumirea raionului să pună sumele. Nu ține minte ori a fost de la început 2 400 000 și apoi 2 200 000 sau invers.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că a depus declarații în luna martie 2024. Procurorul i-a spus să scrie tot ce a fost pentru că de la început era scris puțin, pentru că se temea de ambele părți. A scris tot ce cunoaște. În privința lui POPAN și GUȚUL nu a depus mărturii. Nu i-a fost spus că este învinuirea lui POPAN și GUȚUL și trebuie să depună declarații.

La întrebările instanței, martorul a declarat că în ultima seară a participat o singură dată la împachetarea banilor, banii fizic a văzut, dar nu cunoaște care erau sumele. Veaceslav număra banii și le punea pe pat, iar el le punea în pachet cu denumirea raionului și împacheta cu banda adezivă și le punea în geantă. (Vol 73 f.d. 148-150);

Din declarațiile martorului CHIRILOV Ruslan rezultă existența unui mecanism organizat de colectare, ambalare și distribuire a unor sume de bani în numerar, desfășurat în mod coordonat și repetat, în afara unor proceduri legale de evidență sau justificare a proveniență acestora.

Martorul a relatat că a fost atras într-o activitate de transport și livrare de colete, ulterior constatând că acestea conțineau sume de bani, împachetate și repartizate pe raioane, în baza unor liste transmise prin aplicația Telegram de către persoane identificate ca „Vitalie" (ulterior „Victor") și „Veaceslav". Distribuirea banilor se realiza prin întâlniri stabilite în diferite locații, iar livrarea către destinatari era coordonată prin mesaje electronice, fără existența unor documente justificative sau a unei transparențe privind originea și destinația sumelor.

Martorul a confirmat că a efectuat aceste activități de mai multe ori, inclusiv primind și transportând sume importante de bani (estimat ulterior la ordinul milioanelor de lei), precum și faptul că banii erau împărțiți și ambalați în funcție de raioane, fiind implicați mai mulți participanți în acest proces. De asemenea, acesta a declarat că ***a fost instruit cu privire la modul de acțiune în eventualitatea intervenției organelor de poliție****, inclusiv evitarea ridicării suspiciunilor.*

Chiar dacă martorul a afirmat că pe colete nu erau indicate numele inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, declarațiile sale confirmă existența unui circuit organizat de manipulare și distribuire a unor sume mari de bani în numerar, prin

intermediul unor persoane intermediare şi în condiţii de anonimat, cu caracter repetitiv şi coordonat.

Astfel, depoziţiile martorului susţin existenţa unei structuri organizate de transmitere a mijloacelor financiare neoficiale, desfăşurate prin metode conspirative şi fără trasabilitate legală, aspecte relevante pentru stabilirea naturii şi modului de operare al mecanismului financiar investigat în cauză.

- Fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată martorul acuzării Natalia ZAHARESCU a comunicat instanţei de judecată că pe GUŢUL Evghenia și POPAN Svetlana le cunoaște pe ambele din spațiul public, personal nu le cunoaște. Cunoaște că dumnealor sunt cercetate în prezenta cauză. La 18 septembrie 2022 în calitate de jurnaliști a documentat cum erau organizați și plătiți unii oameni duși la protestul organizat în acea zi. Protestul a fost organizat la Chișinău. Ei au mers la Orhei și s-au infiltrat ca acei protestatari și au participat la acele proteste. Ulterior la câteva zile au primit banii pentru participarea la proteste. A fost cu colegul Vasile URSACHI. În acea dimineață din data de 18 septembrie 2022 era cu colegii săi Vasile URASCHI, Daniela CALMÎȘ și Anatolie EȘANU cu care s-a dus la Orhei. În centrul orașului a văzut unele grupuri de oameni, mai exact lângă stadionul din oraș. A înțeles de la oameni cu care a discutat că ei așteptau să meargă la acel protest, unde era și un microbuz alături. Peste ceva timp a fost invitată și ea să participe la acest protest de una din organizatoare. Apoi a stabilit că organizatoarea se numea Elena TONEAN, care era și funcționară publică din Primăria Orhei. Dumneaei personal a invitat-o să intre în acel microbuz. În microbuz era un grup de oameni coordonat de persoană pe numele Valentina, care a spus pe drum că microbuzul poate fi oprit de poliția, de aceia le-a dat niște tichete de călătorie și le-a instruit să zică că nu se duc la protest, dar se duc cu treburile personale. Au ajuns la Chișinău și microbuzul s-a parcat pe str. Mihai Viteazul, mai în vale de bd. Ștefan cel Mare. Acolo erau multe microbuze și oameni. S-a făcut un grup foarte mare cu care a mers la acel protest, a participat la acel protest, iar ulterior s-au întors la Orhei cu același microbuz, grupul fiind în aceiași componență. La câteva zile 3-4 zile a fost sunată de acea doamnă care era lideră de grup Valentina și a spus că vrea să-i dea ceva, așa s-a exprimat la telefon. Sau întâlnit cu ea vineri pe stradă și ultima i-a înmânat 4 bancnote de 100 lei puși pe hârtie pe care era scris numele ei de cod, fiindcă s-a prezentat ca Aliona LAZARI și acel nume era scris pe hârtie cu litere rusești. Apoi a publicat un articol. Bancnotele le-a predat la CNA.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că a văzut că mai multe persoane stăteau în acel loc și a întrebat dacă aici se așteptă să meargă la Chișinău la protest și i s-a confirmat. Ulterior au venit mai multe persoane, a venit și d-na Valentina care avea o listă de persoane cu numere de telefon și cu numele lor presupune că nu a văzut lista. Ulterior a văzut că urcau acei oameni în acel microbuz. Microbuzul nu cunoaște dacă era ocazional sau organizat. În microbuz a intrat mai întâi doamna TONEAN Elena și a înscris în listă toată lumea din microbuz. Apoi d-na Valentina a înregistrat la fel în listă. A fost solicitat numele, prenumele și numărul de telefon. Înafara de acești 400 lei nu a primit nimic. În ziua în care a primit banii de la d-na Valentina a întrebat dacă este posibil să ajungă în acel orășel al corturilor și cât se plătește. D-na Valentina a spus că se plătește câte

100 euro apoi a spus că dolari și a spus că 2 zile - 200 dolari, doar asta i s-a spus. Din câte a înțeles în microbuz erau persoanele care se duceau la protest, nu erau călători simpli.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia– Vadim BANARU, martorul a declarat că ca jurnalist activează aproximativ 15-16 ani. La „Ziarul de Gardă" activează din luna ianuarie 2022. În cadrul redacției se discută subiectele pe care fiecare trebuie să le facă, nu se dau indicații la modul în care se sugerează. A fost o decizie de redacției de a face această investigație. A fost ideea jurnaliștilor de la „Ziarul de Gardă" de a face acest articol. Nu poate răspunde la întrebarea dacă a fost posibil de a face investigația dată fără aprobarea conducerii redacție, pentru că este o situație ipotetică. Nu s-a pus niciodată întrebarea dacă se dă voie sau nu, dacă a fost publicat articolul înseamnă că el a fost acceptat. Acceptul trebuie să fie până la publicare. Ideea s-a discutat, s-a produs și s-a realizat. Nu este o birocrație sau ierarhie prin care are loc comunicare oficială sau prin emailuri. Nu se solicită în scris acordul de a face anumit subiect. Nu sunt o instituție birocratizată este o instituție colegială la care se discută și se fac lucrurile. Nu le-a dat nimeni indicație, au constat că este un subiect care merita atenția jurnalistică și meritâ a fi investigat pentru că era un subiect de interes public. Subiectul a fost propus și a fost acceptat. În cadrul acestei investigații a cules date audio-video și a participat la montarea acestor secvențe cu colegii din redacție, care nu sunt neapărat jurnaliști, dar care se ocupă de montaj. În activitatea sa de jurnalist urmează să respecte Constituția și tot cadrul normativ legal al RM. Persoanele care au fost înregistrate audio-video despre faptul că ei sunt filmați și înregistrați nu au fost informate, dar i-a filmat în spațiul public. Pentru 400 de lei a făcut parte din acel grup de protestatari și a asistat la proteste.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că la Orhei în centul orașului a văzut un grup de oameni lângă un stadion pe partea centrală și s-au apropiat. De la Chișinău la Orhei și de la Chișinău la Orhei s-au deplasat cu acel microbuz pus la dispoziție de organizatori. Au decis ca această investigație să fie sub acoperire. Nu a fost identificată că este de la „Ziarul de Gardă" când s-au apropiat de acel grup de persoane. S-a prezentat cu alt nume și prenume din motive de securitate personală. Pe tot parcursul a făcut înregistrări audio-video. În anumite momente înregistrarea o întrerupea. Înregistra acele momente unde i se părea că este interesant. Acumula probe strict în scop jurnalistic. Până a efectua înregistrări audio-video și până a primi sumele de bani nu a informat organele de drept despre ceia ce intenționa să facă. Nu a informat din motiv că nu sunt obligați de a informa, este activitate jurnalistică. A efectuat înregistrări în spațiul public. După ce a publicat articolul a decis să prezinte sumele de bani organelor de drept, au trecut în jur de 2 săptămâni. Nu a mers la organul de urmărire penală imediat după ce a primit suma de bani din motiv că era important să publice articolul. Activitatea sa este în primul rând jurnalistică. Ulterior, considerând că acești bani nu pot fi ținute în redacție, s-a decis să le depună la CNA. Nu a fost o intenție de a tărăgăna, a avut chestii care trebuia de făcut la redacție. A fost decizia personală de a preda banii. După ce a publicat articolul a decis să întrebe publicul ce să facă cu banii și a fost publicat un articol pe acest subiect. Ulterior a primit o citație din partea autorităților să meargă să depună banii. A mers la organul de urmărire penală când a fost citată. Nu poate spune exact când s-a luat decizia de a preda banii, a luat în redacție această decizie. Personal nu a solicitat ca colegul URSACHI

Vasile să meargă să depună banii la CNA. Nu a fost o persoană care a decis să predea banii, a fost o decizie a redacției. Autorii acestui articol au discutat și au decis că trebuie să fie predate. După această investigație nu a mai efectuat alte investigații sub acoperire în privința PP „Șor" sau altui partid. În spațiul public la Orhei și în spațiul public pe tot parcursul drumului la Chișinău pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu le-a văzut. Numele persoanei care i-a spus prețurile pentru protestele la corturi era Valentina. D-na Valentina a însoțit grupul protestatarilor, era coordonatoare acestui grup sau șefă. D-na Valentina i-a dat banii și ulterior i-a spus despre aceste sume. D-na Valentina nu i-a spus că dacă dorește să rămână în corturi să se adreseze la GUȚUL Evghenia sau POPAN Svetlana. În calitate de jurnalist nu a fost la Aeroport când GUȚUL Evghenia avea deplasări peste hotare. În momentul recepționării banilor efectua înregistrări audio-video. La momentul transmiterii banilor ofițerilor probabil a comunicat că are înregistrări video-audio, nu ține minte. Înregistrările nu a dat nimănui, sunt în redacție. Parțial a văzut înregistrările colegilor cu care a fost la Orhei, nu poate spune că a văzut toate înregistrările. La redacție crede că se păstrează înregistrarea integral nu poate spune exact, de obicei se păstrează integral. Dispozitivele cu care s-au efectuat înregistrările sunt ale redacției. Până la momentul când a mers la protest personal nu a fost instruită ce să facă, ce să strige sau anumite slogane. Era un grup de oameni care au mai fost la proteste și ei cunoșteau ce trebuie să facă.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că s-a decis de a pleca la Orhei și nu în altă localitate din motiv că Ilan ȘOR a fost primar la Orhei. Domnul URSACHI Vasile la stabilirea identității în liste s-a prezentat cu alt nume. Numele lui cum s-a prezentat îl cunoșteam, nu ține minte acum. A efectuat înregistrări audio-video în microbuz, microbuzul este un mijloc de transport în masă, consideră că este spațiu public. Microbuzul ține minte că era alb. La protest doar cineva spunea că a fost anterior la alte proteste. În microbuz nu își amintește discuții despre bani, înafara microbuzului erau astfel de discuții. Persoana Valentina era șefa acelui grup, ea a cerut numele și numerele de telefon și ea a spus cum de procedat în cazul în care vor fi opriți de poliția. Personal a primit banii, în acel moment nu a văzut ca cineva la fel să primească bani. S-a întâlnit cu acea doamnă în centrul orașului, era doar ea și acea doamnă. URSACHI Vasile colegul său la fel a primit 400 lei. A primit încă o colegă de a sa bani, al 4-lea coleg nu a primit bani pentru că nu a reușit să participe la protest. Momentul în care i se dă bani după ce a participat la protest fără să i se da un document crede că este ilegal. Doamnei Valentina nu a menționat faptul că consideră că primirea acestor bani este ilegală. Înregistrarea audiovideo a făcut-o personal, restul colegilor la fel au filmat.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat POPAN Svetlana – Andrei MICU, martorul a declarat că pe tot parcursul investigației sub acoperire nu a informat pe nimeni din protestatari că este investigator-jurnalist. În timpul investigației la stabilirea identității de către dna Valentina probabil a efectuat înregistrări audio-video, dar nu își amintește. (Vol 73 f.d. 120-123);

Colegiul, analizând declarațiile martorului acuzării Natalia ZAHARESCU, constată că acestea confirmă existența unui mecanism organizat de mobilizare, transportare și remunerare a persoanelor implicate în participarea la proteste, desfășurat prin intermediul unor coordonatori identificați de martor, precum Valentina și Elena TONEAN.

Din conținutul depozițiilor rezultă că:

- *transportarea participanților la protestul din 18 septembrie 2022 a fost organizată în mod centralizat, prin microbuze puse la dispoziție de organizatori;*
- *persoanele participante erau înregistrate în liste cu date de identificare (nume, prenume, număr de telefon), ceea ce indică o evidență organizată a acestora;*
- *a fost aplicat un mecanism de instruire a participanților privind comportamentul în cazul verificărilor poliției, ceea ce denotă o coordonare prealabilă a acțiunilor;*
- *martorul a confirmat primirea de mijloace bănești ulterior participării la protest, în sumă de 400 lei, transmise de organizatori, fără documente justificative;*
- *din discuțiile purtate cu coordonatorii grupului, martorul a aflat despre existența unor plăți mai mari pentru participare, ceea ce indică un sistem de remunerare a participanților;*
- *modul de organizare a deplasării (microbuz dedicat, listă de participanți, coordonatori desemnați) relevă un caracter structurat și repetitiv al acțiunilor.*

Totodată, martorul a indicat că participanții erau direcționați de persoane care acționau în calitate de organizatori și coordonatori ai grupului, iar activitatea desfășurată nu avea caracter spontan, ci unul preorganizat.

În acest context, Colegiul reține că declarațiile martorului confirmă existența unor acțiuni de organizare și finanțare a participării la proteste, prin intermediul unor persoane interpuse, cu implicarea unor resurse financiare distribuite participanților, ceea ce constituie elemente relevante pentru stabilirea circumstanțelor cauzei și a eventualei răspunderi a persoanelor implicate, inclusiv a inculpatelor.

- Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării CONDRAȚCAIA Adriana, a comunicat instanței de judecată că le cunoaște pe d-na GUȚUL și d-na POPAN , au fost în relații colegiale. Au activat în PP „ȘOR” din anul 2019 până în anul 2022. De la început a activat în calitate de secretară, ulterior a fost angajată ca șefa departamentului de monitorizare, planificare și control. Șefa sa de la început a fost GRECU Cristina și când a fost transferată ca șefa departamentului au fost în subordinea sa POPAN Svetlana și GUȚUL Eugenia. Act*****d în PP „ȘOR”, făcea tabele și îndeplinea sarcinile care i se dădeau de către conducerea partidului.

La întrebările acuzatorului de stat – Ghenadie EPURE, martorul a declarat că în cadrul departamentului de monitorizare, planificare și control a fost remunerată. Oficial primea în jur de 600 lei și în plic 11 400 în total era 12 000. Din luna ianuarie 2022-noiembrie 2022 salariul a fost majorat pentru că a fost transferată în calitate de șefă a departamentului. Salariul era 18 000 lei. Salariu putea să primească sau de la Cristina GĂLESCU, care era șefă de departament de la început și ulterior putea să primească salariu de la Olga ROMANOVA. De la Olga ROMANOVA a primit salariu de 2 ori și de mai multe ori a găsit în săltări de la masa sa salariul. Nu cunoaște dacă aceleași salariu primea GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, nu cunoaște nici modalitatea de primire a salariului. Nu discutau salariul la ei nu a fost bine primit să discute remunerarea lor. Martorul declară că se subordona lui GĂLESCU Cristina și lui ILAN Șor, când a fost Cristina GĂLESCU șeful departamentului. În perioada activității în anul 2022 nu a dispus de telefon special cu

aplicația BRIA. Atribuțiile în cadrul departamentului de monitorizare, planificare și control erau de a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre și transmitea rapoartele către conducerea partidului. D-na POPAN în perioada anului 2022 în cadrul PP „ȘOR" la fel făcea parte din departamentul monitorizare și control și tot așa întocmea rapoartele. Era responsabilă de câteva raioane de la care lua informația care era necesară, îndeplinea tabelul și deja ca șefă transmitea către conducere. Prin responsabilă de câteva raioane are în vedere că erau organizații teritoriale de care răspundeau, fiecare fată avea 3-4 raioane și răspundea de aceste raioane. De la aceste raioane colectau informație ce ține de membrii de partid, activiști și poate activiștii, câți simpatizanții au. D-na GUȚUL Evghenia nu ține minte de ce raioane era responsabilă, presupune că era responsabilă de Sudul Moldovei, dar la ei a fost rotația raioanelor peste fiecare 3-5 luni. În cazul d-nei POPAN tot așa a fost. Nu cunoaște care era necesitatea ca raioanele să se schimbe atât de des. Colectarea informațiilor din raion se făcea prin intermediul fetelor din acest departament. Se lua legătură cu secretarii sau cu președinții organizațiilor teritoriale din raion. Adică d-na GUȚUL și POPAN făceau legătură cu secretarul sau cu președintele, făceau legătură cu oficiul organizației teritoriale. În luna august-noiembrie 2022 toate fetele din departament colectau informație cu privire la potențialul persoanelor care puteau fi prezente la anumite manifestații. Colectau informația verbal, telefonic, liste nu primeau. Ei întrebau cifra și această cifră introduceau în raportul lor. Nu erau persoanele nominale, doar numărul persoanelor. Lucrătorii din oficiile teritoriale comunicau aceste cifre. Telefonau secretarul și se spunea că din organizația primară pot veni atâtea persoane și atât. După ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor și transmiteau conducerii partidului. Scopul transmiterii acestor rapoarte nu cunoaște care. Era sarcina pusă către departamentul lor, mai departe ce se întâmpla cu această informație nu cunoaște. De la protestatari nu colectau careva informație. Organizația teritorială era responsabilă de a le comunica lor dimineața câte persoane s-au pornit și seara dacă a ajuns toată lumea acasă și atât. În această informație nu se includea și informația despre transport. Referitor la poze cu protestatari pentru confirmarea că au fost prezenți la protest a comunicat că era un grup în Whatsapp, unde puteau fi transmise careva poze ca confirmare dacă cineva dorea, dar asta nu a fost obligatoriu. În perioada anului 2019-2022 a efectuat zboruri în Federația Rusă. Scopul a fost de a lua din R. Moldova și de a duce în Federația Rusă sau de a lua de acolo și a duce în R. Moldova niște mijloace financiare în suma până la 7000 dolari. A zburat de 4 ori, nu cunoaște cine a fost organizatorul și cine era responsabil de aceste călătorii. În colectivul lor se vorbea despre plecare și cine dorea putea merge dimineața și seara se întorceau înapoi. Mai multe fete din departamentul lor au zburat și GUȚUL Evghenia a zburat cu dânsa. Nu a întrebat de GUȚUL Evghenia cu ce scop a zburat și ea, dar au zburat în același avion. Când ajungeau în Federația Rusă, acolo se apropiau de niște băieți și lor le dădeau ceia ce aveau cu ei sau invers, se apropiau de niște băieți care dintr-o geantă le dădeau un plic și atât. Nu poate să fie sigură că un asemenea plic o primeau toate persoanele din motiv că nu a văzut. Nu ține minte cine le ghida de aceste persoane. Nu a fost ca dna GUȚUL să le ghideze către aceste persoane, erau niște băieți 3-4 care stăteau cu niște genți și logic că se duceau la ei. Nu poate să confirme dacă exact aceiași procedură o făceau alții. Cu d-na GUȚUL a zburat ca echipă încolo și înapoi. Pașapoartele lor nu cunoaște de cine erau colectate și cum erau cumpărate aceste bilete pentru zboruri. Era un grup format în

Whatsapp cu câteva numere pe care nu le cunoșteau și acolo simplu fetele aruncau pașapoartele lor. Asemenea curse a avut și în Ucraina și România. În aceste curse se deplasau cu automobile, erau DONI, CURLAT, CĂUȘAN, GUȚUL Evghenia și ea. De câteva ori au mers în România și Ucraina în excursie și de câteva ori au adus de aici acolo bani. Din cursele terestre nu au fost cazuri când au adus bani în RM. Au efectuat aceste zboruri benevol și au fost remunerate cu aproximativ 50 de euro. Erau băieți care zburau cu ei și veneau tot înapoi cu ei. Scopul prezenței lor era că ei repartizau banii și apoi îi strângeau. Dacă duceau banii de aici, băieții le dădeau lor bani și apoi îi strângeau acolo. În situația inversă era exact așa ei le dădeau banii acolo și când ajungeau aici ei îi strângeau pentru că ei au adus și de acolo odată. Nu ține minte cine a rugat-o de acest serviciu de deplasare în Federația Rusă, asta a fost în colectiv discutat că dacă doresc pot pleca. În aceste grupuri de zbor în Federația Rusă din departamentul lor erau 3-5 fete, dar dacă mai putea fi cineva care mergea cu ei nu cunoaște. Când nemijlocit se apropiau de locul cu banii, erau mai multe persoane. Crede că nu erau numai ei, dar nu cunoaște dacă acelea persoane mergeau fix unde plecau și ei. Băieții care le dădeau banii spuneau că în plic sunt bani și banii dați nu trebuie să fie declarați pentru că este până la o anumită sumă. Le comunicau asta ca să nu facă griji că totul este bine. Erau tot băieții cu care zburau în direcția Federației Ruse. Ca să se convingă a putut deschide și să vadă acei bani pentru, dar nu ține minte dacă a făcut acest lucru. Valuta era dolari, băieții le spuneau că acolo sunt dolari. Nu cunoștea acei băieți și nici nu i-a văzut niciodată pe ei. A doua zi se întorceau la lucru și continuau activitatea obișnuită. Referitor la donații a fost transmisă de către contabila informația pentru organizațiile teritoriale dacă au ceva în stoc donații să nu uite să transmită oficiului central. Erau formulare completate de către cetățenii a RM și dacă organizațiile teritoriale aveau la mână aceste formulare ele se transmiteau către contabilă PANTENCO Neli, atunci ea era responsabilă de donații. Aceste formulare erau aduse de către președinții de OT în cazul în care aveau ședințe de partid. Nu poate spune dacă aceste formulare veneau însoțite de mijloace bănești. Nu a văzut mijloace bănești. Nu poate confirma că acolo erau bani. Aceste formulare erau completate erau cu atașarea buletinelor de identitate și atât. Foarte rar primeau astfel de formulare, dar dacă chiar cineva din președinți le transmiteau ei deodată le transmiteau către Neli. Cum lor erau transmise împachetate în plic sau mapă așa ei transmiteau contabilului. Fiecare fată răspundea de raionul ei și toată informația care trebuia fi transmisă se transmitea prin ei. Ce ține de donații în perioada anului 2022 nu poate confirma că GUȚUL și POPAN îi confirmau informația sau îi aduceau informația, atât timp cât a fost șefa departamentului. Susține martorul că ca secretară de la început era responsabilă de raionul Ungheni, Călărași, Hâncești după ce a devenit șefă nu răspundea de nici un raion. Nu cunoaște dacă fiecare secretară de exemplu GUȚUL și POPAN asemenea formulare de donații le primeau. Menționează că ei erau responsabili de a transmite informația în raion. Fiecare președinte de OT putea veni și să lase la pază aceste donații și direcția lor în care se afla și d-na GUȚUL și POPAN putea să transmită mai departe către contabilă aceste formulare. Ele erau responsabile de a transmite informația cu privire la formulare, dar de a lua de a recepționa nu erau responsabile. Când era șefa departamentului comunica pe linie ierarhică cu Ilan ȘOR. Modalitatea de comunicare era prin Telegram, unde se transmitea toată informația care se solicita, adică rapoartele pe care le întocmea.

Toate rapoartele care le întocmea le transmitea direct lui Ilan ȘOR. Informația cu privire la formulare cu donații nu cunoaște dacă dumnealui la fel o primea, nu a întocmit niciodată informația despre donații. Da lui Ilan ȘOR prin intermediul Telegram transmitea toată informația pe care o întocmea departamentul lor și anume: rapoartele ce țin de câți membrii de partid au, câți activiști la moment sunt, câte organizații primare sunt, câți președinți sunt, câți secretari sunt în aceste organizații teritoriale. Duceau statistică și toată informația de statistică o transmiteau lui Ilan ȘOR. La fel, dumnealui primea informația cu privire la proteste din luna august-noiembrie și anume: câte persoane posibil să vină, câte persoane de facto au venit și câte persoane au ajuns acasă. În interiorul departamentului monitorizare și control bănuiește că telefon cu aplicația BRIA a apărut după ce ea a plecat din PP „ȘOR". Distanța dintre plecare din RM și întoarce în RM în timpul curselor era de o zi. Ține minte că odată a rămas acolo pe noapte, dar celelalte zile chiar nu ține minte cum gestionau timpul. Nu a achitat hotelul în care s-au cazat și nu cunoaște cine a suportat acele cheltuieli. Au fost cu șoferul automobilului, care le-a dus la hotel și a spus că "puteți să vă cazați". În acel automobil erau vreo 4-5 persoane, fetele din departamentul lor. Nu au avut careva probleme la serviciul că pleacă în zi de lucru, nu raportau la nimeni că nu au fost la serviciu. Nu cunoaște dacă Ilan ȘOR cunoștea despre cursele pe care le face cu fetele din departament, cu el nu a vorbit.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că nu a lucrat cu d-na GUȚUL, presupune că ultima era responsabilă de sudul Moldovei posibil Basarabeasca, Cantemir. Nu a transmis contabilei formularele cu privire la donații și sumele de bani atașate. Nu a văzut ca alte persoane să transmită formularele date susținute de sume de bani. Nu au fost vreo dată pretenții de la contabilă că au fost date formulare și nu sunt banii. Președinții de OT le spuneau că în acest plic se află formulare și să transmită către contabilă. După ce a fost reținută d-na TAUBER nu a avut nicio percheziție. Nu lucra în partid când au fost făcute acele percheziții. După ce au fost reținute fetele din departamentul în care a lucrat, au fost telefonate și li s-a spus să iasă din toate conturile Google în care lucrau. Sumele de bani introduse din interior în exterior și invers din Federația Rusă nu erau contabilizate ulterior și nu erau susținute de acte de proveniență. Nu era explicat în interesul căror persoane fac aceste curse. Cu domnul Ilan ȘOR a fost discutat subiectul măririi salariului pe care îl primea în plic.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că au fost cazuri când a luat bani din RM și a dus în Federația Rusă și de 3 ori a adus. Niciodată nu i-a fost spus că suma este mai mare de 7000 dolari. Nu cunoaște ce se întâmpla cu banii care îi aducea în țară și care îi ducea din țară. În cursele cu automobilul în România și Ucraina a scos bani din țară, dar nu a introdus. În cursele cu automobilul în România și Ucraina plafonul cu bani era până la 7000 doar că în acest caz nu cunoaște dacă au fost dolari sau euro pentru că nu ține minte. De întocmirea rapoartelor privind gestiunea financiară a PP „ȘOR" nu cunoaște cine era responsabil. Nu a prezentat rapoarte cu privire la venituri sau cheltuieli ce țin de activitatea de partid. Departamentul lor cu mijloace financiare nu a avut tangență niciodată. Departamentul lor nu avea atribuție de a duce evidența a cheltuielilor de partid, veniturilor partidului și prezentarea astfel de informații către superiori sau către persoana responsabilă de întocmirea rapoartelor de gestiune

responsabilă, nu au avut așa sarcini. Nu a cerut nimeni de la dânsa voie ca să finanțeze PP „ȘOR”. În interiorul PP „ȘOR” nu cunoaște un grup criminal organizat.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că cursele aceste au avut în loc în perioada anului 2019 și crede că și 2020. Cursele cu aeroport au fost în anul 2019-2020. În anul 2022 cursele terestre. În anul 2020-2021 nu a plecat. În atribuția sa nu a avut obligația dacă s-a întâmplat ceva cu transportul de la proteste să i-a măsuri și să supravegheze și să monitorizeze acele cazuri sau să vină la fața locului.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că d-na POPAN nu a fost cu dânsa în curse niciodată. A fost audiată ca martor pe cauza dată la data de 25.10, la procuror.

La întrebările instanței, martorul a declarat că zborurile date a fost o rugăminte din partea bănuiește a conducerii. A fost rugată să meargă încolo și să vină înapoi. Nimeni nu insista să plece. A fost în interes de serviciu. Când activa la PP „ȘOR” desfășura activitatea pe str.***** și apoi pe str. *****, alte adrese nu au fost. Pe ambele adrese a activat împreună cu d-na GUȚUL și POPAN .(Vol 73 f.d. 151-156);

Din declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana, Colegiul constată că inculpatele GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana au activat în cadrul PP „ȘOR” în perioada 2019–2022, aflându-se în subordinea martorului în cadrul departamentului de monitorizare, planificare și control, cu atribuții de colectare și transmitere a informațiilor din organizațiile teritoriale către conducerea partidului.

Colegiul reține că martorul a indicat că inculpatele participau la colectarea și centralizarea datelor privind numărul membrilor de partid, simpatizanților și potențialilor participanți la acțiuni politice sau proteste, informațiile fiind obținute telefonic de la responsabilii locali și transmise ulterior conducerii partidului, inclusiv lui Ilan ȘOR, prin aplicația Telegram, sub formă de rapoarte statistice.

De asemenea, din declarațiile martorului rezultă că în perioada relevantă erau colectate și date privind mobilizarea persoanelor pentru manifestații, fără identificarea nominală a acestora, precum și că inculpatele făceau parte din mecanismul intern de raportare și transmitere a acestor informații.

Totodată, Colegiul constată că martorul a relatat existența unor deplasări externe în cadrul activității de partid, în care erau transportate sume de bani în numerar, fără documente justificative privind proveniența sau destinația acestora, la care au participat și persoane din același departament, inclusiv inculpata GUȚUL Evghenia.

În ansamblu, declarațiile martorului relevă existența unei activități organizate și sistematice de colectare și transmitere a datelor și resurselor în cadrul formațiunii politice, în care inculpatele aveau roluri funcționale în circuitul de raportare către conducerea partidului.

- Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării MOTRUC Vasile, a comunicat instanței de judecată că la el a fost la odihnă PP „ȘOR”, personal pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu le cunoaște. A fost încheiat un contract de locațiune a clădiri, plata serviciilor a avut loc prin transfer.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că este proprietar și administrator al taberei de vară „*****”. Au venit vreo 3 bărbați și o femeie. Apoi 3 bărbați au spus că doresc să încheie un contract de locațiune pe o lună de zile, nu au spus că sunt de la un partid. A fost de la început un contract pe 30 000 lei ca să locuiască și la sfârșitul lui pentru că gazul s-a scumpit ei au mai achitat suplimentar. Au fost încheiate 2 contracte. Nu s-a ocupat cu alimentația, ei mâncau care și unde. În contractul dat nu era inclusă și alimentația. Contractele le-a făcut la ei la oficii la PP„ȘOR” la Hotelul Bălți. În baza contractelor date a eliberat și facturi fiscale. A eliberat facturi lui FETESCU și pe alt contract a eliberat Partidului Orhei „ȘOR”. Mereu erau aceleași persoane cazate, când erau 5, când 8-10, când nici unul. A dat 72 de paturi, a pus cheia în ușă pentru asigurarea accesului. Partidul ȘOR Orhei a achitat o factură și o factură a achitat FETESCU, posibil să fie 3 facturi acolo, dar nu ține minte pentru că au trecut 3 ani. A oferit toată clădirea și s-a negociat prețul pentru era perioada de după Covid că și 2 ani de Covid nu a avut venituri. Persoanele care locuiau în acele camere nu cunoaște dacă făceau parte din PP „ȘOR”. Nu cunoștea că persoanele sunt din PP „ȘOR”, când s-au înțeles și au încheiat contractul nu i s-a spus că sunt de la partid, au spus că le trebuie acolo să locuiască. Persoanele care locuiau acolo au venit în legătură cu alegerile din Primăria Bălți, ei aveau placate și a văzut că era indicat că „Maria va veni și va face ordine”.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că nu a făcut lista persoanelor care și de unde sunt. Venea sâmbătă sau duminică și verifica cum e clădirea. În perioada de o lună cât au fost alegerile nu a fost prin oraș ca să susțină unul din candidați de la alegeri. Placatele despre Marina a văzut prin oraș, pe la gunoiște. Placatele când venea sâmbătă, duminică la baza de odihnă nu a văzut. A făcut concluzia că au fost persoane din partea PP „ȘOR” pentru că a făcut cu ei contract. A avut o discuție cu comisarul de la Bălți, Sergiu MUNTEANU, care i-a solicitat să alunge persoanele de la baza de odihnă. Comisarul i-a comunicat că ei sunt din cadrul PP „ȘOR”. A spus comisarului să alunge singur persoanele respective în virtutea postului său. În afară de comisar au mai venit ofițerul de sector și alții. Era o persoană de la televiziune, dar nu cunoaște cine era. Vizita era cu scopul de a număra persoanele care sunt.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Valentin CAISÎN, martorul a declarat că serviciile de locațiune au fost achitate prin transfer, apoi a avut control de la Serviciul Fiscal și CNA. Careva încălcări nu au fost depistate, pentru că nu au existat. Crede că cineva i-a spus lui comisar ca să vină să alunge acele persoane.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că până la acest contract nu a avut controale, după acest contract a avut control de la CNA și Serviciul Fiscal. Nu a încălcat careva lege din motiv că a cazat persoane care sunt simpatizanți a PP „ȘOR”. (Vol 73 f.d. 157-158);

*Din declarațiile martorului MOTRUC Vasile, Colegiul constată că între acesta, în calitate de administrator al taberei de vară „*****”, și reprezentanți ai PP „ȘOR” au fost încheiate contracte de locațiune pentru oferirea spre cazare a întregii clădiri, în baza unor înțelegeri contractuale oficiale și a plăților efectuate prin transfer bancar, cu emiterea facturilor fiscale corespunzătoare.*

Colegiul reține că martorul a indicat că, deși inițial nu i-a fost comunicată apartenența politică a persoanelor cazate, ulterior a constatat prezența acestora în contextul unor activități electorale, inclusiv prin afișe și materiale electorale din spațiul public, precum și prin informații primite de la organele de poliție, potrivit cărora persoanele respective ar fi fost asociate PP „ȘOR”.

De asemenea, martorul a declarat că pe durata perioadei contractuale au fost cazate grupuri variabile de persoane, fără a fi întocmite liste nominale de către proprietar, activitatea desfășurându-se în baza accesului liber la locațiune, conform înțelegerii contractuale.

Totodată, Colegiul constată că din declarațiile martorului rezultă că locațiunea a fost utilizată în context electoral, în perioada desfășurării alegerilor locale din municipiul Bălți, iar prezența persoanelor cazate a fost corelată cu activități politice ale PP „ȘOR”, fapt confirmat inclusiv prin informații recepționate de la organele de poliție.

În ansamblu, declarațiile martorului evidențiază utilizarea unei locațiuni contractuale oficiale pentru cazarea unor grupuri de persoane în perioada electorală, cu achitarea serviciilor prin mijloace financiare transparente, dar în contextul unor activități politice organizate ale PP „ȘOR”, cunoscute ulterior martorului din surse externe.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării CALISTRU Oleg, a comunicat instanței de judecată că pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu le cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că în perioada octombrie-noiembrie 2021 d-na Tatiana PUGA și administratorul Victor l-au rugat seara să ducă niște genți cu mâncare, dar unde nu cunoștea. La acea perioadă lucra șofer la Linella. Seara după orele 7 a fost rugat să ducă niște genți cu mâncare de la cantina lor. Este o cantină pentru persoane cu dizabilități, unde se mai făceau și livrări la comandă. A fost ca șofer și a dus acele genți de pe str. *****până la ***** fostă bază de odină. A efectuat două livrări. La SRL *****a lucrat câteva zile în calitate de șofer. Acele 2 livrări erau făcute de la SRL *****. Locul de destinație se numește regiunea *****și era o bază de odihnă, dar ce era la acel moment acolo nu cunoaște. A livrat 3-4 genți mari în ele erau caserole. La momentul în care a ajuns la baza de odihnă a deschis mașina și domnul Victor a luat genții și a dus în încăpere. Nu au fost careva persoane care au ieșit să ajute să recepționeze acele genți. La acea bază de odihnă erau multe persoane și mașini, era seara după orele 8 și era întuneric. Nu poate spune câte persoane erau. Când a discutat cu domnul Victor, ultimul singur nu a cunoscut cui îi face livrare, apoi a auzit că o companie care a comandat și erau bonuri. Domnul Victor a spus că s-a auzit că de la ȘOR s-a livrat mâncare, dar de la început nu cunoștea de la cine e comanda.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că genții nu a deschis ca să vadă câte caserole erau în fiecare geantă. (Vol 73 f.d. 159);

*Din declarațiile martorului CALISTRU Oleg, Colegiul constată că în perioada octombrie–noiembrie 2021, acesta, act*****d în calitate de șofer, a efectuat la solicitarea unor persoane de la o cantină livrarea unor genți cu mâncare (caserole) către o locație*

*denumită „*****”, fostă bază de odihnă, fără a cunoaște inițial beneficiarul final al livrărilor.*

Colegiul reține că martorul a declarat că a efectuat două astfel de livrări, transportând mai multe genți cu preparate alimentare, care au fost preluate la destinație de o persoană pe nume Victor, fără a exista alte persoane implicate în recepționarea acestora la fața locului, locația fiind caracterizată de prezența unui număr mare de persoane și vehicule.

De asemenea, martorul a indicat că ulterior a aflat că livrările ar fi fost realizate în beneficiul unei entități asociate PP „ȘOR”, informație apărută din discuții ulterioare cu persoanele implicate în organizarea livrărilor, deși inițial nu i-a fost comunicat acest aspect.

Totodată, Colegiul constată că din declarațiile martorului rezultă că livrările au fost efectuate organizat, în baza unor comenzi prealabile și contra cost, fiind utilizate resurse logistice ale unor structuri de alimentație, fără ca martorul să aibă cunoștință directă despre beneficiarii finali ai produselor transportate.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării BEȘLIU Ala, a comunicat instanței de judecată că o cunoaște pe GUȚUL Evghenia, au lucrat la PP „ȘOR” împreună. Inițial a activat în calitate de șeful direcției call centru, ulterior a activat în aceiași direcție. GUȚUL Evghenia era șefa de departament al call centrului, ulterior ea s-a mutat în direcția de monitorizare și șefe erau alte persoane era GĂLESCU , CONDRAȚCAIA , etc. Pe dna POPAN Svetlana o cunoaște lucrau împreună într-un departament. Relațiile sunt strict de muncă, colegiale. Nu sunt în relații conflictuale.

La întrebările acuzatorului de stat – Ghenadie EPURE, martorul a declarat că a lucrat mai întâi secretar general pe OT Chișinău, dar totodată a făcut parte și din departamentul de monitorizare. A început activitatea sa în martie 2019 până pe data de 02.11.2022. În toată această perioadă se preocupa de monitorizarea activității mai întâi pe OT Chișinău și ulterior din mai 2022 deja a fost responsabilă de anumite raioane. În luna iulie-noiembrie 2022 d-na GUȚUL Evghenia în cadrul PP „ȘOR” mai întâi a fost responsabilă de câteva raioane din câte ține minte a lucrat cu Glodeni, Taraclia, Călărași, Ștefan-Vodă. Din septembrie a fost responsabilă de orășelul corturilor și oamenii care stăteau acolo în fața la Președinției sau Parlamentului. Responsabilă pe anumite raioane înseamnă că aveau de organizat o întrunire în masă în centrul capitalei. Luau legătură cu președinții oficiilor teritoriali le dădeau indicații, spuneau ce au de făcut, câte persoane trebuie să fie, ținând ulterior legătură cu aceștia. Toate datele se introduceau în tabele Google Drive, toate aceste date le dădeau președinții. Îi expediau poze pentru fiecare transport îndreptat la manifestație. Calculau fizic câte persoane erau și introduceau în tabel. Mai întâi se discuta această cifră cu președintele oficiului teritorial și în final se introducea în acest tabel de Google Drive. Comunicarea lui GUȚUL Evghenia cu președinții de oficii teritoriale avea loc prin telefon, discutau prin aplicația Telegram. GUȚUL Evghenia se împăca cu toată lumea și era colegial și drăguț. Cifrele se introduceau în tabelul Google Drive. Când erau toate cifrele pe toate raioanele introduse șefa departamentului mai întâi CONDRAȚCAIA Adriana și ulterior GĂLESCU Cristina luau tabelul. La fel, tabelul era transmis conducerii lui BALIȚCHI Tudor și lui BALINSCHI Vitalie. BALIȚCHI Tudor i s-a prezentat din start ca șeful proiectului politic,

el era persoana care lua decizii. BALINSCHI Vitalie era vice-președinte a PP „ȘOR” și era responsabil pe raioane, adică pe toate oficii teritoriale din RM în afară de acele pe care era responsabilă TAUBER Marina - rl Orhei, Bălți și Chișinău. Scopul expedierii acestor tabele lui BALIȚCHI Tudor era ca să vadă cifrele apoi crede că se discuta cu Ilan și ulterior se achitau protestatarii, adică din punct de vedere ca număr și ulterior financiar. Calculele totale privind achitarea protestatarelor le efectua șefa de direcție, ea dădea cifra finală lui Tudor. Cine dădea banii fizic nu cunoaște. Referitor la atribuțiile d-nei GUȚUL, din momentul de când aceasta a fost responsabilă de orășel nu mai stăteau într-un birou. Cunoaște că ea era persoana care discuta cu președinții oficiilor teritoriale și solicita persoane care să vină să stea în orășel. Președinții deja întocmeau listele și ea deja ducea evidența listelor și persoanelor care stau în orășel. Aceste liste erau făcute pe Google Drive, însă departamentul lor nu avea acces la ele. Doar o singură dată au fost incluse ca cifră oamenii din orășel în tabelul comun a departamentului, în rest listă era separată, doar odată a văzut-o când a intrat la GUȚUL în birou. Costurile pentru protestul în corturi nu le-au fost spuse, dar când a fost o ședință cu dl președinte Ilan ȘOR li s-a spus că vor fi achitați cu 100 de dolari per noapte și este obligatoriu să vină persoana pe 2 zile, adică primeau 200 de dolari, asta din ceia ce a auzit. Aceste tabele referitor la evidența persoanelor în corturi se transmiteau ca de obicei lui BALIȚCHI Tudor, el era responsabil de tot și nimic nu se făcea fără transmiterea informației sau preluarea de la el a informației și ulterior deja se făceau careva activității. Necatînd că informația cu privire la salariu se ținea în secret, cunoaște salariul care îl avea GUȚUL Evghenia. Din iulie s-a mărit salariul din motiv că au fost percheziții și toți erau stresați și a fost mărit salariul la toți. Evghenia GUȚUL din câte cunoaște primea 30 000 lei în plic, adică neoficial. Oficial era salariul de 700 lei, în rest toată suma se transmitea în plic, adică diferența între 700 și 30 000 lei. Acești bani atunci le transmitea GĂLESCU Cristina, pentru că ea era șefa de departament. Deja din noiembrie după ce personal nu a mai activat, alte persoane îi transmiteau. Lui GUȚUL nu cunoaște cine îi transmitea salariu. Cifrele din tabele pe care le introducea GUȚUL Evghenia și ulterior le încărca în Google Drive sunt cifre finale. GĂLESCU făcea toate calculele și totalurile erau transmise lui BALIȚCHI Tudor, adică cifrele finale. O evidență oficială nu cunoaște dacă avea partidul. Nu poate răspunde referitor de o evidență financiară din considerent că din luna iulie, când au fost percheziții d-ul Tudor a spus că departamentul nu se mai implică în chestii financiare, doar în cifre și chestii organizaționale. Nu poate spune dacă se ducea evidență, crede că se înmulțea numărul oamenilor la 400 de lei sau numărul corturilor se înmulțea la 100 de dolari, dar nu cunoaște. Atunci în luna iulie din timp au fost anunțați că vor fi percheziții. Au făcut curățenie în oficiu și atunci le-a fost spus ca să lucreze o perioadă de acasă nu de la oficiul central. Așa și au făcut, au făcut curățenii și au stat acasă și toate procesele erau gestionate de acasă. Tot departamentul nu mai era la oficiul central, doar o singură dată se pregătea un protest în august și s-a luat în chirie un apartament la care fetele s-au dus și au lucrat. Această indicație a primit atunci de la CONDRAȚCAIA Adriana, care era șefa departamentului și care discuta cu dl Tudor și primea indicații de la el. Indicația de a face curățenie la birou însemna de a șterge totul din calculatoare, de nimicit toate înscrisurile și absolut tot și să fie toate locurile sterile ca să nu fie clar cine și unde stă din angajați. Nu cunoaște sursa de finanțare a PP ”Șor”. Din ceia ce cunoaște că toți banii veneau de la Ilan

ȘOR. De unde Ilan ȘOR lua banii și cum venea circuitul în Chișinău nu cunoaște, deoarece direcțiile erau separate. Poate cineva din fete cunoaște, dar personal nu cunoaște cum mergea tot procesul, contabila nu era. De la început apăruse un domn Victor Vitalie, care era responsabil de finanțe despre care tot persoanele din teritoriu i-au zis, în rest nu a văzut pe acest domn și nu-l cunoaște. În cadrul departamentului Oficiului Central au fost organizate zboruri regulate în Moscova pe 24 de ore sau alte destinații. La etapa incipientă în fiecare joi se duceau câte 13 persoane din câte ține minte. Au mers și fetele din departamentul lor, fetele din Call Centru și persoanele simple din teritoriu. Li se propunea să meargă și pentru plecare și aducerea sumei de 8000 dolari li se achita câte 50 de euro. Personal nu a fost, dar i s-a propus. GUȚUL Evghenia în anul 2019 cu siguranță a fost de 2 ori postase și poze pe Facebook de asta și a memorat, în rest deja nu se mai făcea așa public. În 2019 era responsabilă pe OT Chișinău - Simon Irina și ea îi zicea că vorbește cu cineva din teritoriu din angajați, care ar putea să găsească persoane de încredere care să zboare. O perioadă era responsabilă GUȚUL de strângerea persoanelor și plecarea cu ei în Moscova. POPAN Svetlana încă în iulie 2022 dacă nu greșește era președinte OT Centru din Chișinău și deja din august era responsabilă pe tot OT Chișinău. În atribuțiile ei de serviciu pe OT Chișinău întra monitorizarea tuturor activităților, darea de sarcini, luarea legăturii cu toți președinții oficiilor teritoriali în vederea organizării oamenilor la proteste, introducerea tuturor date în tabele și respectiv gestionarea tuturor proceselor și problemelor din OT Centru, Buiucani, Botanica etc. Sub monitorizare pe tot OT Chișinău se are în vedere toate protestele care au fost organizate în perioada august-noiembrie 2022. Atunci aceasta era activitatea de bază practic alte activități nici nu erau. POPAN Svetlana în tabele introducea cifra persoanelor prezente la protest. Erau rubrici legate de transport în care se introducea informația cu privire la numărul rutierilor și autocarelor. În prima perioadă era scris și costul. Ulterior după percheziții, care au început de pe 21.07.2022 rubrica bani nu mai era. Despre neincluderea costului au fost informați de la CONDRAȚCAIA. POPAN Svetlana aceste tabele cu siguranță mai departe transmitea lui TAUBER Marina. În rest tot tabelul Chișinău și toată țara pentru că era un tabel întreg era transmis lui BALIȚCHI Tudor. BALIȚCHI Tudor nu crede că pe documente să avut o funcție oficială în partid, dar el era șef, fiind responsabil de tot ce înseamnă PP „ȘOR”. Toate indicațiile veneau de la el și nimic nu se făcea fără acordul lui. Toți banii erau dați după ce aproba el, ulterior el nu mai era pe loc, dar după logică continua tot aceiași activitate, adică el era responsabil de tot. BALIȚCHI Tudor pe data de 15 iulie a spus că vor fi percheziții și aproximativ în perioada ceia și a plecat și nu mai era prezent. În tot acest proces POPAN Svetlana se subordona mai întâi șefei de departament CONDRAȚCAIA Adriana și ulterior GĂLESCU Cristina, șefei OT Chișinău TAUBER Marina și respectiv lui BALIȚCHI Tudor care era cel mai sus în ierarhie. D-na GUȚUL se subordona la etapa incipientă lui CONDRAȚCAIA Adriana și ulterior GĂLESCU Cristina și totodată lui BALIȚCHI Tudor. Referitor la procesul de colectare a donațiilor în cadrul partidului în perioada iulie-noiembrie 2022 poate spun per general cum a fost procesul. La ei venea contabila PAROTENCO Neli și spunea că are nevoie de donații de exemplu de 100 000 lei. Ca urmare ei sunau în teritoriu și spuneau președinților oficiilor teritoriali să adune aceste blancuri semnate și anexate cu buletinul de identitate, fără data scrisă pentru că ulterior data era scrisă de către dna Neli, când avea nevoie să le folosească aceste donații.

Toți cunosc că ele erau fictive erau doar desenate și transmise în oficiul central. În acest proces erau implicate POPAN , GUȚUL și tot departamentul. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu își aduce aminte, dar erau foarte des organizate proteste. Indicațiile cu informația referitor la proteste le dădea șefa de departament de la început CONDRAȚCAIA și din august era GĂLESCU . Ulterior ei deja discutau cu președinții oficiilor teritoriali și transmiteau informația. Din conducerea PP „ȘOR" fac parte în ordinea descrescătoare după ierarhie: Ilan ȘOR, BALIȚCHI Tudor, TAUBER Marina și BALINSCHI Vitalie, ulterior departamentul lor, contabilii și departamentul de achiziții dacă se poate de numit departament pentru că era un om și mai jos președinții oficiilor teritoriali, vice-președinții, secretarii. În mun. Chișinău erau și sectoriști și președinții organizațiilor primare și secretari de organizații primare. Mărimea și modul de repartizare a salariilor în interiorul partidului la cei de sus nu cunoaște. La ei în departament era cifra de 15 000-20 000 șei la prima etapă, ulterior era mai mult până la 30 000 lei. La președinții din teritoriu era salariul 8000 + 2000 lei pentru combustibil, 6000 lei primeau secretarii. La Chișinău era un pic diferit președinții primeau 10 000-20 000 secretarii de la 8 000-12 000 și sectoriștii într-un timp aveau 8000 lei. Consilieri din Chișinău primeau câte 1000 lei. Ceia ce ține de salarii toată informația era la contabilă la ROMANOVA Olga adică ea știa cine și cui trebuie de dat. Aceste cifre despre care a discutat erau neoficiale. Din câte cunoaște la fiecare oficiu trebuia să fie doar câte o persoană angajată oficial și acea persoană oficial prima 700 lei, restul în plic. D-na POPAN Svetlana era cea mai responsabilă de campania din Bălți al alegrilor primarului din noiembrie 2021. În cadrul urmării penale în aprilie 2023 au fost ridicate tabelul cu cifrele finale a protestelor care le-au început din august, careva organigrame, informațiile angajaților oficial și neoficiale din teritoriu: președinți, secretari, vice-președinți, lista persoanelor care trebuiau să fie responsabile, era mai multă informație. Informația referitor la proteste organizate de partid în perioada lunii august noiembrie 2022 era transmisă lui BALIȚCHI Tudor și ulterior lui Ilan ȘOR așa se făcea tot timpul. La audierea de la urmărirea penală în calitate de martor nu a fost supusă presiunilor sau influenței. Declarațiile le-a făcut benevol. Susține integral declarațiile date de la urmărirea penală. Indicațiile veneau prin șefa de departament de la Tudor BALIȚCHI. Toți știau că de la el vin toate indicațiile. D-na GUȚUL și d-na POPAN au discutat în urma indicațiilor lui GĂLESCU Cristina ca să fie aduse cât mai multe persoane la protest. După ce primeau indicații discutau cu fiecare președinte separat și ulterior mai dublau informațiile în grupurile din „Telegram". La întrebarea ce anume GUȚUL și POPAN comunica președintelor OT, martorul a declarat că se comunica locația evenimentului, câte persoane trebuie să aducă și deja ulterior întrebările care mai apăreau. Cu președinții de OT se discuta prin „Telegram". La întrebarea ce informație primea GUȚUL Evghenia în timpul protestelor de la președinții OT pe care era responsabilă, a răspuns că din septembrie GUȚUL Evghenia era responsabilă de corturi respectiv i se dădea informația câte persoane sunt în corturi. Toate fetele din departament primeau informații cu privire la numărul persoanelor prezente, poze cu numărul transportului și oamenilor din transport. Nu cunoaște dacă au fost incidente în care GUȚUL Evghenia sau POPAN Svetlana să fie telefonate de către președinții de OT și să i se comunice că nu au ajuns bani pentru achitarea protestatarilor.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că primea 700 lei oficial care transmitea d-na PAROTENCO Neli i se dădea dispoziție de plată adică erau contabilizați, în rest diferența de la 700 până la 20 000 i se dădeau neoficial, necontabilizați în plic. Salariul în plic când era ROMANOVA Olga le dădea ea, apoi le dădea șefa departamentului CONDRAȚCAIA Adriana, apoi GĂLESCU Cristina și de 2 ori le-a adus personal dl BANARU Vadim. În departamentul lor mai activau oficial și neoficial următoarele persoane: CONDRAȚCAIA Adriana, Iara RAIEȚCAIA, CARABADJAC Elena, Cornelia BRAȘOVSCHI, RAȚĂ Maria, ONICĂ Natalia, GUȚUL Evghenia, POPAN Svetlana. În angajarea sa a avut o întrerupere practic de trei luni. În anul 2019 a activat din martie până în august și atunci i s-a spus că bani nu mai sunt și să caute de lucru și a fost pauză din august până în noiembrie. În decembrie 2019 a fost telefonată de TAUBER Marina și invitată iarăși să activeze pe OT Chișinău. Era responsabilă de gestionarea a tuturor activităților din teritoriu și totodată întocmea și lista salariaților a OT Chișinău. Era introdusă suma salariului și aceste informații la sfârșitul lunii o transmitea TAUBER Marinei în aplicația Telegram. După ce TAUBER Marina confirma informația aceasta se transmitea lui ROMANOVA Olga ca să fie transmisă lui BALIȚCHI Tudor spre aprobare, ca ulterior să fie eliberată suma. În listele salariale erau indicate salariile neoficiale. Pentru angajații oficiali era indicat salariu total din care scădeau acești 700 lei. Cuantumul salariului depindea de fluctuația personalului și de perioadă. Banii erau luați de la ROMANOVA Olga adică ea îi dădea lui TAUBER Marina. De câteva ori a luat personal de la ROMANOVA Olga. Le repartiza în plicuri, dar plicurile propriu zise erau transmise de TAUBER Marina după ședințele care erau organizate mai întâi pe*****, apoi pe ***** 51. După ședințe erau întocmite un fel de dispoziție de plată pentru a arăta că totul este oficial. TAUBER Marina dădea plicul cu bani angajaților la fiecare angajat în parte. Foarte rar când putea să-i rămână câte vreo 2 plicuri a câte 1000 de lei. De obicei consilieri din suburbie nu prea veneau și atunci se întâlnea cu ei și le transmitea personal, dar în rest tot era transmis de TAUBER Marina. Erau dispoziții de plată care nu erau oficiale, erau în format tapat în care ulterior cu mâna fiecare angajată introducea numele prenumele și suma care trebuia să o primească. Dispoziția de plată era pe blancuri oficiale, dar cu cifre neoficiale. A asistat la nimicirea blancurilor pentru că i le ducea contabilei care față de ea le nimicea prin aparatul speciale care nimicește. A auzit de aplicația la telefon „Bria", nu a folosit-o. A auzit că după percheziție se foloseau telefoane speciale. Șefa de direcție avea un telefon special și secretara lui Tudor și au mai fost date și în teritoriu telefoane cu aplicația respectivă. Personal nu a văzut și nu a folosit. Referitor la donațiile, a menționat că persoanele erau identificate de președinții OT și angajații oficiului sau secretari, dacă este vorba de Chișinău de sectoriști. Ei identificau persoanele și le explicau că asta este doar pe foaie și le spunea cum să scrie și ce să facă. Totodată când se depunea cerere de aderare la partid neapărat se anexează și copiile buletinelor și de asta uneori oamenii nici nu au știut că au donat bani. Personal a văzut când i s-au adus careva declarații cum nu erau incluse semnătura unei persoanei și BURGUDJI Serghei președintele la OT Botanica singur s-a semnat și i-a lăsat blancul. PAROTENCO Neli era contabila doar o perioadă scurtă. A fost câteva luni o persoană responsabilă anume de donații dl Alexandru, nu ține minte familia. El a făcut un document unde a explicat foarte clar cine poate să doneze, ce sumă, cum trebuie de completat corect. Per general în afară de

aceste câteva luni cât era dl Alexandru era responsabilă PAROTENCO Neli și BALINSCHI Vitalie, de la ei veneau mai mult solicitările acestea. Putea să zică și TAUBER Marina la ședințe - ”vă rog donați”. Per general tot timpul se întocmeau declarații, doar că uneori se stagna procesul acesta că nu se solicita. Dar după cum a mai menționat putea să intre în birou d-na PAROTENCO Neli și să zică că au nevoie să cumpere ziare și blancuri și că are nevoie să strângă donații, adică blancurile pe care ea ulterior le putea folosi pentru procurarea oficială de ziare, chipiuri. Ei o ajutau pe d-na PAROTENCO Neli, era un tabel în Excel în care ei introduceau datele acestei declarații de donații și ea deja le folosea mai departe.

La întrebările instanței, martorul a declarat că au fost situații când și ea a pus bani în plic când îi spunea TAUBER Marina să o ajute să repartizeze în plicuri conform cifrelor. Transmitea banii consilierilor locali. Era fiecare dispoziție în parte pe fiecare angajat. Le ducea dispozițiile contabilei ROMANOVA Olga și ea deja le nimicea. Ele erau nimicite și nu se păstrau. La descărcarea tabelului putea fi „True” „False”, dar nu ține minte să fie careva ###. Nu cunoaște ce ar fi însemnat ### în tabele și nici nu vrea să presupună. Documentul din „Google Drive” mereu se descărca și se transmitea conducerii. Logic că ei ar fi putut să acceseze această bază de date, dar nu crede că ar fi făcut asta. GUȚUL Evghenia nu ține minte, dar POPAN Svetlana știe că poza persoane.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că în luna iulie Ilan ȘOR a plecat și în luna august echipei lor formată în luna martie 2019 s-a zis că sunt scumpi și nu sunt bani și să caute de lucru. Susține că a revenit în luna decembrie 2019 la solicitarea d-nei Marina TAUBER . Din luna martie 2019 până în luna august a primit 20 000 lei, dar din luna când a revenit primea 15 000 lei. Dna TAUBER i-a argumentat că toate fetele din departament primesc 15 mii și nu ar fi corect ca el să primească 20 mii lei. A acceptat suma propusă și apoi în luna mai 2020 această sumă s-a mărit la 20 000 lei. Susține că nu ar fi decacord să revină în funcție în cazul în care era doar salariul oficial și nu era salariul neoficial din considerentul că lucra foarte mult și avea niște cheltuieli care nu puteau fi acoperite de cei 700 lei pe care îi primea oficial. Nu a solicitat Marinei TAUBER ca tot salariul de 15 000 să-l primească oficial și să fie transferat pe card din considerent că când a revenit în luna decembrie a solicitat să primească salariul în fiecare lună, pentru că salariul se primea odată la 2 luni și ea i-a zis că au o regula și toți primesc așa. Respectiv nici nu a solicitat să i se dea acel salariu pe card pentru că cunoștea că răspunsul va fi identic. În cazul când era întârziere de salariu sau erau ceva probleme de ordin financiar se adresau la șefa de departament, mai întâi era Cristina GĂLESCU după ce a fost Adriana CONDRAȚCAIA și apoi iarăși Cristina GĂLESCU . A mai fost șef de departament și Bogdan de naționalitate ucrainean probabil era KALINICI. Respectiv sunau șefului/șefei de departament și deja ei discutau cu Tudor BALIȚCHI și vedeau când vor fi banii. De la început când a fost invitată a fost în funcția de secretar general pe Chișinău, ulterior tot era responsabilă de Chișinău doar că era numită manager, apoi responsabilă regional, apoi iarăși manager în departamentul de monitorizare, dar era responsabilă de Chișinău și în luna mai 2022 deja a fost pusă pe țară. Secretarul și managerul avea aceleași atribuții ca și restul persoanelor din departament, indiferent dacă erau numite manageri sau secretare era diferența între șefa de departament doar. Diferența între șefa de departament și restul fetelor din departament era că indicațiile veneau de la șefa de departament, care spunea ce este de

făcut și respectiv ei erau responsabile de la început de Chișinău și ulterior de raioane, dar șefa de departament era responsabilă de ei. Susține că ei aveau acces și introduceau datele cu privire la servicii comunale, la fel aveau acces la tabel cu privire la manifestații în care se includea cât costă transportul sau câți bani trebuie pentru o apă sau o chiflă. În anul 2021 când au fost alegerile ei erau responsabili de manifestații sau vârsta de aur, sau evenimente și întruniri cu alegători. Respectiv aveau acces la aceste sume, inclusiv aveau acces la sumele de salariu pe OT Chișinău pe fiecare angajat. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu mai aveau acces la aceste tabele. Către procuror a transmis anumite tabele, transmiterea lor dacă nu greșește a avut loc în luna aprilie 2023 nu ține minte exact. A intrat în posesia acestor tabele în perioada în care erau organizate evenimentele și anume iulie - 02 noiembrie 2022. În această perioadă des copia acest document pentru că tot timpul ori se ștergea informația ori se ascundeau careva documente și ca să aibă acces la ele când avea nevoie le descărca. Tabelul care l-a dat dlui procuror din câte ține minte nu este cu buget sau poate a fost la o etapă incipientă o rubrică cu buget, dar apoi nu mai avea acces. A dat tabelul respectiv cu cifrele manifestanților, nu era cu bugete cât a costat un manifestant. Se schimbau raioanele pentru că așa s-a considerat că va fi mai corect față de raioane. A fost responsabilă și de Dubăsari, Criuleni, Rezina, Șoldănești, Ialoveni. În tabele se includeau cifrele de facto. Mai întâi era rubrica ”plan”, adică câte persoane se intenționează a fi aduse, de exemplu dl BURCIU zicea că va aduce aproximativ 100 de oameni și alături să fie rubrica ”fact”, adică numărul persoanelor care a fost de facto și cifra dată o includeau în tabel după ce analizau pozele, numărau oamenii după ce discutau cu președinții OT și spuneau că se văd în poze 92 de persoane, dar el spunea că erau 93 și trebuia să caute acea persoană pe poză și după aceia se introduceau date finale în tabel. A mai comunicat că se primeau poze, prima poză era cu numărul de înmatriculare a transportului și după aceia erau poze cu oamenii din transport și respectiv dacă era rutieră sau autocar asta se vedea și respectiv pozele din interior. Din luna iulie-noiembrie 2022 nu cunoștea care erau cheltuielile pentru transport, pentru că nu mai era implicată. De asemenea, nu mai erau informați despre cheltuieli pentru manifestanții, dar o secretară din raion i-a spus că acești manifestanți vor primi a câte 400 lei. A mai declarat martorul că pe data de 19 iunie a fost un eveniment mare și atunci nu s-a achitat nimic la oameni, s-a achitat doar apă, mâncare, transport și președinților de OT i s-a mulțumit cu careva sumă, însă participanților atunci nu i s-a achitat. Când s-au mai făcut evenimente la Chișinău din februarie 2022 s-a achitat dacă nu greșește câte 200 lei per persoană. Ține minte că se achitau câte 200 lei manifestanților la Chișinău, deoarece atunci era responsabilă de Chișinău și ține minte această sumă, însă nu are nici un tabel confirmativ sau poze cu 200 lei. Ce ține de luna iunie ține minte cu certitudine că manifestanții nu au fost achitați. Concretizează că i s-a spus de o secretară din raion doar că vor fi achitate câte 400 lei, nu a întrebat pe Chișinău sau dacă într-adevăr este așa. Ulterior deja și în discuții se vehicula suma de 400 lei, dar cât primea Chișinău nu cunoaște poate primeau mai puțin pentru că erau locali sau primeau mai mult pentru că erau din Chișinău. Acea secretară care i-a spus de 400 lei era de la Șoldănești și dacă aș avea tabelul aș putea spune numele ei. Susține că nu s-au discutat cifrele cât se achită pentru protestatarii din Chișinău, deoarece personalul era foarte speriat după percheziții și nu dorea nici să iasă la serviciu. Ei au fost excluși din ecuațiile financiare și erau doar vehiculări cu privire la sumele achitate. Cât a primit Chișinău pentru

perioada iulie și mai târziu nu cunoaște. Declară că a deținut funcție similară într-o perioadă ca și GUȚUL Evghenia însă ultima mai mult timp a fost șefă de departament call-centru după aceia a fost manager în departamentul de monitorizare după care a fost responsabilă de corturi și apoi cunoaște că verifica ceva ce ține de zile de naștere. Departamentul call-centru înseamnă că ea era șefă pe mai multe fete care sunau și puteau să invite persoanele la ”Vârsta de Aur” sau să sune și să felicite membrii de partid cu zile de naștere sau alte sondaje. D-na GUȚUL Evghenia a activat în funcție similară din anul 2021. Ține minte că atunci când erau alegerile în Bălți în birou a rămas doar ea cu d-na GUȚUL Evghenia, deci în anul 2021, d-na GUȚUL Evghenia cu siguranță era responsabilă ca și dânsa de raioane, restul persoanelor din departamentul lor erau la Bălți. D-na GUȚUL din câte cunoaște nu a fost responsabilă de Bălți. În timp ce a rămas în birou cu d-na GUȚUL în perioada campaniei electorale de la Bălți nu ține minte dacă a primit personal sau dacă d-na GUȚUL a primit indicații pentru a colecta exemplare sau formulare de donații. Nu a avut o activitate legată de campania electorală care se desfășura la Bălți din câte ține minte nici ea și nici dna GUȚUL . Șefa de departament făcea divizare cine și de ce raion răspundea și deja le dădea raioanele de care urmează să fie responsabile. Din perioada iulie-noiembrie 2022 au fost rotații des ca să fie o corectitudine întrei ei și președinții. Ține minte că d-na GUȚUL era responsabilă de r-l Călărași, o perioadă de Glodeni și Taraclia dacă nu greșește. Nu poate spune exact pentru că și pe ale sale nu le ține minte exact. Susține că erau la serviciu și îndeplineau indicațiile care le primeau și cu ei nu se discutau careva subiecte. În atribuțiile sale nu întra darea acordului cu privire la sosirea persoanelor din raionul de care era responsabilă, doar sunau și spuneau că au nevoie de anumit număr de persoane și ei îi aduceau sau spuneau că nu pot asigura atâtea persoane și spuneau că poate vor aduce mai puține sau mai multe. În timp de 4 ani cât a activat nimeni nu a dorit să doneze nimic. Nu cunoaște exact din ce surse era finanțat PP „ȘOR” doar că știe de zborurile din Federația Rusă în rest de unde veneau banii nu cunoaște. Salariul pe care îl primea nu a întrebat de cine a fost finanțat, a lucrat și activitatea sa era remunerată în rest de unde veneau banii nu a întrebat. În toată perioada cât a activat în cadrul PP „ȘOR” în calitate de șef de departament sau în OT nu i s-a spus de nimeni și nu a înțeles că în cadrul PP „ȘOR” este format un grup criminal organizat. Nu a fost invitată de nimeni în grup criminal organizat prin urmare consideră că nu a făcut parte din el. Nu cunoaște dacă d-na GUȚUL a avut înțelegeri cu TAUBER Marina, BALIȚCHI Vitalie, PAROTENCO Nelli să accepte finanțarea PP „ȘOR” de către Ilan ȘOR sau alte persoane, pentru că pe ei nimeni nu întreba dacă vor sau nu, și nu informau da unde sunt banii. Nici pe GUȚUL precis că nimeni nu a întrebat dacă vrea sau nu vrea. Susține că nu s-a deplasat la Moscova și înapoi. Nu a văzut personal cum d-na GUȚUL primește anumite sume de bani care trebuia să fie transportate la Moscova sau viceversa cum d-na GUȚUL vine de la Moscova cu anumite sume de bani. În Federația Rusă a fost colega de a sa Elena CRABADJAC. Mai înainte de asta era o persoană responsabilă de „Vârsta de Aur” - Valentina LAZĂRI și în anul 2019 ea era prima care i-a zis că a fost și că i s-a dat 50 de euro și trebuia să aducă anumită sumă și că odată nu a fost ceva în regulă și trebuia să stea la hotel. Ulterior i-a zis și CARABADJAC Elena. Din câte își aduce aminte CARABADJAC Elena a spus că era suma de 8000 dolari. Nu poate spune exact dacă vreodată CARABADJAC Elena i-a povestit despre ceia că a primit bani de la

GUȚUL Evghenia și a transmis bani tot lui GUȚUL Evghenia. Ține minte că cineva i-a povestit, dar nu țin minte dacă exact CARABADJAC Elena că se întâlneau în veceul din aeroport și se dădeau sumele de bani. Era o grupă de persoane și Evghenia GUȚUL transmitea la toți câte 8000 dolari. Personal nu a avut deplasări cu automobilul sau rutiera în Federația Rusă, Ucraina, România, dar i s-a propus atunci în anul 2019 să zboare la Moscova. Nu cunoaște din ce motiv și cu ce scop d-na GUȚUL a avut deplasări în România și Ucraina. Dna CARABADJAC , dl CURLAT Anton nu i-au comunicat ce au făcut în deplasările din Ucraina, pentru că a fost deja o perioadă când au fost percheziții și lumea era speriată și nu dorea să povestească. Din câte ține minte nu a primit bani de la GUȚUL Evghenia ca salariu sau bani care trebuiau a fi folosiți în interesul partidului. De evidența campaniei electorale de la Bălți era responsabilă Adriana CONDRAȚCAIA, care era pe loc și Iana RAEȚCAIA, care făcea lucru de secretariat și deja Svetlana POPAN de situațiile organizatorice din câte cunoaște și Bogdan KALINICI din Ucraina la fel era responsabil acolo. Concretizează că când a comunicat că Svetlana POPAN era responsabilă pe întrebări organizatorice s-a referit la hrana activiștilor, personalului, cine și unde trăiește, adică toate întrebările erau la Svetlana POPAN dacă era ceva nevoie. Personal nu a fost și nu cunoaște dacă d-na POPAN participa nemijlocit la întrunirile cu alegătorii și activitățile care erau. Nu cunoaște din ce surse de bani se achita mâncarea. Nu cunoaște din ce surse de bani a fost achitată cazarea la Bălți. Ce ține de Bălți mai multă informație nu cunoaște. Nu cunoaște cine era responsabil de achitarea protestatarilor, nu cunoaște cine transporta, cine dădea bani sau de unde bani. Nimeni nu cunoștea că face parte dintr-un grup criminal organizat. Nu a văzut ca d-na GUȚUL Evghenia să falsifice semnături sau documente. Acele tabele care a transmis d-lui procuror trebuie să verifice în calculator dacă le mai deține, nu poate spune exact. Acest tabel era făcut din luna august până în luna noiembrie. Nu pe toată perioada de 3 luni a fost responsabilă de Dubăsari. Au fost rotații care nu se văd pe tabele, acolo se văd doar raioanele și cifrele și nu se vede cine este responsabil de raion. La întrebările ce înseamnă însemnările „истина”, „лож”, „true”, a răspuns că se punea bifa, dar nu cunoaște pentru ce, atunci când scoți documentul el așa arată, dar acolo trebuia să fie locul pentru bifă. Acolo unde este scris „false”, înseamnă că nu a fost pusă bifa asta arată documentul când îl scoți din „Google Drive”. La întrebarea ce înseamnă semnul ### în acele tabele, a răspuns că nu ține minte în tabele de așa gratii. La întrebarea dacă Tudor BALINSCHI avea acces la aceste tabele fără ca să îi fie transmise, a răspuns că acest tabel era transmis de către șefa de departament conducerii, din câte cunoaște conducerea era Tudor BALIȚCHI și nu BALINSCHI , poate ulterior și lui BALINSCHI i-a fost dat. În „Google Drive” la acest tabel aveau acces doar fetele din departament și din câte ține minte cât a activat niciodată BALINSCHI nu intra în tabele să se uite. Nimeni nu i-a spus ca să introduci careva cifre în tabel este ilegal. Toți înțelegeau că aducerea oamenilor în masă și achitarea lor este ilegală, însă introducerea cifrelor în tabel este un lucru tehnic. Personal nu a adus oameni la protest. GUȚUL Evghenia și d-na POPAN nu cunoaște dacă au adus oameni la protest. D-na POPAN organiza și monitoriza procesul. Dacă a adus careva oameni de mână nu cunoaște pentru că nu a fost prezentă. Au fost perioade când se duceau fetele din departament și făceau poze. Din câte ține minte d-na GUȚUL era responsabilă de corturi din luna septembrie până în luna octombrie cât au fost corturile. Când au fost percheziții dacă nu

greșește încă erau corturi. Dna GUȚUL mai întâi era responsabilă de raioane și nu se împacă cu șefa de departament și cumva a discutat dl Tudor cu șefa de departament și respectiv trebuia o persoană responsabilă de corturi și așa a fost delegată. A fost și ședință unde șefa de departament a spus să fie gen responsabilă, adică nu era un secret. Din moment ce d-na GUȚUL a devenit responsabilă de corturi la etapa incipientă a fost și responsabilă de raioane, dar ulterior nu ține minte. Ține minte că a fost responsabilă și de raioane și ulterior și de corturi. A fost o perioadă scurtă din câte ține minte în care era responsabilă doar de corturi și nu era responsabilă de raioane, însă nu ține minte care a fost această perioadă. Fiind responsabilă de corturi d-na GUȚUL din câte cunoaște discuta cu președinții OT și întreba sau solicita câte persoane să vină și monitoriza procesul iarăși prin poze și avea tabelul unde introducea cifra persoanelor. Susține martorul că la acea perioadă se împăca destul de bine cu d-na GUȚUL și mai mergea la ea în birou. D-na GUȚUL din luna septembrie stătea în anticamera d-nei TAUBER , iar ea stătea la etajul 3, și respectiv se mai ducea la d-na GUȚUL și mai ieșeau și la balcon împreună pentru că se împăcau bine atunci și respectiv a auzit discuții. La întrebarea dacă d-na GUȚUL era responsabilă de achitarea persoanelor din corturi sau monitorizarea cheltuielilor pentru corturi, a răspuns că nu cunoaște cine dădea bani și cum dădea bani președinților OT, însă este logic că câte corturi și câți oameni asta înseamnă câți bani trebuie. Din discuții cu secretara de la Șoldănești cunoaște că persoanelor care stăteau zilnic în corturi li se achita câte 100 dolari per persoană. Se mai discuta foarte evaziv sau glumeau despre cifra de 400 și de 100 dolari, dar nimeni nu a făcut ședință cu ei ca să le spună fetelor că se achită câte 100 dolari. Acea d-na de la Șoldănești se numea Natalia.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Viorel ȘABAN, martorul a declarat că până în luna iulie 2022 a fost în teritoriu de câteva ori cu d-na GUȚUL , unde au primit de la Olga ROMANOVA plicuri cu bani. Nu deschideau și nu cunoșteau ce sume sunt acolo. Fiecare din angajatele din departamentul de monitorizare putea face modificări în aceste tabele de care erau responsabile. În istorie era marcat cine a făcut ultimele modificări și când a fost modificat. Ipotetic o altă persoană putea să facă modificări la tabel însă nimeni niciodată nu a făcut schimbări sau greșeli special.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că cifra preventivă din tabel putea să fie când se introduceau datele din numărătoarea de pe poze sau putea să fie cifra preventivă a persoanelor când discutau cu președintele și acesta spunea că ar putea să aducă 53 de oameni, iar de facto puteau fi 22. Niciodată cifra preventivă nu coincidea exact cu cea de facto, tot timpul era marjă de eroare. Cu d-na POPAN a activat și într-un birou și ulterior a fost separat. Mai mult a fost separat. De la început d-na POPAN la fel era responsabilă de raioane și apoi din luna februarie 2022 a fost pusă președinte de OT Centru și deja din august 2022 a fost responsabilă de Chișinău. Pe dl Ilan ȘOR îl cunoaște personal, nu au stat la cafea, dar s-au întâlnit de mai multe ori la conferințele pe care le făceau. La întrebarea dacă a discutat personal cu Ilan ȘOR, a răspuns că discuțiile se limitau doar la „bună ziua, foarte bine e organizat evenimentul” și atât. Nu cunoaște dacă banii transmiși în veceul din aeroport de la Moscova dacă erau legali. În afară de banii transmiși avia nu cunoaște cum a fost finanțat PP „ȘOR”, pe hârtii cunoaște că din

donații. Personal nu cunoaște din ce surse a fost finanțat partidul. Nu cunoaște despre existența grupului criminal organizat condus de către Ilan ȘOR. (Vol 73 f.d. 160-176);

Din declarațiile martorului audiat rezultă o descriere detaliată a modului de organizare și funcționare internă a PP „ȘOR" în perioada relevantă (2019–noiembrie 2022), precum și a rolului mai multor persoane în cadrul acestuia, inclusiv al inculpatei GUȚUL Evghenia și al altor factori de decizie.

Colegiul reține că martorul a descris existența unei structuri ierarhice bine definite, în care deciziile erau centralizate la nivelul conducerii superioare, fiind indicate persoane precum Ilan ȘOR, Tudor BALIȚCHI, Marina TAUBER și alții, ca factori de decizie și coordonare a activităților organizaționale și financiare.

Din depozițiile martorului se constată următoarele elemente esențiale:

-organizarea protestelor și mobilizarea persoanelor era realizată prin intermediul oficiilor teritoriale, pe baza indicațiilor transmise de conducere, inclusiv prin aplicația Telegram;

-evidența participanților la proteste era ținută în tabele Google Drive, în care se introduceau date privind numărul de persoane, transportul și alte informații logistice;

-martorul a indicat existența unei corespondențe între datele din tabele și organizarea plăților către participanți, inclusiv sume de bani care ar fi fost achitate în numerar;

*-se menționează existența unei **duble evidențe financiare**, una oficială și alta neoficială („în plic"), necontabilizată formal;*

-martorul a relatat despre existența unor plăți neoficiale către angajați și participanți, gestionate prin persoane din conducerea departamentelor și contabilitate;

*-a fost descrisă utilizarea unor mecanisme de **colectare a donațiilor considerate fictive**, prin completarea unor formulare fără date reale complete sau cu date ulterior completate;*

*-martorul a indicat existența unor **deplasări organizate în Federația Rusă**, precum și presupuse fluxuri de bani asociate acestora, relatate din auzite;*

*-se reține afirmația privind **schimbarea modului de lucru după percheziții**, inclusiv distrugerea de documente și mutarea activității în afara sediului oficial;*

-inculpata GUȚUL Evghenia este descrisă ca având atribuții de coordonare a raioanelor, ulterior a corturilor și a mobilizării participanților la proteste, inclusiv comunicarea cu președinții oficiilor teritoriale;

-martorul a indicat că toate acțiunile operaționale erau realizate în baza indicațiilor conducerii superioare, iar datele colectate erau transmise mai departe pe linie ierarhică.

Totodată, martorul a confirmat că declarațiile sale au fost făcute benevol în faza urmăririi penale și că își menține aceste declarații în fața instanței.

În ansamblu, din declarațiile martorului rezultă indicii privind existența unei structuri organizatorice ierarhice centralizate, coordonarea activităților de mobilizare și organizare a protestelor prin intermediul unor tabele centralizate, existența unor plăți neoficiale și evidențe paralele, implicarea mai multor persoane din conducere în procesul decizional și logistic, mecanisme informale de colectare a fondurilor și gestionare a resurselor.

Colegiul urmează să aprecieze aceste declarații în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, sub aspectul pertinenței, veridicității și coroborării lor cu ansamblul materialului probator.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării ȚURCAN Vadim, la întrebările acuzatorului de stat EPURE Ghenadie a comunicat instanței de judecată că în cadrul PP „ȘOR” a activat din 2021. De la început a fost ca activist, cunoscutul său Iurie GAVLEȚCHI la fel era activist în partid și el îi acorda ajutor cu campania electorală la postul primarului mun. Bălți, unde s-a balotat Marina TAUBER. După ce campania electorală s-a finalizat i-a fost propus de către Marina TAUBER ca să devină vice-președinte a OT Bălți din partea PP „ȘOR”. Concretizează că în cadrul campaniei electorale la funcția de primar din mun. Bălți din anul 2021 în cadrul PP „ȘOR” ca activist acorda ajutor și lui Chim MOLADEAN, dar în mare parte lui Iurie GAVLEȚCHI. Pentru activitatea sa nu a fost remunerat. Activitatea sa în calitate de vice-președinte a OT Bălți a PP „ȘOR” a început-o aproximativ din luna februarie 2022, când Marina TAUBER i-a propus acest post cu salariu de 8000 lei și 2000 pentru combustibil. Aceste mijloace bănești presupune că nu îi primea oficial, nu a fost angajat oficial și nu a avut un contract de muncă. Banii îi primea direct de la Marina TAUBER. Cu privire la faptul dacă îi primea lunar a comunicat că au fost întârzieri de 2-3 luni. Primea banii de la Marina TAUBER , apoi prin DAMIAN Natalia sau prin alte metode, dar exact nu ține minte. Confirmă că a primit mijloace bănești de la Marina TAUBER. În cadrul OT Bălți împreună cu el a mai activat PROCOPENCO *****u, DAMIAN Natalia și DANILA Serghei. Celelalte persoane primeau același salariu de 8000 lei ca vice-președinte, doar d-na DAMIAN Natalia de la început era secretară și primea 6000 apoi a devenit și ea vice-președinte și primea la fel 8000 lei. A participat la protestele organizate de PP „ȘOR” din perioada august-noiembrie 2022. OT Bălți cu privire la aceste proteste era invitat la Orhei unde ieșea la legătură prin Skype Ilan ȘOR și erau date indicații. Se strângeau toți de la organizațiile teritoriale din țară și acolo deja li se dădeau indicații cum să acționeze, cum să petreacă protestele. Aceste indicații a primit de la Ilan ȘOR și de la curatorii de la Chișinău CARABADJAC Elena și GĂLESCU Cristina. Totodată, i-au fost înmânate telefoanele „Bria” cu numere din 3 cifre. Telefoanele „Bria” au fost date la toți președinții și în Bălți la vice-președinți. Telefoanele cu aplicația „Bria” erau folosite pentru comunicări în interiorul partidului pentru ca să nu fie interceptate. În aceste telefoane erau deja cartele SIM, însă el nu se folosea de acesta. În urma comunicărilor unul cu altul, știau deja cui îi aparține anume acel sau alt număr de telefon format din 3 cifre. Din conducerea partidului prin intermediul acestui telefon comunica cu colegii din Bălți cu Marina TAUBER , Neli PAROTENCO și alte persoane pe care nu le ține minte la nume. La momentul perioadei lunii august-noiembrie 2022 când vorbea cu Neli PAROTENCO prin telefonul „Bria”, ea îi comunica că nu se află în Republica Moldova. Neli PAROTENCO a comunicat că este răspunzătoare de finanțe ca contabil și că acestei urmează a fi prezentate rapoartele complete cu privire la proteste cu informația câți bani au fost cheltuiți. La fel se solicita informația pe corturi câți bani au fost cheltuiți, pentru că pentru corturi atunci se plăteau 100 dolari pe sutcă. Ce ține de contabilitate se solicita raport complet și el o ruga pe Natalia LESCO să îl ajute și transmitea raportul complet pe bani, pe transport, pe proteste.

De la Chișinău veneau persoane care spuneau că sunt din sediul Central și pe lângă rapoartele lor ei făceau rapoartele sale și le transmiteau în sediul Central. Cu privire la efectuarea achitărilor pentru participarea la proteste a comunicat că banii i se transmiteau de către curieri. De la început bani se aduceau lui DAMIAN Natalia și ulterior i se aduceau prin curieri, după care îi redistribuiau aparte pentru transport, pentru oameni, pentru președinți. Cunoșteau cum urmează a fi repartizați banii pentru că aveau listele, care erau confirmate de sediul Central cu pozele oamenilor, transportului. Pe baza la asta curierul le aducea bani și în așa fel ei se achitau. În perioada lunii august-noiembrie 2022 de la curieri a recepționat o sumă în jur de 10 000 000 lei. Toți banii care li se dădeau treceau de la început prin DAMIAN Natalia apoi prin el și apoi iar prin DAMIAN Natalia. Curierilor de la sediul Central i se transmitea numărul lui de „Telegram" apoi prin aplicația „Bria" făcea legătură cu Veaceslav nu ține minte familia. Veceslav mergea cu Victor GUȚULEAC, dacă nu greșește Veaceslav lucra la CNA. Susține că primea banii de la curieri în diferite modalități și ore. Se întâlneau în diferite locuri și ore, adică noaptea, ziua, dimineața. De la Chișinău doar de 2 ori a primit banii, în rest primea și din partea la Șoldănești, și până la și după Bălți, și înainte de Orhei, și în Orhei adică absolut în diferite locuri. Erau diferiți curieri și cu diferite automobile de la care primea bani. Când primea banii pentru OT Bălți odată a mai primit bani și pentru OT Drochia, însă nu erau mulți vreo 28 000 lei și pentru Orhei Land a primit de câteva ori, dar transmitea altor OT. La întrebarea care era procedura de invitare sau racolare a persoanelor la proteste din toamna anului 2022 din partea OT Bălți și câte persoane participau la aceste proteste martorul a răspuns că ei aveau organizații primare unde erau președinții, care spuneau cât vor primea oamenii și ei deja strângeau oameni și în așa mod se strângeau oameni, se întocmeau liste, se făceau fotografii. La proteste de la OT Bălți se aduceau aproximativ 1000-1600 persoane pentru un protest. Cu privire la procedura de racolare a persoanelor la proteste pentru alte raioane a comunicat că toți ei activau conform unui șablon, erau strânși și erau aceleași indicații pentru toți. Procedura de remunerare al persoanelor care veneau la protest era în modul următor: se primeau bani și se împărțeau la fiecare din președinți și fiecare președinte avea președinți din organizații primare și ei le dădeau listele și în baza acestor liste se dădeau banii. Adăugător președintele organizației pentru fiecare persoană pe care a adus-o primea câte 50 de lei. Persoanele care participau la protest erau remunerate a câte 400 lei de către partid. De la început era 200 de lei. Dacă nu greșește o singură dată a fost achitat câte 200 de lei și apoi se achita câte 400 de lei. Dacă se strângeau 10 oameni se primea suplimentar câte 50 lei pentru fiecare persoană adusă. În perioada iulie-noiembrie 2022 dacă nu greșește erau în fiecare săptămână proteste, dar nu cunoaște datele protestelor. Rutierele costau de la 5000- 10000 lei, autobuzele de la 10000 – 20000 lei, adică aproximativ 1 000 000 lei se cheltuia stabil pe autobuze însă depindea de nr. de persoane putea fi și suma de 800 000-900 000 lei. Uneori se transmiteau bani în euro sau dolari, dar în mare parte în lei. S-au întrunit la Orhei unde a fost spus că va trebui de strâns oameni pentru „Orășelul Corturilor", pentru că va fi organizat un protest și după protest cine dorește va fi făcută o listă aparte și oamenii vor rămâne pe 24 de ore. Svetlana l-a rugat să găsească corturi, măcar 100 de corturi. A cumpărat acele corturi la Bălți pentru care a fost și a luat 100 000 lei. Aceste corturi au fost instalate în fața Parlamentului mun. Chișinău. De „Orășelul Corturilor" la acel moment răspundea Alexei și ȘACHEREAN

Irina și din oficiu deja nu ține minte exact posibil CARABADJAC Elena. Protestele în corturi au început în anul 2022 nu ține minte ce lună posibil septembrie sau începutul lunii august. Evghenia GUȚUL era în oficiu ea avea legătură cu listele, ea avea comunicare prin mesaje cu Natalia Damian, dar despre corturi cunoaște că erau responsabili Alexei și ȘACHEREAN Irina. Concretizează că când spune că Evghenia GUȚUL era responsabilă de liste, se referă la faptul că se confirmau datele când veneau de la oficiul Central și se pozau oamenii pentru confirmarea numărul persoanelor, care protestau în corturi. D-na GUȚUL Evghenia răspundea de lista protestatarilor. care protestau la Chișinău în corturi la Președinție peste tot unde protestau. În oficiul Central atunci Evghenia GUȚUL, CARABADJAC Elena și Svetlana POPAN. Protestele din corturi erau pentru a arăta nemulțumirea cu guvernarea. Oamenii se aflau în corturi maxim 2 zile, protestau din motiv că nu sunt de acord cu guvernarea. În „Orășelul Corturilor" erau oamenii care verificau câte persoane de fapt sunt și apoi în baza la asta se dădeau datele și listele și curierul îi aducea bani. Era achitat 100 dolari per om pentru 24 de ore și persoana se putea afla maxim 2 zile. Protestele în corturi au durat aproximativ o lună în fiecare zi. De la OT Bălți pentru protestul de la „Orășelul Corturilor" erau în mediu 50 de persoane pe zi și dacă de înmulțit la 30 de zile era aproximativ 150 000 dolari. Curierul îi aducea banii și el împărțea la vice-președinți și fiecare împărțea la oamenii săi care câți oameni a adus la atâți și achita. Listele cu acești protestatari în corturi de la OT Bălți o întocmea Natalia DAMIAN. Natalia DAMIAN de la început era secretară apoi a devenit vice-președinte a OT Bălți. Aceste liste Natalia le transmitea la sediul Central, unde era CARABADJAC Elena, GUȚUL Evghenia acolo erau multe și fiecare răspundeau de raioane. Nu poate confirma cu precizie că d-na Natalia DAMIAN transmitea aceste liste a persoanelor care protestau în corturi anume lui GUȚUL Evghenia, nu ține minte precis, posibil și lui Evghenia i-a transmis. Nu cunoaște ce funcție avea GUȚUL Evghenia în oficiul Central. Pe POPAN Svetlana o cunoaște, ea activa în oficiul Central la fel ca și Evghenia GUȚUL. Nu poate spune cu ce se ocupa d-na POPAN Svetlana în oficiul Central în perioada anului 2022, crede că tot cu aceea cu ce și restul. A mai comunicat martorul că în perioada cât a activat în cadrul PP „ȘOR„ s-a văzut cu GUȚULEAC Victor. Prima dată s-a văzut când s-au întâlnit la Primăria de la Orhei, acolo era oficiul. Ilan ȘOR a spus că el este persoana de încredere. El s-a prezentat ca Vitalie apoi a aflat că el este GUȚULEAC Victor. S-a întâlnit cu el și la Orhei și la Bălți, el îi aducea bani pentru protest și odată a adus cadouri în cutii pentru zile de naștere. Nu ține minte câte proteste erau ca să răspundă ce sumă recepționa lunar pentru proteste. Nu ține minte câte proteste erau în anul 2022 pentru că acum este 2025. Aproximativ 800 000 lei pentru transport la un protest, 1000-1500 peroane a câte 400 lei. Autobuzele costau câte 20 000 lei. La acel moment s-au ridicat prețurile pentru transport, care veneau la Chișinău apoi se întorcea și apoi iar pleca la Chișinău și apoi invers, adică se făceau 4 drumuri. Prețul pentru transport, era diferit și de 15 000-25 000 lei. Cu același transport se înțelegea și erau duși și oamenii care protestau în coturi. Oamenii acolo ajungeau prin diferite metode, dacă erau cu transportul lor el nu era achitat și se achita doar de 100 dolari. Dacă plecau în corturi cu autobuzul era achitat transportul și se achita și 100 de dolari, adică se achita 100 de dolari în orice caz. În perioada iulie-noiembrie 2022 de multe ori a discutat cu Marina TAUBER, discutau momente de lucru cum ar fi despre proteste. În toamna anului 2022 l-a telefonat

Marina TAUBER prin telefon cu aplicația „Bria” în momentul în care ea se afla în arest la domiciliu. Atunci când l-a sunat era organizată o conferință unde participa toată conducerea OT Bălți. Erau mai multe conferințe și erau de durată de 10, 15, 20, 30 de minute. În toamna anului 2022 când Marina TAUBER era în arest la domiciliu au discutat că trebuie de luat 40000-50000 euro de la DAMIAN Denis. S-au telefonat cu Marina TAUBER și ultima i-a spus că a transmis bani lui Denis și că acesta urmează să îi transmită. DAMIAN Denis atunci s-a reținut pentru că a avut ceva cu mașina și apoi a transmis banii. Marina TAUBER l-a telefonat pe DAMIAN Denis și el deja a transmis banii. Ei au vorbit dimineața pentru că autobuzele deja așteptau și Denis a pățit ceva cu mașina și Marina TAUBER a spus că banii s-au transmis și de ce ele nu au fost aduse. Nu ține minte dacă după ce a primit acei bani a confirmat recepționarea banilor. Probabil că a comunicat că este tot ok și a primit. Atunci s-a achitat cu transportatori în euro pentru că ei nu doreau să meargă fără bani. Nu poate spune care este proveniența acestor bani, i se transmiteau banii, dar de unde sunt nu cunoaște. Acești bani care îi primea erau în pachete și era inscripția Bălți, adică de fiecare dată era scrisă denumirea oficiului teritorial care trebuia să primească banii. Curierul care îi aducea banii el ducea și la alte oficii teritoriale. Curierul spunea că mai merge de exemplu la Drochia, Edineți că se grăbește și trebuie repede. Elena CARABADJAC era curatorul pe OT Bălți. Cu Elena CARABADJAC prin mesaje comunica Natalia DAMIAN cu privire la liste, oficiu, proteste și pozele. Atunci când Marina TAUBER era reținută Elena a fost lăsată ca responsabilă pe mun. Bălți și la acel moment totul mergea prin ea. Nu poate spune cu siguranță dacă în oficiul Central era câte o persoană responsabilă pe fiecare OT din RM. În oficiul Central nu erau atâtea persoane câte raioane erau în țară. În perioada august-octombrie 2022 s-a întâmplat că a primit banii în pungă în oficiul Central al PP „ȘOR”. Nu ține minte ce suma a primit, dar era pentru transport, pentru Orhei Land, salarii. A primit de la Chim MOLODEAN.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că pentru achitarea telefonului primea 150 lei. Oficiul se achita cu 20 000 lei neoficial, iar după documente era 1000 lei și 1500 de lei pentru servicii comunale. Adresa era mun. Bălți str. Sadoveanu 1. Pentru transportul care ducea protestatarii de la Bălți la Chișinău și de la Chișinău la Bălți achita cu cash. Făceau contracte și în contract nu era indicată toată suma, era suma de 1000-2000 lei. Pentru tot transportul ieșea 700 000-1 000 000 lei. Din câte ține minte Chim MOLODEAN răspundea de transport și el ajuta dacă cineva nu putea găsi transport pentru că el tot se ocupa cu transportul. Natalia DAMIAN răspundea cu soțul Denis DAMIAN de produse și apă. Când se duceau oamenii la Orhei Land la oameni se dădea cutii cu croasanți câte 1-2 croasanți și apă. Cu referire la donații pentru partid ele erau necesare ca să demonstreze că sunt banii oficiali ca venit al partidului. Oamenii erau rugați dacă vor fi sunați de la poliție să confirme că au donat și că a fost dat cec de cineva de la Chișinău și lau pierdut. Marina TAUBER a venit atunci și a luat acele donații. De fapt donații nu se făceau. Cunoaște cum ele se făceau din motiv că le făcea el. Cu privire la raportul persoanelor care mergeau la protest comunică că de la început se strângea lista de la președinții organizațiilor primare și se expedia la oficiul Central. Apoi deja când oamenii veneau la autobuze îi pozau apoi când era deja protestul veneau și persoane care se prezentau că sunt de la sediul Central și la fel se făceau poze și se ducea evidența numerică și tot asta se

expedia la oficiul Central. Banii primeau doar după confirmarea de la oficiul Central. Susține că primea confirmarea de la Elena de la oficiul Central pentru că ea era responsabilă. Primea confirmarea post factum a numărului de persoane care au fost prezente la protest. Suma de bani se calcula de exemplu dacă era 400 lei per persoană și era 1000 de persoane atunci se înmulțea suma dată. La Bălți se ocupa cu căutarea transportului și cu întocmirea contractului a serviciilor de transport. Cu privire la cât de corecte erau întocmite acele contracte a comunicat că ei nici suma nu indicau în contract, contractele se făceau pentru poliție ca să poată trece de ei. Datele care erau în contracte nu corespundeau adevărului. În rutieră încăpeau 15-20 de persoane și dacă de împărțit acest număr de exemplu la 1000 de persoane se poate de văzut ce nr. de transport trebuia pentru a transporta. Nu cunoaște câte contracte întocmea pe lună pentru că a fost în anul 2022. Semnau diferite persoane contractele de obicei din cadrul organizațiilor primare, precum că aceste persoane chipurile iau pe ei cheltuielile respective. Erau diferite și multe metode, dar nu le ține minte pe toate. Cristina GĂLESCU le-a efectuat instructaj cu privire la modul de folosire a telefoanelor de model „Bria". Toate telefoanele erau împachetate și au fost despachetate și ea a explicat cum de le folosit, primul apel l-a efectuat ea. Nu ține minte în ce zi s-a decis a fi organizat „Orășelul Corturilor", dar au fost strânși la Orhei și a fost comunicat că trebuie de pus „Orășelul Corturilor". Apoi încă odată s-au întâlnit era Radu GUȘILA, el și Alexei și tot a fost petrecut un instructaj cum și în ce mod să facă. Cu privire la achitare a câte 100 de dolari pentru persoana care protestează în corturi a fost decis de către Ilan ȘOR. A fost decis atunci când erau chemați în oficiu și era spus că dacă se vor pun corturile, pentru că încă nu era sigur dacă pun acele corturi deoarece poliția nu dădea acord. Însă preventiv le-a fost spus că cine va dori va primi câte 100 de dolari și de la început oamenii nu aveau încredere, dar după ce au început a primi bani, credeau. Cu privire la persoanele care participau la proteste în corturi se făceau liste se dădea datele cu privire la numele, prenumele și numărul de telefon și se transmiteau lui Alexei și Irina ȘACHIREAN, iar Natalia DAMIAN dădea datele în oficiu. Cu privire la metoda de plată mereu era așa că de la început se dădea lista și ea se confirma de sediul Central și apoi se dădeau banii. Susține declarațiile depuse la faza urmării penale și nu renunță la ele.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Viorel ȘABAN, martorul a declarat că de la GUȚUL Evghenia nu a primit mijloace bănești și nu a avut nimic cu ea, cunoaște doar că ea lucra la oficiul Central. La întrebarea dacă a interacționat cu GUȚUL Evghenia pe parcursul protestelor martorul a răspuns că doar venea la oficiu și lua materialul pentru propagandă adică ziare, buclete.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că acești bani care îi primea crede că sunt ilegali. Nu cunoaște dacă cineva spunea sau nu că acești bani sunt ilegali, dar personal consideră că banii erau ilegali. A auzit că Ilan ȘOR dădea bani, dar de unde îi dădea nu cunoaște. La întrebarea cine decidea când va avea sau nu va avea loc un anumit protest martorul a răspuns că acest subiect se discuta când Ilan ȘOR ieșea la legătură, unde erau toți și el deja comunica unde, când și cum va fi. Apoi dacă nu cunoșteau ceva Marina TAUBER transmitea informația. Se întâlneau la oficiu la Primăria de la Orhei, unde erau toate organizațiile teritoriale, unde se discuta modul de organizare a protestelor. Se întâlneau la Orhei pentru că acolo aveau oficiu. Cu privire la proteste unde și

când poate avea loc un protest în afară de Ilan ȘOR mai decidea conducerea compusă de Marina TAUBER , Vitalie BALINSCHI, Tudor BALIȚCHI. Despre proteste spunea Ilan ȘOR. Conducerea stabilea ce sumă de bani va fi achitată 200 lei sau 400 lei și le aducea la cunoștință, dar el nu întreba de ce era suma de 200 și nu 400 lei. Îi era indiferent. Reiterează că avea salariul de 8000 lei și 2000 lei i se dădea pentru combustibil. Marina TAUBER personal îi dădea salariul. Atunci când Marina TAUBER era în arest îi aducea Natalia. Primea banii în plic. Consideră că acești bani eliberate cu titlu de salariul nu erau legali pentru că nu avea contract de muncă, atunci la fel considera că banii sunt ilegali. Susține că dacă avea să primească banii pe card sau dacă era fi încheiat un contract, atunci ar fi considerat că banii sunt legali. A activat de la începutul anului 2022 până la începutul anului 2023. Recunoaște că a participat în finanțarea ilegală și a luat acești bani ilegal, despre ce a și comunicat. La momentul cela a activat în cadrul partidului pentru că avea o părere, iar acum are o altă părere. Nu cunoaște dacă POPAN Svetlana sau GUȚUL Evghenia luau decizii dacă urmează să aibă loc sau nu un protest. Nu cunoaște dacă POPAN Svetlana și GUȚUL Evghenia a putut să accepte sau nu anumite mijloace bănești, care să fie folosite de reprezentanții PP „ȘOR”. Nu mi-a fost propus ca să plece peste hotarele țării ca să aducă sau să ducă mijloace bănești. Nu cunoaște persoane care mergeau peste hotarele țării ca să ducă sau să aducă mijloace bănești. Nu a văzut ca POPAN Svetlana sau GUȚUL Evghenia să primească sau să ofere cuiva mijloace bănești. Nu a făcut donații la PP „ȘOR”, totul era doar ficțiune. Marina TAUBER solicita ca ei să facă chipurile donații și important ca să nu roagă pensionarii să roagă pe cei care lucrau. Susține că mergeam pe la cunoscuții săi și ruga ca să scrie datele de identitate. La solicitarea lui Marina TAUBER a strâns aproximativ vreo 30 de donații inclusiv și donație din partea sa care era pe lângă aceste 30. Nu țin minte în ce moment i-a fost comunicat că va fi martor.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat POPAN Svetlana – Andrei MICU, martorul a declarat că a venit astăzi să depună declarații pe cauza penală de finanțare ilegală a PP „ȘOR”.

La întrebările instanței, martorul a declarat că pentru protest au avut cheltuieli de transport, 400 lei pentru persoane care participă la protest, salariile pentru tot oficiul OT Bălți și logistica pentru oficiu. Salariul nu depindea dacă era sau nu protest. Se întâlneau în incinta Primăriei Orhei. Atunci era primar d. VEREJAN *****. (Vol 73 f.d. 177-184);

Din declarațiile martorului acuzării ȚURCAN Vadim, audiat în cadrul ședinței de judecată, Colegiul reține că acesta a activat în cadrul Partidului Politic „ȘOR” începând cu anul 2021, inițial în calitate de activist, ulterior fiind desemnat vicepreședinte al Organizației Teritoriale Bălți începând cu luna februarie 2022, la propunerea Marinei TAUBER , fără a fi încheiat un contract individual de muncă și fără a avea o formă legală de angajare. Martorul a indicat că remunerarea sa, în cuantum de aproximativ 8.000 lei lunar, plus 2.000 lei pentru combustibil, era efectuată în numerar, neoficial, prin intermediul Marinei TAUBER sau al altor persoane interpuse, cu întârzieri de câteva luni.

Totodată, martorul a declarat că a participat la activitățile de organizare și desfășurare a protestelor din perioada august–noiembrie 2022, în cadrul cărora erau mobilizate persoane din organizațiile teritoriale ale partidului, fiind utilizate liste de participanți, iar remunerarea acestora se efectua în funcție de prezență, în sume de

aproximativ 200–400 lei per persoană, cu acordarea unor plăți suplimentare pentru organizatori în funcție de numărul de persoane mobilizate. Acesta a mai indicat că transportul participanților era achitat din mijloace financiare primite în numerar, iar costurile aferente logisticii (transport, corturi, materiale) erau acoperite din aceleași surse.

Martorul a relatat că activitatea de organizare a protestelor era coordonată centralizat, prin intermediul conducerii partidului, inclusiv Ilan ȘOR, Marina TAUBER și alte persoane din conducerea centrală și teritorială, care transmiteau indicații privind desfășurarea acțiunilor, mobilizarea participanților și utilizarea resurselor financiare. Comunicarea internă era realizată inclusiv prin intermediul aplicației „Bria", instalată pe telefoane speciale distribuite membrilor conducerii și coordonatorilor, în scopul asigurării unei comunicări interne neinterceptate.

De asemenea, din declarațiile martorului rezultă că mijloacele financiare destinate organizării protestelor erau transmise în numerar prin curieri, în diverse locații și la diferite intervale de timp, fără documente justificative complete, fiind ulterior redistribuite prin intermediul vicepreședinților și al președinților organizațiilor primare, în baza listelor de participanți aprobate sau confirmate la nivel central. Martorul a indicat că în anumite cazuri sumele primite erau semnificative, fiind utilizate atât pentru remunerarea participanților, cât și pentru acoperirea cheltuielilor de transport și logistică, inclusiv pentru organizarea „Orășelului Corturilor".

Totodată, acesta a declarat că unele operațiuni financiare, inclusiv pretinse donații către partid și contracte de prestări servicii, nu reflectau situația reală, fiind utilizate pentru justificarea formală a unor cheltuieli, fără ca acestea să corespundă unor plăți efective din partea donatorilor sau beneficiarilor indicați.

Martorul a mai menționat că a luat parte la recepționarea și distribuirea unor sume importante de bani, estimate de acesta la nivel de sute de mii sau chiar milioane de lei în perioada analizată, și că, în lipsa unui cadru contractual și a unor documente justificative reale, considera că mijloacele financiare utilizate în cadrul activităților respective aveau un caracter nelegal.

În ansamblu, declarațiile martorului relevă existența unei structuri organizate de mobilizare și finanțare a activităților de protest, cu implicarea mai multor nivele de coordonare, utilizarea de mijloace financiare în numerar, distribuirea acestora prin curieri și intermediari, precum și utilizarea unor mecanisme neformale de evidență și justificare a cheltuielilor.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării CHIMIRCIUC Elena (CARABADJAC) a comunicat instanței de judecată că pe GUȚUL Evghenia o cunoaște, au fost anterior colegi de muncă în cadrul PP „ȘOR". Pe POPAN Svetlana o cunoaște la fel ca colegă de muncă. Nu sunt în relații ostile sau de rudenie. Susține declarațiile de la faza urmării penale.

La întrebările acuzatorului de stat – Ghenadie EPURE, martorul a declarat că în cadrul PP „ȘOR" a activat din vara anului 2018 până în noiembrie 2022, în calitate de secretar. În activitatea sa intra primirea membrilor de partid, efectuarea ședințelor cu alegători și alte ședințe politice, coordonarea și transmiterea informației din centru adică din

oficiul Central în teritoriul și ulterior monitorizarea ca însărcinările să fie îndeplinite. Nu a fost secretarul cuiva a fost în general în funcție de secretar. În perioada iulie-noiembrie 2022 a exercitat în cadrul PP „ȘOR" funcție de secretar în cadrul căreia s-a ocupat de transmiterea informației despre evenimente în teritoriu, ulterior aduna această informație. La momentul cela se organizau proteste și era nevoie de monitorizat oamenii ca să fie organizați să vină cât mai mulți. Din timp se comunica despre eveniment, se colecta informația câte persoane ar putea să vină și ulterior câte persoane au venit. Acumularea informației cu privire la protestele din toamna anului 2022 a avut loc prin chat-uri în care dimineața se transmiteau fotografii cu mijloace de transport și se scria numărul de persoane. Informația dată se introducea în tabele „Excel". Nu poate enumera exact raioanele de care era responsabilă în acea perioadă pentru că erau rotații. Poate să spună că a fost responsabilă de Basarabeasca, Bălți, Orhei, Cimișlia. În cadrul oficiului d-na GUȚUL Evghenia în perioada iulie-noiembrie 2022 la fel era angajată ca și ceilalți colegi. Presupune că în acea perioadă ea tot era implicată în astfel de activitate de monitorizare, de transmitere a informației și ulterior colectarea feedback-ului. Organizarea unei zile de protest din partea persoanei responsabile din oficiu Central pe oficiile teritoriale consta în ceia că din timp se anunța despre eveniment, se colecta informația câte persoane trebuie să vină. Ulterior în dimineața protestului se făcea acest raport fotografii, text. Aceste informații se transmiteau prin niște chat-uri pe „Telegram", erau create grupuri. Acces în aceste grupuri cu privire la monitorizarea protestelor și transmiterea informației aveau președinții din OT, secretarii din OT, secretarii din Oficiul Central care erau responsabili de aceste raioane. În aceste grupuri dna POPAN Svetlana și GUȚUL Evghenia aveau acces. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu ține minte pe ce raioane era responsabilă d-na GUȚUL, o perioadă mai mare de timp era responsabilă pe raioanele din Sud. În cadrul Oficiului Central d-na POPAN Svetlana la fel era responsabilă de raioane și colecta informații. Cu d-na Svetlana cât și cu d-na Eugenia nu stătea într-un birou, respectiv nu poate să spune dacă făceau fix ceia ce făcea și ea, poate mai avea și alte atribuții. Informația care venea în chat-urile pe „Telegram" de la președinții OT era stocată ca cifre în tabele care erau pe Google Drive la care aveau acces secretarii din oficiul Central. Ei mereu au lucrat în această platformă Google Drive și nu cunoaște cine a inventat să lucreze în ea. Acolo era comod de lucrat pentru că puteai avea acces la acel fișier fără să fii la calculator de exemplu la telefon. Persoana care crea un fișier putea da acces la mai multe persoane sau să limiteze accesul. Era posibil de redactat, de citit. De fapt tabel în care se introducea și se monitoriza informația era creat de șeful de departament nu de către secretari care erau responsabili să o completeze. Asemenea informația era completă de către GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana. În perioada în care a activat iulie-octombrie 2022 la nivel central se subordona d-nei TAUBER , Vitalie BALINSCHI și Tudor BALIȚCHI . Tudor BALIȚCHI era mâna dreaptă a lui Ilan ȘOR, cu care el se sfătuia. Din partea lui Tudor BALIȚCHI se dădeau toate rapoartele și prin intermediului lui erau date careva indicații. Tudor BALIȚCHI în perioada respectivă nu avea o funcție oficială în cadrul partidului. Lui Tudor BALIȚCHI se expedia informația cum ar fi același tabel cu informația stocată cu prezența oamenilor și motivarea. Prin motivare are în vedere motivarea financiară, deoarece la proteste și în presă chiar au fost vehiculate aceste informații. Departamentul unde a lucrat nu cunoștea cifrele și nici nu avea acces la acele colonițe, dar fapt că pentru

asta se creau aceste tabele este cert, pentru ca oamenii să fie monitorizați și apoi motivați financiar. La întrebarea cum a înțeles că persoanele care veneau la protest erau achitate financiar, a răspuns că atunci când au început primele percheziții era nevoie de oameni și ca să motiveze oamenii ca să vină trebuia de le dat ceva, dar având în vedere cum este societate și cum trăiesc oamenii de la țară asta era un argument. Despre remunerarea, motivări nu se discuta, era șeful de departament, care posibil putea să discute despre aceste întrebări. Se cunoștea că asta există, dar nu cunoșteau detalii. Se comunica mai mult în „Telegram", rar în „Whatsapp". Numele persoanelor în aplicațiile respective era prescurtat de exemplu TAUBER Marina avea numele prescurtat MT, fix așa Tudor BALIȚCHI era TB, nu cunoaște de ce. Presupune că activitatea PP „ȘOR" în această perioadă era finanțată de banii aduși din Federația Rusă. A participat cu părere de rău la procesul de aducere a banilor din Federația Rusă. A fost de 2 ori în Federația Rusă. Chestia dată se explica că este necesară pentru achitarea salariului și nu trebuie de o discutat. Așa spuneau conducătorii, pe atunci, șef de departament - un domn din Ucraina pe nume Bogdan. Evident că el primea indicații de mai sus, presupune că asta sunt conducătorii nemijlociți pe care i-a numit mai sus. În aceste plecări în Federația Rusă a zburat cu mai multe persoane pe care nu le ține minte cum se numesc, dar Eugenia GUȚUL și Svetlana POPAN se enumeră printre aceste persoane care au plecat în Federația Rusă. D-ul Bogdan anunța că trebuie de mers și de transmis la una din colegă poză la pașaport. Ulterior plecau la aeroport la bară luau biletul și plecau. În Federația Rusă când ajungeau erau preluați de un transport și trebuia din alt aeroport să zboare. Toată procedura dura o zi, poate 24 de ore, adică dus întors. În Federația Rusă erau cazuri când se lua cazare și puteai să te odihnești. A fost de 2 ori și poate comunica doar despre aceste 2 cazuri. A auzit că se făceau excursii se organiza divertisment și alte procese, ceia ce atunci când a fost ea nu s-a organizat. Prima dată au fost duși la hotel, unde au luat micul dejun au stat până la amiază și ulterior au fost aduși organizat cu o rutieră la aeroport și au plecat. În altă dată tot timpul se afla în aeroport și nici măcar nu a ieșit. În aeroport a stat și a așteptat zborul. Nu-și aduce aminte dacă în ambele cazuri când a fost la în Federația Rusă a fost împreună cu d-na GUȚUL, dar odată a fost fiind și conducător de grup. Erau în jur de 10 persoane și conducătorul de grup prelua banii de la o persoană necunoscută pe care nu a văzut-o și nici nu cunoaște cum ei s-au înțeles. Nu cunoaște cum au fost preluați banii, dar personal banii a primit într-un plic în care erau dolari. Nu a numărat suma, dar de către dl Bogdan a fost comunicat că este suma sub plafon care nu trebuie de declarat 7000-8000 dolari. Nu cunoaște și nu a văzut de unde d-na GUȚUL a luat acești bani, dar ea s-a sunat cu cineva la telefon a ieșit și când a revenit le-a chemat spunând că are ceva. Banii au fost împărțiți în baie la aeroport. Nu cunoaște cine a achitat bilete pentru zbor. După ce a primit sumele de bani și a ajuns deja cu banii pe teritoriul Republicii Moldova odată când era Eugenia ea a strâns această sumă și nu cunoaște cui i-a transmis și odată a așteptat în capătul aeroportului un domn la care s-au transmis sumele date. Nu cunoaște dacă banii dați au fost contabilizați în cadrul partidului a doua zi, nu a semnat nici un contract. Prima dată aude de aplicația „Bria", dar înțelege despre ce telefoane merge vorba. În perioada când au început perchezițiile deja comunicarea â se desfășura mai discret și atunci președintelor de OT nu cunoaște exact lista persoanelor, dar persoanelor care aveau o valoare în partid li s-a înmânat astfel de telefoane ca să comunice. În procesul de colectarea donațiilor în favoarea partidului

în calitate de secretari au comunicat președinților de OT că este așa o procedură. Erau donații fictive, persoanele semnau aceste formulare, dar nu a văzut ca să fie contabilizați banii. Comunicarea privind colectarea donațiilor au avut cu președinții din OT din raion, deci le transmiteau informația că este așa o sarcină și trebuie de colectat donații. Ca secretari comunicau președinților OT că este necesar de colectat formulare semnate. Persoana de fapt nu făcea donația, dar completa și semna formularul. Președinții OT când veneau la ședințe puteau aduce aceste formulare le transmiteau secretarilor ulterior ei transmiteau contabilei. Formularele nu erau însoțite cu mijloace bănești. La primele percheziții din vara anului 2022 luna iunie-iulie au fost schimbate sistemele la calculatoare și documentația care părea suspectă a fost distrusă. Informația cu privire la percheziții era din zvonuri. Nu a fost o indicați ca să fie toți strânși în birou și să fie comunicat ca să poată comunica ce persoană i-a zis despre percheziții. Ultima persoană care i-a spus despre chestia asta a fost juristul *****, a comunicat că vor fi percheziții. I s-a comunicat aproximativ cu câteva săptămâni înainte de percheziții. Înainte de percheziție au nimicit informații legate de tabele și oamenii, adică toată informația care ținea de cifre, numărul de participanți la proteste. În cadrul PP „ȘOR” a fost implicată în procesul de distribuție a banilor în plic când era la Orhei și când d-na TAUBER venea cu salariul putea să o roagă ca să distribuie plicurile cu aceste sume. Acești bani îi aducea dna TAUBER, le pregătea d-na ROMANOVA, ulterior a fost rugată de câteva ori să o ajute și să semneze plicurile ca ea să dea salariile persoanelor la Orhei. Persoanele intrau la ea și semnau careva formular pe jumătate de foaie A4. Nu cunoaște ce sume prin intermediul său a transmis dna TAUBER. Cineva primea 8000lei, cineva 10 000 lei, însă nu ține minte sumele. În campania electorală la funcția de primar din 2021 din mun. Bălți pe atunci era asistenta d-nei TAUBER, participa cu ea la ședințe, era permanent cu ea și monitoriza oralul ei și adunările care urmau să fie. În acea perioadă d-na POPAN Svetlana era implicată în campania electorală de la mun. Bălți. Nu cunoaște ce rol ea avea, dar ea se ocupa de organizarea meselor pentru persoanele, care erau antrenate în campania electorală. În calitate de asistentă a lui dna TAUBER în campania electorală de la mun. Bălți primeam salariul de la d-na ROMANOVA care a venit atunci la Bălți. În campania electorală primea salariu de 15 000 lei și ulterior încă 15 000 lei. Toți secretarii care erau angajați în partid erau angajați oficial și primeau salariu simbolic, care venea pe card, dar restul banilor se dădeau în numerar. Presupune că d-na POPAN Svetlana în această perioadă primea salariu similar. POPAN Svetlana era angajată în același departament. La departamentul lor nu se practica să discute despre salariul pe care îl primeau. Salariul toți îl primeau de la aceiași persoană Olga ROMANOVA, sumele nu le cunoaște. Protestul „Orășelul Corturilor” din toamna anului 2022 era un protest non-stop organizat în fața Guvernului și Președinției. Acolo persoanele veneau din raioane și stăteau toată noaptea ulterior se schimbau. Paralel erau proteste care se organizau pe stradă și persoanele nu trebuiau să se repete adică cei care au fost în corturi nu trebuiau să fie și în listele protestului general. O perioadă de acest orășel de colectarea informației cine vine, câte persoane au veni și au plecat din fiecare raion era responsabilă Evghenia GUȚUL. Peroanelor care protestau în corturile li se achita în dolari dacă nu greșește 60-100. D-na GUȚUL Evghenia era responsabilă pe monitorizare persoanelor care protestau în corturi, pe scară ierarhică d-na GUȚUL Evghenia în această perioadă se subordona dnei TAUBER , dlui Tudor BALIȚCHI , Vitalie BALINSCHI . Tot lor le trebuia

informația cu privire la persoanele, care protestează ca să-i comunice șefului Ilan ȘOR. Ilan ȘOR era conducătorul, care nu era fizic în teritoriu, fizic era prezent dna TAUBER , dl BALINSCHI și BALIȚCHI . Văzându-i mereu în activitate, comunică că ei sunt conducătorii ei, dar efectiv în organigrama partidului în cap stă Ilan ȘOR. Până la urmă toată informația venea la el și el decidea. După transmiterea informației către Ilan ȘOR se transmiteau banii protestatarilor. De la momentul ce dl Ilan ȘOR recepționa informația din Google Drive până la transmiterea banilor putea să treacă câteva zile sau o săptămână. Dacă președinții din OT veneau la ședințele la Chișinău atunci de la Olga ROMANOVA luau acești bani, dacă nu atunci când Vitalie BALINSCHI pleca la ședințele de partid în raion îi putea el transmite. Când se transmitea informația lui Ilan ȘOR de la Tudor BALIȚCHI sau Marina TAUBER se transmitea toată informația referitor la toate protestele de pe țară. După primele percheziții care au fost prin raioane pe acasă la oameni, au fost angajați curierii care transportau aceste mijloace bănești și le transmiteau foarte discret. Modalitatea de transmiterea banilor pentru proteste a fost modificată anume din cauza percheziților făcute, pentru că persoanele nu doreau să fie implicate în astfel de procese și s-a trecut la varianta cu curierii. Atunci deja d-na Olga nu activa și nu avea cine să împarte sumele de bani. Nu cunoaște cine apoi împărțea aceste sume. Banii veneau prin curier la persoanele din teritoriu și ei deja repartizau oamenilor. În activitatea sa cu d-na GUȚUL și d-na POPAN în calitate de secretari și responsabile de câteva raioane din teritoriul RM în perioada protestelor nu au avut sunete cu privire la problema că nu au ajuns banii pentru proteste, dar erau sunete când nu erau de acord cu suma care era mai mică. După ce a plecat dna ROMANOVA , nu a văzut pe cineva care să se ocupe de rapoarte cu privire la achitarea persoanelor pentru protest, plata salariilor către secretarele. Când a plecat dna ROMANOVA nu cunoaște persoanele care au mai plecat, dar lista lor a citit-o din presă. Au plecat când au apărut zvonurile despre percheziții cu câteva săptămâni înainte de primele percheziții din anul 2022 primăvara-vara. Toate fetele din departament au aflat despre plecarea acestor persoane și posibilele percheziții din presă și zvonuri din colectiv. La audierea în calitate de martor la urmărirea penală nu au fost făcute careva presiuni asupra sa. Declarații a făcut benevol și susține integral declarațiile care le-a dat la faza urmării penale.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu asistau toți 10 persoane la împărțirea banilor. Se făcea foarte discret cuiva îi transmitea un pachețel, cuiva o carte adică ca să nu fie văzut. Era individual și nu stăteau toate 10 persoane. Monitorizarea presupunea acumularea informației despre persoanele doritoare să participe a proteste. Se făceau liste cine poate să vină din raioane în orășelul corturilor. Ulterior se comparau ca să nu să se repete listele și ulterior se făceau totalurile câte persoane au fost, după care se remunerau oamenii care au fost. Informația dată se expedia lui Tudor BALIȚCHI . Informația despre „Orășelul Corturilor” era reflectată în tabel aparte însă sensul era același. Doar că la acest tabel accesul era limitat și avea acces doar Evghenia GUȚUL și șefa departamentului Cristina GĂLESCU. După percheziții, deplasări în Federația Rusă nu au fost, ele au fost o perioadă scurtă pentru că a început să bată la ochii. În al doilea caz în care a zburat în Federația Rusă liderul de grup a fost o persoană pe care nu-l cunoaște. Era un domn care vorbitor de limba rusă. El nu era din partid era o persoană străină. A acceptat să plece în

Federația Rusă după bani pentru că i s-a spus că din asta primesc salariu și i s-a promis 50 de euro și a primit acei bani.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că susține toate declarațiile depuse la urmărirea penală. Nu i-a propus niciodată nimeni ca să facă parte dintr-un grup criminal. Personal nu a avut discuții cu dl Ilan ȘOR pentru plata salariilor, ca să colecteze formulare, ca să împărățească anumite sume de bani. Dl ȘOR avea discuții cu Tudor BALIȚCHI lui îi putea da indicații directe. Cu dl Tudor BALIȚCHI sau Vitalie BALINSCHI nu a avut discuții despre mijloace financiare. Cu CONDRAȚCAIA Adriana erau colegi de serviciu, nici atunci și nici acum nu sunt în relații ostile. Se subordona lui CONDRAȚCAIA Adriana. CONDRAȚCAIA Adriana nu i-a dat indicații ca să plece prin Chișinău sau raioane pentru a împărți banii sau să fie implicată în acțiuni de organizarea protestelor. Așa persoană ca PAROTENCO Neli o cunoaște, ea este contabilă. Cu PAROTENCO Neli nu a avut discuții despre modul de primire a salariului, repartizarea banilor în legătură cu protestele sau colectarea formularelor pentru donații. Dacă era nevoie de colectat formulare de donații indicația venea de la conducătorul care era de atunci pentru că donațiile respective au fost mai mult timp. De la început a primit această indicație de la dl Bogdan, ulterior de la CONDRAȚCAIA Adriana, GĂLESCU Cristina și de la Marina TAUBER care putea să intre la ședință și să spună că e nevoie de colectat donații. Cu BALINSCHI Vitalie nu a discutat despre bani, dar el când pleca în raion putea lua plicurile pregătite cu bani și să le transmită președinților OT sau președinților organizațiilor primare. Așa persoane ca BEJENARI Veaceslav, GUȚU Victor, CHIRILOV Ruslan, IPATIEVA Ludmila nu le cunoaște. Pe CURLAT Anton îl cunoaște el era angajat ca persoană care răspundea de birotică. Pe CĂUȘAC Mirela o cunoaște era asistenta lui dl Tudor BALIȚCHI , nu comunica cu ea, dacă venea putea să spună că dl Tudor a spus ca să fie gata raportul, să fie pregătit și prezentat. Pe RAȚA Maria o cunosc foarte puțin, ea a venit în oficiul Central în primăvara anului 2022 foarte puțin au interacționat. Era secretară și răspundea de raioane. Pe BRAȘOVSCHI Cornelia și ONICĂ Natalia le cunoaște ei au venit în aceiași perioadă în departamentul unde lucra și erau responsabile de aceiași activitate. Erau angajate în calitate de secretari, care erau responsabile de monitorizare, transmiterea și primirea informației. Martorul a mai susținut că nu a fost responsabilă de coordonarea activității PP „ȘOR”. Nu a fost responsabilă de transportarea și remunerarea persoanelor la protestele PP „ȘOR”. Salariul care primea nu se diferența în perioada protestelor, dar cu trecerea timpului salariul s-a schimbat și doar datorită trecerii timpului și nu evenimentelor care aveau loc. D-ul Bogdan nu i-a comunicat de unde sunt banii care trebuia să aducă din Federația Rusă. Pe d-ul Bogdan nu l-a întrebat dacă acești bani sunt dintr-o sursă legală sau nu. Când a chemat-o dna GUȚUL și a spus că are să-i dea ceva toți știau că trebuie să le dea bani pentru că după asta au plecat acolo. Odată erau în plic transmiși acești bani, dar când Eugenia i-a transmis nu știe cum era. Nu a desfăcut plicul să vadă ce este în el și ca să numere banii pentru că în aeroport erau camere, nu era pentru ce să le numere acolo. În plic se simțea că erau bani. A văzut cum d-na GUȚUL a transmis altor persoane bani și apoi a văzut cum i-a strâns. Erau mai multe persoane erau doamnele care lucrau când dumneaei era conducător la call-centru. Când a revenit înapoi tot ea a strâns banii înapoi și a plecat. Nu s-a uitat în alte plicuri și nu a pus mâna pe alte plicuri, doar pe plicul său. Nu ține minte

persoanele la care d-na GUȚUL a transmis plicuri pentru că a trecut mult timp. Evghenia GUȚUL nu i-a transmis formulare de donație. A văzut ca Evghenia GUȚUL colecta aceste formulare completate din numele anumitor persoane că au făcut donații către „PP ȘOR”. La ședințele care au avut loc în Orhei, președinții OT sau OP de care ea era responsabilă îi transmiteau aceste formulare. Nu ține minte numele persoanelor care au transmis formulare date. Raioanele ei erau cele de Sud, Găgăuzia, Leova. Președinții din raioane veneau la secretarul care era responsabili de raioanele lor pentru a transmite materialele, cum ar fi cereri de chemare în partid, procese verbale, care se procesau și se transmiteau mai departe. Nu a văzut ce transmiteau președinții de raion către d-na GUȚUL pentru că era la distanță. A concluzionat că președinții de raion transmiteau lui GUȚUL Evghenia formulare de donații pentru că asta era comunicat președinților ca să transmită aceste formulare secretarilor responsabili de raion. În campania electorală de la mun. Bălți a participat personal. Nu cunoaște dacă d-na GUȚUL avea atribuții cu campania electorală de la mun. Bălți. Nu a auzit ca d-na GUȚUL personal să donat mijloace bănești sau a colectat mijloace bănești pentru acea campanie electorală. Nu a fost întrebată dacă acceptă sau nu să fie finanțat partidul de anumite persoane pentru campanii electorale, salarii neoficiale sau proteste. Nu era de competența d-nei GUȚUL să atragă surse financiare în PP „ȘOR”. GUȚUL Evghenia nu cunoaște dacă avea o asemenea influență sau greutate în cadrul PP „ȘOR” ca să accepte sau să nu accepte ca cineva să finanțeze partidul.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Viorel ȘABAN, martorul a declarat că cu Evghenia GUȚUL nu a discutat despre proveniența banilor aduși din Federația Rusă și destinația ulterioară și cui urmează să fie transmiși. Nu se practicau discuții despre bani. Pe parcursul activității în partid nu i-a comunicat cineva că banii care primesc cu titlu de salariu provin din activități ilegale. Nu a cunoscut că în timpul activității în partid comite careva activități sau fapte ilegale și nici nu a discutat cu nimeni despre acest fapt.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că nu are nevoie să fie asistată de avocat. ROMANOVA Olga este persoana de la care lua salariu. Cu privire la faptul dacă ROMANOVA Olga era angajată în cadrul partidului un secretar nu are cum să cunoască astfel de informație pentru că nu stă asta afișat pe panoul informativ. Nu cunoaște cu ce se ocupa exact PAROTENCO Neli, toți o numeau contabilă. De la d-na Neli niciodată nu a luat salariu. A activat până în octombrie 2022. În perioada în care se zbura în Federația Rusă au zburat toți inclusiv și d-na POPAN . Bogdan era pe atunci coordonator și mai mult tehnic organiza toate tabelele. El era ca conducătorul lor și le spunea ce trebuie de făcut. Nu s-a subordonat lui POPAN Svetlana și lui GUȚUL Evghenia erau la același nivel. Nu poate să spună dacă d-na POPAN putea să accepte finanțarea. Nu cunoaște ce înseamnă grup criminal organizat. Nu cunoaște de către cine și cum a fost finanțată campania electorală de la Bălți. Nu a fost donator al PP „ȘOR”. Nu este sigură că o ține minte în grupul său pe d-na POPAN când a zburat în Federația Rusă, dar au zburat toți. (Vol 73 f.d. 185-193);

Prin declarațiile martorului acuzării CHIMIRCIUC Elena (CARABADJAC), administrate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul reține că aceasta a activat în cadrul PP „ȘOR” în perioada 2018–noiembrie 2022, în funcția de secretar, având atribuții de

coordonare a activității organizaționale, transmitere a indicațiilor din cadrul Oficiului Central către organizațiile teritoriale și monitorizarea executării acestora, inclusiv în contextul evenimentelor de protest din perioada iulie–noiembrie 2022.

Martorul a relevat existența unei structuri ierarhice centralizate de organizare și coordonare a activității partidului, în care informațiile privind mobilizarea persoanelor la proteste erau colectate din teritoriu prin canale de comunicare electronice (inclusiv grupuri „Telegram"), prelucrate în tabele electronice (Google Drive) și ulterior transmise conducerii superioare a partidului, inclusiv lui Ilan ȘOR, Marina TAUBER, Vitalie BALINSCHI și Tudor BALIȚCHI. În acest mecanism, martorul a indicat că anumite persoane din cadrul Oficiului Central, inclusiv GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, aveau acces la aceste date și participau la completarea și gestionarea informațiilor privind prezența persoanelor la proteste.

Colegiul constată că din declarațiile martorului rezultă existența unei evidențe centralizate a participanților la proteste, realizată prin liste și tabele electronice, utilizate ulterior pentru raportare și, potrivit martorului, pentru stabilirea unor sume de remunerare a participanților. Martorul a indicat că aceste liste erau corelate cu mecanisme de „motivare financiară" a participanților, fără a avea acces direct la decizia privind cuantumul exact al plăților, însă confirmând existența unor practici de remunerare a persoanelor implicate în proteste.

De asemenea, martorul a relatat că în cadrul activității partidului existau mecanisme informale de achitare a mijloacelor financiare, inclusiv în numerar, în plicuri, fără contracte oficiale și fără evidențiere completă în documentele contabile, precum și existența unor diferențe între sumele declarate oficial și cele achitate efectiv. S-a menționat că remunerările pentru participarea la proteste erau realizate în numerar, prin intermediul unor persoane intermediare, în baza listelor centralizate.

În ceea ce privește activitatea de colectare a donațiilor, martorul a declarat că acestea ar fi avut un caracter fictiv, fiind completate formulare fără remiterea efectivă a mijloacelor bănești, cu scopul de a justifica formal surse financiare ale partidului.

Totodată, martorul a indicat că finanțarea activităților partidului, inclusiv a salariilor și cheltuielilor logistice, ar fi provenit preponderent din surse externe, inclusiv din Federația Rusă, fiind aduse sume de bani în numerar și distribuite ulterior prin persoane intermediare.

Colegiul reține și declarațiile martorului referitoare la organizarea deplasărilor în Federația Rusă, în cadrul cărora ar fi fost transmise sume de bani în numerar participanților, fără contracte sau justificare formală completă, precum și implicarea mai multor persoane din conducerea partidului în aceste proceduri organizatorice și financiare.

În ansamblu, prin declarațiile sale, martorul a descris existența unui sistem organizat de coordonare a activităților de partid, caracterizat prin centralizarea deciziilor, utilizarea unor canale de comunicare neformale, evidență electronică a participanților la proteste, precum și prin mecanisme de remunerare neoficială a acestora și circulație a mijloacelor bănești în numerar, fără transparență contabilă deplină.

Colegiul apreciază că declarațiile martorului sunt relevante sub aspectul demonstrării modului de organizare și funcționare a activităților de mobilizare la proteste, a mecanismelor de evidență a participanților și a modalităților de distribuire a mijloacelor

financiare, precum și a implicării mai multor niveluri ierarhice în coordonarea acestor procese.

14. *Vinovăția inculpatelor Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN în comiterea infracțiunilor imputate se mai demonstrează inclusiv și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată și verificate în instanța de apel, care, apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate, confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, manifestate prin mecanisme de coordonare, colectare, distribuire și utilizare a mijloacelor financiare provenite din surse neautorizate, inclusiv prin modalități neoficiale de remunerare și evidență, după cum urmează:*

Volumul 1:

- Documentele conținute în Materialele activității speciale de investigații a Direcției Investigații „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații a IGP a MAI, înregistrate în R-2 al INI al IGP a MAI cu nr. 1400 din 29.11.2021. (f.d. 53-126);

- Explicația cet. PUGA Tatiana (f.d.68-69);

- Explicația cet. CĂLDARE Victor cu anexe (f.d.70-75);

- Explicația cet. CALISTRU Oleg (f.d.76);

- Extras din registrul de stat al persoanelor juridice „*****” SRL (f.d.77);

- Extras din registrul mașinii de casă și control al „**” SRL*** înregistrat la 10.09.2020 (f.d.78);

- Lista înregistrărilor comenzilor livrate la tabără de vară „*****” (f.d. 79);

- Informație 112 înregistrată de IP Bălți la data de 15.01.2021 (f.d.80);

- Raportul OPS al SP nr. 4 a IP Bălți, comisar Dorin BRÎNZA (f.d.81);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2021 (f.d.82);

- Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielile concurentului electoral PP „ȘOR” în campania electorală pentru alegerile locale din 21.11.2021 pentru perioada de până la 19.11.2021 (f.d.92-96)

- Contract privind prestarea serviciilor de cazare în interesul PP „ȘOR” (f.d.100-102);

- Contract de prestare serviciilor folosința încăperilor din *****2021 (f.d.103);

- Extras de cont pentru 03.11.2021 (f.d.104);

- Extras de cont pentru 19.11.2021 (f.d.105);

- Factura fiscală seria/nr. II0362589 din *****2021 (f.d.106);

- Factura fiscală seria/nr. II0362590 din 19.11.2021 (f.d.107);

- Nota informativă adresată Direcției Investigații „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații a IGP a MAI din 30.11.2021 (f.d.107);

- Sesizare făcută de către șeful interimar al IP Bălți Sergiu MUNTEANU în adresa CEC din 29.11.2021 (f.d.111);

- Înscris formulat de către șeful interimar al IP Bălți Sergiu MUNTEANU în adresa președintelui CEC al circumscripției Bălți nr. 2 din 29.11.2021 (f.d.112 – 116);

- Sesizare efectuată de către Igor SUSARENCO șef INI Direcția investigație Nord în adresa CNA din 03.12.2021 (f.d.117-125);

- Înscrisurile recunoscute prin Ordonanța privind recunoașterea în calitate de document în cadrul cauzei penale nr. *****din 21.04.2023 (f.d. 126);

- Scrisoarea nr. 12/444 din 05.04.2022 a Serviciului de Informații şi Securitate a Republicii Moldova. (f.d. 132-136);

- Înscrisurile recunoscute prin Ordonanța privind recunoașterea în calitate de document în cadrul cauzei penale nr. *****din 21.04.2023 (f.d. 137);

- Scrisoare SIS nr. 24/1505 din 06.06.2022 (f.d. 155-166);

- Înscrisurile recunoscute prin Ordonanța privind recunoașterea în calitate de document în cadrul cauzei penale nr. *****din 21.04.2023 (f.d. 167);

- Scrisorile Direcției Teritoriale Centru a Serviciului de Informații şi Securitate a Republicii Moldova cu nr.322 din 14.09.2022, nr.339 din 03.10.2022 şi nr.340 din 03.10.2022. (f.d. 176-186);

- Scrisoarea cu nr. 117 din 09.02.2023 a SRL „Gările Auto Moderne” ca răspuns la interpelarea DGUP a CAN cu nr. 03/46-1901 din 16.02.2023 către SRL „Gările Auto Moderne”;

- ***Documentele conținute în Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează***:

- Copiile contractelor de transport f/n şi anexele acestora (f.d. 17-41);

- Explicația cet. Emilia RAILEAN (f.d.43);

- Explicația cet. Svetlana BUTNARIUC (f.d.45);

- Explicația cet. Larisa MOISEEV (f.d.47);

*- Explicația cet. Adrian ***** (f.d.50);*

- Copia contractului de transport și anexele acestuia (f.d. 51-53);

- Explicația cet. Alina KABAK (f.d.56);

- Explicația cet. Tatiana ROȘCA (f.d.59);

- Explicația cet. Valentin MATRAN (f.d.61);

- Explicația cet. Vasile GONȚA (f.d.63);

- Explicația cet. Tamara ZEER (f.d.66);

- Copia contractului de transport și anexele acestuia (f.d. 67-68);

- Copia foilor de parcurs nr. GN 208926, GN 208899, GN 090242, GN 090246, GN 090245, GN 090243 și anexele acestora (f.d. 78-119);

- Explicația cet. Aurora RACU (f.d.120);

- Contract de transport nr. 9 din 17.09.2022 și anexele sale (f.d. 123-212);

- Explicația cet. Grigore ROMANESCU (f.d.214);

- Copia foii de parcurs nr. GN 062894 și anexele acesteia (f.d. 215-225);

<u>Volumul 2:</u>

- Explicația cet. Valeriu GUȚAN și contractele de transport cu anexe (vol. I, f.d.227-250, vol. II; f.d. 1-32);

- Explicația cet. Grigore MELNIC și contractele de transport cu anexe (f.d.34-47);

- Explicația cet. Oxana CEARÎȘCHIN și contractele de transport cu anexe (f.d.49-71);

- Copia foilor de parcurs nr. GN 062162 și XN 062164, precum și anexele acestora (f.d. 110-120);

- Răspunsul ÎM „Orhei Transport" nr. 50 din 28.09.2022 și anexele acestuia (f.d.122-173);

- Răspunsul SRL „Tur-Crial NORD" nr. 01 din 04.10.2022 și anexele acestuia (f.d.175- 208);

- Scrisoarea de însoțire a SRL „DOGA VITALTRANS" și anexele acesteia (f.d.209-234);

- Explicația cet. *****BOLOGAN din 04.10.2022 și anexele acesteia (f.d. 236-244);

- Contractul de acordare a serviciilor de transport nr.86 din 18.09.2022 și anexele acestuia (f.d. 245-250);

- Procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022 prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chișinău, str. ***** de la șefa Direcției Financiar – Economice a VOITICOVSCHI Liliana a fost ridicat Raportul privind finanțarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 și anexele (declarațiile, informațiile bancare, borderourile privind declarațiile în numerar) (f.d. 3);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2023***, potrivit căruia s-a constata că documentele supuse cercetării identifică autorii rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor" pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume: pe TAUBER Marina - în calitate de conducător al Partidului Politic „Şor" (împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018) și pe trezorierului partidului - PAROTENCO Nelli. Toate documentele financiare prezentate către Comisia Electorală Centrală au fost semnate și ștampilate de către persoanele sus-menționate. Mijloacele financiare în numerar, în mod regulat au fost depuse la instituția bancară pe contul „Fond Electoral" al PP Șor de către trezorierului partidului - PAROTENCO Nelli. De asemenea, s-a constatat că documentele examinate, identifică volumul mijloacelor bănești cu care a fost finanțat „PP Șor" şi care se presupune că au fost ascunse sub identitatea unor donatori substituiți potențial fictivi, în mare parte angajați/apropiați ai partidului politic „Şor" și/sau a angajaților acestuia, care în mare măsură și au colectat aceste formulare de donații. (f.d. 54);

- ***Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat*** nr. 26-15/1-09/127528 din 24.11.2021 (f.d. 65-206);

- ***Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat*** nr. 26-15/1-09/8997 din 11.02.2022 remisă ca urmare a demersului Procuraturii Anticorupție nr. 1724 din 04.02.2022 cu privire la verificarea veniturilor declarate de către persoanele care figurează în calitate de donatori ai partidului politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021. (f.d. 156-179);

- ***Raportul de analiză operațională a Direcției Analitice a Centrului Național Anticorupție*** nr. *****din 14.04.2022 efectuat în baza demersului Procuraturii Anticorupție nr. 2318 din 15.02.2022 şi 3528 din 11.03.2022. (f.d. 196-203);

- ***Înscrisurile recunoscute prin Ordonanța privind recunoașterea în calitate de document*** în cadrul cauzei penale nr. *****din 21.04.2023 (f.d. 205-206);

Volumul 3:

- ***Procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022,*** prin care de la sediul BC „Victoriabank" SA din mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor bănești către „Partidul Politic Șor" a căror sursă de proveniență reprezintă donațiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Șor" în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. (f.d.12-13);

- ***Documentele conținute în Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează***:

- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. ȘAVCA Emilian din 03.10.2022 (f.d. 8);

- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. ȘAVCA Angela din 03.10.2022 (f.d. 9);

- Procesul-verbal de primire a declarației cet. BIVOL Ștefan din 03.10.2022 (f.d. 10);

- Răspunsul CP „Auto-Rapid" nr. 19 din 19.10.2022 cu contractele de transport anexă (f.d. 21-89);

- Explicația cet. SÎRBU Vitalie cu copiile contractelor de transport anexă (f.d.97-138);

- 9 copii ale contractelor de transport (f.d.143-152);

- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. BULGARU Grigore din 24.10.2022 și anexele acesteia (f.d. 154-167);

- Răspunsul nr. 89 a SA „Baza Transportului Auto nr.35" din 27.10.2022 și documentele anexe (f.d. 172-238);

- Copia documentelor de transport SRL „Timtrans" – (f.d. 241-250);

Volumul 4:

- ***Explicația cet. COVALI Anatolie din 05.10.2022*** și documentele anexe (f.d.2-9);

- ***Copiile Proceselor-verbale privind constatarea declarațiilor*** cet. EȘANU *****, ROTARAȘ *****, FLOREA Cătălin (f.d.13-15);

- ***Proces-verbal privind constatarea declarațiilor cet. ROTARAȘ*** ***** (f.d.14);

- ***Explicațiile colectate de la 12 cetățeni*** (f.d.20-31);

- ***Explicația cet. NEVROV Denis*** și documentele anexe (f.d. 32-39),

- ***Proces-verbal din 18.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. GRIȘCO Natalia*** (f.d. 43)

- ***Proces-verbal din 18.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. CUCOȘ Parascovia*** (f.d. 44);

- ***Răspunsul SA „BTA-18, Criuleni"*** cu documente anexe (f.d.46-64);

- ***Contracte de transport ale SA „Baza de transport Auto -35"*** or. Sângerei (f.d. 66-74);

- ***Procesele-verbale de constatare a declarațiilor*** cet. DIRMINJI *****, cet. BEZVOLEV Igor, cet. RAILEAN Elena, cet. RĂILEANU Nina, cet. DIACOV *****, cet. GRAUR Ion, cet. DUNDAȘI Fiodor, cet. TCACENCO Elena (f.d. 77-84);

- ***Proces-verbal din 07.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. ZABRIAN Victor*** cu documente anexe (f.d. 88-109);

- ***Proces-verbal din 06.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. GUȚAN Valeriu*** cu documente anexe (f.d. 110-136);

- ***Proces-verbal din 06.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. MAXIM Vasile*** cu documente anexe (f.d. 137-207);

- ***Procesele-verbale de constatare a declarațiilor*** cet. PORCESCU Rodica, cet. GUȘU Valentin, cet. FILINA Aliona, cet. ARVONESCU Ion, cet. POPOVSCAIA Maria (f.d. 208-212);

- ***Nota informativă a MAI nr.34/43-2965 din 10.10.2022*** cu privire la deplasarea organizată a simpatizanților PP Șor din r. Ocnița la protestele din 18.09 – 02.10.2022 în mun. Chișinău (f.d. 216);

- ***Nota informativă a MAI nr.34/43-11849 din 03.10.2022*** cu privire la deplasarea organizată a simpatizanților PP Șor din r. Ocnița la protestele din 18.09 – 02.10.2022 în mun. Chișinău cu documente anexe (f.d. 217-250);

- Procesul-verbal de cercetare din 12.04.2023, potrivit căruia actele cercetate reprezintă 102 seturi de documente cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor bănești către „Partidul Politic Șor" compuse din:

- „Dispoziția de încasare nr.";

- „Formularul privind donațiile în numerar" (recunoscute ca corpuri delicte) și copia buletinelor de identitate (recunoscute drept documente) - ce reprezintă donațiile în numerar ale persoanelor fizice care au fost efectuate pentru Partidul Politic „Șor" în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 acestea pretins a fi depuse din numele următoarelor persoane :

NR	**Numele, prenumele:**	**IDNP**	**Suma donației**
1	RUJANSCHI ANA	*****	5000
2	TARNARUTCHII VITALII	*****	8000
3	PASCARI NATALIA	*****	10 000
4	BERLINSCHI DINU	*****	1500
5	PALII ION	*****	5000
6	BUIMISTRU CRISTINA	*****	7000
7	STEFIRTA ANNA	*****	1500
8	CRISTEA VASILE	*****	4000
9	GUTAN VALENTINA	*****	2000
10	PULBERE RODICA	*****	5000
11	COSOUTAN TATIANA	*****	5000
12	MORGUN RODICA	*****	4000
13	VITOV STELA	*****	4000
14	CUTCOVETCHII SERGHEI	*****	5000
15	ZABOLOTNII OLEG	*****	5000
16	MANCIU IRA	*****	1000

17	VIROBOV MARIA	*****	1000
18	FRANTUZ VERONICA	*****	5000
19	SUBBOTINA ALIONA	*****	5000
20	HASNAS ION	*****	5000
21	CEPOI IULIA	*****	3000
22	TURCANU VADIM	*****	3000
23	CIUBOTARU RITA	*****	3000
24	VRUBLEVSCHII IURI	*****	3000
25	FIODOROVA ALIONA	*****	3000
26	DUDA RADA	*****	3000
27	PROCOPIUC ECATERINA	*****	5000
28	FRANTUZ MARIA	*****	5000
29	BOLOHAN LEV	*****	3000
30	MARDARI SVETLANA	*****	6000
31	MANCAS TUDOR	*****	5000
32	CURCA VICTOR	*****	5000
33	SOFRONOVICI MARIA	*****	2000
34	MESINA TATIANA	*****	1000
35	BOTEZATU VASILE	*****	5000
36	JOROVLEA SERGIU	*****	1000
37	GINU VASILE	*****	2000
38	NIGALATIUC SVETLANA	*****	1000
39	CHIRIAC *****	*****	5000
40	MIHAILOVSCHI NICOLAE	*****	5000
41	CARAMAN ANATOLI	*****	10 000
42	COTOFAN LARISA	*****	4000
43	KLIMENCO VALERII	*****	10 000
44	BORDEIANU JANNA	*****	4000
45	COGILNICEANU MIHAIL	*****	7000
46	COGILNICEANU ANTONINA	*****	7000
47	GOLUB MARIA	*****	4800
48	GOLUB ANATOLIE	*****	2500
49	COJOCARI MARIA	*****	7200
50	CIOCHINA *****	*****	5000
51	PLATON ECATERINA	*****	2000
52	CUZIMIN ANDRIANA	*****	6000
53	GUDEA LIDIA	*****	7000
54	URSU SIMION	*****	3000
55	URSU DIONISII	*****	5000

56	ILIEȘ TATIANA	*****	4000
57	DABIJA OLGA	*****	1000
58	VORONCO LIDIA	*****	1000
59	DOAGĂ MAIA	*****	1000
60	COJUCARI VIORICA	*****	4000
61	CIOBANU ELENA	*****	4000
62	BOICIUC ZINAIDA	*****	5000
63	DOLGHIERU MIHAELA	*****	10 000
64	KLIMENCO VALERII	*****	10 000
65	CUCOȘ OLGA	*****	10 000
66	PÎNZARI CRISTIAN	*****	10 000
67	CUCOȘ ROMAN	*****	10 000
68	TODERICA TATIANA	*****	10 000
69	GORBATIUC OXANA	*****	8000
70	ROMAȘCO NATALIA	*****	7000
71	RAIU SERGIU	*****	7000
72	CUCOȘ VADIM	*****	5000
73	DUBCEAC ANA	*****	5000
74	TAMBUR MARGARITA	*****	5000
75	SNAIDER NATALIA	*****	1000
76	COVTUN SILVIA	*****	1000
77	MANZUC DORINA	*****	1000
78	SCRIPCARAȘ RENATA	*****	2000
79	CRISTEA MARIA	*****	3000
80	BEȘLIU ANA	*****	4000
81	DVOREȚCHI EUGENIA	*****	4000
82	SLOBODIANIUK YEVHENIA	*****	4000
83	VOLONTIR GALINA	*****	4000
84	CUCOȘ EUGENIU	*****	5000
85	DANDARA VERA	*****	8000
86	FLOREAC MARIA	*****	3000
87	CERNEI OXANA	*****	2000
88	MAZNIC MAXIM	*****	4000
89	BALAN DIANA	*****	3000
90	MOSCALU ALIONA	*****	2000
91	RAZUMAS IULIA	*****	500
92	TONCONOG ALA	*****	7000
93	DUBIȚCHI NATALIA	*****	5000
94	SPATARU *****	*****	3000

95	JUCOVA ELENA	*****	4000
96	OPLEAN IULIA	*****	4000
97	PUȘCAȘ SVETLANA	*****	5000
98	BOROZNEAC JANA	*****	5000
99	NICHIFOREAC ANJELA	*****	3000
100	BOLOGA ALEXANDR	*****	5000
101	DOLGHI ECATERINA	*****	3000
102	TERENDEAC MARINA	*****	3000
			Total 458 000 lei

Toate documentele în baza cărora au avut loc încasările de numerar la instituția bancară au fost autentificate prin ștampila „PP Șor", ștampila „Copia corespunde originalului" și semnate prin metoda ștampilei imprimate – „facsimil" de către PAROTENCO Nelli.

De asemenea, documentele examinate, identifică volumul mijloacelor bănești cu care a fost finanțat „PP Șor" şi care a fost depus în numerar la instituția bancară de către contabilul șef PAROTENCO Nelli, aceasta fiind suma de 458 000 lei (f.d. 141-142);

<u>Volumul 5:</u>

- Documentele conținute în Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează:

- ***Rapoartele agenților constatatori ai IP Drochia*** a IGP a MAI (f.d. 2-34);

- ***Raportul agentului constatator al IP Drochia*** a IGP a MAI cu contracte de transport anexe (f.d. 35-51);

- ***Explicațiile*** cet. ROMAN Mihaela, cet. MIHAILIUC Lidia, cet. BARBACARI Aurica, cet. CEBANICA *****, cet. GORBATÎI Alexei, cet. FOCA Andrei, cet. BEJINARI Ion, cet. VATAMANIUC Aliona, cet. SIMCOVA Agafia, cet, IACOVLEV Eugen, cet. BOTNARI Alexandr, cet. SCACI Ghenadie, cet. SCACI Piotr, cet. SCACI Eugenia, cet. MARCU Anatolie, cet. CEBOTARI Petru, cet. PLĂCINTĂ Maria, cet. ANDREENCO Andriana, cet. DODIȚA *****, cet. ONICA Nina, cet. MICLEUȘANU Adriana, cet. GOROBEȚCHII Victor, cet. JANDÎC Andrian, cet. JANDÎC Sandu (f.d. 52-75);

- ***Proces-verbal din 11.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. EȘANU*** ***** cu documente anexe (f.d. 77-80);

- ***Proces-verbal din 12.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. ROTARAȘ*** ***** cu documente anexe (f.d. 81-91);

- ***Proces-verbal din 11.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. FLOREA Cătălin*** cu documente anexe (f.d. 92-99);

- ***Rapoartele agenților constatatori ai IP Nisporeni*** a IGP a MAI (f.d. 102-107);

- ***Procesele-verbale din 04.10.2022 de consemnare a declarațiilor*** cet. CRUDU Nina, HURDIȘ Serghei, HURDIȘ Liudmila (f.d. 108-110);

- ***Explicațiile*** cet. GADRAUȚAN Rodica, cet. CEPOI Ala, cet. BENEA Nona (f.d. 121-123);

- ***Rapoartele agenților constatatori ai IP Râșcani*** a IGP a MAI (f.d. 124-129);

- ***Proces-verbal din 07.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. IOVU Corneliu*** cu documente (contracte de transport) anexe (f.d. 130-151);

- ***Proces-verbal din 10.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. BAIBARAC Margarita*** cu documente (contracte de transport) anexe (f.d. 152-187);

- ***Scrisoarea MAI nr.34/32-4980 din 05.10.2022*** și documentele anexe (f.d. 189-198);

- ***Raportul agentului constatator al IP Dondușeni*** (f.d. 199-200);

- ***Proces-verbal din 06.10.2022 de consemnare a declarațiilor cet. CERNENCHI Vasile*** cu documente anexe (f.d. 201-231);

- ***Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. DRĂGUȚAN Anatolii*** cu documente anexe (f.d. 237-250);

- ***Declarațiile*** cet. RAILEAN Iurie, GODÎNA Ruslan, VIERU Oleg, TUREA Vasile, DONCILĂ Angela, PETRAS Vadim, LUPU Vitalie, CREȚU *****, LECA Ion, GRECU Raisa, BOȚU *****na, MUNTEAN Lidia, TABACARI Violeta, ILIEV Vitalie, (f.d. 171-194);

- ***Ordonanță din 15.07.2022*** (f.d. 1-2);

- ***Proces-verbal de ridicare din 15.07.2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119, au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 şi anume:***

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021;

*- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada *****2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021);*

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021;

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021;

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021;

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021. (f.d. 3-4);

- Proces–verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023, a documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022 de la POSTICA Pavel – vice-președinte al Comisiei Electorale Centrale, amplasată în mun. Chișinău, str. ** a Rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral „Partidul Politic Șor" pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume:***

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 03.12.2021 - înregistrat la CEC la 03.12.2021 cu nr. CEC 04/197 și anexele sale - în total pe 15 file;

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 26.11.2021 înregistrat la CEC la 26.11.2021 cu nr. CEC 04/176 și anexele sale - în total pe 15 file;

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 19.11.2021 înregistrat la CEC la 19.11.2021 cu nr. CEC 04/153 și anexele sale - în total pe 23 file;

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 12.11.2021 înregistrat la CEC la 12.11.2021 cu nr. CEC 04/102 și anexele sale - în total pe 20 file;

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 05.11.2021 înregistrat la CEC la 05.11.2021 cu nr. CEC 04/64 și anexele sale - în total pe 16 file;

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 29.10.2021 înregistrat la CEC la 29.10.2021 cu nr. CEC 04/41 și anexele sale - în total pe 17 file;

- Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Șor” pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 și anexele sale - în total pe 44 file. (f.d. 7-9);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2023***, a documentelor ridicate de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 şi anume: «Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor” pentru anul 2021» pe 59 file şi „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor”, pe 1 semestru, anul 2022” - pe 33 file. (f.d.10-13);

<u>Volumul 6</u>

- Documentele conținute în Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează:

- ***Încheierea despre rezultatele procedurii contravenționale RAP01341296*** din 04.10.2022 cu documente anexe (f.d. 1-179);

- ***Proces-verbal de cercetare/examinare din 07.04.2023*** și anexe, prin care au fost identificate şi cercetate hotărârile Comisiei Electorale Centrale aferente organizării, desfășurării și totalizării rezultatelor alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 la care a participat concurentul electoral „Partidul Politic „Șor” şi candidatul TAUBER Marina”. (f.d. 1-56);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 5243 din 07.09.2021*** cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi pentru funcția de primar al municipiului Bălți – potrivit căruia CEC a luat act de vacanța mandatului de primar al municipiului Bălți și a stabilit data de 21 noiembrie 2021 pentru desfășurarea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al municipiului Bălți. (f.d. 4);

- ***Hotărârea Comisia Electorală Centrală nr. 003 din 20.09.2021***, prin care a fost aprobat programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor locale noi pentru funcția de primar în unele localități din data de 21 noiembrie 2021, în care au fost reflectate inclusiv termenele de prezentare de către concurenții

electorali în format electronic și pe suport de hârtie, a rapoartelor privind mijloacele bănești acumulate şi cheltuielile efectuate în campania electorală şi anume: în termen de 3 zile de la deschiderea contului cu mențiunea „Fond electoral” și ulterior săptămânal, în ziua de 8.10.2021; 15.10.2021; 22.10.2021; 29.10.2021; 5.11.2021; 12.11.2021 și 19.11.2021, iar în cazul stabilirii celui de-al doilea tur de scrutin, la data de 26.11.2021 și 03.12.2021. (f.d.5-13);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 028 din 04.10.2021***, prin care CEC a stabilit plafonul mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul „Fond electoral” al concurentului electoral la alegerile locale noi pentru funcția de primar din data de 21 noiembrie 2021, pornind de la 7,44 lei pentru un alegător, pentru circumscripția electorală municipală Bălți fiind stabilit plafonul în mărime de 759 289,20 lei (7,44 lei x 102055 alegători = 759 289,20 lei). (f.d.14-15);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 082 din 23.10.2021***, cu privire la confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul) din partea Partidului Politic „Șor” pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi din data de 21 noiembrie 2021, prin care CEC în baza cererii din 21.10.2023 a partidului politic “Şor” a hotărât confirmarea doamnei Nelli PAROTENCO în calitate de persoană responsabilă de finanțe (trezorier) din partea Partidului Politic „Șor” pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi din data de 21 noiembrie 2021. (f.d. 16);

- ***Scrisoarea Partidului Politic “Şor” nr. 1 din 10.11.2021***, semnată de către trezorierul PAROTENCO Nelli adresată Comisiei Electorale Centrale înregistrată la Comisia Electorală Centrală cu nr. CEC-7/646 din 10.11.2021 şi anexa la aceasta - Certificatul nr. 17/834 din 10.11.2021 emis de către BC „Victoria Bank” SA, prin care se confirmă deschiderea de către Partidul politic “Şor” a contului bancar cu mențiunea “Fond electoral” cu nr. *****, cont de pe care în conformitate cu prevederile art.41 Cod electoral (în vigoare până la 01.01.2023) şi art. 6 a Hotărârii CEC nr.2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanțarea campaniilor electorale ale concurenților electorali, urmau a fi efectuate toate cheltuielile legate de finanțarea campaniei electorale ale concurentului electoral Partidul politic „Şor”.(f.d. 17);

- ***Procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului mun. Bălți întocmit de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Bălți nr. 2 din 21.11.2021,*** prin care s-a stabilit că conform art. 147 Cod electoral, alegerile se consideră „valabile”. De asemenea se reflectă că din numărul total de 101 914 de alegători înscriși în listele electorale, au participat la vot – 33622 persoane, fără ca vreun candidat să acumuleze majoritatea de voturi. Astfel primii doi concurenți electorali care urmează să fie incluși în buletinul electoral pentru al doilea tur de scrutin au fost menționați: dna TAUBER Marina din partea Partidului politic „Şor” (care a acumulat 15918 voturi) şi dl. GRIGORIŞIN Nicolae – candidat independent (care a acumulat 6951 voturi). (f.d. 19);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 170 din 23 noiembrie 2021***, prin care s-a stabilit pentru data de 5 decembrie 2021 organizarea și desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în 6 circumscripții electoral, inclusiv în mun. Bălți. Potrivit aceleiași hotărâri, s-a stabilit că - plafonul maxim al mijloacelor financiare ce pot fi

transferate sau utilizate în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripțiile electorale indicate la pct.1 nu va depăși plafonul stabilit prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 28/2021 (adică 759 289,20 lei) în care se includ cheltuielile deja raportate pentru turul întâi. (f.d.20);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 78 din 23.10.2021*** - cu privire la veniturile și cheltuielile concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la situația din 8 și 15 octombrie 2021. (f.d. 21-22);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 91 din 26.10.2021*** – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la situația din 22 octombrie 2021. (f.d.23-24);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 109 din 02.11.2021*** – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 23- 29 octombrie 2021 (f.d. 25- 32);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 127 din 09.11.2021*** – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 30 octombrie - 5 noiembrie 2021 (f.d.33-36);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 141 din 15.11.2021*** – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 6 - 12 noiembrie 2021 (f.d. 37-40);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 157 din 20.11.2021*** – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 13 - 19 noiembrie 2021 (f.d. 41- 44);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 178 din 30.11.2021*** – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar din 5 decembrie 2021, pentru perioada 23 - 26 noiembrie 2021 (f.d.45-48);

- ***Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 190 din 04.12.2021*** – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar din 5 decembrie 2021, pentru perioada 27 noiembrie – 3 decembrie 2021 (f.d.49-50);

<u>Volumul 7:</u>

- Documentele conținute în Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează:

- ***Scrisoarea MAI nr. 34/44-14896 din 07.10.2022*** cu documente (chestionări, listele transportului) anexe (vol. V, f.d. 195-250; vol. VII, f.d. 1-81);

- ***Scrisoarea MAI nr.34/32-4980 din 05.10.2022*** și documentele anexe (f.d. 82-87);

- ***Nota informativă*** a IP Călărași a IGP a MAI (f.d. 88);

- ***Explicația*** din 12.10.2022 a cet. MAXIM Artur (f.d. 105);

- ***Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor*** cet. VALUȚĂ Ion, cet. SMEGARENCO Vasile, cet. CRISTEA Alexandru, cet. RENIȚĂ Iurie, cet. RENIȚĂ TROFIM , cet. BARUN Ion, cet. RAEȚCHII Dmitrii, cet. BESTRICEAN Maria, cet. CORCIMARI Dmitrii, cet. JEREB Svetlana, cet. BELEAEVA Elena, cet. GAIDARJI Maria, cet. ACHIRUȘ Iurie, cet. VREBIE Valentina, cet. MORARU Galina, cet. CARATELINICOVA Svetlana, cet.VELICSAR Galina, cet.GRIGOROVICI Elena, cet. CRIVOTEREȚ Elena, cet. CRISTEA Ludmila, cet. STRĂTILĂ Piotr, cet. GOLBAN Victor, cet. MEREACRE Vasile, cet. ZADÎR Haralampie, cet. MUNTEAN Aliona, cet. FILIPOV Vasile cu documente anexe, cet. MAXIM Eudochia, cet. MOSCLIEV Larisa, cet. ZANFIR ***** (f.d. 112-137);

- ***Scrisoarea IP Anenii Noi a IGP a MAI*** nr.34/21-14867 din 10.10.2022 (f.d. 138-141);

- ***Nota informativă a IP Telenești*** a IGP a MAI cu documente și CD anexă – (f.d. 145-229);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2022***, prin care de la SRL ”*****” au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic “Şor” la procurarea alimentelor pentru susținătorii campaniei electorale a candidatului Marina TAUBER în cadrul alegerilor din 21.11.2021, fiind ridicate următoarele documente:

- *Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra ”*****”,* în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hârtie, în original, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 4 file;

- *Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra ”*****”* pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 11 file;

- *Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021*, a SRL ”*****” IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL ”*****”;

- *Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021*, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL ”*****”. (f.d. 12-52);

- *Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2022*, prin care de la SRL ”*****” au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic “Şor” la procurarea alimentelor pentru susținătorii campaniei electorale a candidatului Marina TAUBER în cadrul alegerilor din 21.11.2021 fiind ridicate următoarele documente:

- *Contract de prestări servicii de cazare* din *****2021, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și Partidul Politic ”ȘOR”, pe 3 file;

- *Factura fiscală seria II0362589 din *****2021*, exemplarul 2, pe 1 filă;

- *Contract de prestarea serviciilor* (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din *****2021, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și persoana fizică FOTESCU Vadim IDPN *****, pe 1 filă;

- *Factura fiscală seria II0362590 din *****2021*, exemplarul 2, pe 1 filă. (f.d. 77-83);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2022***, potrivit căruia a fost supus examinării Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021, a SRL ”*****”

IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL ”*****”. (f.d. 31-32);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2023 a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice, efectuate de portalul de noutăți ”ESp”, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2021, aferent finanțării cazării personalului partidului politic ”Șor”, implicat în promovarea candidatului electoral Marina TAUBER , în alegerile locale anticipate din mun. Bălți, anul 2021, fiind constatată investigația jurnalistică cu denumirea „Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах? Что говорят в партии”, acesta fiind accesibil la linkul: https://esp.md/ru/podrobnosti/2021/11/18/desant-shorovcev-iz-orgeeva-zaselilsya-vdetskom-lagere-v-belcah-chto. La accesarea acestui link s-a regăsit articolul sub formă de text, dar și imaginea video a interviului portalului ”ESp”, sub formă de înregistrări video, acestea fiind stocate pe hotspotul canalului public ”Youtube” și anume la linkul: https://www.youtube.com/watch?v=d_f4dcT sDAQ&t=381s, înregistrările video prin intermediul programului ”YoutubeDownloder” a fost descărcat, având denumirea ”Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах_ Что говорят в партии.mp4”, cu capacitatea de 105 Mb, fișier care prin intermediul programului ”Nero” a fost transcris pe suport digital ”Artex CR-R”, fiind denumit ”Youtube, Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах”, care a fost împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”. (f.d. 105-118);

- ***Proces-verbal de cercetare/examinare din 04.01.2023, a dosarul civil nr.2-21177960-09-3-02122021,*** privind anularea înregistrării concurentului electoral din partea partidului politic ”Șor” Marina TAUBER, candidat pentru funcția de primar al municipiului Bălți la alegerile locale noi din 21.11.2021 și turul doi al acestora din 05.12.2021, examinat de Judecătoria Bălți, sediul Central. Cauza civilă supusă examinării este cusută în 5 volume, din care documente relevante cauzei penale se conțin în următoarele volume după cum urmează:

<u>Vol. I pe 247 file:</u>

- *Cerere de chemare în judecată nr.CEC 8/366 din 02.12.2021, pag. 3-7;*
- *Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ”Șor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de până la 19.11.2021, pag.8;*
- *Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ”Șor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de până la 19.11.2021, pag.9-11;*
- *Solicitare nr.CEC8/358 din 01.12.2021, pag. 12;*
- *Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ”Șor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 30.11.2021, pentru perioada de până la 30.11.2021, cu anexă, pag.13-18;*
- *Solicitare nr.34/23-29758 din 29.11.2021, pag.19;*
- *Raportul OSI al DDCO a INI a IGP a MAI, P.MUSTEAȚĂ, pag. 20;*
- *Explicația cet.T. PUGA, pag. 21-22;*

- *Explicația cet.V. CALDARE, pag. 23-24;*
- *Extras din registrul mașinii de casă și control, pag. 25;*
- *Înregistrările comenzilor livrare la Tabăra de vara ”*****”, pag. 26;*
- *Solicitare nr. CECEM Bălți nr.2/193 din 23.11.2021, pag. 27;*
- *Solicitare nr.34/23-29762 din 29.11.2021, pag.28;*
- *Scrisoare de însoțire nr. CECEM Bălți nr.2/194 din 29.11.2021, pag. 29;*
- *Sesizare din 29.11.2021, pag.30-31;*
- *Plângere din 29.11.2021, pag. 32;*
- *Scrisoare de însoțire nr. CECEM 2/195 din 30.11.2021, pag. 33;*
- *Plângerea din 29.11.2021, pag.34;*
- *Plângerea lui N.GRIGORIȘIN, cu anexe – imagini și extrase foto, copia contractului, pag.35-54;*
- *Punct de vedere a PP ”ȘOR” din 30.11.2021, cu anexe – copia contractelor și facturilor fiscale, pag. 55-87;*
- *Prezentarea informației a PP ”ȘOR” din 19.11.2021, pag.88-90;*
- *Solicitare nr.CEC-8/331 din 25.11.2021, pag.91;*
- *Contract de prestare a serviciilor nr.3010/1f din *****2021, pag.92-94,*
- *Factura fiscală din *****2021, pag. 95;*
- *Factura fiscală din 19.11.2021, pag. 96;*
- *Extras din cont pentru 03.11.2021-03.11.2021 a ÎI ”MOTRUC Vasile”, pag. 97-98;*
- *Solicitare nr.CEC-8/347 din 29.11.2021, pag.99;*
- *Răspunsul SRL ”*****” din 30.11.2021, cu anexe, copia bonurilor fiscale, pag. 100-112;*
- *Solicitare nr.CEC-8/350 din 29.11.2021, pag. 113;*
- *Răspunsul SRL ”Media Resurse” nr.01-11/2011 din 30.11.2021, cu anexe, pag. 114-118;*
- *Solicitare nr.CEC-8/348 din 29.11.2021, pag. 119;*
- *Solicitare nr.CEC-8/349 din 29.11.2021, pag. 120;*
- *Răspunsul ”Televiziunea BTV” nr. 58 din 30.11.2021, cu anexe, pag. 121-133;*
- *Solicitare nr.CEC-8/355 din 30.11.2021, pag. 133;*
- *Solicitare nr.CEC-8/356 din 30.11.2021, pag. 134;*
- *Cerere de abținere, pag. 135;*
- *Hotărârea CEC cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr.2, pag. 136 -137;*
- *Fișa de repartizare, pag. 138;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. 139-140;*
- *Fișa de repartizare repetată a cererii, pag. 141;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. 142;*
- *Citație din 02.12.2021, cu confirmările de transmitere spre destinatari, pag. 143-148;*
- *Procură nr.CEC-8/368 din 03.12.2021, pag. 149;*

- *Procură nr.CEC-8/369 din 03.12.2021, pag. 150;*
- *Mandatele avocaților, pag. 151 -154;*
- *Referință din 03.12.2021, pag. 155- 162;*
- *Scrisoare de însoțire nr. CECEM Bălți nr.2/293 din 03.12.2021, pag. 163;*
- *Referință la cerere de chemate în judecată din 03.12.2021, pag. 164- 171;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 172;*
- *Cerere de recuzare din 03.12.2021, pag. 173 – 174;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. 175-176;*
- *Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 03.12.2021, pag. 177-178;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 03.12.2021, pag. 179 -181;*
- *Recipisă, pag. 182;*
- *Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 183;*
- *Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 184-187;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48827 din 03.12.2021, pag. 188;*
- *Fișa de repartizare a dosarului, pag. 189;*
- *Încheiere a Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 190 -194;*
- *Confirmarea de transmitere prin Zimbra, pag. 195;*
- *Scrisoare de însoțire nr.6557 din 03.12.2021, pag. 196;*
- *Cerere privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată privind obligarea emiterii actului administrativ din 02.12.2021, pag. 197- 199;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 200;*
- *Solicitare din 03.12.2021, pag. 201;*
- *Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 03.12.2021, pag. 202-204;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 03.12.2021, pag. 205 -209;*
- *Recipisă, pag. 208, 209;*
- *Cerere de recurs din 03.12.2021, pag. 210-214;*
- *Cerere privind audierea martorilor din 03.12.2021, pag. 215-217;*
- *Cerere privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată privind obligarea emiterii actului administrativ, pag. 218-221;*
- *Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționale, în temeiul art.121 Cod de procedură civilă, pag. 222-235;*
- *Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.75 alin.(5) al Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, pag. 236-247.*

Volumul II:

- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 1;*
- *Cerere privind recuzarea judecătorului de la examinarea cauzei, cu anexe, pag.2-6;*
- *Cerere din 04.12.201, pag. 7;*
- *Cerere din 04.12.2021, pag. 8;*
- *Cerere din 04.12.2021, pag. 9;*
- *Scrisoare de transmitere prin Zimbra, pag. 10;*

- *Scrisoare de însoțire nr.CEC-8/382 din 04.12.2021 și confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 11-13;*
- *Cerere avocatului și confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 14-16;*
- *Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza contencios administrativ din 03.12.2021, pag. 17 – 34;*
- *Încheierea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 35-36;*
- *Hotărârea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021 privind obligarea Consiliului electoral al circumscripției electorale Bălți privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul politic „Şor" Marina TAUBER, candidat pentru funcția de primar al mun. Bălți la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi din 05.12.2021, pag. 37-46;*
- *Recipisă din 04.12.2021, pag. 47;*
- *Scrisoare de confirmare a transmiterii prin Zimbra, pag. 48-49;*
- *Cerere din 04.12.2021, cu confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 50-51;*
- *Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 52-53;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 54-56;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48828 din 04.12.2021, pag. 57;*
- *Fișa de repartizare a dosarului, pag. 58;*
- *Confirmare de transmitere a cererii de apel motivat, pag. 59;*
- *Cerere de apel, pag. 60-61;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48829 din 04.12.2021, pag. 62;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 63;*
- *Cerere de apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți din 20.11.2021 nr.CECE8/385 din 04.12.2021, pag. 64-65;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 66;*
- *Cerere de apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 04.12.2021, cu anexe, pag. 67-69;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 70-71;*
- *Înștiințare din 04.12.2021, pag. 72, 73, 75;*
- *Copia cererii de apel nr.CEC8/385 din 04.12.2021, pag. 75-76;*
- *Scrisoare de informare nr.3a-226/21, pag.78;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48831 din 04.12.2021, pag. 78;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 79;*
- *Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 80-82;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48830 din 04.12.2021, pag. 83;*
- *Cerere de Apel nr.35404 din 04.12.2021, pag. 84-90;*
- *Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 91-95;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 96 -99;*
- *Scrisoare de însoțire nr.488832 din 04.12.2021, pag. 100;*
- *Scrisoare de transmitere prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 101;*
- *Cerere de Apel, pag. 102-106;*
- *Scrisoare de transmitere prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 107;*

- *Copia poziției asupra apelului CEC nr.2/308 din 04.12.2021, pag. 108;*
- *Scrisoare de însoțire 3a-226/21, pag. 109;*
- *Confirmare de recepționare prin Zimbra, pag. 110-111, 112;*
- *Cerere din 04.12.2021, pag. 113;*
- *Solicitare de informație prin Zimbra, pag. 114;*
- *Solicitare de informație prin Zimbra, pag.115;*
- *Cerere de ajustare transmisă prin Zimbra, pag.116;*
- *Cerere de apel CEC 8/388 din 04.12.2021, pag.117-118;*
- *Scrisoare de confirmare Zimbra, pag. 119-120;*
- *Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 121-124;*
- *Cerere de apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 125-126;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 128;*
- *Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 128-132;*
- *Cerere de apel transmisă prin Zimbra, anexă, pag. 133-134;*
- *Cerere privind audierea martorilor din 04.11.2021, anexă –solicitări, pag. 135 – 141;*
- *Recipisă din 04.12.2021, pag. 142,143;*
- *Cerere de strămutare din 04.12.2021, pag. 144-147;*
- *Proces-verbal al ședinței judiciare din 04.12.2021, pag. 148-154;*
- *Recipisă din 04.12.2021.*

Volum III:

- *Cerere de chemare în judecată nr. CEC 8/366 din 02.12.2021, pag. 1-10;*
- *Proces-verbal nr.26 al ședinței extraordinare a Comisiei Electorale Centrale din 01.12.2021, pag. 11-31; În prezentul document, la pag. 14, TAUBER Marina recunoaşte semnarea rapoartelor financiare depuse la Comisia Electorală Centrală şi că ea răspunde de autenticitatea informației înregistrate în aceste rapoarte (Vol. 8, pag. 246)*
- *Solicitare nr.26-10/1-06/129898 din 02.12.2021, cu anexe – copia actelor, pag. 32-82;*
- *Hotărârea cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuitelor concurentului electoral PP ”ŞOR” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de până la 30.11.2021, cu anexe a CEC, pag. 83-235;*
- *Hotărârea cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral PP ”Şor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de până la 19.11.2021, pag. 236-241.*

Volum IV:

- *Scrisoare de însoțire nr.27049 din 04.12.2021, pag. 1;*
- *Fișa de repartizare, pag. 2;*
- *Cerere transmisă prin Zimbra, pag. 3;*
- *Cerere cu privire la examinarea cererii de strămutare în ședința publică cu participarea părților din 04.12.2021, pag.4-5;*
- *Cerere transmisă prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 6;*

- *Cerere cu privire la examinarea cererii de strămutare în ședința publică cu participarea părților, pag. 7-8;*
- *Încheiere Curții de Apel din 04.12.2021, pag. 9-11;*
- *Încheiere CSJ din 04.12.2021, cu confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 12-15;*
- *Cerere de completare nr.5717 din 04.12.2021, cu confirmare de primire prin Zimbra, pag. 16-22;*
- *Cerere, privind recuzarea judecătorului de la examinarea cauzei, pag. 23-24;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 25;*
- *Încheierea CSJ din 04.12.2021, pag. 26-28;*
- *Încheierea CSJ din 04.12.2021, pag. 29-33;*
- *Încheiere CSJ din 04.12.2021, pag. 34-38;*
- *Scrisoare de expediție a dosarului nr.18632 din 05.12.2021, pag. 39;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 40;*
- *Ordinul nr. 2 a Curții de Apel din 04.01.2021, pag. 41;*
- *Încheiere Curții de Apel din 05.12.2021, pag. 42-44;*
- *Cerere de recuzare din 04.12.2021, pag. 44;*
- *Proces-verbal al ședinței judiciare din 05.12.2021, pag. 45-46;*
- *Încheierea Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 47-53;*
- *Cerere de recuzare din 04.12.2021, pag. 54;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 55;*
- *Proces-verbal al ședinței judiciare din 05.12.2021, pag. 56-58;*
- *Încheiere a Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 59-65;*
- *Cerere de inadmisibilitate din 04.12.2021, pag. 66-69;*
- *Cerere privind casarea încheierii protocolare a instanței de fond privind respingerea cererii de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă din 04.12.2021, pag. 70-83;*
- *Cerere de recurs împotriva Încheierii Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 74 - 76;*
- *Cerere din 05.12.2021, pag. 77;*
- *Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art.12/1 Cod de procedură civilă din 78-81;*
- *Sesizare privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 75 alin.(5) al Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, pag. 83-103;*
- *Cerere de strămutare, pag. 104-106;*
- *Denunț M.TAUBER, cu anexe – extrase din corespondență, pag. 107-116;*
- *Continuarea procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.12.2021, pag. 117-124;*
- *Încheiere Curții de Apel din 05.12.2021, pag. 125-130;*
- *Decizia Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 131;*
- *Decizia Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, prin care a fost menținută în vigoare Hotărârea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021 privind obligarea Consiliului electoral al circumscripției electorale Bălți privind anularea înregistrării concurentului electoral*

Partidul politic „Şor” Marina TAUBER, candidat pentru funcția de primar al mu. Bălți la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi din 05.12.2021 pag. 132- 165;

- *Recipisă din 05.12.2021, pag. 166;*
- *Confirmare de recepționare a scrisorii prin Zimbra, pag. 167-171;*
- *Cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de recepționare, pag. 172-175;*
- *Supliment la cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu anexe – copia actelor și confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. 176-179;*
- *Cerere în temeiul art.435 alin.(8) Cod de procedură civila privind suspendarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de recepționare prin Zimbra, pag.180-181;*
- *Cerere de revizuire din 05.12.2021, cu anexe, pag. 180- 185;*
- *Scrisoare de însoțire nr.27050 din 05.12.2021, cu scrisoare de însoțire, pag. 186-187;*
- *Supliment la cererea de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu anexe, pag. 188-192;*
- *Cerere în temeiul art.435 alin.(8) Cod de procedură civilă privind suspendarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. 193-195;*
- *Recurs motivat împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 196 - 201;*
- *Fișa de repartizare a dosarului, pag. 202, 203;*
- *Scrisoare recepționată prin Zimbra, pag. 204-208;*
- *Decizia CSJ din 05.2021, pag. 209-214;*
- *Scrisoare de însoțire nr.3r-381/21 din 05.12.2021, pag. 215;*
- *Notificare din 05.12.2021, pag. 216-217;*
- *Prezentarea împuternicirilor din 05.12.2021, pag. 219;*
- *Hotărâre cu privire la demersul de înregistrare a concurentului electoral la funcția de primar al mun. Bălți din partea PP ”ȘOR” și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ nr.28 din 25.10.2021, cu anexe, pag. 220-224;*
- *Încheiere CSJ din 05.12.2021, pag. 225 -227;*
- *Confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. 228-229;*
- *Referința asupra cererii de recurs înaintă de PP ”Șor” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pe 230-232 file;*
- *Încheiere CSJ din 05.12.2021, pag. 233- 252;*
- *Scrisoare de însoțire nr.3ra-1266/21 din 05.12.2021, pag. 253;*
- *Scrisoare de expediară a dosarului nr.18724 din 06.12.2021.*

Volumul V:

- *Fișa de repartizare a dosarului, pag. 1;*
- *Notificări, recepționate prin Zimbra, pag. 2,3,4,5,6;*
- *Proces-verbal al ședinței judiciare din 07.12.2021, pag. 7;*

- *Încheiere Curții de Apel Bălți (dispozitiv) din 07.12.2021, pag. 8;*
- *Încheierea Curții de Apel Bălți din 07.12.2021, pag.9-14;*
- *Scrisori de transmitere către părți, transmise prin Zimbra, pag. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22;*
- *Confirmare de achitare a notei de plată din 08.12.2021, pag. 24;*
- *Scrisoare de însoțire nr.27309 din 08.12.2021, pag.24;*
- *Avize de recepționare poștală, /pag. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32;*
- *Scrisoare de însoțire nr.7025 din 30.12.2021, pag. 33;*
- *Confirmare de recepționare a cererii, pag. 34;*
- *Cerere privind acordarea accesului și eliberarea copiei înregistrărilor audio și a ședințelor de judecată, pag. 35;*
- *Cerere privind acordarea accesului și eliberarea copiei înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, pag. 36;*
- *Confirmare de recepționare a cererii de asigurare a accesului la materialele dosarului, recepționate prin poșta electronică, pag. 37;*
- *Bon de plată din 01.02.2022, pag. 38;*
- *Mandatul avocatului din 01.02.2022, pag. 39;*
- *Ordin de încasare a numerarului din 02.02.2022, pag. 40;*
- *Declarația privind nedivulgarea datelor din 02.02.2022, pag. 41*. (f.d. 120-125);

- ***Proces-verbal de recunoaștere după fotografie din 29.11.2022***, prin care martorul CĂLDARE Victor a identificat-o pe reprezentantul partidului Politic „Șor” – POPAN Svetlana ca fiind persoana care a achitat mijloacele bănești în sumă de 152.725,00 lei, cu o marjă de eroare de maxim 2000 lei pentru serviciile prestate de către agentul economic S.R.L. „*****” în perioada 25 octombrie - 21 noiembrie 2021privind alimentația (catering) a 70 de voluntari, simpatizanți şi membri ai Partidului Politic „ŞOR” cazați în tabăra de odihnă din municipiul Bălți „***** - Camping” S.R.L. şi implicați în activități de agitație electorală în susținerea doamnei TAUBER Marina - candidatul la funcția de primar al municipiului Bălți. (f.d. 71);

<u>Volumul 8:</u>

- Proces-verbal nr.26 al ședinței extraordinare a Comisiei Electorale Centrale din 01.12.2021, pag. 11-31; În prezentul document, la pag. 14, TAUBER Marina recunoaște semnarea rapoartelor financiare depuse la Comisia Electorală Centrală şi că ea răspunde de autenticitatea informației înregistrate în aceste rapoarte (f.d. 233-250);

<u>Volumul 9:</u>

- ***Scrisoarea d-nei ROZALINA Albu,*** directoare a SFS înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-8/355 din 30 noiembrie 2021 (f.d. 202);
- ***Scrisoarea d-nei ROZALINA Albu***, directoare a SFS înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-8/355 din 30 noiembrie 2021 (f.d. 203-204);

- Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 169 din 20.11.2021 – cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor”

în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada de până la 19 noiembrie 2021. Astfel, potrivit Hotărârii respective atacată de partidul politic „Şor” şi devenită irevocabilă prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2021 (dosarul nr.3ra-1245/21), concurentul electoral Partidul Politic „Șor” a fost atenționat asupra necesității respectării art.52 alin.(10) Cod electoral la contractarea serviciilor de confecționare, plasare, distribuire și achitare a publicității electorale; a fost obligat să prezinte, în termen de 24 de ore, raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 30 octombrie - 5 noiembrie 2021 corectat şi i-a fost aplicat avertisment pentru neraportarea donației materiale sub formă de locațiune a spațiilor publicitare în valoare de 9049,00 lei. Ca efect al adoptării Hotărârii CEC nr. 169 din 20.11.2021, de către Partidul politic „Şor” a fost depusă informația privind Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii din cadrul raportului financiar privind finanțarea campaniei electorale pentru săptămâna V - 05.11.2021. (f.d. 205- 209);

- Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 188 din 01.12.2021 - cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de până la 30 noiembrie 2021, prin care s-a constatat folosirea de către concurentul electoral Marina TAUBER , desemnat de Partidul Politic „Șor”, a fondurilor financiare și materiale nedeclarate la alegerile locale noi în circumscripția electorală municipală Bălți nr. 2 de cel puțin 34260,00 lei, iar în consecință depășirea plafonului maxim stabilit cu cel puțin 9514, 80 lei. (f.d.52-59);

- Dosarul administrativ aferente emiterii Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 188 din 1 decembrie 2021 şi anume următoarele copii autentificate de documente:

- Sesizarea Inspectoratului de Poliție Bălți nr. 34/23-29758 din 29 noiembrie 2021 cu anexe;

- Adresa Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2/193 din 29 noiembrie 2021 cu anexă;

- Adresa Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2/194 din 29 noiembrie 2021 cu anexă;

*- Plângerea din 29 noiembrie 2021 a candidatului independent pentru funcția de primar al municipiului Bălți, domnului ***** GRIGORIŞIN, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/946 din 29 noiembrie 2021;*

- Adresa Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2/195 din 30 noiembrie 2021 cu anexă;

*- Plângerea candidatului independent pentru funcția de primar al municipiului Bălți, domnului ***** GRIGORIŞIN, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/969 din 1 decembrie 2021 cu anexe;*

*- Plângerea candidatului independent pentru funcția de primar al municipiului Bălți, domnului ***** GRIGORIŞIN, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/979 din 1 decembrie 2021 cu anexe;*

- Referința Partidului Politic „Şor” din 30 noiembrie 202-1 cu anexe;

- Referința Partidului Politic „Şor” înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/984 din 1 decembrie 2021;

- Scrisoarea nr. CEC-8/259 din 16 noiembrie 2021;

- Scrisoarea Partidului Politic „Şor” la scrisoarea nr. CEC-8/259 din 16 noiembrie 2021 cu anexă;

- Scrisoarea nr. CEC-8/331 din 25 noiembrie 2021 cu anexe;

- Scrisoarea nr. CEC-8/347 din 29 noiembrie 2021;

*- Scrisoarea întreprinderii „*****” SRL din 30 noiembrie 2021 înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/968 din 30 noiembrie 2021 cu anexe;*

- Scrisoarea nr. CEC-8/350 din 29 noiembrie 2021;

- Scrisoarea SRL „Media Resurse” nr. 01-11/2021 din 30 noiembrie la nr. CEC-8/350 din 29 noiembrie 2021 cu anexa;

- Scrisoarea nr. CEC-8/348 din 29 noiembrie 2021;

- Scrisoarea nr. CEC-8/349 din 29 noiembrie 2021;

- Scrisoarea SRL „TV Bălți” nr. 58 din 30 noiembrie 2021 înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/962 din 30 noiembrie 2021 cu anexe;

- Scrisoarea nr. CEC-8/355 din 30 noiembrie 2021;

- Scrisoarea nr. CEC-8/356 din 30 noiembrie 2021; (f.d. 73-204);

Volumul 10:

- Hotărârea nr. 28 din 25 octombrie 2021 a Consiliul Electoral al Circumscripției Municipale Bălți nr. 2, care în urma examinării Demersului nr. 3 din 22.10.2021 a Biroului permanent central al Partidului-Politic „Şor”, a hotărât înregistrarea concurentul electoral Marina TAUBER pentru participarea în calitate de concurent electoral pentru alegerea în funcția de primar al municipiului Bălți. (f.d. 187-188);

- ***Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 15.10.2021***, prin care se confirmă înregistrarea de stat a persoanelor juridice a persoanei juridice cu denumirea completă: Partidul politic „Şor”, forma juridică de organizare - „Partid politic”, data înregistrării – „26 februarie 1999”, sediul organizației – „or. *****”, IDNO: *****, președinte: „Ilan ŞOR, IDNP: *****(în funcție până la data de 12 septembrie 2027)”. (f.d. 189);

- Procura nr. 16/1 din 14.12.2018, prin care Partidul Politic „’Şor” (IDNO *****), cu sediul: mun. ***** în persoana Președintelui dlui Ilan ŞOR, care acționează în baza Statutului şi în conformitate cu Decizia nr. 57 din 14/12/2018, a împuternicit-o pe dna Marina TAUBER - vicepreședintele Partidului Politic ”ŞOR”, identificată prin buletinul de identitate cu seria Nr. *****, c/p *****- să reprezinte interesele Partidului în fața instanțelor competente, organelor publice ale Republicii Moldova inclusiv instanțele judecătorești cu drepturile prevăzute de art.81 CPC a RM. De asemenea, reprezentantul va scrie orice cereri, orice declarații, va semna în numele Partidului şi pentru Partid actele necesare, va efectua toate acțiunile şi formalitățile legate de acesta împuternicire. (f.d. 190);

- Decizia Nr. 57 din 14 decembrie 2018 a Președintelui Partidului Politic „ŞOR” care în conformitate cu prevederile cu Statutul Partidului Politic „Şor”, art. 35, alin. (3), lit. p), art. 37, alin. (2), lit. a) a decis: A numi, pe vicepreședintele Marina TAUBER - responsabilă de activitatea aparatului administrativ al Partidului. De asemenea, s-a decis a împuternici pe doamna Marina TAUBER pentru semnarea scrisorilor, cererilor, declarațiilor,

contracte şi anexe, acte de verificare, devize de cheltuieli, dări de seamă necesare instituțiilor de stat, dări de seamă şi statistice şi fiscale a contabilității, fișe de parcurs şi alte documente din numele Partidului. (f.d. 191);

Volumul 11:

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.07.2022, prin care au fost examinate actele procesuale din cauza penală *****, cauzelor penale nr. *****, *****etc. (f.d. 1-78);

- Procesul-verbal de examinare din 25.04.2023, prin care a fost examinat portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției şi plasat pe adresa WEB: https://instante.justice.md/ro cu privire la Hotărârile judecătorești emise în privința cet. ŞOR Ilan Miron. (f.d.79-84);

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2023, prin care a fost examinat site-lui www.partidulsor.md – privind luările publice de poziții a partidului politic „Şor" privind activitatea organelor de drept întreprinse în coraport cu cet. Ilan ŞOR pe marginea cauzelor penale avute în gestiune sau aflate la etapa de examinare. (f.d.85-103);

Volumul 12:

- Raport nr. 10/20 privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații- pe cauza penală ** (***f.d. 1-42);

Volumul 13:

- Raport nr. 10/25 privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații- pe cauza penală ** (f.d. 1-15);

Volumul 14:

- Proces-verbal de cercetare din 03.11.2022, a obiectelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. CARABAJAC Elena, în cadrul percheziției efectuate în sediul PP „Şor" amplasat pe str. M. ***** 51/1, mun. Chișinău în cadrul căruia au fost descoperite mijloace bănești în sumă de 30 000 lei proveniți din infracțiune cât şi informație păstrată în telefonul de model „Redmi" privind mobilizarea oamenilor la protestele contra cost efectuate de către PP „Şor". (f.d. 19-29);

- Proces-verbal de percheziție din 25 iulie 2022, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. URSAN ***** în or.*****în cadrul căreia a fost ridicată agenda personală a dnei URSAN Elvira, pe 163 file. (Vol. 14, f.d. 30-33);

- Proces-verbal de percheziție din 23.12.2022, în automobilul folosit de cet. BULGAR Cristina, de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în care au fost descoperite contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 între SRL "*****" cu cet. BULGAR Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP "Şor" din mun. Orhei, au fost descoperite liste pe sectorul 223, 216, privind recepționarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea au fost descoperite ambalaje ale banilor în care au fost transportate banii obținuți de la grupul

criminal organizat condus de Ilan ŞOR pentru finanțarea activității partidului politic "Şor". (f.d. 76-93);

- Proces-verbal de percheziție din 20.10.2022, a domiciliului cet. BEJENARI Veaceslav, situat pe adresa: Bd. *****mun. Chișinău, în care au fost depistat și ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripția "Boss" în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 15 600 lei și o foaie cu inscripția Călărași. (f.d. 157-158);

- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2022, la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. BEJENARI Veaceslav în cadrul percheziției domiciliului acestuia. Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit între cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chișinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (f.d. 159-163);

- Proces-verbal de percheziție din 20.10.2022, a domiciliului cet. CHIRILOV Ruslan, situat pe adresa: str. *****mun. Chișinău. Astfel, în cadrul percheziției domiciliului cet. CHIRILOV Ruslan au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022. (f.d. 180-181);

- Procesul – verbal de cercetare din 06.12.2022 la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. CHIRILOV Ruslan în cadrul percheziției la domiciliului acestuia. în cadrul examinării. Astfel, în telefonul mobil al cet. CHIRILOV Ruslan s-a stabilit cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR şi transmiterea acestor bani către președinți ai organizațiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din raioanele din partea de sud a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (f.d. 188-193);

- Proces-verbal de percheziție din 02.11.2022, a imobilului situate pe adresa: ***** ***** ***** mun. Chișinău în care se află sediul Partidului Politic "Şor" în rezultatul căruia s-a stabilit faptul recepției de către angajați oficiului central al "Partidului Politic "Şor"" a remunerației alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR şi anume suma totală de 322 050 lei de către angajatele: POPAN Svetlana – 30 000 lei; CARABAJAC Elena – 30 000 lei; BEȘLIU Ala – 30 000 lei, BRAŞOVSCHI Cornelia – 25 000 lei; ONICA Natalia – 16 000 lei; RAȚĂ Maria – 20 000 lei; MOLACHE Andrei – 20 000 lei; CĂUȘAC Mirela – 25 000 lei; 15 500 lei şi 42 000 lei; GUȚUL Evghenia – 62 350 lei; GĂLESCU Cristina – 6200 lei. (f.d. 170-175);

- Procesul – verbal de cercetare din 03.08.2022, a documentele electronice descoperite şi ridicate la *****.2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală - percheziția domiciliului cet. BULGAR Cristina, situat pe **********Astfel, documentele ridicate au fost înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022" şi

conțin documentele descoperite în cadrul computerului (bloc de sistemă) de model SOHO şi poșta electronică instalată în cadrul acestuia cu adresa: *****iar documentele înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13”, conțin documentele descoperite în cadrul telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. *****;

Astfel, în cadrul în urma cercetării fișierelor pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022” s-a stabilit că acestea conțin informații detaliate cu privire la numărul persoanelor mobilizate la protestele remunerate de către grupul organizat condus de Ilan ŞOR, conțin informații cu privire la organizarea activității în cadrul organizației teritoriale ale partidului politic „Şor”, evidență a activiștilor, identificată baza de date a deținătorilor de carduri sociale ale rețelei de magazine „Merişor”, organizarea excursiilor la complexul de agrement „OrheiLand”, s-a stabilit corespondență cu oficiul central al partidului prin intermediul așa numiților curatori cum ar fi dna „SCHIVU Ala” , s-a stabilit circulația documentelor cu privire la evidența foilor de parcurs pentru transport, comenzi de rechizite, formulare de donații, liste de cotizații ale membrilor partidului politic „Şor”, etc. toate aceste documente indică la oa activitate de partid intensă şi implicit care presupune suportarea de cheltuieli materiale în proporții deosebit de mari comunicate de martorii audiați în cadrul urmăririi penale şi măsurile speciale de investigații efectuate.

Așadar, în Mapa nr. „2” în care se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „Кишинев” a fost identificată evidența participanților la proteste efectuate de către;

- OT Centru a partidului politic „Şor” pentru data de 02.11.2022 ,03.11.2022 şi 06.11.2022 – în număr total de 947 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 378 800 lei (947 persoane X 400 lei/participant);

- OT Râșcani a partidului politic „Şor” pentru data de 6.11.2022, 9.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 şi 15.12.2022 – în număr total de 9472 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 3 788 800 lei (9472 persoane X 400 lei/participant);

OT Ciocana a partidului politic „Şor” pentru data de 02.11.2022 ,03.11.2022 şi 06.11.2022 – în număr total de 956 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 382 400 lei (956 persoane X 400 lei/participant);

OT Botanica a partidului politic „Şor” pentru data de 03.10.2022 şi 06.11.2022 – în număr total de 955 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 382 000 lei (955 persoane X 400 lei/participant);

În Mapa nr. „8” în care se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „Рышкановка” a fost identificată evidența nominală a participanților la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanților şi responsabililor de organizarea a OT Râșcani a partidului politic „Şor” pentru data de 27.09.2022, 30.09.2022, 6.11.2022, 9.11.2022,

10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 şi 15.12.2022;

În Mapa nr. „52-tabele” se constată prezența fișierul de format „pdf” cu denumirea „Google Таблицы” şi a fișierului de format „Excel” cu denumirea „итоги 18.09” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele mobilizate la protestele organizate de către Organizația Teritorială Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Şor”, precum şi datele cu privire la evidența nominală a participanților la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanților şi responsabililor de organizarea a OT Râșcani a partidului politic Şor” pentru data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 04.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 24.10.2022 şi *****2022 şi 23.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizația Teritorială Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Şor” în perioada menționată, au fost mobilizate în total – 7252 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 2 900 800 lei (7252 persoane X 400 lei/participant);

De asemenea, în cadrul aceluiași fișier Excel, pe pagina cu denumirea „по секторам” este reflectat numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de partidul „Şor” la data de 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, în total – 7880 persoane;

Итоги мероприятий											
	09.11	10.11	11.11	13.11	16.11	18.11	24.11	28.11	01.12	12.12	15.12
Раца Александра	65	23	62	268	84	174	63	163	111	50	71
Татьяна Бурьян	284	151	195	468	258	333	113	347	291	253	309
Качуркова Снежана	101	47	57	181	90	137	62	160	85	96	98
Борисова Мария	110	45	64	158	51	124	69	123	76	48	66
Gratiesti	82			154	69	163	9	122	22	10	
Cricova	43			73		68	13	51	7	36	38
Stauceni	62			265		198		82		63	66
Total	747	266	378	1567	552	1197	329	1048	592	556	648

Fișierul „итоги 18.09” pagina „общее” şi pagina „по секторам” a fost imprimat pe suport de hârtie şi anexat la proces-verbal de cercetare şi constituie anexa cu denumirea „Mapa 52”.

De asemenea, în Mapa nr. „52-tabele” se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „Кишинев 18.09” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flyere şi buclete cu informația despre protestele organizate de către partidul politic „Şor”, precum şi datele cu privire la evidența nominală a persoanele care au împărțit aceste foi volante pentru data de 29.09.2022, 30.09.2022, 01.10.2022, 03.10.2022, 04.10.2022, 05.10.2022, 06.10.2022, 07.10.2022, 08.10.2022, 10.10.2022, 11.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 14.10.2022, 20.10.2022, 21.10.2022 şi 22.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizația Teritorială mun. Chișinău a partidului politic „Şor” în perioada menționată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău, un număr de – 1367 persoane/zi, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 683500 lei (7252 persoane X 500 lei/participant);

De asemenea, în Mapa nr. „52-tabele” se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „Палатки” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flyere şi buclete cu informația despre protestele organizate de către partidul politic „Şor”, precum şi datele cu privire la evidența nominală a persoanele care au împărțit aceste foi volante pentru data de 14.12.2022, 15.12.2022, *****.2022, 17.12.2022 şi18.12.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizația Teritorială mun. Chișinău a partidului politic „Şor” în perioada menționată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău, un număr de – 260 persoane/zi, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 130000 lei (7252 persoane X 500 lei/participant);

Așadar, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant coraportat la informațiile descoperite în cadrul percheziției computerului deținut de cet. BULGAR Cristina, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea participanților la protestele din perioada 18.09.2022-15.12.2022 care au fost mobilizați de către Organizația Teritorială Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Şor” şi parțial de alte Organizații Teritoriale din mun. Chișinău a constituit în total suma de 7 832 800 lei.

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea cu suma de 500 de lei/zi per persoană care distribuia foi volante în corturile instalate în mun. Chișinău prin care erau transmise mesajele partidului politic „Şor” cu privire la invitația la proteste şi altă agitație de partid, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea acestor persoane în perioada 29.10.2022-18.12.2022 a constituit suma de 813 500 lei.

În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13”, ce conțin documentele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. *****, s-a stabilit în cadrul aplicației multiple grupuri de conversații ale OT Râșcani, mun.

Chișinău cu discuții cu privire la mobilizarea oamenilor la proteste, de a fi atenți la ce discută la telefon, despre rețineri efectuate de organele de drept. De asemenea se conțin poze cu oameni fotografiați la protestele din toamna şi iarna anului 2022, precum şi oameni ce lipesc foi folante cu îndemn la proteste. Imagini cu extrasul comunicărilor (chat-ului) şi a fișierelor din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hârtie şi anexate la procesul-verbal de cercetare. /f.d. 45-59, Vol. 30 (f.d. 94-175);

Volumul 16:

- Proces-verbal de ridicare din 14.03.2023 de la cet. VITINSCHI Elena *****, născută la ***** domiciliată pe *****şi anume a mijloacelor bănești în sumă de 1300 lei, aranjate în 3 clame în sume de câte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt atașate câte o filă de hârtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmiși banii (f.d. 27-31);

- Proces-verbal de examinare din 13.04.2023, a mijloacelor bănești în sumă de 1300 lei, aranjate în 3 clame în sume de câte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt atașate câte o filă de hârtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmiși banii (f.d. 32-33);

- ***Proces-verbal de ridicare din 12.10.2023*** prin care de la cet. URSACHI Vasile, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către URSACHI Vasile în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0184 264059, F180 383226, F. 0189 068958 şi F.0140 607281 toate cu anul emisiei 2015 (f.d. 43);

- Proces-verbal de examinare din 13.04.2023, a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0184 264059, F180 383226, F. 0189 068958 şi F.0140 607281 toate cu anul emisiei 2015 (f.d. 44);

- Proces-verbal de ridicare din 11.10.2023 prin care de la cet. ZAHARESCU Natalia, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către ZAHARESCU Natalia în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0148 316596, F181 097541, F. 0076 838046 şi F.0179 333060 toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hârtie cu inscripția „Лазарь Алёна" (f.d. 50);

- Proces-verbal de examinare din 13.04.2023, a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0148 316596, F181 097541, F. 0076 838046 şi F.0179 333060 toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hârtie cu inscripția „Лазарь Алёна" (f.d. 52);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2023, potrivit căruia a fost supus examinării conținutul telefonului mobil de marca „Iphone 13 Pro Max", ridicat în rezultatul percheziției în automobilul de model ***** În urma cercetării conținutului mesajelor, au fost identificate mai multe conversații cu următorii abonați: Саша Павлович (09.03.2023); Шаргу Транс (09.03.2023), Наталья Табакару - юрист; abonatul cu numele codificat „X" care în mesaje se prezintă „MARINA" (08.03.2023), Фотеску Вадим - 2 (07.03.2023), Нелли Парутенко (06.03.2023). (f.d. 177-185);

- Proces-verbal de cercetare/examinare din 13.04.2023, a imaginilor video și informației plasată pe un suport optic de tip DVD+R 16X de model „Verbatim" peste care este inscripția cu cariocă de culoare neagră „Anexă pv ridicare BILIC Oleg 29.09.2022, cp*****". Astfel, în înregistrări este prezentă dna LESCO Natalia, care s-a apropiat spre sfârșitul protestului din 25.09.2022 şi a urcat în salonul autobuzului şi i-a transmis lui BILIC Oleg prețul curselor Chișinău-Bălți în sumă totală de 14 000 lei, alcătuit din bancnote cu nominalul de 200 de lei. (f.d. 18-20);

Volumul 17:

- Procesul-verbal din 04.08.2022 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor, măsuri dispuse prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 și 04.07.2022 și autorizate prin încheierile cu nr. 13-2898/2022 din 06.04.2022, nr. 13-3835/2022 din 06.05.2022, nr. 13-4717/2022 din 03.06.2022 și nr. 13-5498/2022 din 04.07.2022 emise de judecătorii de instrucție ai Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Ciocana) privind efectuarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor ce vor avea loc între investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - cet. COJOCARI Alexandru, a colaboratorul confidențial cu numele de cod „*****", cu persoanele neidentificate implicate în operațiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activități ilegale de finanțare a Partidului politic „Şor", efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. (f.d. 91-235);

- Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații din 05.08.2022 – investigația sub acoperire, măsuri speciale de investigație dispuse prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 și 04.07.2022 privind investigația sub acoperire de către investigatorul sub acoperire, cu date cifrate COJOCARI Alexandru, născut la *****, în vederea documentării activității infracționale a acțiunilor grupului de persoane care realizează operațiunile de spălare de bani şi introducerii lor în circuitul financiar prin oferirea finanțărilor ilegale exponenților Partidului politic „Şor", acțiunilor de disimulare a donațiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului politic „Şor", îndeplinirii instrucțiunilor partidului legate de coruperea alegătorilor, precum şi realizarea activităților şi sarcinilor expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe în scopul descoperirii infracțiunii investigate, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. (f.d. 1-245);

Volumul 19:

- Procesul-verbal din 20.04.2023 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor, măsuri dispuse prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, Ghennadi EPURE din data de 08.11.2022, 07.12.2022, 06.01.2023, 03.02.2023, 07.03.2023 și 06.04.2023 precum și a încheierilor cu nr. 13-9472/2022 din 08.11.2022 (corectată la 09.11.2022 prin încheierea nr. 13-9472/2022), nr. 13-10592/2022 din 07.12.2022 (corectată la 08.12.2022 prin încheierea nr. 13-10592/2022), nr. 13-149/2023 din 06.01.2023 (corectată la 06.01.2023 prin încheierea nr. 13- 149/2023), nr. 13-873/2023 din 03.02.2023, nr. 13-1795/2023 din 07.03.2023 (corectată

la 09.03.2023 prin încheierea nr. 13-1795/2023) și nr. 13-2760/2023 din 07.04.2023 emise de judecătorii de instrucție ai Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Ciocana) privind efectuarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a convorbirilor dintre ȚURCAN Vadim și reprezentanții organizației teritoriale Bălți a PARTIDULUI politic „Şor” şi anume: Alexandru PROCOPENCO - Vicepreședinte OT Bălți; Nadejda LUCHIANCIUC- jurist al OT Bălți; Natalia DAMIAN - secretar şi vicepreședinte OT Bălți; Sergiu DANILĂ - Vicepreședinte OT Bălți, precum şi a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți din numele Partidului „Şor”, în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor în activități legate de finanțarea Partidului politic „Şor”, inclusiv primirea/transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, inclusiv participarea persoanelor la proteste achitate din fonduri ilicite, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor”, petrecute din 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată, efectuate în perioada 08.11.2022-20.04.2023. (Vol. 18, f.d. 71-250, Vol. 19, f. d.1 – 30);

- Procesul-verbal din 12.05.2023 de consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, măsuri dispuse prin ordonanțele din data de 12.05.2022, prelungită la 10.06.2022 și 08.07.2022, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, ce constă din primirea banilor rezultați din operațiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activități ilegale de finanțare a Partidului politic „Şor”, inclusiv remunerarea din aceste surse ilegale a colaboratorului confidențial „*****” în schimbul îndeplinirii de către acesta a activităților în interesul acestui partid. Măsura a fost autorizată şi efectuată în scopul probării faptelor prin care colaboratorul confidențial cu numele codificat „*****”, urma să primească de la exponentul partidului „Şor” – Tudor BALIȚCHI , sume de 100 000 (o sută de mii) lei, bani rezultați din operațiunile de spălare de bani şi folosiți pentru finanțarea ilegală a Partidului politic „Şor”, în calitate de remunerare pentru îndeplinirea de către „*****” a diverselor sarcini şi activități în interesul Partidului politic „Şor” pe parcursul lunii martie a anului 2022. De asemenea, măsura a fost prelungită în vederea documentării primirii altor tranșe de bani rezultați din operațiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activități ilegale de finanțare a Partidului politic „Şor”, inclusiv remunerarea din aceste surse ilegale a colaboratorului confidențial „*****” în schimbul îndeplinirii de către acesta a activităților în interesul acestui partid, măsură încheiată la data de 09.08.2022. Documentarea cu imagini audio-video a acestor acțiuni a fost realizată prin intermediul măsurii speciale de investigații interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor autorizate prin încheierea cu nr. 13-3835/2022 din 06.05.2022 emisă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Ciocana) și a procesului verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații de interceptare şi înregistrare a comunicărilor şi înregistrării de imagini din 04.08.2022 (cu anexele corespunzătoare, inclusiv suportul optic de informații de tip DVD cu nr. 253/2022) în care a fost stabilit faptul că: la data de 13.05.2022 la ora 13:10:00 în biroul

de serviciu a colaboratorului confidențial „*****” situat în sediul partidului politic „Şor” amplasat pe adresa **********a intrat o persoană de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare albastră deschisă și blugi de culoare albastră închisă, fiind identificat ca fiind cet. BALIȚCHI ***** IDNP: *****. Astfel, din imaginile înregistrate se observă cum BALIȚCHI Tudor s-a apropiat de masa de lucru a colaboratorului confidențial „*****” şi i-a transmis acestuia un plic de hârtie de culoare galbenă. În cadrul discuției petrecute între ei s-a stabilit că în plicul de culoare galbenă transmis se află salariul (remunerarea) colaboratului confidențial „*****” pentru luna martie a anului 2022. După plecarea lui BALIȚCHI Tudor, colaboratorul confidențial „*****” a deschis plicul unde a stabilit că sunt mijloace bănești împachetate cu fir elastic în 5 stive (pachete), din care din imagini se observă că prima și ultima bancnotă din stive sunt cu nominalul de 200 lei RM. Astfel, în urma numărării banilor primiți sub controlul organului de investigații în cadrul prezentei măsuri speciale de investigație, s-a stabilit că colaboratorul confidențial „*****”, a primit bani de proveniență ilicită de la cet. BALIȚCHI Tudor în sumă de 100 000 lei, formată din 500 de bancnote cu nominalul de 200 lei moldovenești cu atributele reflectate în cadrul procesului- verbal a măsurii speciale de investigație. Totodată, Tudor BALIȚCHI (ex-șef al Serviciului Vamal al Republicii Moldova) i-a comunicat colaboratorului confidențial că suma de 100 000 lei reprezintă salariu din partea Partidului Politic „Șor” pentru luna martie 2022. (f.d. 83-86);

- Procesul-verbal din 20.04.2023 de consemnarea măsurilor speciale de investigații – controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite. Măsura a fost efectuată în scopul probării faptelor prin care ȚURCAN Vadim, urmează să primească de la curierii partidului „Şor” diferite sume de mijloace bănești, bani rezultați din operațiunile de spălare de bani şi folosiți pentru finanțarea ilegală a Partidului politic „Şor” și ulterior să-i transmită conducătorilor organizațiilor de partid teritoriale sătești sau orășenești în calitate de remunerare pentru participarea la proteste a persoanelor, precum și întocmirea listelor participanților cu ulterioară remunerare a acestora.

Prin urmare, în scop de identificare a intențiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani şi introducerii lor în circuitul financiar prin finanțarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, a fost obținut acordul lui ȚURCAN Vadim privind participarea la efectuarea măsurii speciale prevăzute de art.135 Cod de procedură penală. Pentru documentarea faptelor expuse, ȚURCAN Vadim a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio-video care a fixat întâlnirile, discuțiile şi evenimentele petrecute cu participarea sa pe parcursul perioadei autorizate.

Astfel, de către ȚURCAN Vadim au fost documentate următoarele primiri și transmiteri de mijloace bănești:

1. La 07.11.2022 ȚURCAN Vadim a primit de la DAMIAN Denis mijloace bănești în sumă totală de 313 700 lei pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022.

2. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate,

extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane:

• VAIPAN Alina a primit suma de 20 250 lei;
• REZNICOV Elena a primit suma de 21 150 lei;
• CEBAN Maria a primit suma de 40 500 lei;
• DEREVENCO Ludmila a primit suma de 21 000 lei;
• ARDELEANU Dana a primit suma de 23 400 lei;
• PANICO Margarita a primit suma de 43 650 lei;
• FRUNZĂ Raisa a primit suma de 19 800 lei;
• GALIUC Cecilia a primit suma necunoscută;
• VDOVINA Nadejda a primit suma necunoscută;
• STROGUȘ Vasile (*****) a primit suma de 18 000 lei;

2. La 12.11.2022 orele 20:05 ȚURCAN Vadim a primit de la DAMIAN Denis mijloace bănești în sumă totală de 150 750 lei pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 06 noiembrie 2022. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și DAMIAN Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 21.11.2022 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane:

• VAIPAN Alina a primit suma necunoscută;
• REZNICOV Elena a primit suma necunoscută;
• DEREVENCO Ludmila a primit suma necunoscută;
• ARDELEANU Dana a primit suma necunoscută;
• PANICO Margarita a primit suma necunoscută;
• FRUNZĂ Raisa a primit suma necunoscută;
• GALIUC Cecilia a primit suma necunoscută;
• VDOVINA Nadejda a primit suma necunoscută;
• DĂNILA Serghei a primit suma necunoscută;
• STROGUȘ Vasile a primit suma necunoscută.

3. La 28.11.2022 orele 08:51 ȚURCAN Vadim a primit de la DAMIAN Denis mijloace bănești în sumă totală de 40 765 Euro pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 06 și 12 noiembrie 2022. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și DAMIAN Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate,

extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către 2 transportatori neidentificați.

4. La 07.12.2022 ora 20:06:21, ȚURCAN Vadim a primit de la DAMIAN Natalia mijloace bănești în sumă totală de 75 500 lei pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și DAMIAN Natalia sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 07.12.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru PROCOPENCO; Serghei DĂNILA.

5. La 08.12.2022, ȚURCAN Vadim a primit de la DAMIAN Denis mijloace bănești în sumă totală de 96 800 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022.

6. La 18.12.2022 ȚURCAN Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 381 400 lei pentru achitarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru PROCOPENCO; Natalia DAMIAN; Serghei DĂNILĂ; VAIPAN Alina; REZNICOV Elena; DEREVENCO Ludmila; ARDELEANU Dana; PANICO Margarita; FRUNZĂ Raisa; GALIUC Cecilia; VDOVINA Nadejda; DĂNILA Serghei; STROGUȘ Vasile.

Imaginile audio video ce fixează momentul transmiterii mijloacelor bănești susmenționate și stenograma discuțiilor purtate sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

7. La 28.12.2022, ȚURCAN Vadim a primit de la șoferul automobilului de model ***** mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău.

8. La 04.01.2023 orele 20:03 ȚURCAN Vadim în oficiul central al partidului Politic „Șor” mun. Chișinău str. M. ***** 51 a primit de la ȘPIȚ Ecaterina și Kim MOLODEAN mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești susmenționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim cu ȘPIȚ Ecaterina și Kim MOLODEAN sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 07.01.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale

pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești unei persoane pe nume „Cristina” responsabilă de oficiul teritorial Dondușeni.

9. La 11.01.2023, ora 22:02 min., ȚURCAN Vadim a primit de la DELESCU Denis posesorul automobilului de model ***** mijloace bănești în sumă totală de 41 100 Dolari SUA pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău în corturi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și DELESCU Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: DIMBROVSCAIA Cristina - 8000 Dolari SUA; DANILĂ Serghei - 4000 Dolari SUA; PROCOPIȘIN Iurie – sumă necunoscută.

10. La 23.01.2023, ȚURCAN Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 329 500 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland în or. Orhei.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Pachetul cu nr. 600 și nr. 601 a fost primit de către Gabriela soția lui NICOARĂ Roman (nr. 600 pentru Florești 95 800 lei; nr. 601 pentru Soroca lui RUJANSCHI Anatolii 107 000 lei); Pachetul nr. 607 și nr. 608 a fost primit de OJOG Ion (nr. 607 pentru Dondușeni Cristina suma de 30 000 lei; nr. 608 pentru Drochia 26 000 lei); Pachetul nr. 616 a fost transmis Nataliei COSTIȘANU Telenești cu suma de 15 900 lei; Pachetul cu nr. 606 a rămas la ȚURCAN Vadim cu suma de 150 600 lei.

11. La 29.01.2023 ȚURCAN Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 259 450 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland în or. Orhei.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Pachetul cu nr. 715 și nr. 725 a fost primit de către Gabriela soția lui NICOARĂ Roman (nr. 715 pentru Florești 39 600 lei; nr. 725 pentru Soroca lui RUJANSCHI Anatolii 53 000 lei); Pachetul nr. 705 a fost primit de Natalia (Briceni) în sumă de 10 000 lei; Pachetul nr. 711 a fost primit de Cristina (Dondușeni) în sumă de 16 000 lei; Pachetul nr. 729 a fost transmis Nataliei COSTIȘANU Telenești cu suma de 26 250 lei; Pachetul cu nr. 703 a rămas la ȚURCAN Vadim cu suma de 114 600 lei.

12. La 06.02.2023 ȚURCAN Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 82 450 lei pentru achitarea salariului, arenda oficiului, locațiunea automobilului, pază, combustibil și facturi.

13. La 13.02.2023, ȚURCAN Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 162 500 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland în or. Orhei.

14. La 14.02.2023 ȚURCAN Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 13 700 Dolari SUA pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău în corturi la 25.10.2022 din fața Procuraturii Generale.

15. La 19.02.2023, la orele 00:10 min., ȚURCAN Vadim a primit de la VOLCONOVICI Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** mijloace bănești în sumă totală de 732 900 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești susmenționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și VOLCONOVICI Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către unele persoane necunoscute, inclusiv: Valerii *****CI, o persoană pe nume „*****” etc.

Imaginile audio video ce fixează momentul transmiterii mijloacelor bănești susmenționate și stenograma discuțiilor purtate sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

16. La 25.02.2023, la orele 16:21 min., ȚURCAN Vadim a primit de la VOLCONOVICI Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** mijloace bănești în sumă totală de 510 250 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și VOLCONOVICI Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandr PROCOPENCO; Natalia DAMIAN; Serghei DĂNILA.

17. La 28.02.2023 la orele 04:38 min., ȚURCAN Vadim a primit de la VOLCONOVICI Corneliu care se deplasa cu automobilului de model *****mijloace bănești în sumă totală de 680 200 lei, pentru achitarea transportului a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim

și VOLCONOVICI Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către o persoană pe nume „Mihai" – transportator; „Mihail" transportator.

18. La 04.03.2023 la orele 18:55 min., ȚURCAN Vadim a primit de la VOLCONOVICI Corneliu care se deplasa cu automobilului de model *****mijloace bănești în sumă totală de 65 750 lei pentru achitarea salariului și cheltuielilor de combustibil. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești susmenționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și VOLCONOVICI Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: DAMIAN Natalia și Serghei DĂNILA.

19. La 09.03.2023 la orele 13:55 ȚURCAN Vadim a primit de la Silviu ȚURCAN care se deplasa cu automobilului de model ***** mijloace bănești în sumă totală de 493 450 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești susmenționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și Silviu ȚURCAN sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 11.03.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru PROCOPENCO; Vasile STROGUȘ, alte persoane neidentificate (posibil reprezentanți ai partidului din teritoriu);

20. La 11.03.2023, ȚURCAN Vadim a primit de la Igor CENUȘA care se deplasa cu automobilul cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 52 070 Euro pentru achitarea transportului și persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 12.03.2023. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești susmenționate și stenograma discuțiilor purtate între ȚURCAN Vadim și Igor CENUȘĂ sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ȚURCAN Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Serghei DĂNILA și DAMIAN Natalia.

21. La 16.03.2023, ȚURCAN Vadim a primit de la șoferul care se deplasa cu automobilului de model *****, mijloace bănești în sumă totală de 430 000 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 12.03.2023.(f.d. 110-148);

Volumul 20:

- Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații - înregistrării comunicărilor și înregistrarea imaginilor a întâlnirilor ce vor avea loc între cet. BULGAR Cristina cu reprezentanții organizației teritoriale Chișinău a Partidului politic „Șor” şi subdiviziunilor acesteia şi anume: TROFIM Daria – coordonator a OT Râșcani, mun. Chișinău; Fiodor GRAPIN – vicepreședinte OT Râșcani, mun. Chișinău; Ana DJALILOVA – secretar OT Râșcani, mun. Chișinău, POPAN Svetlana - secretar OT Chișinău, BORISOVA Maria, BURUIAN Tatiana, COCIURCOVA Snejana, RAȚA Alexandra – coordonatoare a OT Râșcani, mun. Chișinău, precum şi a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți în folosul Partidului „Șor”, în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor rezultați din activități legate de spălarea banilor şi folosirea acestora în activități legate de finanțarea Partidului politic „Șor”, inclusiv primirea/transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, remunerarea persoanelor la proteste, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Șor”, măsuri special de investigație efectuate în perioada 26.12.2022, ora 14:00 până la 24.02.2023, ora 14:00.

Comunicările înregistrate între angajata Oficiului Teritorial sect. Râșcani, mun. Chișinău, a partidului „Șor”, cet. BULGAR Cristina, cu vicepreședintele organizației teritoriale a sect. Râșcani, mun. Chișinău - GRAPIN Fiodor, coordonatoarea organizației teritoriale a sect. Râșcani, mun. Chișinău, TROFIM Daria, vicepreședintele organizației teritoriale a sect. Ciocana, mun. Chișinău, UŞURELU Oleg, secretarul organizației teritoriale a sect. Centru, mun. Chișinău, POPAN Svetlana, unde interlocutorii au discutat despre activități ilegale de finanțare a partidului „Șor” din surse alocate de grupul criminal condus de Ilan ŞOR, în special purtând discuții cu privire la achitarea oamenilor participanți la protestele organizate de către Partidul “Șor”, mobilizați de către angajați organizației teritoriale Râșcani, mun. Chișinău a partidului în perioada toamna anului 2022 și începutul anului 2023, precum şi procesul de distribuire a banilor către aceste persoane şi subiecții implicați în această distribuție.

Astfel, în cadrul efectuării prezentei măsuri speciale de investigație, s-a stabilit că BULGAR Cristina a recepționat 2 tranșe de bani ce constituie salariul neoficial pentru munca prestată în folosul partidului Șor în perioada noiembrie-decembrie 2022, fiind vorba de sumele de: 12 000 lei şi 9150 lei.

De asemenea, s-a constatat că în afară de aceste plăți salariale neoficiale, din lista cheltuielilor neoficiale, necontabilizate şi neraportate în conformitate cu legislația în vigoare, le reprezintă cheltuielile efectuate în interesul partidului „Şor” cum sunt: închirierea mijloacelor de transport, alimentarea cu combustibil; achitarea serviciilor de telefonie şi

sedii; remunerarea persoanelor ce repartizează flaiere cu agitație politică în favoarea partidului „Şor” în corturile instalate pe teritoriul mun. Chișinău şi suburbii, precum şi altor acțiuni de masă care sunt plătite cu bani cash necontabilizați. (f.d. 1-196);

<u>Volumul 21:</u>

- Procesul-verbal din 24.10.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. IPATIEVA Liudmila (f.d. 10-18);

- Procesul-verbal din 07.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. CURLAT Anton. Conținutul discuțiilor din CURLAT Anton (angajat al Departamentului Monitoring și Control al Oficiului Central al PP „Șor”) demonstrează că numitul este responsabil de tipărirea ziarelor, pleante, îmbrăcăminte etc., și distribuirea acestor materiale către președinții oficiilor teritoriale, care ulterior se transmit protestatarilor, care participă organizat la protestele din partea PP „Șor”, în incinta diferitor instituții publice din mun. Chișinău. La fel, ultimul este responsabil de achitarea acestor servicii din banii necontabilizați, proveniți de la grupul criminal organiza, condus de Ilan ȘOR (f.d. 121-126);

- ***Procesul-verbal din 14.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. GĂLESCU Cristina - șefă a Dezarmantului Monitoring și control a Oficiului Central a PP „Șor”. Discuțiile purtate de către GĂLESCU Cristina demonstrează că ultima se ocupă cu chestiuni logistice (procurarea drapelelor) și distribuirea lor către oficiile teritoriale ale PP „Șor” în vederea organizării protestelor de către PP „Șor”. (f.d. 151-154);

- ***Procesul-verbal din 14.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. POPAN Svetlana - secretare a Oficiului Central a PP „Șor”, Departamentul Monitoring și Control. Din discuții se observă că în toamna anului 2022, ultima era responsabilă de procurarea și instalarea corturilor în fața diferitor instituții din mun. Chișinău, destinate pentru protestele organizate și plătite de PP „Șor”.(f.d. 187-190);

- ***Procesul-verbal din 14.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. RUJANSCHI Anatolie – președinte a oficiului Teritorial Soroca. Din discuțiile se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Soroca, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate doar cu 350 lei, în loc de 400 lei. RUJANSCHI Anatolii îi atenționează că asemenea chestii nu se discută la telefon. (f.d. 225-234);

- ***Procesul-verbal din 24.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. GUȚULEAC Victor din stenograme se constată că GUȚULEAC Victor discută direct cu președinții oficiilor teritoriale a PP „Șor” și le comunică despre modul de transmiterea și recepționare a mijloacelor bănești pe timp de noapte, destinați pentru remunerarea

persoanelor participante la protestele organizate de PP „Șor”, salarii în plic, necontabilizate și alte cheltuieli legate de achitarea transportului etc. La fel, se constată că ultimul coordonează cu așa numiții „curieri” din care fac parte IPATIEVA Liudmila, BEJENARI Veacelav, CHIRILOV Ruslan etc., comunicându-le unde urmează să recepționeze bani proveniți de la grupul criminal organizat, ca ulterior să-i transport și distribuie către președinți și vicepreședinți de oficii teritoriale a PP „Șor”. (f.d. 30-86);

- ***Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor*** dintre cet. GRAPIN Fiodor cu reprezentanții organizației teritoriale Chișinău a Partidului politic „Şor” şi subdiviziunilor acesteia şi anume: reprezentanții organizației teritoriale Chișinău a Partidului politic „Şor” şi subdiviziunilor acesteia cum ar fi cet. TROFIM Daria – coordonator a OT Râșcani, mun. Chișinău; Ana DJALILOVA – secretar OT Râșcani, mun. Chișinău, POPAN Svetlana - secretar OT Chișinău, BORISOVA Maria, BURUIAN Tatiana, CUCIURCOVA SNEJANA, TRENCHIN Igor, COCEGAROVA Eugenia, COCEGAROVA Dmitrii, VIŞNEACOVA Galina, TURTURICĂ Elena, STRATULAT Pelaghia, COJOCARU Natalia, JIYNEVA Liudmila, PRESCUREL Cristina, RAȚĂ Alexandra, precum şi a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți în folosul Partidului „Şor”, în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor rezultați din activități legate de spălarea banilor şi folosirea acestora în activități legate de finanțarea Partidului politic „Şor”, inclusiv primirea/transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, remunerarea persoanelor la proteste, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor” , măsuri speciale de investigație efectuate în perioada 10.02.2022, ora 12:15 până la 12.03.2023, ora 12:15. Comunicările înregistrate între vicepreședintele organizației teritoriale a sect. Râșcani, mun. Chișinău - GRAPIN Fiodor şi coordonatoarea organizației teritoriale a sect. Râșcani, mun. Chișinău, TROFIM Daria, demonstrează activitatea ilegală legată de acceptarea finanțării ilicite a oficiilor teritoriale din mun. Chișinău, cu mijloace bănești provenit de la grupul criminal organizat, prin intermediul curierilor, repartizați în pungi de politienă și plicuri, inclusiv în valută străină. Astfel, unde interlocutorii au discutat despre activități ilegale de finanțare a partidului „Șor” din surse alocate de grupul criminal condus de Ilan ŞOR, în special purtând discuții cu privire la achitarea oamenilor participanți la protestele organizate de către Partidul “Şor”, mobilizați de către angajați organizației teritoriale Râșcani, mun. Chișinău a partidului, precum şi procesul de distribuire a banilor către aceste persoane şi subiecții implicați în această distribuție. De asemenea, GRAPIN Fiodor şi TROFIM Daria au discutat despre jaful din 20 decembrie 2022, comis de către BANARU Ion, banii jefuiți urmau să fie repartizați banii pentru persoanele care au participat la protestele din 24 şi 28 noiembrie 2022, mijloace bănești care au fost ridicate de către Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău. (f.d. 197-222);

<u>Volumul 22:</u>

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. NICOARĂ Roman – Președinte a Oficiului Teritorial Florești. Din discuție se constată că

ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Florești, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial. NICOARĂ Roman este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău (f.d. 32-44);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. BOTNARENCO Cristian – președinte a oficiului teritorial Buiucani, mun. Chișinău din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din sectorul Buiucani mun. Chișinău, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. BOTNARENCO Cristian este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău. (f.d. 80-81);

- Procesul-verbal din 15.08.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. CONDRAȚCAIA Adriana – membră a oficiului Central al PP „Șor”. (f.d. 127-128);

- Procesul-verbal din 15.08.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. GUȚUL Evghenia – secretară a Oficiului Central al PP „Șor” – Departamentul Monitoring și Control. Discuția are loc între CONDRAȚCAIA Adriana și Evghenia GUȚUL, prima o previne pe ultima ca să facă „curat” în birou de la oficiul central, în rezultatul scurgerilor de informația de pe dosar, referitor la perchezițiile ce au avut loc peste 5 zile, data de 21.07.2022 (f.d. 150-151);

- Procesul-verbal din 15.08.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. RACU Serghei - membru a grupului criminal organizat condus de Ilan ȘOR, responsabil de finanțarea ilegală a PP „Șor”. (f.d. 171-172);

<u>Volumul 23:</u>

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. DVORJANSCAIA Irina – președinte a Oficiului Teritorial Glodeni. Din discuțiile se constată că ultima este responsabilă de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Glodeni, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume mai mici de 400 lei. La fel, ultima poarte discuții despre membru grupului criminal organizat, și anume Tudor BALIȚCHI, legate de introducerea banilor ilegali în Republica Moldova și probleme ce pot interveni. La fel, ultima discută despre

modul de organizare protestelor, despre faptul că protestele și activitatea partidului este finanțată de către liderul Ilan ȘOR. (f.d. 27-45);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. FILIPOV Vasili – președinte a Oficiului Teritorial Basarabeasca. Din discuțiile se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Basarabeasca, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. FILIPOV Vasili este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău. La fel, ultimul discută direct cu MOLODEAN Chim (asistentul personal a deputatul Reghina APOSTOLAVA) despre când și unde va primi bani pentru proteste, transport și remunerarea persoanelor care au protestat în corturi (f.d. 68-74);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de - președinte a Oficiului Teritorial Basarabeasca. Din discuțiile se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Basarabeasca, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. FILIPOV Vasili este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău. La fel, ultimul discută direct cu MOLODEAN Chim (asistentul personal a deputatul Reghina APOSTOLAVA) despre când și unde va primi bani pentru proteste, transport și remunerarea persoanelor care au protestat în corturi. (f.d. 97-103);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. MOLOVATA ***** - președinte a Oficiului Teritorial Ialoveni. Din discuțiile se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Ialoveni, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. Ultimul îi atenționează să nu discute așa chestii la telefon. MOLOVATA ***** este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău (f.d. 124-130);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. SPÎNU Ion - președinte a Oficiului Teritorial Căușeni. Din discuțiile se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Căușeni, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. Ultimul îi atenționează să nu discute așa chestii la telefon. MOLOVATA ***** este responsabil de

repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău. (f.d. 152- 161);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. HARCENCO Natalia - președinte a Oficiului Teritorial Ștefan Vodă. Din discuțiile se constată că ultima este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Ștefan Vodă, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, HARCENCO Natalia este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău. (f.d. 183-189);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. COLESNIC Valeriu - președinte a Oficiului Teritorial Hâncești. din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Hâncești, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, COLESNIC Valeriu este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău. (f.d. 211-218);

<u>Volumul 24:</u>

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. PANCIUC Svetlana - președinte a Oficiului Teritorial Edineț. Din discuțiile se constată că ultima este responsabilă de recepționarea mijloacelor bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Edineț, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, PANCIUC Svetlana este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău. (f.d. 21-26);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. DIACENCO Inesa - președinte a Oficiului Teritorial Șoldănești. Din discuțiile se constată că ultima este responsabilă de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Șoldănești, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și

au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, DIACENCO Inesa este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău. (f.d. 51-63);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. NEBUNELEA Mihail - președinte a Oficiului Teritorial Cimișlia. (f.d. 88-95);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)*** purtate de cet. CALANCEA Victor – președinte a OT Nisporeni. (f.d. 120-123);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. AJDER Vadim – președinte a OT Rezina (f.d. 148-151);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. SIMACOVICI Andrei – președinte a OT (f.d. 179-184);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. CABAC Ion – președinte a OT Cantemir. (f.d. 208-209);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) pa convorbirilor telefonice*** purtate de cet. TRANDAFIR Andrei președinte a OT Leova (f.d. 234-236);

<u>Volumul 25:</u>

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. BURCIU Andrei – președinte a OT Dubăsari (f.d. 21-23);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. GOLUŢA Constantin președinte a OT Fălești (f.d. 47-53);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. BÎRCĂ Leonid – președinte a OT Anenii Noi. (f.d. 78-81);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. VLASENCO Olga (Vol. 25, f.d. 106-110);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. COŞTEI Dumitru – președinte a OT Drochia. (f.d.134-145);

- ***Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice*** purtate de cet. BARANIUC Antonina – președinte a OT Ungheni (f.d. 170-173);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. CUCOŞ Vadim – președinte a OT Dondușeni. (f.d. 198-209);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. BELOBROVA Antonina – președinte a OT Cahul (f.d. 230-236);

<u>Volumul 27:</u>

- Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.11.2022, a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022, din ***** care aparține cet. CHIRILOV Ruslan *****, și anume Pachetul de culoare albastră combinat cu culoarea galbenă, pe care este prezent logotipul ”Metro”, în interiorul acestuia au fost constatată prezența a următoarelor pachete:

1. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA”, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 356 000 lei-mdl;
2. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CĂUȘENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei-mdl;
3. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 lei-mdl;
4. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 250 lei-mdl;
5. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 lei-mdl;
6. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 lei-mdl;
7. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 lei-mdl;
8. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „HÎNCEȘTI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 lei-mdl;
9. Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 lei-mdl;

În total au fost depistate, examinate și numărate 18353 bancnote:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);
- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);
- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);
- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei).

În total în pachetul cu logotipul ”Metro”, conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 au fost depistate și numărate mijloace bănești în sumă de 2 405 450 lei. (f.d. 62-69);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01.12.2022, prin care s-a constatat autenticitatea mijloacelor bănești ridicați în cadrul percheziției la domiciliu cet. CHIRILOV Ruslan din 20.10.2022. (f.d. 77-91);

- ***Proces-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022,*** a automobilului folosit de cet. IPATIEVA Liudmila, de model *****în care s-a depistat mai multe pungi de politienă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conținea mijloace bănești. (f.d. 92- 93);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 317 din 17.02.2023, prin care s-a stabilit că pe suprafața pungilor de polietilenă, genții din polietilenă cu inscripția ”Kaufland”, precum și pe ambalajele mijloacelor bănești, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model *****, utilizat de către IPATIEVA Liudmila, au fost depistate urme papilare sub formă de fragmente si suprapuneri de desene papilare. Urmele papilare sub formă de fragmente și suprapuneri de desene papilare depistate pe suprafața pungilor de polietilenă, precum și pe ambalajele mijloacelor bănești, descrise mai sus, nu sunt valabile pentru identificarea persoanei (persoanelor). (f.d. 107-126);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2022 a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 în cadrul pachetului sigilat ridicat în cadrul percheziției automobilului de model *****, utilizat de către IPATIEVA Liudmila și anume Pachetul din hârtie cu inscripția „Vila” cu imprimeul de ștampilă a CNA și semnăturile participanților la percheziție, s-au constatat că se aflau:1. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”; 2. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”; 3. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”; 4. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”; 5. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”; 6. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”; 7. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”. Astfel în interiorul acestor pachete au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA, și anume: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA repartizați în sume mai mici. De asemenea, în dreptul foiței a manuscris erau menționate sumele şi destinația acestora: „pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”. (f.d. 130-137);

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 319 din 01.11.2022, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de de 1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model *****, utilizat de către IPATIEVA Liudmila - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 145-160);

- Procesul – verbal de cercetare din 25.10.2022 la fața locului a telefonului mobil ridicat la 20.10.2022 de la cet. IPATIEVA Liudmila în cadrul percheziției automobilului acesteia. (f.d. 92- 93);

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 326 din 01.12.2022, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de 2 405 450 lei-mdl, și anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl ridicate în cadrul percheziției domiciliului care aparține lui CHIRILOV Ruslan ***** amplasat pe adresa *****, - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 77-91);

Volumul 28:

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022 de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, amplasat în mun. Chișinău, ***** *****, nr. 51/1, în sumă totală de 322 050 lei mdl, compusă din 3 bancnote de 50 lei, 234 bancnote de 100 lei, 25 bancnote de 200 lei, 33 bancnote de 500 lei și 267 bancnote de 1000 lei. (f.d. 55-56);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 de la cet. PANCIUC Svetlana *****, în sumă totală de 52 200 lei-mdl și 1410 euro, compusă din 261 de bancnote de 200 lei, 28 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 10 euro. (f.d. 75-76);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 de la cet. COSTIȘANU Natalia *****, în sumă totală de 176 300 lei-mdl și 1450 euro, compusă din 1419 de bancnote de 100 lei, 172 de bancnote de 200 lei, 27 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 100 euro. (f.d. 77-78);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2022, examinate prin procesul-verbal din 26.12.2022 (în cauza penală nr. *****) și ulterior ridicate prin procesul-verbal din 13.03.2023 (în cauza penală nr. *****), în sumă totală de 487 450 lei-mdl, compusă din 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei și 01 bancnote de 50 lei. (f.d. 105-106);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023 din automobilul de model *****, utilizat de cet. ȚURCAN Stelian și examinate prin procesul-verbal din 10.03.2023 cu utilizarea mașinii de sortat banii și verificarea autenticității de model***** din dotarea CNA, în sumă totală de 586 450 lei-mdl. (f.d. 122-123);

- Proces-verbal de percheziție din 09.03.2023, a automobilului folosit de directorul SRL “Magazine Sociale” - cet. CUŞNIR Vitalie, de model *****şi Procesul – verbal de cercetare din 10.03.2023 la fața locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziției automobilului menționat. Astfel, în cadrul percheziției automobilului cet. CUŞNIR Vitalie au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 2 246 950 lei şi 64 490 euro destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul

mun. Chișinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziției, au fost descoperite listele cu cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chișinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic “Şor” din majoritatea raioanelor Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (f.d. 120-121);

- Proces-verbal de percheziție din 09 martie 2023 a automobilului folosit de angajatul SRL “Magazine Sociale” - cet. ŢURCAN Stelian, de model ***** (f.d. 120-121);

- ***Procesul – verbal de cercetare din 10.03.2023***, la fața locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziției automobilului folosit de angajatul SRL “Magazine Sociale” - cet. ŢURCAN Stelian, de model *****. Astfel, în cadrul percheziției automobilului cet. ŢURCAN Stelian au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 586 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziției, a fost descoperit şi cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chișinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic “Şor” din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (f.d. 122-123);

- Proces-verbal de percheziție din 09.03.2023, a automobilului folosit de angajatul SRL “Magazine Sociale” - cet. VOLCONOVICI Corneliu, de model *****. (f.d. 122-123);

- Procesul – verbal de cercetare din 10.03.2023 la fața locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziției automobilului menționat. Astfel, în cadrul percheziției automobilului cet. VOLCONOVICI Corneliu au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 436 100 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziției, a fost descoperit şi cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chișinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic “Şor” din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (f.d. 122-123);

<u>Volumul 29:</u>

- Procesul – verbal de cercetare din 03.08.2022, a obiectelor a obiectelor şi documentelor ridicate la 25.07.2022 de la cet. URSAN *****în cadrul percheziției domiciliului acesteia situat în or. *****. Astfel, în cadrul agendei ridicate cu 163 de file

cusute au fost stabilite anumite generalizări ale unor întruniri de partid, liste de persoane, cheltuieli şi cifre, informații care presupun finanțare, astfel:

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „17 IANUARIE Miercuri”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „Vârsta de Aur – este, Depozit pentru magazine este. Cadouri pentru vârsta de aur. Masă de furşet, Cadouri pentru vârsta de aur suma-”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „19 IANUARIE Vineri”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „Cafea – 190 – E – 124 - ; Ceai – 32 x 6 =192 -; Zahăr – 25x2p = 50 -, pahare – 3 seturi; șervețele 4x10; 484 lei, plăcinte cu cartof – 325, brânză – 350 ; 100x7=700” urmează o linie semn al unei operații de adunare şi menționată cifra „1025”. În continuare urmează cuvintele „biscuiți, bomboane; – 500 carduri”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „10 FEBRUARIE Sîmbătă”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...) cum a avut avans câte 1000 lei pentru transport în sate. Aprobarea sumei precedente (...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „12 FEBRUARIE Luni”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...) la sfârșitul săptămânii tineret organizare – 20 tineret, tineretului, Concert la Orhei 14-35 ani, 18- 35 ani trebuie să fie membru partidului(...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „12 FEBRUARIE Marţi”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)Doamna Olga – şefu departamentului financiar - *****(...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „16 FEBRUARIE Vineri”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...) vârsta de aur – dom Igor ziua şi unde se va desfășura vârsta de aur, toți cei ce dețin carduri şi toți ceilalți. (4) presa locală, radioul local cu o săptămână de încleiat anunțuri cu vârsta de aur. Alina de coordonat pentru presă. Transportul o să fie asigurat pentru membrii partidului în martie (...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „17 FEBRUARIE Sîmbătă”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...) Vârsta de aur trebuie să avem contract de închiriere pentru martie şi aprilie. Cu Igor de identificat vârsta de aur, începând cu luna mai să fie la aer liber. Vârsta de aur. Să fie amplasat bannerul la vârsta de aur. Se face un scenariu, mărțișoare de felicitat pe deținătorii cardurilor, începând cu luna martie.(...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „24 MARTIE Duminică”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)24.03.2018 Sângerei, responsabil *****. Sistemul de transport de organizat, pozele carnet de bilet (...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „22 FEBRUARIE Joi”, s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)Татьяна – золотой возраст. Регина – заявки, транспорт. Ольга – финансирование бензина. Luni de dat отчет пентру бензин. – 5 autobuze pentru Orheiland în excursie.

Elena graphic de excursii la Orheiland. 250 de persoane sau câte sunt de 50 de persoane transport. În oraș se vor face sărbători pentru copii. 15 iulie cu 2 zile lista persoanelor care vin la Orheiland(...)"

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „24 FEBRUARIE Sîmbătă", s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)MArţi – (indescifrabil, posibil cuvântul) hramu şi vârsta de aur – 19:00-22:00(...)"

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „17 MARTIE Sîmbătă", s-a stabilit text scris de mâna cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...) până pe data de 5 în fiecare lună să fie toate datele transmise. Toate datele politbiuro să fie transmise lui Neli, protocol şi procese verbale, copia(...)"

În cadrul examinării telefonul mobile de model „Samsung: SM-A505FM, IME1 *****; IMEI2 *****înzestrat cu cartelă cu numerele de telefon: *****şi *****, au fost descoperite multiple imagini foto în care apar oameni îmbrăcați în haine sau bannere cu sigla partidului „Şor" transportați organizat de către Partid la evenimentele legate de sărbătorirea zilei de 09 mai 2022 şi protestul din 19.06.2022. De asemenea au fost descoperite documente remise de oficiul central al Partidului cu instrucții metodice cum să simuleze procesul de colectare a donațiilor din numele persoanelor fizice şi cum să le selecteze. De asemenea au fost descoperite evidențele reale de cheltuieli de chirie şi întreținere a sediului care constituiau suma de 6220 lei lunar, comparativ cu suma de 500 de lei ce era reflectat în contabilitatea Partidului politic „Şor". (f.d. 178-208);

- ***Scrisoare de însoțire*** nr. 03/37-4868 din 28.10.2022 (Vol. 29, f.d. 209);

<u>Volumul 30:</u>

- Procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023, de la cet. BEŞLIU Ala *****a 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle" în număr de (199MB), în care se conține informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor" şi altă informație legată de activitatea partidului politic "Şor" ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic "Şor".

Astfel, informații cu privire la participanții transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Şor" cum ar fi:

Fișierul cu denumirea " Районы - Лист1 (копия)" reflectă documentul de lucru care conține evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic "Şor" la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de 24.07.2022, la care au fost mobilizate şi transportate organizat un număr de cel puțin 4285 persoane (luând în calcul necompletarea datelor la mai multe raioane) din următoarele raioane şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani,

Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei şi Chișinău;

Fișierul cu denumirea "25.09" reflectă documentul de lucru care conține evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic "Şor" la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de 23.08.2022, la care au fost mobilizate şi transportate organizat un număr total de 8792 persoane din următoarele raioane şi localități: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, Orhei, Chișinău;

Fișierul cu denumirea "Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022" reflectă documentul de evidență a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare şi plată conducerii Partidului politic "Şor" şi care reflectă evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic "Şor" la protestele petrecute pe teritoriul mun. Chișinău la data de:

-23.08.2022 la care au fost mobilizați şi transportați organizat 11565 de oameni din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica;

-09.09.2022 la care au fost mobilizați şi transportați organizat 11602 de oameni din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica;

-18.09.2022 la care au fost mobilizați şi transportați organizat 22 115 de oameni din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica;

-25.09.2022 la care au fost mobilizați şi transportați organizat 22 438 de oameni din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești,

Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica;

-02.10.2022 la care au fost mobilizați şi transportați organizat 25 468 de oameni din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica. Totodată, în tabel sunt introduse cifra persoanelor care erau mobilizate pentru proteste non-stop în corturile instalate în fața președinției în așa numitul „Orășel al Schimbării" şi anume 656 persoane;

Fișierele păstrate în mapa „09.10" Potrivit cărora la protestul din 09.10.2022 au fost mobilizate şi transportate organizat la protest un număr total de 19 153 oameni din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia.

Fișierul cu denumirea "Sinteza proteste 16.10.2022" reflectă documentul de evidență a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare şi plată conducerii Partidului politic "Şor" şi care reflectă evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic "Şor" la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de 16.10.2022 (petrecut în centrul capitalei Chișinăului) - la care au fost mobilizați şi aduși organizat 32 095 oameni (cu o eroare de câteva persoane, datele din tabel fiind preventive, dar de regulă eroarea nu era mai mare de câteva persoane), din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Fișiere cuprinse în mapele „Archive 2 transport 09.09. 18.09", „02.10", „_02.10 poze", „Liste 02.10+", „09.10", „Archive transport 25.09", „16-10-2022", reflectă informația detaliată cu privire la denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Fișierul cu denumirea „Актуализация ПО" plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste 25, 18 si 9 si restul" reflectă informația actualizată la data de 10.08.2022 a Partidului politic „Şor" şi care reflect 1189 de președinți de organizații primare de partid , din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului şi 42 dintre aceștia ocupă funcția de primar şi sunt repartizați în următoarele 32 de raioane: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești,

Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești şi Ungheni.

Fișierul cu denumirea „База данных (1)" care conține informația privind angajații oficiului central al partidului politic „Şor", consilierilor locali şi raionali, a primarilor, adresa sediilor de partid şi altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Şor".

Fișierul cu denumirea „Тираж газет 09" care conține informația privind numărul de ziare tipărite de către Partidul politic „Şor" în luna septembrie 2022. (f.d. 2-5);

- Proces-verbal de cercetare din 18.04.2023, documentelor ridicate de la cet. BEŞLIU Ala şi anume a fișierelor electronice care conțin informația privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" precum şi informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor", numărul de activiști, consilieri, precum şi infrastructura de partid deținută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare BEŞLIU Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cp *****".

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanți transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Şor" la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 şi 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport şi de remunerare a participanților la manifestațiile respective, constatarea numărului de angajați şi activiști ai Partidului Politic „Şor", constatarea numărului de sedii şi calcularea cheltuielilor suportate pentru întreținerea personalului şi a infrastructurii de partid deținută de de către partidul politic „Şor.

Astfel, în cadrul cercetării fișierelor electronice ce conțin evidența participanților la proteste mobilizați şi transportați organizat de către partidul politic "Şor" s-a constatat următoarele cheltuieli alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan ŞOR pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chișinău de către Partidul politic "Şor" şi anume:

- ***La protestul din 24.07.2022*** au fost transportați din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Orhei, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni un număr de ***4285 persoane***, pentru care au fost alocate mijloace bănești pentru suportarea cheltuielilor de transport în sumă de „***1 868 955 lei***", pentru „mâncare şi apă" – „***106 386 lei***".

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - ***200 lei***. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestărilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a constituit minim suma de ***857 000 lei (4285 protestatari * 200 lei/protestatar***). Luând în calcul că pentru alimentația persoanelor au fost alocate câte 14 lei/persoană pentru

„mâncare şi apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de „***59 990 lei***” (***4285 protestatari * 14 lei/protestatar***).

Prin urmare, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916990 lei.

- ***La protestul din 23.08.2022*** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de ***8918 persoane*** din următoarele raioane şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - ***200 lei***. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestărilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de ***1 633 600 lei (8168 protestatari * 200 lei/protestatar***)

- ***La protestul din 02.09.2022*** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de ***11565 persoane*** din următoarele raioane şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – un număr total de ***10220 persoane;***

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - ***200 lei.*** Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestărilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de ***2 044 000 lei (10220 protestatari * 200 lei/protestatar***).

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de ***11565 persoane*** au constituit suma ***de 4 626 000 lei (11565 persoane x 400 lei/persoană).*** Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul

politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de ***6 670 000 lei.***

- ***La protestul din 09.09.2022*** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de ***11602 de oameni*** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Căuşeni, Cimişlia, Criuleni, Donduşeni, Drochia, Dubăsari, Edineţi, Făleşti, Floreşti, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Străşeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Căuşeni, Cimişlia, Criuleni, Donduşeni, Drochia, Dubăsari, Edineţi, Făleşti, Floreşti, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Străşeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – ***un număr total de 10845 persoane***;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de ***400 de lei per participant***, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de ***11602 persoane*** au constituit ***suma de 4 640 800 lei (11565 persoane x 400 lei/persoană).***

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09” în care se păstrează peste 31 de fişiere de format „Excel” care conţin informaţii privind: denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin ***Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023***, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.09.2022					
№	**Denumirea localităţii**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost transport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	268	107200	18905,36	126105,36
2	Basarabeasca	49	19600	7260,12	26860,12
3	Cahul	20	8000	2717,6	10717,6
4	Cantemir	65	26000	12908,6	38908,6
5	Criuleni	214	85600	12297,6	97897,6

6	Drochia	808	323200	220555,6	543755,6
7	Dubăsari	54	21600	3116,98	24716,98
8	Fălești	60	24000	7877,6	31877,6
9	Florești	965	386000	210500	596500
10	Hâncești	250	100000	23039,36	123039,36
11	Ialoveni	50	20000	1637,44	21637,44
12	Nisporeni	77	30800	8235,36	39035,36
13	Râșcani	128	51200	38992,4	90192,4
14	Rezina	93	37200	14797,16	51997,16
15	Șoldănești	220	88000	45163,36	133163,36
16	Soroca	622	248800	171914	420714
17	Strășeni	100	40000	5592	45592
18	Ungheni	131	52400	20528,84	72928,84
19	Bălți	401	160400	45866,38	206266,38
20	Briceni	305	122000	136244,64	258244,64
21	Glodeni	379	151600	109694,24	261294,24
22	Dondușeni	275	110000	104299,08	214299,08
23	Edineț	478	191200	160786,24	35*****,24
24	Călărași	40	16000	5091,2	21091,2
25	Căușeni	222	88800	27783,16	116583,16
26	Ocnița	273	109200	106698,28	215898,28
27	Sângerei	79	31600	14403,28	46003,28
28	Taraclia	81	32400	14585,6	46985,6
29	Telenești	528	211200	78954,64	290154,64
30	Cimișlia	184	73600	25605,64	99205,64
31	Ștefan Vodă	509	203600	110773,84	314373,84
32	Orhei	2851	1140400	117603,75	1258003,75
Total:		**10779**	**4311600**	**1766825,6**	**6196029,35**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din ***09.09.2022*** a constituit ***suma de 1 766 825 lei.***

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea şi desfășurarea protestului din ***09.09.2022*** a constituit ***suma de 6 407 625 lei.***

- ***<u>La protestul din 18.09.2022</u>*** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni,

UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – un număr total de ***20 950 persoane;***

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor" pentru remunerarea numărului de ***22 115 persoane*** au constituit ***suma de 8 846 000 lei (22 115 persoane x 400 lei/persoană).***

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09" în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „Excel" care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective şi luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin ***Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023***, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 18.09.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost transport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	1268	507200	94442,28	601642,28
2	Basarabeasca	114	45600	16694,32	62294,32
3	Cahul	107	42800	24496,24	67296,24
4	Cantemir	110	44000	21947,2	65947,2
5	Criuleni	417	166800	26147,76	192947,76
6	Drochia	1075	430000	335152,32	765152,32
7	Dubăsari	188	75200	17072,72	92272,72
8	Edineț	837	334800	245834,44	580634,44
9	Fălești	426	170400	96549,52	266949,52
10	Florești	1214	485600	259620,24	745220,24
11	Hâncești	408	163200	41708,28	204908,28

12	Ialoveni	250	100000	9554,6	109554,6
13	Nisporeni	341	136400	43139,32	179539,32
14	Râșcani	222	88800	74701,8	163501,8
15	Rezina	241	96400	37906,12	134306,12
16	Sângerei	0	0	0	0
17	Șoldănești	820	328000	162036,8	490036,8
18	Soroca	1321	528400	334911,52	863311,52
19	Strășeni	171	68400	9101	77501
20	Ungheni	683	273200	123219,06	396419,06
21	Bălți	1042	416800	135460	552260
22	Briceni	504	201600	210942,52	412542,52
23	Glodeni	946	378400	265416,48	643816,48
24	Dondușeni	492	196800	184248,12	381048,12
25	Călărași	185	74000	22653,96	96653,96
26	Căușeni	439	175600	53840,76	229440,76
27	Ocnița	438	175200	167208,08	342408,08
28	Taraclia	0	0	0	0
29	Telenești	795	318000	114107,76	432107,76
30	Cimișlia	478	191200	52613,08	243813,08
31	Ștefan Vodă	822	328800	163205,92	492005,92
32	Orhei	4512	1804800	186120	*****920
Total:		**20866**	**8346400**	**3343932,22**	**11876452,22**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din ***18.09.2022*** a constituit ***suma de 3 343 932 lei***.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din ***18.09.2022*** a constituit ***suma de 12 189 932 lei***.

- ***La protestul din 25.09.2022*** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de ***22 438 de oameni*** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – un număr total de ***22 438 persoane;***

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic

„Şor” pentru remunerarea numărului de ***22 438 persoane*** au constituit suma de ***8 975 200 lei (22 438 persoane x 400 lei/persoană).***

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive transport 25.09” în care se păstrează peste 32 de fișiere de format „Excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective şi luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin ***Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023,*** de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 25.09.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost transport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	0	0	0	0
2	Basarabeasca	137	54800	20214,1	75014,1
3	Cahul	110	44000	31638	75638
4	Cantemir	121	48400	25204,2	73604,2
5	Criuleni	561	224400	39394,2	263794,2
6	Drochia	1074	429600	333740,6	763340,6
7	Dubăsari	0	0	0	0
8	Edineț	893	357200	299160,2	656360,2
9	Fălești	429	171600	97966,26	269566,26
10	Florești	1812	724800	397499,1	1122299,1
11	Glodeni	0	0	0	0
12	Hâncești	270	108000	32204,8	140204,8
13	Ialoveni	252	100800	9305,8	110105,8
14	Nisporeni	312	124800	37350,7	162150,7
15	Râșcani	276	110400	87165,8	197565,8
16	Rezina	200	80000	28035,4	108035,4
17	Sângerei	0	0	0	0
18	Șoldănești	918	367200	190852,8	558052,8
19	Soroca	1700	680000	371468,76	1051468,76

20	Ștefan Vodă	140	56000	25466	81466
21	Strășeni	193	77200	10138,3	87338,3
22	Ungheni	675	270000	116614,68	386614,68
23	Bălți	1112	444800	218073	662873
24	Briceni	0	0	0	0
25	Dondușeni	159	63600	58969,7	122569,7
26	Călărași	157	62800	17098,6	79898,6
27	Căușeni	488	195200	60879,7	256079,7
28	Ocnița	250	100000	99161	*****61
29	Taraclia	74	29600	17963,3	47563,3
30	Telenești	591	236400	85529,8	321929,8
31	Cimișlia	559	223600	61246,9	284846,9
32	Orhei	4635	1854000	189108	2043108
Total:		**18098**	**7239200**	**2772341,7**	**10200649,7**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din ***25.09.2022*** a constituit ***suma de 2 772 341 lei.***

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din ***25.09.2022*** a constituit ***suma de 11 747 541 lei.***

- ***La protestul din 02.10.2022*** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de ***25 468 de oameni*** din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – un număr total ***de 22 573 persoane;***

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de ***400 de lei per participant***, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de ***25 468 persoane*** au constituit ***suma de 10 187 200 lei (25 468 persoane x 400 lei/persoană).***

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orășelul de corturi” şi luând în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea a ***656 persoane*** au constituit ***suma de 131 200 dolari SUA (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană***) sau ***echivalentul a sumei de 2 565 222 lei*** cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea ***„02.10***” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „Excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. De asemenea, în mapa „***02.10 poze***” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport şi oameni transportați la proteste.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective şi luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin ***Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023***, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 02.10.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost transport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	605	242000	40979,68	282979,68
2	Bălți	1413	565200	157860,36	723060,36
3	Basarabeasca	113	45200	16895,76	62095,76
4	Briceni	151	60400	60375,84	120775,84
5	Cahul	121	48400	33347,6	81747,6
6	Călărași	85	34000	7909,92	41909,92
7	Cantemir	0	0	0	0
8	Căușeni	510	204000	51791,6	255791,6
9	Cimișlia	584	233600	6*****,88	295576,88
10	Criuleni	474	189600	22984,08	212584,08
11	Dondușeni	200	80000	67024,48	147024,48
12	Drochia	873	349200	266469,84	615669,84
13	Dubăsari	212	84800	17946,04	102746,04
14	Edineț	806	322400	274899,36	597299,36
15	Fălești	435	174000	94023,7	268023,7
16	Florești	1057	422800	216644,16	639444,16
17	Glodeni	1039	415600	286627,04	702227,04
18	Hâncești	433	173200	41958	215158
19	Ialoveni	258	103200	9285,36	112485,36
20	Nisporeni	327	130800	39419,52	170219,52

21	Ocnița	201	80400	81019,68	161419,68
22	Orhei	0	0	0	0
23	Rezina	277	110800	42430,08	153230,08
24	Râșcani	311	124400	101309,04	225709,04
25	Sângerei	298	119200	65110,08	184310,08
26	Șoldănești	914	365600	187451,52	553051,52
27	Soroca	1400	560000	386957,76	946957,76
28	Ștefan Vodă	283	113200	56237,44	169437,44
29	Strășeni	228	91200	13618,56	104818,56
30	Taraclia	331	132400	76330,8	208730,8
31	Telenești	572	228800	80403,36	309203,36
32	Ungheni	656	262400	109954,32	372354,32
33	UTA Găgăuzia	0	0	0	0
34	Orhei	5200	2080000	209664	2289664
Total:		**20367**	**8146800**	**2969241,86**	**11325705,86**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din ***02.10.2022*** a constituit ***suma de 2 969 241 lei***.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor" pentru organizarea şi desfășurarea protestului din ***02.10.2022*** a constituit ***suma de 15 721 663 lei.***

- ***La protestul din 09.10.2022*** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de ***19 153 oameni*** din următoarele raioanele şi localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de ***400 de lei per participant***, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor" pentru remunerarea numărului de ***19 153 persoane*** au constituit ***suma de 7 661 200 lei (19 153 persoane x 400 lei/persoană).***

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „***09.10".***

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective şi luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin ***Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023***, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.10.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost transport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	802	320800	51385,36	372185,36
2	Basarabeasca	197	78800	28032,52	106832,52
3	Briceni	208	83200	61738,62	144938,62
4	Căușeni	531	212400	69242,72	281642,72
5	Cimișlia	683	273200	68361,76	341561,76
6	Criuleni	692	276800	45033,92	321833,92
7	Dondușeni	170	68000	61201,52	129201,52
8	Drochia	984	393600	277887,8	671487,8
9	Dubăsari	250	100000	21967,8	121967,8
10	Edineț	716	286400	243476,24	529876,24
11	Florești	3075	1230000	690855,92	1920855,92
12	Găgăuzia	162	64800	26014,2	90814,2
13	Glodeni	1095	438000	285994,68	723994,68
14	Hâncești	457	182800	46685,88	229485,88
15	Ialoveni	239	95600	8865,84	104465,84
16	Nisporeni	432	172800	52094,6	224894,6
17	Ocnița	210	84000	76443,68	160443,68
18	Rezina	323	129200	50769,44	179969,44
19	Râșcani	307	122800	96697,68	219497,68
20	Sângerei	126	50400	22035,04	72435,04
21	Șoldănești	1028	411200	204117,24	615317,24
22	Soroca	1287	514800	340062,2	854862,2
23	Ștefan Vodă	734	293600	141643,52	435243,52
24	Strășeni	227	90800	12090,84	102890,84
25	Telenești	828	331200	117423,92	448623,92
26	Ungheni	739	295600	95994,98	391594,98
27	Bălți	1574	629600	171660,44	801260,44
28	Cahul	139	55600	36850,8	92450,8
29	Călărași	122	48800	12818,24	61618,24
30	Taraclia	411	164400	94701,8	259101,8
31	Fălești	405	162000	83572,94	245572,94
Total:		**19153**	**7661200**	**3595722,14**	**11256922,14**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din ***09.10.2022*** a constituit ***suma de 7 661 200 lei***.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din ***09.10.2022*** a constituit ***suma de 11 256 922 lei.***

- ***La protestul din 16.10.2022*** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de ***32 095 oameni*** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Căuşeni, Cimişlia, Criuleni, Donduşeni, Drochia, Dubăsari, Edineţ, Făleşti, Floreşti, Glodeni, Hânceşti, Ialoveni, Nisporeni, Ocniţa, Rezina, Râşcani, Sângerei, Şoldăneşti, Soroca, Stefan Voda, Străşeni, Taraclia, Teleneşti, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chişinău Centru, Chişinău Buiucani, Chişinău Ciocana, Chişinău Râşcani, Chişinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Căuşeni, Cimişlia, Criuleni, Donduşeni, Drochia, Dubăsari, Edineţ, Făleşti, Floreşti, Glodeni, Hânceşti, Ialoveni, Nisporeni, Ocniţa, Rezina, Râşcani, Sângerei, Şoldăneşti, Soroca, Stefan Voda, Străşeni, Taraclia, Teleneşti, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – un număr total de ***27 366 persoane***;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de ***400 de lei per participant***, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de ***32 095 persoane*** au constituit ***suma de 12 838 000 lei (32 095 persoane x 400 lei/persoană).***

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „***16-10-2022***" în care se păstrează peste 65 de fişiere de format „Excel" care conţin informaţii privind: denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin ***Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023***, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 16.10.2022					
№	**Denumirea localităţii**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost transport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	1016	406400	74837,96	481237,96
2	Basarabeasca	188	75200	27440,48	102640,48
3	Briceni	219	87600	82469,64	170069,64

4	Căușeni	610	244000	69414,16	313414,16
5	Cimișlia	678	271200	66496,08	337696,08
6	Criuleni	787	314800	50913,96	365713,96
7	Dondușeni	311	124400	69215,38	193615,38
8	Drochia	914	365600	256189,32	621789,32
9	Dubăsari	263	105200	21672,64	126872,64
10	Edineț	884	353600	292375,28	645975,28
11	Florești	3248	1299200	702618,64	2001818,64
12	Găgăuzia	119	47600	20198,24	67798,24
13	Glodeni	1228	491200	318367,56	809567,56
14	Hâncești	525	210000	51638,68	261638,68
15	Ialoveni	298	119200	11148,72	130348,72
16	Nisporeni	449	179600	54274,6	233874,6
17	Ocnița	258	103200	96223,72	199423,72
18	Râșcani	198	79200	61176,92	140376,92
19	Rezina	511	204400	77259,84	281659,84
20	Sângerei	339	135600	63284,4	*****84,4
21	Șoldănești	1178	471200	231025,76	702225,76
22	Soroca	1572	628800	4*****2,72	1048672,72
23	Ștefan Vodă	676	270400	134324,12	404724,12
24	Strășeni	262	104800	13476,52	118276,52
25	Telenești	785	314000	108527,78	422527,78
26	Ungheni	698	279200	115754,1	394954,1
27	Bălți	1714	685600	186928,84	872528,84
28	Cahul	165	66000	44812,4	110812,4
29	Călărași	142	56800	15096,4	71896,4
30	Taraclia	616	246400	141228,96	387628,96
31	Fălești	442	176800	98154,44	274954,44
32	Orhei	6000	2400000	236160	2636160
Total:		**27293**	**10917200**	**3976418,26**	**15129778,26**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din ***16.10.2022*** a constituit ***suma de 3 976 418 lei***.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din ***16.10.2022*** a constituit ***suma de 16 814 418 lei.***

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Șor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

- la 24.07.2022 = **916 990 lei;**
- la 23.08.2022 = **1 633 600 lei;**

- la 02.09.2022 = **6 670 000 lei;**
- la 09.09.2022 = **6 407 625 lei;**
- la 18.09.2022 = **12 189 932 lei;**
- la 25.09.2022 = **11 747 541 lei;**
- la 02.10.2022 = **15 721 663 lei;**
- la 09.10.2022 = **11 256 922 lei;**
- la 16.10.2022 = **16 814 418 lei;**

Total suma de 83 358 391 lei

În cadrul cercetării au fost identificate fișierele ce conțin informații despre angajații și activiștii de partid care prestează activități în scopul promovării activității partidului politic „Şor" fiind identificate următoarele fișiere: Fișierul cu denumirea „***Актуализация ПО***" plasat în cadrul mapei cu denumirea „***liste 25, 18 si 9 si restul***"

Astfel, conform situației din luna august 2022, Partidul politic „Şor" dispunea de ***1189 de președinți de organizații primare de partid , din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului*** *şi* ***42*** *dintre aceștia ocupă funcția de primar şi sunt repartizați în următoarele* ***32 de raioane*** *(Notă: nu sunt incluse mun. Chișinău şi r. Orhei): Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești şi Ungheni. Lista cu datele personale ale angajaților este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.*

Fișierul cu denumirea „***База данных (1)"*** plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest" care conține informația cu datele de identitate a angajaților partidului politic „Şor", consilierilor locali şi raionali, a primarilor şi altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Şor" şi anume:

- Angajații oficiului central al Partidului Politic „Şor" şi conducerea partidului (42 angajați);

- Președinți de organizații teritoriale în număr de 35 persoane;

- Vice-președinți de organizații teritoriale în număr de 27 persoane, secretari – în număr de 35 şi personal auxiliar în număr de 2;

- Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Şor", din care:

2 – consilieri municipali;

2 - președinți de organizații de sector;

3 – secretari;

23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Şor";

10 – consilieri locali;

- Angajații Organizației Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Şor" din care

96 - președinți de organizații locale;

6 – secretari de organizații locale;

1 șef staf şi 6 curatori OT Orhei;

- 73 Primari ai Partidului Politic „Şor";

- Consilieri Raionali ai Partidului politic Şor în număr de 46 persoane;

- Consilieri locali ai Partidului politic Şor în număr de 398 persoane;

- Consilieri orăşeneşti ai Partidului politic Şor în număr de 75 persoane;

Reieşind din probele administrate la cauza penală referitor la remunerațiile bănești achitate necontabilizat în favoarea angajaților şi activiștilor Partidului politic „Şor", se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează:

- angajații oficiului central al Partidului Politic „Şor" şi 5 deputați din fracțiunea Partidului politic „Şor" din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar.

Astfel, totalizând datele cu privire la personalul, angajații şi exponenții politici ai Partidului Politic „Şor" menționați în cadrul fișierului electronic „***База данных (1)"*** se constată că partidul politic „Şor" dispune de următoarele unități:

- *35 Președinți de organizații teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei*

- 27 Vice-președinți de organizații teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei

- 35 secretari de organizații teritoriale şi 2 unități de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei:

- 1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;

- 94 președinți de organizații primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;

- 6 secretari de organizații primare Orhei x 500 lei = 3000 lei

- 1083 președinți de organizații primare x 500 lei = 541 500 lei;

- 398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;

- 75 - consilieri Orășenești x 5000 lei = 375000 lei:

- 46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei:

- 73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;

- Angajații Organizației Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor" – Total în mediu 324 000 lei/lunar;

Din care: 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;

2 - președinți de organizații de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;

3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei; 23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Şor" x 8000 lei= 184 000 lei;

10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.

TOTAL fondul de remunerare – ***4 876 000lei/lunar sau 58 512 000 lei pe anul 2022.***

Potrivit fișierului cu denumirea „***База данных (1)"*** plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest" sunt menționate adresele în care îşi exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor" şi anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – ***32 de sedii ale organizațiilor teritoriale*** ale Partidului politic „Şor" după cum urmează:

	Председатели ТО							
Adresa	**№**	**Raion**	**funcția**	**Nume/prenume**	**telefon**	*****	*****	*****
*****	1	**Anenii Noi**	Președinte OT	BÎRCĂ Leonid	*****	13	5	*****
*****	2	**Bălți**	Președinte	-	-			

			OT					
*****	3	**Basarabeasca**	Președinte OT	FILIPOV *****	*****	9	3	*****
*****	4	**Briceni**	Președinte OT	PÎNTEA Cristi	*****	3	6	
*****	5	**Cahul**	Președinte OT	BELOBROVA Antonina	*****	28	12	*****
*****	6	**Călărași**	Președinte OT	Vlasenco Olga	*****	14	9	*****
*****	7	**Cantemir**	Președinte OT	CABAC Ion	*****	23	8	*****
	8	**Căușeni**	Președinte OT	SPÎNU Ion	*****	23	12	*****
y*****	9	**Ceadâr-Lunga**	Președinte OT	-	-			
S*****	9	**Cimișlia**	Președinte OT	NEBUNELEA Mihai	*****	25	7	*****
*****	10	**Criuleni**	Președinte OT	BURCIU Andrei	*****	11	12	*****
*****	11	**Dondușeni**	Președinte OT	CUCOȘ Vadim	*****	23	12	*****
*****	12	**Drochia**	Președinte OT	COȘTEI Dumitru	*****	2	2	*****
	13	**Dubăsari**	Președinte OT	-	-	11	12	*****
*****	14	**Edinet**	Președinte OT	PANCIUC Svetlana	*****	18	5	*****
*****	15	**Fălești**	Președinte OT	GOLUȚA *****	*****	25	5	*****
*****	16	**Florești**	Președinte OT	NICOARA Roman	*****	20	3	*****
*****	17	**Glodeni**	Președinte OT	DVORJANSCAIA Irina	*****	24	8	*****
*****	18	**Hâncești**	Președinte OT	COLESNIC Valeriu	*****	28	2	*****
Str.*****u *****/A	19	**Ialoveni**	Președinte OT	MOLOVATA *****	*****	21	4	*****
*****	20	**Leova**	Președinte OT	Andrei TRANDAFIR	*****	2	3	*****
str. *****u *****	21	**Nisporeni**	Președinte OT	CALANCEA Victor	*****	3	12	*****
*****	22	**Ocnița**	Președinte OT	SIMACOVICI Andrei	*****	13	12	*****
*****	23	**Rezina**	Președinte	AJDER Vadim	*****	12	5	*****

			OT					
*****	24	**Râșcani**	Președinte OT	COCIERU Andrei	*****	16	6	*****
*****	25	**Sângerei**	Președinte OT	Igor ȚÎBÎRNĂ	*****	3	1	*****
*****	26	**Șoldănești**	Președinte OT	DIACENCO Inesa	*****	23	4	*****
*****u *****	27	**Soroca**	Președinte OT	RUJANSCHII Anatolii	*****	18	8	*****
*****	28	**Stefan-Voda**	Președinte OT	HARCENCO Natalia	*****	02	6	*****
*****	29	**Strășeni**	Președinte OT	TABACARU Valerii	*****	3	4	*****
*****	30	**Taraclia**	Președinte OT	ZIBILII Elena	*****	10	7	*****
*****	31	**Telenești**	Președinte OT	COSTISANU Natalia	*****	28	2	*****
*****	32	**Ungheni**	Președinte OT	BARANIUC Antonina	*****	20	3	*****
y*****	35	**Vulcănești**	Președinte OT	-	-			

De asemenea în perioada respectivă în mun. Chişinău au fost deschise oficii în toate sectoarele oraşului.

Potrivit probelor administrate la cauza penală: Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chișinău se achitau oficial în mediu câte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheş în plic. De exemplu la oficiul Botanica din***** chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din sect. Râșcani din str. *****, chiria era 450 euro şi suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. M. ***** 51/1, mun. Chișinău.

În or. Cricova chiria şi serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Şor" au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat până în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălți care se află pe adresa or. Bălți, str. *****se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic şi constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale şi întreținere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de președinți de organizații teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deținute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălți) + 5 X 20000 lei (chiria

sect. Chișinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= ***389 000 lei/lunar*** sau ***4 668 000 lei/anual.***

Așadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 ***(916990 lei***), 23.08.2022 (***1 633 600 lei***), 02.09.2022 (***6 670 000 lei***), 09.09.2022 (***6 407 625 lei***), 18.09.2022 (***12 189 932 lei***), 25.09.2022 (***11 747 541 lei***), 02.10.2022 (***15 721 663 lei***), 09.10.2022 (***11 256 922 lei***) şi 16.10.2022 (***16 814 418 lei***), cheltuieli de personal (***58 512 000 lei/anual***) , chirii şi întreținere de sedii, cheltuieli de transport (***4 668 000 lei/anual***) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de ***146 538 691 lei.***

Prin același proces-verbal de cercetare, s-a constatat că *în urma cercetării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată* pe adresa web: https://intruniri.chisinau.md/ și accesând rubrica „Calendar" a fost constatat că în temeiul declarațiilor prealabile din perioada desfășurării protestelor din perioada 24.07.2022-16.10.2022, partidul politic "Şor" a depus declarații prealabile înregistrate în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu genericul - ***Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de la câteva sute la câteva zeci de mii de persoane cu locul desfășurării întrunirii -*** Președinția Republicii Moldova, Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală şi alte instituții de stat. (f.d. 6-88);

- Corpurile delicte recunoscute prin Ordonanța din 20.04.2023 de recunoaștere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023*,* de la cet. BEŞLIU Ala *****şi anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare BEŞLIU Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cp *****", şi a informațiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 și care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare BEŞLIU Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cauza penală nr. *****. (f.d. 89-90);

- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, a documentelor electronice descoperite şi ridicate la *****.2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală - percheziția domiciliului cet. BULGAR Cristina, situat pe **********Astfel, documentele ridicate au fost înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022" şi conțin documentele descoperite în cadrul computerului (bloc de sistemă) de model SOHO şi poșta electronică instalată în cadrul acestuia cu adresa: *****iar documentele înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13", conțin documentele descoperite în cadrul telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. ***** /Vol. 30 (f.d. 96-175);

- Corpurile delicte recunoscute prin Ordonanța din 21.04.2023 de recunoaștere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022, la domiciliului cet. BULGAR Cristina, situat pe ***** şi anume: (1)

suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022” – pe care sunt înregistrate 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) și (2) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13” pe care sunt înregistrate informațiile extrase din dispozitivul mobil („iPhone 13 PRO”) ce aparține cet. BULGAR Cristina, precum şi informațiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 – înregistrate în 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022” și fișierele conținute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13” (Vol. 30, f.d. 176-177);

- Procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023, a site-lui Primăriei mun. Chișinău https://intruniri.chisinau.md/, în vederea constatării reflectării acțiunilor de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) declarate pe site-ul partidului www.partidulsor.md de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chișinău, sub aspect comparativ cu documentele de evidență a persoanelor mobilizate şi descoperite în cadrul percheziției domiciliului cet. BULGAR Cristina din *****.2022 referitor la evenimentele şi numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială sect. Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Şor” la protestele partidului „Şor” organizate la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, *****2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 şi 15.12.2022.

Informația grafică cât şi cea descărcată de pe resursele informaționale plasate pe adresele WEB a Primăriei mun. Chișinău: https://intruniri.chisinau.md/ au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat mențiunea „Anexă p-v de examinare din 20.01.2023 site şi OT s. Râșcani, mun. Chișinău, cp *****” (f.d. 232-252);

- Procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023, a rețelei globale de comunicații „internet”, rețelei de socializare „FACEBOOK”, a sitelui privind structura şi activitatea partidului Șor în perioada iunie 2022-prezent, a site-lui Primăriei mun. Chișinău https://intruniri.chisinau.md/, în vederea constatării persoanelor ce fac parte din conducerea partidului Șor, şi desfășurarea evenimentelor publice de către partidul „Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de organizare.

Astfel, dacă se analizează sub aspect comparativ, cu informația ridicată la 18.04.2023 de la cet. BEŞLIU Ala şi anume cu documentele de evidență a persoanelor colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi

informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor” şi altă informație legată de activitatea partidului politic “Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic “Şor”, referitor la protestele partidului „Şor” organizate la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 16.10.2022 se constată că atât pe site-ul partidului Şor cât şi pe primăriei mun. Chișinău https://intruniri.chisinau.md/ s-a constata informații cu privire la desfășurarea protestelor de către partidul politic „Şor” sau exponenților săi pentru data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 16.10.2022.

Informația grafică cât şi cea descărcată de pe resursele informaționale plasate pe adresele WEB a Primăriei mun. Chișinău: https://intruniri.chisinau.md/ au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat mențiunea „Anexă p-v de examinare din 14.12.2023 site www.partidulsor.md, cp *****”

De asemenea, prin prezentul proces-verbal de cercetare au fost identificate persoanele, care constituie conducerea partidului „Şor”, în calitate de conducători fiind menționate următoarele persoane: ŞOR Ilan - Președintele Partidului "Şor"; KLIMENKO Valerii *****ovici - Președintele de onoare al Partidului "Şor"; TAUBER Marina - Vicepreședintele Partidului „ȘOR”.

Din echipa partidului sunt menționate următoarele persoane:

Marina TAUBER - Vicepreședinte, Partidul Politic “ȘOR”, Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Vadim FOTESCU – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova;

Reghina APOSTOLOVA – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Petru JARDAN – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Denis ULANOV – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Vitalie BALISNCHI - Vicepreședinte, Partidul Politic “ȘOR”

Pavel VEREJANU - Primarul Municipiului Orhei

Tatiana PLATON - Vicepreședintele Raionului Orhei

Serghei BURGUDJI – consilier municipal Chișinău

Veaceslav LUPOV - Primarul Orașului Taraclia

De asemenea, pe pagina https://partidulsor.md/partid/regiuni/ au fost identificate 40 de subdiviziuni teritoriale în care își desfășoară activitatea Partidul Şor, acesta corespunzând denumirilor unităților administrativ teritoriale ale Republicii Moldova (adresele sunt menționate în cadrul procesului-verbal).suplimentar prin cercetare s-a stabilit implicarea partidului politic „Şor” în manifestațiile de masă din data de 09.05.2022 şi 19.06.2022. (f.d. 178-231);

- Declarațiile prealabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31.10.2022, depuse la Primăria mun. Chișinău de către de către persoana juridică – Partidul Politic „Şor” sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Şor, documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.11.2022 și anume - declarații prealabile depuse de:

• Partidul Politic „Şor” – 7 declarații prealabile și anexe – pe 9 file;

• Fracțiunea „Partidul Șor” – 2 declarații prealabile și anexe – pe 4 file;

• MOLODEAN Kim/Chim, consilier, fracțiunea parlamentară „Partidul Șor” – 13 declarații prealabile și anexe – pe 16 file;

• Marina TAUBER, deputat în Parlamentul RM – 3 declarații prealabile și anexe – pe 5 file. (f.d. 257-293);

- Scrisoarea nr. 15/04-1850 din 21.04.2023 a Direcției analitică a CNA, care în baza înregistrărilor conținute în sistemul informațional integrat al Serviciului Fiscal de Stat în privința Partidului Politic „Șor” (c/f *****), a informat organul de urmărire penală cu privire la următoarele:

I. Potrivit notelor de informare privind salariul şi alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum şi plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul şi impozitul pe venit reținut din aceste plăți (forma IALS18 și forma IALS21), Partidul Politic „Șor” a efectuat următoarele plăți salariale (codul sursei de venit „SAL”):

1. în anul 2019 – către 87 de persoane în sumă totală de 870 350,84 lei;
2. în anul 2020 – către 71 de persoane în sumă totală de 730 287,55 lei;
3. în anul 2021 – către 66 de persoane în sumă totală de 848 041,21 lei.

Potrivit dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21), în semestrul I al anului 2022, Partidul Politic „Șor” a efectuat plăți salariale (inclusiv prime și facilități) către 49 de persoane în sumă totală de 323 869,46 lei.

Potrivit dărilor de seamă menționate în pct.2), în semestrul II al anului 2022, Partidul Politic „Șor” nu a efectuat plăți salariale (inclusiv prime și facilități).

Potrivit raportului „Informație despre contribuabil” și raportului „Informația privind înregistrarea mașinilor de casă și control”, generate la data de 21.04.2023, pe toată perioada de activitate, Partidul Politic „Șor” deține un singur echipament de casă și control H3 - Datecs de model DP-150 SD, cu numărul de fabricație MD *****, înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat (subdiviziunea 74-Orhei) cu numărul *****la 31.01.2017, cu adresa de amplasare în *****

Potrivit capitolului Conturi bancare din raportul „Informație despre contribuabil”, generat la data de 21.04.2023, Partidul Politic „Șor” nu deține conturi bancare active în instituțiile financiare din R. Moldova. Ultima înscriere din raportul menționat este în privința contului cu nr.*****, deschis în BC Victoriabank SA fil.nr.17 Chișinău la 10.11.2021 și anulat la 08.12.2021.

Totodată, au fost remise anexat extrasele respective din Sistemul informațional integrat al Serviciului Fiscal de Stat şi anume:

Raportul „Informație despre contribuabil” – 11 file,

Raportul „Informația privind înregistrarea mașinilor de casă și control” – 1 filă;

Forma IALS18 A/2019 (nr.ED10657A5R) – 4 file;

Forma IALS18 A/2020 (nr. ED12093AJ9) – 4 file;

Forma IALS18 A/2021 (nr.ED13554D3L) - 3 file;

Forma IALS21 A/2022 (nr.ED15159386) – 3 file;

Forma IALS21 A/2022 (nr.ED149919H4) – 3 file;

Raportul „Lista contribuabililor care au prezentat IPC21” A/2022 – 2 file;

Forma IPC21 L/1/2022 (nr.ED13625342) - 5 file;
Forma IPC21 L/2/2022 (nr.ED13781BOF) - 5 file;
Forma IPC21 L/3/2022 (nr. ED13892AHZ) - 5 file;
Forma IPC21 L/4/2022 (nr. ED14021FXY) - 5 file;
Forma IPC21 L/5/2022 (nr. ED14131805) - 6 file;
Forma IPC21 L/6/2022 (nr. ED14379D3T) – 6 file;
Forma IPC21 L/7/2022 (nr. ED14379DPQ) – 5 file;
Forma IPC21 L/8/2022 (nr. ED144919KW) – 5 file;
Forma IPC21 L/9/2022 (nr. ED14571807) – 5 file;
Forma IPC21 L/10/2022 (nr. ED14699666) – 5 file;
Forma IPC21 L/11/2022 (nr. ED148529Z0) – 5 file;
Forma IPC21 L/12/2022 (nr. ED14976647) -5 file.

Volumul 31:

- Proces-verbal de cercetare/examinare din 20.04.2023 cu anexe, a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice şi emisiuni cu participarea reprezentanților partidului politic „Şor", aferent finanțării exponenților partidului politic „Şor" (angajați, consilieri, etc) precum şi finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mu. Chișinău în perioada toamnei anului 2022

Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube" aflat pe adresa „https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8" se Află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea „Întreabă Gheţu: Finanțarea dubioasă a partidelor / Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23".

La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia GHEȚU, a vice-președintei partidului politic „Şor" – Marina TAUBER, a analistului politic Iulian CAŞU şi reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate şi Adevăr" – Liviu VOVC, fiind identificate discuții pertinente cu începere de la min: 13:06 şi min. 33:10.Stenograma discuțiilor fiind anexată la procesul-verbal:

Astfel, în cadrul discuțiilor, TAUBER Marina a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către angajații partidului, la ce dumneaei a recunoscut că „prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci Domnul Ilan ȘOR personal, nu din partea partidului a făcut acest lucru și eu am fost persoana care..." astfel, a dorit să menționeze că banii nu îi oferă partidul, dar Ilan ŞOR personal. Fiind întrebată dacă „aceste lucruri sunt raportate în Comisia electorală centrală?" Marina TAUBER a declarat că „tot ce este legat de cheltuielile partidului politic Șor, este raportat în toate rapoartele...", iar la întrebarea de concretizare „Și cadourile partidului Ilan ȘOR tot sunt raportate?" a răspuns că „Noi vorbim acum despre anumite premii și ajutor financiar din partea lui Ilan ȘOR personal".

La întrebarea moderatoarei „Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, și acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plătiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele până organizate anul trecut?

Acești bani sunt raportați.. sunt în rapoartele financiare ? Și întrebarea, de unde vin banii?” la ce Marina TAUBER a răspuns: „Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan ȘOR clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenilor pentru transport , apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanțează aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret...” ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului Șor, domnul Ilan ȘOR a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceștia.”(f.d.1-192);

- Corpurile delicte recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 25.04.2023 (Vol. 31, f.d.1-7, f.d.193-195);

<u>Volumul 46:</u>

<u>Materialele înregistrate de către inspectoratele de Poliție a diferitor raioane și anume:</u>

- Delegație nr. 03/46-5964 din 29.12.2022 (f.d. 1-3);
- Ordonanță de ridicare din 09.01.2023 (f.d. 7);
- Proces-verbal de ridicare din 09.01.2023 (f.d. 8-9);
- Contract de prestare a serviciilor de transport contra cost de persoane prin servicii ocazionale nr. 2 din 18.06.2022 (f.d. 12);
- Lista pasagerilor (f.d. 14-16);
- Ordonanță de ridicare din 16.03.2023 (f.d. 19);
- Proces-verbal de ridicare din 16.03.2023 (f.d. 20-21);
- Lista călătorilor la comandă (f.d. 23);
- Contract pentru prestare servicii de transport călători (f.d. 24);
- Contract pentru prestare servicii de transport călători (f.d. 27);
- Lista călătorilor la comandă (f.d. 28);
- Delegație nr. 03/46-5965 din 29.12.2022 (f.d. 30);
- Scrisoare de expediere a materialului acumulat către CNA din 17.01.2023 (f.d. 33);
- Chitanțele fiscale de plată (f.d. 34-58);
- Copia buletin șofer (f.d. 59);
- Ordonanță de ridicare din 16.01.2023 (f.d. 63);
- Proces-verbal de ridicare din 16.01.2023 și acte anexe (f.d. 64-105);
- Ordonanța de ridicare din 17.01.2023 (f.d. 107);
- Proces-verbal de ridicare din 17.01.2023, contracte anexe (f.d. 108-159);
- Delegație nr. 03/46-5966 din 29.12.2022 (f.d. 160-162);
- Scrisoarea de expediere adresată către ofițer u.p. CNA (f.d. 163);
- Ordonanță de ridicare din 24.01.2023 și acte anexe (f.d. 165-172);
- Ordonanță de ridicare din 20.01.2023 (f.d. 174);
- Proces-verbal de ridicare din 20.01.2023 (f.d. 175);
- Extras (f.d.176);

- *Foaie de parcurs pentru autobuze (f.d. 177);*
- *Foaie de parcurs pentru autobuze (f.d. 179);*
- *Foaie de parcurs pentru autobuze (f.d. 181);*

<u>Volumul 46-53:</u>

Materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului Național de Investigații a IGP cu nr.527 din 23.06.2022, în două volume, volumul I pe 267 file, vol.II pe 256 file, recepționat de către organul de urmărire penală a CNA ca urmare a Scrisorii nr.34/18/10-9262 din 05.08.2022 al Inspectoratului național de investigații în adresa Procuraturii Anticorupție (Vol. 46, Vol. 47);

Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează: (Vol.47, 48, 49. 50, 51, 52, 53)

- *Scrisoare de expediere al actelor expediate de IP Ialoveni (vol. 49, f.d. 1);*
- *Raport din 03.10.2022 (vol. 49, f.d. 17);*
- *Tabel anexă la raport (vol. 49, f.d. 18-20);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 87 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane; (vol. 49, f.d. 25-27);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 198 din 01.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 29-31);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 075 din 16.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 34-36);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 83 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d.38-40);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 79 din 22.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 42-44);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 193 din 01.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 46-48);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 192 din 01.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 50-52);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 116 din 16.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 54-56);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 86 din 22.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 58-60);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 191 din 01.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 62-64);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 80 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 66-68);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 191 din 16.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 70-72);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 98 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 74-76);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 81 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 78-80);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 196 din 16.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 82-84);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 88 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 86-88);

- Solicitare IGP către directorul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 29 Dondușeni" (vol. 49, f.d. 90);

- Răspuns și actele prezentate de către S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 29 Dondușeni" (vol. 49, f.d. 91-94);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 98-100);

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr. 112 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 101-102);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 103-105);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 112 din 18.09.2022 (vol. 49, f.d. 106-107);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022 (vol. 49, f.d. 108);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 109-111);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr.112 din 18.09.2022 (vol.49, f.d.113);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 114-116);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 212 din 18.09.2022 (vol.49, f.d. 118-119);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 120-121);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 212 din 18.09.2022 (vol. 49, f.d. 123-124);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane (vol. 49, f.d. 125-128);

- Extras ,,Auto-SV Partners" SRL și ,,Milavita Group" SRL (vol. 49, f.d. 133-134);

- Solicitare adresată către SRL ,,Prosper Trans" de către IGP (vol. 49, f.d. 142);

- Contract-cerere din 17.09.2022 cu privire la transportare de călători și bagaje la cursă ocazională (vol. 49, f.d. 143-144);

- Contract-cerere din 16.09.2022 cu privire la transport de călători și bagaje la cursă ocazională (vol. 49, f.d. 145);

- Contract-cerere din 15.09.2022 cu privire la transport de călători și bagaje la cursă ocazională (vol. 49, f.d. 146);

- Contract-cerere din 16.09.2022 cu privire la transport de călători și bagaje la cursă ocazională (vol. 49, f.d. 147);

- Contract-cerere din 15.09.2022 cu privire la transport de călători și bagaje la cursă ocazională (vol. 49, f.d. 149);

- Contract-cerere din 15.09.2022 cu privire la transport de călători și bagaje la cursă ocazională (vol. 49, f.d. 150);

- Contract-cerere din 15.09.2022 cu privire la transport de călători și bagaje la cursă ocazională (vol. 49, f.d. 151);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022 (vol. 49, f.d. 152);

- Proces-verbal de consemnarea declarațiilor din 24.10.2022 (vol. 49, f.d. 154);

- Lisa locul de îmbarcare și locul de debarcare, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 156-158);

- Copiile actelor șoferului (vol. 49, f.d. 162);

- Solicitare efectuată de către IGP către „Baza de transport auto nr. 35" S.A. (vol. 49, f.d. 168-169);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 150 (vol. 49, f.d. 177);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 157, foaie de parcurs (vol. 49, - f.d. 181-184);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 149, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 186);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 155, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 191);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 144, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 195);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 145, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 199);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 154, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 204);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 158/1, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 208);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 151, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 227);

- Chitanța și copia bonului de achitare a serviciului (vol. 49, f.d. 228);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 152, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 231);

- Copia bonului de achitare a serviciului (vol. 49, f.d. 232);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 148, foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 235);

- Chitanța și copia bonului de achitare a serviciului (vol. 49, f.d. 236);

- Solicitare a INI către SRL „Timitrans" (vol. 49, f.d. 240);

- Contract de prestare a serviciilor nr. 114 (vol. 49, f.d. 243),

- Lista de control nr. 113 (vol. 49, f.d. 244);

- Contract de prestări servicii nr. 115 (vol. 49, f.d. 245);

- Contract de prestări servicii nr. 116 (vol. 49, f.d. 246);

- Foaie de parcurs (vol. 49, f.d. 247);

- Solicitare s INI către SRL „Verhovtevo Trans” (vol. 50, f.d. 1);

- Contract din 18.09.2022 (vol. 50, f.d. 3);

- Act de lucrări efectuate nr. 3 din 18.09.2022 (vol. 50, f.d. 4);

- Foaie de parcurs (vol. 50, f.d. 8);

- Solicitare IP Fălești către dlui Arcadie CATLABUGA șef interimar INI a IGP al MAI a RM (vol. 50, f.d. 11);

- Actele de constatare (vol. 50, f.d. 12-15);

- Lista persoanelor care în perioada 18.09.2022-15.10.2022 a închiriat unități de transport (vol. 50, f.d. 46-64);

- Contracte de prestare a serviciilor de transport, foaie de parcurs (vol. 50, f.d. 66-74);

- Procese-verbale privind actele de constatare din 11.10.2022 (vol. 50,f.d. 79-84);

- Raport din 03.10.2022 (vol. 50, f.d. 86);

- Raport din 11.10.2022 (vol. 50, f.d. 87);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022 (vol. 50, f.d. 88-89);

- Foi de parcurs (vol. 50, f.d. 93-99),

- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 07.10.2022, lista pasagerilor (vol. 50, f.d. 100-109);

- Extras persoană juridică (vol. 50, f.d. 110-111);

- Contract prestare a serviciilor de transport nr. 5 din 02.10.2022, foaie de parcurs (vol. 50, f.d. 112-113);

- Contract prestare a serviciilor de transport nr. 13 din 02.10.2022, foaie de parcurs (vol. 50, f.d. 114-115);

- Foi de parcurs pentru autobuze și chitanțe de achitare a serviciilor (vol. 50, f.d. 143-185);

- Lista persoanelor (vol. 50, f.d. 186-207);

- Notă informativă cu privire la deplasarea organizată al impozanților PP„ȘOR” din raionul Ocnița la protestele din data de 18.09-02.10.2022 în mun. Chișinău (vol. 50, f.d. 217);

- Contract de prestări servicii de transport din 09.10.2022, foaie de parcurs (vol. 50, f.d. 220-221);

- Copia contractului de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional, foaie de parcurs (vol. 50, f.d. 223-226);

- Copia contract de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional din 02.10.2022 lista persoane, foaie de parcurs, bon fiscal (vol. 50, f.d. 227-229);

- Facturi fiscale conform notei informative și contractele de prestare a serviciilor de transport (vol. 50, f.d. 230-250);

- Scrisoare de expediere a informației solicitate de la IP Drochia (vol. 51,f.d. 1);

- Raport din 07.10.2022 (vol. 51, f.d. 2-3);

- Rapoarte IP Drochia (vol. 51, f.d. 4-34);

- Conținutul raportului realizat de către ofițerul IP Drochia (vol. 51, f.d. 35-38);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 19/22 (vol. 51, f.d. 39);

- Contract prestarea serviciilor de transport nr. 32 (vol. 51, f.d. 41);

- Contract prestarea serviciilor de transport nr. 33 (vol. 51, f.d. 42);

- Contract prestarea serviciilor de transport nr. 34 (vol. 51, f.d. 43);

- Contract pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 29 din 30.09.2022 (vol. 51, f.d. 44);

- Contract pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 31 din 30.09.2022 (vol. 51, f.d. 46-48);

- Copia bonurilor fiscale (vol. 51, f.d. 50-51);

- Explicații acumulate (vol. 51, f.d. 52-75);

- Foi de parcurs (vol. 51, f.d. 78-80);

- Material înregistrat în REI 2 a IP Nisporeni (vol. 51, f.d. 101-112);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022, act de îndeplinire a serviciul, lista călătorilor; (vol. 51, 136-137);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022 (vol. 51, f.d. 139-140);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022 (vol. 51, f.d. 142-143);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022, act de îndeplinire a serviciul, lista călătorilor (vol. 51, f.d. 145-147);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022, act de îndeplinire a serviciul, lista călătorilor (vol. 51, f.d. 148-150);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 09.10.2022, lista călătorilor (vol. 51, f.d. 158);

- Contract de transportarea călătorilor din 18.09.2022, lista călătorilor (vol. 51, f.d. 159-160);

- Contract de transportarea călătorilor din 18.09.2022, actele șoferului (vol. 51, f.d. 162-164);

- Contract de transportarea călătorilor de către SRL „SUPERAUTOTRANS", lista de pasageri (vol. 51, f.d. 171-187);

- Constatarea realizată de către șef interimar al IP Dondușeni Valentin BUJAG (vol. 51, f.d. 189-190);

- Raport din 06.10.2022 și anexe (vol. 51, f.d. 199-211);

- Foaie de parcurs (vol. 51, f.d. 212);

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național din 25.09.2022, foaie de parcurs (vol. 51, f.d. 217-218);

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național din 25.09.2022, foaie de parcurs (vol. 51, f.d. 219-220);

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național din 25.09.2022, foaie de parcurs (vol. 51, f.d. 221-222);

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național nr. 01 din 02.10.2022, foaie de parcurs (vol. 51, f.d. 223-224);

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național nr. 01 din 02.10.2022, foaie de parcurs (vol. 51, f.d. 225-226);

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național nr. 03 din 02.10.2022, foaie de parcurs (vol. 51, f.d. 227-228);

- Copia acte de identitate a beneficiarilor contractului (vol. 51, f.d. 229-230);

- Scrisoare de însoțire a materialului înregistrat în REI-2 și copia materialului nominalizat (vol. 51, f.d. 233-250);

- Încheiere despre rezultatele procedurii contravenționale din 04.10.2022 (vol. 52, f.d. 1-3);

- Raport privind înregistrarea contravenției din 04.10.2022 (vol. 52, f.d. 4);

- Raport din 07.10.2022 semnat de către ofițer SCR al SSTAR al IP Drochia inspector principal Oleg DONICI (vol. 53, f.d. 9-12);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 32 (vol. 53, f.d. 15-16);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 33 (vol. 53, f.d. 17-18);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 34 (vol. 53, f.d. 19-20);

- Contract pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 29 din 30.09.2022 (vol. 53, f.d. 21-22);

- Contract pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 31 din 30.09.2022 (vol. 53, f.d. 24-25);

- Contract pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 26 din 30.09.2022 (vol. 53, f.d. 26-27),

- Copii cecuri de achitare a serviciilor (vol. 53, f.d. 29-30);

- Scrisoare de expediere a informației solicitate de la IP Drochia către șef INI al IGP al MAI (vol. 53, f.d. 31);

- Raport semnate de către inspectorul principal Andrei RUSU din 03.10.2022 (vol. 53, f.d. 32);

- Notă informativă emisă de șef adjunct interimar al IP Călărași comisar principal Silviu IURII (vol. 53, f.d. 88);

- Scrisoare adresată de către șef al IP Anenii Noi, comisar principal Dorin TOMȘA (vol. 53, f.d. 90-93);

- Scrisoare de expediere a informației solicitate de la IP Basarabeasca către șeful SUP al DIII al INI al IGP comisar principal Vergiliu GURBULEA (vol. 53, f.d. 106),

- Informație din 03.10.2022 (vol. 53, f.d. 110-130);

- Contract de prestare a serviciilor nr. 0210002 din 02.10.2022, lista pasagerilor la îmbarcare (vol. 53, f.d. 131-133);

- Înscrisurile recunoscute prin Ordonanța privind recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. ** din 13.04.2023*** (vol. 53, f.d. 230-234);

<u>Volumul 54:</u>

- Înscrisurile recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 20.04.2023 (f.d. 1-3);

- Materialele înregistrate în registrul nr.2 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Soroca cu numerele nr. *****din 11.03.2023 - pe 16 file, nr.**din 14.03.2023 - pe 93 file și nr. *****din 22.03.2023 - pe 30 file*****,** remise de către Inspectoratul Național de Investigații în adresa Procuraturii Anticorupție pentru examinare în cadrul cauzei penale nr. ***** prin scrisorile nr.34/18/2-4654, nr.34/18/2-4655, nr.34/18/2-4656 din 04 aprilie 2023, cu rapoartele agentului constatator, ofițer superior de investigații al Secției nr. 1 a DICO a INI al IGP, inspector-superior Vasile STAVILA, din 03.04.2023, procesele

verbale de consemnare a declarațiilor întocmite în cadrul examinării materialului înregistrat în registrul nr.2 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Soroca cu nr.*****din 11.03.2023 a cet. DONOS Veaceslav din 20.03.2023, (f.m.8), CARAUȘ Mihail din 17.03.2023,(f.m.9), BOȚOC Danu din 16.03.2023,(f.m.10) CHIȘCA ***** din 16.03.2023,(f.m.11), SOROCEANU Tatiana din 15.03.2023,(f.m.12), CARAUȘ Lilian din 21.03.2023,(f.m.13), ISAC Ion din 18.03.2023,(f.m.14), ȚILIC Liubivi din 21.03.2023,(f.m.15), SOROCEAN Vasile din 14.03.2023,(f.m.16), OȚEL Mihail din 14.03.2023,(f.m.3), din materialul nr.20233201443, copiile contractelor de prestare a serviciilor de transport, lista pasagerilor(călătorilor) rutelor Chișinău-Soroca-Chișinău, foilor de parcurs, permiselor de conducere și certificatelor de competență profesională a conducătorilor auto certificatele de înmatricularea a unităților de transport.(f.m.4-30) și (f.m.5-93) din materialele nr.*****și nr.*****(f.d. 1-151);

- ***Înscrisurile recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 20.04.2023*** **(**f.d. 152-156);

- *Materialele înregistrate în secretariatul Inspectoratului Național de Investigații cu numerele 13253 din 21.11.2022, nr.13358 din 21.11.2022 și nr.13680 din 01.12.2022*, anexate la materialul înregistrat în Procuratura Anticorupție nr.14913/22, referitor racolarea, remunerarea și transportarea organizată a persoanelor din localitățile raioanelor Florești, Hâncești și mun. Bălți, în mun. Chișinău, în scopul participării la acțiunile de protest desfășurate de către partidul politic „Șor”, și anume:

- *Scrisoare de însoțire a materialelor de la INI al IGP către PA (f.d. 159);*
- *Foto-copie a listei persoanelor îmbarcate, a microbuzului și autobuzului directorul SRL „Elastica” CROITORU Grigore (f.d. 160-162);*
- *Lista cu numere de telefoane și numele prenumele pasagerilor (f.d. 164-165);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport (f.d. 166),*
- *Copia acte de identitate a șoferului (f.d. 167);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport, foaie de parcurs (f.d. 168-170);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport, act a serviciilor efectuate, lista pasagerilor, foaie de parcurs (f.d. 171-176);*
- *Contract de prestare a serviciilor auto nr. 30 din 13.11.2022, foaie de parcurs, actele de identitate a șoferului (f.d. 178-180);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport, foaie de parcurs, actele de identitate a șoferului (f.d. 181-184);*
- *Contract de prestare a serviciilor de transport, foaie de parcurs, actele de identitate a șoferului (f.d. 185-189);*
- *Foaie de parcurs și checul de achitare în copie (f.d. 191);*
- *Contract de acordare a serviciilor de transport, foaie de parcurs (f.d. 192-193);*
- *Contract de acordare a serviciilor de transport, foaie de parcurs (f.d. 194-195);*
- *Contract de acordare a serviciilor de transport (f.d. 196);*
- *Contract de acordare a serviciilor de transport, foaie de parcurs (f.d. 197-198);*
- *Contract-cerere nr. 9 din 12.11.2022 (f.d. 199);*
- *Contract de prestare a serviciilor nr. 12 din 13.11.2022 (f.d. 200);*

- Scrisoare de însoțire privind expedierea materialelor acumulate de la IP Hâncești către INI al IGP (f.d. 201);

- Raport al șef interimar a SPC al SII a IP Hâncești comisar principal Alexandru ALERGUS (f.d. 202-203);

- Planșe ilustrative (f.d. 204-212);

Volumul 55:

***- Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează*:**

- Contract de prestări servicii nr. 146 din 16.10.2022 SRL „Timitrans", foaie de parcurs (f.d. 2);

- Contract de prestări servicii nr. 145 din 16.10.2022 SRL „Timitrans", foaie de parcurs (f.d. 3);

- Contract de prestări servicii nr. 148 SRL „Timitrans", foaie de parcurs (f.d. 4);

- Contract de prestări servicii nr. 147 SRL „Timitrans", foaie de parcurs, lista călători (f.d. 5-9);

- Contract nr. 32 de prestare a serviciilor de transport din 16.10.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs, dispoziție de încasare (f.d. 10-13);

- Contract nr. 36 de prestare a serviciilor de transport din 16.10.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs, dispoziție de încasare (f.d. 14-17);

- Contract nr. 38 de prestare a serviciilor de transport din 16.10.2022, foaie de parcurs, dispoziție de încasare (f.d. 18-21);

- Contract nr. 39 de prestare serviciilor de transport din 16.10.2022, lista călătorilor transportați, foaie de parcurs, dispoziție de încasare (f.d. 22-24);

- Înscris de mână SRL „Serviciul Tehnic" (f.d. 26);

- Înscris de mână SRL „Timitrans" (f.d. 27);

- Contract nr. 40 de prestare a serviciilor de transport din 23.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziție de încasare (f.d. 78-81);

- Contract nr. 42 de prestare a serviciilor de transport din 23.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziție de încasare (f.d. 82-85);

- Contract nr. 44 de prestare a serviciilor de transport din 23.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziție de încasare (f.d. 86-89);

- Contract nr. 43 de prestare a serviciilor de transport din 23.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziție de încasare (f.d. 90-93);

*- Contract nr. 49 de prestare a serviciilor de transport din *****2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziție de încasare (f.d. 175-178);*

*- Contract nr. 46 de prestare a serviciilor de transport din *****2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziție de încasare; (f.d. 181-184);*

*- Contract nr. 47 de prestare a serviciilor de transport din *****2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziție de încasare (f.d. 187-190);*

*- Contract nr. 48 de prestare a serviciilor de transport din *****2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziție de încasare (vol. 55, f.d. 192-195);*

*- Raport din 06.11.2022 întocmit de către inspectorul principal Palii ***** al IP Bălți (f.d. 201);*

- Contract de prestări servicii nr. 171 din 06.11.2022, foaie de parcurs (f.d. 207-208);

- Informație 902 din 13.11.2022 (f.d. 211);

- Contract de prestări servicii nr. 174 din 13.11.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs (f.d. 212-214);

- Contract de prestări servicii nr. 178 din 13.11.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs (f.d. 215-217);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2022, planșă fotografică (f.d. 219-221);

- Raport din 13.11.2022, planșă fotografică (f.d. 227-228);

- Notă informativă, planșă fotografică (f.d. 230-236);

<u>Volumul 56:</u>

- Materiale înregistrate în secretariatul Inspectoratului Național de Investigații cu numărul 13358 din 23.11.2022, și anume:

- Raport întocmit de către șef al SP-1 „Centru" al IP Bălți comisar Vladimir BÎNZARI din 16.11.2022 (f.d. 5-8);

- Explicații (f.d. 10-11);

- Copia de pe disc DVD-R (f.d. 12);

- Planșă fotografică cu persoană pe nume „TAȘA" (f.d. 13);

- Planșă fotografică cu persoană pe nume „MARIA" (f.d. 14);

- Explicație în limba rusă CIUCIUEAN Natalia din 07.11.2022 (f.d. 12);

- Explicație în limba rusă BOBEICA Andrei din 07.11.2022 (f.d. 13);

- Explicație RUSSU Natalie (f.d. 14);

- Explicații dl CEBAN Oleg din 10.10.2022 (f.d. 16);

- Explicație în limba rusă Natalia ANDREEVNA din 10.10.2022 (f.d. 17);

- Raport întocmit de către șef al SP-1 „Centru" al IP Bălți comisar Vladimir BÎNZARI din 25.10.2022 (f.d. 18);

- Explicații BEJENARI TROFIM (f.d. 33);

- Explicații BEJENARI Oleg (f.d. 34);

- Explicații TABARCEA Tatiana (f.d. 36);

- Explicații MARGINEANU Ruslan (f.d. 39);

- Copie acte de identitate șofer (f.d. 46);

- Contract de prestare servicii transport din 25.09.2022, foaie de parcurs, lista pasagerilor (f.d. 47-50);

- Explicație BILIC Oleg (f.d. 51);

- Lista pasagerilor (f.d. 57);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr 12 din 25.09.2022 (f.d. 59);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 8 din 25.09.2022 lista pasagerilor, foaie de parcurs (f.d. 62-64);

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 8 din 25.09.2022 (f.d. 68);

- Raport din 05.10.2022 întocmit de către OSS SP-2 „Podul Chișinăului” al IP Bălți inspector principal Denis GODOVANCIUC (f.d. 73);

- Copii actele de identitate șofer și a certificatelor de competență a șoferilor (f.d. 74-76);

- Contract de prestări servicii nr. 124 din 25.09.2022, foaie de parcurs (f.d. 78-79);

- Explicație din 05.10.2022 TOPOR Sergiu (f.d. 81);

- Explicație din 05.10.2022 NENIȚA Ruslana (f.d. 82);

- Explicație PEDLISII Raisa din 16.10.2022 (f.d. 83);

- Explicație din 07.10.2022 (f.d. 84);

- Raport din 14.10.2022 (f.d. 85);

- Explicație LUNGU Andrei (f.d. 88);

- Explicație a lui TAȘCU Alic din 05.11.2022 (f.d. 89-90);

*- Lămurire BUCEAȚCHI *****u din 04.11.2022 (f.d. 91-92);*

- Raport din 04.11.2022 întocmit de ofițer principal de Sector al SP-2 „Podul Chișinăului” al IP Bălți comisar Maxim SVETENCO (f.d. 93);

- Lămurire GUDIMA Nicolae din 05.11.2022 (f.d. 94-95);

- Lămurire LUNGU Andrei din 05.11.2022 (f.d. 96);

- Raport din 10.11.2022 întocmit de ofițer superior al SP-1 „Centru” al IP Bălți, comisar, Vadim NICULEAC (f.d. 98);

- Raport întocmit de SSS al SP-1 „Centru” al IP Bălți agent superior Victor PÎNZARI (f.d. 99-100);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2022, fototabel (f.d. 101-103);

- Contract nr.34 de prestare a serviciilor de transport din 09.10.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs, dispoziție de încasare (f.d. 104-107);

- Contract nr. 32 de prestare a serviciilor de transport din 09.10.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs, dispoziție de încasare (f.d. 116-119);

- Contract nr. 31 de prestare serviciilor de transport, Lista pasagerilor, foaie de parcurs, dispoziție de încasare (f.d. 122-125);

- Contract nr. 33 de prestare serviciilor de transport, lista călătorilor, foaie de parcurs , dispoziție de încasare (f.d. 128-131);

- Contract de prestări servicii nr. 106 SRL „Trimitrans” din 09.09.2022 (f.d. 137);

- Contract de prestări servicii nr. 107 SRL „Trimitrans” din 09.09.2022, foaie de parcurs (f.d. 139);

- Extras de achitare (vol. 56, f.d. 141);

- Contract de prestări servicii nr. 131 SRL „Trimitrans” din 09.10.2022, foaie de parcurs (f.d. 143);

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 09.10.2022, foaie de parcurs, lista pasagerilor (f.d. 145-147);

- Raport din 08.11.2022 întocmit de către Ofițer principal al SP-3 „Gara de Nord” al IP Bălți comisar, Constantin DELOGRAMATIC (vol. 56, f.d. 153);

- Contract de prestare servicii, copie bon de achitare, foaie de parcurs, lista pasagerilor (f.d. 164-167);

- Contract de prestarea serviciilor, bonul fiscal, foaie de parcurs, lista pasagerilor (f.d. 168-171);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 19 din 02.10.2022, copia bonului fiscal, foaie de parcurs, lista pasagerilor (f.d. 172-175);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 21 din 02.10.2022, copie bon fiscal, foaie de parcurs, lista de pasageri (f.d. 176-179);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri (f.d.180-182);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri (f.d. 183-185);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri (f.d. 186-188);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs (f.d. 189-190);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri (f.d. 191-193);

- Contract nr. 18 de prestare servicii de transport din 02.10.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri (f.d. 194-197);

- Contract nr. 17 de prestare servicii de transport din 02.10.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri, despoție de încasare (f.d. 198-201);

- Contract nr. 19 de prestare servicii de transport din 02.10.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri, despoție de încasare; (f.d. 202-205);

- Contract nr. 20 de prestare servicii de transport din 02.10.2022, lista de pasageri, dispoziție de încasare, foaie de parcurs, (f.d. 206-209);

- Contract de prestare servicii nr. 129 din 02.10.2022, lista de pasageri, dispoziție de încasare, foaie de parcurs (f.d. 210-212);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 02.10.2022, dispoziție de încasare, lista de pasageri, foaie de parcurs (f.d. 216-219);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 02.10.2022, dispoziție de încasare, lista de pasageri, foaie de parcurs (f.d. 220-223);

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 02.10.2022, dispoziție de încasare, lista de pasageri, foaie de parcurs (f.d. 224- 227)

- Raport din 10.11.2022 întocmit de Nicolae LUPAȘCU (f.d. 259-260);

- Materiale înregistrate în secretariatul Inspectoratului Național de Investigații cu numărul 16611/22 din 19.12.2022)Vol. 54, f.d. 152-213, Vol. 55, Vol. 56);

<u>Volumul 57:</u>

- Documentele acumulate în cadrul examinării informațiilor de către subdiviziunile teritoriale ale IGP a MAI, cât și în cadrul altor organe de drept menționate supra recunoscute prin ordonanța de recunoaștere ca document din 19.04.2023 și anume:

- Procesul-verbal din 18.10.2022 cu privire la constatarea infracțiunii (f.d. 7);

- Procesul-verbal din 20.10.2022 de cercetare la fața locului a documentelor (f.d.8);

- Procesul-verbal din 11.10.2022 de audiere a bănuitului în cadrul c/p 2022090284 (f.d. 9);

- Procesele-verbale din 25.10.2022, 03.11.2022, 07.11.2022 de audiere a martorilor în cadrul c/p 2022090284 (f.d. 12-23);

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 27.09.2022 (f.d.31);

- Procesul-verbal de examinare din 27.09.2022 și anexele sale (1 CD și stenograma) (f.d.33-35);

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 27.09.2022 (f.d.39);

- Procesul-verbal de examinare din 19.09.2022 și anexele sale (1 CD) (f.d.41-42);

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 27.09.2022 și anexele sale (f.d.46-59);

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 27.09.2022 (f.d.63);

- Procesul-verbal de examinare din 19.09.2022 și anexele sale (1 CD și extrase din bazele de date) (f.d.65-70);

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 06.12.2022 (f.d.74);

*- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. BOBOGLO *****, cet. ȘIMCIC Aliona, cet. GRIP Liudmila, cet. DRĂGUȘAN Iurii, precum și materialele anexe (f.d.78 – 91);*

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 21.12.2022 (f.d.97);

- Raportul agentului constatator al IP Criuleni din 18.11.2022 (f.d.101);

- Explicația cet. GUZUN Fiodor (f.d. 102);

- Procesele-verbale de audiere a martorilor: MOCANU Victor, PLATONENCO Lilia, CALUGHIN Mirela, CALUGHIN Olesea (f.d. 104; 107-110);

- Raportul agentului constatator al IP Centru din 24.10.2022 și anexele sale (f.d.127-130);

- Procesele-verbale de consemnare a declarațiilor cet. BEJENARI Alexandr și COVALSCAIA Aliona cu anexe (f.d. 131-135);

- Înscrisurile recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 19.04.2023 (f.d. 169-171);

<u>Volumul 58:</u>

- Documentele conținute în cadrul materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni ale IP Ialoveni al IGP al MAI sub nr. 1214 din 13.03.2023, ale IP Bălți al IGP al MAI sub nr. 20230401778 din 19.03.2023 și ale IP Strășeni al IGP al MAI sub nr. *****din 11.032023 după cum urmează:

• Procesul-verbal de audiere a martorului SPRAVNIC Elena din 13.03.2023 – f.m. 7;

• Procesul-verbal de audiere a martorului BOTNARI Petru din 13.03.2023 – f.m. 8;

• Procesul-verbal de audiere a martorului ȘAVGA Emilian din 13.03.2023 – f.m. 9;

• Rapoartele agenților constatatori ai IP Bălți ai IGP al MAI și anexele lor – f.m. 16-71;

• Explicațiile acumulate – f.m. 72-77;

• Rapoartele agenților constatatori ai IP Bălți ai IGP al MAI, explicațiile și documentele anexate lor – f.m. 79-141;

• Explicațiile cet. MIRON Ala, cet. BURUIANĂ Nina, cet. BUCUR Agafia, colectate de angajații IP Strășeni – f.m. 147-149;

• Nota informativă a IP Strășeni în privința cet. MIRON Ala cu documente anexe – f.m. 150-160;

Volumul 59:

- ***Procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 06.01.2023***, a telefonului de marca „Iphone" cu nr. de *****, ridicat în cadrul percheziției din 06.01.2023, de la COȘTEI Dumitru. (f.d. 4-8);

- ***Procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 16.01.2023***, a obiectelor, ridicate în cadrul percheziției din 25.07.2022, de la domiciliu cet. PIANCOVSCHI Inga (f.d. 79-183);

Volumul 61:

- ***Procesul-verbal de examinare din 07.09.2023*,** a agendei ridicate în cadrul percheziției din 18.02.2023, de la POPAN Svetlana. (f.d.164-176);

- ***Procesul-verbal de examinare din 07.09.2023***, a mijloacelor bănești ridicați în cadrul percheziției din 18.02.2023, de la POPAN Svetlana. (f.d.178-194);

- ***Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 14 din 18.01.2024,*** întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 18.01.2024, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de 21000 lei-mdl, compusă din 188 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 14 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 18.02.2023 în cadrul percheziției la domiciliu lui POPAN Svetlana - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 197-203);

Volumul 62:

- ***Proces-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023,*** a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către GUȚUL Evghenia, în cadrul căruia s-a stabilit că în perioada 19.01.2022-19.01.2023, ultima a purtat discuții cu mai multe persoane care făceau parte din cadrul grupului „ȘOR" și anume DVORJANSCAIA Irina, HARCENCO Natalia, ZIBILI Elena, PARUTENCO Nelli, CONDRAŢCAIA Adriana, GĂLESCU Cristina, POPAN Svetlana, RAEŢCHI Iana, BEŞLIU Ala, CARABADJAC Elena, BRAŞOVSCHI Cornelia, ONICA Natalia, CĂUŞAC Mirela, CURLAT Anton, MOLACHE Andrei, BÎRCĂ Leonid, FILIPOV *****, ŢURCAN Natalia, BELOBROVA Antonina, SPÎNU Ion, MOLOVATA Vasile, ŢÎBÎRNĂ Igor. (f.d. 37-58);

- Proces-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon ***, utilizat de către POPAN Svetlana, în cadrul căruia s-a stabilit că numărul dat de telefon este înregistrat pe numele lui GUŢUL Artiom, care este soțul lui GUŢUL Evghenia. Totodată s-a stabilit că în perioada 19.01.2022-

19.01.2023, ultima a purtat discuții cu mai multe persoane care făceau parte din cadrul grupului „ŞOR”, şi anume:

- ***** *utilizate de cet. GUŢULEAC Victor* implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Şor”;

- ***** *utilizat de cet. IPATIEVA Liudmila* implicată în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Şor”;

- *****utilizat de cet. BEJENARI Veaceslav* implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Şor”;

- *****utilizat de cet. CHIRILOV Ruslan* implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Şor”;

- *0***** utilizate de către cet. Roman NICOARĂ* (persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel național și nu sunt trecute în evidențele contabile);

- *0*****, utilizat de către cet. RUJANSCHII Anatolii* (persoană responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel național și nu sunt trecute în evidențele contabile);

- *0***** utilizat de către cet. AJDER Vadim*, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Rezina;

- *****utilizat de către cet. ŢURCAN Vadim*, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Bălți.

- *0***** şi *****utilizate de către cet. COSTIŞANU Natalia *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Telenești.

- *0***** şi *****utilizate de către cet. BURCIU Andrei ***** persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Criuleni şi Dubăsari;

- *0***** utilizat de către cet. CALANCEA Victor *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Nisporeni;

- *0***** şi *****utilizate de către cet. ȚÎBÎRNĂ Igor* persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Sângerei;

- *0***** utilizat de către cet. DIACENCO Inesa *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Șoldănești;

- *0***** utilizat de către cet. PÎNTEA Cristian *****şi *****utilizat de către ȚURCAN Natalia Iurii* persoane ce recepționau banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Briceni;

- *0***** şi ***** utilizate de către cet. VLASENCO Olga Ion*, d.n. 14.09.*****, președinte OT a PP „ȘOR” Călărași;

- ***** utilizat de către cet. CRUDU Cristina Anatolie* şi *0***** utilizat de către CUCOŞ Vadim*, persoane ce recepționau banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Dondușeni;

- *****şi 0***** utilizat de către cet. COȘTEI Dumitru *****, d.n. 02.02.*****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Drochia;

- *0***** utilizat de către cet. PANCIUC Svetlana *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Edineț;

- *0***** utilizat de către cet. GOLUȚĂ Constantin* persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Fălești;

- *0***** utilizat de către cet. DVORJANSCAIA Irina *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Glodeni;

- *0***** şi *****utilizate de către cet. SIMACOVICI Andrei *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Ocnița;

- *****utilizat de către cet. MOSCALU Egor*, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Râșcani;

- *****utilizat de către cet. TĂBĂCARU Valerii *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Strășeni;

- *0***** utilizat de către cet. BARANIUC Antonina *****şi *****utilizat de către cet. BARNACIUC Tatiana*, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Ungheni;

- *0***** utilizat de către cet. MOLOVATA Vasile *****u* persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Ialoveni;

- *0***** utilizat de către cet. BÎRCĂ Leonid *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Anenii Noi;

- *****utilizat de către cet. BAGRIN Alexandru*, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Cantemir;

- *0***** utilizat de către cet. SPÎNU Ion *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Căușeni;

- *0***** utilizat de către cet. HARCENCO Natalia*, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Căușeni;

- *0***** utilizat de către cet. NEBUNELEA Mihail *****.*****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Cimișlia;

- *0***** şi *****utilizate de către cet. FILIPOV Vasilii *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT „Basarabeasca” a PP „ȘOR”;

- *069582222 utilizat de către cet. NAUC Leonid şi nr. 0***** şi *****utilizate de către cet. COLESNIC Valeriu ***** persoane ce recepționau banii iliciți pentru OT „Hâncești” a PP „ȘOR”;

- *0***** utilizat de către cet. ZIBILI Elena *****, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Taraclia;

- *0***** şi *****utilizat de către cet. BELOBROVA Antonina* şi tel. *****utilizat de către cet. TUDOS Jana,* persoane ce recepționau banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Cahul;

- *****utilizat de către cet. MIŞIN Serghei*, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Comrat;

- ***** *utilizate de către cet. MOLODEAN Chim*, implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi folosirea acestor bani pentru achitarea cheltuielilor de transport legate de aducerea oamenilor la proteste;

- *****, utilizat de către cet. GĂLESCU Cristina *****șefa Departamentului de monitorizare din cadrul oficiului central al PP „Şor” şi persoana implicată în coordonarea

listelor de protestatari pentru care se achitau mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani;

- **********6 *utilizate de către vice-președintele partidului politic „Şor” Marina TAUBER* - persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” în cadrul Organizației teritoriale „Chișinău”, Organizația teritorială „Bălți” şi Organizația teritorială „Orhei”.

- *****utilizate de către cet. BALINSCHI Vitalie ********** (persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel național și nu sunt trecute în evidențele contabile);

- *****, *utilizat de către cet. BALIŢCHI Tudor* *****.***** (persoană responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel național și nu sunt trecute în evidențele contabile);

- *****, *utilizat de către cet. HIMICI Igor* ***** (persoană antrenată în intermedierea mijloacelor financiare între cet. Ilan ŞOR şi persoanele ce administrează operațiuni cu criptovalută);

- *068233335 şi 69666006, utilizat de către cet. PARUTENCO Nelli* ***** (responsabilă de evidența declarațiilor fictive, contabil șef din cadrul oficiului central al PP „Șor”).

- *****, *utilizat de către cet. ROMANOV Olga V***** (persoană antrenată împreună cu BALIŢCHI Tudor în distribuirea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel național și nu sunt trecute în evidențele contabile);

- *****, *utilizat de către cet. PETROV Alexandr* ***** d.n. ***** (persoana implicată în gestionarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR” și care nu sunt trecuți în evidențele contabile);

- *061006798, 079934323 şi 078840513 utilizate de către CARAJECOV Anatoli*****persoană implicată în convertirea resurselor ilicite şi utilizarea acestora în interesul partidului politic „Şor”.

- *****, *utilizat de către cet. RACU Serghei* ***** d.n. *****.***** (persoana implicată în transportarea (curieratul) mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR” și care nu sunt trecuți în evidențele contabile);

- *****, *utilizat de către cet. CONDRAȚCAIA Adriana*****.***** (persoană responsabilă în ghidarea completării declarațiilor fictive de donarea banilor din cadrul oficiului central al PP „Șor”, șef manager secretariat);

- *****, *utilizat de către cet. GĂLESCU Cristina* *****d.n. *****.***** (șefa Departamentului de monitorizare din cadrul oficiului central al PP „Şor” și persoana implicată în gestionarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora și transmiterea acestor bani în cadrul partidului „SOR” și care nu sunt trecuți în evidențele contabile);

- *****, *****, *****utilizate de către cet. POPAN Svetlana* *****d.n. ***** (persoana implicată în gestionarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR” și care nu sunt trecuți în evidențele contabile);

- *****, *utilizat de către cet. RAEŢCHI Iana* *****.***** (persoană responsabilă în ghidarea completării declarațiilor fictive de donarea banilor din cadrul oficiului central al PP „Șor”, șef manager secretariat);

- *****, *utilizat de către cet. GUŢUL Evghenia* *****d.n. ***** (persoană responsabilă în ghidarea completării declarațiilor fictive de donarea banilor din cadrul oficiului central al PP „Șor”, șef manager secretariat);

- *****, *utilizat de către cet. BEŞLIU Ala* *****cretar-referent, supraveghetor al organizațiilor teritoriale din raioanele țării a PP „SOR”);

- *****, *utilizat de către cet. RAŢĂ Maria* (secretar-referent, supraveghetor al organizațiilor teritoriale din raioanele țării a PP „SOR”);

- *****, *utilizat de către cet. CARABAJAC Elena* (secretar-referent, supraveghetor al organizațiilor teritoriale din raioanele țării a PP „SOR”);

- *****, *utilizat de către cet. BRAŞOVSCHI Cornelia* (secretar-referent, supraveghetor al organizațiilor teritoriale din raioanele țării a PP „SOR”);

- *****, *utilizat de către cet. ONICA Natalia* (secretar-referent, supraveghetor al organizațiilor teritoriale din raioanele țării a PP „SOR”);

- *****, *utilizate de către cet. CĂUŞAC Mirela* ***** d.n. ***** (asistent al managerului proiectului politic partidul Şor – BALIŢCHI Tudor şi persoana ce acorda asistență în repartizarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR”;

- *****utilizat de către angajatul Departamentului Logistică a PP „Şor” - cet. CURLAT Anton* *****, născut la **********, persoană care s-a ocupat de achizițiile aferente protestelor organizat de PP „Şor” şi cheltuielilor de logistică;

- *****utilizat de către angajatul Departamentului cultură a PP „Şor” - cet. TROHIN Serghei*, persoană care s-a ocupat de evenimente culturale ce au utilizat mijloace financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan ŞOR;

- *****utilizat de către angajatul Departamentului de piar a PP „Şor” - cet. ŞARGU Alina*, persoană care s-a ocupat de evenimente culturale ce au utilizat mijloace financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan ŞOR;

- *****utilizat de către angajatul Departamentului de piar a PP „Şor” – cet. COCIU Tatiana*, persoană care s-a ocupat de evenimente culturale ce au utilizat mijloace financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan ŞOR;

- *****utilizat de către angajatul Departamentului IT a PP „Şor” - cet. MOLACHE Andrei*, persoană care s-a ocupat de infrastructura informațională a partidului Şor şi care a presupus utilizarea mijloacelor financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan ŞOR;

- *****utilizat de către angajatul Departamentului IT a PP „Şor” - cet. NASTAS *****,* persoană care s-a ocupat de infrastructura informațională a partidului Şor şi care a presupus utilizarea mijloacelor financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan ŞOR;

- *****utilizat de către cet. SVETLICINÎI Anastasia* (asistent al vice-președintelui partidului Şor – Marina TAUBER şi persoana ce acorda asistență Marinei TAUBER în

repartizarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR”;

- *068475307 şi 068145033 utilizate de către cet. ŞACHIRIANOVA Irina* (asistent al vice-președintelui partidului Șor – Marina TAUBER şi persoana ce acorda asistență Marinei TAUBER în repartizarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR”;
- *0*****- Leonid Anenii Noi;*
- *****– Vadim ŢURCA, Bălți;*
- *06*****, *****, FILIPOV Vasile-Basarabeasca;*
- *****, PÎNTEA Cristina- Briceni;*
- *****, 0*****, BELABROVA- Cahul;*
- *****, Olga – Călărași;*
- *0*****, Ion SPÎNU – Căușeni;*
- *0*****, Mihai NEBUNELEA- Cimișlia;*
- *0*****, Andrei- Criuleni;*
- *****, Cristina- Dondușeni;*
- *****, COŞTEI- Drochia;*
- *0*****, Andrei- Dubăsari;*
- *****, Svetlana – Edineț;*
- *0*****, GOLUŢA- Făleşti;*
- *0*****, Roman NICOARĂ- Floreşti;*
- *0*****, Irina DVORJANSCAIA – Glodeni;*
- *****, Valerii COLESNIC- Hâncești;*
- *0*****, *****- Ialoveni;*
- *0*****, Victor – Nisporeni;*
- *****, Andrei SINCOVICI- Ocnița;*
- *0*****, Vadim-Rezina;*
- *****, Egor, - Râșcani;*
- *0*****, Igor,- Sângerei;*
- *****, Inesa , Șoldănești;*
- *****, Anatol- Soroca;*
- *0*****, Natalia HARCENCO- Ștefan Vodă;*
- *****, Valeriu, Strășeni;*
- *0*****, Elena-Taraclia;*
- *****, Natalia-Teleneşti;*
- *****, Antonina, -Ungheni;*
- *****, Serghei- Găgăuzia*. (f.d. 59-75);

<u>Volumul 64:</u>

- ***Procesul-verbal de percheziție din 21 iulie 2022,*** potrivit căruia în cadrul percheziției domiciliului cet. GUŢUL Evghenia situat în mun. Chișinău str. *****a fost depistat şi ridicat telefonul mobil de model Iphone 13, cu numerele de IMEI 1: *****şi IMEI 2 - cu numărul: *****în care este inserată cartela SIM cu numărul *****. (f.d.50-51);

- Procesul – verbal de cercetare din 18.07.2023 a obiectelor şi documentelor ridicate la 21.07.2022 de la cet. GUŢUL Evghenia în cadrul percheziției domiciliului acesteia situat în mun. *****

În cadrul examinării telefonului mobil de model Iphone 13, cu numerele de IMEI 1: *****şi IMEI 2 - cu numărul: *****în care era inserată cartela SIM cu numărul *****, au fost descoperite:

- multiple mesaje scrise în limba rusă prin intermediul aplicației WhatsApp dintre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicația WhatsApp cu numele Евгения și numărul de telefon 373*****, cu utilizatorul indicat în aplicația respectivă cu numele Богдан Калинич, numărul de telefon *****, din conținutul cărora se confirmă faptul achitărilor pentru transport şi arendă, care de obicei sunt efectuate de către „ВГ и Янку”, precum şi despre alte persoane implicate;

- mesaje scrise remise și primite prin intermediul aplicației WhatsApp intre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicația WhatsApp cu numele Евгения, numărul de telefon 373*****, cu utilizatorul indicat în aplicația respectivă cu numele Тёмочка numărul de telefon *****, din conținutul cărora se prezumă că ultimul urmează să primească şi ulterior a primit de la Olga mijloacele bănești în sumă de 106 200 lei şi 540 lei pentru telefonul POPAN Svetlana; de asemenea despre faptul că ROMANOVA urmează să-i transmită 10 bucăți prin intermediul Ianei; ulterior confirmă faptul că Kim a închis datoria şi faptul primirii pentru Sângerei 5250 lei, iar pentru Dondușeni 4200 lei de asemenea se confirmă faptul primirii salariului în sumă de 30 buc;

- mesajele scrise remise și primite prin intermediul aplicației WhatsApp dintre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicația WhatsApp cu numele Евгения și numărul de telefon 373***** cu utilizatorul indicat în aplicația respectivă cu numărul de telefon *****,din conținutul cărora rezultă că discută despre transportul organizat şi achitarea mijloacelor bănești în sumă de 4000 lei lui ŢÎBORDEI Andrei, 7000 lei pentru autobus, 8000 lei, 2000 lei pentru benzină, 800 lei datorie, 2500 lei pentru Briceni, Cantemir 1509 lei şi alte mesaje cu referire la organizarea transportului şi achitări;

- fișiere extrase din telefonul mobil, în compartimentul Viber, din cele 24450 fișiere sa stabilit conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale în două fișiere, conținutul cărora se reflectă conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, care conțin înregistrări foto-live în care este reprezentată Evghenia GUȚUL cu unele persoane învinuite în cadrul prezentului dosar penal și fotografii live a monitoarelor cu informația despre cheltuielile pentru serviciile de transport;

- 6 fișiere extrase de aplicație din compartimentul Audio cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, care conțin mesaje vocale recepționate și remise cu următorul conținut:

- *Fişier: 0-01-0a-5dc3b6b798a5fb08dfab2e6d962cb95002d44f0b876370037b4c14221da50f92*, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie:– Ты думаешь он дал бы им 1500 леев? Раздал бы им по триста леев максимум и всё. Я как поняла, он 1500 на одну просил. Он был дал им и так и потом еще бы заработал, там у него есть. /смеется/.

- *Fişier:0-01-0a147cc6edd58779e4281312b8a7373335063b8f76b6572ec10fe9802d18aab8a8,* mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie: – Женя, а вообще вот ты с этим Балинским, «ТТ» /произносит «тэтэ»/ про нас что-то говорили? Вот допустим, может, что-то говорили или вот вы спрашивали насчет нашей зарплаты или вот там допустим вот как бы «Вы жалеете там?», не то что жалеете, как бы, вот этот председатель …/запинается/ сейчас тем более даже Балинский увидел этого нашего Федора, допустим, не было таких слов, что: «Девочки, допустим, больше, лучше были». Про нас он ничего не говорил?

- *Fişier: 0-01-05-4c2ba6125cd9e858f178e575a5e3ba887354d110afe04fa30fa8ad422ebc6af3*, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie: – Короче, привет. Добрый вечер, даже. Надоело писать, «цыка-пыка», пишу одно, опечатка, уходит другое. Короче говоря, за что Евгению – сегодня иду, вышла в центр я, мне стоит пять минут выйти и куча новостей. И подходит к нам, /запинается/ к нам одна наша …/не дог./ Она была партийка /запинается/ партийная наша баба вообще. Я когда пришла, она уже была и просто как бы на лицо знаю женщину давно. Алло…/запинается/ «Привет», говорит мне. «Алло», говорю, говорю: «Алло». «Привет» говорит, «Что не работаешь, что случилось? Иди сюда, иди я тебе сейчас расскажу, что про вас говорят», и начала: «Вот Шидер/?/ Женя сказала, что вы получали конвертами деньги. Вы ночью, вам партия ШОР привозила, чтобы вы нам давали, а вы нам не давали ни копейки. Вы с Таней воровали оттуда шампанское» /смеется/. Ну типа вот эти подарки брали. «Вы люди ничего не давали, сказали, что привезли какие-то жилетки, вы нам не раздали жилетки красные». Я говорю: «Я жилетку красную в лицо не видела»,/смеется/, там один раз видела, когда ты у нас была, когда Касьянчук приезжала, вот Ирина приезжала и они привозили именно этим председателям, всем эти …/не дог./ такие белые курточки и эти как сумки были, и кепки по моему, вот перед выборами, перед этими президентскими. Но только председателям. И всё, он даже при них раздали им всем, знаешь. Короче, мы с Таней куча бабла. Таня получала 12 000 я получала 7000. Мы там куча бабла взяли. «Какое бабло?», говорю. «Мы даже кроме зарплаты никакого бабла не видели и всё. То, есть …/не дог./ Даже за услуги нам как-то не давали помню …/не давали/». Короче, мы никогда деньги не брали. Единственное деньги, которые мы получали то, что раздавали председатели – вот все наши деньги, что были. Короче, тетя Женя вот эта Шидер/?/ председательша, она тоже вот с этой Загороднюк, вместе нас хают. Хотя её Сережин …/не дог./ Танин Сережа, её сына с тюрьмы вытаскивал, как бы помогал им, знаешь. Е-хе-хе, Тане это надо было слышать, Таня позвонила ей, одну чистку дала. Короче, «Лена такая, Лена сякая», Лена позвонила туда в кишиневский офис, сказала, что мы пьем там в офисе, что мы алкоголики /смеется/. Короче, от нас начала и дошла до Лены, эта женщина мне все рассказала, потому что Шидер/?/ когда-то её обидела. Короче.

- *Fişier0-01-05-71f423d5e6d92f4b02a4b149f503e235e38e4989a33f49ad8af2206af3dd1cc4*, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie: – У нас когда был этот парень, как раз устраивали партия митинги перед офисами ПСРМ. Так у нас эта Загороднюк, она же центровая, она

согласилась за 1000 леев, вот этот председатель наш заплатил ей 1000 леев, потому что никто не хотел чтобы она там покричала перед этим офисом. Ой, она тогда …/не дог./ Да, он тоже был тогда хороший, когда платил, а чуть что – всё, тоже хаяли его, вот как меня, так и его.

- *Fişier txt0-01-0a-147cc6edd58779e4281312b8a7373335063b8f76b6572ec10fe9802d18aab8a8,* mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie:– А Фёдора, чем вы так обидели? Он, короче, где он сидит в этой компашке с Гицей, там есть очень один хороший парень, который мне всё передаёт, слово в слово. И он вчера такой убитый был. Гицэ у него: «Так что? Договорился насчёт бабла? Дают тебе бабло?» «Нет, нифига не дают. Вот, типа, прошу не знаю как». Говорит: «А чего же тогда, ты выбивай, вот нам Додон столько давал, столько». Короче, этот как шестёрка Гицэ. Ты поняла? Боится, дрожит Гицэ. Короче …/не догов./ «И оставь там, блядь, сейчас одна такая, блин, заебала, блядь, просит у меня невозможное. Типа новая Ирина», говорит, «то же Женя заёбывала, сейчас эта Ирина заёбывает. Короче, капец, просят меня, то, что я не могу сделать. Да вообще, если бы даже просят у меня кандидата, если бы даже были кандидаты, что, я дурак себе соперников выставлять? Я что типа такой дурной?». Я говорю этому пацану: «Даже если бы и были кандидаты, образно, да? Вот допустим, он соперников …/не догов./ однозначно он не самый лучший кандидат, чтобы он выиграл». Все смеются, просто, понимаешь? Я говорю: «Даже, очень даже хорошо, что вы не оглашаете, что он идёт от партии Шор, но люди действительно знают, что он идёт от вашей партии, но факт, чтобы не стоял ваш значок, потому что это реальный большой позор». А если бы он работал, или хотя бы выполнял работу, Карбалия была бы нашей и Чишмикёй 50%, вот я уверена и там бы нашли. И плюс, Забун Олег - Етулийский, его сейчас крышует в данное время Танин муж. Это я тебе говорю так по секрету, чтобы ты это понимала. И он бы шёл от нас и мы бы имели, и в Вулканештах бы мы нашли. Мы бы нашли, нам бы помогли, мы бы нашли. И в Вулканештах нашли, Карбалия 100%, Олега просто тупо подставили пацаны. Там эта Елизавета одна есть советница, она выёбывалась много, но мы с Таней её быстро ставили, Таня её быстро ставила на место. Она, знаешь, она вечно …/не догов./ Она не успела прийти в партию, она уже куча бабла. Потом немножко, когда мы были в Кагуле, там встречались в офисе, Балинский им тогда дал пару копеек, она такая радостная села на жопу. И она вот этого Олега оттуда выжила. И Олег сейчас, когда пошёл собирать подписи, уже всё, даже наши партийцы не дали ему подписи. Понимаешь? Вот это пацана реально по нашей вене, потому что мы с октября месяца их пасли очень хорошо. Они были в наших руках. Мы даже в 20-ых числах декабря были там, всё как бы, и тут получается в январе нас на хуй послали и всё село. И они звонят, типа: «Что, типа никто не приезжает, типа партии нет». И вот накинулись на этого пацана, и пацан остался у разбитого корыта. Понимаешь?

- *Fişier B7632D52-6F7D-482B-92C6-B4B074FB46DD*, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie: – Наташа, он за январь практически ничего не получил, там очень мало. Ему Ольга чисто случайно, машинально насчитала аренду за машину и честно, клянусь, я когда увидела, я ей сказала, что у него нет в аренде машины. То, что он

ездил, там на автобусе, там на попутке, это всё за бензин оплачивалось. То есть, он не сам высылал. Я Антону лично высылала все данные, то есть, у него в аренде машины нет и Ольга говорит: «Хорошо, тогда я, как бы, вычитаю». Она потом ещё раз, как бы, без аренды машины и он получил там, я не знаю, до двух тысяч. Вот! За февраль, ну, там уже под вопросом, потому что Виталий говорит всё знает, Виталий Григорьевич сам видел, слышал. /Обращается к рядом находящемуся человеку: «Я говорю сейчас по телефону»/ Видел, слышал, когда у нас было совещание на прошлой неделе, то есть, он сделал для себя выводы, потому что он мне сказал: «Я для себя сделал выводы». Вот! Он почему-то ещё и Комрат приплюсовал, но я как бы сразу сказала: «Комрат реально работает. Александр, новый председатель, в отличие от Бырлэдяну этого Николая, реально он мега-крутой. Это самый крутой человек, который был у нас в ТО Комрата.

- *125 de fișiere extrase de aplicație* din compartimentul Files&Media cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale , care conțin fotografii în care sunt reflectate persoane figurante în cauza penală, mesaje și capturi de ecran cu liste cu nume și prenume de persoane, denumiri de localități și numere de telefon, denumiri a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Șor”, fotografii în grup a unor persoane cu statut de învinuit în cadrul dosarului penal, capturi de ecran din aplicații telefonice cu conținutul mesajelor dintre diferiți abonați din agenda telefonică a telefonului mobil şi 2 fișierelor audio 3d43c871-50a9-44f6-9bc5-8d46301f452b.opus și 65094f2f-3d8c-45d3-93c8-08d0f63f0221.opus care se reflectă în următoarele stenograme:

- *Fișierul 3d43c871-50a9-44f6-9bc5-8d46301f452b*.opus, constituie un mesaj vocal cu glas de bărbat în limba rusă: Женя привет! Завтра Химич будет у тебя в Гагаузии. Буду я, Ирина Симон и Химич. Ты не забудь пакеты взять. Давай до завтра!

- *Conținutul fișierul 65094f2f-3d8c-45d3-93c8-08d0f63f0221* opus ce constituie o convorbire dintre trei voci, o voce de bărbat și două de femei, care discută în limba rusă și limbă găgăuză combinată, iar conținutul discuției se reflectă în următoarea stenogramă:

- Vocea 1 de bărbat:.. Женщина, когда сказала в итоге, вы останетесь с одним секретарем вот с этой партии здесь в Вулканештах.

- Vocea a 1 de femeie:Вы знаете, секретарь, партия очень важная должность, потому что…

- Vocea 1 de bărbat:..Я не (Cuvinte nedeslușite)….

- ***Vocea a 1 de femeie***:Меняются кураторы, меняются председатели ТО, меняются вице-председатели, и многое чего может меняется, а вот секретарь….

- ***Vocea 1 de bărbat***:.Да, да, да...дай ему бог здоровья да да.. дай ему бог здоровья.

- ***Vocea a 1 de femeie***:Именно у нас, в основном… многое чего на секретарей. Мы выбираем хороших секретарей.

- ***Vocea 1 de bărbat***:.Ваше дело, я ничего не говорю, я просто говорю то что женщина сказала. Не одна. Так что вот такие дела.

- ***Vocea a 1 de femeie***:Ладно..

- ***Vocea 1 de bărbat***:.Женечка на две минуты я с тобой поговорю и я уезжаю. У меня есть дела.

- ***Vocea a 1 de femeie***: (cuvinte nedeslușite) я покурю на улице…

- ***Vocea 1 de bărbat***:Просто (în găgăuză – Neçin o sayer beni ahmak Jenea- Din care motiv dânsa mă consideră prost, Jenea) понимаешь.. (în găgăuză – ben je bilerim neçin sen geldin be Eu doar foarte bine știu pentru ce tu ai venit)

- ***Vocea a 2 de femeie***:(în găgăuză – siz neandan duydun e? Dar voi de unde ați aflat?)

- ***Vocea 1 de bărbat***. (în găgăuză – Neandan duydum mı, sen saneersın bana laf mı gelmeer, ba Jenea De unde am aflat? Tu, Jenea, te gândești că mie nu parvin informații?) не позорь ты мою седую голову (în găgăuză – ben je bıleerim ben je anlarım nereden geleer nereden de nasıl da neçin da, e o gelmiş benimle lafedecek Narodnoe sobranie için lafedecek.... sen kimi çesatedersin be uşak, ben neujeli loh nanayskii çtoli Eu doar totul știu și totul înțeleg, eu știu de unde din care cauză cine și pentru ce vine,... dânsul s-a apropiat de mine și a vrut să vorbească în privința Adunării Populare... copile, tu pe cine vreai să pui în situații? Eu doar nu sunt „loh nanaiskii") я не понимаю это всё (în găgăuză istemedim ben şimdi ona iki laf söyleyciydim de oturacıydı o götüne Eu nu am vrut săi spun vreo două cuvinte și dânsul era să așeze pe fund) не хочу я грубить ничего….

- ***Vocea a 2 de femeie***.ну да..

- ***Vocea 1 de bărbat***.не хочу я грубить

- ***Vocea a 2 de femeie***. (în găgăuză cestno Feodor bizde de bu iş için laf yok Fiodor, dacă sincer, noi nu avem față de mata care-va pretenții) я в такие моменты.

- ***Vocea 1 de bărbat***. (în găgăuză ben seni anlarım Eu te înțeleg) прекрасно, оно прекрасно (în găgăuză sana bir da laf yok, şimdi ben onlara harcadım Și eu nu am față de mata careva pretenții. Eu aici pentru dânșii am cheltuit) пятьсот пятьдесят и двести лей.

- ***Vocea a 2 de femeie***. (în găgăuză paralar daha sonra gelecek şimdi bunlara nekadar arcadın Mai pe urmă banii o să vină, acum pentru aceste câte bani ai cheltuit?)

- ***Vocea 1 de bărbat***. Хорошо (în găgăuză ben bunlara Eu pentru acestea am cheltuit) пятьсот пятьдесят и двести (în găgăuză dün gittim Karbalia'ya -Ieri am mers la Carbalia) семьсот пятьдесят (în găgăuză dün gittim Karbalia'ya götürdüm o insanlara parayı hem padarkaları götürdüm Ieri am mers la Carbalia, am dus oamenilor banii și cadouri) я ухожу чистым (în găgăuză ben bişey nestetmedim sora daa bir vopros Suplimentar nu am făcut nimic... Și mai am o întrebare) на счет зарплаты onlar dânșii как всегда кидают...zarplata ödemeerlar salariul nu achită.

- ***Vocea a 2 de femeie***. (în găgăuză) ей да … не как всегда (în găgăuză hep beklediler rezultatov gelecek meseats koneşno ödeyecekler Tot s-au așteptat rezultatele, în următoare lună evident că salariul o să fie achitat)

- ***Vocea 1 de bărbat***.всё хорошо я посмотрю (în găgăuză daa yok ınformatsıe ani görearsin bunlar hem var taa-La moment informații încă nu au parvenit, dar dacă o să fie văzute rezultatele totul o să fie. (f.d.64-92);

- ***Proces-verbal ce cercetare la fața locului din 02.04.2024 cu anexe,*** potrivit căruia a fost cercetată informația parvenită de la SIS, cu privire la traversarea frontierei de stat de către persoanele apropiate și angajații Departamentului central al PP „Șor". (f.d. 108-168);

- ***Proces-verbal ce cercetare la fața locului din 10.05.2023*****,** potrivit căruia a fost cercetată informația parvenită de la SIS, cu privire la traversarea frontierei de stat (timp de 24 ore – tur/retur) de către angajații Departamentului central al PP „Șor" și firmelor afiliate lui

Ilan ȘOR, în scopul introducerii sumei de 8000 dolari SUA în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă.(f.d. 109-112);

- ***Mijloc material de probă recunoscut prin ordonanța din 19.09.2023*****,** extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră, de către GUȚUL Evghenia. (f.d. 203-206);

Volumul 65:

- ***Procesul-verbal de cercetare din 14.02.2024***, cercetării au fost supuse materialele cauzei penale nr.*****disjunsă din cadrul cauzei penale *****, în 66 de volume, informații din bazele de date guvernamentale disponibile organului de urmărire penală, precum și resurse web publice. Fiind supuse cercetării informațiile și materialele cauzei penale s-a stabilit următoarele:

Cu referire la cet. GUȚUL (anterior *****) Evghenia *****:

Conform materialelor cauzei penale s-a stabilit că cet. GUȚUL Evghenia, în perioada 2019-2022, a activat în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Șor”, fiind remunerată cu salariu neoficial inițial în perioada 2019 - iunie 2022 în sumă de 20 000 lei (ulterior, după iunie 2022, acesta fiind majorat la 30 000 lei) a fost responsabilă de evidența organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” din raioanele: Basarabeasca, Călărași, Glodeni, Ștefan-Vodă și Taraclia.

În cadrul activității sale în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Șor”, GUȚUL Evghenia a dat indicații și ajutor metodic președinților teritoriali în vederea organizării și transportării cetățenilor la protestele organizate de PP „Șor”, evidența și remunerarea protestatarilor, precum și organizarea colectării de formulare de donații fictive din partea cetățenilor și a membrilor de partid în folosul PP „Șor”.

În acest sens, GUȚUL Evghenia confirma și transmitea aprobat spre achitare către conducerea PP „Șor” a numărului confirmat de protestatari care erau organizați de președinții organizațiilor teritoriale, precum și calculul mijloacelor financiare necesare.

Conform declarațiilor martorului BEȘLIU Ala (procesul verbal de audiere a martorului BEȘLIU Ala din 07 decembrie 2023), inițial GUȚUL Evghenia (până în luna iunie 2022) era responsabilă de gestionarea Organizațiilor Teritoriale din raioanele Glodeni, Ștefan-Vodă, Taraclia și Basarabeasca. În perioada iunie 2022 – 18.09.2022, GUȚUL Evghenia suplimentar a fost responsabilă de OT a raionului Călărași.

Concomitent, suma minimă achitată pentru fiecare protestatar inițial constituia 300 lei/protest, apoi din data de 18.09.2022, s-a majorat la 400 lei/protest.

Conform procesului verbal din 03.11.2022 de cercetare la fața locului a documentelor și fișierelor electronice ridicate de la cet. BEȘLIU Ala, s-a stabilit că cheltuielile pentru transportarea organizată (tur-retur) a participanților la protest pentru protestul din 23.08.2022 și protestul din 02.09.2022 au constituit suma minimă de 200 lei per persoană.

Astfel, din datele disponibile în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală, s-a constatat că GUȚUL Evghenia a fost nemijlocit responsabilă pentru organizarea, evidența confirmarea și transmiterea informației pentru remunerarea protestatarilor din Organizațiile Teritoriale din gestiunea sa în sumă de minim **3 716 260,44 MDL**, calcule care se prezintă astfel:

OT Raioane	**protest din 23.08.2022**		**protest din 02.09.2022**		**protest din 09.09.2022**		**protest din 18.09.2022**		**Total Cheltuieli**
	nr. de pers	*Suma cheltuielilor (inclusiv transport)*	*nr. de pers*	*Suma cheltuielilor (inclusiv transport)*	*nr. de pers*	*Suma cheltuielilor (inclusiv transport)*	*nr. de pers*	*Suma cheltuielilor (inclusiv transport)*	
Călărași	57	**28500 lei**	141	**70500 lei**	40	**21091,2 lei**	185	**96653,96 lei**	**216745,16 lei**
Glodeni	199	**99500 lei**	531	**265500 lei**	379	**261294,24 lei**	946	**643816,48 lei**	**1270110,72 lei**
Ștefan-Vodă	356	**178000 lei**	596	**298000 lei**	445	**314373,84 lei**	834	**492005,92 lei**	**1282379,76 lei**
Taraclia	58	**29000 lei**	194	**97000 lei**	81	**46985,6 lei**	0	**0**	**172985,6 lei**
Basarabeasca	62	**31000 lei**	74	**37000 lei**	49	**26860,12**	114	**62294,32**	**774039,2 lei**
TOTAL:	732	**366000 lei**	1536	**768000 lei**	994	**1287489,76 lei**	2079	**1294770,68 lei**	**3 716 260,44 lei**

În perioada 18.09.2022 – 16.10.2022, GUȚUL Evghenia suplimentar a fost responsabilă de evidența, întocmirea, verificarea, confirmarea și transmiterea listei cu evidența persoanelor care s-au aflat (au protestat) în corturi, în regim non-stop în așa-numitul „Orășel al schimbării”.

Conform comunicatelor de presă oficiale ale PP „Șor” se comunica că „în „Orășelul Schimbării”, peste o mie de oameni protestează non-stop față de regimul PAS și al Maiei SANDU. De asemenea, au fost instalate peste 130 de corturi”, iar numărul acestora crește de la o zi la alta .

Totodată, conform informațiilor din cauza penală, inclusiv rezultatelor obținute ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație „Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către ŢURCAN Vadim” (proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 20.04.2023), s-a stabilit că în respectivul „Orășel al schimbării”, conform numărului de corturi instalate, au participat zilnic minim 656 persoane care au fost achitate a câte 200 USD / pentru 48h (perioada minimă) - per participant la protest. Astfel, calculul achitării persoanelor respective se prezintă astfel:

Data:	**Nr. de participanți**	**Suma USD per participant:**	**Suma zilnică calculată:**	**Rata de schimb BNM**	**Suma (MDL)**
18.09.2022	656	100	6 5600	19,37	1 270 672,00
19.09.2022	656	100	6 5600	19,38	1 271 328,00
20.09.2022	656	100	6 5600	19,38	1 271 328,00

21.09.2022	656	100	6 5600	19,38	1 271 328,00
22.09.2022	656	100	6 5600	19,38	1 271 328,00
23.09.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
24.09.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
25.09.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
26.09.2022	656	100	6 5600	19,44	1 275 264,00
27.09.2022	656	100	6 5600	19,48	1 277 888,00
28.09.2022	656	100	6 5600	19,54	1 281 824,00
29.09.2022	656	100	6 5600	19,55	1 282 480,00
30.09.2022	656	100	6 5600	19,55	1 282 480,00
01.10.2022	656	100	6 5600	19,55	1 282 480,00
02.10.2022	656	100	6 5600	19,55	1 282 480,00
03.10.2022	656	100	6 5600	19,54	1 281 824,00
04.10.2022	656	100	6 5600	19,52	1 280 512,00
05.10.2022	656	100	6 5600	19,49	1 278 544,00
06.10.2022	656	100	6 5600	19,47	1 277 232,00
07.10.2022	656	100	6 5600	19,44	1 275 264,00
08.10.2022	656	100	6 5600	19,44	1 275 264,00
09.10.2022	656	100	6 5600	19,44	1 275 264,00
10.10.2022	656	100	6 5600	19,42	1 273 952,00
11.10.2022	656	100	6 5600	19,43	1 274 608,00
12.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
13.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
14.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
15.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
16.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
				Total:	**36 999 712,00**

Concomitent, conform procesului verbal de audiere a martorului BEȘLIU Ala din 07 decembrie 2023 și a procesului verbal de cercetare din 19.09.2023, a informației cu privire la traversările „timp de 24 de ore” în Federația Rusă, România sau Ucraina, s-a stabilit că GUŢUL (*****) Evghenia în perioada 2019-2022, act*****d în calitate de conducător al „Call-Centrului” PP „Șor”, ulterior în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control Partidului Politic „Şor”, împreună cu alte angajate ale „Call-Centrului” și Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control Partidului Politic „Şor”, a fost responsabilă și a efectuat cel puțin 9 (nouă) deplasări peste hotarele Republicii Moldova cu scopul introducerii ilicite la întoarcere a sumei de 8000 dolari SUA (fiecare) pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, mijloace financiare din care era finanțată activitatea PP „Șor”.

Conform informațiilor privind traversările de frontieră, calculul minim al sumelor de care era responsabilă cet. GUȚUL Evghenia, pentru a fi introduse pe teritoriul Republicii Moldova se prezintă astfel:

Data deplasării:	**Numele / prenumele**	**Destinația / ruta /**	**Punctul de Trecere a**	**Suma minimă**	**Suma minimă**

		mijlocul de transport	Frontierei	(USD)	MDL (conform ratei de schimb a BNM)
18.04.2019 – 19.04.2019	CONDRAȚCAIA Adriana; *****(GUȚUL) Evghenia; RAEȚCHI Iana; PAVLOV Mihaela	Chișinău-Moscova (SVO) / Moscova (DME) – Chișinău	PTF Chișinău Airport	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,90 = **572 800 MDL**
07.12.2019 – 07.12.2019	CONDRAȚCAIA Adriana; *****(GUȚUL) Evghenia; RAEȚCHI Iana;	Chișinău-Moscova (SVO) / Moscova (DME) – Chișinău	PTF Chișinău Airport	3 pers. * 8000 USD = 24 000 USD	24000*17,47 = **419 280 MDL**
04.03.2020 – 04.03.2020	CONDRAȚCAIA Adriana; *****(GUȚUL) Evghenia; RAEȚCHI Iana; PAVLOV Mihaela; OLEXICI Alina	Chișinău-Moscova (SVO) / Moscova (DME) – Chișinău	PTF Chișinău Airport	5 pers. * 8000 USD = 40 000 USD	40000*17,54 = **701 600 MDL**
01/10/2021 – 01.10.2021	DONI Veaceaslav (șofer) CONDRAȚCAIA Adriana; *****(GUȚUL) Evghenia;	Șofer Pasageri – ***** / *****	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	3 pers. * 8000 USD = 24 000 USD	24000*17,62 = **422 880 MDL**
26.10.2021 – 26.10.2021	DONI Veaceaslav (șofer) CONDRAȚCAIA Adriana; *****(GUȚUL) Evghenia;	Șofer Pasageri – ***** / *****	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	3 pers. * 8000 USD = 24 000 USD	24000*17,47 = **419 280 MDL**
30.11.2021 – 30.11.2021	CURLAT Anton (șofer) GURSCAIA Tatiana CAUSAC Mirela *****(GUȚUL) Evghenia;	Șofer Pasageri – ***** / *****	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,73 = **567 360 MDL**
09.02.2022 –	CURLAT Anton (șofer);	Șofer	PTF Palanca Maiaki-	4 pers. * 8000 USD =	32000*17,91 = **573 120**

09.02.2022	CONDRAȚCAIA Adriana; *******(GUȚUL) Evghenia;** CAUSAC Mirela;	Pasageri – *****	Udobnoe Auto	32 000 USD	**MDL**
22.02.2022 – 22.02.2022	CURLAT Anton (șofer); CAUSAC Mirela; CONDRAȚCAIA Adriana; *******(GUȚUL) Evghenia;**	Șofer Pasageri – ***** / *****	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,98 = **575 360 MDL**
24.02.2022 – 24.02.2022	CURLAT Anton (șofer); CONDRAȚCAIA Adriana; CAUSAC Mirela; *******(GUȚUL) Evghenia;**	Șofer Pasageri – ***** / *****	PTF Leușeni Albița Auto	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,94 = **574 080 MDL**
			TOTAL:	**272 000 USD**	**4 825 760 MDL**

Urmare a cercetării materialelor cauzei penale, rezultă că cet. GUȚUL (*****) Evghenia a fost responsabilă pentru organizarea, transportarea, repartizarea, evidența și transmiterea informației care a generat finanțarea ilegală a PP „Șor" în sumă totală de minim 45 541 732,44 MDL.

Cu referire la cet. **POPAN Svetlana *****:**

Urmare a cercetării s-a stabilit că cet. POPAN Svetlana în perioada 2019-iunie 2022, a activat inițial în calitate de președinte al OT Centru mun. Chișinău al PP „Șor", ulterior în perioada iunie-august 2022 - în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor", iar din luna august 2022 a fost responsabilă de evidența organizațiilor teritoriale ale PP „Șor" din mun. Chișinău, inclusiv de organizarea şi logistica protestelor Partidului "Şor".

Conform declarațiilor martorului VITIUC ***** (*procesul-verbal e audiere a martorului VITIUC ***** din 08.07.2022*), cet. POPAN Svetlana, în perioada campaniei electorale din mun. Bălți era persoana de încredere a dlui BALINSCHI Vitalie, totodată fiind adjunctul pe aspectele financiare şi organizatorice a dlui Vitalie BALINSCHI.

Tot POPAN Svetlana, în perioada 25.10.2021-21.11.2021 s-a ocupat de contractarea SRL „*****" din or. Bălți (întreprindere care se ocupă cu prestarea serviciilor de alimentație publică, director PUGA Tatiana) şi achitarea serviciilor de alimentație publică a activiștilor PP „Şor" în sumă totală de **152 000 lei**.

Conform declarațiilor martorului BEȘLIU Ala (procesul verbal de audiere a martorului BEȘLIU Ala din 07 decembrie 2023), activitatea cet. POPAN Svetlana în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor" era organizată astfel: către POPAN Svetlana erau transmise listele nominale din toate

organizațiile teritoriale ale mun. Chișinău cu numele şi prenumele participanților la proteste şi numerele de telefon ai acestora. Ulterior POPAN Svetlana confirma, compila și transmitea aprobat către conducerea PP „Șor” a numărului confirmat de protestatari care au fost organizați de președinții organizațiilor teritoriale ai mun. Chișinău, precum și calculul mijloacelor financiare necesare spre achitare către fiecare președinte/secretar al OT care ulterior se achita cu protestatarii. Din informațiile disponibile la cauza penală calculul minim al cheltuielilor pentru achitarea protestatarilor din mun. Chișinău în perioada 02.09.2022 - 16.10.2022 se prezintă astfel:

Data protest:	**OT Râșcani**		**OT Botanica**		**OT Centru**		**OT Buiucani**		**OT Ciocana**	
	Nr. de pers.	**Suma totală: (lei)**	**Nr. de pers.**	**Suma totală: (lei)**	**Nr. de pers.**	**Suma totală: (lei)**	**Nr. de pers.**	**Suma totală: (lei)**	**Nr. de pers.**	**Suma totală: (lei)**
02.09.2022 (300 lei/pers.)	209	62700	421	126300	193	57900	210	63000	220	66000
09.09.2022 (300lei / pers.)	125	37500	195	58500	79	23700	135	40500	188	56400
18.09.2022 (400lei / pers.)	278	111200	238	95200	199	79600	236	94400	214	85600
25.09.2022 (400lei / pers.)	686	274400	486	194400	229	91600	316	136400	345	138000
02.10.2022 (400lei / pers.)	903	361200	651	260400	445	178000	408	163200	449	179600
09.10.2022 (400lei / pers.)	831	332400	Lipsă infor.	0	Lipsă infor.	0	Lipsă infor.	0	Lipsă infor.	0
16.10.2022 (400lei / pers.)	1441	576400	926	370400	1010	404000	638	255200	787	314800
Total:	4473	**1 755 800**	2917	**1 105 200**	2155	**834 800**	1943	**742 700**	2203	**840 400**
Total cheltuieli: 5 278 900 MDL										

Totodată, conform materialelor cauzei penale, pe parcursul lunii noiembrie 2022, POPAN Svetlana a fost implicată în evidența și confirmarea participanților la protestele și *flash-mob*-urile PP „Șor” din: 02.11.2022; 03.11.2022, 06.112022; 09.11.2022; 10.11.2022; 11.11.2022; 13.11.2022; 16.11.2022; 18.11.2022; 24.11.2022; 28.11.2022; 01.12.2022; 12.12.2022 şi 15.12.2022, iar în acest sens a calculat, confirmat și transmis spre aprobare către conducerea PP „Șor” a numărului confirmat de protestatari și anume a unui număr de

12 330 persoane din mun. Chișinău care au fost organizați în zilele menționate supra și care au fost achitați cu câte 400 lei/persoana, astfel contribuind la finanțarea ilegală a PP „Șor” cu cel puțin de **4 932 000 lei**. (f.d.132-135);

- *Proces-verbal de cercetare/examinare suplimentară din 04 iulie 2023*, a informației extrase din telefoanele mobile ridicate la 02.11.2022, din biroul cet. GUȚUL Evghenia, în cadrul percheziției efectuate în imobilul din ***** ***** 51/1 mun. Chișinău.

Astfel în cadrul examinării informației extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy SM-J600F/DS cu nr. IMEI *****și IMEI *****sau stabilit informații cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale doar în compartimentul Imagini unde au fost stabilite 95 de fișiere cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, în care sunt reflectate fotografii și capturi de ecran, liste cu persoane și numere de telefon ale membrilor unor organizații teritoriale ale partidului politic „Șor”, mesaje expediate și primite prin intermediul aplicațiilor telefonice ce denote activitatea în cadrul partidului politic Șor. În compartimentul imagini, al aceluiași telefon, au fost identificate 90 de fișiere cu conținut relevat cazului în care sunt reflectate fotografii și capturi de ecran, liste cu persoane și numere de telefon ale membrilor unor organizații teritoriale ale partidului politic „Șor”, mesaje expediate și primite prin intermediul aplicațiilor telefonice ce denotă activitatea în cadrul partidului politic Șor.

Fiind examinată informația electronică extrasă de aplicație din dispozitivul de stocare al telefonului mobil iPhone 13 Pro în mapa „Apple_A2483 iPhone 13 Pro_2023-02-24_Report”, cu capacitatea de 15,9 GB, s-au identificat 29 fișiere cu conținut relevant, care conțin fotografii, mesaje și capturi de ecran cu liste ce conțin nume și prenume de persoane, denumiri de localități și numere de telefon a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Șor”. În compartimentul Imagini, au fost identificate 63 fișiere cu conținut relevant, care conțin fotografii, mesaje și capturi de ecran cu liste de persoane, cu indicarea numelui, prenumelui, denumiri de localități și numere de telefon, capturi de ecran cu mesaje și fotografii a angajaților oficiului central al Partidului politic „Șor” cu statut de învinuit în prezenta cauză penală. Totodată în compartimentul Files&Media au fost identificate 67 fișiere cu conținut relevant, care conțin fotografii, mesaje și capturi de ecran cu liste cu nume și prenume de persoane, denumiri de localități și numere de telefon, denumiri a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Șor”, fotografii în grup a unor persoane cu statut de învinuit în cadrul dosarului penal, capturi de ecran din aplicații telefonice cu conținutul mesajelor dintre diferiți abonați din agenda telefonică a telefonului mobil.

Fiind cercetată aplicația „Signal”, s-a constatat că această aplicație este înregistrată cu account-ul „Евгения” și numărul de telefon +373*****. În cadrul aplicației au fost identificate convorbiri cu contactul indicat cu numele „AIU” înregistrat cu nr. de telefon +*****, care în cadrul urmăririi penale în cauza respectivă a fost identificată ca fiind colaboratoarea Oficiului Central al PP „Șor” – cet. CONDRAȚCAIA Ada.

Fiind cercetată aplicația „Telegram”, s-a constatat că această aplicație este înregistrată cu account-ul „Евгения” și numărul de telefon +373***** și*****, totodată au fost identificate conversații ale căror conținut se referă la anumite circumstanțe ale cauzei penale şi anume:

- conversațiile cu contactul „Яна Личный” – identificată în cadrul urmării penale ca cet. Iana RAEȚCHI – colaboratoarea Departamentului de monitorizare în cadrul Oficiului Central al PP „Șor”;

- conversațiile cu contactul „Корнелюшка” – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind angajata Oficiului Central al PP „Șor” – Departamentul de monitorizare – cet. BRAȘOVSCHI Cornelia;

- conversații cu contactul Kim” – care în cadrul urmăririi penale a fost identificat ca fiind cet. Kim MOLODEAN – consilierul Fracțiunii Parlamentare a Partidului Șor și totodată colaborator al Oficiului Central al PP „Șor”;

- conversații cu contactul „Алла Шкиву” – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind colaboratoarea Oficiului Central al PP „Șor” – Departamentul de monitorizare – cet. BEȘLIU Ala;

- conversații cu contactul „Галеску Кристина Рабочий” – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind colaboratoarea Oficiului Central al PP „Șor” – Departamentul de monitorizare – cet. Cristina GĂLESCU;

- conversații cu contactul „Света Панчук единцы 2” – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind președintele OT Edineț al PP „Șor” – PANCIUC Svetlana.

Fiind cercetată aplicația „Facebook Messenger” – au fost identificate conversații ale căror conținut se referă la anumite circumstanțe ale cauzei penale şi anume:

- conversații cu abonații indicați în agenda telefonică ca BANARU Vadim, juristul PP „Șor” – BANARU Vadim și cu cet. Iana RAEȚCHI - colaboratoarea Oficiului Central al PP „Șor”;

- conversații cu contactul „Ирина Дворжанская” – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind președintele OT Glodeni al PP „Șor” – Irina DVORJANSCAIA (f.d. 200-224);

- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și document din 18.07.2023*** (f.d. 225-226);

<u>Volumul 67:</u>

Procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 01.04.2024**,** potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de marca „Samsung A2” ridicat de la POPAN Svetlana în cadrul percheziției în data de 02.11.2022, la sediul Central al Partidului Politic „Șor” de pe str. M. ***** 51/1, mun. Chișinău.

În cadrul cercetării s-a constatat:

În cadrul procesului-verbal de percheziție din 02.11.2022 a sediului central al partidului politic „Şor” de pse ***** ***** 51/1. Mun. Chișinău, în anexa nr. 6, este reflectată ridicarea telefonului mobil de model Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI1: *****şi IMEI 2: *****ce aparține cet. POPAN Svetlana şi predat benevol de către aceasta în cadrul percheziției.

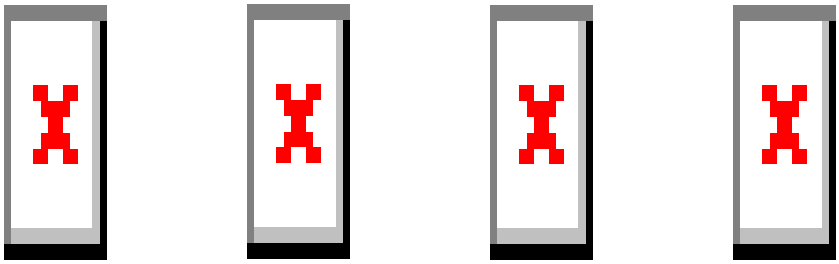
Cercetarea telefonului mobil de model Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****, are loc după metoda examinării fizice (vizuale) în vederea constatării în cadrul memoriei acestuia a fișierelor electronice, ce constituie probe şi care contribuie la cercetarea sub toate aspectele, obiectivă şi completă a cauzei penale.

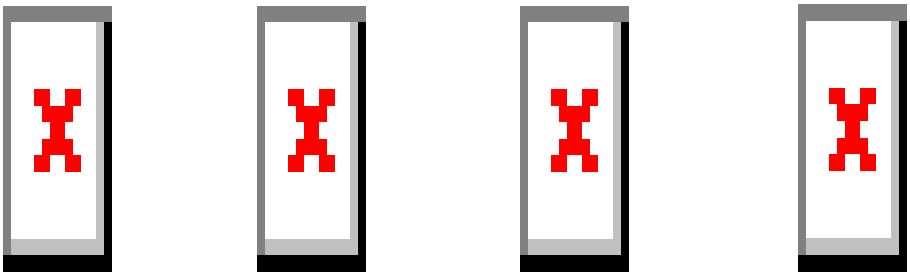
La conectarea telefonului, s-a stabilit că telefonul cercetat aparține utilizatorului POPAN Svetlana cu adresa popansvetlana@gmail.com este de model Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****.

În urma cercetării s-a stabilit că în cadrul prezentului dispozitiv electronic sunt instalate următoarele aplicații de comunicații electronice: „Telegram”, „Viber”, „Signal” şi „WhatsApp” a utilizatorului cu numele de „Svetlana Partidul Şor” „Svetlana” şi „Светлана” toate cu același număr de abonat „+*****”.

În continuare se cercetează conversațiile utilizatorului „Svetlana Partidul Şor” de pe aplicația Telegram. Astfel, în cadrul aplicației au fost identificate mai multe grupuri de conversații, canale de telegram, precum şi mesaje de la diferiți utilizatori ai aceleiași aplicații.

Poza capturii de ecran cu lista grupurilor de conversații, canale de telegram, precum şi mesajele de la diferiți utilizatori se prezintă în continuare:

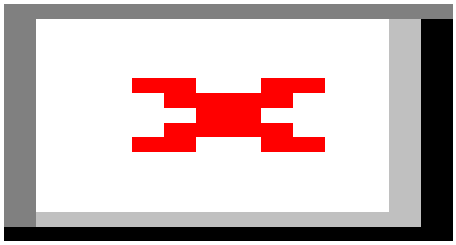


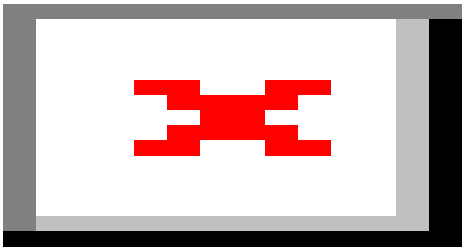


În urma accesării grupurilor de comunicare cu denumirea „Рышковка”, „Буюканы”, „Чеканы”, „Ботаника”, “Центр news” “Chisinau 30”, “Chişinău 23”, “Регина”, „Машуля Buiucani”, „Александра Саша”, „Аня Джалилова”, „Buna Dimineata”, „Кристина”, „Ирина Ирсон”, „Ирина Котеля”, „Удаленный аккунт”, „Три девицы”, „Виктор Тимуца”, „Berdeu Visarion”, „Аля”, „ТО”, „Гор Эпштейн”,

„Александр Булка”, „Йося Моисеевич”, „Юра Кузнецов”, „Ilya”, în perioada lunii octombrie 2022 au fost descoperite multiple mesaje cu tematica protestelor în care ca participant este partidul politic „Şor”, au fost identificate multiple imagini foto în care apar oameni în grup sau singular fotografiați în spații publice în care se mai observă o mulțime de oameni adunați la proteste, precum şi împreună cu fotografiile expediate se conține informația cu privire la numărul de persoane prezente în poză. Reieșind din numărul de persoane prezente în poză, utilizatorul „Svetlana Partidul Şor” calculează numărul acestora şi menționează cifra totală. De asemenea, „Svetlana Partidul Şor” solicită de la ceilalți utilizatori de aplicații furnizarea de poze, precum şi cifra totalizatoare.

În corespondența cu utilizatorul „Кристина” au fost descoperite 2 tabele cu denumirea Raport eveniment, ce conțin informația pentru evenimentele din 23 august, 02, 09, 18, 25 septembrie şi 09, 16, 23 şi 30 octombrie şi indicate denumirile geografice „Chișinău Centru”, „Chișinău Centru”, „Chișinău Buiucani”, „Chișinău Ciocana”, „Chișinău Râșcani” şi „Chișinău Botanica”. Fotografia tabelelor se prezintă în continuare:





Astfel, constatând că corespondența purtată cu utilizatorii aplicației „Telegram” şi anume abonați individual sau membri ai grupurilor de conversații cu următoarele denumiri: „Рышкановка”, „Буюканы”, „Чеканы”, „Ботаника”, “Центр news” “Chisinau 30”, “Chişinău 23”, “Регина”, „Машуля Buiucani”, „Александра Саша”, „Аня Джалилова”,

„Buna Dimineata”, „Кристина”, „Ирина Ирсон”, „Ирина Котеля”, „Удаленный аккунт”, „Три девицы”, „Виктор Тимуца”, „Berdeu Visarion”, „Аля”, „ТО”, „Гор Эпштейн”, „Александр Булка”, „Йося Моисеевич”, „Юра Кузнецов”, „Крисс”, „Евгения Колл Центр”, „Геннадий Шор Машина”, „Cristina Suburbii”, „Ilya” conțin informații pertinente cauzei penale şi pot fi folosite în calitate de probe, s-a procedat la efectuarea capturilor de ecran de pe conversațiile purtate iar capturile de imagini respective au fost copiate şi transferate pe suport optic de tip „DVD” care se anexează la prezentul proces-verbal.

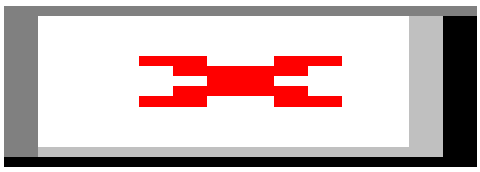
În continuare se accesează memoria internă a telefonului mobil prin intermediul adresei „Компютер – A20 пользователя Svetlana - Phone” fiind afișate 30 de mape cu fișiere.

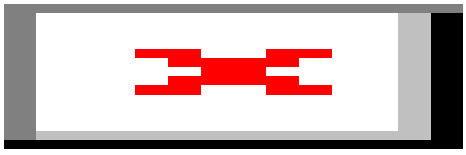
Accesând mapa cu fișiere cu denumirea „Telegram” au fost identificate o serie de imagini foto şi audio-video cu referire la cheltuielile de campanie electorală aferente alegerilor anticipate locale ale primarului mun. Bălți, cu participarea concurentului din partea partidului politic „Şor” – Marina TAUBER, fiind stabilite cheltuieli aferente serviciilor de alimentație prestate de SRL „Credem Eco”, cheltuielilor de deplasare, înscrisuri de ciornă şi cheltuieli de deplasare, fiind prezente fotografii ale bonurilor fiscale, precum şi fotografii ale înscrisurilor de ciornă ce reflectă cheltuieli şi dări de seamă financiare.

Fișierele respective au fost copiate şi înregistrate pe suport optic de tip „DVD” care se anexează la prezentul proces-verbal şi constituie o copie fidelă a imaginilor descoperite în memoria telefonului cercetat.

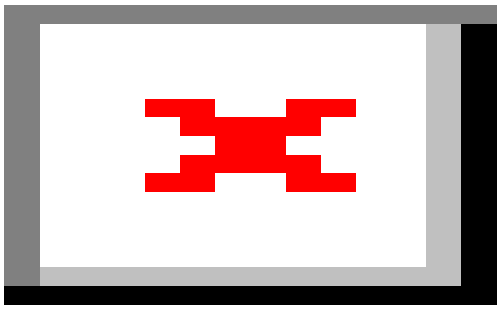
În continuare se cercetează conversațiile utilizatorului „Светлана” de pe aplicația Signal. Astfel, în cadrul aplicației au fost identificate conversații precum şi mesaje de la utilizatorii aplicației şi anume: „TT”, “Крис” şi „Йося”.

În corespondența cu utilizatorul „TT” au fost descoperite 2 tabele cu denumirea Raport eveniment, ce conțin informația pentru evenimentele din 23 august, 02, 09, 18, 25 septembrie şi 09, 16, 23 şi 30 octombrie şi indicate denumirile geografice „Chișinău Centru”, „Chișinău Centru”, „Chișinău Buiucani”, „Chișinău Ciocana”, „Chișinău Râșcani” şi „Chișinău Botanica”. Fotografia tabelelor se prezintă în continuare:





În continuare se cercetează conversațiile utilizatorului „Светлана” de pe aplicația Viber. Astfel, în cadrul aplicației au fost identificate conversații precum şi mesaje de la utilizatorii menționați în următoarea captură de ecran:



Accesând mapa cu fișiere cu denumirea „Telegram” au fost identificate o serie de imagini foto şi audio-video cu referire la cheltuielile de campanie electorală aferente alegerilor anticipate locale ale primarului mun. Bălți, cu participarea concurentului din partea partidului politic „Şor” – Marina TAUBER precum şi alte cheltuieli legate de activitatea partidului politic Şor. (f.d. 47-131);

15. ***Corpuri delicte***

În procesul urmăririi penale au fost stabilite următoarele corpuri delicte:

Ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chișinău, str. ***** de la șefa Direcției Financiar-Economice a VOITICOVSCHI Liliana a fost ridicat Raportul privind finanțarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 și anexele (declarațiile, informațiile bancare, borderourile privind declarațiile în numerar), recunoscute prin ordonanța de privind recunoaștere în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale şi anume:

Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor” – pe 3 file.

Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral – pe una filă;

Formularul intitulat „Compartiment III. Venituri.” – pe 5 file;

Borderoul privind donațiile în numerar (săptămâna VII-a data 19.11.2021) – pe 7 file

Formularul intitulat „Compartiment IV. Cheltuieli.” – pe 6 file;

Formularul intitulat „Cheltuielile în campania electorală pe circumscripții” – pe 2 file;

Două formulare intitulate „Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii – pe 2 file;

Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 19.11.2021 – pe 2 file;

Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC), înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/803 din 19.11.2021.

Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file;

Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral”, înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/762 din 18.11.2021, - pe una filă;

Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/768 din 18.11.2021;

Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file;

Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 17.11.2021 – pe 2 file;

Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/744 din 17.11.2021, - pe una filă;

Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/741 din 17.11.2021;

Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă;

Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă;

Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/718 din 16.11.2021;

Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/729 din 17.11.2021, - pe una filă;

Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 15.11.2021 – pe una filă;

Notă: recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.04.2023. (Vol. 2; f.d. 3-53; 58-59);

Ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor bănești către „Partidul Politic Șor” a căror sursă de proveniență reprezintă donațiile în numerar ale tuturor persoanelor

fizice care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Șor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. (Vol. 3 f.d.14-250, Vol. 4 f.d. 1-140);

Ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 11.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.04.2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume:

Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021 (Vol. 5 f. d. 106-122);

*Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada *****2021 – 05.11.2021* înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021) (Vol. 5 f.d. 90-105);

Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021 (Vol. 5, f.d. 70-87; 72-73);

Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021 (Vol. 5, f.d. 47-53);

Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021 (Vol. 5, f.d. 32-69);

Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021 (Vol. 5, f.d. 17-31);

Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Șor” pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 și anexele sale - în total pe 44 file (Vol. 5, f.d. 123 – 166);

Recunoscute prin ordonanța din 01.11.2022, şi anume:

*Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra ”*****”, în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021*, pe suport de hârtie, în original, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 4 file;

*Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabără ”******” pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 11 file;

*Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL ”*****” IDNO *****,* în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL ”*****”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” (Vol. 7, f.d. 13-52);

Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL ”*****”;

*Copia contractului de prestări servicii de cazare din *****2021*, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și Partidul Politic ”ȘOR” - pe 3 file;

*Copia facturii fiscale seria II0362589 din *****2021*, exemplarul 2, pe 1 filă;

*Copia contractului de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din *****2021,* încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și persoana fizică FOTESCU Vadim IDPN *****, pe 1 filă;

*Copia facturii fiscale seria II0362590 din *****2021*, exemplarul 2, pe 1 filă;

Copia dosarul civil nr.2-21177960, în V volume, pe 247, 155; 241; 254 și 41 file corespunzător. (Vol. 7, f.d. 129-250);

Ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022, potrivit căruia de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor”, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 13.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 aprilie 2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume:

Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor” pentru anul 2021” pe 59 file;

Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor”, pe 1 semestru, anul 2022” - pe 33 file; (Vol. 5, f.d. 1-250);

Ridicate prin proces-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022 a automobilul folosit de cet. BULGAR Cristina, de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi anume contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 încheiat între SRL “*****” cu cet. BULGAR Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP “Şor” din mun. Orhei, listele pe sectorul 223, 216, privind recepționarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea ambalaje ale banilor în care au fost împachetați şi transportați banii obținuți de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR pentru finanțarea activității parterului politic “Şor”. (Vol. 14, f.d. 91-94);

Ridicate prin proces-verbal de ridicare din 14.03.2023 de la cet. VITINSCHI Elena *****, născută la ***** domiciliată pe ***** şi anume a mijloacelor bănești în sumă de 1300 lei, recepționate de VITINSCHI Elena de la DJALILOVA Ana, alocate de grupul criminal organizat ce finanțează partidul politic Şor şi destinate remunerării oamenilor mobilizați la protestul din 28.02.2023 organizat de partidul „Şor” în mun. Chișinău, în fața primăriei mun. Chișinău, aranjate în 3 clame în sume de câte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt atașate câte o filă de hârtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmiși banii şi anume:

Fila de hârtie cu inscripția „PALAGUTA Valerii 28.02.23” şi la care au fost atașate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei moldovenești cu Seria şi nr. G. 0204, 378748 şi G.0169, 582605;

Fila de hârtie cu inscripția „MUDRICEAN Anatolii 28.02” şi la care au fost atașate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești cu Seria şi nr. F.0162, 125314, F.0183, 587673, F. 0178, 426555 şi F.0133, 437259;

Fila de hârtie cu inscripția „SIGALUS Saşa 28.02” şi la care au fost atașate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești cu Seria şi nr. F.0160, 777508, F.0157, 157092, F. 0133, 170922 şi F.0186, 162764;

Fila de hârtie cu inscripția „NOVOSIOLOV Saşa 28.02.-0,4 ошиб 12.12, ... выд 100 лей - остат ” şi la care au fost atașate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei moldovenești cu Seria şi nr. E. 0175, 546153 şi E.0255, 138483; /Vol. 16, f.d. 27-37/

Ridicate prin proces-verbal de ridicare din 12.10.2023 prin care de la cet. URSACHI Vasile, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către URSACHI Vasile în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0184 264059, F180 383226, F. 0189 068958 şi F.0140 607281 toate cu anul emisiei 2015; (Vol. 16, f.d. 42-45);

Ridicate prin proces-verbal de ridicare din 11.10.2023 prin care de la cet. ZAHARESCU Natalia, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către ZAHARESCU Natalia în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0148 316596, F181 097541, F. 0076 838046 şi F.0179 333060 toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hârtie cu inscripția „Лазарь Алёна”; (Vol. 16, f.d. 49-51);

Ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022 a domiciliului cet. CHIRILOV Ruslan amplasat în mun. Chișinău str. *****, în care au fost depistate și ridicate mai multe pungi cu mijloace bănești și foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 02.11.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 2 405 450 lei-mdl, compusă din: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei. (Vol. 27, f.d. 134-135);

Ridicate în cadrul percheziției automobilului model **,*** utilizat de cet. IPATIEVA Liudmila, au fost depistate și ridicate mai multe pungi cu mijloace bănești și foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 31.10.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 1 658 450 lei-mdl și 4 000 dolari-SUA, compusă din: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari. (Vol. 27, f.d. 134-135);

Ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022 a domiciliului cet. BEJENARI Veaceslav amplasat în mun. Chișinău, bd. ***** mun. Chișinău, în care au fost depistat și ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripția “Boss” în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 15 600 lei și o foaie cu inscripția Călărași, care fiind examinate s-a stabilit că reprezintă: 100 bancnote cu nominalul de 100 lei; 78 bancnote cu nominalul de 200 lei. (Vol. 27, f.d. 134-135);

Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022 de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, amplasat în mun. Chișinău, ***** *****, nr. 51/1, în sumă totală de 322 050 lei-mdl, compusă din 3 bancnote de 50 lei, 234 bancnote de 100 lei, 25 bancnote de 200 lei, 33 bancnote de 500 lei și 267 bancnote de 1000 lei. Corpurile delicte au fost ridicate în cadrul percheziției şi împachetate în cadrul la următoarele plicuri:

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Cristina GĂLESCU, în sumă de 6 200 lei-mdl, compusă din 04 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl și 11 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Cornelia BRAŞOVSCHI, în sumă de 25 000 lei-mdl, compusă din 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Elena CARABAJAC, în sumă de 30 000 lei-mdl, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Ala BEŞLIU, în sumă de 30 000 lei-mdl, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Natalia ONICA, în sumă de 16 000 lei-mdl, compusă din 16 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Svetlana POPAN, în sumă de 30 000 lei-mdl, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Maria RAŢĂ, în sumă de 20 000 lei-mdl, compusă din 05 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl și 150 de bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl *(100 de bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl sunt legate printr-o hârtie cu impresiunea băncii comerciale „COMERŢBANK", nr. 36, data de 17.10.2022 și o semnătură olografă)*;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Andrei MOLACHE, în sumă de 20 000 lei-mdl, compusă din 20 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Mirela CĂUŞAC, în sumă de 25 000 lei-mdl, compusă din 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Mirela CĂUŞAC, în sumă de 15 500 lei-mdl, compusă din 15 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl și 01 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Mirela CĂUŞAC, în sumă de 42 000 lei-mdl, compusă din 07 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl, 33 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl, 02 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl, 180 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl și 02 cu nominalul de 50 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Evghenia GUŢUL, în sumă de 62 350 lei-mdl, compusă din: 1 950 lei-mdl compusă din 8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei; 30 400 lei-mdl, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și 30 000 lei-mdl, compus din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei. (Vol. 28, f.d. 55-56);

Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.12.2022*,** examinate prin procesul-verbal din 26.12.2022 *(în cauza penală nr. **)* și ulterior ridicate prin procesul-verbal din 13.03.2023 *(în cauza penală nr. *****)*, în sumă totală de 487 450 lei-mdl, compusă din 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei și 01 bancnote de 50 lei. (Vol. 28, f.d. 105-106);

Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 20.10.2022 de la cet. COSTIȘANU Natalia *****, în sumă totală de 176 300 lei-mdl și 1450 euro, compusă din 1419 de bancnote de 100 lei, 172 de bancnote de 200 lei, 27 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 100 euro. (Vol. 28, f.d. 77-78);

Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 de la cet. PANCIUC Svetlana *****, în sumă totală de 52 200 lei-mdl și 1410 euro, compusă din 261 de bancnote de 200 lei, 28 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 10 euro. (Vol. 28, f.d. 75-76);

Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023 din automobilul de model *****, utilizat de cet. ȚURCAN Stelian și examinate prin procesul-verbal din 10.03.2023 cu utilizarea mașinii de sortat banii și verificarea autenticității de model***** din dotarea CNA, în sumă totală de 586 450 lei-mdl. (Vol. 28 f.d. 122-123);

Corpuri delicte ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022, la domiciliului cet. BULGAR Cristina, situat pe ***** şi anume: (1) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022" – pe care sunt înregistrate 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) și (2) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13" pe care sunt înregistrate informațiile extrase din dispozitivul mobil („iPhone 13 PRO") ce aparține cet. BULGAR Cristina, precum şi informațiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 – înregistrate în 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022" și fișierele conținute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13"; (Vol. 30, f.d. 176-178);

Ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023 de la cet. BEŞLIU Ala *****şi anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare BEŞLIU Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cp *****", și a informațiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 și care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare BEŞLIU Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cauza penală nr. *****. (Vol. 30, f.d. 89-90);

Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023 din automobilul de model ***** utilizate de cet. CUŞNIR Vitalii *****, în sumă totală de 2 246 950 lei și 64 490 euro, compusă din: 200 de bancnote de 500 lei; 4040 de bancnote de 200 lei; 12 889 de bancnote de 100 lei; 1 001 de bancnote de 50 lei; 440 de bancnote de 100 euro; 400 de bancnote de 50 euro și 98 de bancnote de 05 euro. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică CNA nr. 51 din 21.03.2023, mijloacele bănești supra corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. 30, f.d. 120-121);

Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023 din automobilul de model *****utilizat de cet. VOLCONOVICI Corneliu și examinate *cu utilizarea mașinii de sortat banii și verificarea autenticității de model***** din dotarea CAN,* prin procesul-verbal din 10.03.2023, în sumă totală de 436 100 lei-mdl (Vol. 30, f.d. 124-125),

Mijloace bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.09.2023, de la POPAN Svetlana, în sumă de 21600 lei. (Vol. 61, f.d. 204-205);

Corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022, de la POPAN Svetlana, și anume: telefon mobil de marca „Samsung Galaxy A20, cu nr, de IMEI ********** și IMEI 2: *****, precum și telefonul mobil de marca „*****.

Ridicate la 18.02.2023, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. POPAN Svetlana pe adresa *****, recunoscute prin ordonanțele din 08.09.2023 şi 07.09.2023 şi anume: Laptopul de model Lenovo Idea *****; Documentele pe suport de hârtie pe 109 file extrase de pe discul cu informația din laptopul ridicat; Suporturile optice de stocare a informației de model DVD, cu informația extrasă din laptopul ridicat; Mijloacele bănești în sumă de 21600 MDL (Vol.61, f.d. 162-163);

Ridicate la 21.07.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. GUȚUL Evghenia pe adresa mun. Chișinău str. *****, recunoscute prin ordonanța din 11.10.2023 şi anume: Telefonul mobil de model iPhone 13 cu IMEI *****şi IMEI 2 cu nr. *****; DVD de culoare albă cu fișierele şi documentele extrase din dispozitivul de model iPhone 13. (Vol. 16 f.d. 49-51, Vol. 64 f.d. 95-96);

Ridicate la 02.11.2022, în cadrul percheziției efectuate în oficiul PP „ŞOR” din **********în biroul cet. GUŢUL Evghenia, recunoscute prin ordonanța din 18.07.2023 şi anume: Telefon mobil model iPhone 13 Pro Gold, cu nr. IMEI *****; DVD de culoare albă cu fișierele şi documentele extrase din telefonul mobil de model SAMSUNG Galaxy, SM J600F/DS şi iPhone 13 Pro Gold; (Vol. 16 f.d. 49-51, Vol. 65 f.d. 225-226);

<u>Înregistrări audio.</u>

<u>Vol. nr. 20 f.d. 48 discuția între BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor.</u>

*CD nr. 1 care se desigilează este CD nr. 133/2024; 070/2023***.**

1. înregistrarea nr. 140 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 02:27-02:36 -f. 48, 07:05-07:52 - f. 49, 09:41-10:22 - f. 49);

2. înregistrarea nr. 184222 din 27.12.2022 stenograma BULGAR Cristina și TROFIM Daria (secvențele) - 21:36-22:33 - f.50; 27:01-27:27 - f.51; 27:54-28:51 - f.51; 32:20-33:40 - f.51; 33:59-34:26 - f.52; 37:30-38:41 - f.52-52; 39:43-40:41 - f. 52;

3. înregistrarea nr. 191349 din 28.12.2022 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 06:01-06:54 - f. 54-55; 07:15- 07:51 - f.55; 08:54-09:23 - f. 55; 09:39-17:15 - f. 55-57; 32:04-33:23 - f. 59; 35:50- 37:47 - f. 60; 41:36-44:56 - f. 61;

4. înregistrarea nr. 201353 din 28.12.2022 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 02:37-05:02 - f. 64; 07:33-09:13 - f. 65; 13:37-17:38 - f. 65-66;

5. înregistrarea nr. 210443 din 28.12.2022 stenograma BULGAR Cristina și POPAN Svetlana (secvențele) - 01:05-01:40 - f. 67;

6. înregistrarea nr. 210443 din 28.12.2022 stenograma BULGAR Cristina și POPAN Svetlana (secvențele) 17:50-18:54 - f. 68; 20:10-20:56 - f. 69; 22:31-23:28 - f. 69; 23:50-25:04 - f. 69-70; 25:48-26:26 - f. 70; 28:58-29:17 - f. 70; 30:44-31:20 - f. 70-71; 34:10-35:22 - f. 71;

7. înregistrarea nr. 203411 din 29.12.2022 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fidor (secvențele) - 01:40-02:17 - f. 73; 04:09-09:44 - f. 72-75;

8. înregistrarea nr. 202056 din 30.12.2022 stenograma BULGAR Cristina și TROFIM Daria (secvențele) - 10:59-13:51 - f. 79-80;

9. înregistrarea nr. 155850 din 31.12.2022 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 00:09-02:06 - f. 82-82; 11:51- 12:38 - f. 84;

Mapa "audio 2":

1. înregistrarea nr. 234101 din 11.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 00:58-01:26 - f. 92; 02:32-04:23 - f. 92.

2. înregistrarea nr. 180418 din 12.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 01:27-03:06 - f. 95; 04:54- 05:11 - f. 95; 09:28-14:59 - f. 96-97;

3. înregistrarea nr. 190220 din 12.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și TROFIM Daria (secvențele) 03:22-03:58 - f. 98; 07:40-07:56 - f. 99; 08:06-09:50 - f. 99-100; 13:50-20:38 - f. 100-102;

4. înregistrarea nr. 200224 din 12.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și TROFIM Daria (secvențele) 01:34-04:02 - f. 103; 04:19-06:01 - f. 103-104;

Mapa "audio 3":

1. înregistrarea nr. 202810 din 03.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și USURELU Oleg (secvențele) 00:34-04:24 - f. 105-106;

2. înregistrarea nr. 211128 din 03.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 00:24-01:28 - f. 107; 03:43-10:42 - f. 107-108;

3. înregistrarea nr. 005856 din 09.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 01:18-02:25 - f. 109; 07:50- 08:49 - f. 110; 09:49-12:08 - f. 110; 15:36-18:00 - f. 111-111; 21:27-22:23 - f. 112-112; 33:04-34:20 - f. 113;

4. înregistrarea nr. 115900 din 10.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 01:05-01:27 - f. 115; 05:31-06:05 - f. 116; 08:12-10:40 - f. 116 - 116; 11:01-12:58 - f. 116-117; 14:05-16:05 - f. 117; 25:23- 25:55 - f. 118 - 119; 29:51-31:15 - f. 119;

5. înregistrarea nr. 185017 din 10.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 00:00-00:46 - f. 121; 04:13-04:38 - f. 121; 06:23-06:29 - f. 122; 11:02-11:54 - f. 122; 26:54-28:34 - f. 125;

6. înregistrarea nr. 223550 din 10.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fidor (secvențele) - 03:48-04:18.126; 09:54-10:58 - f. 127-128; 12:58-13:21 - f. 128; 31:50-32:26 - f. 130; 33:53-36:35 - f. 130-130; 41:20- 42:09 - f. 131-131;

7. înregistrarea nr. 140925 din 18.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 13:05-13:33 - f. 135;

8. înregistrarea nr. 175048 din 10.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 00:25-00:40 - f. 137;

***Mapa "audio 4"*:**

1. înregistrarea nr. 140059 din 15.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și USURELU Oleg (secvențele) - 01:11-03:38 - f. 139;

2. înregistrarea nr. 192652 din 15.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 18:09-22:04 - f. 143; 26:40-28:32 - f. 145; 29:17-30:27 - f. 145-145; 39:25-41:17 - f. 147; 43:14-44:03 - f. 147; 47:04-49:40 - f. 148- 148; 56:35-56:56 - f. 14;

3. înregistrarea nr. 202656 din 15.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 09:05-10:11 - f. 150-151; 10:49- 12:20 - f. 151;

4. înregistrarea nr. 115302 din 16.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 16:14-18:21 - f. 153;

5. înregistrarea nr. 140156 din 16.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 14:20-15:16 - f. 160; 20:00-21:04 - f. 160-161;

6. înregistrarea nr. 171448 din 16.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor și BULGAR Cristina și TROFIM Daria (secvențele) - 06:28-07:10 - f. 166;

7. înregistrarea 2142296 din 17.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor - 01:09-01:25 - f. 168;

8.înregistrarea nr. 214217 din 19.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și TROFIM Daria (secvențele) - 00:53-01:31 - f. 169;

9 înregistrarea nr. 220305 din 19.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și TROFIM Daria (secvențele) - 04:20-04:55 - f. 171;

10. înregistrarea nr. 151625 din 25.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 05:46-06:34 - f. 172; 34:57-37:19 - f. 174;

Discul nr. 067/2023 CD nr. 2 "DVD BULGAR 2"

Mapa „25.01.2023"

1. înregistrarea nr. 151625 din 25.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 01:00-03:03 - f. 177; 04:50-05:15 - f. 177 ;

2. înregistrarea nr. 202530 din 25.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 01:50-03:04 - f. 179; 06:27- 07:35 - f. 179-180; 10:10-13:00 - f. 180; 14:38-16:10 - f. 180-181; 20:05- 21:20 - f. 181;

Mapa „27.01.2023":

1. înregistrarea nr. 133625 din 27.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 06:45-07:02 - f. 185; 11:44-13:39 - f. 185-186; 13:52-14:21 - f. 186;

2. înregistrarea nr. 141749 din 27.01.2023 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 04:28-04:37 - f.187;

Disc nr. 068/2023.

Mapa „01.02.2023"

1. înregistrarea nr. 183451 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 42:57- 44:39 - f. 190-191; 48:02- 48:18 - f. 19;

2. înregistrarea nr. 193455 stenograma BULGAR Cristina și TROFIM Daria (secvențele) - 02:12-02:29 - f. 193; 03:14-03:36 - f. 193.

Mapa „06.02.2023"

1. înregistrarea nr. 220845 stenograma BULGAR Cristina și GRAPIN Fiodor (secvențele) - 06:10-07:28 - f. 195; 10:25-10:47 - f. 195; 11:51-12:31 - f. 195.

vol. nr. 18 f.d. 71-73 proces-verbal verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 20.04.2023.

CD-ul nr. 1132949/2.

-înregistrarea nr. 180433 Vol.18 f.d 151-155 secvența - 01:10-08:20;
-înregistrarea nr. 191552 Vol.18 f.d 167-169 secvența - 02:59-05:05;
-înregistrarea nr. 222053 Vol. 18 f.d. 171-172 secvența - 02:25-06:00;
-înregistrarea nr. 160112 Vol. 18 f.d. 173-177 secvența – 00:12-08:45;
-înregistrarea ne. 171512 1. Vol.18 f.d. 177-178 secvența - 00:01-00:45;
-înregistrarea nr. 171512 3. Vol.18 f.d. 179 secvența - 00:08-00:45;
-înregistrarea nr. 171512 4. Vol.18 f.d. 179- 180 secvența - 00:02-01:00;
-înregistrarea nr. 171512 5. Vol.18 f.d. 180-181 secvența - 00:08-02:07;
-înregistrarea nr. 175150 Vol 18 f.d. 183 secvența - 00:01-00-30;
-înregistrarea nr. 165615 1. Vol.18 f.d. 184-191 secvența - 00:39-14:57;
-înregistrarea nr. 165615 2. Vol.18 f.d. 194-195 secvența - 00:57-03:01;
-înregistrarea nr. 165615 3. Vol.18 f.d. 195 secvența - 00:22-01:12;
-înregistrarea nr. 172615 Vol.18 f.d. 196; 198-215 secvența - 00:00:14-00:00:50; 00:12:17- 00:20:10; -00:21: 10-00:23:37; 00:24:30-00:26:36; 00:30:07-00:30:55; 00:32:58-01:00:26;
-înregistrarea nr. 175407 Vol.18 f.d. 218-219 secvența - 00:15-01:20;
-înregistrarea nr. 165732 Vol.18 f.d. 223-224 secvența - 05:27-06:20;
-înregistrarea nr. 133701 Vol.18 f.d. 226-228 secvența - 00:01-04:10;
-înregistrarea nr. 200042_1 Vol.18 f.d. 228-233 secvența - 01:53-10:00;
-înregistrarea nr. 200042_3 Vol.18 f.d. 234 secvența - 00:01-01:15;
-înregistrarea nr. 200042_5 Vol.18 f.d. 236 secvența - 00:25-00:49;
-înregistrarea nr. 210043_1 Vol. 18 f.d. 239 secvența - 00:42-01:09;
-înregistrarea nr. 210043_2 Vol.18 f.d. 240-242 secvența - 00:42-03:54;

CD-ul nr. 229117/2.

- înregistrarea nr.152018_1 Vol.18 f.d 243 secvența - 00:08-00:45;
- înregistrarea nr. 132018_2. Vol.18 t.d 243-244 secvența - 00:08-00:41;
- înregistrarea nr. 152018_3. Vol.18 f.d 244-245 secvența - 00:17-00:52;
- înregistrarea nr. 152018_5. Vol.18 f.d 246-247 secvența- 00:19-01:06;
- înregistrarea nr. 152018_6. Vol.18 f.d 247-250 secvența - 00:17-05:12;
- înregistrarea nr. 155017_1. Vol.18 f.d 250-255 secvența - 00:20-08:40;
- înregistrarea nr. 155017_2 Vol.18 f.d 255-256 secvența - 01:04-01:55;
-înregistrarea nr. 171030 Vol.18 f.d. 256-257 secvența- 00:03-02:11;
-înregistrarea nr. 174029 Vol.18 f.d. 259 secvența - 00:05-00:31:

-înregistrarea nr. 140626 Vol.18 f.d. 260-277 secvența - 00:01-35:00;

CD-ul nr. DIA-114/2023

- înregistrarea nr. 195334 Vol.18 f.d. 282-283 secvența - 00:28-01:57;
- înregistrarea nr. 172839-1 Vol.18 f.d. 283 secvența - 00:01-02:30;
- înregistrarea nr. 172839-2 Vol.18 f.d. 284-285 secvența - 00:09-01:52;
- înregistrarea nr. 172839-3 Vol. 18 f.d. 285- 287 secvența - 02:54-17:59;
- înregistrarea nr. 182838 Vol. 18 f.d. 285-293 secvența - 00:01-12:15;
- înregistrarea nr. 215231-2 Vol. 18 f.d. 295 secvența - 00:05-01:25;
- înregistrarea nr. 163949 Vol.18 f.d. 295-299 secvența- 00:05-08:34;
- înregistrarea nr. 170948 Vol.18 f.d 300-301 secvența - 00:49-02:13;
- înregistrarea nr. 190856-2 Vol.18 f.d. 305-311 secvența - 00:01-10:40;

CD-ul nr. DIA-116/2023

- înregistrarea nr. 0004 Vol.18 f.d. 327-328 secvența - 00:10-03:37;
- înregistrarea nr. 0006_1 Vol.18 f.d. 331-333 secvența - 01:27-04:00;
- înregistrarea nr. 0006_3 Vol. 18 f.d. 334 secvența - 03:00-03:39;
- înregistrarea nr. 0006_4 Vol.18 f.d. 334-336 secvența - 00:02-03:30;
- înregistrarea nr. 0006_5 Vol.18 f.d. 337-341 secvența - 00:08-02:37; 05:16-07:32;
- înregistrarea nr. 0009_2 Vol.18 f.d. 343-344 secvența - 00:24-03:21;
- înregistrarea nr. 0009_3 Vol.18 f.d. 346-347 secvența - 00:14-01:05;
- înregistrarea nr. 0010 Vol.18 f.d. 349-350 secvența - 03:13-05:37;
- înregistrarea nr. 0011 Vol.18 f.d. 357-361 secvența- 00:55-01:23; 02-34-03:24; 07-36-10:24; 11:25-11-46;
- înregistrarea nr. 0017_6 Vol.18 f.d. 386-387 secvența - 00:13-04:05;
- înregistrarea nr. 0018_4 Vol.18 f.d 391-393 secvența - 00:20-02:18;
- înregistrarea nr. 0019_1 Vol.18 f.d 393-394 secvența - 00:12-01:20;

CD-ul nr. DIA-110/2023

- înregistrarea nr. 193646_3 Vol.18 f.d. 407-409 secvența - 00:23-02:24;
- înregistrarea nr. 193646_4 Vol.18 f.d. 409-410 secvența - 00:36-00:46;
- înregistrarea nr. 193646_5 Vol.18 f.d. 411-413 secvența - 00:08-01:19;
- înregistrarea nr. 200646 _1 Vol.18 f.d 413-414 secvența - 02:11-02:50;
- înregistrarea nr. 200646_2 Vol.18 f.d 414-416 secvența - 00:52-04:15;

- înregistrarea nr. 200646_3 Vol.18 f.d. 416-417 secvența - 00:12-02:35;
- înregistrarea nr. 203646_1 Vol.18 f.d. 418 secvența - 01:27-03:00;
- înregistrarea nr. 152207 Vol.18 f.d. 426-430; 432-433 secvența- 02:00-09:00;
- înregistrarea nr. 195828 Vol.18 f.d. 439; 441-449; 451-455 secvența - 00:00:21-00:15:00; 00:28:32- 00:50:17; 00:56:00-01:07:00;
- înregistrarea nr. 092513 Vol.18 f.d. 457-459 secvența - 00:01-18:20;
- înregistrarea nr. 095513 Vol.18 f.d. 460-461 secvența- 00:13-01:30;

"DVD DIA-111/2023".
- înregistrarea nr. 102805_1 Vol.18 f.d. 232 secvența 00:25-01:45;
- înregistrarea nr. 102805_2 Vol.18 f.d. 467 secvența - 01:35-02:22;
- înregistrarea nr. 115804_2 Vol.18 f.d. 475 secvența - 01:35-10:00;
- înregistrarea nr. 131343_1 Vol.19 f.d. 4-7 secvența - 00:10-07:00;
- înregistrarea nr. 131343_2 Vol.19 f.d. 4-7 secvența - 00:01-07:00;
- înregistrarea nr. 131343_3 Vol.19 f.d. 4-7 secvența - 00:01-05:00;

examinarea CD-ului nr. 111, vol. nr. 19.
CD-ul DIA-111/2023.
- înregistrarea nr. 195803;
- înregistrarea nr. 112932 secvența 01:00-05:00;

CD-ul nr. 274/2022.
Mapa 4 din 11.04.22.
- înregistrarea nr. 083333 secvența – 07:00-07:47,
- înregistrarea nr. 083333 secvența – 16:57-18:43, 56:21-57:20;

Mapa 6 din 13.04.22.
- înregistrarea nr. 140537 secvența – 21:35-21:47;

Mapa 3 din 04.05.22;
- înregistrarea nr. 153526 secvența nr. 06:43-07:10, 07:53-09:23.

CD-ul nr. 277/2022.
Mapa 1 din 11.05.22.
- înregistrarea nr. 094923 secvența 38:43-43:55;
- înregistrarea nr. 104928 secvența – 09:30-15:32;

CD-ul nr. 275/2022.
Mapa audio 3 din 13.05.22.
- înregistrarea nr. 094629 secvența – 44:28-45:29, 46:40-55:15;
- înregistrarea nr. 154654 secvența – 12:36-13:46;

CD-ul nr. 253/2022.
- înregistrarea nr. 130703 secvența – 03:00-05:44;

CD nr. 276/2022.
- înregistrarea nr. 133850 Vol. nr. 17 f.d. 146-146 versor secvența – 15:25-17:45;
- înregistrarea nr. 123846 Vol. nr. 17 f.d. 145-146 secvența – 53:50-01:00:00;
- înregistrarea nr. 153036 Vol. nr. 17 f.d. 151-152 verso secvența – 28:44-29:40;
- înregistrarea nr. 182030 Vol. nr. 17 f.d. 154-154 versor secvența – 26:30-30:54, 51:00-54:00;

- înregistrarea nr. 113320 Vol. nr. 17 f.d. 162 versor 163 secvența – 44:40-46:50;
- înregistrarea nr. 123324 Vol. nr. 17 f.d. 164 secvența – 42:13-44:00;

CD nr. 278/2022.

- înregistrarea nr. 182659 Vol. nr. 17 f.d. 182-183 secvența – 30:00-30:13, 33:21-33:27, 34:00-34:42;
- înregistrarea nr. 153336 Vol. nr. 17 f.d. 185-185 verso secvența – 16:50-18:39;
- înregistrarea nr. 183006 Vol. nr. 17 f.d. 197 verso secvența – 58:28-01:00:02, 21:40-27:00;

CD nr. 281/2022.

- înregistrarea nr. 193016 Vol. nr. 17 f.d. 212 verso secvența – 58:28-01:00:02, 15:46-16:15, 18:30-18:40;

CD nr. 277/2022.

- înregistrarea nr. 143034 Vol. nr. 17 f.d. 190-190 verso secvența – 05:00-05:33, 25:49-26:40;
- înregistrarea nr. 173118 Vol. nr. 17 f.d. 191-191 verso secvența – 10:40-14:29, 25:10-25:40;
- înregistrarea nr. 191833 Vol. nr. 17 f.d. 192-193 verso secvența – 06:26-07:10, 10:00-20:00;
- înregistrarea nr. 094818 Vol. nr. 17 f.d. 173 verso secvența – 06:33-08:00;
- înregistrarea nr.104750 Vol. nr. 17 f.d. 175 verso secvența – 00:30-01:10;

-vol. nr. 23, MSI cu DVORJANSCAIA /Vol. 23, f.d. 27/- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022

CD-ul.

Mapa 05.10.22.

- înregistrarea nr. 8b54bc1b-e82d-01c7-87fc-6ef5fe320678 secvența - 00:17-01:46;

Mapa 07.10.2022.

- înregistrarea nr. a0b0be42-922d-01c7-ae64-ab8128749df2 secvența - 00:20-02:37;

Mapa 08.10.2022.

- înregistrarea nr. 7ad27f56-c82d-01c7-943e-6f208d25361e secvența - 00:30-00:47;

Mapa 16.09.2022.

- înregistrare nr 4ed93d4d-032d-01c7-9874- fbb08366a882 secvența - 00:24-02:00;
- înregistrare nr 169d11de-282d-01c7- b763-87948b6dd69a;

Mapa 17.09.2022.

- înregistrare nr. b637be72-812d-01c7- 90a7-c9a91ce9060d secvența - 00:15-01:35;
- înregistrare nr. f74fb1c4-042d-01c7-a190- 2273533cf807 secvența - 00:29-00:45, 02:35-02:45;
- înregistrare nr. c44082e9-372d-01c7-ae 16- de92522dfe9c secvența - 00:11-00:33;
- înregistrare nr. 27eabb82-992d-01c7-b4c7- d05a277d084e secvența - 00:50-03:00;

- înregistrare nr. 417e896c-042d-01c7-a57d- cf3c847e37c7;

***Mapa 18.09.2022*.**
- înregistrare nr. cf70ea5c-b02d-01c7-8602- 72623394fd1c secvența - 00:06-00:37;
- înregistrare nr. 3a44929c-6b2d-01c7-b2b4- 1f9d5d76720a secvența - 00:11-00:45;
- înregistrare nr. 48c27197-ce2d-01c7-bcd6- 60ccff289609 secvența - 00:05-01:00;
- înregistrare nr. 348a6b6e-992d-01c7-873c- 25*****861960 secvența - 00:20 - 00:30;
- înregistrare nr. 074fc8bb-ce2d-01c7-9a5c- dd595ba62a67 secvența - 00:08 - 00:24;
- înregistrare nr. f0f65590-d52d-01c7- a09c-777621ee8d8b secvența - 00:09-00:29;

Mapa 20.09.2022.
- înregistrare nr. 8c212a7e-552d-01c7-9a84- e08c01b21d96 secvența - 00:17-00:41;
- înregistrare nr. 8425d59d-df2d-01c7-98d6- 6ffa0b130570 secvența - 00:22-00:55;
- înregistrare nr. d72006e3-ac2d-01c7- b7c8-1d3fbab53a02 secvența - 00:17-00:46;
- înregistrare nr. ba53ea7b-992d-01c7-ac32- d74783e654d5 secvența - 00:08-01:26;

Mapa 23.09.2022.
- înregistrare nr. 03bb6504-422d-01c7-a19d- 5a27238ec96e secvența - 00:45-01:50;
- înregistrare nr. c874b668-c62d-01c7- 8e6b-435b4ff8067c secvența - 00:39-01:40;

Mapa 26.09.2022.
- înregistrare nr. b3c07c15-2c2d-01c7- a4eb-d9f0759aaa21 secvența - 00:35-02:00;
- înregistrare nr. bbd9007c-0f2d-01c7- 8bf6-19ddd98d24dd secvența - 00:17-01:22;

CD-ul.
Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea nr. 1709 discuție între MOSCAL Egor și *****;
Anexa nr. 3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuție între MOSCAL Egor și Mihail;
Anexa nr. 4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuție între MOSCAL Egor și VICOL *****;
Anexa nr. 5 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuție între MOSCAL Egor și Veaceslav;
Anexa nr. 6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuție între MOSCAL Egor și Rita;
Anexa nr. 7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuție între MOSCAL Egor și Rita CERNEI;
Anexa nr. 8 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuție între MOSCAL Egor și Luminița SCOBIOALĂ;
Anexa nr. 9 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuție între MOSCAL Egor și Luminița SCOBIOALĂ;

- f.d. 68 proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigație din 16.11.2022 (fiind dat citire).

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între FILIPOV ***** și Ilie Vlah f.d. 71 verso-72;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între FILIPOV ***** și Dumitru CIMPOEȘ f.d. 72-72 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între FILIPOV ***** și MOLODEAN Chim f.d. 72 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între FILIPOV ***** și MOLODEAN Chim f.d. 72 verso-73;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între FILIPOV ***** și MOLODEAN Chim f.d. 73;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între FILIPOV ***** și SÎRBU Oxana f.d. 73 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între FILIPOV ***** și RUSLAN CHIRILOV f.d. 69;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuție între FILIPOV ***** și Ion f.d. 73 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între FILIPOV ***** și Maria f.d. 69-69 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între FILIPOV ***** și SÎRBU Oxana f.d. 73 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între FILIPOV ***** și HARALAMPII Dmitrie f.d. 69 verso - 70;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între FILIPOV ***** și Tamara f.d. 70 verso;
- Înregistrarea discuție între FILIPOV ***** și *****u;

- f.d. 124 proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui MOLOVATA ** .***

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între MOLOVATA ***** și Ion f.d. 129;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuție între MOLOVATA ***** și Tamara f.d. 129 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între MOLOVATA ***** și CHIRILOV Ruslan f.d. 125;
- Înregistrarea anexa nr. 13 discuție între MOLOVATA ***** și Grigore f.d. 130;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între MOLOVATA ***** și Maria f.d. 125-125 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între MOLOVATA ***** și persoană necunoscută f.d. 126;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între MOLOVATA ***** și Ludmila f.d. 126 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între MOLOVATA ***** și Ștefan f.d. 129;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între MOLOVATA ***** și Elena f.d. 128;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între MOLOVATA ***** și Feodora f.d. 127 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între MOLOVATA ***** și Feodora f.d. 127 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între MOLOVATA ***** și Grigore f.d. 128 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între MOLOVATA ***** și Grigore f.d. 128 verso;

- măsură specială este f.d. 152 proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui SPÎNU Ion).

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 13 discuție între SPÎNU Ion și Mihai f.d. 159;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuție între SPÎNU Ion și Ana SPÎNU f.d. 159 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuție între SPÎNU Ion și Olga f.d. 159 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuție între SPÎNU Ion și Adrian f.d. 160;
- Înregistrarea anexa nr. 17 discuție între SPÎNU Ion și Lidia f.d. 160 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 18 discuție între SPÎNU Ion și PLOTNIC ***** f.d. 161;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între SPÎNU Ion și Andrei f.d. 153;
- Înregistrarea anexa nr. 19 discuție între SPÎNU Ion și SPÎNU Anatolie f.d. 161;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între SPÎNU Ion și Tamara f.d. 153 verso-154;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între SPÎNU Ion și Ludmila f.d. 154 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între SPÎNU Ion și persoană neidentificată f.d. 155;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între SPÎNU Ion și ISTRATI Lidia f.d. 155 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între SPÎNU Ion și BUZGAN f.d. 156;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între SPÎNU Ion și Olga f.d. 156-156 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între SPÎNU Ion și Alina f.d. 156 verso-157;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între SPÎNU Ion și SERTINEAN f.d. 157-157 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între SPÎNU Ion și Alina f.d. 157 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între SPÎNU Ion și Svetlana POPADIUC f.d. 158;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuție între SPÎNU Ion și Grigore VESTI f.d. 158 verso;

- măsură specială este f.d. 183 proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui HARCENCO Natalia

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între HARCENCO Natalia și o persoană necunoscută cu numele Liuba f.d. 187-187 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între HARCENCO Natalia și și o persoană necunoscută pe nume Elena f.d. 188;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între HARCENCO Natalia și Victor f.d. 188 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuție între HARCENCO Natalia și Svetlan LAZAREV f.d. 189-189 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între HARCENCO Natalia și Tatiana f.d. 184;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între HARCENCO Natalia și Galina ERIMIȚA f.d. 184 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între HARCENCO Natalia și Lidia CIUNTU f.d. 184 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între HARCENCO Natalia și Lidia CIUNTU f.d. 185-185 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între HARCENCO Natalia și Lilia PARFENI f.d. 185 verso - 186;

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între HARCENCO Natalia și Tatiana f.d. 186 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între HARCENCO Natalia și Lidia CIUNTU f.d. 187;

- măsură specială este f.d. 211 proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui COLESNIC Valerii

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între COLESNIC Valerii și Valentina f.d. 214 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între COLESNIC Valerii și Ludmila f.d. 214 verso-216;

- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între COLESNIC Valerii și CIUNTU f.d. 216-216 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între COLESNIC Valerii și Veronica f.d. 216 verso-217;

- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între COLESNIC Valerii și Veronica f.d. 217;

- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între COLESNIC Valerii și Igor f.d. 217 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între COLESNIC Valerii și Ecaterina f.d. 218;

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între COLESNIC Valerii și Tatiana GORCEAG f.d. 212-213;

- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între COLESNIC Valerii și o doamnă necunoscută f.d. 213 verso-214;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între COLESNIC Valerii și Nina f.d. 213-213 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între COLESNIC Valerii și Maria f.d. 214;

vol. nr. 21 f.d. 121-122 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 07.11.2022 în privința lui CURLAT Anton.

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între CURLAT Anton și CAPRA Valeria f.d. 122-122 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între CURLAT Anton și BRAMA Anatol f.d. 122 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între CURLAT Anton și un domn identificat drept Iurii f.d. 123;

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între CURLAT Anton și un domn identificat drept Iurii f.d. 123;

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între CURLAT Anton și un domn identificat drept Sergiu f.d. 123 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între CURLAT Anton și un domn identificat drept Iurii f.d. 123 verso-124;

- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între CURLAT Anton și un domn identificat drept Iurii f.d. 124;

- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între CURLAT Anton și BRAMA Anatol f.d. 124;

- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între CURLAT Anton și un domn identificat drept Iurii f.d. 124 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între CURLAT Anton și Tudor MARFESCU f.d. 124 verso-125;

- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între CURLAT Anton și Tudor MARFESCU f.d. 125;

- Înregistrarea anexa nr. 12 discuție între CURLAT Anton și BRAMA Anatol f.d. 125 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 13 discuție între CURLAT Anton și un domn identificat drept Iurii f.d. 125 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 14 discuție între CURLAT Anton și BRAMA Anatol f.d. 126;

vol. nr. 21 f.d. 187-188-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 16.11.2022 în privința lui POPAN Svetlana

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între POPAN Svetlana și o persoană necunoscută f.d. 188;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între POPAN Svetlana și BELOBROVA Antonina f.d. 188 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între POPAN Svetlana ș***** f.d. 189;

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între POPAN Svetlana și *****u f.d. 189 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între POPAN Svetlana și Vadim GORCEAC f.d. 190;

-vol. nr. 21 f.d. 151 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 14.11.2022 în privința lui GĂLESCU Cristina

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între GĂLESCU Cristina și Svetlana POPAN f.d. 152;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între GĂLESCU Cristina și Valeriu TABACARU f.d. 152 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între GĂLESCU Cristina și Andrei BURCIU f.d. 153;

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între GĂLESCU Cristina și Iurie BELENCHI f.d. 153 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între GĂLESCU Cristina și Iurie BELENCHI f.d. 154;

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între GĂLESCU Cristina și Iurie BELENCHI f.d. 154 verso;

- <u>vol. nr. 21 f.d. 225- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui RUJANSCHI Anatolie</u>

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Mihai DOGA f.d. 226;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Lilian PÎRLII f.d. 226 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între RUJANSCHI Anatolie și persoană neidentificată f.d. 227;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Cristina f.d. 227 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Mihai DOGA f.d. 228 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Oleg BUNESCU f.d. 229;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Oxana f.d. 229 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Ion FROSINEAC f.d. 230;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Vasile MAXIM f.d. 231;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Victor f.d. 232 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 17 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Oleg TCACENCO f.d. 234;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între RUJANSCHI Anatolie și Lilian PÎRLII f.d. 226 verso;

- <u>MSI pe GUȚULEAC Victor vol. nr. 21 f.d. 60-61.</u>

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între GUȚULEAC Victor și FILIPOV Vasile f.d. 62;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între GUȚULEAC Victor și NEBUNELEA Mihai f.d. 63;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între GUȚULEAC Victor și Svetlana POPAN f.d. 64;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între GUȚULEAC Victor și COLESCNIC Valeriu f.d. 66;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între GUȚULEAC Victor și o persoană pe nume Igor ȚÎBÎRNĂ f.d. 67;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între GUȚULEAC Victor și COȘTIȘANU Natalia f.d. 68;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între GUȚULEAC Victor și BURCIU Andrei f.d. 69;

- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între GUȚULEAC Victor și Lilian NEGHIN f.d. 70-71;

- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între GUȚULEAC Victor și Olga VLASENCO f.d. 72;

- Înregistrarea anexa nr. 16 discuție între GUȚULEAC Victor și o persoană neidentificată f.d. 79-81;

<u>MSI IPATIEVA Ludmila la vol. nr. 21 f.d. 10- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24.10.2022 în privința lui IPATIEVA Liudmila</u>

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între IPATIEVA Liudmila și DRANGOI Mihail f.d. 14-15;

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între IPATIEVA Liudmila și Veaceslav BEJENARI f.d. 17;

<u>-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui NICOARĂ Roman</u>

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între NICOARĂ Roman și Olga ROMANOV f.d. 33;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între NICOARĂ Roman și Ana f.d. 33 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între NICOARĂ Roman și o persoană necunoscută f.d. 34;

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între NICOARĂ Roman și o persoană necunoscută f.d. 34 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între NICOARĂ Roman și Valentina CEBAN f.d. 35- 36;

- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între NICOARĂ Roman și Valentina CEBAN f.d. 37 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între NICOARĂ Roman și ȚUGUI Mariana f.d. 38;

- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între NICOARĂ Roman și Larisa PASINCOVSCAIA f.d. 38 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 12 discuție între NICOARĂ Roman și Olga ROTARI f.d. 39 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 13 discuție între NICOARĂ Roman și o persoană necunoscută f.d. 40;

- Înregistrarea anexa nr. 14 discuție între NICOARĂ Roman și Elena f.d. 40 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 15 discuție între NICOARĂ Roman și Tamara f.d. 41;

- Înregistrarea anexa nr. 20 discuție între NICOARĂ Roman și Boris MAGARI f.d. 43 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 16 discuție între NICOARĂ Roman și Liuba BELENCO f.d. 10 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 18 discuție între NICOARĂ Roman și Tatiana f.d. 42 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 21 discuție între NICOARĂ Roman și Gigi f.d. 44;

- MSI vol. nr. 22 f.d. 80 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui BOTNARENCO Cristian

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între BOTNARENCO Cristian și Vladislav f.d. 81;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între BOTNARENCO Cristian și Vladislav f.d. 81 verso;

- MSI vol. nr. 22 f.d. 127- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.08.2022 în privința lui CONDRAȚCAIA Adriana

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între CONDRAȚCAIA Adriana și Iuliana ALBU f.d. 128;

-MSI vol. nr. 22 f.d. 102 este proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.08.2022 în privința lui PARUȚENCO Nelli

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între PARUȚENCO Nelli și Elena DIACENCO f.d. 103;

- MSI la vol. nr. 22 f.d. 150 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.08.2022 în privința lui GUȚUL Evghenia

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între GUȚUL Evghenia și CONDRAȚCAIA Adriana f.d. 151;

- MSI la vol. nr. 22 f.d. 171 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.08.2022 în privința lui RACU Serghei

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între RACU Serghei și Ion VOZIAN f.d. 172;

- MSI la vol. nr. 24 f.d. 22 -proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui PANCIUC Svetlana

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între PANCIUC Svetlana și Anatolie COZÎRIUC f.d. 23;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între PANCIUC Svetlana și Viorel f.d. 23 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între PANCIUC Svetlana și Tudor f.d. 23 verso-24;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între PANCIUC Svetlana și Fenea f.d. 24;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între PANCIUC Svetlana și Larisa f.d. 24 verso-25;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între PANCIUC Svetlana și Anatolie f.d. 25 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între PANCIUC Svetlana și Valentina f.d. 26;

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între PANCIUC Svetlana și Anatolie COZÎRIUC f.d. *23;*

- MSI la vol. nr. 24 f.d. 51 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui DIACENCO

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 17 discuție între DIACENCO Inesa și *****JEMNA f.d. 61 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 18 discuție între DIACENCO Inesa și Iurie GONȚA f.d. 62;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între DIACENCO Inesa și Veaceslav BEJENARI f.d. 52;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între DIACENCO Inesa și Veaceslav BEJENARI f.d. 52-52verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între DIACENCO Inesa și CAZAC Ghenadie f.d. 52 verso-53;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între DIACENCO Inesa și CAZAC Ghenadie f.d. 53 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între DIACENCO Inesa și CAZAC Ghenadie f.d. 54 verso-55;
- Înregistrarea anexa nr. 20 discuție între DIACENCO Inesa și o persoană necunoscută pe nume Olesea f.d. 62 verso;
- Înregistrarea anexa nr. discuție între DIACENCO Inesa și CUȘNIR Olga f.d. 55 verso;

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între DIACENCO Inesa și Aliona f.d. 56 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuție între DIACENCO Inesa și Maria f.d. 57-58;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între DIACENCO Inesa și Maia f.d. 58;
- Înregistrarea anexa nr. 13 discuție între DIACENCO Inesa și o doamnă f.d. 59 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuție între DIACENCO Inesa și Angel f.d. 60 verso-61;
- Înregistrarea anexa nr. 16 discuție între DIACENCO Inesa și Olga CUȘNIR f.d. 61-61 verso;

- MSI la vol. nr. 24 f.d. 120 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui CALANCEA Victor

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între CALANCEA Victor și Valentina PODARU f.d. 121;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între CALANCEA Victor și Dragoș f.d. 121 verso-122;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între CALANCEA Victor și Alic f.d. 122;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între CALANCEA Victor și Valeria SOCICAN f.d. 122 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între CALANCEA Victor și Ion MALARCIUC f.d. 123;

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între CALANCEA Victor și Ion MALARCIUC f.d. 123-123 verso;

- MSI la vol. nr. 24 f.d. 148 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui AJDER

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între AJDER Vadim și Victoria GHIȚU f.d. 149-149 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între AJDER Vadim și Vadim POIANSCHI f.d. 149 verso-150;

- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între AJDER Vadim și *****f.d. 150-150 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între AJDER Vadim și Nina f.d. 150 verso-151;

- MSI la vol. nr. 24 f.d. 179 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui SIMACOVICI Andrei

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între SIMACOVICI Andrei și Valentina f.d. 180;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între SIMACOVICI Andrei și ***** LISNIC f.d. 180-180 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între SIMACOVICI Andrei și Kim MOLODEAN f.d. 180 verso-181;

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între SIMACOVICI Andrei și Liubovi f.d. 181;

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între SIMACOVICI Andrei și ***** LISNIC f.d. 181-181 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între SIMACOVICI Andrei și Liubovi f.d. 182;

- Înregistrarea anexa nr. 7 discuție între SIMACOVICI Andrei și Elena f.d. 182-182 verso;

- MSI la vol. nr. 24 f.d. 208 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui CABAC Ion

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între CABAC Ion și un domn neidentificat f.d. 209;

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între CABAC Ion și un domn neidentificat f.d. 209;

- MSI la vol. nr. 24 f.d. 234 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui TRANDAFIR Andrei

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între TRANDAFIR Andrei și Vasile f.d. 235-235 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între TRANDAFIR Andrei și Ion f.d. 235 verso-236;

- <u>MSI la vol. nr. 25 f.d. 21 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui BURCIU Andrei</u>

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între BURCIU Andrei și Grigore f.d. 22;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între BURCIU Andrei și Grigore f.d. 22 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între BURCIU Andrei și Larisa f.d. 22 verso-23;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între BURCIU Andrei și o persoană necunoscută f.d. 23;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între BURCIU Andrei și GONCEARENCO Dumitru f.d. 23 verso;

- <u>MSI la vol. nr. 25 f.d. 78 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui BÎRCĂ Leonid</u>

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între BÎRCĂ Leonid și Inga GREITER f.d. 79-80;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între BÎRCĂ Leonid și o persoană necunoscută pe nume Serghei f.d. 80 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între BÎRCĂ Leonid și PLOTNIC ***** f.d. 80 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între BÎRCĂ Leonid și Veaceslav MEREUȚA f.d. 81;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între BÎRCĂ Leonid și Inga GREITER f.d. 79;

- <u>MSI la vol. nr. 25 f.d. 106 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui VLASENCO Olga</u>

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între VLASENCO Olga și Veronica f.d. 107;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între VLASENCO Olga și Vasile Loboda f.d. 107-107 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între VLASENCO Olga și Claudia f.d. 107 verso-108;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între VLASENCO Olga și Mariana f.d. 108 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între VLASENCO Olga și Ecaterina f.d. 108 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între VLASENCO Olga și Ecaterina f.d. 109-110;

<u>- MSI la vol. nr. 25 f.d. 134 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui COȘTEI</u>

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între COȘTEI Dumitru și Veronica f.d. 135;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între COȘTEI Dumitru și Igor f.d. 135 verso-136;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între COȘTEI Dumitru și Lucia f.d. 136-137;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuție între COȘTEI Dumitru și Tatiana f.d. 137-137 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între COȘTEI Dumitru și Lidia f.d. 137 verso-139;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între COȘTEI Dumitru și Alexei VIZITIU f.d. 139-139 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între COȘTEI Dumitru și Lucia f.d. 141 verso-142;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuție între COȘTEI Dumitru și Valeria f.d. 142-142 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuție între COȘTEI Dumitru și Eugenia f.d. 142 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuție între COȘTEI Dumitru și Eugenia f.d. 142 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuție între COȘTEI Dumitru și MELNIC f.d. 143-143verso;

-MSI la vol. nr. 25 f.d. 170 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui BARANIUC Antonina

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între BARANIUC Antonina și Veronica f.d. 171;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între BARANIUC Antonina și PASCARI Mihail f.d. 171-171 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între BARANIUC Antonina și Nina f.d. 172;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între BARANIUC Antonina și PASCARI Mihail f.d. 172-172 verso;

- MSI la vol. nr. 25 f.d. 198 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui CUCOȘ Vadim

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între CUCOȘ Vadim și Olga f.d. 199-199 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuție între CUCOȘ Vadim și Natalia f.d. 203-203 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuție între CUCOȘ Vadim și Natalia f.d. 203 verso-204;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuție între CUCOȘ Vadim și Olga f.d. 206 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 16 discuție între CUCOȘ Vadim și Zinaida f.d. 207-207 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 18 discuție între CUCOȘ Vadim și Ina f.d. 208-208 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 16 discuție între CUCOȘ Vadim și Zinaida f.d. 207-207 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 19 discuție între CUCOȘ Vadim și Marina f.d. 209-209 verso;

- MSI la vol. nr. 25 f.d. 230 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui BARANIUC Antonina

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între BARANIUC Antonina și Iulia f.d. 230;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între BARANIUC Antonina și TRANDAFIR Andrei f.d. 231 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între BARANIUC Antonina și Iurie f.d. 232 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuție între BARANIUC Antonina și ȘEREMET Vasile f.d. 233 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuție între BARANIUC Antonina și Iurie f.d. 233 verso-234 verso;

<u>- MSI la vol. nr. 24 f.d. 88 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.11.2022 în privința lui NEBUNELEA Mihail</u>

<u>CD-ul.</u>

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între NEBUNELEA Mihail și Dora f.d. 89;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între NEBUNELEA Mihail și Ghenadie f.d. 89-89 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuție între NEBUNELEA Mihail și Anatolie f.d. 89 verso - 91;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuție între NEBUNELEA Mihail și Vadim BANARU f.d. 94 verso-95;

CD-ul cu GOLUȚA **.***

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuție între GOLUȚA Constantin și Ecaterina f.d. 49;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuție între GOLUȚA Constantin și Liuba f.d. 49 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuție între GOLUȚA Constantin Aliona f.d. 54-54 verso;

- ***vol. nr. 67 f.d. 46 plic care conține 4 CD-uri, plicul nu este sigilat***. Primul CD este de culoare galbenă cu inscripția Evidență proteste PP„ȘOR" semnătura anexă proces-verbal de audiere a martorului GĂLESCU Cristina și 3 CD-uri cu audierea martorului GĂLESCU Cristina din 05.04.

La fel au fost cercetate - ***mostre de calcul și tabel din dosar vol. nr. 30 f.d. 6-9 proces-verbal de cercetare și ă mostre a prețurilor de la „Gările Auto Moderne".***

16. *Colegiul reține că, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, acuzatorul de stat a solicitat cercetarea unui set de probe care nu se regăsesc în conținutul sentinței instanței de fond, apreciindu-le ca fiind pertinente și concludente pentru soluționarea cauzei penale. Totodată, se constată că procurorul a solicitat, în esență, nu doar reexaminarea probelor administrate și analizate de prima instanță, ci și administrarea unor probe suplimentare în faza apelului.*

În acest context, Colegiul notează că argumentele părții apărării, potrivit cărora probele care nu se regăsesc în sentința instanței de fond nu ar fi fost cercetate de prima instanță și, prin urmare, nu ar putea fi avute în vedere în apel, nu pot fi reținute. Absența explicitării sau a reproducerii unor mijloace de probă în textul sentinței nu echivalează, *per se*, cu lipsa administrării sau a examinării acestora de către instanța de fond, cât timp din ansamblul materialului cauzei rezultă că probele respective au fost puse în dezbaterea contradictorie a părților și au fost supuse aprecierii instanței.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special în cauza *Taxquet c. Belgiei și în cauze precum Bocos-Cuesta c. Olandei*, s-a statuat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenție, nu impune obligativitatea ca instanța să răspundă în mod detaliat fiecărui argument sau să reproducă exhaustiv în hotărâre întregul

material probator, ci ca hotărârea să permită în mod rezonabil înțelegerea motivelor care au fundamentat soluția și să asigure că probele esențiale au fost efectiv examinate.

De asemenea, Curtea Europeană a subliniat în mod constant că aprecierea probelor este, în primul rând, de competența instanțelor naționale, acestea beneficiind de o marjă de apreciere în stabilirea relevanței și concludenții probelor administrate, cu condiția respectării principiului contradictorialității și al egalității armelor.

Raportând aceste exigențe la circumstanțele speței, Colegiul constată că probele invocate de acuzatorul de stat au fost fie administrate în faza fondului și supuse dezbaterii contradictorii, fie propuse spre administrare suplimentară în apel, context în care apărarea a avut posibilitatea efectivă de a formula obiecții și de a-și exprima poziția procesuală. Prin urmare, simplul fapt că anumite mijloace de probă nu sunt reflectate expres în cuprinsul sentinței primei instanțe nu poate constitui, în sine, un temei de excludere automată a acestora din analiza instanței de apel și nici un indiciu al inexistenței lor procedurale.

În consecință, Colegiul apreciază ca neîntemeiate obiecțiile apărării privind inadmisibilitatea sau inutilitatea cercetării acestor probe în faza apelului, urmând ca relevanța și concludența lor să fie apreciate în coroborare cu întreg materialul probator administrat în cauză, cu respectarea standardelor de apreciere a probelor consacrate atât de dreptul procesual penal național, cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind procesul echitabil și rolul instanței de apel ca instanță de control judiciar efectiv.

Volumul nr. 18

Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 20.04.2023 (f.d. 71-250);

Volumul nr. 26

Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 22 martie 2023 (f.d. 41-68);

17. ***Aici, având în vedere finalizarea cercetării probelor acuzării, Colegiul reține necesar de a se expune asupra celorlalte obiecții invocate de apărare în cadrul ședinței instanței de apel.***

În acest sens, se constată că obiecțiile formulate de partea apărării vizează, în esență, modul de apreciere a probatoriului administrat, pretinsa necorelare dintre anumite mijloace de probă și conținutul sentinței instanței de fond, precum și oportunitatea administrării și valorificării unor probe în faza de apel. Colegiul subliniază că aceste critici nu țin de admisibilitatea formală a probelor, ci de forța lor probantă și de coroborarea acestora cu întregul material al cauzei, aspecte ce intră în competența exclusivă a instanței de judecată în cadrul procesului de apreciere a probelor.

Totodată, în conformitate cu principiile procesului penal contradictorial și ale egalității armelor, consacrate atât de legislația națională, cât și de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiecare parte are dreptul de a contesta și de a-și susține poziția asupra probelor administrate, însă instanța nu este ținută de interpretarea propusă de părți, având obligația de a aprecia probele în ansamblul lor, prin coroborare, în baza propriei convingeri formate în urma examinării directe a acestora.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut constant că rolul instanțelor naționale este acela de a evalua relevanța și credibilitatea probelor, iar Curtea nu substituie propria apreciere celei a instanțelor interne, cu excepția situațiilor în care s-ar constata arbitrar sau manifestă lipsă de echitate în procedură (a se vedea, inter alia, cauza *Bochan c. Ucrainei* și cauza *Mirilashvili c. Rusiei*).

Raportat la speță, Colegiul constată că obiecțiile apărării nu evidențiază încălcări ale garanțiilor procesuale esențiale și nici vicii de legalitate în administrarea probelor, ci reprezintă în principal critici de apreciere a acestora, urmând ca acestea să fie analizate în contextul întregului material probator, prin prisma standardului „*dincolo de orice dubiu rezonabil"*, aplicabil în materie penală.

În consecință, Colegiul va proceda la examinarea acestor obiecții prin coroborarea tuturor probelor administrate, în vederea stabilirii relevanței lor reale pentru soluționarea cauzei.

18. *Cu referire la obiecțiile avocatului Sergiu MORARU privind volumele nr. 18 și 26, invocate în sensul că acestea nu s-ar regăsi în sentința instanței de fond și, respectiv, că ar rezulta o pretinsă necercetare a acestora în primă instanță, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate și neconcludente pentru soluționarea cauzei.*

În acest sens, Colegiul reține că simpla neindicarea expresă sau exhaustivă a anumitor volume în textul sentinței nu echivalează automat cu necercetarea probelor respective în instanța de fond. Din contră, din ansamblul materialului probator, inclusiv din procesul-verbal al ședinței de judecată și din structura sentinței, rezultă că instanța de fond a examinat materialele dosarului în integralitatea lor, în măsura în care acestea au fost administrate în ședință, iar aprecierea probelor se face în coroborare, nu prin simpla reproducere formală a fiecărui volum sau file.

Or, potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, consacrat de Codul de procedură penală, instanța de judecată nu este obligată să reproducă exhaustiv fiecare mijloc de probă în dispozitivul sau motivarea sentinței, fiind suficient ca acestea să fi fost administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, cu reflectarea lor în ansamblul motivării.

În acest context, argumentul apărării, în sensul că neindicarea expresă a volumelor în sentință ar demonstra lipsa examinării acestora, reprezintă o deducție formalistă și lipsită de suport juridic, întrucât ignoră caracterul global al aprecierii probelor în procesul penal.

Mai mult, Colegiul subliniază că, în conformitate cu art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, *instanța de apel este în drept, la cererea părților, să reexamineze probele administrate de prima instanță și <u>să administreze probe noi</u>*. Prin urmare, includerea în dezbaterile din apel a unor volume sau materiale care se regăsesc la dosar, chiar dacă nu sunt enumerate punctual în sentință, este pe deplin compatibilă cu rolul instanței de apel de a asigura o examinare completă și efectivă a cauzei.

Din această perspectivă, obiecțiile apărării tind să absolutizeze formalismul enumerării probelor, ignorând natura funcțională a motivării hotărârii judecătorești și rolul instanței de apel de a verifica ansamblul probator, iar nu doar structura sa redacțională.

În plus, o asemenea interpretare restrictiv-formalistă ar fi incompatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat constant că dreptul la un proces

echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenție, nu impune instanțelor obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument sau de a enumera exhaustiv fiecare probă, atâta timp cât hotărârea permite înțelegerea motivelor pe care se întemeiază soluția și demonstrează o examinare efectivă a cauzei în ansamblu.

Prin urmare, Colegiul constată că obiecțiile apărării privind volumele nr. 18 și 26 sunt neîntemeiate, neconfirmând existența vreunei încălcări procedurale și neafectând legalitatea administrării și examinării probelor în prezenta cauză.

19. *Colegiul apreciază că obiecțiile invocate de avocatul Sergiu MORARU, referitoare la pretinsa neconcordanță dintre mențiunile din borderoul volumului nr. 55 și actele efectiv prezentate și citite în ședința de judecată, sunt nefondate și nu pot conduce la excluderea probelor respective din materialul probator al cauzei.*

În primul rând, Colegiul subliniază că valoarea juridică a unui mijloc de probă nu este determinată exclusiv de denumirea sa formală din borderou sau de poziționarea sa administrativă în dosar, ci de conținutul său intrinsec, de informațiile pe care le furnizează și de relevanța acestora pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. Borderoul are un rol tehnico-organizatoric de evidență a materialelor din dosar, fără a putea prevala asupra conținutului probator efectiv al actelor.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că echitatea procedurii, în sensul art.6 din Convenție, se apreciază în ansamblul său, prin raportare la caracterul contradictoriu al procesului, la posibilitatea reală a părților de a lua cunoștință de probe și de a le contesta, precum și la posibilitatea instanței de a examina efectiv conținutul probelor, iar nu prin formalisme excesive de ordin tehnic sau administrativ (*a se vedea, mutatis mutandis, cauzele Van Mechelen și alții c. Olandei și Bocos-Cuesta c. Olandei*).

Or, în speță, ceea ce prezintă relevanță este faptul că probele din volumul nr. 55 au fost efectiv aduse la cunoștința părților, au fost prezentate în ședință, au fost supuse dezbaterii contradictorii și au fost examinate de instanță sub aspectul conținutului lor probator, respectiv al informațiilor pe care acestea le conțin și al legăturii lor cu circumstanțele cauzei.

Prin urmare, eventualele discrepanțe de ordin formal dintre descrierea din borderou și modul de indicare verbală a unor acte în cadrul ședinței nu afectează legalitatea administrării probelor și nu sunt de natură să atragă nulitatea sau excluderea acestora, în lipsa demonstrării unei încălcări efective a dreptului la apărare sau a principiului contradictorialității.

Colegiul reține că o abordare contrară, strict formalistă, ar goli de conținut rolul instanței de a aprecia probele în mod liber, potrivit convingerii sale formate în urma examinării lor nemijlocite, și ar transforma analiza probatoriului într-un exercițiu pur birocratic, incompatibil cu exigențele unui proces echitabil.

În consecință, obiecțiile apărării sunt respinse ca neîntemeiate, Colegiul urmând să acorde probelor din volumul nr. 55 valoarea probatorie rezultată din conținutul lor efectiv, în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat în cauză.

20. *Cu referire la obiecțiile avocatului Sergiu MORARU privind volumul nr. 12, potrivit cărora s-ar face referire la un act care nu se regăsește în rechizitoriu și nici în lista probelor, Colegiul constată că acestea nu sunt întemeiate.*

În primul rând, se reține că Raportul nr. 10/20 privind rezultatele măsurii speciale de investigație a fost inclus în materialul probator al cauzei și a fost efectiv examinat de instanța de fond, fiind consemnat expres în cuprinsul sentinței la pagina 100, unde este indicat în mod clar: „*Volumul 12: Raport nr. 10/20 privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații pe cauza penală ***** (f.d. 1–42)”.*

În acest context, susținerea apărării în sensul inexistenței acestui mijloc de probă în materialul cauzei este contrazisă de însăși conținutul sentinței instanței de fond, care confirmă atât administrarea, cât și examinarea acestuia în ședința de judecată.

Colegiul subliniază că împrejurarea dacă un anumit mijloc de probă se regăsește sau nu menționat în mod distinct în rechizitoriu ori în lista probelor nu este de natură să afecteze admisibilitatea sau legalitatea acestuia, în măsura în care el a fost administrat în condițiile prevăzute de lege și supus dezbaterii contradictorii între părți. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat constant că art.6 din Convenție nu impune respectarea unor cerințe excesiv formaliste privind structura actului de învinuire sau modul de enumerare a probelor, esențial fiind ca acuzatul să fi avut posibilitatea reală și efectivă de a cunoaște și contesta probele administrate împotriva sa (a se vedea, mutatis mutandis, *cauza Mattoccia c. Italiei*).

Prin urmare, în lipsa oricărei atingeri aduse dreptului la apărare și având în vedere că proba în discuție a fost atât administrată, cât și analizată de instanța de fond, Colegiul respinge obiecțiile apărării ca fiind neîntemeiate.

21. *Cu referire la obiecțiile avocatului Sergiu MORARU, potrivit cărora corpurile delicte din volumul nr. 2 (f.d. 3–53; 58–59), ridicate prin procesul-verbal din 12.01.2022, nu ar fi fost analizate de prima instanță și ar reprezenta copii transpunse dintr-un alt dosar penal, Colegiul constată că acestea sunt neîntemeiate și eronate.*

În primul rând, susținerea apărării este contrazisă în mod direct de conținutul sentinței instanței de fond, care la pct. 3.2.3 (pag. 180) a examinat în mod expres corpurile delicte respective, indicând detaliat conținutul acestora, inclusiv Raportul privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral „Partidul Politic Șor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, precum și anexele aferente (declarații, informații bancare, borderouri și alte documente financiare), recunoscute prin ordonanța de dispunere a recunoașterii în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale.

Colegiul subliniază că aceste corpuri delicte au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale, fiind ridicate prin proces-verbal din 12.01.2022 și ulterior recunoscute prin ordonanță ca mijloace materiale de probă, aspect care conferă acestora statut juridic independent de proveniența lor dintr-un anumit dosar sau de modul tehnic de copiere ori anexare la materialele cauzei.

În ceea ce privește susținerea apărării privind pretinsa „*transpunere din alt dosar penal*”, Colegiul reține că o asemenea afirmație are caracter pur speculativ, nefiind susținută de probe concrete care să indice vreo nulitate a actului de ridicare, a ordonanței de recunoaștere sau a modului de administrare a corpurilor delicte. Or, potrivit principiilor procesului penal, inclusiv al legalității probelor, simpla afirmație a părții apărării,

necoroborată cu elemente obiective, nu este suficientă pentru a înlătura valoarea probatorie a mijloacelor de probă legal administrate.

În același timp, Colegiul reiterează că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauze precum *Van Mechelen și alții c. Olandei și Bykov c. Rusiei*, admisibilitatea și aprecierea probelor țin de competența instanțelor naționale, cu condiția respectării caracterului echitabil al procedurii în ansamblul său, iar nu de formalisme privind proveniența administrativă sau modalitatea de prezentare tehnică a documentelor.

În speță, din analiza sentinței instanței de fond rezultă în mod clar că probele respective au fost nu doar incluse formal în materialul cauzei, ci și examinate în mod efectiv de instanță, fiind supuse aprecierii judiciare în coroborare cu celelalte mijloace de probă.

Prin urmare, obiecțiile apărării privind excluderea corpurilor delicte din volumul nr. 2 sunt apreciate ca fiind nepertinente cauzei și lipsite de suport juridic, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

22. *Cu referire la obiecțiile avocatului Sergiu MORARU formulate în legătură cu volumul nr. 14, f.d. 76–94, privind procesul-verbal de percheziție din 23.12.2022 și pretinsa imposibilitate de identificare a corpurilor delicte, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate și bazate pe o interpretare eronată a regimului juridic al corpurilor delicte și al disjungerii cauzelor penale.*

În primul rând, Colegiul reține că procesul-verbal de percheziție constituie un mijloc de probă legal prevăzut de Codul de procedură penală, prin care se consemnează activitatea procesuală de descoperire, ridicare și descriere a bunurilor relevante cauzei penale. Acesta nu este un simplu act formal, ci documentul care individualizează și atestă existența și proveniența corpurilor delicte, inclusiv mijloacele bănești ridicate.

Sub acest aspect, argumentul apărării în sensul că „*nu se pot vedea fizic banii în cadrul examinării*” ignoră natura juridică a corpurilor delicte în formă de numerar, care, în practică judiciară constantă, pot fi conservate, sigilate, descrise și individualizate prin serie, sumă, ambalare, proces-verbal și anexele aferente, fără a fi necesară prezentarea lor fizică în sala de judecată în fiecare etapă procesuală.

În al doilea rând, susținerea apărării potrivit căreia disjungerea cauzelor ar împiedica atribuirea calității de corp delict unor mijloace bănești este lipsită de suport juridic. Disjungerea are efect exclusiv procedural, privind separarea urmăririi penale în cauze distincte, fără a afecta natura juridică a probelor deja recunoscute în cadrul fiecărei cauze. Prin urmare, un bun ridicat și recunoscut ca corp delict își păstrează această calitate independent de eventuala repartizare a materialelor în cauze separate.

Colegiul subliniază că, potrivit Codului de procedură penală, calitatea de corp delict este conferită prin ordonanță și confirmată prin actele procesuale corespunzătoare, iar nu prin existența fizică continuă în sala de judecată sau prin imposibilitatea artificială de „segmentare” invocată de apărare. În cazul mijloacelor bănești, individualizarea se realizează prin descriere, serie, sumă, modalitate de ambalare și sigilare, elemente consemnate în procesul-verbal de percheziție și actele aferente.

Totodată, abordarea apărării în sensul că un mijloc material „*nu poate fi împărțit pe mai multe cauze*” este juridic nerelevantă, întrucât în speță nu se discută o divizare materială a

bunului, ci utilizarea aceluiași mijloc probator în cadrul unor proceduri penale conexe sau disjunse, aspect permis de lege în măsura în care proba este legal administrată și relevantă.

În acest context, Colegiul reține că obiecțiile formulate tind să confunde regimul juridic al corpurilor delicte cu aspecte pur materiale de prezentare fizică, ceea ce nu este impus de lege ca o condiție de valabilitate sau admisibilitate a probei. De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat constant că admisibilitatea și aprecierea probelor țin de marja de apreciere a instanțelor naționale, iar art.6 din Convenție nu garantează un drept absolut la examinarea fizică a fiecărui mijloc de probă, ci la o procedură echitabilă în ansamblu, în care probele sunt accesibile, contestabile și supuse dezbaterii contradictorii.

Prin urmare, Colegiul constată că procesul-verbal de percheziție din 23.12.2022, precum și corpurile delicte descrise în acesta, au fost legal administrate, suficient individualizate și corect apreciate de instanța de fond, iar obiecțiile apărării sunt neîntemeiate și nu afectează legalitatea probatoriului administrat.

23. *Cu referire la obiecțiile avocatului Sergiu MORARU privind modalitatea de examinare a corpurilor delicte și a stenogramelor rezultate din măsurile speciale de investigație, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate și determinate de o înțelegere eronată a modului de administrare și expunere a probelor în instanța de apel.*

În primul rând, Colegiul reține că examinarea probelor în instanța de apel nu presupune o reluare formalistă a structurii din sentința primei instanțe, ci o verificare efectivă a materialului probator din dosar, inclusiv a proceselor-verbale, anexelor, stenogramelor și corpurilor delicte, indiferent de modul în care acestea au fost sistematizate în hotărârea atacată. Prin urmare, referirea la filele dosarului și la conținutul acestora este o metodă legală și uzuală de identificare a probelor, iar nu o substituire improprie a obiectului examinării.

În al doilea rând, critica apărării, în sensul că s-ar „*citi din sentință*” și nu din probele propriu-zise, este contrazisă de însăși natura procedurii de apel, în care instanța are obligația de a verifica concordanța dintre hotărârea atacată și materialul probator efectiv administrat. Astfel, menționarea din sentință a probelor nu înlocuiește probele în sine, ci reprezintă doar o reflectare a acestora, iar instanța de apel este îndreptățită să revină la conținutul originar al actelor din dosar.

În acest context, Colegiul subliniază că procesul de examinare a stenogramelor rezultate din măsuri speciale de investigație și a corpurilor delicte anexate acestora presupune corelarea între actul procesual de consemnare (proces-verbal, ordonanță, raport MSI) și conținutul efectiv al materialului probator, fără ca legea să impună o ordine rigidă de „*citire exclusivă*” a unui anumit document în detrimentul celorlalte.

Or, potrivit Codului de procedură penală, instanța este în drept să examineze probele în ansamblu, prin coroborare, iar nu izolat sau strict formalist, iar părțile au posibilitatea deplină de a le contesta, comenta și contrazice în cadrul dezbaterilor contradictorii, ceea ce asigură respectarea garanțiilor procesuale.

În al treilea rând, argumentul apărării privind pretinsa neclaritate a obiectului examinării (CD vs. stenograme vs. procese-verbale) nu poate fi reținut, întrucât toate aceste elemente reprezintă componente ale aceluiași mijloc de probă complex, administrat prin

măsuri speciale de investigație, iar individualizarea lor în cadrul ședinței are caracter tehnic și explicativ, fără a afecta legalitatea examinării.

Prin urmare, obiecțiile apărării sunt apreciate ca fiind formale, lipsite de relevanță juridică și neapte să afecteze legalitatea modului de administrare și examinare a probelor în prezenta cauză.

24. Potrivit, prevederilor art.24 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul şi mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

În acest context, prin Încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 17.03.2025, instanța a admis parțial lista martorilor propusă de partea apărării. Or, limitarea numărului de martori solicitați de apărare urmează a fi analizată prin prisma respectării principiului egalității armelor și al dreptului efectiv la apărare, garantate atât de normele procesual-penale interne, cât și de jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării ULANOV Denis, acesta a declarat instanței că pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana le cunoaște din relații de muncă, nu sunt rude, prieteni și nici nu sunt în relații conflictuale.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că la ședința Comisiei Juridice în timpul scoaterii imunității lui Mariana TAUBER era prezentat raportul al SIS, anexat la demersul procurorului general de scoatere a imunității. În acest raport pe lângă alte companii era indicată compania „*****Această companie este afacerea familiei sale și denumirea este formată din numele copiilor săi Ștefan și Artiom. De ce această companie a nimerit în vizorul SIS explică că cu Ilan ȘOR lucrează din anul 2013 în calitate de avocat, activitatea de avocat o practică din anul 1998. Ilan ȘOR fiind directorul companiei „*****” i-a propus să lucreze în baza contractului de acordarea serviciilor juridice în calitate de avocat. În notificare SIS era scris despre ce a aflat în ședința Comisiei Juridice că chipurile compania „*****” prin intermediul companiei juridice SRL „*****” acordă servicii juridice fictive și că compania sa este companie căpușă care se ocupă cu finanțarea partidului. Din acest motiv a fost nevoit acum să menționeze că practică activitatea de avocat din anul 1998 și cu Ilan ȘOR lucrează din anul 2013 și nici el și nici compania sa nu este căpușă. În perioada din 2013-2019 personal pe Ilan ȘOR și companiile la care dumnealui era director inclusiv și compania SRL „*****”, le reprezenta în baza contractului care a fost încheiat din numele Cabinetului Avocatului Denis ULANOV. În anul 2019 în luna martie primind mandat de deputat a suspendat activitatea de avocat, iar clienții săi oricum au rămas pe care îi avea zeci și nu doar Ilan ȘOR. Două companii juridice care aparțineau familiei, soției sale care la fel este jurist, director și co-fondator au continuat activitatea juridică de

deservire a companiilor pe care au avut de 10 ani. S-au reîncheiat contractele cu Biroul de Avocat Denis ULANOV inclusiv cu compania „*****” SRL și Cabinetul avocatului Denis ULANOV . Compania SRL „*****” avea contracte de colaborare cu alți avocați și juriști, companii de audit precum și avocați din străinătate. Din anul 2019 inclusiv în adresa companiei SRL „*****” au început represii la nivel de stat. În notificarea SIS este indicată perioada 2022-2023 în extrasul de contabilitate compania SRL „*****” avea contracte cu SRL „*****” în anul 2019-2020. La întrebarea care relații au continuat în perioada indicată în învinuire anul 2021-2022 a răspuns că în raportul SIS este scris negru pe alb că în perioada anului 2022 compania SRL „*****” chipurile încasează de la SRL „*****” lunar 625 000 lei, care sunt bani cash transmiși prin intermediul d-lui ULANOV pentru necesitățile partidului. Atrage atenție că așa ceva nu este posibil, deoarece evenimentele care sunt scrise în rechizitoriu sunt evenimentele anului 2022-2023, dar compania SRL „*****” a avut contractele cu SRL „*****” pentru 4 luni în care a fost achitată suma de 625 000 lei pentru noiembrie-decembrie 2019 și ianuarie-februarie 2020. Cum este posibilă finanțarea partidului de către compania sa în anul 2022-2023 dacă nici anul 2020 până la capăt nici anul 2021, 2022, 2023 SRL „*****” nu a avut nici un contract și nu a primit nici un leu de la SRL „*****”. Este scris în toate actele care este posibil de prezentat. Suma 625 000 lei a fost achitată pe 4 luni noiembrie-decembrie 2019, ianuarie-februarie 2020. În raportul SIS este scris că evenimentele care chipurile se finanțau inclusiv și compania care aparține familiei sale sunt evenimentele din anul 2022-2023. Văzând această notificare la ședința Comisiei Juridice imediat a acordat întrebare procurorului general cum scrie așa ceva și cum este posibil așa ceva. Chiar dacă aceste sume se achita și ele se achitau pe 4 luni asta a fost un proiect la care lucra compania sa, soția sa, angajații și juriștii. Acesta a fost doar proiect comercial pe care ei îl asistau juridic și majoritatea acestor bani a achitat avocaților din străinătate, auditorilor, partenerilor pentru că a fost coordonator de proiect ca în construcție așa și în domeniul juridic angaja alte părți. La fel, pe extras se poate de văzut de exemplu pe extras de la „Victoria Bank” unde este indicat că într-o lună se scoate 300 000 lei dividende, dar peste o lună se pun înapoi din motiv că a apărut necesitatea de a achita serviciile juridice al avocaților din străinătate. Ei lucrau cu o jurisdicție străină, unde avocatul este un fost consultant al procurorului general în acea țară și crede că așa fel de avocați nu se ocupă cu finanțarea partidelor sau cu spălarea de bani în Republica Moldova. Susține că poate prezenta informația cu cine a avut contracte înafara țării, cu ce părți și cu ce nivel de avocați și cui îi achita pentru serviciile care i se ofereau și el aceste serviciile le acorda companiei SRL „*****”. La fel comunică că ARBI cu Serviciul Fiscal de Stat în anul 2021 a efectuat controlul a 10 ani a vieții sale pe fiecare zi, toate mișcările pe carduri, pe conturi, scoaterea dividendelor, cumpărarea-vânzarea activelor. Actul are 600 de pagini, așa un audit gratis nu i-ar face nimeni în afară de stat. În rezultatul acestui audit așa cum îl numește martorul a fost demonstrat că toate veniturile lui și cheltuielile coincid în totalitate cu documentele. Mai mult ca atât în acea perioadă anul 2019-2020 chiar dacă dorea nu a avut posibilitatea să finanțeze partidul pentru că finaliza cu soția să construiască casa pe care au construit-o 6 ani și au un set mare de acte, care confirmă cât a cheltuit și unde din acest motiv toate veniturile sale corespund cu cheltuielile. Indică că poate arăta fiecare leu din venitul său unde a fost cheltuit și pentru ce a fost cheltuit și nimic de cât pe cheltuielile proprii a familiei sale nu sunt și nu

pot fi. Susține martorul că nici SRL „*****”, nici cabinetul avocatului Denis ULANOV și nici alte companii ale sale care se ocupă cu consultări juridice nu au finanțat niciodată partidul nici direct și nici indirect, toate aceste sunt niște aberații. Când în anul 2020 sau 2021 toate băncile comerciale din Republica Moldova au închis conturile pentru PP „ȘOR” el personal și alți colegi ai săi având posibilitate legală în conformitate cu Codul Electoral achitau în calitate de donații serviciile în limitele stabilite de legislație. Noi special pentru asta au făcut interpelarea către CEC și au primit răspuns că pot face nu doar donații cu mijloace financiare, dar și de a achita servicii pentru partid cum ar fi încheierea contractului de transport, tipărirea tipografiei și altele. De câteva ori a încheiat așa contracte, la fel a dat și anumite sume donații în limitele stabilite de legislație. Compania nu a participat la finanțarea partidului. A fost membru permanent al biroului PP „ȘOR” de la început din anul 2015 de când PP „ȘOR” a fost reorganizat prin alt partid și până la dizolvarea prin Decizia Curții Constituționale. Personal nu a luat parte la discuții ce țin de finanțări a PP „ȘOR” și nici nu îi este cunoscut că astfel de întrebări s-au discutat vreo dată la ședințele biroului permanent pentru că acel organ de care vorbește avocatul este un organ politic care se ocupă cu activitatea politică a partidului și niciodată chestiunile financiare nu erau puse în discuție la ședințe și în general. La întrebarea în competența cui era să accepte anumite finanțări în cadrul PP „ȘOR” a răspuns că în înțelesul său cu asta se ocupă nemijlocit președintele partidului. Tot ce ține de președinte este acceptare, iar tot ce este după președinte alte persoane, nu poate fi acceptare prin definiție. GUȚUL Evghenia în cadrul PP „ȘOR” îi este greu să spună ce funcție avea conform statelor de personal, dar din câte cunoaște ea era secretar care se ocupa cu statistică ca să coordoneze, să transmită careva informație și uneori chiar neînțelegând ce reprezintă acele date. La întrebarea dacă GUȚUL Evghenia avea competența de a accepta sau de a nu accepta anumite finanțări a PP „ȘOR” a răspuns că nu își închipuie cum un secretar al departamentului sau al partidului putea lua decizii sau să se ocupe cu primirea mijloacelor bănești în interesul partidului. În calitate de secretar precis așa atribuții nu avea pentru că nu ține de secretar. Personal nu îi este cunoscut ca un secretar al partidului sau secretarul partidului să se ocupe cu primirea banilor sau cu luarea deciziilor de primirea banilor. În înțelesul său POPAN Svetlana din câte ține minte avea alte atribuții adică nu erau aceleași ca și a lui GUȚUL Evghenia, dar la fel având în vedere funcțiile în partid idea de primirea banilor se referă doar la președintele partidului. Reiterează că niciodată la ședințele biroului ei nu discutau întrebări ce țin de domeniul financiar, toate discuții erau despre represiile din partea autorităților legate de blocarea oricărei activități financiare a partidului prin blocarea conturilor, interdicția de efectuarea plăților și la fel și percheziții. La acele ședințe discutau mereu despre faptul că situația partidului se înrăutățește în legătură cu imposibilitatea de a lucra normal în baza legilor. În luna iulie 2023 Curtea de Apel Chișinău a admis recursul PP „ȘOR” și a recunoscut ca ilegale acțiunile „Victoria Bank” care a închis ultimul cont bancar rămas al partidului prin asta încălcând legislația și această decizie a rămas în vigoare până acum ce înseamnă că acțiunile și a „Victoria Bank” și CEC sunt ilegale. La întrebarea din ce bani a fost finanțată campania electorală a Marinei TAUBER la alegerile locale din toamna anului 2021 din mun. Bălți a răspuns că el nemijlocit în procedurile de alegeri și organizatorice nu a luat parte. Din ceea ce cunoaște din comunicarea cu alți colegi și înțelegerea sa cum lucrează un partid au fost donații și mijloace permise în

baza legislației. Nu cunoaște dacă vreo dată PP „ȘOR” a fost finanțat de un grup criminal organizat. Susține că finanțarea partidului se efectua în conformitate cu legislația și necesitățile partidului, care erau asigurate și din donații pe care partidul avea până a fi închis contul. După închiderea contului evident că situația s-a complicat partidul încerca cu respectarea legislației să continuă activitatea, prin încheierea contractelor de prestare a serviciilor cu persoanele a 3-a. Ce ține nemijlocit de protestele din 2022-2023 a fost declarația publică a președintelui partidului Ilan ȘOR despre ceia că el oferă mijloacele proprii pentru acoperirea elementară a necesității oamenilor care își reprezintă ideile politice prin participarea la aceste evenimente. Până la momentul dat nu îi este cunoscut despre careva dovezi a proveniență mijloacelor bănești pe care președintele partidului îi finanța despre ce s-a comunicat public că sunt de proveniență criminală. În legătură cu compania sa SRL „*****” consideră că este o neînțelegere ceia ce a indicat SIS în notificare din anul 2022 despre banii pe care compania sa îi primea în anul 2019. La fel din această foaie de la SIS a aflat că chipurile el primea 100 000 lei salariu în numerar de la partid ce la fel este o minciună și niciodată așa ceva nu a fost.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat GUȚUL Evghenia – Viorel ȘABAN, martorul a declarat că nu cunoaște despre careva curse sau deplasări în Federația Rusă sau alte țări în care a fost dna GUȚUL , a citit informația dată doar în actele care treceau prin Comisia Juridică a Parlamentului, personal nu cunoaște. La întrebarea dacă pe parcursul activității sale în cadrul partidului d-na Evghenia GUȚUL i-a transmis careva liste cu persoane participanți la protest, unde erau indicare careva sume bănești, care necesită a fi achitate acestora a răspuns că nu a recepționat astfel de informație de la GUȚUL Evghenia.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, martorul a declarat că cunoaște ce înseamnă grup criminal organizat.

La întrebările instanței, *martorul a declarat că* niciodată compania sa nu a participat la finanțarea partidului nici direct și nici indirect la campania de la mun. Bălți și nici în altele. Cu Ilan ȘOR se cunoaște din anul 2013 când a fost recomandat lui în calitate de avocat și a avut contracte încheiate. Sunt în relații normale și bune. A fost avocatul personal a lui Ilan ȘOR ca persoană fizică, la toate cauzele penale a lui Ilan ȘOR a participat în calitate de avocat, pentru asta apoi a primit dosar penal. În cadrul cauzei penale deduse judecății sau în cadrul altei cauze penale în privința PP „ȘOR” și Marinei TAUBER nu a fost audiat niciodată. La momentul actual PP „ȘOR” este dizolvat în baza Deciziei Curții Constituționale, dar personal consideră că oricum el există. Cu privire la legalitatea finanțării a comunicat că partidul aflându-se într-o stare neadecvată în legătură cu situația de închidere a conturilor să străduia în conformitate cu legea având pentru asta explicație în scris din partea CEC și BNM în conformitate cu legislația să acopere necesitățile așa cum este prevăzut de lege și apoi Curtea de Apel s-a expus asupra închiderii ilegale a conturilor PP „ȘOR”, această decizie fiind în vigoare. Ce ține de protestele din anul 2022-2023 concretizează că a fost declarație publică a lui Ilan ȘOR despre faptul că din propriile mijloace financiare va acopere necesitățile minimale a oamenilor legate de a ajunge, de a bea o sticlă de apă așa cum se întâmpla și la alți concurenți electorali și participanții din domeniul politic din Republica Moldova aceiași apă, chiflă și crenvurști. A fost avocatul dlui Ilan ȘOR până în luna martie 2019.

La întrebările acuzatorului de stat – Ghennadie EPURE, martorul a declarat că din anul 2019 locul său de bază de muncă este Parlamentul Republicii Moldova unde are birou de serviciu, în oficiul partidului nu a avut birou. Din ce dată PP „ȘOR" nu deține cont bancar îi este dificil să răspundă, aproximativ din primăvara anului 2021 și până la dizolvarea partidului. Decizia de dizolvare a fost din iulie 2023, dar decizia Curții de Apel a fost în iunie 2023 cu aproximativ 2-3 săptămâni până la dizolvarea partidului. Nu poate răspunde la întrebarea cum era efectuată evidența contabilă în interiorul partidului. Nu îi este cunoscut modul de achitare a salariilor d-nei POPAN și d-nei GUȚUL și nici altor membri al partidului. În cadrul PP „ȘOR" în anul 2022 a fost în calitate de membru Consiliului Național. Nu ține minte dacă a votat la biroul permanent al partidului pentru împuternicirea d-nei TAUBER în calitate de vice-președinte responsabil de gestionarea financiară a partidului pentru că au fost mai multe decizii. Dacă este semnătura sa pe acest document înseamnă că l-a susținut, acum nu ține minte. (vol 73 f.d. 194-199);

Analizând declarațiile martorului apărării Denis ULANOV, Colegiul constată că acesta a susținut că inculpata Evghenia GUȚUL activa în cadrul PP „ȘOR" în calitate de secretar, având atribuții de ordin tehnic și organizatoric, fără competențe privind acceptarea, gestionarea sau repartizarea mijloacelor financiare ale partidului, menționând că deciziile ce țin de finanțarea partidului erau atribuite exclusiv președintelui formațiunii politice.

Totodată, martorul a declarat că nici în privința inculpatei Svetlana POPAN nu îi sunt cunoscute atribuții legate de administrarea mijloacelor financiare ale partidului, aceasta exercitând alte funcții organizatorice.

Colegiul reține că martorul a negat existența unor discuții în cadrul organelor de conducere ale partidului referitoare la finanțarea acestuia, afirmând că ședințele vizau exclusiv activitatea politică și dificultățile generate de blocarea conturilor bancare ale partidului. De asemenea, acesta a declarat că nu a recepționat de la Evghenia GUȚUL liste ale participanților la proteste, indicații privind achitarea unor sume de bani sau alte informații referitoare la distribuirea mijloacelor financiare.

*Totodată, martorul a declarat că nu cunoaște despre finanțarea PP „ȘOR" de către un grup criminal organizat și că, potrivit cunoștințelor sale, activitatea partidului era susținută prin donații și alte mecanisme pe care le considera conforme legislației. În aceeași ordine de idei, acesta a făcut referire la relațiile contractuale dintre compania „*****" SRL și SRL „*****", susținând că acestea au existat exclusiv în perioada anilor 2019–2020 și au avut ca obiect prestarea serviciilor juridice, negând existența unor raporturi financiare între aceste entități în perioada 2022–2023, indicată în actul de învinuire.*

De asemenea, martorul a declarat că nu cunoaște modul de evidență contabilă în cadrul partidului și nici modalitatea de achitare a salariilor inculpatelor ori ale altor membri ai formațiunii politice, iar în ceea ce privește împuternicirea Marinei TAUBER privind gestionarea financiară a partidului, acesta a menționat că nu își amintește dacă a votat pentru adoptarea unei asemenea decizii în cadrul organelor de conducere ale partidului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării DIACONU Nicolae, a declarat instanței că pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana le cunoaște din mass-media.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că nu a fost solicitat în calitate de administrator al SRL „*****” să finanțeze PP „ȘOR”. Îl cunoaște personal pe Ilan ȘOR. Ilan ȘOR nu l-a invitat ca să fie membru al unui grup criminal organizat. Ilan ȘOR nu i-a propus să participe sau să încheie anumite tranzacții fictive. Susține martorul că este apolitic și niciodată nu a finanțat nici un partid politic. Vadim FOCESCU în cadrul SRL „*****” a fost angajat în anul 2016 de precedentul administrator în calitate de jurist consultant, el era consultant în domeniul Duty Free. În Republica Moldova persoane de acestea sunt foarte puține era foarte calificat, la data de 01.04.2019 el a intrat în funcția de deputat și a suspendat contractul de muncă cu SRL „*****” și ulterior el s-a concediat în genere. Perioada în care au avut loc presupusele acțiuni el nu a avut relații contractuale, nu a primit salariu, nu a lucrat la ei în companie și nici nu avea dreptul. A existat contract între SRL „*****” și SRL „*****” având în vedere că SRL „*****” este creată din anul 1999 este una din primele companii din Republica Moldova de audit. Susține că personal are licența în domeniul auditului general începând cu anul 2017, eliberat de Ministerul Finanțelor. În companie au în jur de 11-14 angajați în dependență de necesitate de servicii, respectiv a analizat piața de audiat și consulting și având 1% din piața Republicii Moldova ca companie moldovenească sunt importanți în segmentul dat. Susține că conform contractului încheiat cu SRL „*****”, aveau următoarele obligațiuni contractuale: organizarea controlului intern al contractatului conform legii contabilității. Conform legii contabilității orice întreprindere în deosebi mari trebuie să aibă control intern, adică angajații SRL „*****” exercitau aceste funcții, și anume verificau toate operațiunile contabile financiare, transferuri care trebuiau să fie conform legislației, verificarea corectitudinii reflectării operațiunilor economice și contabile în registrele contabile și programele contabile, asistarea la toate controalele fiscale care erau foarte multe începând cu 2019 posturi fiscale, care erau câte jumătate de an. Acestea erau funcțiile lor pe care trebuiau să le îndeplinească. Urmare a prestării acestor servicii au fost remunerați. Nu a donat niciodată la nici un partid bani. Face donații la alte organizații non politice.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, *martorul a declarat că* serviciile către SRL „*****” au fost reale, adresele lor sunt identice, având în vedere că SRL „*****” avea nevoie de asistența lor permanentă. Ei au externalizat serviciul dat controlul intern financiar. Adică angajații lui din compania de audit tot timpul se aflau fizic la compania SRL „*****”, adică practic este aceiași echipă doar că externalizată. Susține că nu a fost controlat de către SFS prin metode directe sau indirecte. Toți banii săi sunt reflectați pe cardul său sau a soției și a copiilor. SIS-ul a considerat că el este persoană afiliată lui Ilan ȘOR sau anturajului acestuia anume din considerentul că a prestat servicii lui SRL „*****” cu toate că ***** niciodată nu a avut relații cu Ilan ȘOR. Din câte cunoaște conform documentelor statutare Ilan ȘOR nu a fost acolo angajat, nici ca fondator. Pe teritoriul Republicii Moldova prestează servicii la în jur de 12 companii.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* a fost informat pentru ce a fost invitat astăzi. Ca să confirme sau să infirme dacă el a donat sau a

finanțat PP „ȘOR” prin intermediul scoaterii dividendelor din compania sa SRL „*****”. Susține că a contestat în instanța de judecată hotărârea SIS-lui privind includerea sa în listă sus menționată și a solicitat și referința. În listă este el și compania sa și în referința lor anume asta și se invocă. Înțelege că judecata de astăzi este cam pe același subiect de ce a nimerit în lista ceia. Susține că într-adevăr dorește să inițieze controlul său de către inspectoratul fiscal prin metode indirecte și directe să-i stabilească soldul de bani la începutul perioadei date, soldul de astăzi și să fie reflectate absolut toate cheltuielile sale, pentru că tare bine cunoaște că nu are resurse financiare libere ca să ofere partidului. Din tot ce câștigă plătește impozite. Compania plătește mai mult de 2 000 000 lei impozite anual apropo din sumele acestea 20% este TVA care se achită la stat. Chiar și anul trecut SFS le-a transmis scrisoare de mulțumire pentru contribuția la ridicarea nivelului de disciplină fiscală pentru toate companiile pe care le deservește inclusiv și SRL „*****”. Nu are încălcări și tot achită la timp. Nu cunoaște dacă toate companiile pe care le deservește sunt în acea listă pentru că nu a verificat. La moment contul „*****” este închis și compania nu poate lucra, la moment are 2 contracte doar rămase. Companiile cele pe care le-a deservit atunci nu a verificat dacă toate au fost sau nu incluse în listă, însă SRL „*****” și „*****” precis că sunt. (vol 73 f.d. 200-202);

*Analizând declarațiile martorului apărării Nicolae DIACONU, Colegiul constată că acesta a declarat că le cunoaşte pe inculpatele Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN doar din mass-media și că nu a fost solicitat, în calitate de administrator al SRL „*****”, să finanțeze PP „ȘOR”. Totodată, martorul a declarat că îl cunoaşte personal pe Ilan ȘOR, însă acesta nu i-a propus participarea într-un grup criminal organizat și nici încheierea unor tranzacții fictive.*

*Colegiul reține că martorul a făcut referire la raporturile contractuale existente între SRL „*****” și SRL „*****”, susținând că serviciile prestate au fost reale și au constat în organizarea controlului intern financiar și contabil, verificarea operațiunilor economico-financiare, precum și asistența în cadrul controalelor fiscale efectuate la SRL „*****”. În acest sens, martorul a declarat că angajații companiei sale activau permanent la sediul SRL „*****”, în baza externalizării serviciilor respective, iar remunerațiile primite reprezentau plata pentru serviciile efectiv prestate.*

*Totodată, martorul a declarat că nu a finanțat niciodată vreun partid politic și că toate veniturile și operațiunile financiare ale sale și ale companiei pe care o administrează sunt reflectate oficial și supuse impozitării. Acesta a susținut că includerea sa și a companiei SRL „*****” în lista întocmită de SIS ar fi fost determinată exclusiv de existența relațiilor contractuale cu SRL „*****”, menționând că, din câte cunoaşte, Ilan ȘOR nu figura în actele statutare ale acestei companii nici în calitate de fondator și nici de angajat.*

*De asemenea, Colegiul reține că martorul a declarat că Vadim FOCESCU a activat în cadrul SRL „*****” până la data de 01.04.2019, ulterior suspendând raporturile de muncă în legătură cu exercitarea mandatului de deputat, iar în perioada presupuselor acțiuni investigate acesta nu activa și nu era remunerat de companie.*

Totodată, martorul a declarat că a contestat în instanța de judecată includerea sa și a companiei pe care o administrează în lista SIS, menționând că nu dispunea de resurse

financiare pentru finanțarea unui partid politic și că societatea pe care o conduce activa în condiții legale, achitând integral obligațiile fiscale către stat.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării MORARU Stanislav, *a declarat instanței că* pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana le cunoaște din mass-media.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* o cunoaște pe GUȚUL Evghenia au fost colegi de facultate. În legătură cu activitatea sa de jurist în cadrul SRL „*****” nu au avut tangență niciodată. Pe d-na POPAN Svetlana nu o cunoaște și nu au avut careva relații. Compania pe care o reprezintă nu a contribuit nici într-un fel la finanțarea PP „ȘOR”. Activează în cadrul companii date din aprilie 2019 și până în prezent în calitate de jurist.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* Ilan ȘOR nu a solicitat ca compania SRL „*****” să contribuie financiar într-un mod sau altul pentru a finanța PP „ȘOR”. Cu Ilan ȘOR a făcut cunoștință ocazional el era președintele administrației aeroportului, compania SRL „*****” este o companie care gestionează magazine travel-retail, magazinele terestre și în cadrul AIC. În unele aspecte sunt cunoscuți cu membrii consiliului de administrație pe atunci și s-au intersectat de câteva ori. Pe Ilan ȘOR dacă îl vede poate să se salute cu el în rest nu comunică. În activitatea s-a compania SRL „*****” nu a încheiat contractele fictive. Menționează că poate să se expună pe marginea notei de la SIS cu care a făcut cunoștință.

La întrebările instanței, martorul a declarat că are nota de la SIS, a luat-o de la avocat.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* compania *****” a deservit sediul companiei, care se afla în acea perioadă pe bd. ***** în incita clădirii administrative al AIC. Această companie efectua curățenie în oficiile lor. Compania SRL „*****” tot este o companie care se află cu sediul la aeroport și au cantină unde ei au comandat servicii de coffee-braikuri când invitau delegații de peste hotare. SRL „ *****” a încheiat contractul de reclamă cu această companie, care a fost plasată pe autocarele care aduc pasageri către aeronava și înapoi. Martorul a negat categoric existența solicitărilor către administratorii companiilor *****”, SRL „***** „ *****” și SRL „*****” ca din banii care îi primesc urmare a prestării serviciilor să finanțeze PP „ȘOR”. Ilan ȘOR nu l-a chemat și nu i-a propus să fie membru a grupului criminal organizat. Nu îi este cunoscut dacă Ilan ȘOR a constituit și dacă conduce un grup criminal organizat. D-na GUȚUL Evghenia niciodată nu i-a propus ca să finanțeze într-un mod sau altul PP „ȘOR” sau un alt partid și o cunoaște cu o reputație bună. La întreprinderea SRL „*****” s-a efectuat un control de către SFS. Controlul fiscal, care a durat cu întrerupere un an sau un an și jumătate s-a încheiat în anul 2021 luna iunie. Centriolului a fost supusă perioada anului 2020 și acolo nu au fost obiecții. Fix așa a trecut un audit a Serviciului Vamal și obiecții nu au fost depistate. Nu ține minte exact perioada, dar a fost o perioadă când au fost plasate posturi fiscale și tot obiecții nu au fost. Nici ca persoană fizică și nici ca persoană juridică nu a primit solicitări de finanțare a partidului. În privința SRL „*****” nu a fost intentat dosar penal pe spălare de bani. Nici GUȚUL Evghenia și nici POPAN Svetlana nu au fost finanțate de către SRL „*****” nici într-un mod. SRL „*****” a adus mâncare în baza contractului

încheiat. Au comandat mâncarea la oficiu, oficiile lor sunt în apropiere. Mâncarea care a fost adusă a fost gustoasă. Aceia ce a fost comandat și prezentat denotă că a fost executat acel contract. Nu au contracte cu SRL „*****” de pază a magazinelor. Este instalat sistem și în cazul în care este alertă grupa operativă vine. Au fost intrări în oficiu de către colaboratori, care incorect au introdus parola și a venit echipajul și a verificat. SRL „*****” nu spune exact din ce an a fost contractat, dar precis în anii 2020, 2021, 2022 și până în prezent este așa cu un contract. În toată această perioadă din 2020 și până în prezent se execută acest contract cu SRL „*****” și se execută cu bine.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, *martorul a declarat că* SRL „*****” a fost atrasă în calitate de part civilmente responsabilă într-un dosar penal, dar până în final nu este o soluție pe dosarul dat. Dosarul este pe rol la instanța de judecată. Compania SRL „*****” nu a avut investigații de la CEC, în afară de aceia că SRL „*****” se află în lista de persoane afiliate, această listă este publică în Monitorul Oficial. SIS poate și are o investigație pe acest segment, dar nu le-a informat. Precizează că mai mult informația de la SIS s-a inclus în răspunsul oferit la cererea prealabilă a lor. Compania SRL „*****” nu este membru al căruiva grup criminal organizat, de persoanele companiei nu cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* deține funcția de jurist doar în SRL „*****”. Funcțiile sale de bază includ analiza contractelor, ducerea tratativelor la nivel juridic cu agenți economici cu care încheiau contracte și cu care menținеau relații, relațiile de muncă, relații cu companiile internaționale, tot ce ține de actele statutare, introducerea lor în registru și așa mai departe. Susține că nu intră în competența sa ca să verifice cum se face curat, în cazul în care sunt plângeri de la personal că s-a făcut curat rău atunci întreprinde măsuri în vederea ca să invite compania sau să scrie o pretenție sau ceva de genul. La întrebarea care este modalitate de verificare de exemplu dacă contractul cu *****” și serviciul prestat este fictiv sau adevărat a răspuns că se remite factura, contabilitatea o verifică după care se semnează de către contabil și directorul companiei. La fel, a menționat că serviciile de facto erau prestate pentru că în caz contrar avea să fie murdar și imposibil de a lucra acolo. Nu are obligație de gestionare a banilor companiei SRL „*****”. Reprezintă directorul companiei care l-a asigurat că el nu a finanțat partidul nici într-un mod asta înseamnă nici transferuri și nici cash. (vol 73 f.d. 203-205);

*Analizând declarațiile martorului apărării Stanislav MORARU, Colegiul constată că acesta a declarat că o cunoaşte pe inculpata Evghenia GUȚUL din perioada studiilor universitare, iar pe inculpata Svetlana POPAN nu o cunoaşte şi nu a avut relaţii cu aceasta. Totodată, martorul a declarat că activează din anul 2019 în cadrul SRL „*****” în calitate de jurist şi că nici compania respectivă, nici administratorii ori reprezentanţii acesteia nu au contribuit la finanţarea PP „ȘOR”.*

*Colegiul reține că martorul a declarat că Ilan ȘOR nu i-a solicitat niciodată ca SRL „*****” să participe la finanțarea partidului și nici nu i-a propus să facă parte dintr-un grup criminal organizat sau să participe la încheierea unor tranzacții fictive. În același context, acesta a susținut că relațiile contractuale dintre SRL „*****” și companiile indicate în nota SIS, inclusiv *****”, SRL „***** „*****” și SRL „*****”, aveau un*

caracter real și vizau prestarea efectivă a serviciilor de curățenie, catering, publicitate și pază tehnică, executate în baza contractelor încheiate.

*Totodată, martorul a declarat că nu îi este cunoscut despre existența unor solicitări adresate administratorilor acestor companii privind finanțarea PP „ȘOR" din mijloacele obținute în urma executării contractelor cu SRL „*****". De asemenea, acesta a negat că inculpatele Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN ar fi fost finanțate de către SRL „*****" sau că ar fi solicitat, direct ori indirect, finanțarea partidului.*

*Colegiul reține și declarațiile martorului potrivit cărora SRL „*****" a fost supusă unor controale fiscale și vamale în perioada anilor 2020–2021, inclusiv prin instituirea posturilor fiscale, fără ca în urma acestora să fie constatate obiecții sau încălcări. Totodată, martorul a declarat că împotriva SRL „*****" nu a fost pornită o cauză penală pentru spălare de bani și că, din câte cunoaște, compania nu face parte dintr-un grup criminal organizat.*

*De asemenea, martorul a declarat că atribuțiile sale în cadrul SRL „*****" țin exclusiv de domeniul juridic și nu includ gestionarea mijloacelor financiare ale companiei, menționând că directorul societății l-a asigurat că SRL „*****" nu a finanțat partidul nici prin transferuri bancare și nici prin mijloace bănești în numerar.*

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării ILIEȘ Tatiana, *a declarat instanței că* pe GUȚUL Evghenia o cunoaște doar din spațiul media și la fel pe POPAN Svetlana. Personal nu le cunoaște și nu a avut tangență cu ele. A fost donator la campania electorală la Bălți din anul 2021, a donat o sumă de bani dacă nu greșește 10 000 lei. A donat, a semnat o foaie și i s-a spus pentru ce. În perioada vizată a fost membra PP „ȘOR" activa în calitate de consilier în r-l Căușeni.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* când a fost campania electorală la Bălți nu s-a deplasat la Bălți a fost la sediul partidului la Căușeni. O doamnă s-a prezentat ca contabila PP ȘOR și a întrebat dacă este de acordă să doneze și ea a căzut de acordă. S-a apropiat d-na cărei a transmis banii cash și s-a semnat pe o foaie, unde era familia sa și suma care a depus-o. În perioada anului 2021-2022 nu i s-a propus să semneze o foaie simplă necompletată că a făcut donație și fără a face donație nu a semnat și nici nu a avut propuneri. În perioada anului 2022 a fost odată sau de două ori la proteste organizate la mun. Chișinău. Era perioada când toată țara ieșea la proteste toți se mobilizau și plecau la proteste. Personal cu un coleg de al său s-au urcat în automobilul personal și au plecat la Chișinău. Nu au plecat organizat. Cu d-na GUȚUL și alte persoane din cadrul partidului nu a avut comunicări despre organizarea protestelor, toți atunci plecau la proteste se organizau și plecau. Personal a decis să plece la Chișinău pentru că avea o nemulțumire pe care a dorit să o expună. Prima dată când a fost nu a văzut corturi, dar a doua oară când a plecat erau corturi plasate pe trotuar și pe iarbă și în corturi erau oameni. Nu a rămas la protest 24 de ore în coturi și nici nu i-a propus nimeni. Nici nu putea rămâne. În cadrul PP „ȘOR" nu cunoaște un grup criminal organizat, doar ceia ce citește din presă. Nu i s-a propus de nimeni să fie membra al unui grup criminal organizat, la sine în raion a fost numită și acum este numită de foști colegi din consiliu că face parte a unui grup criminal organizat, însă ea doar a fost aleasă în calitate de consilier și atât. În calitate de

consilier a fost remunerată de la stat în mărime de 600 lei pentru ședință. A fost membra a consiliului orășenesc. Nu a primit bani de la reprezentanții PP ȘOR și nici nu a fost propus.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* când a depus donație s-a prezentat la biroul partidului în r-l Căușeni. Nu cunoaște numele persoanei care a presupus că este contabilă. Pe acea foaie era o listă unde era scris donație pentru campania electorală la Bălți și sumele erau diferite pentru fiecare și a semnat-o. Foaie era tapată la calculator dar sumele și familiile erau de mână scrise. A semnat personal numele, prenumele, suma și a aplicat semnătura. I s-a relatat de la colegi că este o doamnă de la PP „ȘOR", ea nu a solicitat de la dânsa nici un act. Ea a întrebat-o dacă are buletinul cu sine și la acel moment nu-l avea. Susține că toată lumea se organiza în centrul orașului sau pe străzi și toată lumea vorbea despre protestele care au loc în țară, toți vorbeau și la televizor se arăta. Colegii săi plecau poate mai mult ca dânsa. Pe linia de partid nimeni nu i-a spus când sunt protestele. Ceia ce vedea pe rețelele de socializare doar. A văzut multă lume când stăteau oameni la oprire dimineața când pleca la serviciu și întreba oamenii și ei spuneau că plecă la protest, erau diverși oameni. Nu cunoaște dacă era organizat transport, nu cunoaște cine organiza protestul. Nu a discutat cu nimeni despre proteste din colegii de la partid. În partid nu a avut nici-o funcție, doar a fost pe lista de consilieri și oameni din oraș au ales-o în calitate de consilier.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, *martorul a declarat că* pentru participare la protest nu a primit bani și nici nu a fost propus. (vol 73 f.d. 206-207);

Analizând declarațiile martorului apărării Tatiana ILIEȘ, Colegiul constată că aceasta a declarat că le cunoaște pe inculpatele Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN doar din spațiul mediatic, fără a avea relații personale sau tangențe directe cu acestea.

Colegiul reține că martora a declarat că în anul 2021, în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale din mun. Bălți, a efectuat o donație în sumă de aproximativ 10 000 lei pentru PP „ȘOR", donația fiind transmisă în numerar la sediul partidului din r-l Căușeni, unde a semnat o listă în care erau indicate numele donatorilor și sumele donate. Totodată, aceasta a declarat că nu i s-a propus să semneze liste necompletate sau să efectueze donații fictive și că toate acțiunile au fost realizate cu acordul său.

De asemenea, martora a declarat că în anul 2022 a participat de una sau două ori la protestele organizate în mun. Chișinău, deplasându-se cu automobilul personal împreună cu un coleg, fără organizare din partea partidului și fără a primi bani pentru participare. Aceasta a menționat că a decis personal să participe la proteste, motivată de nemulțumirile sale, și că nu a avut discuții cu Evghenia GUȚUL sau alte persoane din cadrul partidului privind organizarea protestelor ori remunerarea participanților.

Totodată, Colegiul reține că martora a declarat că nu cunoaște despre existența unui grup criminal organizat în cadrul PP „ȘOR", iar nimeni nu i-a propus să facă parte dintr-un asemenea grup. În același sens, aceasta a susținut că în cadrul partidului nu a deținut funcții de conducere, fiind doar consilier local ales în r-l Căușeni, activitate pentru care era remunerată de stat conform legislației.

De asemenea, martora a declarat că informațiile privind protestele le afla din rețelele de socializare și din discuțiile purtate cu alte persoane, fără a primi indicații pe linie de

partid referitor la organizarea acestora, şi că nu cunoaşte cine organiza transportul participanților la proteste.

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării BOTNARIUC Svetlana, *a declarat instanței că* pe GUȚUL Evghenia o cunoaște pentru că s-au întâlnit la proteste. Pe POPAN Svetlana nu o cunoaște. În anul 2022 luna septembrie a fost la protest și încheiat contract de transport pentru a pleca cu lumea din sat la protest care avea loc în mun. Chișinău. Nu a avut nici un rol. Pentru transport a plătit 6700 lei personali și în rest au adunat oamenii care au dorit să meargă la protest. A încheiat contract pe autobuz, autobuzul era de 50 de locuri. La acel moment era membra partidului ȘOR, astăzi nu este membra de partid. A fost membra de partid din anul 2014.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* la Chișinău la proteste a fost de 2 ori. A doua oară când a fost la protest la fel a achitat cum și prima dată și atunci a achitat singură transportul 19 000 lei. Oameni când puneau pentru transportor puneau câte 380 lei. Personal permite să achite suma de 19 000 lei pentru că lucra peste hotare. Pentru faptul că a fost la protest nu i-a achitat nimeni bani, s-a dat la toți câte o sticlă cu apă și câte o plăcintă. În perioada anului 2021-2022 nu i-a propus nimeni să facă donații, mai mult s-a aflat peste hotarele țării. Nimeni nu i-a propus să semneze niște exemplare de foi precum că a făcut niște donații pentru partid. Nu cunoaște grupuri criminale sau criminali din cadrul PP „ȘOR". D-na GUȚUL nu i-a solicitat ca să-i prezinte liste de oameni sau alte informații privitor la protest

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* cu d-na GUȚUL s-a întâlnit când a fost la protest la Chișinău. Ambele participau la proteste. Oamenii care au plecat la protest singuri se cereau când au văzut ce se întâmplă, toți au dorit să trăiască bine. Nu a luat pe nimeni de mână. Oamenii auzeau că ea pleacă la protest la Chișinău cu autobuz de 50 de persoane și veneau cu inițiativa proprie de a merge la protest. Oamenii se suiau în autobuz și plecau, evidența se ducea pentru că poate cineva era bolnav. De la început a făcut o listă cu oameni și apoi a plătit autobuzul. Oameni singuri sunau și îi scria pe listă. Toate aceste persoane erau membri de partid și erau și din sat. A sunat la autogară la Bălți și i s-a dat numărul și a sunat referitor la transport. Motivul venirii la protest era ca să cunoască ce se face în Republica Moldova. În partid nu avea careva atribuții. În ambele cazuri când se deplasa cu autobuzul era încheiat contractul și era indicată toată suma, dar bonul nu a primit. Nici nu a luat bonul și nu a avut cui arăta bonul. Peste hotare nu a venit oficial, stă la fiica sa și ea o ajută. Fiica are 22 de ani de când stă în Italia. A achitat 19 000 lei ca ajutor pentru că erau bătrâni care doreau să plece la protest. Mulți au luat de acasă alimentație și apă și la Chișinău a urcat un tânăr și a dat apă și plăcintă, asta a fost când au ajuns la protest. S-a dat apa și alimentația la persoanele care erau la protest unii au luat alții nu au luat. Listele persoanelor care au plecat nu a dat-o la partid, a făcut lista când a urcat în autobuz. Lista a făcut-o ca să cunoască câte persoane sunt în autobuz, asta a spus șoferul. A dat lista persoanelor șoferului cu numele prenumele persoanelor care sunt în autobuz și mai mult nu a dat la nimeni.

La întrebările instanței, *martorul a declarat că* deja este beneficiară la pensie, dar mai mult se află peste hotare în Italia, acolo ajută fiicei cu copilul ei. La acea perioadă nu era

pensionară și lucra doar peste hotare. Nu are un venit oficial din Italia, doar o înțelegere verbală cu copii.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat POPAN Svetlana – Andrei MICU, *martorul a declarat că* când a venit la protest a văzut-o la protest pe d-na GUȚUL , nu a stat de vorbă cu ea.

La întrebările inculpatei – GUȚUL Evghenia, pe d-na GUȚUL a văzut-o ca participantă, nu lua cuvântări era participantă ca și dânsa. (vol 73 f.d. 208-209);

Analizând declarațiile martorului apărării Svetlana BOTNARIUC, Colegiul constată că aceasta a declarat că o cunoaște pe inculpata Evghenia GUȚUL doar din participarea la protestele organizate în mun. Chișinău, iar pe inculpata Svetlana POPAN nu o cunoaște.

Colegiul reține că martora a declarat că în anul 2022 a participat de două ori la protestele desfășurate în mun. Chișinău, ocazii cu care a organizat deplasarea unor persoane din localitatea sa prin încheierea contractelor de transport pentru autobuze. În acest sens, martora a susținut că prima deplasare a fost achitată parțial din mijloace proprii, în sumă de 6 700 lei, iar pentru a doua deplasare a achitat personal suma de 19 000 lei, restul contribuțiilor fiind colectate de la persoanele care au dorit să participe la proteste, fiecare achitând aproximativ 380 lei pentru transport.

Totodată, martora a declarat că persoanele care au participat la proteste au manifestat inițiativă proprie de a merge la Chișinău, fără a fi constrânse sau organizate de alte persoane, și că aceasta a întocmit listele participanților exclusiv la solicitarea șoferului autobuzului, pentru evidența persoanelor transportate. Martora a menționat că listele respective nu au fost transmise partidului sau altor persoane, fiind remise doar conducătorului auto.

De asemenea, Colegiul reține că martora a declarat că nu a primit bani pentru participarea la proteste și că, la sosirea în mun. Chișinău, participanților li s-a oferit câte o sticlă de apă și câte o plăcintă. Totodată, aceasta a declarat că nimeni nu i-a propus să facă donații pentru partid sau să semneze liste privind donații fictive și că nu cunoaște existența unor grupuri criminale în cadrul PP „ȘOR”.

În aceeași ordine de idei, martora a declarat că Evghenia GUȚUL nu i-a solicitat prezentarea unor liste de participanți ori alte informații referitoare la proteste și că a văzut-o pe aceasta doar în calitate de participant la manifestații, fără ca inculpata să coordoneze activitățile desfășurate sau să susțină discursuri în cadrul protestelor.

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării Elena COSTROVA, *a declarat instanței că* pe d-na GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu le cunoaște personal. A fost membra al blocului politic „Victoria” din anul 2018. A participat la protestele din anul 2021-2022. Pe data de 15.09.2022 a închiriat un autobuz de 50 de persoane nu ține minte cum se numește compania. Au strâns bani cu oamenii, oameni cât au putut atât au strâns și s-a primit 19 000 lei și au dat șoferului și au venit la Chișinău la protest. Pentru suma achitată șoferul a spus că va anexa un bon de plată, presupune că el este. Personal a achitat 800 lei pentru transport.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* în afară de protestul din septembrie a mai fost de vreo câteva ori la protest doar

ca participant. Cu oamenii doar odată au strâns bani pentru transport ca să vină la protest. A participat de mai multe ori la proteste, dar au organizat transportul odată. Celelalte ori nu achita transportul, doar venea la protest. Nu cunoaște cine atunci achita transportul. Pentru participarea la protest nimeni nu i-a achitat careva sume de bani și nici nu i-a fost propus. A fost membra PP „ȘOR" anterior. Nu a făcut donații pentru PP „ȘOR". Nu i-a propus nimeni să facă donații pentru PP „ȘOR" sau pentru campania electorală. Nu i-au propus ca doar să semneze formulare de donații fără a dona bani de facto. Nu cunoaște criminali din cadrul PP „ȘOR" sau Blocul Politic „Victoria". Nu cunoaște dacă Ilan ȘOR a fost conducătorul unui grup criminal organizat. Nu i-a propus nimeni să participe în careva acțiuni ilegale sau să fie membra al unui grup criminal organizat. În calitate de membra a partidului politic nu a fost întrebată dacă acceptă ca partidul să fie finanțat cu sume mai mari sau mai mici. Nu a fost cerut sfatul cum să fie finanțat PP „ȘOR". Nu cunoaște de unde a fost finanțat PP „ȘOR". Lui Irina DVORJANSCAIA nu a transmis lista persoanelor care pleacă la protest, mereu erau oameni diferiți și nimeni nu făcea evidența. Personal a fost de 3 ori și mereu erau oameni diferiți.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că despre data, ora protestului le comunicau careva persoane care se schimbă mereu. Erau persoane mai principali din partid, care le informau. Odată a organizat ea plecarea la protest, alte ori erau alți oameni care organizau, rugau ca să meargă la protest și mergea. Mulți oameni doreau să plece la protest, când organiza transportul a fost 50 de locuri. Stabilea câte locuri sunt și strângea oameni în dependență de numărul de locuri. A găsit transportul în internet, nu ține minte cum se numește compania. Organiza plecarea la protest pentru că oamenii doreau o viață mai bună și de asta au venit la proteste ca să obțină ceva mai bun pentru că oameni trăiesc greu. Nu a făcut lista oamenilor cu numele, prenumele. Oameni îi dădeau bani și ceia ce nu a ajuns a adăugat. Nu a făcut lista câte cât a fost dat pentru transport. Au strâns banii și la sfârșit nu a ajuns 800 de lei, care le-a adăugat din banii personali. Fiecare dădea cât putea, câte 300-400 lei. Bilete erau mai ieftine, dar pentru tur-retur se primește cam tot așa. Singură a decis să adauge 800 lei.

La întrebările instanței, martorul a declarat că Irina DVORJANSCAIA era președintele OT Glodeni la acel moment. Pentru participare la protest nu se achitau bani, dar erau niște voluntari care le dădeau apă. Pe Svetlana BOTNARIUC o cunoaște ea locuiește în satul vecin, o cunoaște ca om. (vol 73 f.d. 210-211);

Analizând declarațiile martorului apărării Elena COSTROVA, Colegiul constată că aceasta a declarat că nu le cunoaște personal pe inculpatele Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN, menționând că a fost membră a PP „ȘOR" și ulterior a Blocului Politic „Victoria", participând la protestele organizate în perioada anilor 2021–2022.

Colegiul reține că martora a declarat că la data de 15.09.2022 a organizat deplasarea unui grup de aproximativ 50 de persoane la protestele din mun. Chișinău, prin închirierea unui autobuz, costurile transportului fiind acoperite din contribuțiile participanților, fiecare oferind sume între 300 și 400 lei, iar diferența de aproximativ 800 lei fiind achitată personal de aceasta. Totodată, martora a declarat că nu a întocmit liste nominale ale participanților și nici evidența sumelor colectate, susținând că persoanele interesate se adresau benevol pentru a participa la protest.

De asemenea, martora a declarat că a participat și cu alte ocazii la proteste, însă doar într-un singur caz a organizat personal transportul, iar în celelalte situații deplasarea era organizată de alte persoane din cadrul partidului. În același context, aceasta a susținut că nu a primit bani pentru participarea la proteste și nici nu i s-au propus remunerații pentru participare, menționând că la manifestații participanților li se oferea doar apă de către voluntari.

Totodată, Colegiul reține că martora a declarat că nu a efectuat donații pentru PP „ȘOR" și că nu i s-a solicitat să facă donații ori să semneze formulare privind donații fictive. Aceasta a mai declarat că nu cunoaște despre existența unor grupuri criminale în cadrul PP „ȘOR" sau al Blocului Politic „Victoria", că nu i s-a propus participarea la activități ilegale și că nu cunoaște sursele de finanțare ale partidului.

De asemenea, martora a declarat că informațiile privind organizarea protestelor erau comunicate de diferite persoane din cadrul partidului, pe care le-a calificat drept persoane „mai principale", fără a preciza atribuțiile acestora, și că motivul participării la proteste îl constituia nemulțumirea față de condițiile de trai și dorința participanților de a obține o viață mai bună.

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării ROȘCA Tatiana, *a declarat instanței că* în prezent nu este membra a unui partid, a fost membra partidului din anul 2019 aproximativ până în anul 2021, adică până la desființarea partidului. A fost de câteva ori la protest după cum se ducea toată lumea. A închiriat un autobuz mare de vreo 43-44 locuri, pentru protestul din toamna anului 2022. Chiria a achitat-o toți care s-au dus, dar ea a pus cel mai mult cât nu a ajuns aproximativ 2000 lei. Din anul 2013 este persoana cu dizabilități și nu lucrează. Pe GUȚUL Evghenia personal nu o cunoaște și nici pe POPAN Svetlana.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* în afară de acest protest a mai fost de vreo 2 ori la proteste. Restul dăților erau mai puțin de 40 de oameni și au închiriat un microbuz pentru care au strâns câte 200-250 de lei. Pentru participare la protest nu a fost niciodată vorba ca să fie achitați bani. Membrii PP „ȘOR" de la Căușeni sau de la Chișinău i-au propus să facă donație. A făcut doar odată donație. Posibil a fost în anul 2020 sau 2021. Când a făcut donație a dat banii și a semnat act de donație. După ce a făcut donație nu i-a fost solicitat să mai fac alte donații. Nimeni nu a rugat-o ca să semneze doar actele de donație fără a face donații. Nu cunoaște un grup criminal sau criminali în cadrul PP „ȘOR". Atunci când a fost la proteste șoferul a solicitat ca să facă lista pasagerilor, altcineva nu a solicitat informația despre numărul de pasageri sau cu ce transport a venit.

La întrebările instanței, *martorul a declarat că* de fiecare dată când a fost achitat personal transportul a avut contractul.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* protestele erau aproape în fiecare duminică și la primele nu a participat, dar la restul venea pentru că dorea să vină să se plângă că prețurile sunt mari. A aflat de proteste din sat. Oamenii o sunau și spuneau că merg și dacă erau vreo 20 mergea și în legătură cu această listă găsea transport. Atunci suna la companiile de transport. Se auzea prin sat că acel

transport a fost duminica trecută și găsea transportul. Din satul său biletul costă 180-190 de lei. A plecat împreună cu oamenii, a achitat 2000 lei ca să ajungă la Chișinău și înapoi. Unica dată a fost când a achitat, apoi oamenii au mai întors banii și s-a primit că a pus de la sine 1000 lei. A avut contractul în valoare de vreo 5000-6000 lei și a avut și bon de plată. A achitat 6000-8000 lei și după oamenii i-au întors. În acea perioadă avea un venit mai bun ca acum atunci era peste hotare. Acum venitul este de 2200 lei. Atunci președintele OT Căușeni era Alina și d-ul Ion, familiile nu le cunoaște. Când a ajuns la protest nu ducea evidența protestelor. La protest persoanele nu erau asigurate cu alimentație. A achitat îndată suma de 7000-8000 lei și apoi oamenii i-au întors. Au pus la egal toți bani din cei care s-au dus. Când a făcut donație la oficiu a venit o doamnă tânără, atunci a donat 1000 lei. A scris cu mâna sa că donează bani pentru PP Șor, atunci nu a prezentat actul de identitate pentru că nu a fost cerut. În lista că a donat nu s-a semnat, doar pe foaia de donație. (vol 73 f.d. 212-213);

Analizând declarațiile martorului apărării Tatiana ROȘCA, Colegiul constată că aceasta a declarat că nu le cunoaște personal pe inculpatele Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN , menționând că a fost membră a PP „ȘOR” aproximativ în perioada anilor 2019–2021 și că a participat de câteva ori la protestele organizate în mun. Chișinău.

Colegiul reține că martora a declarat că pentru deplasarea la protestele din toamna anului 2022 a organizat transportul prin închirierea unui autobuz cu aproximativ 43–44 de locuri, costurile fiind suportate de participanți, iar diferența neacoperită fiind achitată de aceasta din mijloace proprii, inițial în sumă de aproximativ 2 000 lei, ulterior precizând că participanții i-au restituit o parte din bani. Totodată, aceasta a declarat că și pentru alte deplasări la proteste au fost închiriate microbuze, participanții contribuind cu sume de aproximativ 200–250 lei pentru transport.

De asemenea, martora a declarat că participarea la proteste nu era remunerată și că nu i s-au promis sau oferit bani pentru participare. În același context, aceasta a susținut că a efectuat o singură donație pentru PP „ȘOR”, în sumă de aproximativ 1 000 lei, semnând personal un act de donație, fără ca ulterior să i se solicite alte donații sau semnarea unor formulare fără remiterea efectivă a banilor.

Totodată, Colegiul reține că martora a declarat că nu cunoaște despre existența unui grup criminal organizat în cadrul PP „ȘOR” și că nimeni nu i-a solicitat informații privind numărul participanților la proteste ori modalitatea de transportare a acestora, cu excepția șoferilor care cereau listele pasagerilor pentru efectuarea cursei.

De asemenea, martora a declarat că despre organizarea protestelor afla din discuțiile purtate cu alte persoane din localitate și că participa la manifestații din cauza nemulțumirilor legate de majorarea prețurilor și condițiile de trai. Totodată, aceasta a menționat că pentru fiecare deplasare achitată personal încheia contracte de transport și primea bonuri de plată pentru serviciile respective.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării CIOCHINĂ Arcadie**, a declarat instanței că* pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu le cunoaște. Compania SRL „**” nu a participat din punct de vedere financiar la campania electorală și la protestele organizate de PP „ȘOR”.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* SRL „*****” și el ca persoană fizică sunt incluși în lista ca persoane afiliate dlui Ilan ȘOR. Acum este în proces de judecată, unde a atacat decizia dată. Criteriul de includere este că s-a presupus că el este persoana afiliată dlui Ilan ȘOR și PP „ȘOR”. Motivul de bază presupune faptul că a activat la SRL „*****”. Atrage atenția că activează la aeroport din anul 2000 pe perioada la toate guvernările, care au fost. Menționează că la toate adunările la care a participat când Ilan ȘOR a fost președintele consiliului de administrare a aeroportului nu s-a discutat niciodată despre finanțarea partidului, s-a discutat concret despre dezvoltarea facilităților aeroportului și modernizarea, asta au fost toate discuțiile pe care le-au avut pe parcursul ședințelor. Niciodată compania „SRL *****” nu a scos dividende și tot venitul care era la sfârșitul anului se investea în modernizare și reconstrucție. Sunt acte și decizii al acționarilor care specifică că tot venitul se redistribuie pentru modernizarea infrastructurii aeroportuare. Au avut permanent controale de la SFS la care prezenta toată informația, începând cu 2019 când Curtea de Conturi a stat aproape un an de zile numai cu controlul. Urmare a controalelor făcute de SFS niciodată nu au fost stabilite abateri referitor la activitatea financiară a SRL „*****”. Mai mult ca atât la finele anul 2022 s-a scos din funcție administratorul întreprinderii și s-a pus administrator din partea statului. Având iarăși controlul de la SFS și nu doar de la SFS nu a fost stabilit nimic din ceia ce se insinuează. La întrebarea dacă SRL „*****” a beneficiat de servicii de întreținerea infrastructurii IT de la compania „ Sonacom Grup”, martorul a răspuns că SRL „*****” a avut contract de prestarea serviciilor cu întreprinderea „Sonacom Grup” și toate plățile care s-au făcut s-au făcut în baza contractului în dependență de volumele de lucru executate. Compania „Sonacom Grup” se ocupa în particular cu implementarea sistemelor aeronautice de comunicație, care se folosesc doar în domeniu aeronautic: înregistrării pasagerilor, softuri separate, servere de contabilitate, servere care coordonează iluminarea aeroportului, punctele de electricitate cu tensiune înaltă. Aproximativ 20 de angajați ai companiei „Sonacom Grup”, le prestau servicii conform contractului 24/24, nemaivorbind de servicii mentenanță a serverelor a rețelelor wi-fi și în general a calculatoarelor în jur de 500 de unități. Pe Victor *****EANU îl cunoaște el era administrator dacă nu greșește, dar pe Vasile BRAGA nu-l ține minte. Indică că sunt departamente speciale din structura aeroportului care se ocupau de supravegherea executării contractelor Erau separat departamentul de telecomunicații, departamentul de construcție, departamentul de control și audit, departamentul economico-finacinar și toate relațiile care erau se monitorizau de departamente separate. Susține că nu poate să întrebe de o întreprindere separată dacă scoate dividende din întreprindere, sună straniu. Cunoaște doar că se stipulează că Ilan ȘOR conduce un grup criminal organizat. Nu i-a propus nimeni ca să facă parte din grup criminal organizat, activitatea sa este aeroportul.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, *martorul a declarat că* în afară de SFS și Curtea de Conturi compania SRL „*****” a avut verificări de la Spălarea Banilor și a fost și SIS-ul doar că nu poate spune dacă de la SIS au fost cu control. Mereu la aeroport era detașată o persoană de fapt ele erau mai multe, care erau detașate care permanent erau la ei. Serviciile acordate SRL „*****” ele toate au fost reale pentru că aeroportul lucrează 24/24 și mereu are nevoie de personal tehnic, care deservește aeroportul.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că dispune de toate atribuțiile pe latura financiară inclusiv semnătura bancară. Era secție de audit și control, care se ocupa de verificarea prestării serviciilor. Pe partea efectivă de realizarea a serviciilor era secția de audit și control, care în paralel verificau toate plățile când se aproba o plată ea trecea mai multe secții spre aprobare. Erau mai mult de 20 departamente și declarațiile sale se bazează și pe verificarea proprie și pe informația deținută. De exemplu a fost instalat un set de video camere, personal fizic putea să treacă și să vadă că au fost instalate video camere și putea întreba personalul dacă ele lucrează. Aparte era securitatea aeronautică care îi confirma sau veneau și insistau că au avut un audit internațional și au nevoie urgent de server care înscrie nu pe 6 ore, dar pe 48 de ore sau au nevoie urgent de camere în punctele moarte. (vol 73 f.d. 214-215);

*Analizând declarațiile martorului apărării Arcadie CIOCHINĂ, Colegiul constată că acesta a declarat că nu le cunoaște personal pe inculpatele Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN, iar SRL „*****” nu a participat din punct de vedere financiar la campaniile electorale sau la protestele organizate de PP „ȘOR”.*

*Colegiul reține că martorul a declarat că includerea sa și a companiei SRL „*****” în listele de persoane afiliate lui Ilan ȘOR a fost contestată în instanță, fiind bazată, în opinia sa, exclusiv pe activitatea desfășurată în cadrul acestei companii. Acesta a menționat că a activat în domeniul administrării aeroportuare începând cu anul 2000, inclusiv în perioadele diferitelor guvernări, și că în cadrul ședințelor consiliului de administrație nu au fost discutate aspecte privind finanțarea PP „ȘOR”, ci exclusiv chestiuni ce țin de dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare.*

*De asemenea, martorul a declarat că SRL „*****” nu a distribuit dividende, iar veniturile obținute erau reinvestite în modernizarea aeroportului, în baza deciziilor acționarilor. Totodată, acesta a susținut că societatea a fost supusă mai multor controale din partea Serviciului Fiscal de Stat și a altor instituții de control, inclusiv Curtea de Conturi, fără a fi constatate abateri de ordin financiar-contabil.*

*Colegiul reține că martorul a declarat că SRL „*****” a avut raporturi contractuale cu compania „Sonacom Grup”, prestarea serviciilor fiind reală și constând în mentenanța sistemelor aeronautice, a infrastructurii IT și a echipamentelor tehnice ale aeroportului, activitate desfășurată permanent, inclusiv prin personal specializat.*

Totodată, martorul a declarat că nu i s-a propus niciodată participarea la un grup criminal organizat și că nu deține informații care să confirme existența unui astfel de grup în legătură cu Ilan ȘOR, activitatea sa fiind exclusiv legată de administrarea și funcționarea aeroportului.

*De asemenea, martorul a declarat că SRL „*****” a fost supusă unor controale din partea mai multor instituții de stat, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat și structuri de control financiar, fără a fi identificate nereguli privind activitatea economică sau financiară a întreprinderii, și că toate serviciile contractate au fost reale și efectiv prestate în beneficiul funcționării aeroportului.*

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării OJOC Ionel, a declarat instanței că pe GUȚUL Evghenia nu o cunoaște personal,

o cunoaște din spațiul media că este bașcan. Pe POPAN Svetlana o cunoaște pentru că a participat într-o campanie electorală la Bălți în calitate de activist voluntar. Cu d-na POPAN a participat împreună la această companie electorală. A participat ca activist voluntar a împărțit ziare, pliante. A fost în anul 2019 era campania de alegeri locale și a fost pentru d-na Mariana TAUBER, care a fost candidat la funcția de primar. D-na POPAN la fel împărțea ziare și pliante a durat o lună de zile cât a durat campania electorală. Susține că are rude în Bălți și mai stătea la rude, dar și a fost și cazat la o tabăr „Tabara Albă" exact nu își amintește. Nu a achitat tabăra și nu cunoaște cine a achitat tabăra dată.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că a fost membru al PP„ Șor" de la sfârșitul anului 2018 până a fost declarat neconstituțional. La tabăra de odihnă a fost cazat aproximativ pe o perioadă de 10 zile. În acea perioadă a luat provizie de acasă și toți colegii mai strângeau niște bani și d-na Svetlana dădea comandă. Ea este doamnă și mai bine știa ce să comande. Strângeau câte 50 de lei și le aduceau mâncare în caserole. De obicei era dimineața și apoi toți plecau în oraș și toți singuri se alimentau. Nu își aduce aminte cine l-a invitat să participe în acea campanie electorală, i s-a propus și a acceptat ca voluntar. A acceptat pentru că a făcut studii la Bălți, serviciul militar și are rude acolo și a vrut să se schimbe orașul Bălți. Nu i-a propus nimeni bani ca să participe ca voluntar la campania de la Bălți. Pe d-na GUȚUL nici nu a văzut-o acolo. La PP „Șor" a făcut donație aproximativ de vreo 4 ori. Sumele donate erau între 5000-10 000 lei. Procedura de donație era că se anunța când veneau persoane de la capitală din contabilitate. Se prezenta cu suma de bani și buletinul după care se făcea o copie la buletin și depunea semnătura pe blanc după care contabilul deja îndeplinea blancul pe care se dona donația. În perioada în care a făcut donații până a adera la PP „Șor" a lucrat ca pompier la Soroca până în vara anului 2018. Perioada 2018-2023 a fost consilier raional Drochia și consilier sătesc plus la asta părinții au livadă de mere și se ocupa cu pământul și avea venituri de acolo. A auzit de grupul criminal organizat Șor, a auzit la televizor la știri. Nu a fost invitat ca să facă parte din grup criminal organizat, nu este persoana care să facă parte din așa grupări, nu a avut probleme cu poliția. În calitate de consilier era remunerat oficial de la stat, alte plăți nu au fost. Nu i-a propus nimeni ca să semneze blancurile de donație fără să doneze și nici nu a făcut acest lucru. În anul 2022 a participat la proteste deoarece s-au ridicat tarifele la gaz, energie electrică la produse alimentare și la tot. Crede că asta nu este o problemă pentru că este un stat democrat și fiecare poate participa la proteste. Atunci domiciliul avea în sat. Dărcăuți, rl Drochia, dar a locuit în or. Drochia pentru că s-a căsătorit. Din orașul Drochia până la Chișinău venea cu rutiera organizat la proteste. În rutieră erau 20 de oameni și acești oameni strângeau bani și achitau șoferul după care contractul cu rutiera se făcea pe numele său. A făcut contracte pentru că a plătit și amendă la SFS. La SFS a achitat amendă pentru că posibil a depășit numărul de contracte, nu își amintește precis. A încheiat contracte cu șoferul și proprietarul la rutieră. De la Drochia până la Chișinău rutiera costa 4000-5000 lei. Acești bani se colectau de la oamenii care veneau la proteste, fiecare dădea banii la șofer. Susține că a achitat și el când a avut posibilitate, au fost situații când nu a putut achita și a plătit altcineva. Banii plătiți pentru transport nimeni nu i-a propus ca să-i întoarcă acești bani. A fost din propria inițiativă. Pentru a merge la proteste nimeni nu i-a propus să primească bani, nici nu avea să accepte.

La întrebările inculpatei – POPAN Svetlana, *martorul a declarat că* la campania electorală de la Bălți nu ține minte câte persoane erau la tabără și câți bani au fost transmiși lui d-na POPAN pentru mâncare și nu a dus evidența. A văzut cum alte persoane îi dădeau bani lui d-na POPAN bani ca să comande mâncare.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, *martorul a declarat că* fiecare din voluntari achita bani, nu le-a dat cineva. Ei erau membri de partid, erau ca consilieri locali și raionali și trebuia de susținut partidul, nu era pentru a avea remunerări sau altceva.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* a împărțit pliante, ziare cu genericul PP Șor, erau băieți care aduceau aceste pliante. Nu cunoaște cine a organizat tabăra dată. Cineva le-a sunat și le-a transmis geo locația și au plecat la acea tabără. Nu ține minte cine le-a sunat. Cu el atunci mai era o persoană dl COȘTEI Dumitru cu el a plecat la tabăra dată. Acea persoană a fost șeful Organizației Teritoriale. Nu cunoaște numărul persoanelor cazate și nici atunci nu cunoștea, acolo veneau și plecau oameni nu erau persoane care permanent stăteau, dar toți erau care participau la campanie. Nu cunoaște cine era responsabil de aducerea alimentației, aducea un curier. Curierul nu îi dădea careva acte, nu îl interesa asta. Avea încredere pentru că sunt echipă mai ales că nu achitau așa o sumă mare. Prețul era undeva 50-60 lei, strângeau și îi dădeau d-nei Svetlana și se aducea mâncare și mâncau. Nu cunoaște persoana care aducea alimentația și nici prețurile pentru alimentație. A donat bani în oficiu teritorial din Drochia, contabilei care venea de la Chișinău, nu ține minte cum o chema. Toate contractele pentru rutiera a semnat el și crede că contractele sunt la proprietari și pentru asta a achitat amendă la SFS: Șoferii erau diferiți, erau și din raionul Drochia. A vorbit cu un domn Andrei familia nu o cunoaște care i l-a recomandat pe cineva nu își aduce aminte cine a fost pentru că a trecut mult timp. Nu a fost același șofer, dacă a venit un șofer după ei unul între altul se găsesc. Fiecare om transmitea bani șoferului, nu a achitat totul din banii săi pentru că nu avea așa sumă ca să achite. Nu număra banii care se dădeau șoferului rutierei. Șoferul cerea un buletin ca să facă contract și alții se temeau să facă contract, dar el nu s-a temut, dar ce sumă se strângea nu îl privește. (vol 73 f.d. 216-219);

Analizând declarațiile martorului apărării Ionel OJOC, Colegiul constată că acesta a declarat că o cunoaște pe inculpata Evghenia GUȚUL doar din spațiul mediatic, iar pe inculpata Svetlana POPAN a cunoscut-o în contextul participării la activități politice și campanii electorale organizate la Bălți.

Colegiul reține că martorul a declarat că a fost membru al PP „ȘOR" în perioada anilor 2018 până la declararea neconstituționalității formațiunii și că a participat în calitate de voluntar la campania electorală din anul 2019, desfășurată la Bălți, unde a distribuit materiale electorale împreună cu alți membri ai partidului. Totodată, acesta a menționat că a fost cazat temporar în cadrul unei tabere organizate în acea perioadă, fără a achita personal costurile de cazare, acestea fiind acoperite prin contribuții colectate de participanți.

De asemenea, martorul a declarat că a efectuat donații către PP „ȘOR" în mai multe rânduri, în sume cuprinse între 5 000 și 10 000 lei, donațiile fiind realizate la sediul organizației teritoriale, în baza completării unor formulare și prezentării actului de

identitate. Totodată, acesta a susținut că nu i s-a solicitat semnarea unor acte de donație fără remiterea efectivă a banilor și că nu a fost remunerat pentru participarea la activități de partid sau la proteste.

Colegiul reține că martorul a declarat că în anul 2022 a participat la proteste organizate în mun. Chișinău, deplasându-se din raionul Drochia cu mijloace de transport închiriate (rutieră), costurile fiind acoperite din contribuțiile participanților, fără a primi remunerații pentru participare și fără a i se propune astfel de plăți.

Totodată, martorul a declarat că nu cunoaște existența unui grup criminal organizat în cadrul PP „ȘOR", că nu i s-a propus participarea la asemenea structuri și că toate activitățile la care a participat au avut caracter voluntar și politic. De asemenea, acesta a menționat că evidența participanților la proteste era ținută ocazional pentru organizarea transportului, fără a avea atribuții oficiale de gestiune sau coordonare financiară în cadrul partidului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării Andrei BOSTAN, a declarat instanței că pe GUȚUL Evghenia personal nu o cunoaște. Pe POPAN Svetlana la fel nu o cunoaște. La moment este directorul Întreprinderii Municipale „Orhei Transport" fiind în funcția dată din anul 2017. Întreprinderea se ocupă cu transportarea pasagerilor prin oraș cât și la comandă. La balanța întreprinderii au 37 de autobuze, deservesc 6 trasee în or. Orhei. Conform autorizației are dreptul să transporte pasageri dacă este necesitatea pe teritoriul Republicii Moldova în bază de contract. Transportul lor se folosește atât pe teritoriul or. Orhei cât și în afara razei orașului și transportau pasagerii conform solicitărilor clientului în baza contractului.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* GUȚUL Evghenia nu ține minte ca să se adresat către Întreprinderea Municipală „Orhei Transport" pentru a contracta mijloace de transport. Toate contractele se întocmesc pe persoana care vine și face comanda de transport, adică pe persoana fizică, dar cum el folosește acest transport îi este indiferent principalul este ca să fie respectate normele de securitate. La ei se comandă transport și la nunți și la funerare atât în oraș cât și în afara orașului. Partide politice nu au încheiat contracte de transport cu Întreprinderea Municipală „Orhei Transport". Comunică că contractul se încheie cu persoana care a venit să comande transport. Contractul se semnează de ambele părți de el ca conducător al întreprinderii și de client. Respectiv în contract se indică traseul, distanța aproximativă al acestui traseu, apoi se întocmește lista pasagerilor, care vor fi transportați. Spre final când se termină exploatarea transportului se verifică traseul parcurs și dacă el corespunde cu cel care a fost indicat atunci. Plata se efectuează la casă și se eliberează bonul. Dacă traseu nu corespunde ori este mai mic ori mai mare sau timpul de așteptare indicat de persoana care a comandat transportul a fost sau mărită sau micșorată la fel se schimbă suma contractului. Pe toate aceste cheltuieli se face acord suplimentar și se eliberează bonurile de casă de către întreprindere. Întreprinderea Municipală „Orhei Transport" nu a finanțat PP „Șor", este o întreprindere municipală la autogestionare. În perioada anului 2022 nu a fost rugat ca să facă aceste rute gratuit, ei nu pot face rute gratuit nici cum. Nu cunoaște de grupul criminal organizat, care este condus și organizat de Ilan ȘOR. Când încasă bani nu întreba persoana fizică care este proveniența

acelor banii, este suma contractului și ea trebuie achitată. Personale care au contractat aceste servicii în anul 2022 și achitau pentru acest serviciu nu i-au comunicat că acei bani sunt de la Ilan ȘOR sau de la PP „Șor”. Nu a verificat înregistrările video ca să se convingă dacă au avut loc sau nu cursele date. Înregistrarea video este instalată mai mult pentru transportarea pasagerilor pe traseele din orașul Orhei ca să calculeze numărul de pasageri pentru că pentru acești pasageri el trebuie să primească bani. Restul de exemplu plecarea de pe traseu a autobusului sau întârzierea sau deplasarea cu depășirea limitei de viteze se calculează de GPS navigare. Șoferii care au efectuat acele curse în acea perioadă nu i-au comunicat că prin autobuz să fie împărțiți bani sau alte bunuri.

La întrebările apărătorului inculpatei POPAN Svetlana – Constantin BRIA, *martorul a declarat că* rutele pe care le efectua autobuzele gestionate de către Întreprinderea Municipală „Orhei Transport” au fost reale. Au 6 rute și este instalat GPS navigare în fiecare autobuz și video camere. La fel au foaie de parcurs care se anexează la actele în baza cărora se efectuează traseul.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* toate contractele au fost încheiate cu persoanele fizice în mare parte sunt locuitorii or. Orhei. Contracte de transportare cu persoane juridice nu au fost. Nu confirmă că aceste persoane au legătură cu ȘOR pentru că nu cunoaște dacă este o legătură între ei sau nu. Dacă persoana vine la ei, el nu poate întreba din ce partid face parte, pe cine susține și pentru ce el face comanda, îi este indiferent de la cine să primească bani. Presupune că aceste persoane nu au legătură cu ȘOR. Contractul se întocmește cu el ca director fiind persoana împuternicită și cu persoana care vine și comandă transportul. Șoferul nu are dreptul să întocmească contracte. Este obligatoriu ca să fie lista pasagerilor cu numele și prenumele. Lista dată la îmbarcare se întocmește de către șofer. La încheierea contractului nu se întocmește lista cu numele și prenumele pasagerilor pentru că la întocmirea contractului poate cineva și cunoaște cine va fi prezent la rută, dar la el în practică așa ceva încă nu a fost. Conform Codului de Transport toate documentele cu privire la prezența persoanei fizice în transport se întocmește la intrare în transport de către șofer. În anul 2022 nu era așa ca persoana fizică clientul la întocmirea contractului să prezinte lista cu numele și prenumele peroanelor care urmează a fi transportate. Autobusul nu era mai multe de 20 de locuri tariful este calculat în dependență de distanță, iar tariful este stabilit de consiliul municipal. Respectiv conform distanței se calculează tariful la distanța parcursă indiferent câte persoane sunt în transport 1 sau 20. Lista pasagerilor este necesară conform Codului de Transport și se transmite totul lui. Este exclus ca șoferul să primească plăți suplimentare fără bon. (vol 73 f.d. 220-222);

Prin prisma declarațiilor martorului Andrei BOSTAN, Colegiul reține că acesta a relatat aspecte ce țin de activitatea Întreprinderii Municipale „Orhei Transport”, menționând că întreprinderea prestează servicii de transport persoane în baza contractelor încheiate cu solicitanții, în condiții de transparență contractuală și conform tarifelor stabilite, fără a face diferențieri în funcție de apartenența politică a clienților.

Totodată, martorul a indicat că, în activitatea curentă a întreprinderii, contractele de transport se încheie cu persoanele care solicită serviciile, fiind stabilite condițiile de executare a curselor, iar achitarea se efectuează conform prevederilor contractuale, cu eliberarea documentelor fiscale corespunzătoare. A mai relevat că întreprinderea nu a

prestat servicii cu titlu gratuit în perioada relevantă și nu a avut relații contractuale de finanțare cu partide politice, inclusiv cu PP „ȘOR”.

De asemenea, Colegiul reține că martorul a mai comunicat că nu deține informații privind eventuale legături dintre beneficiarii serviciilor de transport și inculpate sau formațiuni politice, precum și că nu a fost la curent cu proveniența mijloacelor financiare utilizate de persoanele care au contractat serviciile de transport în perioada vizată, întrucât aceste aspecte nu intră în atribuțiile funcției sale.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării COGÎLNICEANU Mihail, a declarat instanței că pe GUȚUL Evghenia o cunoaște ca rezultat a întrunirilor de partid. De POPAN Svetlana a auzit, dar personal nu o cunoaște. A fost membru PP „Șor” din anul 2018 până la declararea neconstituțională a partidului. A făcut o donație în anul 2021 pentru susținerea partidului aproximativ 3000-4000 lei din salariul său. La îndemnul oficiului partidului cei care au avut posibilitatea de a dona în susținerea partidului au îndeplinit un formular, o declarație pe faptul că donează și ce sume donează. A îndeplinit și el formularul respectiv și a indicat suma pe care a considerat-o să o doneze. A făcut donație doar o singură dată. A fost doar membru de partid.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, martorul a declarat că la completarea formularului pentru donație au fost identificate persoanele care doresc să facă donațiile. Au venit niște doamne de la Chișinău cu formularele respective, a mers într-o dată stabilită la Călărași unde a completat și a dat suma respectivă, fiecare a dat cât a considerat de cuviință. În perioada anului 2022-2023 nu i-a fost propus ca să facă donații. A participat la mai multe campanii posibil și a mers la Bălți în susținerea d-nei TAUBER Marina. La Bălți nu a auzit de tabără de odihnă „*****”, prima dată acum aude de ea. Menționează că toată susținerea sa pentru partid a venit din propria dorință și din sursele proprii. În anul 2022 din considerent că avea un program greu la serviciu nu a participat la proteste. La Călărași președintele OT a PP „Șor” era o doamnă pe nume Olga. D-na Olga sau alte persoane nu i-au spus să plece să participe la acele proteste. Nu este susținătorul protestelor și nu admite primirea surselor financiare pentru prestarea serviciului dat și nu i-au fost propuse sume de bani. Din mass-media a auzit despre grup criminal organizat a lui Ilan ȘOR. Cât a fost membru de partid în afară de activități ce țin de întruniri cu populația la care a participat, unde s-a pus în discuție cum și în alte partide problemele societății, în alt gen de curierat nu a fost implicat.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că a completat un act o declarație prin care a indicat locul de lucru, activitatea, consimțământul și suma de bani care o donează. A pus pe foaie banii în numerar și a predat banii în oficiu. Era un formular, erau rubrici care trebuia de completat inclusiv era indicată și suma de bani cu cifre și litere. Nu ține minte dacă a primit bon de plată, act confirmativ nu are. A transmis banii la o doamnă de la oficiul Central Chișinău, nu cunoaște cui a dat banii, a avut încredere. (vol. 73 f.d. 223-224);

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, martorul apărării COGÎLNICEANU Mihail a relatat că a activat în calitate de membru al PP „ȘOR” în perioada 2018 până la declararea neconstituțională a formațiunii, menționând că a

cunoscut-o pe GUȚUL Evghenia în contextul întrunirilor de partid, iar pe POPAN Svetlana o cunoaște doar din auzite.

Colegiul reține că martorul a indicat efectuarea unei donații în anul 2021 în favoarea partidului, din mijloace proprii, în cuantum de aproximativ 3000–4000 lei, susținând că procedura de donație a presupus completarea unui formular pus la dispoziție de reprezentanții formațiunii, în care erau indicate datele personale și suma donată, ulterior fiind transmisă suma în numerar la oficiul partidului. A mai arătat că donația a fost realizată o singură dată, în mod voluntar.

De asemenea, martorul a menționat că nu i-au fost solicitate ulterior alte contribuții financiare, că nu a fost implicat în activități de natură organizatorică privind protestele și că nu i-au fost oferite sau promise sume de bani pentru participarea la activități politice sau de protest.

Totodată, Colegiul reține că martorul a făcut referire la participarea sa ocazională la activități politice și la faptul că a avut cunoștință din surse publice despre unele acuzații privind existența unui grup criminal organizat, fără a deține însă informații directe în acest sens, indicând că interacțiunile sale cu formațiunea politică au fost limitate la activități de partid și întruniri cu membrii acesteia.

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării Maria SOFRONOVICI**, **a declarat instanței că pe GUȚUL Evghenia o cunoaște de la ședințele partidului „Victorie”, ultima ședință nu ține minte când a fost probabil anul trecut. Pe POPAN Svetlana o cunoaște tot de la ședințe. Este membra a PP„ Șor” de mulți ani. În prezent face parte din blocul „Victorie”. A făcut donații pentru partid până la 3000 lei, a donat aproximativ de 2-3 ori. A donat banii la o ședință care a fost la Hâncești. La acele ședințe nu a participat GUȚUL sau POPAN . A fost o doamnă la care a donat, ea era din blocul Victorie. A scris datele din buletin și a indicat că banii merg în fondul partidului, a scris niște explicații. Banii a dat doamnei care a strâns pentru fondul partidului, nu ține minte cum se numește ea.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* nu a fost în campania electorală la Bălți pentru că a fost în campania electorală la Hâncești în anul 2021, era înspre toamnă. Era atunci candidat la primar în sat. ***** rl Hâncești. Ședința de partid a avut loc în orașul Hâncești, str. *****u cel Bun, în oficiul partidului, unde atunci era președinte dl COLESNIC. A hotărât benevol să facă donații pentru susținerea partidului. Donații pentru susținerea Marinei TAUBER în campania electorală de la Bălți nu ține minte exact dacă a făcut. Cineva venea cu propunere și cine putea dona, nu era forțat. Nu a propus nimeni ca să completeze formulare de donație fără a dona bani. În perioada anului 2021 la protestele de la Chișinău a fost de câteva ori. Despre protestele care se organizau a aflat în internet, unde se publica tot. Nu i s-a propus bani ca să participe la protest, era curioasă să vadă ce se întâmplă și a plecat. La protest s-a deplasat cu mașina proprie. Pentru ca să vină cu mașina proprie cheltuielile pentru combustibil sau alte cheltuieli nu a cerut să-i fie restituite. Când a ajuns la protest se numărau oamenii care au fost acolo, dar personal pe familii nu a fost înregistrat nimeni. În timp ce era la protest erau foarte mulți jurnaliști, dar nu a fost fotografiată de cineva. D-na GUȚUL sau d-na POPAN nu i-au

propus ca să vină la protest. Nu a avut discuții cu d-na GUȚUL și POPAN de a participa la proteste. Când a fost la protest nu a văzut să fie corturi amenajate, poate erau dar nu a atras atenție. Donația din anul 2021 a donat, dar nu ține minte exact era pentru partid sau pentru campania electorală. Cu președintele OT COLESNIC Valentin a avut discuții cu privire la donații și a fost discutat la fel cu toții dacă poate cineva să facă donații, dar nu a fost obligatoriu.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* actul pentru donație a scris personal de mână. Pentru donație nu se primește bon de plată, nu a primit o confirmare. Numele persoanei cărei a dat banii nu ține minte cum o cheamă, era de la oficiul Central. A lucrat 11 ani peste hotarele țării, soțul și în prezent lucrează din acei bani a făcut donații. Nu a văzut să se facă lista cu prezența la protest. (vol. 73 f.d. 225-226);

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, martorul apărării Maria SOFRONOVICI a relatat că are calitatea de membru al PP „ȘOR”/blocului „Victorie”, menționând că a cunoscut-o pe GUȚUL Evghenia și pe POPAN Svetlana în cadrul ședințelor de partid, fără a avea însă interacțiuni directe sau constante cu acestea în afara activităților organizatorice ale formațiunii.

Colegiul reține că martorul a indicat efectuarea unor donații către partid în perioada 2021, în sumă de până la 3000 lei, realizate de aproximativ 2–3 ori, susținând că aceste contribuții au fost efectuate benevol, în cadrul unor ședințe de partid, prin completarea unor formulare în care erau indicate datele de identificare și suma donată, mijloacele bănești fiind transmise în numerar reprezentantului formațiunii.

De asemenea, martorul a menționat că participarea sa la activitățile politice și la proteste a avut caracter ocazional și voluntar, fiind realizată din proprie inițiativă, fără a i se propune sau oferi sume de bani pentru participare, și fără a fi implicată în activități organizatorice sau de mobilizare coordonată de inculpate.

Totodată, Colegiul reține că martorul a relatat că nu a avut discuții directe cu GUȚUL Evghenia sau POPAN Svetlana privind participarea la proteste sau efectuarea de donații, indicând că activitățile de partid la care a participat au avut loc în cadrul ședințelor organizate de structurile teritoriale ale formațiunii, iar donațiile au fost realizate în contextul susținerii benevole a partidului.

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării ROMAȘCO Natalia, a declarat instanței că pe GUȚUL Evghenia o cunoaște din mass-media, pe POPAN Svetlana nu o cunoaște. A fost donator în campania electorală de la Bălți în toamna anului 2021. A donat pentru PP „Șor”. A fost membra de partid 4 ani cât a fost consilier în sat din partea PP „Șor”. A făcut o donație aproximativ în mărime de 2000 lei. A venit o doamnă de la Chișinău cu donațiile, a scris cererea, a dat datele din pașaport, a donat banii și s-a semnat. A făcut donație pentru a susține partidul și a face țara mai bună, a donat singură dată.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* pe lângă această donație nu a mai fost întrebată dacă are posibilitate de a face donații. Nu i-a propus nimeni ca să semneze formulare de donații fără a face donație și nici nu a semnat. Nu a fost la campania electorală de la Bălți din anul 2021. Președintele OT al

partidului nu cunoaște cine era. În anul în care au fost alegerile pe d-na POPAN și GUȚUL în raionul Fălești nu le-a văzut. În perioada în care a fost consilier alți membri al PP „Șor" sau alți reprezentanți ai partidului nu i-au solicitat să facă anumite acțiuni ca și cum la indicațiile d-nei GUȚUL. În toamna anului 2022 a participat la vreo 2 proteste. Pentru faptul că a fost la protest nimeni nu i-a plătit bani. Nu cunoaște persoane care pentru faptul ca să fie la proteste să primit bani, nu cunoaște și nici nu a auzit. Protestele la care a mers în Chișinău au avut loc în centrul orașului. A fost în ospeție la fratele său care locuiește în centru mun. Chișinău și a ieșit cu el să vadă ce este acolo, ce se întâmplă la protest. Fratele este BOICIUC *****u. Nu cunoaște dacă fratele tot este membru al PP „Șor". Fratelui nu i-a plătit nimeni ca să se ducă la protest. Nu cunoaște despre un grup criminal organizat în interiorul PP „Șor". Nu i-a spus nimeni dacă este membra al PP „Șor" că este și membra a unui grup criminal organizat. Pe Ilan ȘOR îl cunoaște din mass-media ca și toți oamenii. Anterior nu a fost audiată referitor la donația efectuată

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, martorul a declarat că doamna care a venit cu declarațiile de donații nu a mai văzut-o și nu cunoaște cum se numește. Doamna a venit și s-a prezentat că este de la PP „Șor". Au avut președinte în sat care a prezentat-o, era MUNTEANU Dorina și s-a spus că cine dorește poate ajuta. Nu ține minte tematica protestului, se striga jos Maia Sandu. (vol 73 f.d.227-228);

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, martorul apărării ROMAȘCO Natalia a relatat că o cunoaște pe GUȚUL Evghenia doar din sursele mass-media, iar pe POPAN Svetlana nu o cunoaște personal, indicând că a avut anterior calitatea de membru al PP „ȘOR" și a activat în calitate de consilier local.

Colegiul reține că martorul a indicat efectuarea unei donații în favoarea PP „ȘOR" în contextul campaniei electorale din anul 2021, în sumă de aproximativ 2000 lei, susținând că mijloacele financiare au fost transmise în numerar unui reprezentant al formațiunii, în cadrul unei proceduri care a presupus completarea unor date de identificare și semnarea unui formular, donația fiind realizată o singură dată, în mod benevol.

De asemenea, martorul a menționat că nu i-au fost solicitate ulterior alte contribuții financiare, că nu a fost implicată în activități organizatorice sau de mobilizare la indicația inculpatelor și că nu i-au fost impuse obligații de participare la proteste ori alte acțiuni politice, participarea sa la proteste având caracter ocazional și determinat de inițiativă personală.

Totodată, Colegiul reține că martorul a declarat că nu deține informații despre existența unui grup criminal organizat în cadrul PP „ȘOR", că nu i-au fost aduse la cunoștință asemenea împrejurări în perioada în care a fost membru de partid și că interacțiunile sale cu structurile formațiunii s-au limitat la activități politice curente și la acțiuni de susținere electorală.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul apărării GÎNU Vasile, a declarat instanței că pe GUȚUL Evghenia o cunoaște, este persoană publică, dar personal nu o cunoaște, pe POPAN Svetlana la fel nu o cunoaște personal. A fost membru PP „Șor" de la momentul fondării partidului și până la declararea neconstituțional. În anul 2021 a făcut o donație de 2000 lei la Hâncești, la rugămintea șefului

OT Hâncești. A fost o persoană de la oficiul central a întocmit un formular care a semnat și a dat 2000 lei. După asta au mai fost solicitări însă nu a putut să mai doneze. Când a făcut donație a fost la pensie, este la pensie din anul 2016. Pe cazul dat a fost interogat în calitate de martor, unde i s-a prezentat formularul care a semnat.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Sergiu MORARU, *martorul a declarat că* nu i-a propus nimeni ca să semneze formulare fără să dea bani. În cadrul PP „Șor" nu a deținut nici-o funcție și nici funcții elective din partea partidului nu a avut. În anul 2022 a participat la câteva proteste aproximativ de 4-5 ori. La protest se organizau din sat cu persoanele care doreau la proteste. Angajau o rutieră și strângeau banii pentru a achita rutiera și se deplasau la Chișinău și înapoi. Pentru a participa la aceste proteste nu i-au fost propuși bani. Prin presă se vorbea de 400 lei, dar nu i-a fost propus. Pentru cheltuielile de transport nu a fost propus ca să le recupereze sumele date de bani. În cadrul MAI a avut mai multe funcții ultima funcție a fost șef de post, ofițer superior de sector. Cunoaște ce înseamnă grup criminal organizat. De când a ieșit la pensie nu i-a propus nimeni să facă parte din grup criminal organizat. În cadrul PP „Șor" nu cunoaște despre un grup criminal organizat, organizat sau condus de Ilan ȘOR. Fiind membru a PP „Șor" nu cunoaște de unde era finanțat partidul.

La întrebările apărătorului inculpatei GUȚUL Evghenia – Natalia BAYRAM, *martorul a declarat că* a fost audiat pe marginea cazului dat câțiva ani în urmă posibil în anul 2022, presupune că era iarna, era frig. Declarațiile celea corespund cu declarațiile respective. La audierea anterioară i s-a prezentat formularul care a semnat și a fost întrebat dacă confirmă semnătura și a confirmat-o. În acea audiere nu au fost adresate întrebări ce ține de d-na GUȚUL.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina GLADCOV, *martorul a declarat că* președintele OT Hâncești era atunci dl Valeriu COLESNIC. Cu donațiile a venit o doamnă de la oficiul Central al PP „Șor". A venit pentru că era o problemă cu contabilitatea, nu se permiteau transferuri și au fost rugați să doneze și să ajute. A fost audiat pe cauza cu donație dacă confirmă formularul prezentat. A organizat plecarea cu rutiera a oamenilor, fiind responsabil pentru că șoferul a cerut să facă lista persoanelor. Personal a găsit șoferul și a fost responsabil de achitarea. Pentru rutieră a achitat în total 1200-1500 lei, a semnat și contractul. (vol 73 f.d.229-230);

Colegiul, examinând declarațiile martorului GÎNU Vasile, constată că acesta a relatat că o cunoaște pe inculpata GUȚUL Evghenia doar în calitate de persoană publică, fără a avea relații sau contacte personale cu aceasta, iar pe inculpata POPAN Svetlana nu o cunoaște deloc. Martorul a confirmat că a fost membru al PP „Șor" de la fondare până la declararea neconstituționalității partidului și că în anul 2021 a efectuat o donație în sumă de aproximativ 2000 lei în cadrul organizației teritoriale Hâncești, la solicitarea reprezentanților acesteia, semnând un formular prezentat de o persoană de la nivel central al partidului.

Totodată, martorul a indicat că nu i-au fost propuse semnarea unor formulare de donație în lipsa transmiterii efective a sumelor de bani și că nu a deținut funcții de conducere în cadrul formațiunii politice. Acesta a relatat că a participat la mai multe proteste în anul 2022, organizate prin deplasarea colectivă a participanților cu mijloace de

transport contractate, costurile fiind acoperite din contribuţiile persoanelor participante, fără a-i fi promise sau achitate remuneraţii pentru participare. Martorul a mai menționat că nu deține informații privind existența unui grup criminal organizat în cadrul PP „Șor” și nici despre eventuale activități de finanțare ilegală, precum și că nu a avut cunoștință despre implicarea inculpatelor în asemenea activități.

25. ***Cu privire la solicitarea apărării de verificare și cercetare repetată a unor probe care anterior au fost deja administrate în cadrul ședinței de judecată în apel, Colegiul reține că aceasta nu poate fi admisă, fiind vădit formalistă și lipsită de relevanță procesuală.***

În acest sens, Colegiul constată că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, apărarea a solicitat cercetarea unor mijloace de probă care, potrivit materialelor dosarului și desfășurării ședinței de judecată, au fost deja expuse, citite sau menționate în mod direct de către acuzatorul de stat în cadrul etapei de cercetare judecătorească. În acest context, Colegiul a acordat apărării posibilitatea de a indica eventuale omisiuni sau diferențe concrete între probele administrate și cele solicitate, însă nu au fost indicate asemenea divergențe reale, ci s-a insistat asupra reluării formale a acelorași mijloace de probă.

Colegiul subliniază că, potrivit principiilor procesului penal, cercetarea judecătorească are ca finalitate asigurarea cunoașterii integrale a probatoriului de către instanță și părți, iar nu repetarea mecanică a acelorași acte procesuale în funcție de inițiativa uneia sau alteia dintre părți. Odată ce un mijloc de probă a fost readus în atenția instanței, fie prin citire, fie prin referire directă în ședință, acesta intră în sfera probelor examinate contradictoriu și devine parte a materialului probator supus deliberării.

În acest context, Colegiul reține că este irelevant din punct de vedere procesual care dintre părți a inițiat menționarea sau examinarea unui anumit mijloc de probă, întrucât principiul contradictorialității presupune egalitatea armelor și participarea ambelor părți la formarea convingerii instanței asupra întregului probatoriu administrat. Prin urmare, toate probele invocate, citite sau analizate în cadrul ședinței, indiferent de partea procesuală care le-a adus în discuție, se consideră legal supuse cercetării judiciare.

Totodată, Colegiul evidențiază că solicitările ulterioare ale apărării, în măsura în care vizează aceleași mijloace de probă deja examinate, nu reprezintă o cerere de completare a probatoriului, ci o tentativă de reluare inutilă a cercetării judiciare, fără a indica noi elemente de fapt sau noi circumstanțe relevante. Or, o asemenea abordare contravine principiului celerității procesului penal și caracterului său echitabil, consacrat atât de legislația națională, cât și de standardele Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că art.6 din Convenție nu garantează dreptul la repetarea nelimitată a administrării acelorași probe, ci dreptul la o procedură echitabilă în ansamblu, în care părțile au posibilitatea reală de a contesta și discuta probele deja administrate, iar instanța să le aprecieze în mod independent și motivat.

În consecință, Colegiul reține că probele invocate de acuzare și menționate în cadrul ședinței de judecată în apel au fost deja supuse cercetării judiciare, iar solicitarea apărării de reluare a examinării acestora este neîntemeiată. Eventualele critici privind interpretarea și

aprecierea acestor probe țin de faza dezbaterilor judiciare și de deliberarea instanței, iar nu de reluarea formală a cercetării lor.

26. Instanța de apel, analizând declarațiile inculpatelor date la urmărirea penală, în instanța de fond și în instanța de apel precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatelor GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) și art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal a fost pe deplin dovedită.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatele au săvârșit anume infracțiunile imputate, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare. Conform art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, *verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente şi utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor*. Așadar, conform prevederilor art.99 Cod de procedură penală, „*alin.(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză. Alin.(2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă*".

Din economia rigorilor art.101 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin.(4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate".*

Astfel, Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatelor încadrarea juridică corespunzătoare, și anume ***GUȚUL Evghenia*** *a comis cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin darea de indicații şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau*

instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (2 episoade), acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, și de către ***POPAN Svetlana*** *a comis în circumstanțele descrise infra, cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin prestare de informații, acordare de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (2 episoade), acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatelor GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****privind nevinovăția lor în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunilor incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoaşterea vinei de către inculpate instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală şi art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii şi nu poate fi calificate ca circumstanţă agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatelor GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****învinuite în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) și art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, Colegiul penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării Sentinței contestate în partea constatării vinovăției inculpatelor în comiterea infracțiunilor incriminate.

Corect instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpatelor GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****calificându-le drept neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatelor.

În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că în corespundere cu art.51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*. Articolul 52 alin.(1) Cod penal, stipulează că *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi

semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*" CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod de procedură penală că *la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată*. Relevante în acest sens sunt și prevederile art.6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, *trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Totodată conform art.389 al Codului de procedură penală, *sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile".*

Potrivit actului de învinuire, inculpatelor GUȚUL Evghenia *****și POPAN Svetlana *****li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) și art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (2 episoade) și anume, *prin participaţie complexă, în calitate de complice prin prestare de informaţii, acordare de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracţiunea de acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită*.

27. ***Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal, Colegiul penal reține următoarele:***

Din punct de vedere al structurii juridico-penale, infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal este caracterizată printr-un obiect juridic bine determinat, un obiect material specific și o configurație de protecție a relațiilor sociale electorale, toate acestea conturând conținutul normativ al incriminării.

Astfel, *obiectul juridic generic* al infracțiunii îl constituie ansamblul relațiilor sociale care asigură exercitarea liberă, legală și neinfluențată a drepturilor electorale constituționale ale cetățenilor, ca expresie a suveranității populare și a principiilor democrației reprezentative.

Obiectul juridic special este reprezentat de relațiile sociale referitoare la integritatea procesului de finanțare a activității partidelor politice și a concurenților electorali, în special sub aspectul respectării interdicțiilor legale de a accepta, cu bună știință, finanțări provenite de la grupuri criminale organizate sau organizații criminale. Acest obiect juridic special reflectă interesul statului de a proteja corectitudinea și transparența finanțării politice, ca element esențial al unui proces electoral democratic și echitabil.

Obiectul material al infracțiunii poate îmbrăca atât formă materială, cât și imaterială, însă în ipoteza prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal acesta este reprezentat, în mod concret, de mijloacele financiare, bunurile sau alte valori patrimoniale acordate ori puse la dispoziția partidului politic sau concurentului electoral de către un grup criminal organizat sau o organizație criminală. Aceste mijloace constituie suportul material al conduitei interzise și elementul asupra căruia se răsfrânge acțiunea de acceptare.

Prin urmare, structura obiectului infracțiunii evidențiază că legiuitorul a urmărit protejarea nu doar a integrității patrimoniului implicat în finanțare, ci mai ales a legalității și transparenței procesului electoral, în sensul excluderii influențelor ilicite asupra competiției politice.

Sub aspectul *laturii obiective*, Colegiul reține că infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal se realizează printr-o acțiune de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic sau a concurentului electoral, atunci când aceasta provine de la un grup criminal organizat sau o organizație criminală.

Elementul material al infracțiunii este reprezentat de *actul de acceptare*, care, din punct de vedere juridico-penal, constă în manifestarea de voință a subiectului de a primi, de a consimți sau de a aproba, în mod expres ori tacit, finanțarea ilicită. Această manifestare poate îmbrăca forme variate, însă esențială rămâne existența acordului psihologic și juridic față de proveniența interzisă a mijloacelor financiare.

În acest sens, noțiunea de finanțare a partidelor politice și a campaniilor electorale este definită de Codul electoral ca reprezentând finanțarea directă și/sau indirectă, constând în oferirea, alocarea sau transmiterea de mijloace financiare, materiale ori de altă natură în beneficiul partidelor politice sau al concurenților electorali, de către stat, persoane fizice sau persoane juridice. Această definiție include, în sfera sa, orice formă de susținere materială care poate influența activitatea politică sau electorală.

În raport cu structura juridică a normei de incriminare, infracțiunea analizată are caracter formal, ceea ce înseamnă că aceasta *se consumă în momentul realizării acțiunii de acceptare, fără a fi necesară producerea unui rezultat material* sau a unor consecințe prejudiciabile concrete. Excepțiile prevăzute de alin.(2) și (4) ale aceluiași articol, care condiționează existența infracțiunii de producerea unor prejudicii în proporții mari, confirmă caracterul distinct al alin.(5) ca infracțiune de pericol abstract.

În acest context, Colegiul reține că și Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, a statuat că infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal este o

infracțiune formală, răspunderea penală intervenind din momentul constatării acceptării cu bună știință a finanțării ilegale, fără a fi necesară dovedirea producerii unui rezultat material ulterior.

Prin urmare, elementul esențial al laturii obiective îl constituie acțiunea de acceptare conștientă a finanțării interzise, iar nu efectele produse de aceasta, legiuitorul sancționând însăși conduita de pericol pentru integritatea procesului electoral și legalitatea finanțării politice.

Sub aspectul *subiectului infracțiunii*, legea penală condiționează răspunderea de îndeplinirea cumulativă a cerinței de vârstă și a capacității psihice de a înțelege și dirija în mod conștient conduita sa, subiectul fiind, în accepțiunea art.21 Cod penal, persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Această reglementare exprimă caracterul strict personal al răspunderii penale, în sensul în care aceasta nu poate fi angajată în lipsa aptitudinii de discernământ și a imputabilității faptelor.

În ceea ce privește participația penală, doctrina și reglementarea art.42 Cod penal delimitează formele de contribuție la săvârșirea infracțiunii, *complicitatea* reprezentând o formă de participație secundară, caracterizată prin sprijinirea activității infracționale a autorului fără a realiza elementul material principal al infracțiunii. Complicitatea se poate manifesta prin contribuții anterioare sau concomitente, constând în acte de sprijin moral sau material, precum furnizarea de mijloace, informații, indicații ori înlăturarea obstacolelor, toate acestea având ca element comun facilitarea producerii rezultatului infracțional sau a desfășurării activității ilicite.

Sub aspectul *laturii subiective*, forma de vinovăție cerută de norma de incriminare este intenția directă, ceea ce presupune că făptuitorul prevede rezultatul faptei sale și urmărește producerea acestuia, acceptând în mod conștient implicarea în mecanismul infracțional. Intenția directă implică atât elementul cognitiv, respectiv reprezentarea caracterului ilicit al conduitei și a contextului în care aceasta se realizează, cât și elementul volitiv, exprimat prin orientarea conștientă a conduitei spre realizarea scopului ilicit.

În acest sens, natura infracțiunii de pericol, astfel cum este configurată de legiuitor, exclude necesitatea producerii unor urmări materiale pentru existența tipicității, fiind suficientă realizarea conduitei incriminate de lege, în condițiile formei de vinovăție prevăzute. Răspunderea penală se activează, așadar, în momentul realizării conduitei de acceptare conștientă a finanțării ilicite, fără a fi necesară dovedirea unui rezultat material ulterior.

Această interpretare este în concordanță cu jurisprudența constituțională, care a subliniat caracterul formal al infracțiunii, precum și cu exigențele generale ale dreptului penal modern, potrivit cărora incriminarea vizează protejarea relațiilor sociale esențiale prin sancționarea conduitei de pericol, independent de producerea unei vătămări efective.

28. ***În continuare, având în vedere că în prezenta cauză sunt vizate două inculpate, cărora li se impută săvârșirea a câte două episoade distincte de infracțiune, Colegiul apreciază necesar a proceda la o examinare individualizată a situației juridice a fiecăreia, precum și a fiecărui episod în parte.***

O asemenea abordare derivă din principiul individualizării răspunderii penale, consacrat de dreptul penal material și procesual, potrivit căruia stabilirea vinovăției, a formei de participație și a gradului de implicare trebuie realizată în mod distinct pentru fiecare participant și pentru fiecare act material imputat. Această metodă de analiză este impusă de necesitatea asigurării unei corecte stabiliri a circumstanțelor de fapt, evitându-se o evaluare globală, nediferențiată, care ar putea afecta exigențele unui proces echitabil.

În același timp, o asemenea structurare a analizei corespunde exigențelor unui proces penal echitabil în sensul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care impune instanțelor obligația de a motiva hotărârile într-o manieră suficient de clară, coerentă și individualizată, astfel încât să rezulte în mod inteligibil raționamentul care a fundamentat soluția adoptată.

Prin urmare, analiza separată a fiecărei inculpate și a fiecărui episod imputat permite instanței să delimiteze cu precizie contribuția fiecărei persoane la pretinsa activitate infracțională, să stabilească existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii în raport cu fiecare faptă în parte și să asigure o motivare completă și previzibilă a hotărârii judecătorești.

Această metodologie de examinare asigură totodată respectarea principiului contradictorialității și al egalității armelor, întrucât permite raportarea concretă a probatoriului la fiecare acuzație distinctă, excluzând orice confuzie între fapte, persoane sau perioade de timp distincte.

29. ***Cu referire la vinovăția inculpatei GUȚUL Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acțiuni în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcția de primar al mun. Bălți „Circumscripția Electorală nr. 2 Bălți”)***.

În context, Colegiul reține că prin totalitatea probelor cercetate, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatei GUȚUL Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel stabilește că GUȚUL Evghenia *a comis cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin darea de indicații şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracțiunea prevăzută la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună ştiință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În acest context, Colegiul penal remarcă că, acțiunile ilegale incriminate inculpatei, au derulat în perioada de timp aprilie 2019-decembrie 2021, în pofida faptului că inculpata GUȚUL Evghenia nu a recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de aceasta și-a găsit confirmarea, după cum urmează.

Astfel, instanța de apel reține pertinente, declarațiile ***martorului BEȘLIU Ala***, care în sensul învinuirilor formulate privind acțiunile inculpatei în perioada anilor 2019-2021 a declarat următoarele: *„...o cunoaște pe GUȚUL Evghenia, au lucrat la PP „ȘOR" împreună. Inițial a activat în calitate de șeful direcției call centru, ulterior a activat în aceiași direcție.* ***GUȚUL Evghenia era șefa de departament al call centrului, ulterior ea s-a mutat în direcția de monitorizare și șefe erau alte persoane era GĂLESCU, CONDRAȚCAIA , etc..., ...În cadrul departamentului Oficiului Central au fost organizate zboruri regulate în Moscova pe 24 de ore sau alte destinații. La etapa incipientă în fiecare joi se duceau câte 13 persoane din câte ține minte. Au mers și fetele din departamentul lor, fetele din Call Centru și persoanele simple din teritoriu. Li se propunea să meargă și pentru plecare și aducerea sumei de 8000 dolari li se achita câte 50 de euro.*** *Personal nu a fost, dar i s-a propus.* ***GUȚUL Evghenia în anul 2019 cu siguranță a fost de 2 ori, postase și poze pe Facebook de asta și a memorat, în rest deja nu se mai făcea așa public.*** *În 2019 era responsabilă pe OT Chișinău - SIMON Irina și ea îi zicea că vorbește cu cineva din teritoriu din angajați, care ar putea să găsească persoane de încredere care să zboare.* ***O perioadă era responsabilă GUȚUL de strângerea persoanelor și plecarea cu ei în Moscova..., ...****D-na GUȚUL se subordona la etapa incipientă lui CONDRAȚCAIA Adriana și ulterior GĂLESCU Cristina și totodată lui BALIȚCHI Tudor..., ...În departamentul lor mai activau oficial și neoficial următoarele persoane: CONDRAȚCAIA Adriana, Iara REIȚECAIA, CARABADJAC Elena, Cornelia BRAȘOVSCHI, RAȚĂ Maria, ONICĂ Natalia, GUȚUL Evghenia, POPAN Svetlana...., ... Referitor la* ***procesul de colectare a donațiilor*** *în cadrul partidului în perioada iulie-noiembrie 2022* ***poate spune per general cum a fost procesul****. La ei venea contabila PAROTENCO Neli și spunea că are nevoie de donații de exemplu de 100 000 lei. Ca urmare ei sunau în teritoriu și spuneau președinților oficiilor teritoriali să adune aceste blancuri semnate și anexate cu buletinul de identitate, fără data scrisă pentru că ulterior data era scrisă de către dna Neli, când avea nevoie să le folosească aceste donații. Toți cunosc că ele erau fictive erau doar desenate și transmise în oficiul central.* ***În acest proces erau implicate POPAN, GUȚUL și tot departamentul****..., ...Referitor* ***la donațiile****, a menționat că persoanele erau identificate de președinții OT și angajații oficiului sau secretari, dacă este vorba de Chișinău de sectoriști. Ei identificau persoanele și le explicau că asta este doar pe foaie și le spunea cum să scrie și ce să facă. Totodată când se depunea cerere de aderare la partid neapărat se anexează și copiile buletinelor și de asta uneori oamenii nici nu au știut că au donat bani. Personal a văzut când i s-au adus careva declarații cum nu erau incluse semnătura unei persoanei și BURGUDJI Serghei președintele la OT Botanica singur s-a semnat și i-a lăsat blancul. PAROTENCO Neli era contabila doar o perioadă scurtă. A fost câteva luni o persoană responsabilă anume de donații dl *****u, nu ține minte familia. El a făcut un document unde a explicat foarte clar cine poate să doneze, ce sumă, cum trebuie de completat corect. Per general în afară de aceste câteva luni cât era dl *****u era responsabilă PAROTENCO Neli și BALINSCHI Vitalie, de la ei veneau mai mult solicitările acestea. Putea să zică și TAUBER Marina la ședințe - "vă rog donați". Per general tot timpul se întocmeau declarații, doar că uneori se stagna procesul acesta că nu se solicita. Dar după cum a mai menționat putea să intre în birou d-na PAROTENCO Neli și să zică că au nevoie să cumpere ziare și blancuri și că are nevoie să*

strângă donații, adică blancurile pe care ea ulterior le putea folosi pentru procurarea oficială de ziare, chipiuri. Ei o ajutau pe d-na PAROTENCO Neli, era un tabel în Excel în care ei introduceau datele acestei declarații de donații și ea deja le folosea mai departe..., ...au fost situații când și ea a pus bani în plic când îi spunea TAUBER Marina să o ajute să repartizeze în plicuri conform cifrelor. Transmitea banii consilierilor locali. Era fiecare dispoziție în parte pe fiecare angajat. Le ducea dispozițiile contabilei ROMANOVA Olga și ea deja le nimicea. Ele erau nimicite și nu se păstrau. La descărcarea tabelului putea fi „True" „False", dar nu ține minte să fie careva ###. Nu cunoaște ce ar fi însemnat ### în tabele și nici nu vrea să presupună. Documentul din „Google Drive" mereu se descărca și se transmitea conducerii. Logic că ei ar fi putut să acceseze această bază de date, dar nu crede că ar fi făcut asta. GUȚUL Evghenia nu ține minte, dar POPAN Svetlana știe că poza persoane..., ...În anul 2021 când au fost alegerile ei erau responsabili de manifestații sau vârsta de aur, sau evenimente și întruniri cu alegători. Respectiv aveau acces la aceste sume, inclusiv aveau acces la sumele de salariu pe OT Chișinău pe fiecare angajat. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu mai aveau acces la aceste tabele..., ...Ține minte că atunci când erau alegerile în Bălți în birou a rămas doar ea cu d-na GUȚUL Evghenia, deci în anul 2021, d-na GUȚUL Evghenia cu siguranță era responsabilă ca și dânsa de raioane, restul persoanelor din departamentul lor erau la Bălți. D-na GUȚUL din câte cunoaște nu a fost responsabilă de Bălți..., ...Nu cunoaște exact din ce surse era finanțat PP „ȘOR" ***doar că știe de zborurile din Federația Rusă*** *în rest de unde veneau banii nu cunoaște..., ...Nu a văzut personal cum d-na GUȚUL primește anumite sume de bani care trebuia să fie transportate la Moscova sau viceversa cum d-na GUȚUL vine de la Moscova cu anumite sume de bani. În Federația Rusă a fost colega de a sa Elena CRABADJAC. Mai înainte de asta era o persoană responsabilă de „Vârsta de Aur" - Valentina LAZĂRI și în anul 2019 ea era prima care i-a zis că a fost și că i s-a dat 50 de euro și trebuia să aducă anumită sumă și că odată nu a fost ceva în regulă și trebuia să stea la hotel. Ulterior i-a zis și CARABADJAC Elena. Din câte își aduce aminte CARABADJAC Elena a spus că era suma de 8000 dolari..., ...Ține minte că cineva i-a povestit, dar nu ține minte dacă exact CARABADJAC Elena că se întâlneau în veceul din aeroport și se dădeau sumele de bani.* ***Era o grupă de persoane și Evghenia GUȚUL transmitea la toți câte 8000 dolari.*** *Personal nu a avut deplasări cu automobilul sau rutiera în Federația Rusă, Ucraina, România, dar i* ***s-a propus atunci în anul 2019 să zboare*** *la Moscova''.*

În urma analizei declarațiilor martorului BEȘLIU Ala, Colegiul penal reține că acestea prezintă un grad sporit de relevanță probatorie, fiind apte să contribuie la stabilirea circumstanțelor de fapt ale cauzei, în măsura în care se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate.

Sub aspect juridic, declarațiile acestui martor relevă elemente factuale care vizează structura organizatorică internă a formațiunii politice, modalitatea de coordonare a activităților administrative și logistice, precum și mecanismele de colectare și utilizare a resurselor financiare în cadrul acesteia. În acest sens, martorul a descris existența unor subdiviziuni interne și a unor raporturi de subordonare funcțională, declarând că: „***GUȚUL Evghenia era șefa de departament al call centrului, ulterior ea s-a mutat în direcția de monitorizare***", iar „***D-na GUȚUL se subordona la etapa incipientă lui CONDRAȚCAIA***

Adriana și ulterior GĂLESCU Cristina și totodată lui BALIȚCHI Tudor". Totodată, martorul a indicat expres componența departamentului și persoanele implicate în activitatea acestuia, menționând că „***în departamentul lor mai activau oficial și neoficial următoarele persoane: CONDRAȚCAIA Adriana, REIȚECAIA Iara, CARABADJAC Elena, BRAȘOVSCHI Cornelia, RAȚĂ Maria, ONICĂ Natalia, GUȚUL Evghenia, POPAN Svetlana***".

Aceste declarații sunt relevante întrucât conturează existența unei structuri organizatorice interne bine delimitate, caracterizate prin distribuirea atribuțiilor și existența unor raporturi ierarhice și funcționale între persoanele implicate în activitatea formațiunii politice.

Totodată, din conținutul declarațiilor rezultă indicii privind existența unui mecanism organizat de coordonare a activităților administrative și logistice, inclusiv în ceea ce privește deplasările și gestionarea resurselor financiare. Astfel, martorul a relatat că „***în cadrul departamentului Oficiului Central au fost organizate zboruri regulate în Moscova***", că „***o perioadă era responsabilă GUȚUL de strângerea persoanelor și plecarea cu ei în Moscova***", precum și faptul că „***li se propunea să meargă și pentru plecare și aducerea sumei de 8000 dolari li se achita câte 50 de euro***". De asemenea, martorul a arătat că „***era o grupă de persoane și Evghenia GUȚUL transmitea la toți câte 8000 dolari***", iar persoanele implicate „***se întâlneau în veceul din aeroport și se dădeau sumele de bani***".

Aceste relatări sunt apte să evidențieze existența unui mecanism organizat de colectare, transmitere și distribuire a resurselor financiare, realizat prin participarea coordonată a mai multor persoane și prin atribuirea unor sarcini distincte în cadrul activităților desfășurate.

În ceea ce privește mecanismele de colectare și utilizare a resurselor financiare în cadrul formațiunii politice, martorul a descris în detaliu modalitatea de întocmire și utilizare a declarațiilor de donații. Astfel, aceasta a declarat că „***la ei venea contabila PAROTENCO Neli și spunea că are nevoie de donații de exemplu de 100 000 lei***", iar ulterior „***ei sunau în teritoriu și spuneau președinților oficiilor teritoriale să adune aceste blancuri semnate și anexate cu buletinul de identitate, fără data scrisă***". Totodată, martorul a menționat că „***toți cunosc că ele erau fictive***", precum și faptul că „***în acest proces erau implicate POPAN, GUȚUL și tot departamentul***".

Martorul a mai declarat că „***persoanele erau identificate de președinții OT și angajații oficiului***", că „***ei identificau persoanele și le explicau că asta este doar pe foaie***", iar ulterior „***era un tabel în Excel în care ei introduceau datele acestei declarații de donații și ea deja le folosea mai departe***". De asemenea, aceasta a indicat că solicitările privind colectarea declarațiilor proveneau de la „***PAROTENCO Neli și BALINSCHI Vitalie***", iar „***putea să zică și TAUBER Marina la ședințe*** – «***<u>vă rog donați</u>***»".

Prin aceste declarații, martorul relevă existența unei structuri ierarhice și funcționale caracterizate prin distribuirea atribuțiilor de coordonare, colectare și procesare a resurselor financiare și documentelor aferente, aspecte care pot fi circumscrise unui mecanism organizat de facilitare a fluxurilor financiare în cadrul activității politice.

De asemenea, declarațiile martorului sunt relevante sub aspectul laturii subiective, întrucât descriu conduite repetitive, conștiente și coordonate în timp. În acest sens, martorul a arătat că „***per general tot timpul se întocmeau declarații***", că „***toți cunosc că ele erau***

fictive", precum și faptul că activitățile se desfășurau în mod sistematic, prin implicarea mai multor persoane și subdiviziuni interne ale formațiunii. Totodată, aceasta a relatat că „***au fost situații când și ea a pus bani în plic când îi spunea TAUBER Marina să o ajute să repartizeze în plicuri conform cifrelor***", iar ulterior „***transmitea banii consilierilor locali***".

Caracterul repetitiv și coordonat al acțiunilor descrise este de natură să susțină concluzia existenței unei activități organizate și a unei reprezentări asupra naturii și scopului activităților desfășurate.

Colegiul reține, de asemenea, că valoarea probatorie a declarațiilor rezultă din gradul ridicat de detaliere a împrejurărilor relatate, din coerența internă a expunerii și din caracterul lor concordant cu alte probe administrate în cauză, aspecte care contribuie la consolidarea credibilității acestora în ansamblul probator.

În consecință, instanța de apel apreciază că aceste declarații se integrează în ansamblul probator existent, fiind apte să susțină concluzia privind existența unor activități organizate de gestionare a resurselor în cadrul formațiunii politice și participarea persoanelor implicate în mecanismul descris, inclusiv sub forma unor contribuții de natură să faciliteze realizarea scopului urmărit.

Mai mult decât atât, Colegiul stabilește că declarațiile martorului BEȘLIU Ala privind acțiunile ilegale a inculpatei GUȚUL Evghenia se află în coroborare cu ***declarațiile martorului CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena,*** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat următoarele: *''...pe GUȚUL Evghenia o cunoaște, au fost anterior colegi de muncă în cadrul PP „ȘOR"..., ...Nu sunt în relații ostile sau de rudenie..., ...Presupune că activitatea PP „ȘOR" în această perioadă era finanțată de banii aduși din Federația Rusă.* ***A participat cu părere de rău la procesul de aducere a banilor din Federația Rusă. A fost de 2 ori în Federația Rusă****. Chestia dată se explica că este necesară pentru achitarea salariului și nu trebuie de o discutat. Așa spuneau conducătorii, pe atunci, șef de departament-un domn din Ucraina pe nume Bogdan. Evident că el primea indicații de mai sus, presupune că asta sunt conducătorii nemijlociți pe care i-a numit mai sus. În aceste plecări în Federația Rusă a zburat cu mai multe persoane pe care nu le ține minte cum se numesc,* ***dar Eugenia GUȚUL și Svetlana POPAN se enumeră printre aceste persoane care au plecat în Federația Rusă.*** *D-ul Bogdan anunța că trebuie de mers și de transmis la una din colegă poză la pașaport. Ulterior plecau la aeroport la bară luau biletul și plecau. În Federația Rusă când ajungeau erau preluați de un transport și trebuia din alt aeroport să zboare.* ***Toată procedura dura o zi, poate 24 de ore, adică dus întors. În Federația Rusă erau cazuri când se lua cazare și puteai să te odihnești. A fost de 2 ori și poate comunica doar despre aceste 2 cazuri****. A auzit că se făceau excursii se organiza divertisment și alte procese, ceia ce atunci când a fost ea nu s-a organizat.* ***Prima dată au fost duși la hotel, unde au luat micul dejun au stat până la amiază și ulterior au fost aduși organizat cu o rutieră la aeroport și au plecat. În altă dată tot timpul se afla în aeroport și nici măcar nu a ieșit. În aeroport a stat și a așteptat zborul. Nu-și aduce aminte dacă în ambele cazuri când a fost la în Federația Rusă a fost împreună cu d-na GUȚUL , dar odată a fost fiind și conducător de grup. Erau în jur de 10 persoane și conducătorul de grup prelua banii de la o persoană necunoscută pe care nu a văzut-o și nici nu cunoaște cum ei s-au înțeles. Nu cunoaște cum au fost preluați banii, dar personal banii a primit***

<u>într-un plic în care erau dolari</u>. Nu a numărat suma, dar de către d-ul Bogdan a fost comunicat că este suma sub plafon care nu trebuie de declarat 7000-8000 dolari**. Nu cunoaște și nu a văzut de unde **<u>d-na GUȚUL</u>** a luat acești bani, **<u>dar ea s-a sunat cu cineva la telefon a ieșit și când a revenit le-a chemat spunând că are ceva. Banii au fost împărțiți în baie la aeroport</u>**.., ...**După ce a primit sumele de bani și a ajuns deja cu banii pe teritoriul Republicii Moldova odată când era <u>Eugenia, ea a strâns această sumă și nu cunoaște cui i-a transmis</u> și odată a așteptat în capătul aeroportului un domn <u>la care s-au transmis sumele date</u>**.., ...Când a chemat-o d-na GUȚUL și a spus că are să-i dea ceva toți știau că trebuie să le dea bani pentru că după asta au plecat acolo. Odată erau în plic transmiși acești bani, dar când Eugenia i-a transmis nu știe cum era. Nu a desfăcut plicul să vadă ce este în el și ca să numere banii pentru că în aeroport erau camere, nu era pentru ce să le numere acolo. În plic se simțea că erau bani. **A văzut cum d-na GUȚUL a transmis altor persoane bani și apoi a văzut cum i-a strâns.** Erau mai multe persoane erau doamnele care lucrau când dumneaei era conducător la call-centru. Când a revenit înapoi tot ea a strâns banii înapoi și a plecat. Nu s-a uitat în alte plicuri și nu a pus mâna pe alte plicuri, doar pe plicul său..., ...După percheziții, deplasări în Federația Rusă nu au fost, ele au fost o perioadă scurtă pentru că a început să bată la ochii. În al doilea caz în care a zburat în Federația Rusă liderul de grup a fost o persoană pe care nu-l cunoaște. Era un domn care vorbitor de limba rusă. El nu era din partid era o persoană străină. A acceptat să plece în Federația Rusă după bani pentru că i s-a spus că din asta primesc salariu și i s-a promis 50 de euro și a primit acei bani..., ...**În procesul de colectarea donațiilor** în favoarea partidului în calitate de secretari au comunicat președinților de OT că este așa o procedură**. Erau donații fictive,** persoanele semnau aceste formulare, dar nu a văzut ca să fie contabilizați banii. Comunicarea privind colectarea donațiilor au avut cu președinții din OT din raion, deci le transmiteau informația că este așa o sarcină și trebuie de colectat donații. Ca secretari comunicau președinților OT că este necesar de colectat formulare semnate. Persoana de fapt nu făcea donația, dar completa și semna formularul. Președinții OT când veneau la ședințe puteau aduce aceste formulare le transmiteau secretarilor ulterior ei transmiteau contabilei. Formularele nu erau însoțite cu mijloace bănești. La primele percheziții din vara anului 2022 luna iunie-iulie au fost schimbate sistemele la calculatoare și documentația care părea suspectă a fost distrusă. Informația cu privire la percheziții era din zvonuri..., ...Înainte de percheziție **au nimicit informații legate de tabele și oamenii, adică toată informația care ținea de cifre, numărul de participanți la proteste**. În cadrul PP „ȘOR" a fost implicată în procesul de distribuție a banilor în plic când era la Orhei și când d-na TAUBER venea cu salariul putea să o roagă ca să distribuie plicurile cu aceste sume. Acești bani îi aducea d-na TAUBER, le pregătea d-na ROMANOVA, ulterior a fost rugată de câteva ori să o ajute și să semneze plicurile ca ea să dea salariile persoanelor la Orhei. Persoanele intrau la ea și semnau careva formular pe jumătate de foaie A4. Nu cunoaște ce sume prin intermediul său a transmis d-na TAUBER. Cineva primea 8000 lei, cineva 10 000 lei, însă nu ține minte sumele..., ...Evghenia GUȚUL nu i-a transmis formulare de donație. **A văzut ca Evghenia GUȚUL colecta aceste formulare completate din numele anumitor persoane** că au făcut donații către „PP ȘOR". La ședințele care au avut loc în Orhei, președinții OT sau OP de care ea era responsabilă îi transmiteau aceste formulare. Nu ține

minte numele persoanelor care au transmis formulare date. Raioanele ei erau cele de Sud, Găgăuzia, Leova. Președinții din raioane veneau la secretarul care era responsabili de raioanele lor pentru a transmite materialele, cum ar fi cereri de chemare în partid, procese-verbale, care se procesau și se transmiteau mai departe. Nu a văzut ce transmiteau președinții de raion către d-na GUȚUL pentru că era la distanță. ***A concluzionat că președinții de raion transmiteau lui GUȚUL Evghenia formulare de donații pentru că asta era comunicat președinților ca să transmită aceste formulare secretarilor responsabili de raion****...''.*

În urma celor declarate, instanța de apel constată că martorul CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena indică direct asupra participării inculpatei Evghenia GUȚUL în procesul de introducere a mijloacelor bănești pe teritoriul Republicii Moldova, precum și asupra implicării acesteia în mecanismul de colectare și procesare a formularelor de donații utilizate pentru justificarea resurselor financiare în cadrul activității formațiunii politice.

În acest sens, martorul a declarat expres că a participat personal „***la procesul de aducere a banilor din Federația Rusă***", precizând că în cadrul acestor deplasări „***Eugenia GUȚUL și Svetlana POPAN se enumeră printre aceste persoane care au plecat în Federația Rusă***". Totodată, aceasta a relatat că în cadrul uneia dintre deplasări inculpata avea un rol activ în distribuirea sumelor bănești, declarând că „***d-na GUȚUL s-a sunat cu cineva la telefon, a ieșit și când a revenit le-a chemat spunând că are ceva***", iar ulterior „***banii au fost împărțiți în baie la aeroport***".

De asemenea, martorul a indicat direct că inculpata participa nemijlocit la transmiterea și colectarea sumelor bănești, menționând că „***a văzut cum d-na GUȚUL a transmis altor persoane bani și apoi a văzut cum i-a strâns***", iar după revenirea în Republica Moldova „***tot ea a strâns banii înapoi și a plecat***". Totodată, aceasta a arătat că participanții cunoșteau scopul deplasării și natura bunurilor transmise, declarând că „***toți știau că trebuie să le dea bani pentru că după asta au plecat acolo***".

Colegiul penal reține relevante și declarațiile martorului referitoare la modalitatea organizată de transportare și distribuire a sumelor bănești, potrivit cărora participanților „***li se comunica că este suma sub plafon care nu trebuie de declarat 7000-8000 dolari***", iar banii erau transmiși „***în plic***", în cadrul unor întâlniri organizate în aeroport. Aceste relatări relevă existența unui mecanism coordonat de introducere și repartizare a resurselor financiare între participanții implicați.

Sub aspectul mecanismului de deghizare a proveniență și justificării resurselor financiare prin intermediul formularelor de donații, martorul a declarat că „***erau donații fictive***", iar „***persoana de fapt nu făcea donația, dar completa și semna formularul***". Totodată, aceasta a arătat că „***ca secretari comunicau președinților OT că este necesar de colectat formulare semnate***", iar ulterior „***președinții OT când veneau la ședințe puteau aduce aceste formulare, le transmiteau secretarilor, ulterior ei transmiteau contabilei***".

Relevant este și faptul că martorul a indicat expres implicarea inculpatei în colectarea acestor formulare, declarând că „***a văzut ca Evghenia GUȚUL colecta aceste formulare completate din numele anumitor persoane că au făcut donații către PP „ȘOR***"", iar „*președinții OT sau OP de care ea era responsabilă îi transmiteau aceste formulare*". De asemenea, aceasta a menționat că „***a concluzionat că președinții de raion transmiteau lui***

GUȚUL Evghenia formulare de donații pentru că asta era comunicat președinților ca să transmită aceste formulare secretarilor responsabili de raion".

Prin aceste declarații, martorul descrie în mod direct existența unui mecanism organizat de colectare, transmitere și procesare a formularelor de donații, precum și implicarea inculpatei în activitățile aferente acestui proces.

Totodată, instanța de apel reține că martorul a indicat și existența unor acțiuni ulterioare de distrugere a informațiilor și documentelor relevante, declarând că „***la primele percheziții din vara anului 2022 au fost schimbate sistemele la calculatoare și documentația care părea suspectă a fost distrusă***", precum și că „***au nimicit informații legate de tabele și oamenii, adică toată informația care ținea de cifre***". Aceste împrejurări sunt relevante pentru aprecierea caracterului coordonat și organizat al activităților descrise.

Ca rezultat, Colegiul reține că apreciază aceste declarații ca fiind pertinente, concludente și veridice, acestea caracterizându-se printr-un grad ridicat de detaliere, coerență internă și concordanță cu alte probe administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult decât atât, în urma audierii martorilor CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena și BEȘLIU Ala, se atestă că declarațiile acestora ***cu privire la donațiile fictive*** efectuate în cadrul partidului politic declarat neconstituțional, cu implicarea inculpatei GUȚUL Evghenia, **coroborează** și se completează cu ***declarațiile martorului ȚURCAN Vadim***, care fiind audiat în ședința de judecată pe marginea acuzărilor aduse inculpatei GUȚUL Evghenia privind acțiunile ilegale a acesteia în perioada anilor 2019-2021, a declarat instanței următoarele: *''...**Cu referire la donații** pentru partid ele erau necesare ca să demonstreze că sunt banii oficiali ca venit al partidului. Oamenii erau rugați dacă vor fi sunați de la poliție să confirme că au donat și că a fost dat cec de cineva de la Chișinău și l-au pierdut. Marina TAUBER a venit atunci și a luat acele donații. De fapt donații nu se făceau. Cunoaşte cum ele se făceau din motiv că le făcea el..., ...Nu a făcut donații la PP „ȘOR", **totul era doar ficțiune.** Marina TAUBER solicita ca ei să facă chipurile donații și important ca să nu roagă pensionarii să roagă pe cei care lucrau. Susține că mergeau pe la cunoscuții săi și ruga ca să scrie datele de identitate. La solicitarea lui Marina TAUBER a strâns aproximativ vreo 30 de donații inclusiv și donație din partea sa care era pe lângă aceste 30...''.*

În urma coroborării declarațiilor martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena și ȚURCAN Vadim, Colegiul penal reține că ansamblul probator administrat în cauză configurează un mecanism organizat și repetitiv de colectare și raportare a unor pretinse donații în favoarea partidului politic, mecanism care, potrivit declarațiilor concordante ale martorilor, nu reflecta operațiuni reale de finanțare din partea persoanelor fizice, ci constituia o modalitate de justificare formală a unor fluxuri financiare înregistrate documentar.

Astfel, din declarațiile martorilor rezultă elemente convergente privind existența unor acțiuni coordonate de întocmire a unor formulare de donații, completate uneori fără corespondență cu o manifestare reală de voință a pretinșilor donatori, precum și utilizarea acestor înscrisuri în circuitul intern al formațiunii politice în scopul evidențierii unor surse financiare declarate. În acest sens, martorul ȚURCAN Vadim a arătat că *donațiile erau*

„***doar fictive***", martorul BEȘLIU Ala a declarat că formularele erau „***fictive***" și „***doar desenate***", iar martorul CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena a confirmat că „***persoana de fapt nu făcea donația, dar completa și semna formularul***".

Aceste împrejurări sunt susținute și de descrierea unor proceduri interne de colectare, centralizare și transmitere a formularelor. Astfel, martorul BEȘLIU Ala a relatat că exista „*un tabel în Excel în care ei introduceau datele acestei declarații de donații și ea deja le folosea mai departe*", iar martorul CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena a indicat că *formularele erau transmise de către președinții OT secretarilor și ulterior contabilei*. Totodată, martorul ȚURCAN Vadim a arătat că *persoanele erau instruite să confirme fictiv donațiile în eventualitatea unor verificări*.

Prin urmare, declarațiile convergente ale martorilor relevă existența unei organizări interne a activităților financiare și administrative, în care circulația documentelor, colectarea formularelor și evidențierea sumelor declarate erau integrate într-un proces unitar de gestiune a resurselor, aspect care, din punct de vedere juridic, evidențiază caracterul sistemic al acestor operațiuni și depășește sfera unor acțiuni izolate sau accidentale.

În același timp, instanța de apel subliniază că valoarea probatorie a acestor declarații nu rezidă exclusiv în afirmații punctuale, ci în coerența internă a relatărilor și în concordanța lor reciprocă, precum și în coroborarea cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, ceea ce permite conturarea unei situații de fapt unitare din perspectiva standardului probator prevăzut de art.101 Cod de procedură penală.

În consecință, din perspectiva aprecierii juridice a probatoriului, Colegiul reține că declarațiile martorilor analizate sunt apte să fundamenteze concluzii asupra existenței unui mecanism organizat de colectare și evidențiere a donațiilor, prin utilizarea unor procedee documentare uniforme, elemente care, privite în ansamblu, susțin teza acuzării privind natura și finalitatea acestor operațiuni în context electoral.

În continuare, instanța de apel reține că *declarațiile martorului GĂLESCU Cristina* se înscriu în același tablou probator general privind mecanismul de colectare și evidențiere a donațiilor în cadrul formațiunii politice, acestea confirmând existența unor proceduri interne standardizate de solicitare, acumulare și raportare a sumelor declarate ca donații. Prin urmare potrivit ***declarațiilor martorului GĂLESCU Cristina***,, aceasta a declarat că: *"...Cât a fost responsabilă pe Buiucani* ***personal a avut tangență cu donații fictive****..., ...Ce ține de procesul de colectare a donațiilor din cadrul PP ,,Șor" în perioada 2022 februarie 2022 iulie a comunicat că atât timp cât era responsabilă de raionul Buiucani al mun. Chișinău* ***a primit indicația*** *de la oficiul Central prin intermediul doamnei Adriana CONDRAȚCAIA , care era la moment responsabilă de departamentul planificare, monitorizare și control* ***pentru a acumula donații*** *de la membrii de partid și rudele acestora, nu ține minte în ce sumă. Trebuia să discute cu membrii de partid, care lucrează oficial și își pot permite să doneze partidului o anumită sumă de bani de la 2500 lei în sus reieșind din salariu pe care îl au sau dacă erau businessmeni respectiv din dividendele care le obțineau să doneze PP ,,Șor" anumite sume de bani. Astfel, în perioada în care era responsabilă de sectorul Buiucani și era la legătură directă cu doamna Adriana, ultima îi transmitea sarcina, ea acumula donațiile și le aducea la oficiu Central, de ce era responsabilă doamna Eugenia nu cunoaște. Susține martorul că în perioada în care era responsabilă de departament în*

toamna anului 2022 nu dădea sarcini să se îndeplinească acte de donații. În perioada cât a fost responsabilă de oficiul Buiucani dumneaei tot era responsabilă de raioane, dar care anume nu ține minte, erau raioane de nord și vorbitoare de limbă rusă cu siguranță. Procesul de colectare a donațiilor pe care a descris poate să presupună doar că era similar pentru întreg partidul. Nu poate spune cu certitudine, era responsabilă de Buiucani pe perioada asta și poate spune cu siguranță ce a făcut personal. Cunoaște că la Ciocana la fel așa se făcea. Ce era în restul țării poate să spună probabil..."

Din conținutul declarațiilor martorului GĂLESCU Cristina rezultă indicii consistente privind caracterul organizat al procesului de colectare a acestor contribuții, prin stabilirea unor sarcini transmise ierarhic, prin intermediul structurilor interne ale partidului, precum și prin implicarea unor responsabili de departamente teritoriale în mobilizarea persoanelor potențial donatoare și centralizarea formularelor aferente.

În acest sens, martorul a declarat că „*a primit indicația de la Oficiul Central prin intermediul doamnei Adriana CONDRAȚCAIA, care era la moment responsabilă de departamentul planificare, monitorizare și control pentru a acumula donații de la membrii de partid și rudele acestora*", ceea ce relevă existența unor instrucțiuni transmise pe cale ierarhică și a unei structuri organizatorice prin intermediul căreia erau coordonate activitățile de colectare a donațiilor. Totodată, aceasta a arătat că „***era la legătură directă cu doamna Adriana, ultima îi transmitea sarcina, ea acumula donațiile și le aducea la Oficiul Central***", aspect ce evidențiază existența unui circuit organizat de colectare și transmitere a documentelor și informațiilor aferente donațiilor.

De asemenea, martorul a descris modalitatea concretă în care erau identificate persoanele care urmau să figureze ca donatori, declarând că „***trebuia să discute cu membrii de partid, care lucrează oficial și își pot permite să doneze partidului o anumită sumă de bani de la 2500 lei în sus***", iar „***dacă erau businessmeni respectiv din dividendele care le obțineau să doneze PP „Șor" anumite sume de bani***". Aceste declarații relevă existența unui proces organizat de identificare și mobilizare a persoanelor în vederea întocmirii formularelor de donații.

Totodată, Colegiul subliniază că din declarațiile martorului rezultă că activitatea de colectare a donațiilor era percepută ca parte a unui mecanism generalizat, aplicabil mai multor structuri teritoriale, ceea ce conferă consistență ipotezei privind caracterul unitar al procedurii la nivel de partid. În acest sens, martorul a declarat că „***procesul de colectare a donațiilor pe care l-a descris poate să presupună doar că era similar pentru întreg partidul***", precum și că „***cunoaște că la Ciocana la fel așa se făcea***".

Relevant este și faptul că martorul a indicat existența unei repartizări teritoriale a atribuțiilor și a unei organizări funcționale interne, declarând că „*în perioada în care era responsabilă de oficiul Buiucani dumneaei tot era responsabilă de raioane*", inclusiv „***raioane de nord și vorbitoare de limbă rusă***". Aceste împrejurări confirmă existența unor responsabili desemnați pentru anumite subdiviziuni teritoriale și integrarea activităților de colectare a donațiilor într-un mecanism coordonat la nivel de partid.

În plan probator, aceste declarații prezintă relevanță prin faptul că nu descriu o situație izolată, ci conturează un model operațional repetitiv, caracterizat prin colectarea de date, completarea formularelor și transmiterea acestora către nivelul central. În acest sens,

martorul a arătat că „***ea acumula donațiile și le aducea la Oficiul Central***”, iar sarcinile aferente acestui proces erau primite „d***e la Oficiul Central prin intermediul doamnei Adriana CONDRAȚCAIA***”. Totodată, aceasta a confirmat expres existența unor „***donații fictive***”, menționând că „***personal a avut tangență cu donații fictive***”.

Aceste elemente, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză și cu declarațiile celorlalți martori audiați, contribuie la întregirea situației de fapt reținute de instanță și relevă existența unui mecanism organizat și standardizat de colectare și evidențiere a donațiilor în cadrul formațiunii politice.

În consecință, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina prezintă valoare probatorie în sensul confirmării existenței unui sistem de colectare a donațiilor cu caracter organizat și standardizat, fiind apte să se integreze în ansamblul probator administrat și să susțină concluziile privind modalitatea de funcționare a mecanismului financiar analizat în cauză.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel reține că pe capătul de învinuire privind acțiunile ilegale a acesteia în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcția de primar al mun. Bălți „Circumscripția Electorală nr. 2 Bălți” și ***declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana,*** care fiind audiată sub jurământ a declarat instanței de judecată că: *‘‘...le cunoaște pe d-na GUȚUL și d-na POPAN , au fost în relații colegiale..., ...Șefa sa de la început a fost Grecu Cristina și când a fost transferată ca șefa departamentului* ***au fost în subordinea sa POPAN Svetlana și GUȚUL Eugenia.*** *Activând în PP „ȘOR”, făcea tabele și îndeplinea sarcinile care i se dădeau de către conducerea partidului..., ...în cadrul departamentului de monitorizare, planificare și control a fost remunerată. Oficial primea în jur de 600 lei și în plic 11 400 în total era 12 000. Din luna ianuarie 2022-noiembrie 2022 salariul a fost majorat pentru că a fost transferată în calitate de șefă a departamentului. Salariul era 18 000 lei. Salariu putea să primească sau de la Cristina GĂLESCU , care era șefă de departament de la început și ulterior putea să primească salariu de la Olga ROMANOVA . De la Olga ROMANOVA a primit salariu de 2 ori și de mai multe ori a găsit în săltări de la masa sa salariul..., ...****Atribuțiile în cadrul departamentului de monitorizare, planificare și control erau de a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre și transmitea rapoartele către conducerea partidului..., ...În perioada anului 2019-2022 a efectuat zboruri în Federația Rusă. Scopul a fost de a lua din R. Moldova și de a duce în Federația Rusă sau de a lua de acolo și a duce în R. Moldova niște mijloace financiare în suma până la 7000 dolari. A zburat de 4 ori, nu cunoaște cine a fost organizatorul și cine era responsabil de aceste călătorii. În colectivul lor se vorbea despre plecare și cine dorea putea merge dimineața și seara se întorceau înapoi. Mai multe fete din departamentul lor au zburat și GUȚUL Evghenia a zburat cu dânsa. Nu a întrebat de GUȚUL Evghenia cu ce scop a zburat și ea, dar au zburat în același avion. Când ajungeau în Federația Rusă, acolo se apropiau de niște băieți și lor le dădeau ceia ce aveau cu ei sau invers, se apropiau de niște băieți care dintr-o geantă le dădeau un plic și atât. Nu poate să fie sigură că un asemenea plic o primeau toate persoanele din motiv că nu a văzut..., ...Cu d-na GUȚUL a zburat ca echipă încolo și înapoi. Pașapoartele lor nu cunoaște de cine erau colectate și cum erau cumpărate aceste bilete pentru zboruri. Era un grup format în Whatsapp cu câteva numere pe care nu le*

cunoșteau și acolo simplu fetele aruncau pașapoartele lor. <u>Asemenea curse a avut și în Ucraina și România</u>. În aceste curse se deplasau cu automobile, erau DONI, CURLAT, CĂUȘAN, <u>GUȚUL Evghenia</u> și ea. De câteva ori au mers în România și Ucraina în excursie și de câteva ori au adus de aici acolo bani. *Din cursele terestre nu au fost cazuri când au adus bani în RM. Au efectuat aceste zboruri benevol și* ***au fost remunerate cu aproximativ 50 de euro.*** *Erau băieți care zburau cu ei și veneau tot înapoi cu ei.* ***Scopul prezenței lor era că ei repartizau banii și apoi îi strângeau. Dacă duceau banii de aici, băieții le dădeau lor bani și apoi îi strângeau acolo. În situația inversă era exact așa ei le dădeau banii acolo și când ajungeau aici ei îi strângeau pentru că ei au adus și de acolo odată.*** *Nu ține minte cine a rugat-o de acest serviciu de deplasare în Federația Rusă, asta a fost în colectiv discutat că dacă doresc pot pleca. În aceste grupuri de zbor în Federația Rusă din departamentul lor erau 3-5 fete, dar dacă mai putea fi cineva care mergea cu ei nu cunoaște. Când nemijlocit se apropiau de locul cu banii, erau mai multe persoane. Crede că nu erau numai ei, dar nu cunoaște dacă acelea persoane mergeau fix unde plecau și ei.* ***<u>Băieții care le dădeau banii spuneau că în plic sunt bani și banii dați nu trebuie să fie declarați pentru că este până la o anumită sumă</u>. Le comunicau asta ca să nu facă griji că totul este bine. Erau tot băieții cu care zburau în direcția Federației Ruse. Ca să se convingă a putut deschide și să vadă acei bani pentru, dar nu ține minte dacă a făcut acest lucru. Valuta era dolari, băieții le spuneau că acolo sunt dolari***. *Nu cunoștea acei băieți și nici nu i-a văzut niciodată pe ei. A doua zi se întorceau la lucru și continuau activitatea obișnuită..., ...Distanța dintre plecare din RM și întoarce în RM în timpul curselor era de o zi. Ține minte că odată a rămas acolo pe noapte, dar celelalte zile chiar nu ține minte cum gestionau timpul. Nu a achitat hotelul în care s-au cazat și nu cunoaște cine a suportat acele cheltuieli. Au fost cu șoferul automobilului, care le-a dus la hotel și a spus că ”puteți să vă cazați”. În acel automobil erau vreo 4-5 persoane, fetele din departamentul lor. Nu au avut careva probleme la serviciul că pleacă în zi de lucru, nu raportau la nimeni că nu au fost la serviciu. Nu cunoaște dacă Ilan ȘOR cunoștea despre cursele pe care le face cu fetele din departament, cu el nu a vorbit..., ...* ***După ce au fost reținute fetele din departamentul în care a lucrat, au fost telefonate și li s-a spus să iasă din toate conturile Google în care lucrau. Sumele de bani introduse din interior în exterior și invers din Federația Rusă nu erau contabilizate ulterior și nu erau susținute de acte de proveniență.****..., ...au fost cazuri când a luat bani din RM și a dus în Federația Rusă și de 3 ori a adus. Niciodată nu i-a fost spus că suma este mai mare de 7000 dolari..., ...* ***Cursele cu aeroport au fost în anul 2019-2020..., ...*** *...zborurile date a fost o rugăminte din partea bănuiește a conducerii. A fost rugată să meargă încolo și să vină înapoi. Nimeni nu insista să plece. A fost în interes de serviciu. Când activa la PP „ȘOR” desfășura activitatea pe str.***** și apoi pe str. *****, alte adrese nu au fost.* ***Pe ambele adrese a activat împreună cu d-na GUȚUL și POPAN*** *..., ...Referitor la <u>**donații**</u> a fost transmisă de către contabila informația pentru organizațiile teritoriale dacă au ceva în stoc donații să nu uite să transmită oficiului central. Erau formulare completate de către cetățenii a RM și dacă organizațiile teritoriale aveau la mână aceste formulare ele se transmiteau către contabilă PANTENCO Neli, atunci ea era responsabilă de donații. Aceste formulare erau aduse de către președinții de OT în cazul în care aveau ședințe de partid..., ...Aceste formulare erau completate erau cu atașarea*

*buletinelor de identitate și atât. Foarte rar primeau astfel de formulare, dar dacă chiar cineva din președinți le transmiteau ei deodată le transmiteau către Neli. Cum lor erau transmise împachetate în plic sau mapă așa ei transmiteau contabilului. Fiecare fată răspundea de raionul ei și toată informația care trebuia fi transmisă se transmitea prin ei..., ...**Fiecare președinte de OT putea veni și să lase la pază aceste donații și direcția lor în care se afla și d-na GUȚUL și POPAN putea <u>să transmită mai departe</u> către contabilă aceste formulare. Ele erau responsabile de a transmite informația cu privire la formulare, dar de a lua de a recepționa nu erau responsabile..., ...Președinții de OT le spuneau că în acest plic se află formulare și să transmită către contabilă...,** ...Când era șefa departamentului comunica pe linie ierarhică cu Ilan ȘOR. Modalitatea de comunicare era prin Telegram, unde se transmitea toată informația care se solicita, adică rapoartele pe care le întocmea. Toate rapoartele care le întocmea le transmitea direct lui Ilan ȘOR..., ...D-lui Ilan ȘOR prin intermediul Telegram transmitea toată informația pe care o întocmea departamentul lor și anume: rapoartele ce țin de câți membrii de partid au, câți activiști la moment sunt, câte organizații primare sunt, câți președinți sunt, câți secretari sunt în aceste organizații teritoriale. Duceau statistică și toată informația de statistică o transmiteau lui Ilan ȘOR...*''.

În urma analizei declarațiilor martorului CONDRAȚCAIA Adriana, Colegiul penal reține că acestea prezintă relevanță probatorie prin prisma coerenței lor interne, a detaliilor factuale oferite și a corelării cu ansamblul probelor administrate în cauză, contribuind la conturarea mecanismului organizațional și financiar descris în actul de învinuire.

Din conținutul declarațiilor rezultă elemente de fapt care configurează existența unei structuri ierarhice în cadrul formațiunii politice, în cadrul căreia activitatea departamentală era integrată într-un flux operațional de colectare, centralizare și transmitere a informațiilor cu caracter financiar și organizatoric. În acest sens, martorul a declarat că, după ce a devenit șefă de departament, „***au fost în subordinea sa POPAN Svetlana și GUȚUL Eugenia***", iar activând în cadrul partidului „***făcea tabele și îndeplinea sarcinile care i se dădeau de către conducerea partidului***". Totodată, aceasta a arătat că atribuțiile departamentului constau în „***a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre și transmitea rapoartele către conducerea partidului***".

Aceste declarații evidențiază existența unor atribuții de natură administrativă și de raportare exercitate în cadrul unui sistem intern de coordonare și subordonare funcțională. În același sens, martorul a declarat că „***când era șefa departamentului comunica pe linie ierarhică cu Ilan ȘOR***", iar „***prin intermediul Telegram transmitea toată informația pe care o întocmea departamentul lor***". De asemenea, aceasta a precizat că rapoartele transmise includeau informații privind „*câți membri de partid au, câți activiști la moment sunt, câte organizații primare sunt, câți președinți sunt, câți secretari sunt în aceste organizații teritoriale*", menționând că „***duceau statistică și toată informația de statistică o transmiteau lui Ilan ȘOR***".

Totodată, declarațiile martorului relevă existența unor proceduri de circulație a formularelor de donații între structurile teritoriale și nivelul central, precum și rolul intermediar al unor funcții administrative în procesarea și transmiterea acestora. În acest sens, martorul a declarat că „***a fost transmisă de către contabilă informația pentru organizațiile teritoriale dacă au ceva în stoc donații să nu uite să transmită oficiului central***", iar

formularele „***erau completate de către cetățenii RM și dacă organizațiile teritoriale aveau la mână aceste formulare ele se transmiteau către contabilă PANTENCO Neli***”.

Relevant este și faptul că martorul a descris existența unei repartizări funcționale a atribuțiilor în cadrul departamentului, declarând că „*fiecare fată răspundea de raionul ei și toată informația care trebuia fi transmisă se transmitea prin ei*”. Totodată, aceasta a arătat că „***direcția lor în care se afla și d-na GUȚUL și POPAN putea să transmită mai departe către contabilă aceste formulare***”, iar „***președinții de OT le spuneau că în acest plic se află formulare și să transmită către contabilă***”.

Aceste împrejurări indică existența unui mecanism organizat de gestionare și transmitere a documentației cu caracter financiar, precum și integrarea structurilor teritoriale într-un circuit centralizat de colectare și raportare a informațiilor. Caracterul sistematic al activităților este susținut și de declarația potrivit căreia „*fiecare fată răspundea de raionul ei*”, ceea ce relevă o distribuire clară a responsabilităților în cadrul structurii interne a partidului.

De asemenea, instanța de apel reține că din declarațiile martorului rezultă indicii privind existența unor fluxuri informaționale centralizate, inclusiv prin utilizarea mijloacelor electronice de comunicare. În acest sens, martorul a declarat că „*prin intermediul Telegram transmitea toată informația pe care o întocmea departamentul lor*”, iar anterior a menționat că „***era un grup format în Whatsapp cu câteva numere pe care nu le cunoșteau și acolo simplu fetele aruncau pașapoartele lor***”.

Aceste declarații relevă utilizarea unor canale electronice de comunicare pentru coordonarea activităților și transmiterea informațiilor către nivelul central al conducerii partidului, aspect care confirmă existența unui mecanism de coordonare centralizată a activităților interne și de agregare a informațiilor provenite din teritoriu.

Totodată, martorul a descris și existența unor activități coordonate privind transportarea mijloacelor financiare, declarând că scopul deplasărilor în Federația Rusă „***a fost de a lua din R. Moldova și de a duce în Federația Rusă sau de a lua de acolo și a duce în R. Moldova niște mijloace financiare în suma până la 7000 dolari***”, iar „***mai multe fete din departamentul lor au zburat și GUȚUL Evghenia a zburat cu dânsa***”. De asemenea, aceasta a arătat că „***scopul prezenței lor era că ei repartizau banii și apoi îi strângeau***”.

În consecință, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana se integrează în ansamblul probator administrat, consolidând concluziile privind existența unui sistem organizat de colectare, evidențiere și transmitere a formularelor și informațiilor cu caracter financiar, precum și existența unor mecanisme coordonate de gestionare și circulație a resurselor financiare și informaționale în cadrul formațiunii politice, fiind apte să susțină constatarea situației de fapt reținute prin actul de învinuire.

30. Suplimentar, pe acest capăt de acuzare, formulat în privința inculpatei GUȚUL Evghenia privind acțiunile ilegale a acesteia în perioada anilor 2019-2021, urmează a fi reținute și mijloace materiale de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată pe care Colegiul le **apreciază ca pertinente** și **admisibile**: *Procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022* (Vol. 2, f.d. 3) prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chișinău, str. ***** de la șefa Direcției Financiar – Economice a VOITICOVSCHI Liliana a fost ridicat Raportul privind finanțarea campaniei electorale de alegeri a

concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 și anexele (declarațiile, informațiile bancare, borderourile privind declarațiile în numerar), recunoscute prin ordonanța de privind recunoaștere în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale şi anume: Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor” – pe 3 file; Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral – pe una filă; Formularul intitulat „Compartiment III. Venituri.” – pe 5 file; Borderoul privind donațiile în numerar (săptămâna VII-a data 19.11.2021) – pe 7 file; Formularul intitulat „Compartiment IV. Cheltuieli.” – pe 6 file; Formularul intitulat „Cheltuielile în campania electorală pe circumscripții” – pe 2 file; Două formulare intitulate „Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii – pe 2 file; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 19.11.2021 – pe 2 file; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC), înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/803 din 19.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral”, înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/762 din 18.11.2021, - pe una filă; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/768 din 18.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 17.11.2021 – pe 2 file; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/744 din 17.11.2021, - pe una filă; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/741 din 17.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/718 din 16.11.2021; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/729 din 17.11.2021, - pe una filă; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 15.11.2021 – pe una filă; Notă: recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.04.2023. (Vol. 2; f.d. 4-53; 58-59); precum și conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2023*, potrivit căruia s-a constatat că documentele supuse cercetării identifică autorii rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume: pe TAUBER Marina - în calitate de conducător al Partidului Politic

„Şor” (împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018) și pe trezorierului partidului - PAROTENCO Nelli. Toate documentele financiare prezentate către Comisia Electorală Centrală au fost semnate și ștampilate de către persoanele sus-menționate. Mijloacele financiare în numerar, în mod regulat au fost depuse la instituția bancară pe contul „Fond Electoral” al PP Șor de către trezorierului partidului - PAROTENCO Nelli. De asemenea, s-a constatat că documentele examinate, identifică volumul mijloacelor bănești cu care a fost finanțat „PP Șor” şi care se presupune că au fost ascunse sub identitatea unor donatori substituiți potențial-fictivi, în mare parte angajați/apropiați ai partidului politic „Şor” și/sau a angajaților acestuia, care în mare măsură și au colectat aceste formulare de donații. (Vol. 2, f.d. 54).

Sub acest aspect, procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022, împreună cu documentele financiare aferente campaniei electorale a concurentului electoral, constituie un ansamblu unitar de înscrisuri oficiale emise și prezentate în cadrul procedurilor electorale, care reflectă structura formală a raportării financiare către Comisia Electorală Centrală. Aceste documente au valoare probatorie în măsura în care exprimă atât circuitul oficial al resurselor financiare declarate, cât și modalitatea de evidențiere contabilă a acestora în cadrul campaniei electorale.

Din perspectiva juridică a probatoriului, aceste înscrisuri nu sunt analizate izolat, ci în corelație cu celelalte mijloace de probă administrate, fiind relevante pentru stabilirea cadrului normativ și instituțional în care au fost raportate veniturile și cheltuielile electorale. Ele permit verificarea concordanței dintre fluxurile financiare declarate și mecanismele de evidență formală utilizate în raportarea către autoritatea electorală, aspect esențial pentru aprecierea legalității și transparenței finanțării politice. În acest sens, conținutul „Raportului privind finanțarea campaniei electorale – alegerile locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: Partidul Politic „Șor””, al „Compartimentului III – Venituri”, al „Compartimentului IV – Cheltuieli”, precum și al borderourilor privind donațiile în numerar și declarațiilor privind mijloacele bănești depuse în contul „Fond electoral”, relevă existența unui mecanism formal de centralizare și raportare a resurselor financiare utilizate în campania electorală.

Totodată, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2023 are natura juridică a unui act procesual de constatare, prin care sunt fixate împrejurări factuale privind conținutul și semnificația documentelor analizate, inclusiv identificarea persoanelor care au semnat și avizat rapoartele financiare, precum și circuitul formal al mijloacelor bănești în conturile destinate finanțării electorale. În acest sens, actul consemnează expres că documentele examinate „*identifică autorii rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale*”, respectiv pe Marina Tauber și pe PAROTENCO Nelli, în calitate de conducător al partidului și respectiv trezorier, precum și faptul că „*toate documentele financiare prezentate către Comisia Electorală Centrală au fost semnate și ștampilate de către persoanele sus-menționate*”.

De asemenea, același proces-verbal constată că „*mijloacele financiare în numerar, în mod regulat au fost depuse la instituția bancară pe contul „Fond Electoral” al PP Șor de către trezorierul partidului - PAROTENCO Nelli*”, ceea ce evidențiază existența unui flux organizat de introducere a resurselor financiare în circuitul bancar oficial al campaniei

electorale. În plus, se reține că documentele analizate „*identifică volumul mijloacelor bănești cu care a fost finanțat PP Șor și care se presupune că au fost ascunse sub identitatea unor donatori substituiți potențial-fictivi, în mare parte angajați/apropiați ai partidului politic Șor*”.

În plan probator, relevanța acestor mijloace materiale de probă constă în evidențierea mecanismului formal de raportare financiară și a traseului documentar al fondurilor electorale, inclusiv modalitatea de depunere și evidențiere a acestora în sistemul bancar și electoral. Prin urmare, în ansamblu, procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022 și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2023, împreună cu documentele anexate, au valoare probatorie prin prisma funcției lor de a confirma existența unui circuit financiar formalizat și documentat, fiind apte să susțină concluziile instanței privind modul de organizare și evidențiere a resurselor financiare în cadrul campaniei electorale, în corelație cu celelalte probe administrate în cauză.

31. La fel, Colegiul constată că ***faptul existenței donațiilor fictive în cadrul partidului politic ”ȘOR”,*** declarat neconstituțional, invocat prin declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena, ȚURCAN Vadim, GĂLESCU Cristina și CONDRAȚCAIA Adriana, se confirmă și prin conținutul *procesului-verbal de ridicare din 01.03.2022*, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor bănești către „Partidul Politic Șor” a căror ***sursă de proveniență reprezintă donațiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice*** care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Șor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. (Vol. 3, f.d.12-13). Respectiv instanța de apel constată că se atestă un flux financiar sistematic, documentat prin înscrisuri bancare oficiale, ce reflectă proveniența, circulația și centralizarea mijloacelor bănești în cadrul formațiunii politice. Aceste înscrisuri, chiar și în formă de copii autentificate, au forță probatorie deplină în sensul art.93 164 Cod de procedură penală, întrucât provin de la o instituție bancară autorizată și au fost ridicate în mod procesual legal, fiind ulterior supuse cercetării și recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanță procesuală.

Sub aspect probator, instanța de apel reține că relevanța acestor documente nu rezidă exclusiv în individualizarea fiecărui depunător sau operațiuni izolate, ci în configurarea unui mecanism financiar unitar, repetitiv și organizat, care, coroborat cu declarațiile martorilor audiați, conturează existența unui circuit financiar paralel, disimulat sub forma unor donații declarate formal.

În acest sens, declarațiile martorului BEȘLIU Ala relevă că „*erau donații fictive, ele erau doar desenate și transmise în oficiul central*”, precum și că „*persoanele erau identificate de președinții OT și li se spunea cum să scrie și ce să facă, uneori oamenii nici nu au știut că au donat bani*”. Totodată, martorul CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena a declarat că „*de fapt donații nu se făceau*”, că „*erau doar pe foaie și nu a văzut să fie contabilizați bani*”, iar formularele „*nu erau însoțite cu mijloace bănești*”. În același sens, martorul ȚURCAN Vadim a declarat că „*nu a făcut donații, totul era doar ficțiune*” și că „*a strâns aproximativ 30 de donații la solicitarea Marinei TAUBER*”.

De asemenea, martorul GĂLESCU Cristina a confirmat existența unor „*donații fictive*”, arătând că „*a primit indicația de la oficiul central pentru a acumula donații de la membrii de partid și rudele acestora*”, iar martorul CONDRAȚCAIA Adriana a menționat existența unui proces în care „*persoanele semnau formulare, dar nu se făcea efectiv donația, formularele fiind transmise ulterior către contabilitate*”.

În acest context, Colegiul subliniază că valoarea probatorie a înscrisurilor bancare nu este una izolată, ci se apreciază în ansamblul întregului material probator, conform art.101 Cod de procedură penală, în baza principiului coroborării probelor, iar nu prin analiza fragmentară a fiecărui document în parte, întrucât doar raportarea acestora la declarațiile martorilor permite configurarea completă a mecanismului financiar analizat în cauză.

La fel Colegiul reține și *procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022*, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor bănești către „Partidul Politic Șor” a căror sursă de proveniență reprezintă donațiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Șor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. Documentele ridicate au fost examinate prin procesul-verbal de cercetare din 12.04.2023 şi recunoscute în calitate de documente şi corp delict prin ordonanța din 12.04.2023. (Vol. 3, f.d.14-250, Vol. 4, f.d. 1-144), probe pe care confirmă caracterul lor pertinent și util pentru stabilirea adevărului obiectiv, întrucât acestea permit identificarea structurii financiare a fluxurilor de numerar și a modului de formalizare a acestora în evidențele oficiale ale formațiunii politice.

În acest sens, instanța de apel reține că documentele bancare examinate relevă existența unor depuneri sistematice de mijloace bănești în conturile destinate finanțării activității politice, precum și circuitul acestora prin intermediul instituției bancare, elemente care, coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, permit conturarea unui mecanism financiar organizat de colectare și introducere a resurselor bănești în circuitul oficial.

Sub aspect probator, Colegiul reține că aceste înscrisuri bancare se coroborează în mod direct cu declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena, ȚURCAN Vadim, GĂLESCU Cristina și CONDRAȚCAIA Adriana, care au descris existența unor formulare de donații completate formal, fără corespondență cu transferuri reale de mijloace bănești sau cu manifestarea reală de voință a pretinșilor donatori. Astfel, martorii au indicat că „***donațiile erau fictive***”, că „***formularele se completau pe hârtie fără a fi însoțite de bani***” și că acestea erau ulterior transmise către nivelul central pentru evidențiere formală.

Instanța de apel mai reține că, din perspectiva standardului probator prevăzut de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aprecierea probelor aparține instanței naționale, care are obligația de a examina întreg materialul probator în mod echitabil, contradictoriu și motivat, fără a privilegia formalismul probator în detrimentul substanței faptelor.

În consecință, Colegiul constată că documentele bancare ridicate și examinate în cauză nu reprezintă simple înscrisuri contabile, ci probe obiective, externe voinței părților, care, coroborate cu declarațiile martorilor și celelalte mijloace de probă administrate, contribuie la

conturarea unui tablou probator unitar și coerent, relevant pentru stabilirea circumstanțelor cauzei și pentru fundamentarea soluției instanței.

La fel, Colegiul reține că este important de a face trimitere la conținutul *Scrisorii Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/1-09/8997 din 11.02.2022* remisă ca urmare a demersului Procuraturii Anticorupție nr.1724 din 04.02.2022 cu privire la verificarea veniturilor declarate de către persoanele care figurează în calitate de donatori ai partidului politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, potrivit căreia *s-a stabilit faptul efectuării de către mai multe persoane a donațiilor pentru finanțarea campaniei electorale a partidului politic „Şor" pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, a unor sume de bani esențiale în coraport cu veniturilor realizate de către aceste persoane care au declarat venituri modeste către Serviciului Fiscal de Stat, existând suspiciuni rezonabile cu privire la folosirea acestor persoane în calitate de paravan pentru introducerea şi legalizarea banilor de proveniență ilicită în fondurile electorale ale PP „Şor", astfel, persoanele:* ***MANCAŞ Tudor*** *cu un venit pentru ultimii 2 ani sub minimul de existență (3280 lei) a donat suma de 5000 lei;* ***CURCA Victor*** *cu un venit anul de 14 lei în anul 2021 a donat suma de 5000 lei,* ***MIHAILOVSCHI Nicolae*** *care nu a înregistrat venituri a donat suma de 5000 lei;* ***ŞTEFÎRŢĂ Ana*** *cu venit anual la limita minimului de existență (26 571 lei) a donat suma de 1500 lei,* ***GUŢAN Valentina*** *cu venit anual sub minimul de existență (13599 lei) a donat suma de 2000 lei;* ***CEPOI Iulia*** *pentru ultimii 2 ani cu un venit total sub minimul de existență (16 031 lei) a donat suma de 3000 lei,* ***ȚURCANU Vadim*** *pentru ultimii 2 ani cu un venit total sub minimul de existență (14 318 lei) a donat suma de 3000 lei,* ***VRUBLEVSCHI Iuri*** *cu un venit anual de 27502 lei a donat o parte esențială din venituri în sumă de 3000 lei;* ***MESIN Tatiana*** *care nu a înregistrat venituri în ultimii 2 ani a donat suma de 1000 lei;* ***CIOCHINĂ ******** *care pe ultimii 2 ani a înregistrat venituri totale sub minimul de existență (29275 lei) a donat suma de 5000 lei;* ***PLATON Ecaterina*** *care nu a înregistrat venituri în ultimii 2 ani a donat suma de 2000 lei;* ***DOAGĂ Maia*** *cu venit anual sub minimul de existență (11858 lei) a donat suma de 1000 lei;* ***CUCOŞ Olga*** *cu venit anual de (28056,27 lei) a donat suma de 10000 lei ceea ce constituie mai mult de 1/3 din venituri; CUCOŞ Vadim cu venit anual la limita minimului de existență (23766,73 lei) a donat suma de 5000 lei ceea ce constituie mai mult de 1/5 din venituri;* ***DUBCEAC Ana*** *care nu a înregistrat venituri în ultimii 2 ani a donat suma de 5000 lei;* ***COVTUN Silvia*** *care a înregistrat venituri de 0,48 lei pentru anul 2021 a donat suma de 1000 lei;* ***SCRIPCARAŞ Renata*** *care a înregistrat un venit anual pentru anul 2021 sub minimul de existență (17758 lei) a donat suma de 4000 lei;* ***DANDARA Vera*** *cu venitul anual de (26709 lei) a donat suma de 8000 lei ceea ce constituie cca 1/3 din venituri.* (Vol. 2, f.d. 156-179); precum și conținutul *Raportului de analiză operațională a Direcției Analitice a Centrului Național Anticorupție nr. *****din 14.04.2022* efectuat în baza demersului Procuraturii Anticorupție nr. 2318 din 15.02.2022 şi 3528 din 11.03.2022, prin care *s-a stabilit informații importante cu privire la capacitatea peroanelor menționați în calitate de donatori pentru finanțarea campaniei în cadrul campaniei concurentul electoral Partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 pentru funcția de primar al mun. Bălți fiind stabilit că:* ***Din 90 persoane fizice*** *din 18 raioane ale R. Moldova care au realizat în total 91 de donații către Partidul Politic „Şor", în sumă totală de* ***412 000 lei, s-au stabilit 6 cazuri în care valoarea donațiilor nu***

pot fi justificate de veniturile înregistrate. *Veniturile înregistrate în perioada anului 2021, de cele 6 persoane fizice vizate au fost în sumă totală de 4402 lei, iar cuantumul donațiilor oferite a fost în sumă totală de 19000 lei. Valoarea donațiilor a variat între 1000 şi 5000 lei.* ***22 de persoane fizice****, care au efectuat donații în limita veniturilor necesare pentru asigurarea anuală a cheltuielilor de consum. Conform datelor Biroului Național de Statistică, cheltuieli de consum medii lunare pe o persoana în anul 2021 au constituit 3366 lei. Respectiv, pentru 12 luni ale anului 2021, cheltuielile de consum medii au constituit 40 392 lei. Astfel, 22 de persoane fizice înregistrând venituri pe teritoriul R. Moldova, în perioada anului 2021, mai mici de 40 392 lei au efectuat donații către Partidul Politic „Şor" între 500 şi 10 000 lei. În cazul dat, suma totală a donațiilor a fost* ***de 100 000 lei****, ceea ce constituie* ***25% din totalul donațiilor****. De asemenea, s-au stabilit 12 cazuri de donații oferite de angajații companiilor afiliate grupului „ŞOR", care au beneficiat de venituri de la compania afiliată grupului „Şor", SRL „MAGAZINE SOCIALE", precum şi într-un caz stabilit de la Partidul Politic „Şor". Valoarea totală a donațiilor în cazul dat este de 66 000 lei, fapt ce constituie 16% din volumul total de donații.*(Vol. 2, f.d. 196-203).

În aceiași ordine de idei, Colegiul reține că Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/1-09/8997 din 11.02.2022, emisă în urma demersului Procuraturii Anticorupție nr. 1724 din 04.02.2022, reprezintă un mijloc de probă oficial, emanat de o autoritate publică competentă în exercitarea atribuțiilor sale legale de control fiscal, având valoare probatorie în sensul art.93 Cod de procedură penală.

Din conținutul acestui act rezultă verificarea capacității economice reale a unor persoane fizice care figurează în calitate de donatori, fiind stabilite discrepanțe semnificative între veniturile declarate la Serviciul Fiscal de Stat și sumele efectiv donate în cadrul campaniei electorale. Astfel, din scrisoare rezultă expres situații în care persoane cu venituri inexistente sau sub nivelul minim de existență au efectuat donații de 5000 lei, precum și cazuri în care donațiile constituie o parte semnificativă din venitul anual declarat. Aceste elemente, prin ele însele, nu sunt analizate izolat, ci în contextul general al cauzei, ca indicii relevante pentru aprecierea credibilității și realității operațiunilor financiare declarate sub forma donațiilor.

În același timp, instanța de apel reține că Raportul de analiză operațională al Direcției Analitice a Centrului Național Anticorupție nr. *****din 14.04.2022 constituie un act analitic complex, realizat în baza demersurilor oficiale ale Procuraturii Anticorupție, având ca obiect prelucrarea și coroborarea datelor fiscale, financiare și statistice relevante pentru analiza fluxurilor de donații. Din conținutul acestuia rezultă că, din 90 de persoane fizice care au realizat 91 de donații în sumă totală de 412 000 lei, au fost identificate cazuri în care veniturile declarate (de exemplu 4402 lei cumulat pentru mai multe persoane) sunt evident insuficiente pentru a justifica donații de 19 000 lei, precum și situații în care 22 de persoane au efectuat donații în condițiile unor venituri inferioare cheltuielilor medii de consum, iar alte 12 cazuri vizează persoane care au beneficiat de venituri de la entități afiliate grupului politic.

Colegiul penal reține că relevanța juridică a acestor constatări nu constă în aprecierea individuală a fiecărui donator, ci în stabilirea unui mecanism statistic și repetitiv de neconcordanță între capacitatea economică declarată și fluxurile financiare efective, element

care, coroborat cu celelalte probe administrate în cauză, permite deducerea unor concluzii privind caracterul formal sau fictiv al unor donații.

În acest sens, constatările Serviciului Fiscal de Stat potrivit cărora *persoane cu venituri de 14 lei sau fără venituri au efectuat donații de 5000 lei,* precum și concluziile CNA privind *existența unui procent semnificativ de donații nejustificate economic*, se coroborează cu declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena, ȚURCAN Vadim, GĂLESCU Cristina și CONDRAȚCAIA Adriana, care au descris ***existența unor formulare completate formal, fără corespondență cu transferuri reale de mijloace bănești*** și utilizarea acestora în circuitul intern al partidului.

În consecință, Colegiul constată că Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat și Raportul de analiză operațională al CNA constituie probe obiective, tehnice și independente de declarațiile părților, care, prin conținutul lor convergent, susțin concluziile rezultate din celelalte mijloace de probă administrate, contribuind la formarea convingerii instanței asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Colegiul atestă că informațiile privind traversările frontierei de stat, inclusiv ale inculpatei GUȚUL Evghenia, se confirmă prin ***conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2024***, întocmit în baza datelor furnizate de Serviciul de Informații și Securitate, cu privire la traversările frontierei de către persoanele afiliate și angajații Departamentului central al PP „Șor”, precum și prin anexele acestuia. (Vol. 64, f.d. 108-168).

De asemenea, instanța de apel reține ca mijloc material de probă ***extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră,*** recunoscute prin ordonanța din 19.09.2023, care confirmă în mod obiectiv și oficial trecerile frontierei de stat de către inculpata GUȚUL Evghenia în perioada relevantă cauzei. (Vol. 64, f.d. 203-206).

Colegiul subliniază că datele furnizate de autoritățile competente în materia controlului de frontieră reprezintă înscrisuri cu valoare probatorie ridicată, întrucât provin din sisteme oficiale de evidență, caracterizate prin prezumția de veridicitate, până la proba contrară, și reflectă în mod obiectiv deplasările transfrontaliere ale persoanelor vizate.

În acest context, Colegiul reține că din ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2024*** rezultă în mod direct că „datele privind traversările frontierei de stat de către angajații Departamentului central al PP „Șor” *indică efectuarea unor deplasări externe repetate, de scurtă durată, în grup organizat, în cadrul cărora au fost identificate persoane afiliate structurii partidului, inclusiv conducători de subdiviziuni*”.

Totodată, din același proces-verbal se reține că „*traversările frontierei au fost corelate temporal cu deplasări succesive ale aceloraşi persoane în Federația Rusă, Ucraina și România, existând elemente de repetitivitate și organizare a acestor deplasări în cadrul unei activități coordonate*”.

Colegiul mai constată că din ***extrasele bazei de date a Poliției de Frontieră,*** rezultă în mod expres că *inculpata GUȚUL Evghenia a înregistrat multiple traversări ale frontierei de stat în perioada relevantă, inclusiv deplasări de scurtă durată, realizate în intervale de aproximativ 24 de ore*.

Astfel, din coroborarea acestor date oficiale rezultă că „***în perioada 2019–2022 au fost identificate cel puțin 9 deplasări externe ale inculpatei GUȚUL Evghenia, realizate în intervale scurte de timp, în cadrul unor deplasări de grup, împreună cu alte persoane din***

structura PP „Șor”, existând indicii privind transportarea și manipularea unor sume de bani în numerar la revenirea pe teritoriul Republicii Moldova”.

În același sens, din procesul-verbal de cercetare rezultă că aceste deplasări „*au fost realizate într-un cadru organizat, cu implicarea mai multor persoane din structura partidului, fiind utilizate aceleași rute și aceleași modalități de transport, ceea ce indică existența unei practici repetitive*”.

Colegiul reține că aceste împrejurări nu sunt analizate izolat, ci în ansamblul probator al cauzei, fiind relevante pentru configurarea unui mecanism de deplasare și circulație a mijloacelor financiare, precum și pentru stabilirea contextului în care aceste deplasări au fost realizate.

În consecință, Colegiul apreciază că procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2024 și extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră (Vol. 64, f.d. 108-168; 203-206) constituie probe pertinente, concludente și utile, care, coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, contribuie la stabilirea circumstanțelor de fapt și la fundamentarea concluziilor instanței privind dinamica deplasărilor transfrontaliere și semnificația acestora în economia cauzei.

În fine, Colegiul stabilește că, în urma examinării în ansamblu a probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, se constată că acestea întrunesc condițiile de pertinență, concludență și utilitate, fiind obținute și administrate cu respectarea prevederilor legale și apreciate în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

32. Sub acest aspect, Colegiul reține că din ***declarațiile martorului BEȘLIU Ala*** rezultă că activitatea internă a formațiunii politice era caracterizată prin „*existența unei structuri ierarhice și funcționale, cu distribuirea atribuțiilor de coordonare, colectare și transmitere a resurselor materiale și financiare*”, precum și prin „*mecanisme de colectare și utilizare a resurselor financiare în cadrul unui sistem organizat de gestionare a fluxurilor financiare*”.

Totodată, din ***declarațiile martorului CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena*** se reține în mod expres că „*persoanele primeau bani în plic, în sume comunicate ca fiind sub plafonul de declarare (7000–8000 dolari)”*, că „*banii erau preluați de la persoane necunoscute și ulterior împărțiți în cadrul grupului*”, precum și că „*după revenirea în Republica Moldova, sumele erau strânse și transmise mai departe*”, inclusiv prin implicarea unor persoane din conducerea partidului.

Din ***declarațiile martorului ȚURCAN Vadim*** rezultă că „*donațiile erau în realitate ficțiune, persoanele fiind rugate să semneze formulare fără a exista donații reale*”, iar „*aceste formulare erau utilizate pentru a crea aparența unor contribuții financiare în favoarea partidului*”.

De asemenea, din ***declarațiile martorului GĂLESCU Cristina*** se confirmă existența unor „*donații fictive*”, precum și faptul că exista o „*sarcină transmisă de la nivel central de a acumula formulare de donații de la membri și persoane apropiate, fără ca acestea să fie însoțite de mijloace bănești reale*”.

În același sens, din ***declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana*** rezultă că „*formularele de donații erau colectate de la organizațiile teritoriale și transmise ulterior către contabilitate sau nivelul central*”, iar „*întreaga informație privind activitatea*

organizațiilor teritoriale era raportată pe linie ierarhică către conducerea partidului, inclusiv prin mijloace electronice (Telegram)".

În continuare, instanța de apel reține că probele materiale administrate, inclusiv ***procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022 de la BC „Victoriabank" SA*** și documentele bancare aferente, confirmă existența unor depuneri în numerar prezentate sub forma donațiilor, precum și circulația sistematică a acestora în conturile electorale ale formațiunii politice. Aceste constatări sunt consolidate și de ***Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/1-09/8997 din 11.02.2022,*** din care rezultă că mai multe persoane au efectuat donații disproporționate în raport cu veniturile declarate, inclusiv situații în care veniturile erau inexistente sau sub nivelul donațiilor efectuate. De asemenea, din ***Raportul de analiză operațională al CNA nr. *****din 14.04.2022*** rezultă existența unor neconcordanțe sistematice între veniturile declarate și sumele donate, fiind identificate cazuri în care donațiile nu pot fi justificate economic, precum și tipare de utilizare a unor persoane cu venituri reduse sau inexistente în mecanismul de finanțare.

În același timp, din ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2024 și extrasele Poliției de Frontieră*** rezultă existența unor deplasări repetate și de scurtă durată ale inculpatei și altor persoane din cadrul structurii partidului, în cadrul unor grupuri organizate, elemente care se corelează cu declarațiile martorilor privind transportul și manipularea unor sume de bani în numerar.

Probele analizate prezintă un caracter coerent și convergent, acestea coroborându-se reciproc fără a genera contradicții esențiale sau semnificative de natură să afecteze veridicitatea lor sau forța probatorie a ansamblului probator. Eventualele neconcordanțe minore, inerente procesului de administrare a probelor testimoniale și materiale, nu sunt de natură să înlăture concluziile de fapt rezultate din analiza globală a cauzei, acestea fiind explicabile prin particularitățile percepției și redării faptelor de către martori sau prin natura tehnică a unor mijloace de probă.

În consecință, Colegiul stabilește că întregul material probator administrat confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, circumstanțele expuse în actul de învinuire formulat în privința inculpatei GUȚUL Evghenia, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, în legătură cu acțiunile desfășurate în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021.

Sub acest aspect, instanța reține că principiul prezumției de nevinovăție, consacrat de art.21 din Constituție și art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu are caracter absolut, acesta fiind răsturnat în condițiile în care acuzarea face dovada vinovăției printr-un ansamblu probator legal, coerent și coroborat, apt să înlăture orice îndoială rezonabilă cu privire la comiterea faptei și la forma de vinovăție.

În acest context, poziția procesuală a inculpatei și apărătorilor săi, constând în negarea vinovăției, reprezintă o manifestare a dreptului la apărare, însă aceasta nu este susținută de materialul probator administrat, fiind contrazisă în mod constant de declarațiile martorilor, înscrisurile oficiale, rapoartele de analiză și celelalte mijloace de probă coroborate.

Astfel, Colegiul apreciază că versiunea apărării nu este aptă să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probator, aceasta nefiind confirmată de probe obiective și nici de o interpretare logică și sistemică a faptelor reținute.

Or, în susținerea versiunii sale cu privire la nevinovăția sa, în vederea combaterii circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire, ***inculpata GUȚUL Evghenia a declarat*** instanței următoarele: *"...La sfârșitul anului 2017 în luna decembrie a fost apelată de la oficiul Central, nu poate comunica cu precizie de către cine a fost telefonată, dar a fost asistentul lui Ilan ȘOR cu privire la faptul ca să vină la ei la convorbire..., ...După petrecerea convorbirii în ziua următoare au făcut legătură cu ea și i-au comunicat că din ziua de luni poate să iasă la serviciu. Acest lucru presupunea de a fi* ***secretar*** *în partidul PP „Șor"..., ...Atribuțiile de secretar erau pe niște evenimente politice și atunci taman era perioada când se crea proiectul „Zile de naștere", „Vârsta de Aur" și când mulți oameni doreau să devină membri al PP „Șor". Asta și se includea în atribuțiile ei de coordonare și informare a Organizațiilor Teritoriale din țară. Munca sa era în ceia că nemijlocit cu președintele Organizațiilor Teritoriale din toată țara sau cu secretarul introduceau în baza de date membri partidului care au depus cererea. Devenirea membrului al PP „Șor" se petrecea în 3 etape și anume persoana care dorea să devină membru al partidului PP „Șor", scria cererea. Secretarul Organizațiilor Teritoriale îi introducea în bază, unde persoana dată era cu statutul de cetățean. Ulterior, odată în săptămână în anumite zile în toate raioanele din țară se petreceau ședințe politice de președintele Organizațiilor Teritoriale, unde acea persoană pe care o numeau cetățean era invitat la ședința politică, unde se povestea despre statutul partidului despre ceia ce se întâmplă la moment pe arena politică. Trecând această ședință politică acea persoană în bază deja era cu statutul de cetățean-candidat în partid. Ulterior, odată în lună, așa a fost până în anul 2019, se efectuau consilii politice, unde se invitau acești candidați de partid, unde nemijlocit Ilan ȘOR înmâna biletul de partid, făcea cunoștință cu fiecare cetățean și deja după acest consiliu politic acest cetățean-candidat devenea membru a partidului.* ***Lucrul său presupunea ca să controleze și să informeze Organizațiilor Teritoriale că anumit cetățean trebuie să treacă ședința politică sau trecând ședința politică deja trebuie să fie invitat la consiliu politic. Având dreptul <u>exclusiv</u> de a face modificări în acest registru, împreună cu reprezentanții din teritoriu făcea asta. <u>Foarte important era ca să primească poze și datele oamenilor pentru biletul de partid</u>****. Concretizează că fotografia trebuia să fie pe fon alb, fix cum se solicită la pașaport. Ii lua mult timp ca să prelucreze acele poze pentru că de multe ori ele veneau în calitate foarte rea pentru că îi pozau diferit, însă urma să reușească pentru consiliu politic să pregătească biletele politice pentru a fi înmânate. Apoi în acea perioadă erau sute, pe momente și mii de cereri și ea nu reușea. Atunci ține minte a venit la ei o angajată pe numele Natalia, nu poate spune familia, pentru că ea era puțin cu ei și acorda ajutor cu acești membri de partid. La fel* ***era implicată în proiectul „Vârsta de Aur"*** *acest proiect presupunea că 1-2 ori pe săptămână se petreceau evenimente pentru oameni în etate din diferite regiuni și chiar și în Chișinău pe str. Ștefan cel Mare, unde se invitau membrii partidului în etate și acolo se punea muzică și se organizau dansuri pentru persoane în etate. La fel,* ***sarcina ei era să primească informația de la Organizațiile Teritoriale privind locul și ora petrecerii.*** *Pentru statistică deja se afla câți oamenii aproximativ au venit pentru a avea înțelegere și a analiza care este cererea acestui proiect, adică dacă la el vin oamenii. Apoi au venit colegii, care figurează în dosarul dat, și anume: GĂLESCU Cristina, care se ocupa de „Zile de naștere", RAIEȚCHI Iana și deja restul colegilor, care au devenit*

*membrii de partid..., ...**Cu privire la prima învinuire** legată de alegerile locale la funcția de primar din mun. Bălți, a menționat că în anul 2021 **la alegerile locale din mun. Bălți nu a participat nicicum.** **Nu se afla la mun. Bălți și nicidecum nu putea fi implicată** în contabilitatea Organizațiilor Teritoriale, în acțiuni care cumva erau îndreptate pentru finanțarea ilegală. Comunică că cu Marina TAUBER niciodată nu a avut relații de muncă, nu a fost asistentul ei. O cunoaște doar din partid și uneori o vedea în oficiul Central și în ședințele care se petreceau. Nu putea să influențeze, nici să ajută, nici să planifice careva acțiuni ilegale sau ilegale în partea ce ține de finanțarea PP „Șor'' în campania electorală de la Bălți, or nu avea așa atribuții și nici cunoștințe în domeniul de finanțare și nu putea conștient să primească careva finanțări ilegale. **Nu oferea servicii care țineau de introducerea banilor în țară.** În Federația Rusă pleca nemijlocit pentru că colegii săi i-au propus o călătorie la Moscova, **doar pentru a se plimba** și a vedea locurile de atracție. Nici spre Federația Rusă și nici din Federația Rusă **nimeni nu i-a dat nici plic, nici mijloace financiare, nici documente, absolut nimic și remunerare nu primea**. **A fost acolo cu colegele sale RAIEȚCHI Iana, PAVLOV Mihaela și CONDRAȚCAIA Ada.** Personal nu aducea și nici la colegii săi nimic nu a văzut și nu au discutat temele date. Au zburat la Moscova și **într-adevăr în rețele de socializare erau poze unde ei erau la Piața Roșie și alte locuri de atracție din apropierea Pieței Roșie,** însă acum rețele de socializare sunt blocate. Menționează că pe **Elena CARABDJAC nu a văzut-o** și nu ține minte ca ea să plece cu ei. Elena CARABDJAC a venit la ei în oficiul Central destul de târziu, nu ține minte în ce an, ea cu mulți colegi nu prea comunica și din acest motiv declarațiile acestei nu sunt adevărate. Aeroportul Domodedova, Vnukovo le cunoaște foarte bine pentru că în ultimii 2 ani tare des acolo zbura. Acolo în aeroport nu este așa sistem cum la noi unde de la început se predă bagajul și se primesc biletele și apoi deja se trece controlul. În aeroportul Domodedovo până ca pasagerul să intre în aeroport el trece control minuțios a bagajului și fizic prin tehnică specială. Prin urmare, susține că nici de cum nu ar putea să transporte o sumă mare de bani. Nu a văzut colegele sale RAIEȚCAIA Iana, CONDRAȚCAIA Adriana și PAVLOV Mihaela ca cineva să fie oprit sau cineva să fie luat la control suplimentar pentru că asta totul se fixează și totul se vede pentru că totul se preda și se trece pe acea lentă, unde se efectuează controlul minuțios. La fel, cu privire la călătoriile **în Ucraina,** confirmă că într-adevăr în anul 2021 pe data de **01.10.2020** împreună cu DONI Veaceslav și CONDRAȚCAIA Adriana în 3 au plecat în Ucraina și anume în Odessa. Explică că **era gravidă** în primul trimestru cu cel de al doilea său copil și **avea toxicoză** puternică și până ca Adriana CONDRAȚCAIA i-a propus să plece, des se jeluia colegilor că nu poate să stea în încăperi pentru că avea o graviditate grea pentru că era și vârsta +35 ani. Astfel a **acceptat cu plăcere propunere**, șa care i s-a spus că vor pleca la Odessa pe malul mării pe str. Derebasovskaia și vor veni înapoi. Înainte de a intra la postul vamal Palanca-Maiachi, **CONDRAȚCAIA Ada i-a dat un pachet și i-a spus că dacă vor întreba la postul vamal să spună că sunt bunurile personale**. **Nu a deschis acest pachet, nu cunoaște ce era acolo**. **După ce au trecut postul vamal și până la intrarea în or. Odessa a dat acel pachet.** Atunci prima dată ține minte că a fost și s-au plimbat pe str. Derebasovskaia, fapt confirmat prin poze. Au luat prânzul acolo apoi s-au întors înapoi în aceiași zi. Pe data de **26.10**, Ada a întrebat-o cum se simte și dacă mai vrea să meargă și într-adevăr se simțea tare bine și cu*

mare plăcere a acceptat și a doua oară. ***Procedura era la fel i s-a dat un pachet mare, au trecut postul vamal și apoi după postul vamal au intrat la Odessa și ea a dat pachetul.*** *Când s-au întors înapoi nici un pachet, plic, documente nu i-au fost date. Pe data de* ***30.11*** *la fel a plecat cu CURLAT Anton, CĂUȘAC Mirela și o domnișoară nu poate spune cine pentru că nu cunoaște. Atunci au fost la un restaurant la mare lângă delfinariul din or. Odessa. Nu ține minte denumirea acestui restaurant, acolo au luat prânzul, s-au plimbat pe lângă mare și atunci când se plimbau Ada primele 2 ori s-a retras undeva pe 20-30 de minute și a doua oară Mirela. Unde ele se retrăgeau nu cunoaște, poate doar să presupună. Când se întorceau înapoi nu a primit nimic. Cunoaște că la rugămintea personală a d-lui Tudor BALIȚCHI, erau transmise lucrurile personale ale acestuia, însă nu cunoaște cui. Niciodată nu a primit 50 de euro și niciodată nu a executat careva indicații a d-nei TAUBER Marina, pentru că aceasta atunci era la Bălți, dar ea era la Chișinău pentru că era gravidă și îi era rău. În acea perioadă nici cu HARCENCO Natalia, care în acea perioadă era președintele Organizației Teritoriale Ștefan-Vodă, nici cu DVORJANSCAIA Irina, care era președintele Organizației Teritoriale Glodeni, nici cu Zibilii Elena din Taraclia și nici cu FILIPOV Vasile nu a comunicat. Inculpata susține că venea la oficiu, însă petrecea foarte puțin timp acolo..., ...* ***În perioada indicată în învinuire nu a introdus în țară nici un leu, nici un cent.*** *Cu Elena CARABADJAC într-adevăr au lucrat, dar ca să zboare la Moscova nu ține minte. A zburat la Moscova cu RAIEȚCHI, CONDRAȚCAIA , Pavlov, COSINCIUC și cu Elena CARABADJAC nu ține minte să fi întâlnit acolo. Contrar declarațiilor date de Elena CARABADJAC precum că ei erau în aeroportul din Domodedovo, unde ea chipurile i-a transmis ceva, are poze de intrare în aeroportul Domodedovo. CARABADJAC Elena practic cu toți colegii avea neînțelegeri. Cu ea era în relații de colegialitate normale, dar uneori ea reușea să se sfădească. CARABADJAC Elena cu BEȘLIU Ala mereu erau aparte de colectiv și ei și ele încercau să se țină mai departe unii de alții..., ...****Călătoriile cu colegii peste hotare nu cunoaște cine a finanțat, nu a întrebat.*** *A rugat-o CONDRAȚCAIA Ada ca să meargă cu ei în Ucraina de companie. Când mergeau pe la magazine pe str. Derebasovscaia și mâncau fiecare achita pentru el. Drumul nu cunoaște cine achita, mergea de companie****. În drum i se dădea un pachet ca plicurile A4 de culoarea galbenă. Mereu stătea pe scaunul din spate, avea un rucsac și îl punea lângă pachet, presupune că acolo erau documente, dar nu a întrebat. După traversarea frontierei, mereu ajungeau în or. Odessa și acolo deja dădea pachetul lui Ada sau Mirela. În cazul când pleca în România, or. Iași procedura era la fel. Nu cunoaște cine finanța zborurile în Federația Rusă, era organizat zborul de PP „Șor”, care achita biletele tur-retur pentru toți călătorii.*** *Despre faptul că poate zbura afla în timpul discuției în oficiu cu fete, i-a fost propus să zboare la Moscova și a acceptat. A zburat de companie. Biletul era la aeroport, când vii la recepție i-ai biletul și pleci la verificare. Excursia ca și biletele se achita de PP „ȘOR”, era un microbuz cu care ei veneau priveau locurile de atracție și plecau înapoi la aeroport. La întrebarea de ce anterior la procuratură a dat declarații că a fost la mătușa sa în Ucraina, iar acum are altă versiune a răspuns că la materialele cauzei penale nu este informația cu privire la ieșirile din țară cu soțul său cu care au plecat la mătușa și evident că în stare de stres a putut să confundă. Ceia ce acum comunică este informația sigură. La întrebarea cum poate explica că* ***bilete pentru Bașcan al Găgăuziei au fost cumpărate de aceiași companie ca și pentru călătoriile de atunci*** *a*

răspuns că când avea călătorie oficială peste hotarele țării mereu erau unele cerințe din partea părții care le primea, de exemplu de a achita locul de trai, respectiv în bugetul Găgăuziei surse financiare pentru zboruri nu sunt și mereu se căuta prin relații externe. Nu poate spune dacă biletele sunt procurate de aceleași persoane..., ...La fel, ***a negat învinuire precum că efectua colectarea donațiilor fictive****, declarând că niciodată nimănui* ***nu a dat indicații și nici nu a informat*** *Organizațiile Teritoriale despre faptul că trebuie de strâns sau de făcut donații. Singură niciodată nu a făcut donații la nici un partid politic. Nu avea în atribuțiile sale de serviciu și nu a putut cumva să planifice sau să organizeze colectarea donațiilor. A mai menționat că* ***a avut o călătorie în România****, unde a mers cu CONDRAȚCAIA Adriana, CĂUȘAC Mirela și CURLAT Anton la cerința lui BALIȚCHI Tudor. La fel,* ***a avut un pachet*** *și apoi în or. Iași nu poate spune precis sau Mirela, sau Ada l-au luat. La Iași au mers la centru comercial, unde fiecare a făcut cumpărături. La fel, în actul de învinuire se indică că pe data de* ***09 februarie*** *a mers undeva și nu este indicat unde și ea la fel nu ține minte,* ***posibil că era Ucraina****. Pe data de* ***22.02*** *la fel a fost în Ucraina și a 3 oară a fost pe data de* ***24 februarie****, ține minte cu siguranță din motiv că a aflat noutățile despre evenimentele ce aveau loc la statul vecin. Atunci la sigur a fost în România și iarăși în Republica Moldova, nu a primit nimic ca să introducă...., ...Niciodată din perioada 2018-2023 nu a lucrat nici cu Orhei nici Bălți și nici Chișinău și nicidecum nu ar putea să influențeze la finanțarea campaniei electorale de la mun. Bălți. Reiterează că cu TAUBER Marina nu lucra a văzut-o doar în oficiul Central și nivelul de comunicare până în anul 2023 era de „bună ziua și la revedere..., ...****când era campania electorală în atribuțiile sale intrau înregistrarea, primirea informațiilor de la Organizațiilor Teritoriale cu privire la observatorii, care urmau să fie în localități la secțiile de vot, la fel și reprezentanții PP „Șor", care în timpul alegerilor vor asista la alegeri, asta și presupunea activitatea lor. La alegerile locale volumul de muncă era mai mare pentru că trebuia la fel candidatul respectiv din localități să fie înregistrat și se mai ocupau de organizarea ședințelor de ogradă. Ei primeau informația când va fi ședința de ogradă a candidatului în anumite localității sau străzi****.* În perioada anilor 2019-2022 nu a avut careva responsabilități financiare, nu a avut careva rugăminți ce ține de partea financiară, nimeni nu i-a propus astfel de lucruri, dar și ea nu are careva studii și cunoștințe în acest sens..., ...***În perioada indicată în învinuire nu a fost ghidată de către cineva în procesul de completare a formularelor de donație. Nu a primit careva indicații, nici un fel de conducători sau rugăminți cu privire la donații în adresa sa nu au fost..., ...*** *în timpul* ***campaniei electorale din mun. Bălți*** *în toamna anului 2021 în legătură cu această campanie electorală nu a avut alte însărcinări, atribuții, activități. Nu a participat în acele alegeri, se afla în oficiu și nu venea în fiecare zi. Nu a avut nici-o tangență cu acele alegeri și nu a avut careva funcție. Pe parcursul acelei campanii electorale Marina TAUBER , BALINSCHI Vitalie, PAROTENCO Neli, ROMANOVA Olga nu au cerut de la dânsa și nu au indicat să facă careva acțiuni în legătură cu colectarea și cu înregistrarea donațiilor, or asta nu intra în atribuțiile sale..., ...* ***Personal nu a făcut donații pentru campania electorală din mun. Bălți, nu a făcut niciodată donații pentru nici un partid în nici-o campanie electorală. Nu cunoaște câți bani s-au cheltuit la campania electorală de la Bălți la fel nu cunoaște ce finanțarea este prevăzută de Codul electoral.*** *În toamna anului 2021 cu DVORJANSCAIA Irina era*

cunoscută, aveau relații de muncă. În toamna anului 2021 nu contacta cu ea, din câte ține minte ea atunci o ajuta pe GĂLESCU Cristina pentru că în acea perioadă erau alegerile la mun. Bălți și com. Işcălău r-l Fălești. Nu a avut tangență cu ea. Nu cunoaște cine din membrii PP „Șor" a fost implicat în campania electorală de la Bălți...".

Totodată Colegiul reține că inculpata GUȚUL Evghenia a fost audiată și în fața instanței de apel, declarațiile cărora sunt indicate supra. Analizând declarațiile inculpatei depuse în prima instanță și cele formulate în instanța de apel, nu se atestă contradicții directe între pozițiile exprimate cu privire la faptele esențiale reținute în cauză. În ambele etape procesuale, inculpata a menținut aceeași linie de apărare, în sensul negării implicării sale în activități de finanțare ilegală, în organizarea sau coordonarea campaniilor electorale și în transportul ori transmiterea de mijloace financiare.

Se constată că, în declarațiile din apel, inculpata nu își modifică poziția de fond, ci dezvoltă și detaliază anumite aspecte deja expuse în prima instanță, oferind explicații suplimentare privind activitatea sa în cadrul partidului, structura internă a acestuia și contextul unor evenimente invocate în acuzație. Aceste completări au caracter explicativ și contextual, fără a schimba sensul sau conținutul esențial al declarațiilor anterioare.

Prin urmare, diferențele dintre cele două seturi de declarații țin exclusiv de gradul de detaliere și de modul de expunere a faptelor, în sensul unei narațiuni mai ample în instanța de apel, comparativ cu o expunere mai concentrată în prima instanță. Aceste variații nu afectează coerența poziției procesuale a inculpatei și nu constituie schimbări de versiune cu privire la faptele principale.

În analiza declarațiilor inculpatei GUȚUL Evghenia, Colegiul reține că acestea exprimă o poziție procesuală de negare a implicării în mecanismele financiare și electorale imputate, precum și o încercare de circumscriere a activității sale exclusiv la atribuții de ordin organizatoric și administrativ în cadrul Partidului Politic „Șor". Totuși, această versiune nu este confirmată de ansamblul probator administrat în cauză, fiind contrazisă în mod constant de declarațiile martorilor, de înscrisurile oficiale și de mijloacele materiale de probă examinate.

Astfel, susținerea inculpatei potrivit căreia nu ar fi avut atribuții sau implicare în activități de finanțare sau circulație a mijloacelor bănești este infirmată de declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana, care a descris existența unui mecanism intern de colectare și transmitere a formularelor de donații și a raportărilor financiare pe linie ierarhică, inclusiv către conducerea partidului, indicând că „*...toată informația care trebuia fi transmisă se transmitea prin ei...*" și că rapoartele erau transmise direct conducerii centrale. Aceste declarații contrazic în mod direct afirmația inculpatei privind inexistența oricărei implicări în circuitul financiar sau de raportare.

De asemenea, afirmația inculpatei privind lipsa implicării în deplasări cu conotație financiară sau logistică este contrazisă de *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2024 și de extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră*, care confirmă traversările frontierei de stat de către aceasta în perioada relevantă. Aceste înscrisuri oficiale, provenite din sisteme instituționale de evidență a trecerilor frontierei, au valoare probatorie obiectivă și infirmă susținerea inculpatei privind neparticiparea la astfel de deplasări sau lipsa oricărei implicări în activități desfășurate în afara teritoriului Republicii Moldova.

Totodată, declarațiile inculpatei referitoare la lipsa oricărei implicări în procesul de colectare a donațiilor sunt contrazise de ansamblul declarațiilor martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena, ȚURCAN Vadim, GĂLESCU Cristina și CONDRAȚCAIA Adriana, care au descris existența unor fluxuri organizate de colectare, completare și transmitere a formularelor de donații, inclusiv prin implicarea structurilor teritoriale și a unor persoane cu funcții de coordonare. Aceste declarații convergente evidențiază existența unui mecanism sistematizat, incompatibil cu versiunea inculpatei privind lipsa totală de atribuții în acest domeniu.

În același timp, susținerea inculpatei că nu ar fi participat la activitățile campaniei electorale din mun. Bălți este contrazisă de ansamblul probator administrat, inclusiv de documentele financiare și rapoartele oficiale ale campaniei electorale, din care rezultă existența unui flux organizat de raportare și gestionare a resurselor financiare ale concurentului electoral Partidul Politic „Șor”, precum și implicarea structurilor interne în colectarea și centralizarea datelor relevante campaniei.

Sub acest aspect, procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022 și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2023 confirmă existența unui circuit formalizat al raportărilor financiare, semnate de persoanele responsabile de conducerea și gestionarea partidului, precum și depunerea sistematică a mijloacelor financiare în contul „Fond electoral”. Aceste înscrisuri contrazic versiunea inculpatei privind lipsa oricărei implicări în activitatea financiar-electorală.

Totodată, afirmațiile inculpatei privind caracterul exclusiv „de companie” al deplasărilor externe sunt infirmate de declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana, care a relatat existența unor deplasări organizate în grup, cu caracter repetitiv, în care erau implicate mai multe persoane din structura partidului, precum și existența unor circumstanțe legate de transportul și manipularea unor sume de bani în numerar. Aceste declarații se coroborează cu datele oficiale de frontieră și confirmă existența unui tipar de deplasări care depășește caracterul recreativ invocat de inculpată.

Prin urmare, Colegiul constată că declarațiile inculpatei GUȚUL Evghenia au un caracter defensiv și nu se coroborează cu probele administrate în cauză, acestea fiind contrazise de declarațiile martorilor, înscrisurile bancare și fiscale, precum și de procesele-verbale de constatare și cercetare la fața locului. În consecință, versiunea expusă de inculpată este înlăturată ca neconformă realității faptice stabilite prin ansamblul probator, întrucât nu oferă o explicație plauzibilă și coerentă în raport cu probele obiective administrate.

Sub acest aspect, instanța de apel constată că această poziție este în mod evident inconsecventă, întrucât din propriile declarații rezultă o implicare variată și extinsă în activități ce depășesc cadrul strict administrativ invocat, inclusiv în procese de organizare a campaniilor electorale, gestionare a fluxurilor de informații privind structurile teritoriale ale partidului și coordonare a activităților aferente proceselor electorale.

În mod particular, cu întâietate, instanța de apel apreciază critic și, pe cale de consecință, respinge susținerea inculpatei GUȚUL Evghenia potrivit căreia activitatea sa în cadrul Partidului Politic „Șor” s-ar fi limitat exclusiv la trei proiecte declarate, respectiv „*Zile de naștere”, „Vârsta de Aur” și activitatea de înregistrare a membrilor de partid*. Or, această susținere este contrazisă chiar de propriile declarații ale inculpatei, care ulterior a

recunoscut implicarea sa și în activitățile aferente campaniei electorale, afirmând că „...***când era campania electorală în atribuțiile sale intrau înregistrarea, primirea informațiilor de la Organizațiilor Teritoriale cu privire la observatori... la fel și reprezentanții PP „Șor”... se ocupau de organizarea ședințelor de ogradă***...”.

Această inconsecvență internă a declarațiilor inculpatei relevă, din perspectiva instanței, caracterul fluctuativ al versiunii prezentate și imposibilitatea reținerii acesteia ca fiind una constantă și credibilă. În plus, afirmația privind un rol exclusiv administrativ este infirmată de ansamblul probator administrat în cauză, care evidențiază implicarea structurilor interne ale partidului în activități complexe de coordonare, raportare și gestionare a proceselor electorale și financiare. Sub acest aspect, declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana confirmă *existența unui mecanism organizat de transmitere a informațiilor și formularelor pe linie ierarhică, inclusiv către conducerea partidului, precum și implicarea persoanelor din departamentele interne în activități de centralizare și raportare a datelor, inclusiv cu caracter statistic și organizatoric*. Aceste declarații contrazic susținerea inculpatei privind lipsa oricărei atribuții în sfera coordonării sau gestionării activităților relevante campaniei electorale.

Totodată, susținerile inculpatei privind lipsa implicării în activități cu componentă financiară sunt contrazise de procesele-verbale de cercetare la fața locului și de înscrisurile oficiale administrate în cauză, din care rezultă existența unor fluxuri organizate de raportare și evidență a mijloacelor financiare ale campaniei electorale, precum și utilizarea unor mecanisme formalizate de declarare a donațiilor și cheltuielilor electorale.

În același timp, afirmațiile inculpatei privind caracterul exclusiv logistic sau recreativ al deplasărilor externe sunt infirmate de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2024 și de extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră, care confirmă traversările repetate ale frontierei de stat în perioada relevantă cauzei. Aceste înscrisuri oficiale, coroborate cu declarațiile martorilor, evidențiază existența unor deplasări organizate în grup, cu caracter repetitiv și coordonat, incompatibile cu versiunea prezentată de inculpată.

De asemenea, declarațiile martorilor audiați sub jurământ relevă existența unor circumstanțe legate de manipularea și transportul unor sume de bani în numerar în contextul acestor deplasări, aspecte care contrazic în mod direct susținerea inculpatei privind inexistența oricărei implicări în operațiuni financiare.

Prin urmare, Colegiul constată că versiunea inculpatei GUȚUL Evghenia este marcată de inconsecvențe interne și este în mod constant contrazisă de ansamblul probelor administrate, respectiv declarațiile martorilor, înscrisurile oficiale, precum și mijloacele materiale de probă. În aceste condiții, instanța apreciază că apărările formulate au un caracter pur declarativ, nefiind apte să răstoarne concluziile rezultate din coroborarea întregului material probator, care configurează o situație de fapt diferită de cea susținută de inculpată.

Nu în ultimul rând, instanța de apel apreciază critic argumentele precum că ”...***<u>nu oferea servicii care țineau de introducerea banilor în țară</u>..., ...nimeni <u>nu i-a dat nici plic</u>, nici mijloace financiare, nici documente, absolut nimic și remunerare nu primea***...***”,*** iar motivele călătoriilor sale în Federația Rusă, Ucraina, România ar fi fost ”...***doar pentru a se plimba*** *și a vedea locurile de atracție..., ...sau că era gravidă, avea toxicoză, pentru a se*

plimba pe malul mării, sau de companie”. Or, aceste susțineri sunt infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză.

Astfel, declarațiile martorului BEȘLIU Ala relevă implicarea inculpatei în organizarea și coordonarea deplasărilor în grup, inclusiv atribuții de conducere și distribuire a mijloacelor bănești, aceasta fiind descrisă ca persoană implicată în „***strângerea persoanelor de a efectua zboruri și împărțea bani***”. Aceleași circumstanțe sunt confirmate de declarațiile martorilor CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena și CONDRAȚCAIA Adriana, care au descris existența unor ***deplasări organizate, cu caracter repetitiv, în cadrul cărora erau transportate sume de bani în numerar în condiții neconforme circuitului legal***.

Mai mult decât atât, instanța reține că însăși inculpata, prin propriile declarații, recunoaște existența unor situații în care în cadrul deplasărilor îi erau înmânate pachete/plicuri, afirmând că „...***CONDRAȚCAIA Ada i-a dat un pachet și i-a spus că dacă vor întreba la postul vamal să spună că sunt bunurile personale... Nu a deschis acest pachet, nu cunoaște ce era acolo...”, respectiv că „...în drum i se dădea un pachet ca plicurile A4 de culoarea galbenă***...”.

Aceste declarații, chiar formulate în sens exculpator, confirmă existența materială a transportării unor bunuri neidentificate în contextul traversării frontierei de stat, împrejurare care, coroborată cu declarațiile martorilor și cu probele privind caracterul organizat al deplasărilor, dobândește relevanță probatorie semnificativă.

Instanța de apel apreciază însă critic explicația inculpatei potrivit căreia nu ar fi cunoscut conținutul acestor pachete, întrucât aceasta este lipsită de credibilitate în raport cu circumstanțele obiective ale cauzei, respectiv caracterul repetat al deplasărilor, organizarea acestora în grup, implicarea acelorași persoane în circuite logistice similare și contextul în care transportul se realiza peste frontiera de stat.

În acest sens, Colegiul subliniază că susținerea potrivit căreia *o persoană ar fi transportat în mod repetat pachete sigilate, în cadrul unor deplasări organizate, fără a cunoaște natura acestora*, este incompatibilă cu exigențele minime de logică juridică și comportamentală, mai ales în contextul în care traversarea frontierei implică obligații legale de declarare a bunurilor transportate și un control vamal efectiv.

Prin urmare, poziția inculpatei GUȚUL Evghenia privind lipsa cunoașterii conținutului pachetelor transportate este apreciată de Colegiu ca fiind necredibilă și contrazisă de ansamblul probator administrat, fiind înlăturată ca atare în procesul de stabilire a situației de fapt.

Nu în ultimul rând, Colegiul constată că inculpata GUȚUL Evghenia nu a putut să ofere o explicație plauzibilă *la întrebarea acuzatorului de stat de ce* ***bilete pentru Bașcan al Găgăuziei au fost cumpărate de aceiași companie ca și pentru călătoriile de atunci,*** menționând doar ”*...când avea călătorie oficială peste hotarele țării mereu erau unele cerințe din partea părții care le primea, de exemplu de a achita locul de trai, respectiv în bugetul Găgăuziei surse financiare pentru zboruri nu sunt și mereu se căuta prin relații externe. Nu poate spune dacă biletele sunt procurate de aceleași persoane...”.* Or, o asemenea explicație, formulată în termeni generali și lipsită de detalii verificabile, nu este aptă să înlăture suspiciunile rezultate din materialul probator administrat, întrucât nu clarifică

modalitatea concretă de organizare și finanțare a deplasărilor, respectiv circuitul real al achiziției biletelor și identificarea surselor de finanțare utilizate.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că afirmațiile inculpatei sunt contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză, care evidențiază existența unor deplasări organizate și coordonate, realizate în condiții logistice similare, prin intermediul unor aceleași structuri sau entități de intermediere, aspect care denotă un tipar repetitiv și nu unul întâmplător sau izolat.

La fel, Colegiul observă că prin declarațiile sale inculpată GUȚUL Evghenia în calitate de argument neimplicării sale în campania electorală în alegerile noi locale din circumscripția Bălți, candidat Marina TAUBER , invocă faptul că ea nu a fost fizic în locația respectivă, că nu a fost asistentul Marinei TAUBER , declarând că *”**la alegerile locale din mun. Bălți nu a participat nicicum.** **Nu se afla la mun. Bălți** **și nicidecum nu putea fi implicată** în contabilitatea Organizațiilor **Teritoriale, în acțiuni care cumva erau îndreptate pentru finanțarea ilegală. Comunică că cu Marina TAUBER niciodată nu a avut relații de muncă, nu a fost asistentul ei.**..., ...Nu putea să influențeze, nici să ajută, nici să planifice careva acțiuni ilegale sau ilegale în partea ce ține de finanțarea PP „Șor” în campania electorală de la Bălți, **or nu avea așa atribuții și nici cunoștințe în domeniul de finanțare** și nu putea conștient să primească careva finanțări ilegale..., ...**niciodată nu a executat careva indicații a d-nei TAUBER Marina, pentru că aceasta atunci era la Bălți, dar ea era la Chișinău pentru că era gravidă și îi era rău....**”*.

Astfel Colegiul reține că inculpata GUȚUL Evghenia își fundamentează poziția pe argumente referitoare la lipsa prezenței fizice în mun. Bălți, inexistența unor raporturi formale de muncă cu candidatul electoral Marina TAUBER și lipsa unor atribuții oficiale în domeniul financiar-electoral. Sub acest aspect, Colegiul apreciază critic aceste susțineri, constatând că ele nu au relevanță juridică în raport cu obiectul învinuirii formulate, întrucât esența faptei imputate nu constă în participarea directă, fizică sau formală la desfășurarea campaniei electorale în circumscripția respectivă, ci în implicarea în mecanismele de finanțare ilegală a concurentului electoral prin acțiuni de natură logistică și financiară, constând în facilitarea introducerii mijloacelor bănești de proveniență ilicită, integrarea acestora în circuitul electoral și deghizarea lor sub forma unor donații pretins legale.

Or potrivit învinuirii formulate pe episodul cu campania electorală din 21.11.2021 este legată nu cu participarea, prezența fizică a inculpatei în alegerile locale dar ”...a acceptat cu bună-știință finanțarea ilegală a concurentului electoral, ***prin** prestare servicii în scopul introducerii mijloacelor bănești ilicite pe teritoriul Republicii Moldova, integrarea sumelor de bani iliciți în campania electorală și deghizarea sumelor de bani prin falsificarea formularelor de donații şi justificarea lor în fața Comisiei Electorale Centrală...”,* circumstanțe care au fost demonstrate prin probe pertinente, concludente și utile. În acest context, instanța de apel constată că apărarea inculpatei, întemeiată pe absența sa fizică din teren sau pe lipsa unor raporturi de muncă directe cu persoanele nominalizate în învinuire, nu poate conduce la înlăturarea răspunderii penale, întrucât activitatea infracțională reținută în sarcina acesteia are un caracter complex, organizat și coordonat, care nu presupune în mod necesar prezența fizică la locul desfășurării evenimentelor electorale.

Totodată, Colegiul reține că din ansamblul probator administrat rezultă că inculpata ar fi avut un rol în mecanismele de colectare și justificare a unor donații fictive, destinate acoperirii proveniență ilicite a mijloacelor financiare utilizate în campania electorală, aspecte confirmate prin declarațiile martorilor audiați sub jurământ, care au descris existența unor proceduri organizate de completare a formularelor de donații fără corespondent real în contribuții financiare efective.

În acest sens, instanța apreciază că susținerile inculpatei privind ***neimplicarea sa în colectarea donațiilor fictive*****,** și anume *"...în scopul ascunderii faptul finanțării concurentului electoral din partea grupului criminal organizat condus de Ilan ŞOR, a dat indicații președinților de oficii teritoriale..., ...să perfecteze colecteze donații fictive pentru a atribui un caracter legal mijloacelor financiare parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR, prin substituirea, ascunderea identității donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate...",* sunt contrazise de probele testimoniale coroborate, în special prin declarațiile martorilor audiați.

În acest sens, *martorul BEŞLIU Ala* a relatat existența unor situații în care persoane din structura partidului erau implicate în colectarea și centralizarea formularelor de donații, fără ca acestea să corespundă unor plăți efective din partea pretinșilor donatori, indicând că activitatea avea un caracter organizat și coordonat la nivel intern. La rândul său, *martorul ȚURCAN Vadim* a confirmat că în procesul de colectare a donațiilor erau utilizate formulare standardizate, transmise prin structurile teritoriale, în care erau incluse persoane ale căror contribuții nu reflectau realitatea veniturilor sau a achitărilor efective, ceea ce ridică suspiciuni asupra caracterului veridic al acestor donații. De asemenea, *martorul GĂLESCU Cristina* a descris existența unor sarcini de ordin organizatoric privind centralizarea și transmiterea formularelor de donații, precum și integrarea acestora în fluxul informațional al partidului, fără a putea indica existența unor verificări reale privind proveniența mijloacelor bănești declarate ca donații. Totodată, *martorul CONDRAȚCAIA Adriana* a relatat că formularele de donații erau colectate de la organizațiile teritoriale și transmise mai departe către nivelul central, fiind gestionate într-un circuit intern organizat, în care accentul era pus pe completarea și transmiterea documentelor, iar nu pe verificarea efectivă a existenței contribuțiilor financiare corespunzătoare.

În acest context, susținerile inculpatei potrivit cărora nu ar fi avut nicio implicare în colectarea donațiilor fictive și în mecanismele de justificare a acestora sunt contrazise de ansamblul declarațiilor martorilor coroborați între ei, care evidențiază existența unui mecanism coordonat de colectare formală a donațiilor, utilizat pentru reflectarea în mod aparent legal a unor resurse financiare provenite din alte surse decât cele declarate oficial. Prin urmare, Colegiul apreciază că aceste depoziții martorale, coroborate între ele și cu celelalte mijloace de probă administrate, infirmă versiunea inculpatei și susțin concluzia privind existența unui sistem organizat de colectare și utilizare a donațiilor cu caracter fictiv în cadrul campaniei electorale analizate.

Astfel Colegiul concluzionează că poziția procesuală a inculpatei GUȚUL Evghenia este caracterizată de inconsecvență și lipsă de coerență în raport cu starea de fapt stabilită prin probele administrate, aceasta având un evident caracter defensiv, orientat spre exonerarea de răspundere penală, fără a fi susținut de un suport probator veridic,

33. În continuare, instanța reține că în susținerea poziției sale privind nevinovăția inculpatei GUȚUL Evghenia pe acest capăt de acuzare, au fost prezentate ***declarațiile martorului ULANOV Denis,*** care în contextul învinuirilor formulate a declarat următoarele instanței: *"...pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana le cunoaște din relații de muncă, nu sunt rude, prieteni și nici nu sunt în relații conflictuale..., ...la ședința Comisiei Juridice în timpul scoaterii imunității lui Mariana TAUBER era prezentat raportul al SIS, anexat la demersul procurorului general de scoatere a imunității. În acest raport pe lângă alte companii era indicată compania „*****Această companie este afacerea familiei sale și denumirea este formată din numele copiilor săi Ștefan și Artiom. De ce această companie a nimerit în vizorul SIS explică că cu Ilan ȘOR lucrează din anul 2013 în calitate de avocat, activitatea de avocat o practică din anul 1998. Ilan ȘOR fiind directorul companiei „*****" i-a propus să lucreze în baza contractului de acordarea serviciilor juridice în calitate de avocat. În notificare SIS era scris despre ce a aflat în ședința Comisiei Juridice că chipurile compania „*****" prin intermediul companiei juridice SRL „*****" acordă servicii juridice fictive și că compania sa este companie căpușă care se ocupă cu finanțarea partidului. Din acest motiv a fost nevoit acum să menționeze că practică activitatea de avocat din anul 1998 și cu Ilan ȘOR lucrează din anul 2013 și nici el și nici compania sa nu este căpușă. În perioada din 2013-2019 personal pe Ilan ȘOR și companiile la care dumnealui era director inclusiv și compania SRL „*****", le reprezenta în baza contractului care a fost încheiat din numele Cabinetului Avocatului Denis ULANOV . În anul 2019 în luna martie primind mandat de deputat a suspendat activitatea de avocat, iar clienții săi oricum au rămas pe care îi avea zeci și nu doar Ilan ȘOR. Două companii juridice care aparțineau familiei, soției sale care la fel este jurist, director și co-fondator au continuat activitatea juridică de deservire a companiilor pe care au avut de 10 ani. S-au reîncheiat contractele cu Biroul de Avocat Denis ULANOV inclusiv cu compania „*****" SRL și Cabinetul avocatului Denis ULANOV . Compania SRL „*****" avea contracte de colaborare cu alți avocați și juriști, companii de audit precum și avocați din străinătate. Din anul 2019 inclusiv în adresa companiei SRL „*****" au început represii la nivel de stat. În notificarea SIS este indicată perioada 2022-2023 în extrasul de contabilitate compania SRL „*****" avea contracte cu SRL „*****" în anul 2019-2020. La întrebarea care relații au continuat în perioada indicată în învinuire anul 2021-2022 a răspuns că în raportul SIS este scris negru pe alb că în perioada anului 2022 compania SRL „*****" chipurile încasează de la SRL „*****" lunar 625 000 lei, care sunt bani cash transmiși prin intermediul d-lui ULANOV pentru necesitățile partidului. Atrage atenție că așa ceva nu este posibil, deoarece evenimentele care sunt scrise în rechizitoriu sunt evenimentele anului 2022-2023, dar compania SRL „*****" a avut contractele cu SRL „*****" pentru 4 luni în care a fost achitată suma de 625 000 lei pentru noiembrie-decembrie 2019 și ianuarie-februarie 2020. Cum este posibilă finanțarea partidului de către compania sa în anul 2022-2023 dacă nici anul 2020 până la capăt nici anul 2021, 2022, 2023 SRL „*****" nu a avut nici un contract și nu a primit nici un leu de la SRL „*****". Este scris în toate actele care este posibil de prezentat. Suma 625 000 lei a fost achitată pe 4 luni noiembrie-decembrie 2019, ianuarie-februarie 2020. În raportul SIS este scris că evenimentele care chipurile se finanțau inclusiv și compania care aparține familiei sale sunt evenimentele din anul 2022-2023. Văzând*

*această notificare la ședința Comisiei Juridice imediat a acordat întrebare procurorului general cum scrie așa ceva și cum este posibil așa ceva. Chiar dacă aceste sume se achita și ele se achitau pe 4 luni asta a fost un proiect la care lucra compania sa, soția sa, angajații și juriștii. Acesta a fost doar proiect comercial pe care ei îl asistau juridic și majoritatea acestor bani a achitat avocaților din străinătate, auditorilor, partenerilor pentru că a fost coordonator de proiect ca în construcție așa și în domeniul juridic angaja alte părți. La fel, pe extras se poate de văzut de exemplu pe extras de la „Victoria Bank" unde este indicat că într-o lună se scoate 300 000 lei dividende, dar peste o lună se pun înapoi din motiv că a apărut necesitatea de a achita serviciile juridice al avocaților din străinătate. Ei lucrau cu o jurisdicție străină, unde avocatul este un fost consultant al procurorului general în acea țară și crede că așa fel de avocați nu se ocupă cu finanțarea partidelor sau cu spălarea de bani în Republica Moldova. Susține că poate prezenta informația cu cine a avut contracte înafara țării, cu ce părți și cu ce nivel de avocați și cui îi achita pentru serviciile care i se ofereau și el aceste serviciile le acorda companiei SRL „*****". La fel comunică că ARBI cu Serviciul Fiscal de Stat în anul 2021 a efectuat controlul a 10 ani a vieții sale pe fiecare zi, toate mișcările pe carduri, pe conturi, scoaterea dividendelor, cumpărarea-vânzarea activelor. Actul are 600 de pagini, așa un audit gratis nu i-ar face nimeni în afară de stat. În rezultatul acestui audit așa cum îl numește martorul a fost demonstrat că toate veniturile lui și cheltuielile coincid în totalitate cu documentele. Mai mult ca atât în acea perioadă anul 2019-2020 chiar dacă dorea nu a avut posibilitatea să finanțeze partidul pentru că finaliza cu soția să construiască casa pe care au construit-o 6 ani și au un set mare de acte, care confirmă cât a cheltuit și unde din acest motiv toate veniturile sale corespund cu cheltuielile. Indică că poate arăta fiecare leu din venitul său unde a fost cheltuit și pentru ce a fost cheltuit și nimic de cât pe cheltuielile proprii a familiei sale nu sunt și nu pot fi. Susține martorul că nici SRL „*****", nici cabinetul avocatului Denis ULANOV și nici alte companii ale sale care se ocupă cu consultări juridice nu au finanțat niciodată partidul nici direct și nici indirect, toate aceste sunt niște aberații. Când în anul 2020 sau 2021 toate băncile comerciale din Republica Moldova au închis conturile pentru PP „ȘOR" el personal și alți colegi ai săi având posibilitate legală în conformitate cu Codul Electoral achitau în calitate de donații serviciile în limitele stabilite de legislație. Ei special pentru asta au făcut interpelarea către CEC și au primit răspuns că pot face nu doar donații cu mijloace financiare, dar și de a achita servicii pentru partid cum ar fi încheierea contractului de transport, tipărirea tipografiei și a.ș.m.d. De câteva ori a încheiat așa contracte, la fel a dat și anumite sume donații în limitele stabilite de legislație. Compania nu a participat la finanțarea partidului. A fost membru permanent al biroului PP „ȘOR" de la început din anul 2015 de când PP „ȘOR" a fost reorganizat prin alt partid și până la dizolvarea prin Decizia Curții Constituționale. Personal nu a luat parte la discuții ce țin de finanțări a PP „ȘOR" și nici nu îi este cunoscut că astfel de întrebări s-au discutat vreo dată la ședințele biroului permanent pentru că acel organ de care vorbește avocatul este un organ politic care se ocupă cu activitatea politică a partidului și niciodată chestiunile financiare nu erau puse în discuție la ședințe și în general. La întrebarea în competența cui era să accepte anumite finanțări în cadrul PP „ȘOR" a răspuns că în înțelesul său cu asta se ocupă nemijlocit președintele partidului. Tot ce ține de președinte este acceptare, iar tot ce este*

după președinte alte persoane, nu poate fi acceptare prin definiție. ***GUȚUL Evghenia în cadrul PP „ȘOR” îi este greu să spună ce funcție avea conform statelor de personal****, dar din câte cunoaște ea* ***era secretar care se ocupa cu statistică ca să coordoneze, să transmită careva informație și uneori chiar neînțelegând ce reprezintă acele date.*** *La întrebarea dacă GUȚUL Evghenia avea competența de a accepta sau de a nu accepta anumite finanțări a PP „ȘOR” a răspuns că* ***nu își închipuie*** *cum un secretar al departamentului sau al partidului putea lua decizii sau să se ocupe cu primirea mijloacelor băneşti în interesul partidului. În calitate de secretar precis așa atribuții nu avea pentru că nu ține de secretar. Personal nu îi este cunoscut ca un secretar al partidului sau secretarul partidului să se ocupe cu primirea banilor sau cu luarea deciziilor de primirea banilor..., ...Reiterează că* ***niciodată la ședințele biroului ei nu discutau întrebări ce țin de domeniul financiar****, toate discuții erau despre represiile din partea autorităților legate de blocarea oricărei activități financiare a partidului prin blocarea conturilor, interdicția de efectuarea plăților și la fel și percheziții. La acele ședințe discutau mereu despre faptul că situația partidului se înrăutățește în legătură cu imposibilitatea de a lucra normal în baza legilor. În luna iulie 2023 Curtea de Apel Chișinău a admis recursul PP „ȘOR” și a recunoscut ca ilegale acțiunile „Victoria Bank” care a închis ultimul cont bancar rămas al partidului prin asta încălcând legislația și această decizie a rămas în vigoare până acum ce înseamnă că acțiunile și a „Victoria Bank” și CEC sunt ilegale. La întrebarea din ce bani a fost finanțată campania electorală a Marinei TAUBER la alegerile locale din toamna anului 2021 din mun. Bălți a răspuns* ***el nemijlocit în procedurile de alegeri și organizatorice nu a luat parte****. Din ceia ce cunoaște* ***din comunicarea cu alți colegi*** *și înțelegerea sa cum lucrează un partid* ***au fost donații și mijloace permise în baza legislației****. Nu cunoaște dacă vreo dată PP „ȘOR” a fost finanțat de un grup criminal organizat. Susține că finanțarea partidului se efectua în conformitate cu legislația și necesitățile partidului, care erau asigurate și din donații pe care partidul avea până a fi închis contul. După închiderea contului evident că situația s-a complicat partidul încerca cu respectarea legislației să continuă activitatea, prin încheierea contractelor de prestare a serviciilor cu persoanele a 3-a..., ...****nu cunoaște*** **despre careva curse sau deplasări în Federația Rusă sau alte țări în care a fost dna GUȚUL** *, a citit informația dată doar în actele care treceau prin Comisia Juridică a Parlamentului, personal nu cunoaște...”.*

Analizând declarațiile martorului apărării ULANOV Denis prin prisma utilității, pertinenței și concludenții acestora pentru soluționarea cauzei penale în raport cu învinuirea adusă inculpatei GUȚUL Evghenia, Colegiul reține că acestea nu sunt apte să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probator administrat în cauză.

În primul rând, instanța de apel constată că depozițiile martorului ULANOV Denis au un caracter preponderent explicativ și general, fiind axate în principal pe justificarea activității profesionale a acestuia și a entităților juridice aflate în gestiunea sa, precum și pe clarificarea unor aspecte de ordin contractual și fiscal dintre societăți comerciale și nu pe circumstanțele factuale care formează obiectul învinuirii aduse inculpatei GUȚUL Evghenia. Or, aceste elemente nu se circumscriu nemijlocit laturii obiective sau subiective a infracțiunii imputate și nu oferă informații directe privind rolul, acțiunile sau implicarea inculpatei în mecanismul de finanțare a campaniei electorale din 21.11.2021.

În al doilea rând, Colegiul reține că martorul, fiind avocat și participant indirect în raporturi juridice cu persoane și entități menționate în cauză, are o percepție fragmentară asupra faptelor relevante pentru învinuire, recunoscând expres că nu a participat la activitățile organizatorice ale campaniei electorale de la Bălți, nu a cunoscut mecanismele interne de finanțare ale partidului și nu deține informații directe privind deplasările, fluxurile financiare sau activitatea operațională a inculpatei GUȚUL Evghenia. În aceste condiții, declarațiile sale se bazează în mare parte pe aprecieri personale, interpretări sau informații indirecte, ceea ce le reduce substanțial forța probantă.

În al treilea rând, instanța de apel subliniază că simpla negare a implicării în finanțarea ilegală a partidului sau în acțiunile imputate inculpatei, precum și afirmațiile privind respectarea legislației în activitatea profesională a martorului sau a societăților administrate de acesta, nu sunt suficiente pentru a infirma probele directe și indirecte administrate de acuzare, inclusiv declarațiile altor martori, documentele bancare, rapoartele instituțiilor competente și procesele-verbale de ridicare și cercetare a înscrisurilor.

De asemenea, Colegiul constată că o parte semnificativă a declarațiilor martorului ULANOV Denis excede obiectului cauzei, vizând litigii, controale fiscale sau raporturi contractuale ale unor persoane juridice distincte, aspecte care nu au legătură directă cu conduita imputată inculpatei GUȚUL Evghenia în cadrul campaniei electorale investigate. În consecință, aceste declarații nu prezintă relevanță juridică în ceea ce privește stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpatei.

În fine, instanța de apel apreciază că poziția martorului este una predominant defensivă, orientată spre exonerarea propriilor activități profesionale și a entităților cu care a interacționat, fără a aduce clarificări factuale directe asupra rolului inculpatei în mecanismul infracțional descris în rechizitoriu. Or, un asemenea tip de depoziții, lipsite de suport faptic direct și de corelare cu probele obiective administrate în cauză, nu pot fi reținute ca având valoare probatorie determinantă.

Prin urmare, Colegiul conchide că declarațiile martorului ULANOV Denis nu sunt apte să infirme acuzațiile aduse inculpatei GUȚUL Evghenia, nu aduc elemente noi relevante pentru soluționarea cauzei și nu sunt coroborate cu restul probatoriului administrat, motiv pentru care sunt apreciate critic ca fiind insuficiente și nerelevante pentru stabilirea adevărului în cauză.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel reține că în susținerea poziției sale, partea apărării a prezentat spre cercetare *declarațiile martorului DIACONU Nicolae*, care a relatat, în esență, circumstanțe privind activitatea profesională a societății „*****” SRL, relațiile contractuale ale acesteia cu „*****” SRL, precum și aspecte generale referitoare la controlul fiscal, audit și modul de prestare a serviciilor de consultanță financiar-contabilă.

Astfel, martorul a făcut referiri extinse la structura și funcționarea companiei, la experiența sa profesională, la regimul fiscal aplicabil activității de audit, precum și la lipsa unor intenții de finanțare politică din partea sa sau a entităților administrate, afirmând că serviciile prestate către „*****” SRL au fost reale, documentate și remunerate conform contractelor încheiate. De asemenea, acesta a menționat controale fiscale, audituri externe și aspecte generale privind legalitatea activității sale economice, precum și contestarea unor acte administrative emise de organele de stat.

Colegiul constată însă că aceste declarații au un caracter preponderent general, descriptiv și defensiv, fiind concentrate asupra activității economice a martorului și a societăților comerciale la care face referire, fără a conține informații directe, concrete și verificabile cu privire la circumstanțele esențiale ale cauzei penale, și anume la pretinsele acțiuni ale inculpatei GUȚUL Evghenia în perioada anilor 2019–2021 în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021. Or, martorul nu a furnizat instanței date factuale privind implicarea sau neimplicarea inculpatei în mecanismul de colectare, gestionare sau utilizare a mijloacelor financiare în campania electorală, nu a confirmat și nici nu a infirmat împrejurări relevante referitoare la pretinsele donații fictive, la circuitele financiare sau la activitățile imputate inculpatei prin rechizitoriu. În esență, acesta s-a limitat la a nega orice implicare personală sau instituțională a sa în finanțarea unor formațiuni politice și la a oferi explicații privind legalitatea propriilor activități economice.

În aceste condiții, Colegiul reține că declarațiile martorului DIACONU Nicolae nu prezintă relevanță probatorie directă pentru cauza dedusă judecății, întrucât nu vizează faptele imputate inculpatei GUȚUL Evghenia și nu contribuie la clarificarea circumstanțelor esențiale ale învinuirii. Mai mult, acestea nu sunt coroborate cu ansamblul probelor administrate în cauză și nu sunt de natură să înlăture sau să pună la îndoială concluziile rezultate din probele acuzării. Prin urmare, instanța de apel apreciază critic declarațiile martorului apărării DIACONU Nicolae, întrucât acestea nu conțin informații pertinente și concludente pentru soluționarea cauzei penale, nu au legătură directă cu obiectul învinuirii formulate în privința inculpatei GUȚUL Evghenia și, în consecință, nu pot fi reținute ca având valoare probatorie în stabilirea adevărului în prezenta cauză.

În contextul celor susmenționate, instanța de apel reține că *declarațiile martorului MORARU Stanislav* au un caracter preponderent descriptiv și general, fiind axate în principal pe activitatea economică a societății „*****” SRL, pe relațiile contractuale ale acesteia cu diverși prestatori de servicii și pe aspecte de ordin organizatoric și administrativ intern al companiei, fără a conține elemente factuale directe și relevante pentru circumstanțele esențiale ale cauzei penale.

Astfel, deși martorul a invocat o serie de aspecte privind derularea unor contracte comerciale, controale fiscale și vamale, precum și inexistența unor constatări de ilegalitate în activitatea societății, Colegiul constată că aceste afirmații nu au legătură nemijlocită cu obiectul învinuirii formulate în privința inculpatei GUȚUL Evghenia și nu contribuie la elucidarea rolului acesteia în pretinsa activitate infracțională din perioada anilor 2019–2021.

Totodată, instanța de apel reține că martorul nu a prezentat informații concrete, directe sau verificabile cu privire la acțiunile imputate inculpatei, nu a confirmat și nici nu a infirmat circumstanțele esențiale ale învinuirii, limitându-se la aprecieri generale privind legalitatea activității unor societăți comerciale și la negarea oricărei implicări a entităților respective în finanțarea formațiunilor politice. Or, asemenea declarații au un caracter indirect și derivat, nefiind apte să influențeze concluziile privind faptele imputate inculpatei.

Mai mult, Colegiul constată că o parte semnificativă a depozițiilor martorului vizează aspecte ce țin de executarea unor contracte de prestări servicii, funcționarea internă a companiei și relațiile comerciale cu terți, elemente care exced cadrului factual al acuzațiilor

aduse inculpatei GUȚUL Evghenia și nu au relevanță probatorie pentru stabilirea vinovăției sau nevinovăției acesteia.

În aceste condiții, instanța apreciază că declarațiile martorului MORARU Stanislav nu sunt coroborate cu ansamblul probatoriului administrat în cauză și nu sunt de natură să răstoarne concluziile rezultate din probele acuzării. De asemenea, simpla referire la reputația inculpatei sau la aspecte de ordin personal ori profesional nu poate suplini lipsa unor elemente factuale directe privind faptele investigate. Prin urmare, Colegiul apreciază critic declarațiile martorului apărării MORARU Stanislav ca fiind irelevante, neconcludente și lipsite de forță probantă în raport cu circumstanțele esențiale ale cauzei penale privind inculpata GUȚUL Evghenia.

În contextul celor *declarate de martorul ILIEŞ Tatiana*, Colegiul reține că depozițiile acesteia au un caracter limitat și nu sunt de natură să influențeze concluziile privind circumstanțele esențiale ale cauzei penale. Astfel, martorul a declarat expres că *o cunoaşte pe inculpata GUȚUL Evghenia exclusiv din surse media, fără a avea relații directe, profesionale sau de altă natură cu aceasta*, și fără a putea oferi informații privind activitatea acesteia în cadrul formațiunii politice sau în legătură cu faptele imputate prin actul de învinuire.

Instanța de apel constată că singurele circumstanțe relatate de martor se referă *la pretinsa efectuare a unei donații în numerar în cadrul campaniei electorale din anul 2021*, precum și la *modalitatea formală de semnare a unor înscrisuri la sediul organizației teritoriale a partidului*. Totuși, aceste declarații au un caracter izolat și nu sunt însoțite de elemente probatorii obiective care să confirme veridicitatea, contextul și autenticitatea operațiunilor descrise.

În plus, Colegiul subliniază că în cauză nu a fost prezentată nicio copie a formularului de donație invocat de martor, respectiv niciun înscris original sau certificat care să permită verificarea conținutului, autenticității sau circumstanțelor completării acestuia, aspect care diminuează substanțial forța probatorie a declarațiilor date.

În plus, se reține că martorul nu a indicat nicio implicare a inculpatei GUȚUL Evghenia în procesul de colectare a donațiilor, nu a făcut referiri la eventuale indicații sau acțiuni ale acesteia și nu a prezentat împrejurări care să o lege în mod direct de mecanismul financiar investigat în prezenta cauză. Or, simpla mențiune a efectuării unei donații nu este suficientă pentru a răsturna concluziile probatoriului administrat în ansamblu, în lipsa unei coroborări cu alte mijloace de probă pertinente și concludente.

Totodată, Colegiul reține că din ansamblul declarațiilor martorilor acuzării audiați sub jurământ rezultă în mod convergent că *formularele de donații erau utilizate în mod formal, fiind distribuite de către persoanele implicate în structurile partidului către președinții organizațiilor teritoriale, cu scopul completării lor ulterioare în lipsa unor contribuții financiare reale*, fiind astfel create aparențe de legalitate a unor surse de finanțare.

În acest sens, martorii acuzării au indicat în mod constant că aceste formulare erau *repartizate centralizat, colectate și completate formal în teritoriu*, fără existența unei corespondențe reale între persoanele indicate ca donatori și sumele pretins declarate, ceea ce conturează existența unui *mecanism de donații fictive utilizat în procesul de finanțare a activităților electorale*.

Or, în raport cu aceste declarații coroborate, afirmațiile martorului ILIEȘ Tatiana privind semnarea unor formulare pretipărite nu sunt susținute de probe materiale verificabile și nu sunt apte să demonstreze existența unor donații reale sau legalitatea mecanismului financiar descris, respectiv nici să infirme concluziile probatoriului acuzării.

Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorului ILIEȘ Tatiana nu sunt relevante sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei, nu au legătură directă cu faptele imputate inculpatei GUȚUL Evghenia și nu se coroborează cu ansamblul probelor administrate, motiv pentru care sunt înlăturate ca insuficiente și nerelevante pentru stabilirea adevărului judiciar în prezenta cauză.

Suplimentar, Colegiul reține că *declarațiile martorului apărării BOTNARIUC Svetlana* nu conțin date factuale relevante și utile pentru infirmarea învinuirilor formulate în privința inculpatei GUȚUL Evghenia. Or, martorul s-a limitat la afirmații generale precum că "*...nu i-a propus nimeni să facă donații...*" sau că "*...nu cunoaște grupuri criminale sau criminali din cadrul PP „ȘOR*"...", fără a comunica circumstanțe concrete referitoare la activitatea inculpatei, la mecanismul finanțării partidului politic sau la campania electorală vizată în actul de învinuire. Mai mult, martorul nu a indicat că ar fi avut atribuții în gestionarea mijloacelor financiare ale partidului, acces la evidențele financiare ori participare la procesele interne privind colectarea donațiilor, astfel încât declarațiile acesteia au un caracter pur subiectiv și derivă exclusiv din percepția personală limitată a martorului.

Prin urmare, simplul fapt că martorului nu i-au fost solicitate donații sau că aceasta nu a cunoscut despre anumite activități ilegale nu poate conduce automat la concluzia inexistenței faptelor imputate inculpatei, or lipsa cunoașterii personale a unor circumstanțe nu echivalează cu inexistența acestora în realitate. În acest sens, instanța de apel reține că mecanismul descris în actul de învinuire presupunea implicarea unui cerc restrâns de persoane și desfășurarea unor acțiuni conspirative, astfel încât este firesc ca nu toți membrii sau simpatizanții partidului să fi cunoscut despre asemenea activități. Respectiv, declarațiile martorului nu răstoarnă și nu infirmă ansamblul probator administrat de partea acuzării, format din declarații de martori, înscrisuri, procese-verbale și alte mijloace de probă care se coroborează între ele și confirmă circumstanțele imputate inculpatei GUȚUL Evghenia.

În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază critic și *declarațiile martorului apărării Elena COSTROVA*, constatând că acestea, la fel, nu conțin informații pertinente și concludente referitoare la obiectul învinuirii formulate în prezenta cauză penală. Or, martorul a declarat expres că *nu o cunoaște personal pe inculpata GUȚUL Evghenia și nici pe POPAN Svetlana, nu a avut tangență cu activitatea internă a structurilor de conducere ale partidului politic și nu deține informații directe privind modalitatea de finanțare a formațiunii politice sau organizarea campaniei electorale din municipiul Bălți*.

Astfel, afirmațiile martorului precum că "*...nu i-a propus nimeni să facă donații...*", "*...nu cunoaște criminali din cadrul PP „ȘOR*"..." sau "*...nu cunoaște de unde a fost finanțat PP „ȘOR*"..." reprezintă simple aprecieri personale și declarații negative, lipsite de suport factual concret și fără aptitudinea de a combate probele administrate de partea acuzării. Instanța de apel subliniază că necunoașterea de către martor a unor eventuale activități ilegale nu demonstrează inexistența acestora și nici nu poate infirma circumstanțele stabilite prin alte mijloace de probă pertinente și credibile administrate în cauză.

Mai mult, instanța constată că declarațiile martorului Elena COSTROVA au un caracter general și abstract, nefiind bazate pe percepții directe asupra faptelor imputate inculpatei GUȚUL Evghenia. Martorul nu a comunicat informații privind persoanele implicate în colectarea donațiilor, gestionarea resurselor financiare ale partidului, deplasările peste hotarele țării sau alte circumstanțe relevante descrise în actul de învinuire. Ca rezultat, aceste declarații nu pot fi apreciate drept probe apte să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul materialului probator administrat în cauză.

Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorilor apărării BOTNARIUC Svetlana și Elena COSTROVA nu infirmă în niciun mod situația de fapt reținută prin actul de învinuire și nu generează dubii rezonabile asupra vinovăției inculpatei.

Analizând *declarațiile martorului apărării ROȘCA Tatiana*, instanța de apel constată că acestea nu conțin informații pertinente și concludente capabile să infirme circumstanțele de fapt reținute în actul de învinuire în privința inculpatei GUȚUL Evghenia. Or, martorul s-a limitat la relatări generale privind faptul că ar fi efectuat o singură donație pentru partidul politic, declarat neconstituțional, ***fără a putea indica cu exactitate perioada efectuării acesteia, persoana concretă care i-a solicitat donația, locul exact unde au fost transmiși banii sau alte detalii relevante*** care ar conferi credibilitate și consistență declarațiilor sale.

Mai mult, Colegiul reține că martorul nu a comunicat nicio circumstanță de fapt referitoare la acțiunile nemijlocite ale inculpatei GUȚUL Evghenia, la atribuțiile acesteia în cadrul partidului politic ori la presupusa implicare a acesteia în organizarea mecanismului de colectare și legalizare a donațiilor fictive descris în actul de învinuire. Declarațiile martorului au un caracter vag, fragmentar și lipsit de precizie, fiind bazate exclusiv pe percepții personale limitate, fără suport factual obiectiv.

Totodată, instanța observă că simpla afirmație a martorului precum că a efectuat o donație reală nu este aptă, prin ea însăși, să răstoarne ansamblul probator administrat în cauză, or existența unor eventuale donații reale nu exclude concomitent existența mecanismului de colectare a donațiilor fictive imputat inculpatei și altor persoane implicate. În acest sens, instanța de apel reține că *învinuirea formulată nu presupune inexistența absolută a donațiilor reale,* ***ci utilizarea sistematică a unor donații fictive*** *în scopul disimulării proveniență ilicite a mijloacelor financiare utilizate în campania electorală*.

Prin urmare, ținând cont de caracterul general și neconcretizat al declarațiilor martorului ROȘCA Tatiana, precum și de lipsa unor informații directe și relevante privind faptele imputate inculpatei GUȚUL Evghenia, Colegiul apreciază critic aceste declarații și le respinge ca fiind insuficiente pentru a combate probele administrate de partea acuzării.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel apreciază critic și *declarațiile martorului apărării CIOCHINĂ Arcadie*, constatând că acestea nu au relevanță directă pentru justa soluționare a prezentei cauze penale și nu infirmă circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire în privința inculpatei GUȚUL Evghenia. Or, martorul a oferit explicații ample referitoare la activitatea economică și financiară a companiei SRL „*****”, la controalele efectuate de autorități asupra acestei companii, precum și la relațiile contractuale ale acesteia cu diverși agenți economici, circumstanțe care însă nu constituie obiectul examinării în prezenta cauză penală.

Instanța de apel reține că martorul nu o cunoaște pe inculpata GUȚUL Evghenia și nu a comunicat absolut nicio informație privind activitatea acesteia în cadrul partidului politic, declarat neconstituțional, participarea sa la campania electorală din municipiul Bălți sau eventualele acțiuni privind introducerea mijloacelor financiare ilicite, colectarea donațiilor fictive ori alte circumstanțe relevante invocate în rechizitoriu. Astfel, declarațiile acestuia au vizat exclusiv aspecte generale privind activitatea companiei SRL „*****” și percepția sa personală referitoare la legalitatea activității economice desfășurate de această societate.

Mai mult, Colegiul subliniază că inexistența unor constatări ale organelor fiscale sau de control asupra activității SRL „*****” nu are aptitudinea de a infirma automat circumstanțele de fapt imputate inculpatei GUȚUL Evghenia, or obiectul prezentei cauze penale îl constituie *acțiunile concrete ale acesteia și mecanismul de finanțare ilegală a partidului politic și a campaniei electorale*, iar nu legalitatea generală a activității comerciale a companiei menționate.

Totodată, afirmațiile martorului precum că nu i s-a propus să participe într-un grup criminal organizat sau că în cadrul ședințelor la care a participat nu s-au discutat aspecte privind finanțarea partidului reprezintă simple declarații negative, bazate pe experiența sa personală limitată și fără legătură directă cu faptele imputate inculpatei. Or, lipsa cunoașterii personale a anumitor activități ilegale nu echivalează cu inexistența acestora și nu poate răsturna ansamblul probator administrat în cauză.

În consecință, instanța apreciază că declarațiile martorului apărării CIOCHINĂ Arcadie nu sunt pertinente și utile pentru infirmarea acuzațiilor formulate împotriva inculpatei GUȚUL Evghenia.

Analizând *declarațiile martorului apărării OJOC Ionel* în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat în cauză, se constată că acestea nu conțin informații pertinente și concludente capabile să infirme circumstanțele de fapt reținute în actul de învinuire în privința inculpatei GUȚUL Evghenia. Or, martorul a declarat expres că nu o cunoaște personal pe inculpată, nu a avut relații directe cu aceasta și nici nu a perceput nemijlocit careva acțiuni ale acesteia în contextul faptelor investigate, menționând inclusiv că ”*...pe d-na GUȚUL nici nu a văzut-o acolo...*”.

Prin urmare, Colegiul reține că declarațiile martorului nu se referă la activitatea inculpatei GUȚUL Evghenia în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale noi din municipiul Bălți și nu oferă informații privind presupusa implicare a acesteia în mecanismul de finanțare ilegală, introducerea mijloacelor bănești ilicite sau colectarea donațiilor fictive descrise în actul de învinuire. Declarațiile martorului se limitează exclusiv la propria sa experiență subiectivă privind efectuarea unor donații către partidul politic, declarat neconstituțional, fără a avea legătură directă cu acțiunile imputate inculpatei.

Totodată, instanța de apel apreciază critic și declarațiile martorului referitoare la presupusele donații efectuate, constatând că acestea au un caracter vag, superficial și lipsit de precizie. Or, martorul nu a putut indica cu exactitate datele la care au fost efectuate donațiile, suma concretă donată în fiecare caz separat, identitatea persoanei care a recepționat banii sau alte circumstanțe esențiale ce ar conferi credibilitate afirmațiilor sale. Acesta s-a limitat la menționarea unor sume aproximative ”*...între 5000-10 000 lei...*” și la afirmații generale

privind existența unei persoane "...din contabilitate..." care venea de la Chișinău, fără a putea oferi detalii certe și verificabile.

Instanța consideră că asemenea declarații lipsite de exactitate și consistență nu pot fi apreciate drept probe credibile și suficiente pentru a combate ansamblul probator administrat de partea acuzării. Mai mult, având în vedere că donațiile către un partid politic reprezintă acte juridice și financiare realizate din patrimoniul personal al unei persoane, instanța de apel apreciază firesc și rezonabil ca un presupus donator real să poată indica circumstanțe minime concrete privind efectuarea acestora, cum ar fi suma exactă, perioada aproximativă, persoana căreia i-au fost transmiși banii sau documentele semnate. Lipsa unor asemenea detalii esențiale diminuează considerabil credibilitatea declarațiilor martorului și generează dubii serioase asupra veridicității circumstanțelor relatate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că simplul fapt invocat de martor precum că acesta ar fi efectuat anumite donații reale nu este apt, prin el însuși, să răstoarne acuzațiile formulate în prezenta cauză penală, or existența unor eventuale donații reale nu exclude utilizarea concomitentă a unui mecanism de colectare și legalizare a donațiilor fictive, descris și demonstrat prin probele administrate în cauză.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului apărării OJOC Ionel nu infirmă circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire și nu generează dubii rezonabile asupra vinovăției inculpatei GUȚUL Evghenia.

Analizând *declarațiile martorului apărării Andrei BOSTAN*, Colegiul constată că acestea nu conțin informații pertinente și utile pentru soluționarea prezentului capăt de acuzare formulat în privința inculpatei GUȚUL Evghenia. Or, martorul a declarat expres că nu o cunoaște personal pe inculpată și nici pe POPAN Svetlana, necomunicând instanței nicio circumstanță de fapt referitoare la activitatea acestora în cadrul partidului politic, declarat neconstituțional, la campania electorală din municipiul Bălți sau la presupusele acțiuni privind finanțarea ilegală a concurentului electoral.

Instanța de apel reține că declarațiile martorului Andrei BOSTAN au vizat exclusiv aspecte referitoare la organizarea transportului pentru proteste, circumstanțe care urmează a fi analizate distinct, însă care nu au legătură directă cu primul capăt de învinuire examinat în prezenta secțiune. Respectiv, în lipsa unor informații concrete și directe privind acțiunile imputate inculpatei GUȚUL Evghenia în perioada anilor 2019-2021, Colegiul apreciază că declarațiile acestui martor nu au relevanță probatorie pentru infirmarea acuzațiilor formulate pe acest episod și, ca rezultat, nu pot fi puse la baza unei concluzii favorabile apărării.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel apreciază critic și *declarațiile martorului apărării COGÎLNICEANU Mihail*, constatând că acestea nu infirmă circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire și nu răstoarnă ansamblul probator administrat în cauză. Or, deși martorul a declarat că a efectuat o donație în susținerea partidului politic, declarat neconstituțional, acesta nu a comunicat informații concrete privind acțiunile nemijlocite ale inculpatei GUȚUL Evghenia, rolul acesteia în campania electorală din municipiul Bălți sau eventuale circumstanțe care ar infirma mecanismul de finanțare ilegală și colectare a donațiilor fictive descris în rechizitoriu.

Instanța de apel observă că declarațiile martorului privind presupusa donație efectuată au un caracter general, superficial și lipsit de precizie, or acesta nu a putut indica cu exactitate

data efectuării donației, persoana concretă care i-a solicitat efectuarea acesteia, identitatea persoanei căreia i-au fost transmiși banii ori alte circumstanțe esențiale privind modalitatea realizării donației. Mai mult, martorul a indicat doar o sumă aproximativă ”*...3000-4000 lei...*”, fără a putea preciza suma exactă donată, aspect care diminuează credibilitatea și forța probatorie a declarațiilor sale.

Totodată, Colegiul reține că afirmațiile martorului precum că donația ar fi fost realizată ”*...din propria dorință și din sursele proprii...*” nu sunt suficiente pentru a combate concluziile rezultate din ansamblul probelor administrate în cauză, or existența unor eventuale donații reale nu exclude concomitent utilizarea unui mecanism de colectare și justificare a donațiilor fictive, descris în actul de învinuire și confirmat prin alte mijloace de probă administrate de partea acuzării.

Mai mult, instanța constată că declarațiile martorului COGÎLNICEANU Mihail nu se coroborează cu alte probe administrate în cauză și nu pot fi verificate prin alte mijloace de probă obiective, ceea ce reduce considerabil valoarea lor probatorie. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că declarațiile martorului au un caracter izolat și insuficient pentru a genera dubii rezonabile asupra vinovăției inculpatei GUȚUL Evghenia.

În contextul celor expuse, instanța apreciază critic *declarațiile martorilor apărării SOFRONOVICI Maria, ROMAȘCO Natalia și GÎNU Vasile* și le respinge ca nepertinente și insuficiente pentru răsturnarea situației de fapt reținute prin ansamblul probator administrat în cauză. Or, deși martorii au făcut referire la anumite donații efectuate în susținerea partidului politic declarat neconstituțional, declarațiile acestora nu conțin informații concrete și utile privind acțiunile nemijlocite imputate inculpatei GUȚUL Evghenia în perioada anilor 2019–2021, în special în contextul campaniei electorale pentru alegerile locale din circumscripția electorală nr. 2 mun. Bălți, candidat Marina TAUBER .

Instanța de apel constată că martorii nominalizați nu au indicat în mod clar și cert circumstanțe esențiale precum data exactă a pretinselor donații, identitatea persoanelor care au colectat mijloacele bănești, împrejurările concrete în care acestea au fost remise, destinația exactă a sumelor donate ori legătura acestora cu campania electorală vizată în actul de învinuire. Mai mult, majoritatea martorilor au declarat că nu o cunosc personal pe inculpata GUȚUL Evghenia, nu au interacționat cu aceasta și nu au perceput nemijlocit vreo acțiune a inculpatei legată de colectarea donațiilor sau gestionarea finanțării partidului.

Totodată, Colegiul reține că declarațiile acestora au un caracter general, superficial și fragmentar, fiind bazate exclusiv pe percepții personale limitate ori pe împrejurări izolate, fără a fi susținute prin alte mijloace de probă administrate în cauză. În special, se observă că martorii nu au putut identifica persoanele care ar fi colectat donațiile, nu au prezentat dovezi obiective privind proveniența și destinația sumelor remise și nici nu au oferit explicații convingătoare privind modalitatea concretă de documentare a acestor operațiuni financiare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul consideră relevant faptul că declarațiile martorilor apărării referitoare la caracterul „*benevol*” al donațiilor nu sunt, prin ele însele, apte să infirme mecanismul de colectare a donațiilor fictive descris în actul de învinuire și confirmat prin alte probe administrate în cauză. Existența unor persoane care afirmă că au efectuat donații reale nu exclude posibilitatea utilizării concomitente a unor donații fictive, a

substituției identității donatorilor ori a introducerii în circuitul financiar al partidului a unor mijloace bănești provenite din surse ilicite.

Prin urmare, instanța stabilește că declarațiile martorilor apărării Maria SOFRONOVICI, ROMAȘCO Natalia și GÎNU Vasile nu infirmă circumstanțele de fapt reținute în actul de învinuire și nu creează dubii rezonabile asupra vinovăției inculpatei GUȚUL Evghenia, motiv pentru care acestea sunt apreciate critic și respinse pe acest capăt de acuzare.

În sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, Colegiul penal reține că nici prin declarațiile inculpatei GUȚUL Evghenia *****, nici prin declarațiile martorilor apărării SOFRONOVICI Maria, ROMAȘCO Natalia, GÎNU Vasile, COGÎLNICEANU Mihail, BOSTAN Andrei, MORARU Stanislav, OJOC Ionel, CIOCHINĂ Arcadie, ROȘCA Tatiana, COSTROVA Elena, BOTNARIUC Svetlana, ILIEȘ Tatiana, ULANOV Denis și DIACONU Nicolae, precum și nici prin argumentele invocate în cererile și demersurile formulate pe parcursul examinării cauzei, partea apărării nu a reușit să răstoarne în mod concludent, pertinent și credibil situația de fapt reținută prin actul de învinuire în privința inculpatei GUȚUL Evghenia privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, art.42 alin.(5), art.45 și art.181/2 alin.(5) Cod penal.

Instanța de recurs constată că declarațiile administrate din partea apărării au avut, în mare parte, un caracter general, indirect ori periferic raportat la obiectul concret al învinuirii, fără a conține informații certe și relevante capabile să infirme mecanismul infracțional descris în rechizitoriu și confirmat prin ansamblul probelor administrate de acuzare. O parte dintre martori au declarat că nu o cunosc personal pe inculpată ori nu au avut contact direct cu aceasta, alții au relatat exclusiv despre anumite donații pretins benevole efectuate către partidul politic declarat neconstituțional, iar alții au făcut referire la activitatea unor companii comerciale sau la relații contractuale care nu au legătură directă cu faptele imputate inculpatei.

Mai mult, Colegiul reține că declarațiile martorilor apărării au fost, în numeroase cazuri, lipsite de precizie și consecvență, martorii neputând indica în mod concret date esențiale precum perioada exactă a faptelor, identitatea persoanelor implicate, împrejurările remisei mijloacelor bănești, modalitatea de documentare a donațiilor ori alte elemente obiective care să permită verificarea veridicității celor declarate. În acest context, instanța de apel apreciază că asemenea declarații nu sunt apte să combată probele pertinente, concludente și coroborate administrate de partea acuzării.

Or, din totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată rezultă fără echivoc că inculpata GUȚUL Evghenia a avut un rol activ și conștient în mecanismul de finanțare ilegală a concurentului electoral, cunoscând caracterul ilicit al proveniență mijloacelor bănești și contribuind la integrarea acestora în circuitul financiar utilizat pentru campania electorală. Colegiul reține că probele administrate demonstrează că inculpata, în perioada anilor 2019 – începutul anului 2022, a participat nemijlocit la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a unor mijloace bănești recepționate de la membrii grupului criminal organizat condus de Ilan ȘOR, contribuind ulterior la disimularea originii ilicite a acestor mijloace și la utilizarea lor în interesul partidului politic și al concurentului electoral.

Prin urmare, se consideră neîntemeiată solicitarea apărării privind achitarea inculpatei GUȚUL Evghenia pentru infracțiunea prevăzută de art.30, art.42 alin.(5), art.45 și art.181/2 alin.(5) Cod penal, întrucât vinovăția acesteia a fost demonstrată printr-un ansamblu probator suficient, coerent și coroborat, format din declarațiile martorilor acuzării, mijloace materiale de probă, înscrisuri și alte materiale administrate în cadrul cercetării judecătorești. Totodată, Colegiul constată că partea apărării nu a prezentat probe pertinente și concludente ori argumente verosimile de natură să infirme constatările rezultate din probele acuzării sau să creeze dubii rezonabile asupra vinovăției inculpatei.

În consecință, Colegiul stabilește că GUȚUL Evghenia *****a săvârșit ***cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin darea de indicații şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracțiunea prevăzută la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.***

34. Astfel, sub aspectul *obiectului juridic special*, Colegiul reține că prin acțiunile inculpatei au fost afectate relațiile sociale referitoare la asigurarea legalității și transparenței finanțării partidelor politice și a concurenților electorali, precum și relațiile sociale privind desfășurarea liberă și democratică a procesului electoral, exclusiv în condițiile și limitele prevăzute de lege. Or, normele legale incidente interzic în mod expres acceptarea finanțării partidelor politice și a concurenților electorali din partea grupurilor criminale organizate sau a organizațiilor criminale, tocmai pentru a preveni influențarea ilicită a procesului electoral și deturnarea voinței alegătorilor prin utilizarea unor resurse financiare de proveniență ilegală.

Sub aspectul *laturii obiective,* instanța de apel stabilește că inculpata GUȚUL Evghenia a participat activ și conștient la mecanismul de acceptare și integrare în circuitul financiar electoral a unor mijloace bănești provenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR. Din probele administrate rezultă că inculpata a efectuat în perioada relevantă multiple deplasări peste hotarele Republicii Moldova, inclusiv curse tur-retur efectuate într-un interval foarte scurt de timp, în cadrul cărora recepționa și introducea pe teritoriul Republicii Moldova mijloace bănești în numerar destinate finanțării ilegale a activității partidului politic și a campaniei electorale a concurentului electoral Marina TAUBER.

Colegiul reține că aceste circumstanțe rezultă atât din informațiile oficiale privind traversarea frontierei de stat, cât și din declarațiile martorilor acuzării, care au descris în mod convergent mecanismul organizat de transportare a mijloacelor bănești și rolul concret al inculpatei în cadrul acestuia.

În acest sens, Colegiul face trimitere directă la ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2024*** întocmit în baza datelor furnizate de Serviciul de Informații și Securitate, care confirmă traversările frontierei de stat de către persoanele vizate, inclusiv inculpata GUȚUL Evghenia, precum și la ***extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră*** recunoscute prin ordonanța din 19.09.2023, care atestă în mod oficial și obiectiv intrările și ieșirile acesteia de pe teritoriul Republicii Moldova în perioada relevantă cauzei.

Aceste probe materiale oficiale confirmă existența unui tipar de deplasări repetate, de scurtă durată, cu caracter organizat, care se coroborează cu declarațiile martorilor acuzării.

Astfel, *martorul BEȘLIU Ala* a declarat că inculpata GUȚUL Evghenia era implicată în organizarea deplasărilor și în activități de distribuire a mijloacelor bănești, având rol de coordonare în cadrul grupului de persoane implicate în transportul sumelor de bani peste frontieră. În același sens, *martorul CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena* a relatat existența unor deplasări organizate în grup și transmiterea unor pachete/plicuri în cadrul acestora, iar *martorul CONDRAȚCAIA Adriana* a confirmat caracterul repetat al acestor deplasări și existența unor pachete transmise în contextul activităților coordonate.

Totodată, instanța de apel observă că însăși inculpata a confirmat parțial existența unor deplasări și transportarea unor plicuri sau pachete peste frontieră, susținând însă că nu ar fi cunoscut conținutul acestora. Aceste explicații au fost apreciate critic și respinse ca neverosimile, în condițiile în care ***extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră*** confirmă caracterul repetat al traversărilor, iar declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena și CONDRAȚCAIA Adriana descriu un mecanism organizat de transmitere a pachetelor în cadrul acestor deplasări, ceea ce exclude caracterul accidental sau lipsit de conștiință al acțiunilor.

Mai mult, Colegiul penal constată că activitatea inculpatei nu s-a limitat doar la transportarea mijloacelor bănești, ci a presupus și contribuirea la mecanismul de disimulare a proveniență ilicite a acestora, inclusiv prin participarea la colectarea și formalizarea unor donații fictive. În acest sens, martorul BEȘLIU Ala a declarat că formularele de donații erau distribuite centralizat către structurile teritoriale, martorul GĂLESCU Cristina a arătat că acestea erau completate formal, fără existența unor contribuții reale, iar martorul CONDRAȚCAIA Adriana a confirmat existența unui mecanism organizat de colectare și transmitere a acestor formulare către nivelul central, în scopul justificării aparente a mijloacelor financiare utilizate în campania electorală.

Aceste declarații, coroborate între ele și cu înscrisurile oficiale indicate, evidențiază existența unui mecanism coordonat de colectare formală a donațiilor și de disimulare a proveniență reale a mijloacelor bănești utilizate în campania electorală, în cadrul căruia inculpata a avut un rol activ.

Prin urmare, Colegiul constată că latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei GUȚUL Evghenia este pe deplin întrunită, fiind dovedită prin probe directe și indirecte coroborate — respectiv procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2024, extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră precum și declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena, GĂLESCU Cristina și CONDRAȚCAIA Adriana, precum și celelalte mijloace materiale de probă — care confirmă existența unui mecanism organizat de transport, introducere și disimulare a mijloacelor financiare utilizate în scop electoral ilegal.

Sub aspectul participației penale, inculpata Evghenia GUȚUL, a comis infracțiunea în calitate de *complice*, ultima personal s-a deplasat peste hotarele Republicii Moldova, cu curse tur-retur, pentru recepționa și introduce pe teritoriul țării mijloace parveniți din partea grupului criminal, condus de Ilan ȘOR, din care fac parte fostul șef al Serviciului Vamal, BALIȚCHI Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, HIMICI Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, GUȚULEAC Victor, PETROV *****, RACU Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil

după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale.

Astfel probele acumulate în cauza penală demonstrează că în campania electorală pentru alegerile candidatului la funcția de primar al mun. Bălți, din noiembrie 2021, au a efectuat curse periodice în acest sens. Or, interdicțiile pe care era obligată să le cunoască GUȚUL Evghenia sunt prevăzute în mod expres la *art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 Cod Electoral (nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârşirii faptei), pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice,* care termeni categorici finanțarea concurentului electoral din surse anonime, fără o evidență contabilă. În cazul dedus examinării GUȚUL Evghenia fiind implicată activ în susținerea concurentul din campania electorală din 21.11.2021 pentru alegerile locale noi la funcția de primar al mun. Bălți, TAUBER Marina, știind în prealabil că concurentul electoral este finanțat de o grupare criminală condusă de ȘOR Ilan, a introdus în Republica Moldova, prin punctele de trecere a frontierei de stat, prin trei curse mijloace bănești.

Prin urmare, ***realizarea a laturii obiective*** a infracțiunii se demonstrează *informația ridicată la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră* prin care s-a stabilit că GUȚUL Evghenia a traversat frontiera de stat pe direcția de ieșire și intrare în Republica Moldova în campania electorală, *într-o perioadă scurtă de timp* (câteva ore), după care cu sumele de bani asupra ei, împreună cu alți pasageri, i-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova în sume a câte 7000 dolari SUA, bani recepționați de la membrii grupului criminal condus de Ilan ȘOR, din care fac parte fostul șef al Serviciului Vamal, BALIȚCHI Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, HIMICI Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, GUȚULEAC Victor, PETROV *****, RACU Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a concurentului electoral Marina TAUBER. În acest sens, GUȚUL Evghenia pentru realiza rolul său de complice a acceptat să acorde mijloacele necesare concurentului electoral, să tăinuiască mijloacele bănești dobândite de la grupul criminal organizat și să le introducă pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu referire la *latura subiectivă*, se constată existența intenției directe în acțiunile inculpatei GUȚUL Evghenia. Caracterul repetat și organizat al deplasărilor efectuate peste hotarele țării, natura activităților realizate, conexiunea acestora cu perioada campaniei electorale, precum și implicarea sa în activitatea internă a partidului politic demonstrează că inculpata cunoștea proveniența ilicită a mijloacelor bănești și caracterul ilegal al finanțării acceptate. Colegiul apreciază că inculpata a prevăzut consecințele prejudiciabile ale acțiunilor sale și a urmărit în mod conștient realizarea acestora, contribuind deliberat la finanțarea ilegală a concurentului electoral.

În acest sens, instanța de apel acordă valoare determinantă *declarațiilor martorului BEŞLIU Ala,* care a indicat în mod expres că inculpata „***era responsabilă de organizarea deplasărilor și de transmiterea ulterioară a unor sume de bani între participanți***”, descriind situații în care, după revenirea din deplasări externe, „***banii erau împărțiți între membri,***

inclusiv de către GUȚUL Evghenia, în locuri ferite de control, uneori în spații improvizate, în afara sediilor oficiale”. Aceste afirmații relevă un comportament activ de manipulare și distribuire a mijloacelor financiare, incompatibil cu versiunea apărării privind lipsa oricărei implicări financiare.

Totodată, *martorul CONDRAȚCAIA Adriana* a declarat că „***în cadrul deplasărilor organizate se transportau plicuri cu bani***”, menționând că „***după traversarea frontierei, pachetele erau preluate și transmise între participanți***”, inclusiv inculpatei, în condiții neoficiale, fără documentare sau justificare legală. Martorul a mai indicat că aceste acțiuni aveau caracter repetitiv, fiind parte a unui mecanism organizat de transport și redistribuire a mijloacelor bănești.

De asemenea, *martorul CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena* a declarat că „***în cadrul deplasărilor în grup existau momente în care pachetele erau transmise între participanți imediat după revenirea în țară***”, precizând că aceste activități se desfășurau „***în afara oricărui cadru oficial și fără explicații privind proveniența sumelor***”. Aceste declarații confirmă existența unui circuit informal de transmitere a bunurilor și exclud caracterul întâmplător al operațiunilor descrise.

În coroborare cu aceste depoziții, Colegiul reține și declarațiile martorilor care au descris modul de utilizare a formularelor și documentelor în cadrul partidului. Astfel, martorul GĂLESCU Cristina a indicat că „*formularele de donații erau repartizate centralizat către președinții organizațiilor teritoriale pentru a fi completate ulterior*”, precizând că acestea erau „*în multe cazuri completate formal, fără ca persoanele indicate să fi contribuit efectiv cu bani*”. La rândul său, *martorul ȚURCAN Vadim* a declarat că „*listele de donații erau întocmite în avans și distribuite pentru a fi semnate*”, fără existența unor contribuții reale corespunzătoare fiecărui nume înscris.

Aceste declarații confirmă existența unui mecanism organizat de formalizare a donațiilor fictive, utilizate pentru justificarea unor sume de bani introduse în circuitul financiar al campaniei electorale, în condiții care nu reflectau realitatea contribuțiilor.

În același sens, *martorul BEȘLIU Ala* a mai declarat că „*formularele erau completate la indicația persoanelor din conducerea intermediară a partidului și erau ulterior centralizate*”, ceea ce evidențiază caracterul coordonat al procesului și lipsa unui caracter voluntar real al donațiilor declarate.

În raport cu aceste declarații coroborate, Colegiul penal reține că implicarea inculpatei nu a fost una pasivă sau formală, întrucât acțiunile descrise de martori — transport de pachete cu bani, distribuire după traversarea frontierei și participare la circuite informale de transmitere a sumelor — presupun în mod necesar cunoașterea naturii activităților desfășurate și acceptarea lor.

Prin urmare, în coroborare cu informațiile oficiale privind deplasările transfrontaliere și cu probele materiale administrate, Colegiul concluzionează că inculpata GUȚUL Evghenia a acționat cu intenție directă, având reprezentarea caracterului ilicit al activităților și contribuind în mod conștient la mecanismul de finanțare electorală ilegală.

Instanța de apel reține că apărarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și verificabile, de natură să infirme circumstanțele de fapt stabilite prin ansamblul probator administrat de acuzare. Declarațiile martorilor apărării au un caracter preponderent general,

declarativ și indirect, fiind în mare parte limitate la aprecieri personale privind activitatea formală a inculpatei în cadrul partidului politic sau la simple afirmații de neimplicare, fără a furniza elemente factuale concrete, verificabile și coroborabile cu situația de fapt investigată.

Or, acești martori nu au avut acces direct la mecanismele interne de organizare și finanțare ale campaniei electorale, nu au participat la operațiunile de colectare, transport sau justificare a mijloacelor financiare și nu au indicat împrejurări directe care să contrazică probele acuzării privind existența unui circuit organizat de finanțare. În aceste condiții, depozițiile lor nu sunt apte să înlăture concluziile rezultate din probele directe, obiective și coroborate administrate în cauză.

În mod particular, simpla susținere a existenței unor donații benevole, fără indicarea unor contribuții concrete, identificabile și verificabile sub aspectul provenienței și fluxului financiar, nu poate răsturna constatările rezultate din probele testimoniale ale martorilor acuzării, înscrisurile oficiale și rapoartele instituțiilor competente, care relevă existența unui mecanism de colectare formală și necorespunzătoare realității a donațiilor.

De asemenea, invocarea de către unii martori a lipsei de cunoaștere personală a inculpatei sau a caracterului exclusiv formal al relațiilor de partid nu are relevanță probatorie în raport cu obiectul cauzei, întrucât nu vizează activitatea concretă investigată, respectiv mecanismul de finanțare electorală și circuitele financiare analizate în speță.

Prin urmare, Colegiul apreciază că declarațiile martorilor apărării nu contrazic în mod efectiv, direct sau indirect, probele acuzării și nu sunt susținute de elemente obiective care să le confere forță probantă suficientă pentru a răsturna concluziile rezultate din ansamblul probator administrat în cauză.

Sub aspectul ***subiectului infracțiunii***, Colegiul penal reține că, raportat la dispozițiile art.181/2 alin.(5) Cod penal, subiect activ poate fi orice persoană fizică responsabilă penal de la vârsta de 16 ani, precum și persoana juridică.

Instanța de apel subliniază că, deși norma de incriminare nu individualizează expres o categorie unică de subiect special, din natura juridică a infracțiunii și din cadrul normativ incident (Legea privind partidele politice nr. 294/2007 și Codul electoral), rezultă că subiectul infracțiunii se determină în concret în funcție de rolul efectiv exercitat în mecanismul de finanțare politică și de atribuțiile reale de gestiune, administrare sau influență asupra fluxurilor financiare ale partidului sau concurentului electoral.

Astfel, potrivit art.123 Cod penal, persoana cu funcție de răspundere este acea persoană căreia i-au fost delegate, prin numire sau prin însărcinare, atribuții de natură organizatorico-economică sau administrativă în cadrul unei organizații, inclusiv a unei entități politice. În același timp, persoana publică include angajați ai entităților de interes public sau persoane autorizate să exercite activități de interes public, iar persoana cu funcție de demnitate publică vizează persoanele învestite prin lege sau alegere în funcții de autoritate publică.

În acest context, Colegiul reține că, în materia finanțării partidelor politice, legislația specială impune existența unor structuri interne obligatorii de gestiune financiară, inclusiv trezorierul partidului, persoane responsabile de evidența cotizațiilor și donațiilor, precum și persoane responsabile de administrarea fluxurilor financiare la nivel central și teritorial. Aceste atribuții sunt stabilite prin Legea privind partidele politice nr. 294/2007 și prin regulile de raportare financiară către Comisia Electorală Centrală, ceea ce confirmă că

activitatea de finanțare politică este una strict reglementată și ierarhizată, cu responsabilități clar delimitate.

Prin urmare, determinarea subiectului infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal nu se realizează formal, prin simpla încadrare administrativă a persoanei, ci *prin analiza concretă a atribuțiilor exercitate în fapt în cadrul mecanismului de finanțare politică, respectiv dacă persoana a avut rol decizional, organizatoric sau de execuție în acceptarea, gestionarea sau facilitarea finanțării provenite din surse interzise*.

În lumina acestor exigențe, Colegiul reține că apărarea nu poate fi primită în sensul inexistenței subiectului infracțiunii doar prin invocarea lipsei unei funcții formale de conducere sau a unei denumiri oficiale în cadrul partidului, întrucât legea penală operează cu noțiunea de subiect special funcțional, determinat de atribuțiile efectiv exercitate.

De asemenea, ***Curtea Constituțională, prin Decizia de inadmisibilitate din 13.02.2025***, a statuat că omisiunea unei liste exhaustive de subiecți are ca scop evitarea impunității în cazurile în care persoane, chiar fără statut formal de trezorier sau conducător, acceptă cu bună știință finanțarea ilegală a unui partid politic. Curtea a subliniat că *stabilirea subiectului infracțiunii revine instanțelor de judecată, care trebuie să analizeze circumstanțele factuale concrete și probele administrate în fiecare cauză*.

Prin urmare, în cauza dedusă judecății, instanța de apel constată că subiectul infracțiunii este determinat nu prin titulatura formală a inculpatei în cadrul formațiunii politice, ci prin *implicarea efectivă în mecanismul de acceptare și gestionare a finanțării electorale*, astfel cum rezultă din ansamblul probelor administrate. Această abordare este în deplină concordanță cu natura infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, care este o infracțiune formală, consumată prin simplul fapt al acceptării cu bună știință a finanțării ilegale, indiferent de forma concretă de organizare internă a partidului sau de denumirea funcției ocupate de făptuitor.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că subiectul infracțiunii este întrunit în persoana inculpatei GUȚUL Evghenia, în considerarea rolului său efectiv în cadrul mecanismului financiar electoral, iar nu în baza unei simple calificări formale, astfel cum a fost invocat de apărare.

Colegiul penal reține că, în speță, inculpata GUȚUL Evghenia *a acționat în calitate de complice* la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, în sensul art.42 alin.(5) Cod penal.

Potrivit dispoziției legale menționate, *complicitatea constă în contribuția intenționată la săvârșirea unei infracțiuni prin acțiuni de sprijinire a autorului, fără ca persoana să realizeze nemijlocit elementul material al infracțiunii, dar facilitând, în mod esențial, producerea rezultatului infracțional*. Această contribuție poate îmbrăca forma *sfaturilor, indicațiilor, furnizării de informații, punerii la dispoziție de mijloace sau instrumente, înlăturării obstacolelor ori promisiunii prealabile de favorizare, ascundere sau valorificare a produsului infracțiunii.*

În doctrină și jurisprudență, complicitatea este caracterizată prin existența unui act de sprijin accesoriu, dar necesar sau util, care se integrează în dinamica infracțională și facilitează realizarea faptei de către autor, fiind suficient ca ajutorul acordat să fi contribuit la realizarea infracțiunii, chiar dacă nu a fost determinant în mod exclusiv.

Raportând aceste exigențe la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că activitatea inculpatei GUȚUL Evghenia s-a concretizat în acțiuni de sprijin logistic și operațional în cadrul mecanismului de finanțare ilegală a activității politice, inclusiv prin participarea la deplasări organizate, transportul și transmiterea de bunuri și mijloace bănești, precum și implicarea în circuite informale de redistribuire a acestora, aspecte reținute pe baza declarațiilor martorilor acuzării.

Astfel, din declarațiile martorului BEȘLIU Ala rezultă că inculpata „*contribuia la organizarea deplasărilor și la transmiterea mijloacelor bănești între participanți după revenirea în țară*", ceea ce evidențiază o formă de implicare directă în facilitarea circuitului financiar. Aceste acțiuni se circumscriu noțiunii de „***acordare de mijloace***" și „***înlesnire a săvârșirii infracțiunii***", în sensul art.42 alin.(5) Cod penal.

De asemenea, martorul CONDRAȚCAIA Adriana a indicat existența unor situații în care inculpata participa la transportul unor pachete și la transmiterea acestora ulterior traversării frontierei, în cadrul unui mecanism repetitiv și organizat, ceea ce constituie o formă de contribuție materială la realizarea activității infracționale. Aceste împrejurări relevă nu doar prezența pasivă, ci implicarea activă în executarea unor operațiuni logistice necesare funcționării circuitului financiar ilegal.

Totodată, martorul CHIMIRCIUC (CARABADJAC) Elena a confirmat existența unor acțiuni coordonate de transmitere a unor bunuri între participanți, în afara cadrului legal și fără justificare documentară, ceea ce întărește concluzia privind existența unui mecanism organizat la care inculpata a aderat și în care a acționat în mod conștient.

Prin raportare la aceste probe, Colegiul reține că inculpata a contribuit la realizarea laturii obiective a infracțiunii prin acțiuni de facilitare și sprijin logistic, constând în participarea la transportul și distribuirea mijloacelor financiare, precum și în susținerea mecanismului de circulație a acestora în afara cadrului legal. Aceste acțiuni se încadrează în mod tipic în noțiunea de complicitate materială, întrucât au avut rolul de a înlesni și asigura realizarea activității infracționale de către autorii principali.

Sub aspect subiectiv, instanța de apel reține că inculpata a acționat cu intenție, având reprezentarea caracterului ilicit al activităților la care participa și acceptând în mod conștient contribuția sa la realizarea acestora. Caracterul repetat al acțiunilor, contextul organizat al deplasărilor și natura operațiunilor efectuate exclud ipoteza unei participări accidentale sau lipsite de semnificație juridică.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că sunt întrunite cumulativ elementele complicității prevăzute de art.42 alin.(5) Cod penal, atât sub aspect obiectiv – prin contribuția efectivă la facilitarea săvârșirii infracțiunii –, cât și sub aspect subiectiv – prin existența intenției directe de a sprijini activitatea infracțională, inculpata GUȚUL Evghenia având calitatea de complice la săvârșirea infracțiunii imputate.

Prin urmare, evaluând cumulativ și în coroborare toate probele administrate în cauză, Colegiul stabilește că acțiunile inculpatei GUȚUL Evghenia întrunesc integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.30, art.42 alin.(5), art.45 și art.181/2 alin.(5) Cod penal, și anume *acceptarea cu bună-știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, săvârșită în participație complexă, în formă prelungită, prin complicitate constând în acordarea de mijloace, favorizarea realizării activității*

infracționale și contribuirea la tăinuirea proveniențeі ilicite a mijloacelor financiare utilizate în campania electorală.

35. ***Cu referire la vinovăția inculpatei GUȚUL Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acțiuni în perioada de timp cuprinsă între 01.01.2022 - 02.11.2022), Colegiul penal constată următoarele:***

Acțiunile ilegale incriminate inculpatei, au derulat în perioada de timp de 01.01.2022 - 02.11.2022, în pofida faptul că inculpata nu a recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de aceasta și-a găsit confirmarea, după cum urmează.

Astfel, instanța de apel reține pertinente ***declarațiile martorului BEȘLIU Ala,*** care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ, pe acest capăt de învinuire a comunicat instanței de judecată că: *"...A început activitatea sa în martie 2019 până pe data de 02.11.2022. În toată această perioadă se preocupa de monitorizarea activității mai întâi pe OT Chișinău și ulterior din mai 2022 deja a fost responsabilă de anumite raioane.* ***În luna iulie-noiembrie 2022 d-na GUȚUL Evghenia în cadrul PP „ȘOR" mai întâi a fost responsabilă de câteva raioane din câte ține minte a lucrat cu Glodeni, Taraclia, Călărași, Ștefan-Vodă. Din septembrie a fost responsabilă de orășelul corturilor și oamenii care stăteau acolo în fața la Președinției sau Parlamentului. Responsabilă pe anumite raioane înseamnă că aveau de organizat o întrunire în masă în centrul capitalei. Luau legătură cu președinții oficiilor teritoriali le dădeau indicații, spuneau ce au de făcut, câte persoane trebuie să fie, ținând ulterior legătură cu aceștia. Toate datele se introduceau în tabele Google Drive, toate aceste date le dădeau președinții.*** *Îi expediau poze pentru fiecare transport îndreptat la manifestație. Calculau fizic câte persoane erau și introduceau în tabel. Mai întâi se discuta această cifră cu președintele oficiului teritorial și în final se introducea în acest tabel de Google Drive.* ***Comunicarea lui GUȚUL Evghenia cu președinții de oficii teritoriale avea loc prin telefon, discutau prin aplicația Telegram. GUȚUL Evghenia se împăca cu toată lumea și era colegial și drăguț. Cifrele se introduceau în tabelul Google Drive. Când erau toate cifrele pe toate raioanele introduse șefa departamentului mai întâi CONDRAȚCAIA Adriana și ulterior GĂLESCU Cristina luau tabelul. La fel, tabelul era transmis conducerii lui BALIȚCHI Tudor și lui BALINSCHI Vitalie. BALIȚCHI Tudor i s-a prezentat din start ca șeful proiectului politic, el era persoana care lua decizii. BALINSCHI Vitalie era vice-președinte a PP „ȘOR" și era responsabil pe raioane, adică pe toate oficii teritoriale din RM în afară de acele pe care era responsabilă TAUBER Marina - r-l Orhei, Bălți și Chișinău.*** *Scopul expedierii acestor tabele lui BALIȚCHI Tudor era ca să vadă cifrele apoi crede că se discuta cu Ilan și ulterior se achitau protestatarii, adică din punct de vedere ca număr și ulterior financiar.* ***Calculele totale privind achitarea protestatarelor le efectua șefa de direcție, ea dădea cifra finală lui Tudor****..., ...****Referitor la atribuțiile d-nei GUȚUL , din momentul de când aceasta a fost responsabilă de orășel nu mai stăteau într-un birou. Cunoaște că ea era persoana care discuta cu președinții oficiilor teritoriale și solicita persoane care să vină să stea în orășel. Președinții deja întocmeau listele și ea deja ducea evidența listelor și persoanelor care stau în orășel. Aceste liste erau făcute pe Google Drive,*** *însă departamentul lor nu avea acces la ele. Doar o singură dată au fost incluse ca cifră oamenii din orășel în tabelul comun a departamentului, în rest listă era*

separată, ***doar odată a văzut-o când a intrat la GUȚUL în birou.*** *Costurile pentru protestul în corturi nu le-au fost spuse, dar* ***când a fost o ședință cu d-ul președinte Ilan ȘOR li s-a spus că vor fi achitați cu 100 de dolari per noapte și este obligatoriu să vină persoana pe 2 zile, adică primeau 200 de dolari, asta din ceia ce a auzit****. Aceste tabele referitor la evidența persoanelor în corturi se transmiteau ca de obicei lui BALIȚCHI Tudor, el era responsabil de tot și nimic nu se făcea fără transmiterea informației sau preluarea de la el a informației și ulterior deja se făceau careva activități. Necatînd că informația cu privire la salariu se ținea în secret, cunoaște salariul care îl avea GUȚUL Evghenia..., ...****Evghenia GUȚUL din câte cunoaște primea 30 000 lei în plic, adică neoficial. Oficial era salariul de 700 lei, în rest toată suma se transmitea în plic, adică diferența între 700 și 30 000 lei. Acești bani atunci le transmitea GĂLESCU Cristina, pentru că ea era șefa de departament. Deja din noiembrie după ce personal nu a mai activat, alte persoane îi transmiteau.*** *Lui GUȚUL nu cunoaște cine îi transmitea salariu.* ***Cifrele din tabele pe care le introducea GUȚUL Evghenia și ulterior le încărca în Google Drive sunt cifre finale. GĂLESCU făcea toate calculele și totalurile erau transmise lui BALIȚCHI Tudor, adică cifrele finale.*** *O evidență oficială nu cunoaște dacă avea partidul..., ...Atunci în luna iulie din timp au fost anunțați că vor fi percheziții.* ***Au făcut curățenie în oficiu*** *și atunci le-a fost spus ca să lucreze o perioadă de acasă nu de la oficiul central. Așa și au făcut, au făcut curățenii și au stat acasă și toate procesele erau gestionate de acasă. Tot departamentul nu mai era la oficiul central, doar o singură dată se pregătea un protest în august și s-a luat în chirie un apartament la care fetele s-au dus și au lucrat. Această indicație a primit atunci de la CONDRAȚCAIA Adriana, care era șefa departamentului și care discuta cu d-ul Tudor și primea indicații de la el.* ***Indicația de a face curățenie la birou însemna de a șterge totul din calculatoare, de nimicit toate înscrisurile și absolut tot și să fie toate locurile sterile ca să nu fie clar cine și unde stă din angajați. Nu cunoaște sursa de finanțare a PP ”Șor”.*** *Din ceia ce cunoaște că toți banii veneau de la Ilan ȘOR..., ...În perioada iulie-noiembrie 2022 nu își aduce aminte, dar erau foarte des organizate proteste. Indicațiile cu informația referitor la proteste le dădea șefa de departament de la început CONDRAȚCAIA și din august era GĂLESCU . Ulterior ei deja discutau cu președinții oficiilor teritoriali și transmiteau informația...., ...În cadrul urmăririi penale în aprilie 2023 au fost ridicate tabelul cu cifrele finale a protestelor care le-au început din august, careva organigrame, informațiile angajaților oficial și neoficiale din teritoriu: președinți, secretari, vice-președinți, lista persoanelor care trebuiau să fie responsabile, era mai multă informație. Informația referitor la proteste organizate de partid în perioada lunii august-noiembrie 2022 era transmisă lui BALIȚCHI Tudor și ulterior lui Ilan ȘOR așa se făcea tot timpul.* ***D-na GUȚUL și*** *d-na POPAN* ***au discutat în urma indicațiilor lui GĂLESCU Cristina ca să fie aduse cât mai multe persoane la protest. După ce primeau indicații discutau cu fiecare președinte separat și ulterior mai dublau informațiile în grupurile din „Telegram”.*** *La întrebarea ce anume GUȚUL și POPAN comunica președintelor OT, martorul a declarat că* ***se comunica locația evenimentului, câte persoane trebuie să aducă și deja ulterior întrebările care mai apăreau. Cu președinții de OT se discuta prin „Telegram”.*** *La întrebarea ce informație primea GUȚUL Evghenia în timpul protestelor de la președinții OT pe care era responsabilă, a răspuns că* ***din septembrie GUȚUL Evghenia era responsabilă de corturi respectiv i se dădea informația***

<u>câte persoane sunt în corturi.</u> *Toate fetele din departament primeau informații cu privire la numărul persoanelor prezente, poze cu numărul transportului și oamenilor din transport.... Către procuror a transmis anumite tabele, transmiterea lor dacă nu greșește a avut loc în luna aprilie 2023 nu ține minte exact. A intrat în posesia acestor tabele în perioada în care erau organizate evenimentele și anume iulie - 02 noiembrie 2022. În această perioadă des copia acest document pentru că tot timpul ori se ștergea informația ori se ascundeau careva documente și ca să aibă acces la ele când avea nevoie le descărca. Tabelul care l-a dat d-lui procuror din câte ține minte nu este cu buget sau poate a fost la o etapă incipientă o rubrică cu buget, dar apoi nu mai avea acces. A dat tabelul respectiv cu cifrele manifestanților, nu era cu bugete cât a costat un manifestant. Se schimbau raioanele pentru că așa s-a considerat că va fi mai corect față de raioane. A fost responsabilă și de Dubăsari, Criuleni, Rezina, Șoldănești, Ialoveni. În tabele se includeau cifrele de facto. Mai întâi era rubrica ”plan”, adică câte persoane se intenționează a fi aduse, de exemplu d-ul BURCIU zicea că va aduce aproximativ 100 de oameni și alături să fie rubrica ”fact” , adică numărul persoanelor care a fost de facto și cifra dată o includeau în tabel după ce analizau pozele, numărau oamenii după ce discutau cu președinții OT și spuneau că se văd în poze 92 de persoane, dar el spunea că erau 93 și trebuia să caute acea persoană pe poză și după aceia se introduceau date finale în tabel. A mai comunicat că se primeau poze, prima poză era cu numărul de înmatriculare a transportului și după aceia erau poze cu oamenii din transport și respectiv dacă era rutieră sau autocar asta se vedea și respectiv pozele din interior..., ...De asemenea, nu mai erau informați despre cheltuieli pentru manifestanții, <u>dar o secretară din raion i-a spus că acești manifestanți vor primi a câte 400 lei</u>. A mai declarat martorul că pe data de 19 iunie a fost un eveniment mare și atunci nu s-a achitat nimic la oameni, s-a achitat doar apă, mâncare, transport și președinților de OT i s-a mulțumit cu careva sumă, însă participanților atunci nu i s-a achitat. Când s-au mai făcut evenimente la Chișinău din februarie 2022 <u>s-a achitat dacă nu greșește câte 200 lei per persoană.</u> Ține minte că se achitau câte 200 lei manifestanților la Chișinău, deoarece atunci era responsabilă de Chișinău și ține minte această sumă, însă nu are nici un tabel confirmativ sau poze cu 200 lei. Ce ține de luna iunie ține minte cu certitudine că manifestanții nu au fost achitați. Concretizează că i s-a spus de o secretară din raion doar că vor fi achitate câte 400 lei, nu a întrebat pe Chișinău sau dacă într-adevăr este așa. Ulterior deja și în discuții se vehicula suma de 400 lei, dar cât primea Chișinău nu cunoaște poate primeau mai puțin pentru că erau locali sau primeau mai mult pentru că erau din Chișinău. Acea secretară care i-a spus de 400 lei era de la Șoldănești și dacă ar avea tabelul ar putea spune numele ei..., ...Declară că a deținut funcție similară într-o perioadă ca și GUȚUL Evghenia însă ultima mai mult timp a fost șefă de departament call-centru după aceia* ***a fost manager în departamentul de monitorizare după care a fost responsabilă de corturi*** *și apoi cunoaște că verifica ceva ce ține de zile de naștere..., ...Din câte ține minte d-na* ***GUȚUL era responsabilă de corturi*** *din luna septembrie până în luna octombrie cît au fost corturile..., ...D-na GUȚUL mai întâi era responsabilă de raioane și nu se împacă cu șefa de departament și cumva a discutat d-ul Tudor cu șefa de departament și respectiv trebuia o persoană responsabilă de corturi și așa a fost delegată. A fost și ședință unde șefa de departament a spus să fie gen responsabilă, adică nu era un secret. Din moment ce d-na GUȚUL a devenit responsabilă de corturi la*

*etapa incipientă a fost și responsabilă de raioane, dar ulterior nu ține minte. Ține minte că a fost responsabilă și de raioane și ulterior și de corturi..., ...**Fiind responsabilă de corturi d-na GUȚUL din câte cunoaște discuta cu președinții OT și întreba sau solicita câte persoane să vină și monitoriza procesul iarăși prin poze și avea tabelul unde introducea cifra persoanelor.** Susține martorul că la acea perioadă se împăca destul de bine cu d-na GUȚUL și mai mergea la ea în birou. D-na GUȚUL din luna septembrie stătea în anticamera d-nei TAUBER , iar ea stătea la etajul 3, și respectiv se mai ducea la d-na GUȚUL și mai ieșeau și la balcon împreună pentru că se împăcau bine atunci și respectiv a auzit discuții..., ...Din discuții cu secretara de la Șoldănești cunoaște că persoanelor care stăteau zilnic în corturi li **se achita câte 100 dolari per persoană**...''.*

Declarațiile martorului Ala BEȘLIU, audiată în ședință de judecată sub jurământ, se caracterizează prin coerență internă, continuitate logică și un grad sporit de detaliere factuală, relevând în mod direct mecanismul de organizare, coordonare și finanțare a activităților desfășurate în cadrul PP „ȘOR" în perioada relevantă acuzației. Instanța de apel reține că depozițiile martorului nu constituie simple aprecieri subiective, ci redau împrejurări percepute nemijlocit de aceasta în exercitarea atribuțiilor sale funcționale în cadrul structurii partidului, fiind descrise modalitatea de organizare a protestelor, mecanismele de evidență a participanților, sistemul de raportare ierarhică, precum și modalitatea de remunerare neoficială a persoanelor implicate.

În mod particular, din declarațiile martorului rezultă că *inculpata Evghenia GUȚUL avea un rol activ și bine determinat în cadrul mecanismului de organizare a manifestațiilor și al așa-numitului „orășel al corturilor", aceasta fiind responsabilă atât de coordonarea președinților oficiilor teritoriale, cât și de monitorizarea și evidența numerică a persoanelor participante la proteste*. Martorul a indicat expres că *inculpata comunica prin intermediul aplicației „Telegram" cu reprezentanții structurilor teritoriale*, *transmitea indicații privind numărul persoanelor ce urmau a fi aduse la manifestații, solicita organizarea logistică a deplasării acestora și centraliza informațiile recepționate în tabele electronice de tip „Google Drive*", utilizate ulterior pentru efectuarea calculelor financiare și raportarea către conducerea partidului.

Relevant sub aspect probator este faptul că martorul a descris în detaliu mecanismul de verificare și validare a numărului de participanți, arătând că *inculpata primea fotografii ale mijloacelor de transport, imagini cu participanții și comunica permanent cu președinții organizațiilor teritoriale pentru confirmarea cifrelor reale ale persoanelor prezente*. Aceste împrejurări demonstrează nu doar cunoașterea de către inculpată a caracterului organizat și sistematic al acțiunilor desfășurate, ci și implicarea sa directă în procesul de coordonare și evidență a participanților, activitate indispensabilă pentru ulterioara remunerare a acestora. Martorul a mai indicat că inculpata „*comunica prin aplicația Telegram cu președinții OT*" și „***solicita persoane care să vină să stea în orășel***", ceea ce confirmă rolul activ al acesteia în mobilizarea participanților și coordonarea logistică a acestora.

În mod relevant, BEȘLIU Ala a declarat că „*cifrele se introduceau în tabelul Google Drive, se discutau cu președinții OT și ulterior se transmiteau conducerii*", respectiv către BALIȚCHI Tudor și Ilan ȘOR, precizând că aceste date erau utilizate „***din punct de vedere***

numeric și ulterior financiar", ceea ce demonstrează legătura directă dintre activitatea de evidență coordonată și procesul de remunerare a participanților.

Sub acest aspect, martorul a relatat că „***se făceau calcule privind achitarea protestatarilor***" și că persoanele implicate primeau sume de bani pentru participare, fiind indicate plăți de „***100 dolari pe noapte pentru corturi***" și sume de „2***00 lei sau 400 lei per persoană***" pentru participarea la manifestații, aspecte care confirmă existența unui mecanism organizat de remunerare, iar ***inculpata era persoana responsabilă de gestionarea listelor și evidenței acestor persoane***. Chiar dacă martorul nu a efectuat personal plățile, aceasta a descris modul concret în care informațiile privind participanții erau colectate, verificate și transmise pentru remunerare, aspect ce coroborează implicarea inculpatei în mecanismul de acceptare și administrare a finanțării ilicite.

De asemenea, din depozițiile martorului rezultă că inculpata avea acces și contribuia la centralizarea informațiilor privind participanții, inclusiv prin verificarea listelor, analizarea fotografiilor și confirmarea numărului de persoane, fiind menționat că „***analiza pozelor și discuțiile cu președinții OT serveau la stabilirea cifrelor finale introduse în tabel***".

De asemenea, Colegiul apreciază ca fiind deosebit de relevante declarațiile referitoare la caracterul conspirativ al activităților desfășurate în cadrul partidului, martorul indicând că, *anterior efectuării percheziților, angajaților li s-a cerut să distrugă înscrisurile, să șteargă informațiile din calculatoare și să părăsească sediul central*, astfel încât „***toate locurile să fie sterile***". Aceste circumstanțe denotă existența unei conduite orientate spre ascunderea activităților desfășurate și împiedicarea documentării acestora de către organele de urmărire penală, fapt ce confirmă caracterul conștient și intenționat al acțiunilor întreprinse.

Instanța de apel mai reține că martorul a indicat expres că *inculpata primea remunerație neoficială „în plic", în cuantum de aproximativ 30 000 lei,* în timp ce salariul oficial declarat era unul derizoriu. Acest aspect prezintă relevanță în contextul demonstrării existenței unui sistem financiar paralel și netransparent, utilizat în cadrul partidului pentru remunerarea persoanelor implicate în activitățile de organizare și coordonare a protestelor.

Prin urmare, declarațiile martorului Ala BEȘLIU, analizate în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, demonstrează că inculpata Evghenia GUȚUL a acționat în mod conștient și coordonat în cadrul unui mecanism organizat de acceptare și gestionare a finanțării ilicite a partidului politic, având un rol activ în organizarea protestelor, mobilizarea participanților, evidența acestora și transmiterea informațiilor necesare pentru remunerarea persoanelor implicate.

Astfel, Colegiul reține că apreciază declarațiile martorului BEȘLIU Ala ca pertinente, concludente, veridice, fiind depuse sub jurământ, prin care se indică direct implicarea inculpatei GUȚUL Evghenia în proteste organizate în perioada 01.01.2022-02.11.2022, fiind responsabilă de orășelul Corturilor, declarații care coroborează cu ***declarațiile martorului ȚURCAN Vadim***, care fiind audiat în ședința de judecată pe marginea acuzărilor aduse inculpatei GUȚUL Evghenia privind acțiunile ilegale a acesteia în perioada 01.01.2022-02.11.2022, a declarat instanței despre rolul inculpatei GUȚUL Evghenia în proteste organizate în perioada sus indicată: „...***D-na GUȚUL Evghenia răspundea de lista protestatarilor, care protestau la Chișinău în corturi la Președinție peste tot unde protestau...",*** în context a mai declarat instanței următoarele circumstanțe de fapt detaliate:

*''...**în cadrul PP „ȘOR" a activat din 2021**. De la început a fost **ca activist**, cunoscutul său Iurie GAVLEȚCHI la fel era activist în partid și el îi acorda ajutor cu campania electorală la postul primarului mun. Bălți, unde s-a balotat Marina TAUBER ..., ...**A participat la protestele organizate de PP „ȘOR" din perioada august-noiembrie 2022. OT Bălți cu privire la aceste proteste era invitat la Orhei unde ieșea la legătură prin Skype Ilan ȘOR și erau date indicații. Se strângeau toți de la organizațiile teritoriale din țară și acolo deja li se dădeau indicații cum să acționeze, cum să petreacă protestele. Aceste indicații a primit de la Ilan ȘOR și de la curatorii de la Chișinău CARABADJAC Elena și GĂLESCU Cristina.** Totodată, i-au fost înmânate telefoanele „Bria" cu numere din 3 cifre. Telefoanele „Bria" au fost date la toți președinții și în Bălți la vice-președinți. Telefoanele cu aplicația „Bria" erau folosite pentru comunicări în interiorul partidului pentru ca să nu fie interceptate..., ...La momentul perioadei lunii august-noiembrie 2022 când vorbea cu Neli PAROTENCO prin telefonul „Bria", ea îi comunica că nu se află în Republica Moldova. Neli PAROTENCO a comunicat că este răspunzătoare de finanțe ca contabil și că acestei urmează a fi prezentate rapoartele complete cu privire la proteste cu informația câți bani au fost cheltuiți. La fel **se solicita informația pe corturi câți bani au fost cheltuiți, pentru că pentru corturi atunci se plăteau 100 dolari pe sutcă.** Ce ține de contabilitate se solicita raport complet și el o ruga pe Natalia LESCO să îl ajute și transmitea raportul complet pe bani, pe transport, pe proteste. De la Chișinău veneau persoane care spuneau că sunt din sediul Central și pe lângă rapoartele lor ei făceau rapoartele sale și le transmiteau în sediul Central. Cu privire la efectuarea achitărilor pentru participarea la proteste a comunicat că banii i se transmiteau de către curieri. De la început bani se aduceau lui DAMIAN Natalia și ulterior i se aduceau prin curieri, după care îi redistribuiau aparte pentru transport, pentru oameni, pentru președinți. **Cunoșteau cum urmează a fi repartizați banii pentru că aveau listele, care erau confirmate de sediul Central cu pozele oamenilor, transportului. Pe baza la asta curierul le aducea bani și în așa fel ei se achitau. <u>În perioada lunii august-noiembrie 2022 de la curieri a recepționat o sumă în jur de 10 000 000 lei</u>.** Toți banii care li se dădeau treceau de la început prin DAMIAN Natalia apoi prin el și apoi iar prin DAMIAN Natalia. Curierilor de la sediul Central i se transmitea numărul lui de „Telegram" apoi prin aplicația „Bria" făcea legătură cu Veaceslav nu ține minte familia. Veceslav mergea cu Victor GUȚULEAC , dacă nu greșește Veaceslav lucra la CNA. Susține că primea banii de la curieri în diferite modalități și ore. Se întâlneau în diferite locuri și ore, adică noaptea, ziua, dimineața. De la Chișinău doar de 2 ori a primit banii, în rest primea și din partea la Șoldănești, și până la și după Bălți, și înainte de Orhei, și în Orhei adică absolut în diferite locuri. Erau diferiți curieri și cu diferite automobile de la care primea bani. Când primea banii pentru OT Bălți odată a mai primit bani și pentru OT Drochia, însă nu erau mulți vreo 28 000 lei și pentru Orhei Land a primit de câteva ori, dar transmitea altor OT. La întrebarea care era procedura de invitare sau racolare a persoanelor la proteste din toamna anului 2022 din partea OT Bălți și câte persoane participau la aceste proteste martorul a răspuns că ei **aveau organizații primare unde erau președinții, care spuneau cât vor primea oamenii și ei deja strângeau oameni și în așa mod se strângeau oameni, se întocmeau liste, se făceau fotografii. La proteste de la OT Bălți se aduceau aproximativ 1000-1600 persoane pentru un protest. Cu privire la <u>procedura de racolare</u> a***

persoanelor la proteste pentru alte raioane a comunicat că toți ei activau conform unui șablon, erau strânși și erau aceleași indicații pentru toți. Procedura de remunerare al persoanelor care veneau la protest era în modul următor: se primeau bani și se împărțeau la fiecare din președinți și fiecare președinte avea președinți din organizații primare și ei le dădeau listele și în baza acestor liste se dădeau banii. Adăugător președintele organizației pentru fiecare persoană pe care a adus-o primea câte 50 de lei. Persoanele care participau la protest erau remunerate a câte 400 lei de către partid. De la început era 200 de lei. Dacă nu greșește o singură dată a fost achitat câte 200 de lei și apoi se achita câte 400 de lei. Dacă se strângeau 10 oameni se primea suplimentar câte 50 lei pentru fiecare persoană adusă. În perioada iulie-noiembrie 2022 dacă nu greșește erau în fiecare săptămână proteste, dar nu cunoaște datele protestelor. *Rutierele costau de la 5000-10000 lei, autobuzele de la 10000 – 20000 lei, adică aproximativ 1 000 000 lei se cheltuia stabil pe autobuze însă depindea de nr. de persoane putea fi și suma de 800 000-900 000 lei. Uneori se transmiteau bani în euro sau dolari, dar în mare parte în lei.* ***S-au întrunit la Orhei unde a fost spus că va trebui de strâns oameni pentru „Orășelul Corturilor", pentru că va fi organizat un protest și după protest cine dorește va fi făcută o listă aparte și oamenii vor rămâne pe 24 de ore. Svetlana l-a rugat să găsească corturi, măcar 100 de corturi****. A cumpărat acele corturi la Bălți pentru care a fost și a luat 100 000 lei. Aceste corturi au fost instalate în fața Parlamentului mun. Chișinău. De „Orășelul Corturilor" la acel moment răspundea Alexei și ȘACHEREAN Irina și din oficiu deja nu ține minte exact posibil CARABADJAC Elena. Protestele în corturi au început în anul 2022 nu ține minte ce lună posibil septembrie sau începutul lunii august.* ***Evghenia GUȚUL era în oficiu ea avea legătură cu listele, ea avea comunicare prin mesaje cu Natalia Damian, dar despre corturi cunoaște că erau responsabili Alexei și ȘACHEREAN Irina****. **Concretizează că când spune că Evghenia GUȚUL era responsabilă de liste, se referă la faptul că se confirmau datele când veneau de la oficiul Central și se pozau oamenii pentru confirmarea numărul persoanelor, care protestau în corturi.** **În oficiul Central atunci erau Evghenia GUȚUL** , CARABADJAC Elena **și Svetlana POPAN** . Protestele din corturi erau pentru a arăta nemulțumirea cu guvernarea. Oamenii se aflau în corturi maxim 2 zile, protestau din motiv că nu sunt de acord cu guvernarea. În „Orășelul Corturilor" erau oamenii care verificau câte persoane de fapt sunt și apoi în baza la asta se dădeau datele și listele și curierul îi aducea bani.* ***Era achitat 100 dolari per om pentru 24 de ore și persoana se putea afla maxim 2 zile. Protestele în corturi au durat aproximativ o lună în fiecare zi. De la OT Bălți pentru protestul de la „Orășelul Corturilor" erau în mediu 50 de persoane pe zi și dacă de înmulțit la 30 de zile era aproximativ 150 000 dolari. Curierul îi aducea banii și el împărțea la vice-președinți și fiecare împărțea la oamenii săi care câți oameni a adus la atâți și achita. Listele cu acești protestatari în corturi de la OT Bălți o întocmea Natalia DAMIAN. Natalia DAMIAN de la început era secretară apoi a devenit vice-președinte a OT Bălți.*** *Aceste liste Natalia* ***le transmitea la sediul Central, unde era*** *CARABADJAC Elena,* ***GUȚUL Evghenia*** *acolo erau multe și fiecare răspundeau de raioane. Nu poate confirma cu precizie că d-na Natalia DAMIAN transmitea aceste liste a persoanelor care protestau în corturi anume lui GUȚUL Evghenia, nu ține minte precis,* ***posibil și lui Evghenia i-a transmis.****.., ...**Pe POPAN Svetlana o cunoaște, ea activa în oficiul Central la***

fel ca și Evghenia GUȚUL *. Nu poate spune cu ce se ocupa d-na POPAN Svetlana în oficiul Central în perioada anului 2022,* ***crede că tot cu aceia cu ce și restul****..., ...****Aproximativ 800 000 lei pentru transport la un protest, 1000-1500 persoane a câte 400 lei. Autobuzele costau câte 20 000 lei. La acel moment s-au ridicat prețurile pentru transport, care veneau la Chișinău apoi se întorcea și apoi iar pleca la Chișinău și apoi invers, adică se făceau 4 drumuri. Prețul pentru transport, era diferit și de 15 000-25 000 lei. Cu același transport se înțelegea și erau duși și oamenii care protestau în coturi. Oamenii acolo ajungeau prin diferite metode, dacă erau cu transportul lor el nu era achitat și se achita doar de 100 dolari. Dacă plecau în corturi cu autobuzul era achitat transportul și se achita și 100 de dolari, adică se achita 100 de dolari în orice caz.*** *În perioada iulie-noiembrie 2022 de multe ori a discutat cu Marina TAUBER , discutau momente de lucru cum ar fi despre proteste. În toamna anului 2022 l-a telefonat Marina TAUBER prin telefon cu aplicația „Bria" în momentul în care ea se afla în arest la domiciliu. Atunci când l-a sunat era organizată o conferință unde participa toată conducerea OT Bălți. Erau mai multe conferințe și erau de durată de 10, 15, 20, 30 de minute. În toamna anului 2022 când Marina TAUBER era în arest la domiciliu au discutat că trebuie de luat 40000-50000 euro de la DAMIAN Denis. S-au telefonat cu Marina TAUBER și ultima i-a spus că a transmis bani lui Denis și că acesta urmează să îi transmită. DAMIAN Denis atunci s-a reținut pentru că a avut ceva cu mașina și apoi a transmis banii. Marina TAUBER l-a telefonat pe DAMIAN Denis și el deja a transmis banii. Ei au vorbit dimineața pentru că autobuzele deja așteptau și Denis a pățit ceva cu mașina și Marina TAUBER a spus că banii s-au transmis și de ce ele nu au fost aduse..., ...Atunci s-a achitat cu transportatori în euro pentru că ei nu doreau să meargă fără bani..., ...Acești bani care îi primea erau în pachete și era inscripția Bălți, adică de fiecare dată era scrisă denumirea oficiului teritorial care trebuia să primească banii. Curierul care îi aducea banii el ducea și la alte oficii teritoriale. Curierul spunea că mai merge de exemplu la Drochia, Edineți că se grăbește și trebuie repede..., ...****Pentru transportul care ducea protestatarii de la Bălți la Chișinău și de la Chișinău la Bălți achita cu cash. Făceau contracte și în contract nu era indicată toată suma, era suma de 1000-2000 lei. Pentru tot transportul ieșea 700 000-1 000 000 lei.*** *Din câte ține minte Chim MOLADEAM răspundea de transport și el ajuta dacă cineva nu putea găsi transport pentru că el tot se ocupa cu transportul. Natalia DAMIAN răspundea cu soțul Denis DAMIAN de produse și apă.* ***Când se duceau oamenii la Orhei Land la oameni se dădea cutii cu croasanți câte 1-2 croasanți și apă****..., ...Cu privire la raportul persoanelor care mergeau la protest comunică că* ***de la început se strângea lista de la președinții organizațiilor primare și se expedia la oficiul Central. Apoi deja când oamenii veneau la autobuze îi pozau apoi când era deja protestul veneau și persoane care se prezentau că sunt de la sediul Central și la fel se făceau poze și se ducea evidența numerică și tot asta se expedia la oficiul Central. Banii primeau doar după confirmarea de la oficiul Central****. Susține că primea confirmarea de la Elena de la oficiul Central pentru că ea era responsabilă. Primea confirmarea post factum a numărului de persoane care au fost prezente la protest.* ***Suma de bani se calcula de exemplu dacă era 400 lei per persoană și era 1000 de persoane atunci se înmulțea suma dată. La Bălți se ocupa cu căutarea transportului și cu întocmirea contractului a serviciilor de transport. Cu privire la cât de corecte erau întocmite acele contracte a comunicat că ei nici suma nu***

indicau în contract, contractele se făceau pentru poliție ca să poată trece de ei. Datele care erau în contracte nu corespundeau adevărului. În rutieră încăpeau 15-20 de persoane și dacă de împărțit acest număr de exemplu la 1000 de persoane se poate de văzut ce nr. de transport trebuia pentru a transporta. *Nu cunoaște câte contracte întocmea pe lună pentru că a fost în anul 2022.* ***Semnau diferite persoane contractele de obicei din cadrul organizațiilor primare, precum că aceste persoane chipurile iau pe ei cheltuielile respective****. Erau diferite și multe metode, dar nu le ține minte pe toate. Cristina GĂLESCU le-a efectuat instructaj cu privire la modul de folosire a telefoanelor de model „Bria". Toate telefoanele erau împachetate și au fost despachetate și ea a explicat cum de le folosit, primul apel l-a efectuat ea. Nu ține minte în ce zi s-a decis a fi organizat „Orășelul Corturilor", dar au fost strânși la Orhei și a fost comunicat că trebuie de pus „Orășelul Corturilor". Apoi încă odată s-au întâlnit era Radu GUȘILA, el și Alexei și tot a fost petrecut un instructaj cum și în ce mod să facă.* ***Cu privire la achitare a câte 100 de dolari pentru persoana care protestează în corturi a fost decis de către Ilan ȘOR.*** *A fost decis atunci când erau chemați în oficiu și era spus că dacă se vor pune corturile, pentru că încă nu era sigur dacă pun acele corturi deoarece poliția nu dădea acord. Însă* ***preventiv le-a fost spus că cine va dori va primi câte 100 de dolari și de la început oamenii nu aveau încredere, dar după ce au început a primi bani, credeau. Cu privire la persoanele care participau la proteste în corturi se făceau liste se dădea datele cu privire la numele, prenumele și numărul de telefon și se transmiteau lui Alexei și Irina ȘACHIREAN, iar Natalia DAMIAN dădea datele în oficiu. Cu privire la metoda de plată mereu era așa că de la început se dădea lista și ea se confirma de sediul Central și apoi se dădeau banii****.*

Cu privire la proteste unde și când poate avea loc un protest în afară de Ilan ȘOR mai decidea conducerea compusă de Marina TAUBER, Vitalie BALINSCHI, Tudor BALIȚCHI. Despre proteste spunea Ilan ȘOR. Conducerea stabilea ce sumă de bani va fi achitată 200 lei sau 400 lei și le aducea la cunoștință*, dar el nu întreba de ce era suma de 200 și nu 400 lei...*''.

Astfel, instanța de apel reține că declarațiile martorului Vadim ȚURCAN se caracterizează prin coerență, consecutivitate logică și un nivel ridicat de detaliere factuală, fiind apte să redea mecanismul concret de organizare și finanțare a protestelor desfășurate în perioada 01.01.2022 – 02.11.2022. Depozițiile acestuia sunt apreciate de Colegiul ca fiind pertinente, concludente și veridice, întrucât au fost oferite sub jurământ, se bazează pe percepții directe rezultate din activitatea desfășurată în cadrul organizației teritoriale a PP „ȘOR" și se coroborează atât cu declarațiile martorului Ala BEȘLIU, cât și cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Instanța de apel acordă relevanță deosebită afirmațiilor martorului potrivit cărora *inculpata Evghenia GUȚUL „răspundea de lista protestatarilor care protestau în corturi*", precum și faptului că *aceasta avea atribuții de confirmare și evidență a persoanelor participante la proteste și la „Orășelul Corturilor*". Din aceste declarații rezultă în mod direct implicarea activă a inculpatei în mecanismul de organizare și coordonare a protestelor, rolul acesteia nefiind unul formal sau accidental, ci unul operațional și indispensabil desfășurării activităților respective.

În acest sens, martorul a descris detaliat procedura prin care participanții la proteste erau recrutați, transportați, verificați și ulterior remunerați. Acesta a arătat că persoanele erau identificate prin liste nominale întocmite la nivelul organizațiilor teritoriale, ulterior fotografiate la urcarea în mijloacele de transport și din nou verificate la locul protestului, toate aceste informații fiind transmise către oficiul central al partidului pentru confirmare. Relevant este faptul că ***martorul a indicat expres că inculpata activa în cadrul acestui mecanism de verificare și evidență, având acces la listele protestatarilor și la confirmarea numerică a participanților***, acesta menționând că „*se strângeau oameni, se întocmeau liste, se făceau fotografii*", iar „*listele se transmiteau la sediul Central, unde era CARABADJAC Elena, GUȚUL Evghenia acolo erau multe și fiecare răspundeau de raioane*", ceea ce confirmă poziția sa în cadrul mecanismului centralizat de evidență și coordonare.

Totodată, Colegiul reține că martorul a expus în mod detaliat existența unui mecanism organizat și clandestin de finanțare a protestelor, prin intermediul căruia sume considerabile de bani erau transmise în numerar prin curieri și repartizate pentru achitarea transportului, remunerarea protestatarilor și acoperirea altor cheltuieli logistice. În acest context, martorul a indicat că ***participanții la proteste primeau inițial câte 200 lei, ulterior câte 400 lei***, iar ***persoanele care staționau în corturi erau remunerate cu câte 100 dolari pentru fiecare 24 de ore, sumele fiind calculate în funcție de listele confirmate și numărul de participanți validați***. Or, aceste circumstanțe confirmă caracterul sistematic și organizat al finanțării activităților de protest și demonstrează că participarea persoanelor era stimulată prin recompense bănești.

În același context, martorul a indicat că „*listele cu aceşti protestatari în corturi de la OT Bălți o întocmea Natalia DAMIAN*" și că acestea erau transmise „*la oficiul Central, unde era CARABADJAC Elena, GUȚUL Evghenia acolo erau multe și fiecare răspundeau de raioane*", confirmând astfel circuitul ierarhic de transmitere și validare a datelor în care inculpata era integrată.

De asemenea, declarațiile martorului relevă existența unei structuri ierarhice bine definite, în cadrul căreia deciziile privind organizarea protestelor, cuantumul plăților și modalitatea de desfășurare a activităților erau adoptate de conducerea partidului, inclusiv de către Ilan ȘOR, Marina TAUBER, BALIȚCHI Tudor și alte persoane din conducerea centrală. Martorul a relatat că toate organizațiile teritoriale activau „*după același șablon erau strânși și erau aceleași indicații pentru toți*", adică primeau indicații centralizate și utilizau metode conspirative de comunicare, inclusiv telefoane cu aplicația „Bria", menite să evite interceptarea convorbirilor. Aceste împrejurări confirmă caracterul coordonat și conspirativ al activităților desfășurate.

Instanța de apel apreciază ca fiind deosebit de relevante și declarațiile referitoare la procedura de validare a listelor de protestatari și autorizarea plăților doar după confirmarea numerică a participanților de către oficiul central. Martorul a arătat că *listele și fotografiile erau expediate la sediul central, unde erau verificate de persoanele responsabile, inclusiv de inculpată*, iar *ulterior erau remise sumele necesare pentru remunerare,* ceea ce evidențiază rolul funcțional al inculpatei în circuitul de verificare și confirmare a datelor operative. Astfel, inculpata nu doar că avea cunoștință despre existența mecanismului de remunerare a

protestatarilor, ci participa efectiv la funcționarea acestuia prin activitățile de evidență și confirmare a participanților.

Mai mult, Colegiul observă că declarațiile martorului Vadim ȚURCAN se coroborează în mod esențial cu cele oferite de martorul Ala BEȘLIU , ***ambii descriind același mecanism de organizare a protestelor, aceeași structură de raportare și aceleași atribuții exercitate de inculpată în raport cu evidența și coordonarea persoanelor participante la proteste și la „Orășelul Corturilor”.*** Concordanța dintre aceste depoziții conferă credibilitate sporită relatărilor și exclude caracterul întâmplător sau speculativ al afirmațiilor făcute.

Prin urmare, analizând declarațiile martorului Vadim ȚURCAN în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, instanța de apel constată că acestea demonstrează implicarea conștientă și activă a inculpatei Evghenia GUȚUL în mecanismul de organizare, coordonare și evidență a protestelor finanțate ilegal, precum și participarea acesteia la activitățile de validare a listelor și confirmare a participanților remunerați.

Mai mult, instanța de apel stabilește că declarațiile martorului Vadim ȚURCAN se coroborează în mod direct și se completează reciproc cu ***declarațiile martorului Elena CHIMIRCIUC (CARABADJAC***), depuse sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, acestea relevând în mod concordant existența unui mecanism organizat și ierarhizat de coordonare, monitorizare și remunerare a persoanelor participante la protestele desfășurate în perioada 01.01.2022 – 02.11.2022, care a declarat instanței următoarele: *„...pe GUȚUL Evghenia o cunoaște, au fost anterior colegi de muncă în cadrul PP „ȘOR”...,* ***...****Nu sunt în relații ostile sau de rudenie..., ...****În perioada iulie-noiembrie 2022 a exercitat în cadrul PP „ȘOR” funcție de secretar în cadrul căreia s-a ocupat de transmiterea informației despre evenimente în teritoriu, ulterior aduna această informație.* ***La momentul cela se organizau proteste și era nevoie de monitorizat oamenii ca să fie organizați să vină cât mai mulți. Din timp se comunica despre eveniment, se colecta informația câte persoane ar putea să vină și ulterior câte persoane au venit. Acumularea informației*** *cu privire la protestele din toamna anului 2022 a avut loc* ***prin chat-uri*** *în care dimineața se transmiteau fotografii cu mijloace de transport și se scria numărul de persoane.* ***Informația dată se introducea în tabele „Excel”****..., ...Poate să spună că a fost responsabilă de Basarabeasca, Bălți, Orhei, Cimișlia.* ***În cadrul oficiului d-na GUȚUL Evghenia în perioada iulie-noiembrie 2022 la fel era angajată ca și ceilalți colegi****. Presupune că în acea perioadă* ***ea tot era implicată în astfel de activitate de monitorizare, de transmitere a informației și ulterior colectarea feedback-ului.*** *Organizarea unei zile de protest din partea persoanei responsabile din oficiu Central pe oficiile teritoriale consta în ceia că* ***din timp se anunța despre eveniment, se colecta informația câte persoane trebuie să vină. Ulterior în dimineața protestului se făcea acest raport fotografii, text. Aceste informații se transmiteau prin niște chat-uri pe „Telegram”, erau create grupuri. Acces în aceste grupuri cu privire la monitorizarea protestelor și transmiterea informației aveau președinții din OT, secretarii din OT, secretarii din Oficiul Central care erau responsabili de aceste raioane.*** ***În aceste grupuri*** *dna POPAN Svetlana* ***și GUȚUL Evghenia aveau acces****. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu ține minte pe ce raioane era responsabilă d-na GUȚUL ,* ***o perioadă mai mare de timp era responsabilă pe raioanele din Sud. În cadrul Oficiului Central d-na POPAN Svetlana la fel era responsabilă de raioane și colecta informații****. Cu d-na Svetlana cât și cu d-na Eugenia nu*

stătea într-un birou, respectiv nu poate să spune dacă făceau fix ceia ce făcea și ea, poate mai avea și alte atribuții. ***Informația care venea în chat-urile pe „Telegram" de la președinții OT era stocată ca cifre în tabele care erau pe Google Drive la care aveau acces secretarii din oficiul Central****. Ei mereu au lucrat în această platformă Google Drive și nu cunoaște cine a inventat să lucreze în ea. Acolo era comod de lucrat pentru că puteai avea acces la acel fișier fără să fii la calculator de exemplu la telefon. Persoana care crea un fișier putea da acces la mai multe persoane sau să limiteze accesul. Era posibil de redactat, de citit.* ***De fapt tabel în care se introducea și se monitoriza informația era creat de șeful de departament nu de către secretari care erau responsabili să o completeze. Asemenea informația era completată de către GUȚUL Evghenia și*** *POPAN Svetlana..., ...****Protestul „Orășelul Corturilor" din toamna anului 2022 era un protest non-stop organizat în fața Guvernului și Președinției****. Acolo persoanele veneau din raioane și stăteau toată noaptea ulterior se schimbau. Paralel erau proteste care se organizau pe stradă și persoanele nu trebuiau să se repete adică cei care au fost în corturi nu trebuiau să fie și în listele protestului general.* ***O perioadă de acest orășel de colectarea informației cine vine, câte persoane au venit și au plecat din fiecare raion era responsabilă Evghenia GUȚUL .*** *Persoanelor care protestau în corturile li se achita în dolari dacă nu greșește 60-100.* ***Dna GUȚUL Evghenia era responsabilă pe monitorizare persoanelor care protestau în corturi, pe scară ierarhică d-na GUȚUL Evghenia în această perioadă se subordona d-nei TAUBER , dlui Tudor BALIȚCHI , Vitalie BALINSCHI*** *. Tot lor le trebuia informația cu privire la persoanele, care protestează ca să-i comunice șefului Ilan ȘOR. Ilan ȘOR era conducătorul, care nu era fizic în teritoriu, fizic era prezent d-na TAUBER , d-ul BALINSCHI și BALIȚCHI. Văzându-i mereu în activitate, comunică că ei sunt conducătorii ei, dar efectiv în organigrama partidului în cap stă Ilan ȘOR. Până la urmă toată informația venea la el și el decidea.* ***După transmiterea informației către Ilan ȘOR se transmiteau banii protestatarilor. De la momentul ce d-ul Ilan ȘOR recepționa informația din Google Drive până la transmiterea banilor putea să treacă câteva zile sau o săptămână****..., ...Monitorizarea presupunea acumularea informației despre persoanele doritoare să participe a proteste. Se făceau liste cine poate să vină din raioane în orășelul corturilor. Ulterior se comparau ca să nu să se repete listele și ulterior se făceau totalurile câte persoane au fost, după care se remunerau oamenii care au fost. Informația dată se expedia lui Tudor BALIȚCHI . Informația despre „Orășelul Corturilor" era reflectată în* ***tabel aparte*** *însă sensul era același. Doar că* ***la acest tabel accesul era limitat și avea acces doar Evghenia GUȚUL*** *și șefa departamentului Cristina GĂLESCU ...".*

Colegiul atestă că martorul în cauză a indicat direct instanței că ''...***D-na GUȚUL Evghenia era responsabilă pe monitorizare persoanelor care protestau în corturi, pe scară ierarhică d-na GUȚUL Evghenia în această perioadă se subordona d-nei TAUBER , d-lui Tudor BALIȚCHI , Vitalie BALINSCHI*** *...',* declarații care vin a demonstra circumstanțele de fapt, invocate în actul de învinuire, din perioada 01.01.2022-02.11.2022.

Astfel, martorul a confirmat existența unui sistem centralizat de coordonare a protestelor, în cadrul căruia informațiile privind numărul participanților, mijloacele de transport și prezența efectivă a persoanelor erau colectate prin *grupuri create în aplicația „Telegram",* ulterior fiind introduse în tabele electronice de tip „Excel" și „Google Drive", la

care *aveau acces persoanele responsabile din cadrul oficiului central al partidului.* Relevant este faptul că martorul a indicat expres că *inculpata avea acces la aceste grupuri și participa nemijlocit la activitatea de monitorizare și completare a datelor privind participanții la proteste.*

În mod particular, instanța de apel reține declarațiile martorului potrivit cărora inculpata era responsabilă de monitorizarea persoanelor participante la „Orășelul Corturilor", activitate ce presupunea colectarea listelor persoanelor din teritoriu, verificarea și centralizarea acestora, monitorizarea rotației participanților și întocmirea totalurilor finale în vederea remunerării persoanelor implicate. Martorul a precizat că inculpata era implicată în gestionarea unui tabel separat, cu acces restricționat, destinat exclusiv evidenței participanților la „*Orășelul Corturilor*", *tabel la care aveau acces doar aceasta și șefa de departament Cristina GĂLESCU*, aspect ce evidențiază rolul său determinant în circuitul intern de colectare și validare a informațiilor esențiale pentru remunerarea participanților, precum și denotă caracterul confidențial și organizat al activităților desfășurate.

Totodată, declarațiile martorului confirmă explicit existența unui mecanism de remunerare a participanților la protestele din corturi, fiind indicate *plăți cuprinse între 60 și 100 dolari pentru persoanele care participau la manifestațiile permanente*. În acest context, martorul a arătat că după colectarea și transmiterea informațiilor privind numărul participanților către conducerea partidului, inclusiv către Ilan ȘOR, ***erau transmise mijloacele financiare necesare remunerării protestatarilor***. Aceste circumstanțe confirmă faptul că *evidența numerică realizată de inculpată era indispensabilă pentru funcționarea mecanismului de finanțare și achitare a persoanelor participante la proteste*.

Instanța de apel acordă relevanță și declarațiilor referitoare la structura ierarhică în cadrul căreia activa inculpata. Martorul a indicat expres că *Evghenia GUȚUL se subordona direct Marina TAUBER, lui BALIȚCHI Tudor și Vitalie BALINSCHI*, iar informațiile colectate erau transmise ulterior lui Ilan ȘOR, care decidea asupra activităților și plăților efectuate. Existența acestei structuri de coordonare demonstrează caracterul organizat și coordonat al activităților desfășurate și confirmă că *inculpata acționa în cadrul unui mecanism bine determinat de organizare și gestionare a protestelor finanțate ilegal.*

Mai mult, Colegiul observă că declarațiile martorului Elena CHIMIRCIUC (CARABADJAC), se află în deplină concordanță cu declarațiile martorilor Ala BEȘLIU și Vadim ȚURCAN, toți aceștia descriind același mecanism de organizare a protestelor, aceeași modalitate de evidență și validare a participanților și aceleași atribuții exercitate de inculpată în raport cu „Orășelul Corturilor". Concordanța dintre aceste depoziții conferă credibilitate sporită declarațiilor și exclude caracterul izolat sau speculativ al acestora.

Instanța de apel apreciază că depozițiile martorului Elena CHIMIRCIUC (CARABADJAC), prezintă un înalt grad de relevanță probatorie, întrucât aceasta a descris din perspectivă directă modalitatea concretă de organizare și monitorizare a protestelor în cadrul PP „ȘOR", mecanismul de colectare și transmitere a informațiilor privind participanții la manifestații, precum și rolul exercitat de inculpata Evghenia GUȚUL în activitatea de monitorizare, coordonare și evidență a persoanelor participante la protestele organizate în perioada 01.01.2022 – 02.11.2022, precum și participarea acesteia la mecanismul de acceptare și gestionare a finanțării ilicite a partidului politic.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține și apreciază ***declarațiile martorului Adriana CONDRAȚCAIA***, depuse sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, ca fiind pertinente, concludente și veridice, întrucât acestea descriu în mod direct și detaliat mecanismul de organizare și monitorizare a protestelor desfășurate în perioada anului 2022, precum și rolul concret exercitat de inculpata Evghenia GUȚUL în cadrul departamentului de monitorizare, planificare și control al PP „ȘOR". Astfel martorul a declarat instanței de judecată că: *''...le cunoaşte pe d-na GUȚUL și d-na POPAN , au fost în relații colegiale..., ...Șefa sa de la început a fost Grecu Cristina și când a fost transferată ca șefa departamentului* ***au fost în subordinea sa POPAN Svetlana și GUȚUL Eugenia.*** *Activând în PP „ȘOR", făcea tabele și îndeplinea sarcinile care i se dădeau de către conducerea partidului..., ...în cadrul departamentului de monitorizare, planificare şi control a fost remunerată. Oficial primea în jur de 600 lei și în plic 11 400 în total era 12 000. Din luna ianuarie 2022-noiembrie 2022 salariul a fost majorat pentru că a fost transferată în calitate de șefă a departamentului. Salariul era 18 000 lei. Salariu putea să primească sau de la Cristina GĂLESCU , care era șefă de departament de la început și ulterior putea să primească salariu de la Olga ROMANOVA . De la Olga ROMANOVA a primit salariu de 2 ori și de mai multe ori a găsit în săltări de la masa sa salariul..., ...**Atribuțiile în cadrul departamentului de monitorizare, planificare și control erau de a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre și transmitea rapoartele către conducerea partidului...,** **...***D-na POPAN în perioada anului 2022 în cadrul PP „ȘOR" la fel făcea parte din departamentul monitorizare și control și tot așa întocmea rapoartele..., ...* ***De la aceste raioane colectau informație ce ține de membrii de partid, activiști și poate activiștii, câți simpatizanții au.*** *D-na GUȚUL Evghenia nu ține minte de ce raioane era responsabilă, presupune că era responsabilă de Sudul Moldovei, dar la ei a fost rotația raioanelor peste fiecare 3-5 luni...,* ***...Colectarea informațiilor din raion se făcea prin intermediul fetelor din acest departament. Se lua legătură cu secretarii sau cu președinții organizațiilor teritoriale din raion. Adică d-na GUȚUL și POPAN făceau legătură cu secretarul sau cu președintele, făceau legătură cu oficiul organizației teritoriale. În luna august-noiembrie 2022 toate fetele din departament colectau informație*** *cu privire la potențialul persoanelor care puteau fi prezente la anumite manifestații.* ***Colectau informația verbal, telefonic, liste nu primeau. Ei întrebau cifra și această cifră introduceau în raportul lor.*** *Nu erau persoanele nominale, doar numărul persoanelor. Lucrătorii din oficiile teritoriale comunicau aceste cifre. Telefonau secretarul și se spunea că din organizația primară pot veni atâtea persoane și atât.* ***După ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor și transmiteau conducerii partidului.*** *Scopul transmiterii acestor rapoarte nu cunoaşte care.* ***Era sarcina pusă către departamentul lor, mai departe ce se întâmpla cu această informație nu cunoaște.*** *De la protestatari nu colectau careva informație. Organizația teritorială era responsabilă de a le comunica lor dimineața câte persoane s-au pornit și seara dacă a ajuns toată lumea acasă și atât. În această informație nu se includea și informația despre transport.* ***Referitor la poze*** *cu protestatari pentru confirmarea că au fost prezenți la protest a comunicat că* ***era un grup în Whatsapp****, unde puteau fi transmise careva poze ca confirmare dacă cineva dorea, dar asta nu a fost obligatoriu...,* ***...În cursele cu automobilul în România și Ucraina*** *a scos bani din țară, dar nu a introdus. În cursele cu automobilul în România și Ucraina plafonul cu bani*

*era până la 7000 doar că în acest caz nu cunoaște dacă au fost dolari sau euro pentru că nu ține minte..., ...**În anul 2022 erau cursele terestre”.***

Colegiul observă că martorul a relatat circumstanțe percepute nemijlocit în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, indicând că inculpata activa împreună cu aceasta și cu alte persoane în cadrul departamentului responsabil de colectarea, centralizarea și transmiterea informațiilor privind mobilizarea persoanelor la manifestațiile organizate de partid. *Martorul a arătat expres că atât inculpata, cât și alte persoane din departament aveau sarcina de a lua legătura cu secretarii și președinții organizațiilor teritoriale, de a colecta informațiile privind numărul persoanelor care urmau să participe la proteste și de a introduce aceste date în rapoarte transmise ulterior conducerii partidului.*

În acest sens, din declarațiile martorului rezultă direct următoarele afirmații relevante: „***Colectarea informațiilor din raion se făcea prin intermediul fetelor din acest departament. Se lua legătură cu secretarii sau cu președinții organizațiilor teritoriale din raion***”, precum și că „d***-na GUȚUL și POPAN făceau legătură cu secretarul sau cu președintele, făceau legătură cu oficiul organizației teritoriale***”.

Relevant sub aspect probator este faptul că martorul *a confirmat existența unui mecanism organizat și permanent de colectare și procesare a datelor privind potențialii participanți la proteste,* arătând că, în perioada august–noiembrie 2022, ***toate fetele din departament colectau informație cu privire la potențialul persoanelor care puteau fi prezente la anumite manifestații***”, iar „***colectau informația verbal, telefonic, liste nu primeau***. ***Ei întrebau cifra și această cifră introduceau în raportul lor***”. Aceste informații erau comunicate de organizațiile teritoriale și introduse în tabele și rapoarte centralizate, ulterior remise conducerii partidului. Prin urmare, declarațiile martorului confirmă implicarea directă și activă a inculpatei în activitatea de organizare și coordonare a protestelor.

De asemenea, martorul a indicat în mod expres că „***după ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor și transmiteau conducerii partidului”***, confirmând astfel circuitul informațional organizat și rolul de intermediere exercitat de departament, inclusiv de inculpată, între organizațiile teritoriale și conducerea partidului.

Instanța de apel apreciază relevante și declarațiile martorului referitoare la structura organizatorică și modul de funcționare a departamentului în care activa inculpata. În acest sens, martorul a indicat că „***șefa sa de la început a fost GRECU Cristina și când a fost transferată ca șefă a departamentului au fost în subordinea sa POPAN Svetlana și GUȚUL Eugenia***”, precum și că „***îndeplinea sarcinile care i se dădeau de către conducerea partidului***”. Aceste afirmații evidențiază integrarea inculpatei într-o structură ierarhică și participarea sa la executarea sarcinilor de serviciu stabilite la nivel central, ceea ce demonstrează că activitatea desfășurată de inculpată nu avea caracter ocazional sau secundar, ci reprezenta parte integrantă a unui mecanism organizat de monitorizare și mobilizare a participanților la proteste.

Totodată, Colegiul reține ca relevante declarațiile potrivit cărora „***informația era completată de către GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana***”, precum și că „***informația care venea în chat-urile pe Telegram de la președinții OT era stocată ca cifre în tabele care erau pe Google Drive la care aveau acces secretarii din oficiul Central***”. Aceste pasaje

confirmă în mod direct implicarea inculpatei în activitatea de prelucrare și centralizare a datelor operative privind mobilizarea participanților.

Mai mult, martorul a indicat expres că „***toate fetele din departament colectau informație cu privire la potențialul persoanelor care puteau fi prezente la anumite manifestații***” și că „***organizarea unei zile de protest din partea persoanei responsabile din oficiu Central pe oficiile teritoriale consta în ceia ce din timp se anunța despre eveniment, se colecta informația câte persoane trebuie să vină***”, ceea ce demonstrează caracterul planificat și coordonat al activităților la care participa inculpata.

Instanța de apel reține de asemenea că martorul a confirmat existența unei structuri ierarhice de transmitere a informațiilor, indicând că acestea „***se transmiteau prin niște chat-uri pe Telegram, erau create grupuri***” și că „***în aceste grupuri d-na POPAN Svetlana și GUȚUL Evghenia aveau acces***”, ceea ce confirmă participarea directă a inculpatei la circuitul intern de comunicare și raportare.

Totodată, Colegiul reține ca relevante declarațiile martorului privind caracterul netransparent al remunerării persoanelor implicate în activitatea partidului. Martorul a indicat că *primea un salariu oficial derizoriu, iar diferența era achitată neoficial, „în plic”*, inclusiv prin intermediul altor persoane din conducerea partidului. Aceste circumstanțe ***confirmă existența unui sistem financiar paralel și ocult utilizat în cadrul formațiunii politice,*** aspect ce se coroborează cu declarațiile altor martori referitoare la finanțarea neoficială a activităților de partid și a protestelor organizate.

Mai mult, instanța de apel observă că declarațiile martorului Adriana CONDRAȚCAIA se află în concordanță cu depozițiile martorilor Ala BEȘLIU, Vadim ȚURCAN și Elena CHIMIRCIUC (CARABADJAC), toți aceștia descriind același mecanism de colectare și centralizare a informațiilor privind participanții la proteste, aceeași structură de raportare către conducerea partidului și aceleași atribuții exercitate de inculpată în raport cu organizarea și monitorizarea manifestațiilor.

Colegiul reține că, deși martorul a indicat că nu cunoștea scopul final al rapoartelor întocmite și transmise conducerii partidului, această împrejurare nu diminuează valoarea probatorie a declarațiilor sale, întrucât acestea confirmă participarea nemijlocită a inculpatei la activitățile de colectare și transmitere a informațiilor necesare organizării protestelor și mobilizării participanților.

Prin urmare, analizând declarațiile martorului Adriana CONDRAȚCAIA în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de apel constată că acestea confirmă implicarea conștientă și sistematică a inculpatei Evghenia GUȚUL în activitatea de organizare și monitorizare a protestelor desfășurate în perioada 01.01.2022 – 02.11.2022, prin colectarea și centralizarea informațiilor privind participanții, întocmirea rapoartelor și transmiterea acestora către conducerea partidului.

În consecință, Colegiul apreciază declarațiile martorului ca fiind credibile și apte să contribuie la aflarea adevărului judiciar, acestea fiind depuse sub jurământ, cu suficientă precizie și detaliere factuală, fără a fi constatate contradicții esențiale sau motive obiective care să le afecteze veridicitatea. Totodată, partea apărării nu a prezentat probe pertinente și concludente care să infirme circumstanțele relatate de martor sau să genereze dubii rezonabile asupra autenticității și exactității declarațiilor acestuia. Ca urmare, instanța va

valorifica declarațiile martorului Adriana CONDRAȚCAIA în ansamblul probator administrat.

În continuare, instanța de apel reține și apreciază ***declarațiile martorului Elena VITINSCHI*** ca fiind pertinente, concludente și utile pentru justa soluționare a cauzei, întrucât acestea confirmă existența unui mecanism organizat de mobilizare și remunerare a persoanelor participante la protestele desfășurate în perioada toamnei anului 2022 de către PP „ȘOR", declarat ulterior neconstituțional. În mod particular, martorul a declarat instanței că *"...a fost membru partidului Șor din 2016 până la desființare, activând în sectorul Râșcani mun. Chișinău..., ...**A participat toamna anului 2022 la protestele organizate de partidul Șor**..., ...Majoritatea protestelor unde a fost invitată erau pentru idei, dar uneori se dădeau unele bonusuri și le invitau ca să le dea bonusuri, fie careva cadouri. Susține că nu primea 400 lei doar pentru participarea la proteste, i s-a dat această sumă pentru o perioadă de 2-3 luni, deoarece a asistat la ședințe sau la unele evenimente, fiind activistă putea primi această remunerație. **A primit pentru 2-3 luni și pentru luna august a primit această sumă de 400 lei,** se mai dădeau cadouri la zile de naștere. Nu semna pentru primirea banilor nimic. **Erau invitați în oficii și se dădea ca prezent**..., ...O informau despre proteste în dependență dacă puteau să o găsească și după posibilitate se prezenta..., ...În echipa Râșcani erau mulți membrii partidului cu care erau prieteni și o **rugau să sune la membrii partidului ca să îi invite și dacă îi găsea îi invita. Ulterior persoanele, care le mobiliza dacă aceste persoane veneau în timp de 2-3 luni ca activiști și participau la proteste și îi pozau, atunci probabil primeau remunerații. Se împărțeau dacă persoana venea și se primea remunerație. Mereu când se întâlneau erau pozați ca să cunoască cine a venit și pentru conducere era probabil ca dovadă că persoana a participat la protest..., ...Persoana pe numele Ana despre care a vorbit mai sus nu a fost la poarta sa, s-a întâmplat i-a spus că sunt niște bani și că va trece pe alături sau să iasă ea pe bulevard pentru că cunoștea cât de important pentru ei sunt acești bani, atunci i-a dat 400 lei pentru 3-4 luni. Nu i s-a dat sume mai mari, nu i s-a dat pentru nimeni, dacă i s-a lăsat pentru cunoscuții a fost rugată ca să găsească pe persoane, poate a fost de vreo 2 ori că a dat și a sunat și viceversa a fost față de dânsa**..., ...Pe GUȚUL Evghenia o cunoaște toată Moldova, în anul 2022 nu o cunoștea, nu cunoștea ce funcție avea..., ...**De la GUȚUL nu a primit bani pentru că a văzut-o doar la televizor, a aflat de ea după ce a devenit Bașcan...,** ...A fost acasă și a fost telefonată de către Ana, pentru a se întâlni și a ieșit la bd. Tineretului și unde a primit cu alți oameni acești 400 lei, ei deja au fost invitați. Dacă a invitat oamenii ei se consideră din partea ei..., ...a primit 400 lei pentru 3 luni apoi peste o perioadă a primit 50 de lei, erau și alte sume..., ...acei 400 lei îi primea ca prezent, fiindcă ei ca activiști lucrau, dacă nu era activistă, nu venea și nu o poza atunci nu primea. Era ca o mulțumire".*

Astfel analizând declarațiile martorului, instanța de apel observă că martorul, audiat sub jurământ, a relatat circumstanțe percepute nemijlocit în calitate de participant la activitățile partidului și la manifestațiile organizate de acesta, declarațiile sale având caracter direct în ceea ce privește modalitatea de recrutare, monitorizare și remunerare a participanților la proteste. Deși martorul a declarat că nu o cunoaște personal pe inculpata Evghenia GUȚUL și nu poate indica nemijlocit atribuțiile exercitate de aceasta în cadrul partidului, Colegiul apreciază că depozițiile sale prezintă relevanță probatorie prin confirmarea unor circumstanțe

esențiale care se coroborează cu declarațiile altor martori și cu ansamblul materialului probator administrat în cauză.

În mod particular, instanța de apel reține declarațiile martorului potrivit cărora ***„persoanele, care le mobiliza dacă aceste persoane veneau în timp de 2-3 luni ca activiști și participau la proteste și îi pozau, atunci probabil primeau remunerații”,*** precum și faptul că ***„se împărțeau dacă persoana venea și se primea remunerație”,*** ceea ce confirmă existența unei legături directe între participarea la proteste și acordarea avantajelor materiale. Martorul a relatat că *aceste sume erau remise în numerar, fără întocmirea unor acte justificative* sau semnarea vreunor documente de evidență contabilă, circumstanță ***ce denotă caracterul neoficial și ocult al acestor plăți.***

Colegiul apreciază relevante și declarațiile referitoare la modalitatea de mobilizare a participanților, martorul arătând că ***era solicitată să contacteze alte persoane și să le invite la proteste***, iar ulterior ***participanții erau fotografiați*** pentru a ***se confirma prezența acestora la manifestații.*** În acest sens, martorul a precizat că *fotografierea persoanelor avea rolul de a demonstra conducerii partidului participarea efectivă la proteste, după care persoanele implicate puteau beneficia de remunerări sau alte avantaje materiale*. Aceste circumstanțe se află în deplină concordanță cu declarațiile martorilor Ala BEȘLIU, Vadim ȚURCAN, Elena CHIMIRCIUC (CARABADJAC) și Adriana CONDRAȚCAIA, care au descris existența unui sistem de monitorizare și evidență a participanților prin fotografii, liste și raportări centralizate.

Totodată, instanța de apel reține că martorul a confirmat existența unui mecanism organizat de distribuire a banilor către participanții la proteste prin intermediul unor persoane responsabile din cadrul structurilor teritoriale ale partidului. Martorul a indicat că *sumele bănești erau remise în mod direct participanților, inclusiv prin intermediul altor activiști*, iar persoanele care mobilizau participanți puteau la rândul lor transmite bani altor persoane implicate. Aceste împrejurări confirmă caracterul organizat și repetitiv al activităților de remunerare a protestatarilor.

Instanța de apel reține că martorul a confirmat explicit existența unor plăți bănești, declarând că „***i s-a dat această sumă de 400 lei pentru o perioadă de 2-3 luni***” și că „***acei 400 lei îi primea ca prezent, fiindcă ei ca activiști lucrau, dacă nu era activistă, nu venea și nu o poza atunci nu primea***”, ceea ce confirmă caracterul condiționat și repetitiv al acordării sumelor de bani.

Colegiul apreciază că depozițiile martorului prezintă importanță probatorie și prin faptul că acestea confirmă existența unei legături directe între participarea la proteste și acordarea avantajelor materiale. Chiar dacă martorul a calificat aceste plăți drept „*prezent” sau „mulțumire*”, instanța de apel constată că esențială nu este denumirea atribuită sumelor remise, ***ci natura și scopul acestora***, respectiv stimularea și recompensarea participării la activitățile organizate de partid. Or, din conținutul declarațiilor rezultă că acordarea sumelor bănești era condiționată de participarea efectivă la proteste și de implicarea activă în mobilizarea altor persoane.

Colegiul apreciază că depozițiile martorului prezintă importanță probatorie și prin faptul că acesta descrie mecanismul de mobilizare, arătând că „***o informau despre proteste în dependență dacă puteau să o găsească și după posibilitate se prezenta***” și că „***în echipa***

Râșcani erau mulți membrii partidului cu care erau prieteni și o rugau să sune la membrii partidului ca să îi invite", ceea ce confirmă existența unei rețele organizate de recrutare și mobilizare a participanților.

Mai mult, instanța de apel observă că declarațiile martorului confirmă caracterul sistematic al activităților de remunerare, aceasta indicând că *plățile erau efectuate repetitiv, pe parcursul mai multor luni,* ***nu semna pentru primirea banilor nimic***" și că „***nu i s-a dat sume mai mari, nu i s-a dat pentru nimeni***", iar cuantumul sumelor putea varia în funcție de activitatea desfășurată. Faptul că *participanții erau contactați*, *invitați* ***la proteste, fotografiați și ulterior remunerați*** confirmă existența unui mecanism bine organizat de coordonare și stimulare financiară a participării la manifestații precum și caracterul neoficial și lipsit de evidență contabilă al acestor remunerări.

Colegiul subliniază că valoarea probatorie a declarațiilor martorului nu este diminuată de împrejurarea că aceasta nu o cunoaște personal pe inculpata Evghenia GUȚUL și nu poate indica direct atribuțiile exercitate de aceasta. Din contră, depozițiile sale sunt relevante prin prisma confirmării existenței mecanismului infracțional descris în rechizitoriu și susținut de celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Astfel, declarațiile martorului contribuie la demonstrarea caracterului real și efectiv al remunerării participanților la proteste și confirmă existența unei practici organizate de stimulare financiară a persoanelor mobilizate la manifestații.

Prin urmare, analizând declarațiile martorului Elena VITINSCHI în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de apel constată că acestea confirmă circumstanțe esențiale invocate în actul de acuzare, inclusiv existența unui sistem organizat de mobilizare și remunerare a participanților la protestele desfășurate în perioada toamnei anului 2022, prin acordarea unor sume bănești în schimbul participării la manifestații și activități de partid.

În consecință, Colegiul apreciază declarațiile martorului ca fiind credibile, coerente și compatibile cu celelalte probe administrate în cauză și le va valorifica în ansamblul materialului probator care fundamentează soluția de condamnare a inculpatei Evghenia GUȚUL .

Mai mult decât atât, instanța de apel constată că circumstanțele de fapt comunicate de martorul Elena VITINSCHI se coroborează în mod direct cu conținutul mijloacelor materiale de probă și al actelor procesuale cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, acestea confirmând existența unui mecanism organizat de remunerare a persoanelor mobilizate la protestele organizate de PP „ȘOR".

În acest sens, Colegiul reține ca relevante conținutul *procesului verbal de ridicare din 14.03.2023*, prin care de la cet. VITINSCHI Elena *****, născută la ***** au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1300 lei, aranjate în 3 clame în sume de câte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt atașate câte o filă de hârtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmiși banii (Vol. 16, f.d. 27-31).

Instanța de apel observă că modalitatea de ambalare, individualizare și atașare a sumelor bănești nu este una întâmplătoare sau de uz personal, ci relevă existența unei ***proceduri prestabilite de distribuire a mijloacelor financiare,*** în care fiecare sumă era destinată unei persoane concrete, identificată nominal. Or, atașarea unor înscrisuri cu nume,

prenume și dată indică o evidență organizată a beneficiarilor și o repartizare prealabilă a banilor, ceea ce exclude ipoteza unor plăți ocazionale sau aleatorii.

36. Relevant sub aspect probator este și faptul că, potrivit *procesului-verbal de ridicare din 14.03.2023* de la cet. VITINSCHI Elena *****, născută la ***** au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 1300 lei, recepționate de VITINSCHI Elena de la DJALILOVA Ana, alocate de grupul criminal organizat ce finanțează partidul politic Şor şi destinate remunerării oamenilor mobilizați la protestul din 28.02.2023 organizat de partidul „Şor" în mun. Chișinău, în fața primăriei mun. Chișinău, aranjate în 3 clame în sume de câte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt atașate câte o filă de hârtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmiși banii şi anume: -fila de hârtie cu inscripția „PALAGUTA Valerii 28.02.23" şi la care au fost atașate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei moldovenești cu Seria şi nr. G. 0204, 378748 şi G.0169, 582605, -fila de hârtie cu inscripția „MUDRICEAN Anatolii 28.02" şi la care au fost atașate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești cu Seria şi nr. F.0162, 125314, F.0183, 587673, F. 0178, 426555 şi F.0133, 437259, - fila de hârtie cu inscripția „SIGALUS Saşa 28.02" şi la care au fost atașate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești cu Seria şi nr. F.0160, 777508, F.0157, 157092, F. 0133, 170922 şi F.0186, 162764, -fila de hârtie cu inscripția „NOVOSIOLOV Saşa 28.02.-0,4 ошиб 12.12, ... выд 100 лей - остат " şi la care au fost atașate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei moldovenești cu Seria şi nr. E. 0175, 546153 şi E.0255, 138483.

Această împrejurare confirmă existența unei *lanțuri operaționale de transmitere a banilor prin intermediari (curieri),* specific mecanismelor organizate de finanțare și distribuire a resurselor financiare în cadrul unor structuri ierarhizate.

Din analiza conținutului actului procesual rezultă că sumele nu erau doar transmise global, ci deja ***fragmentate și alocate nominal***, fiind indicate expres persoanele beneficiare (ex. „PALAGUTA Valerii 28.02.23", „MUDRICEAN Anatolii 28.02", „SIGALUS Saşa 28.02" etc.), precum și cuantumul exact destinat fiecăruia. Această formă de individualizare a plăților denotă existența unei ***evidențe centralizate a participanților și a unei planificări financiare prealabile***, în care distribuirea banilor era corelată cu prezența și participarea la proteste.

Colegiul reține că acest mod de organizare a mijloacelor bănești corespunde unui mecanism de remunerare condiționată de participarea efectivă la manifestații, întrucât identificarea nominală a beneficiarilor și corelarea sumelor cu persoane determinate presupune existența unor liste de evidență a participanților, validate anterior distribuirii banilor. Or, o astfel de structură exclude caracterul spontan al plăților și confirmă existența unei activități coordonate de gestionare a resurselor financiare destinate protestatarilor.

Sub aspect juridico-probator, procesul-verbal de ridicare constituie un mijloc material de probă în sensul normelor procesual penale, întrucât consemnează constatări directe ale organului de urmărire penală privind existența și starea unor obiecte materiale relevante cauzei. Valoarea sa probatorie derivă din caracterul său oficial, din modalitatea legală de efectuare a ridicării și din descrierea detaliată a bunurilor, inclusiv a modului de ambalare și individualizare a acestora. În lipsa unor probe contrare, aceste constatări beneficiază de prezumția de veridicitate a actului procesual întocmit de organul competent.

Mai mult, instanța de apel apreciază că modul de structurare a sumelor și corelarea lor cu persoane nominalizate prezintă un grad ridicat de relevanță în contextul mecanismului infracțional analizat, întrucât demonstrează nu doar existența unor plăți, ci și ***organizarea prealabilă a acestora în funcție de participarea la proteste***, ceea ce corespunde versiunii acuzării privind remunerarea sistematică a participanților.

Astfel, Colegiul notează că, potrivit procesului-verbal de ridicare, mijloacele bănești respective au fost recepționate de martor de la DJALILOVA Ana și erau destinate remunerării persoanelor mobilizate pentru participarea la protestul organizat la data de 28.02.2023 în mun. Chișinău de către partidul „ȘOR". Din conținutul actului procesual rezultă că sumele erau deja repartizate pentru anumite persoane concrete, fiind atașate note manuscrise cu numele beneficiarilor și cuantumul sumelor destinate acestora. Această modalitate de organizare a plăților confirmă caracterul sistematic și coordonat al mecanismului de remunerare a participanților la proteste.

Colegiul apreciază că o relevanță deosebită o prezintă și împrejurarea că sumele identificate corespund cuantumurilor indicate de martori în declarațiile lor, respectiv plăți în mărime de aproximativ 400 lei pentru participarea la proteste. Or, atât martorul Elena VITINSCHI, cât și alți martori audiați în cauză, inclusiv Vadim ȚURCAN și Ala BEȘLIU , au descris existența unor plăți sistematice acordate participanților la manifestații, în cuantum de 200 sau 400 lei, precum și remunerări suplimentare pentru anumite categorii de participanți.

Concordanța dintre declarațiile martorilor și conținutul procesului-verbal de ridicare conferă probelor un caracter convergent și complementar, întărind credibilitatea versiunii acuzării. În special, corelarea dintre sumele efectiv ridicate, modul de individualizare a acestora și declarațiile privind plățile de 200–400 lei demonstrează existența unui *mecanism unitar, repetitiv și organizat de remunerare a participanților la proteste*, și exclude ipoteza unor plăți izolate sau lipsite de finalitate prestabilită.

Prin urmare, instanța de apel constată că procesul-verbal de ridicare din 14.03.2023, analizat în coroborare cu declarațiile martorului Elena VITINSCHI și cu ansamblul probelor administrate, confirmă existența unui sistem organizat de distribuire a mijloacelor bănești către persoane implicate în protestele desfășurate în perioada relevantă, cu evidență nominală, sume prestabilite și circuit intermediat al banilor, aspecte care susțin concluziile privind caracterul coordonat al activităților de remunerare.

Totodată, instanța de apel reține că *procesul-verbal de examinare din 13.04.2023* a mijloacelor bănești în sumă de 1300 lei, aranjate în 3 clame în sume de câte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt atașate câte o filă de hârtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmiși banii (Vol. 16, f.d. 32-33), confirmă nu doar existența fizică a bunurilor ridicate dar și autenticitatea și caracteristicile obiectelor ridicate, fiind descrise în detaliu bancnotele, modul de aranjare a acestora și înscrisurile anexate fiecărei clame de bani.

Instanța de apel observă că descrierea detaliată din procesul-verbal de examinare privind bancnotele, dispunerea lor în pachete distincte și existența înscrisurilor manuscrise anexate fiecărei clame de bani relevă o *configurație neobișnuită pentru circulația obișnuită a numerarului*, întrucât sumele nu sunt prezentate ca resurse financiare neindividualizate, ci ca

mijloace bănești deja segmentate și atribuite unor persoane determinate. Această individualizare prealabilă exclude ipoteza unei deținere întâmplătoare și confirmă existența unei *finalități prestabilite a distribuirii banilor.*

Colegiul apreciază că procesul-verbal de examinare are valoare probatorie sporită întrucât reflectă constatări directe ale organului de urmărire penală asupra stării fizice a mijloacelor materiale, consemnate imediat după ridicare, în condiții de legalitate procesuală. Întrucât aceste constatări sunt realizate nemijlocit și descriu fidel starea obiectelor, ele beneficiază de prezumția de veridicitate până la proba contrară, neexistând în cauză elemente care să le infirme autenticitatea sau integritatea.

Mai mult, instanța de apel subliniază că modul de aranjare a sumelor în clame distincte, corelate cu înscrisuri nominale („PALAGUTA Valerii 28.02.23", „MUDRICEAN Anatolii 28.02", „SIGALUS Sașa 28.02" etc.), demonstrează existența unei *evidențe prealabile a beneficiarilor și a unei planificări operaționale a distribuirii banilor,* în care fiecare sumă era destinată unei persoane identificate anterior. Această modalitate de organizare este incompatibilă cu o simplă deținere personală de numerar și este caracteristică unui mecanism de distribuire controlată a mijloacelor financiare.

Sub aspect probator, Colegiul reține că aceste înscrisuri și mijloace materiale confirmă existența unui ***circuit financiar informal, paralel și neînregistrat contabil***, întrucât nu sunt însoțite de documente justificative legale, chitanțe, registre sau alte forme de evidență financiară reglementată. Lipsa totală a formalizării contabile, coroborată cu individualizarea pe persoane și transmiterea numerarului în pachete pregătite, indică asupra unui mecanism de plată ocult, specific activităților desfășurate în afara cadrului legal.

Mai mult, instanța de apel observă că aceste probe materiale se află în concordanță deplină cu declarațiile martorilor audiați în cauză privind *existența listelor de participanți*, *confirmarea prin fotografii a prezenței la proteste* și *remiterea ulterioară a mijloacelor bănești după validarea numerică a persoanelor participante și pe baza unor liste nominale sau evidențe centralizate.* Or, existența unor sume deja repartizate nominal confirmă etapa finală a acestui mecanism, respectiv executarea efectivă a plăților către beneficiari identificați anterior.

Colegiul apreciază că aceste probe materiale nu au caracter izolat, ci se integrează organic în ansamblul probator administrat în cauză, fiind în deplină concordanță cu declarațiile martorilor privind existența listelor de participanți, fotografierea acestora la proteste și validarea prezenței înainte de efectuarea plăților. Astfel, procesul-verbal de examinare funcționează ca un element de coroborare materială a depozițiilor testimoniale, întărind coerența versiunii acuzării.

Totodată, instanța de apel subliniază că relevanța probatorie a acestor mijloace materiale rezidă și în faptul că ele demonstrează nu doar existența unor plăți, ci și ***organizarea lor prealabilă, structurată și condiționată de participarea la evenimentele de protest***, ceea ce exclude caracterul aleatoriu sau personal al acestor sume.

Prin urmare, analizând în ansamblu declarațiile martorului Elena VITINSCHI, conținutul proceselor-verbale de ridicare și examinare, precum și celelalte mijloace de probă administrate în cauză, Colegiul constată că acestea confirmă caracterul organizat, repetitiv și coordonat al activităților de remunerare a persoanelor mobilizate la protestele organizate de

PP „ȘOR”, inclusiv prin distribuirea sistematică de sume bănești în numerar către participanți.

Suplimentar, instanța de apel reține ***declarațiile martorului acuzării GĂLESCU Cristina*** care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că: *”...**pe GUȚUL Evghenia o cunoaște, anterior erau colegi**, la moment nu sunt nici în relații pozitive nici negative..., ...GĂLESCU Cristina a fost delegată curator responsabilă de organizația teritorială a sectorului Buiucani din Chișinău. Ca responsabilă de această organizația a format o echipă din câțiva vice-președinți..., ...Ce ține de remunerarea acestor persoane care erau în subordinea sa, ea era responsabilă de această procedură fiind delegată și lunar fiind solicitată, chemată în cadrul oficiului Central al partidului care la acea perioadă se afla pe ***** *****, nu ține minte numărul, unde i se elibera un plic. La etajul 3 era oficiul doamnei Olga ROMANOVA care îi elibera acest plic în care era o sumă de bani cu lista nominală a persoanelor din oficiul teritorial pe care îl reprezenta și în dreptul fiecăruia era suma pe care trebuia să o primească fiecare. Vice-președinții în mediu primeau în jur de 12 000 lei, secretara în jur de 8 000-10 000 lei din câte își amintește, acest plic îl ducea la oficiu la subalternii săi și repartiza remunerarea, era remunerarea lunară presupune că era salariu era o mulțumire din partea președintelui pentru lucrul activ pe care îl făceau aceste persoane în cadrul partidului. Această activitate a fost până în **luna iulie 2022 când a fost marele protest în Piața Marii Adunări Naționale la acest protest ei au fost rugați să aducă oameni care sunt împotriva conducerii actuale împotriva Guvernării și respectiv prin intermediul președintelor organizațiilor primare, prin intermediul membrilor săi de partid făcând adunări cu ei informându-i rugau să-și aducă prietenii, cunoscuții care susțin această poziție și doresc să participe la protest.** Remarcă faptul că toate acestea se făceau fără bani, nu propuneau oamenilor remunerare pentru prezență sau pentru participare la protest..., ...astfel la începutul lunii august a fost contactată prin aplicația „Signal” de către Tudor BALINSCHI , care era conducătorul său și i-a spus că la moment el nu este în țară și respectiv este nevoie ca în oficiul Central al partidului să fie un reprezentant, conducător care să fie intermediarul dintre președintele Ilan ȘOR și toate organizațiile teritoriale ale țării..., ...domnul Tudor a insistat să revină în oficiul Central sub funcția de **conducător departamentului de planificare, monitorizare și control** și i-a propus o majorare de salariu sau motivare, într-un final a acceptat și în luna august a revenit la oficiu Central în calitate de conducător. **La acel moment în cadrul departamentului erau în calitate de manageri, secretari** doamna POPAN Svetlana, **GUȚUL Eugenia,** CARABADJAC Elena, BEȘLIU Ala, BRAȘOVSCHI Cornelia, REIEȚCAIA Iana..., ...**Doamna Eugenia GUȚUL a activat o perioadă scurtă în cadrul departamentului fiind responsabilă ca manager de raioanele Briceni, Ocnița, Dondușeni, Glodeni, Ștefan-Vodă și probabil Taraclia.*** **Activitatea lor era simplă în responsabilitatea lor intra lucrul cu secretarii din organizațiile teritoriale și lucrul cu președinții mai rar, mai mult cu secretarii și anume planificarea activității din teritoriu, monitorizarea graficelor de activitate, o activitatea nouă pe acea perioadă au fost protestele care se organizau la Chișinău și managerii din cadrul departamentului erau responsabili la fel de anunțarea organizațiilor teritoriale referitor la data când va avea loc protestul, locația unde va avea loc**. *Din timp solicitau de la secretarii organizațiilor teritoriale să discute cu președinții*

din organizații primare să mobilizeze oamenii să-i invite la protest, să organizeze transport pentru ca ei să poată ajunge la Chișinău. În ziua protestului colegiile erau responsabile să verifice că raioanele se pornesc la timpul potrivit ca să ajungă la Chișinău la protest, se făceau poze a fiecărui mijloc de transport și poze din interiorul mijlocului de transport unde se vedeau oamenii care se îndreptau spre proteste, acestea se făceau cu scopul de a evalua numărul de persoane care participă în cadrul fiecărui protest organizat la Chișinău. ***Departamentul său inclusiv*** *POPAN Svetlana* ***și GUȚUL Eugenia nu erau responsabile de remunerare, nu cunoșteau dacă se achită, cui se achită, cât se achită, președinții organizațiilor teritoriale erau în legătură directă cu Ilan ȘOR, ei erau responsabile de planificare, monitorizare și control****.* ***Ulterior Eugenia GUȚUL a fost transferată*** ***prin luna septembrie în cadrul altui departament care nu era departament era un segment nou format care se numea „Orășelul Schimbării”, situat în centrul Chișinăului și ea era responsabilă de elaborarea graficului prezenței oamenilor în acest orășel.*** *Responsabil de acest proiect era Dinu ȚURCANU din Orhei, respectiv* ***dumneaei era la legătură directă cu domnul Dinu, cu președinții organizațiilor teritoriale din teritoriu****, la fel din câte cunoaște ultima nu era responsabilă pe partea financiară..., ...La data* ***de 02.11*** *când a fost percheziție în oficiu Central doamna POPAN Svetlana la fel era responsabilă de organizațiile teritoriale de pe Chișinău,* ***iar GUȚUL Eugenia era responsabilă de „Orășelul Schimbării”****..., ...****în perioada august 2022-02.11.2022 a repartizat remunerare****. Nu cunoaște era salariu sau motivare din parte președintelui Ilan ȘOR. De 3 ori în această perioadă* ***a oferit fetelor o anumită sumă de bani*** *din partea lui Ilan ȘOR. În septembrie și octombrie a fost în jur de 20 000 lei și ulterior a fost în jur de 30 000 lei. Nu era eliberat bon, era mulțumire din partea lui Ilan ȘOR și respectiv nu se oferea careva bonuri fiscale. Avea un telefon cu aplicația „Bria” era un telefon special, aplicația dată era aplicația de legătură internă între anumite persoane dintre conducere Ilan ȘOR, Tudor BALINSCHI și președinții organizațiilor teritoriale..., ...Fetele din departament nu aveau acces la aplicația dată cu excepția lui POPAN Svetlana. Doamna Eugenia nu avea așa telefon cu aplicația la ea. Absolut toată activitatea de partid o monitorizau, ce ține de adunări în organizații, ședințe, consilii politice, conferințe. Adăugător în această perioadă* ***au fost protestele*** *și precum a spus anterior,* ***GUȚUL era responsabilă de monitorizarea mijloacelor de transport și a oamenilor, care ulterior erau participanți la protestele organizate la Chișinău. În ziua protestului se elabora un grup pe Telegram în care președinții organizațiilor teritoriale transmiteau poze la fiecare mijloc de transport pe exterior și interior de unde se vedea câte mijloace de transport și câte persoane se îndreaptă spre protest la Chișinău. Erau responsabile ca aceste mijloace de transport să ajungă, în caz că se întâmplă ceva pe drum interveneau pentru ajutor. A fost responsabilă ca oamenii să fie în siguranță aduși la Chișinău și apoi în siguranță să ajungă la casele lor, până nu ajungeau în siguranță toți la casele lor munca noastră nu era finisată****..., ...Nu GUȚUL întocmea liste cu privire la protestatari, listele erau întocmite de către secretarii din organizațiile teritoriale, se lucra în tabele Excel prin Google Drive acces la aceste tabele aveau secretarii din organizațiile teritoriale, ei erau rugați să introducă în aceste tabele nominal toți participanții din fiecare organizație care se îndreaptă sau se planifică să fie prezent la protest. În acest* ***tabel avea acces atât ea, cât și doamna Eugenia*** *și secretara din organizația teritorială.* ***Urmăreau***

cum se îndeplinesc tabele erau la curent *cine vine respectiv aveau acces la acest tabel. Ce ține de doamna Eugenia ea* ***monitoriza ca să fie îndeplinite tabele*** *și atât, ele se păstrau în arhiva online de pe discul Drive.., ...acest tabel îl* ***transmitea mai departe*** *domnului Tudor prin aplicația „Signal" în format poză sau format text prin aplicația „Bria" pe telefonul special. Deja mai departe dumnealor transmiteau evidența domnului Ilan ȘOR, care întotdeauna era interesat de numărul de persoane care se prezentau la aceste proteste. În perioada lunii august 2022-02 noiembrie 2022 nu erau informate despre achitări, acest subiect era Taboo pentru departamentul lor, însă erau discuții interne între președinți cu indignare spuneau că ceva sume nu au ajuns..., ...****Orășelul Corturilor în toamna anului 2022*** *nu intra în atribuțiile departamentului său, din câte cunoaște a fost organizat în perioada septembrie-octombrie 2022.* ***Responsabil*** *de acest orășel era Dinu ȚURCANU* ***și Eugenia GUȚUL era pe domeniul secretariat, grafice și liste****..., ...Oamenii veneau să protesteze în acest orășel, orășelul era 20/24. În cadrul acestui orășel* ***doamna GUȚUL din câte cunoaște trebuia să facă un grafic al participanților în acest orășel.*** *Din diferite raioane veneau oameni care protestau în acest orășel și care veneau nu pentru ziua întreagă sau săptămână și era nevoie de un grafic. Persoanele de a participa la aceste proteste în corturi erau invitați prin mai multe metode prin intermediul mass-media, prin rețele de socializare se plasau anunțuri și prin intermediul structurii de partid președinții de organizații primare informau oamenii din localitate cine dorește. Nu era vorba despre câte persoane trebuie să fie prezente, din câte cunoaște era inversă situația. Se telefona și se întreba câte persoane aveți doritoare de a participa și pe ce perioadă ele pot să fie prezente. Însă reiterează că asta este din ceia ce a auzit pentru că* ***responsabil era Dinu ȚURCANU de la Orhei și Eugenia GUȚUL ca secretariat*** *care era la alt etaj, etajul 2 și departamentul lor era la etajul 3 și ei practic nu se întâlneau ca să discute aceste subiecte, aveau discuții diferite..., ...Săptămânal când erau organizate protestele ducea evidența a numărului de protestatari care erau aduși sau se prezentau la protestele din centrul Chișinăului. După care aceste cifre se transmiteau lui Ilan ȘOR prin intermediul lui Tudor BALIȚCHI și ulterior domnul Tudor BALIȚCHI avea solicitare din numele lui Ilan ȘOR ca să mărească numărul de protestatari pentru fiecare săptămână. Respectiv ulterior făcea o ședință cu secretarii și îi informa și îi ruga să motiveze președinții organizațiilor teritoriale ca ei la rândul lor să aducă mai mulți protestatari în centrul capitalei la proteste.* ***În perioada când a fost subalterna și membra a echipei departamentului planificare monitorizare și control Evghenia GUȚUL i-a dat asemenea indicații și ei.*** *Ea a îndeplinit acea indicație, toți îndeplineau indicațiile. Toți aveau sarcina ulterior să discute cu președinții și să le transmită informația care vine de la superiori de la domnul Tudor sau Ilan ȘOR..., ...În toamna anului 2022 protestele de către PP „Șor" se organizau săptămânal. Săptămânal la proteste în mun. Chișinău erau aduse în jur de 25 000-30 000 persoane.* ***Cifra de 30 000 persoane include și oficiile teritoriale și raionale pe care era responsabilă Eugenia GUȚUL*** .

Astfel, analizând în ansamblu declarațiile martorului GĂLESCU Cristina, Colegiul penal constată că acestea prezintă un grad sporit de relevanță probatorie pentru justa soluționare a cauzei penale, întrucât martorul a oferit explicații detaliate, coerente și consecutive cu privire la mecanismul de organizare, coordonare și monitorizare a protestelor desfășurate de partidul politic „ȘOR" în perioada august 2022 – 02.11.2022, precum și

referitor la rolul concret exercitat de inculpata GUȚUL Evghenia în cadrul acestor activități. Declarațiile în cauză au fost depuse sub jurământ, cu avertizarea martorului asupra răspunderii penale pentru prezentarea cu bună-știință a unor declarații false, iar pe parcursul cercetării judecătorești instanța nu a identificat circumstanțe care ar diminua credibilitatea sau veridicitatea acestora.

În acest sens, se reține că martorul GĂLESCU Cristina a descris în mod direct structura funcțională a departamentului de planificare, monitorizare și control din cadrul oficiului central al partidului „ȘOR", indicând expres că ***la acel moment în cadrul departamentului erau în calitate de manageri, secretari doamna POPAN Svetlana, GUȚUL Eugenia, CARABADJAC Elena, BEȘLIU Ala...",*** precum și că ***„...doamna Eugenia GUȚUL a activat o perioadă scurtă în cadrul departamentului fiind responsabilă ca manager de anumite raioane***...", activitate care consta în ***„...lucrul cu secretarii din organizațiile teritoriale și planificarea activității din teritoriu, monitorizarea graficelor de activitate*.**

Totodată, martorul a arătat că în contextul organizării protestelor „...***managerii din cadrul departamentului erau responsabili de anunțarea organizațiilor teritoriale referitor la data când va avea loc protestul și locația unde va avea loc***...", precum și că „...***din timp solicitau de la secretarii organizațiilor teritoriale să mobilizeze oamenii și să organizeze transport pentru ca ei să poată ajunge la Chișinău...".***

Din conținutul declarațiilor rezultă fără echivoc că inculpata participa activ la procesul de colectare, verificare și centralizare a informațiilor privind numărul persoanelor mobilizate pentru proteste, monitorizarea deplasării acestora către municipiul Chișinău și supravegherea executării sarcinilor transmise organizațiilor teritoriale.

Colegiul acordă o importanță deosebită pasajelor în care martorul a descris modalitatea concretă de monitorizare a protestatarilor, și anume *întocmirea tabelelor electronice prin platforma „Google Drive"*, *transmiterea fotografiilor cu mijloacele de transport și cu participanții la proteste prin aplicațiile „Telegram", „Signal" și „Bria*", precum și *verificarea permanentă a numărului persoanelor prezente la manifestații*. Or, aceste declarații coroborează direct cu cele comunicate anterior de martorii ȚURCAN Vadim, CARABADJAC Elena și CONDRAȚCAIA Adriana, care de asemenea au indicat existența unui sistem organizat de monitorizare și evidență numerică a protestatarilor, gestionat prin intermediul oficiului central al partidului și coordonat de persoane din conducerea formațiunii.

Colegiul reține ca deosebit de relevante declarațiile potrivit cărora „...în ***ziua protestului se făceau poze a fiecărui mijloc de transport și poze din interiorul mijlocului de transport unde se vedeau oamenii... acestea se făceau cu scopul de a evalua numărul de persoane***...", ceea ce confirmă existența unui mecanism de monitorizare efectivă a mobilizării participanților.

În particular, instanța de apel observă că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina confirmă în mod expres faptul că ***nu GUȚUL întocmea liste cu privire la protestatari, listele erau întocmite de către secretarii din organizațiile teritoriale***...", însă a precizat că ***inculpata „...era responsabilă de monitorizarea mijloacelor de transport și a oamenilor***...", precum și de „...***monitorizarea graficelor de prezență a oamenilor***... Această împrejurare *se află în concordanță directă cu declarațiile martorului CARABADJAC Elena,* care a relatat că

inculpata participa la colectarea și monitorizarea informației privind persoanele ce urmau să participe la proteste și că avea atribuții specifice în raport cu „Orășelul Corturilor”. Totodată, *aceste declarații se completează reciproc și cu cele ale martorului ȚURCAN Vadim*, care a indicat că inculpata GUȚUL Evghenia „*răspundea de listele protestatarilor*” și că prin intermediul acesteia și al altor persoane din oficiul central erau confirmate datele privind numărul persoanelor prezente în corturi.

De asemenea, martorul a confirmat că „...***se lucra în tabele Excel prin Google Drive acces la aceste tabele aveau secretarii din organizațiile teritoriale***...”, iar „...***în acest tabel avea acces atât ea, cât și doamna Eugenia***...”, ceea ce demonstrează implicarea directă a inculpatei în sistemul de evidență electronică a participanților.

Mai mult, instanța de apel reține că martorul GĂLESCU Cristina a confirmat existența unui mecanism ierarhic de raportare către conducerea partidului și implicit către Ilan ȘOR, prin intermediul lui Tudor BALIȚCHI și al altor persoane din conducere, ceea ce demonstrează caracterul organizat și coordonat al acțiunilor desfășurate. Potrivit declarațiilor martorului, *datele colectate de inculpată și de ceilalți membri ai departamentului erau transmise mai departe conducerii partidului,* care ulterior *solicita majorarea numărului de participanți la proteste*. Colegiul apreciază că această circumstanță confirmă faptul că activitatea inculpatei nu era una formală sau periferică, ci reprezenta o componentă funcțională esențială în mecanismul de organizare și desfășurare a protestelor.

Instanța de apel apreciază drept deosebit de relevante și declarațiile referitoare la „Orășelul Schimbării” sau „Orășelul Corturilor”, martorul indicând expres că *inculpata GUȚUL Evghenia a fost transferată într-un segment distinct creat special pentru gestionarea acestui protest permanent și că era responsabilă de elaborarea graficelor de participare și de gestionarea listelor persoanelor prezente în corturi*. Aceste afirmații coincid în mod esențial cu declarațiile martorilor ȚURCAN Vadim și CARABADJAC Elena, care au arătat că inculpata monitoriza persoanele prezente în corturi, centraliza informațiile privind participanții și coordona evidența acestora. Coroborarea acestor declarații independente între ele conferă un înalt grad de credibilitate probatoriului administrat și exclude caracterul întâmplător sau izolat al informațiilor furnizate.

De asemenea, Colegiul observă că martorul GĂLESCU Cristina a descris existența unor mijloace speciale de comunicare internă, inclusiv utilizarea telefoanelor cu aplicația „*Bria*”, destinate exclusiv conducerii și persoanelor implicate în coordonarea activităților partidului. Această împrejurare se *coroborează cu declarațiile martorului ȚURCAN Vadim,* care a explicat detaliat modalitatea de utilizare a telefoanelor „Bria”, scopul evitării interceptărilor și caracterul intern al comunicațiilor. Coincidența acestor relatări, venite de la persoane diferite și în contexte separate, întărește concluzia instanței privind existența unei structuri organizate de coordonare a protestelor și implicarea inculpatei în activitățile respective.

Instanța de apel reține și faptul că martorul a confirmat existența unor remunerații financiare acordate persoanelor implicate în activitatea partidului, inclusiv membrilor departamentului din care făcea parte și inculpata GUȚUL Evghenia. În acest sens, *declarațiile sale se află în concordanță cu cele ale martorului CONDRAȚCAIA Adriana,* care a relatat despre plata salariilor „**în plic”,** despre **remunerarea neoficială a angajaților**

și despre **organizarea activităților de monitorizare și raportare în cadrul departamentului de planificare și control.**

Totodată, Colegiul apreciază că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina sunt susținute și de materialele scrise administrate la dosar, inclusiv procesele-verbale de ridicare și examinare a mijloacelor bănești, tabelelor și listelor de participanți la proteste, care demonstrează existența unei evidențe sistematice a persoanelor mobilizate și remunerate pentru participarea la manifestații. În special, probele materiale referitoare la sumele de bani împărțite în clame nominale și destinate persoanelor participante la proteste confirmă afirmațiile martorilor privind existența unei proceduri organizate de remunerare și verificare a participanților.

Analizând declarațiile martorului GĂLESCU Cristina prin prisma tuturor probelor administrate în cauză, Colegiul constată că acestea sunt logice, consecvente, lipsite de contradicții esențiale și se completează reciproc cu celelalte mijloace de probă administrate. Martorul a descris fapte și împrejurări percepute nemijlocit în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, iar relatarea acestuia prezintă un nivel ridicat de detaliere și coerență internă, ceea ce exclude caracterul speculativ sau inventat al declarațiilor.

Prin urmare, instanța de apel apreciază declarațiile martorului GĂLESCU Cristina ca fiind pertinente, concludente și veridice, acestea demonstrând implicarea activă a inculpatei GUȚUL Evghenia în organizarea, monitorizarea și coordonarea protestelor desfășurate de partidul politic „ȘOR” în perioada relevantă actului de învinuire, inclusiv în gestionarea evidenței participanților la „Orășelul Corturilor”, colectarea și transmiterea informațiilor către conducerea partidului și executarea indicațiilor venite pe linie ierarhică.

37. Suplimentar, cu privire la capătul de învinuire formulat în privința inculpatei GUȚUL Evghenia și anume „*...la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Şor”, situat pe **********a primit şi acceptat de la şefa Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, GĂLESCU Cristina, mijloace băneşti în suma de 60 000 lei, care erau plasați în sertarul de la masa de lucru din biroul acesteia, care la scurt timp după recepționare au fost depistați şi ridicați în rezultatul desfășurării percheziției de către organul de urmărire penală a Centrului National Anticorupție...”,* martorul GĂLESCU Cristina în mod direct a recunoscut despre faptul transmiterii la data de 02 noiembrie a mijloacelor bănești către „*fetele sale*”, prin distribuirea acestora în sertare, or martorul a declarat că: „*...era aplicația „Bria” prin care primea un apel de la domnul Tudor sau un mesaj prin care i se spunea că în cabinetul doamnei Violeta IVANOV spre exemplu care era la etajul 2 în dulapul din partea dreaptă se află un pachet din carton în care se află o sumă de bani, tot acolo era hârtia cu privire la modul de repartizare a sumei de bani...”*, precum și că „*...era responsabilă să repartizeze acești bani din pachet doar fetelor din departamentul său...*”.

Martorul a mai precizat în mod expres că acest mecanism nu era unul izolat, ci repetitiv, declarând că „*...a doua oară a fost invitată în cabinetul doamnei Reghina APOSTOLOVA și dumneaei a transmis suma de bani. A treia oară a primit un mesaj prin aplicația „Bria*” *că în biroul său în saltarul de sus este un pachet...*”, ceea ce confirmă existența unui sistem organizat de transmitere și distribuire a mijloacelor bănești în cadrul partidului.

În continuare, martorul a relatat în mod direct circumstanțele relevante pentru data de 02.11.2022, indicând că „...***în data de 02.11 dimineața a lăsat în masa fetelor la fiecare în parte...",*** după ce anterior fusese informată prin aplicația „*Bria*" despre existența pachetului cu bani plasat în sertarul biroului său. Această declarație reprezintă o constatare factuală directă a acțiunii de repartizare a sumelor bănești către persoanele din cadrul departamentului.

Instanța de apel reține că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina prezintă un grad ridicat de coerență internă și consistență logică, întrucât descriu consecutiv: (i) modalitatea de comunicare a indicațiilor (prin aplicația „Bria"), (ii) locul concret de depozitare a mijloacelor bănești (sertare, birouri, dulapuri), (iii) existența unor pachete pregătite anterior cu bani și instrucțiuni scrise privind repartizarea acestora, precum și (iv) acțiunea efectivă de distribuire a sumelor către persoanele vizate.

Or, aceste elemente nu reprezintă simple afirmații generale, ci descriu un mecanism operațional concret de transmitere și împărțire a mijloacelor financiare, desfășurat în interiorul sediului central al partidului, în baza unor indicații provenite din structura de conducere. Nivelul de detaliu al relatărilor – indicarea aplicației utilizate, a locațiilor exacte din interiorul clădirii, a modalității de ambalare a banilor și a succesiunii acțiunilor – conferă declarațiilor un grad sporit de veridicitate și le plasează în sfera unor percepții directe, nemijlocite.

Colegiul apreciază că relevant este și faptul că martorul descrie nu o acțiune singulară, ci un comportament repetitiv de transmitere a banilor, ceea ce întărește concluzia privind existența unui mecanism stabil de distribuire a mijloacelor financiare în cadrul partidului. Recurența situațiilor descrise („***a fost odată… a doua oară… a treia oară***…") exclude caracterul accidental al faptelor și indică o practică organizată, cu reguli interne de funcționare.

În acest context, împrejurarea că la data de 02.11.2022 martorul a procedat la „***lăsarea în masa fetelor***" a sumelor bănești, în executarea indicațiilor primite anterior, confirmă realizarea efectivă a actului material de distribuire a banilor în cadrul structurii interne a partidului, circumstanță care se corelează cu situația de fapt descrisă în actul de învinuire.

Prin urmare, instanța de apel constată că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina, analizate în ansamblu și în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, confirmă existența unui mecanism organizat de transmitere, depozitare și repartizare a mijloacelor bănești în cadrul sediului central al Partidului Politic „ȘOR", inclusiv în data de 02.11.2022, și susțin sub aspect probator circumstanțele invocate în capătul de învinuire formulat împotriva inculpatei GUȚUL Evghenia.

Totodată, se constată că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina privind distribuirea banilor către „*fetele din departament*" se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cauză și în special cu *procesele-verbale de percheziție și ridicare întocmite la data de 02.11.2022 în sediul central al partidului „ȘOR"*, prin care au fost depistate și ridicate mijloace bănești în numerar în diferite birouri și sertare ale angajaților. Aceste probe materiale confirmă veridicitatea mecanismului descris de martor și demonstrează că distribuirea sumelor de bani în sediul partidului constituia o practică efectiv existentă și nu o simplă presupunere.

În același timp, Colegiul reține că *declarațiile martorului GĂLESCU Cristina se află în concordanță și cu declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana*, care a comunicat despre existența remunerărilor neoficiale acordate angajaților departamentului de monitorizare și control, *inclusiv despre primirea salariilor „în plic*" și despre faptul că uneori *aceste sume erau lăsate în sertarele meselor de lucru*. Coroborarea acestor declarații independente întărește concluzia instanței că în cadrul partidului exista un mecanism informal și netransparent de distribuire a mijloacelor bănești către colaboratori.

Mai mult, instanța de apel observă că de*clarațiile martorului GĂLESCU Cristina se completează logic și cu cele ale altor martori audiați în cauză, inclusiv ȚURCAN Vadim și CARABADJAC Elena*, care au relatat despre existența unor fluxuri considerabile de bani utilizați pentru organizarea protestelor și pentru remunerarea persoanelor implicate în aceste activități. În acest context, suma de 60 000 lei depistată la inculpată apare ca fiind compatibilă cu sistemul financiar descris de martori și cu practica de repartizare a sumelor în numerar în interiorul partidului.

Colegiul apreciază drept relevant și faptul că martorul GĂLESCU Cristina nu a încercat să minimalizeze sau să nege existența acestor practici financiare, ci a oferit explicații clare și coerente despre modalitatea concretă de transmitere a banilor, inclusiv despre faptul că primea instrucțiuni prin aplicația „Bria" și că ulterior distribuia personal sumele către subalternele sale. Acest comportament procesual conferă suplimentar credibilitate declarațiilor sale și demonstrează caracterul sincer al relatărilor.

Analizând declarațiile martorului prin prisma întregului probatoriu administrat în cauză, instanța de apel constată că acestea sunt consecvente, logice și lipsite de contradicții esențiale, fiind susținute atât prin alte declarații testimoniale, cât și prin probe materiale obiective. În mod particular, declarațiile referitoare la remiterea sumelor de bani în data de 02.11.2022 corespund cronologic și factual cu desfășurarea percheziților efectuate de organul de urmărire penală în sediul partidului și cu depistarea efectivă a mijloacelor bănești în birourile angajaților. Prin urmare, Colegiul apreciază că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina demonstrează în mod convingător faptul că inculpata GUȚUL Evghenia a recepționat și deținut suma de 60 000 lei în contextul activităților desfășurate în cadrul partidului politic „ȘOR", declarat neconstituțional, iar proveniența și modalitatea de distribuire a acestor mijloace bănești se înscriu în mecanismul clandestin descris de martor și confirmat prin ansamblul probelor administrate în cauză.

În consecință, instanța de apel apreciază declarațiile martorului GĂLESCU Cristina drept pertinente, concludente, veridice și credibile, acestea demonstrând direct și nemijlocit atât implicarea inculpatei GUȚUL Evghenia în activitățile organizatorice și logistice ale protestelor desfășurate în perioada relevantă actului de învinuire, cât și faptul recepționării de către aceasta a sumei de 60 000 lei la data de 02.11.2022, circumstanțe care se află în coroborare cu întregul material probator administrat în cauză.

Mai mult decât atât, instanța constată că ***faptul transmiterii și/sau recepționării a mijloacelor bănești*** ilicite de către membrii partidului, inclusiv inculpata GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, este demonstrat și prin conținutul *procesului-verbal de percheziție din 02.11.2022*, a imobilului situat pe adresa: ***** ***** ***** mun. Chișinău în care se află sediul Partidului Politic "Şor" în rezultatul căruia s-a stabilit ***faptul recepției de către***

angajați oficiului central al "Partidului Politic "Şor"" a ***remunerației alocate*** de către grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR şi anume suma totală de 322 050 lei de către angajatele: **POPAN Svetlana – 30 000 lei;** CARABAJAC Elena – 30 000 lei; BEȘLIU Ala – 30 000 lei, BRAŞOVSCHI Cornelia – 25 000 lei; ONICA Natalia – 16 000 lei; RAȚĂ Maria – 20 000 lei; MOLACHE Andrei – 20 000 lei; CĂUȘAC Mirela – 25 000 lei; 15 500 lei şi 42 000 lei; **GUȚUL Evghenia – 62 350 lei;** GĂLESCU Cristina – 6200 lei. (Vol. 14, f.d. 170-175).

În mod particular, se observă că inculpatei GUȚUL Evghenia îi era atribuită suma de 62 350 lei, iar POPAN Svetlana suma de 30 000 lei, circumstanțe care confirmă în mod obiectiv existența unui flux financiar intern, distribuit diferențiat și individualizat între persoanele din cadrul aceluiași aparat de lucru, în funcție de rolul și implicarea fiecăreia în activitatea organizațională a formațiunii.

Colegiul apreciază că aceste constatări rezultate din procesul-verbal de percheziție au valoare probatorie determinată, întrucât reprezintă consemnarea directă a unor situații de fapt constatate nemijlocit de organul de urmărire penală în momentul intervenției procesuale, având caracter de probă materială obiectivă, independentă de declarațiile persoanelor implicate. Or, spre deosebire de depozițiile martorilor, care pot reflecta percepții individuale, procesul-verbal de percheziție consemnează starea de fapt existentă la momentul descinderii, inclusiv existența și amplasarea efectivă a sumelor de bani în incinta sediului partidului, ceea ce îi conferă un grad ridicat de certitudine probatorie.

În acest context, instanța de apel reține că distribuirea simultană a unor sume de bani către mai multe persoane din cadrul oficiului central nu poate fi calificată drept o simplă coincidență sau practică izolată, ci reflectă existența unui mecanism intern de remunerare prestabilit, caracterizat prin regularitate, organizare și individualizare a sumelor în funcție de destinatari. Faptul că fiecare persoană identificată în procesul-verbal are atribuit un cuantum distinct de mijloace bănești exclude ipoteza unei dețineri personale autonome și întâmplătoare, indicând, dimpotrivă, o distribuire coordonată în cadrul unei scheme financiare unitare.

Mai mult, Colegiul observă că modul de individualizare a sumelor, corelat cu identitatea persoanelor beneficiare, corespunde în mod esențial cu mecanismul descris în declarațiile martorului GĂLESCU Cristina, care a descris în mod detaliat modalitatea de distribuire a banilor către „*fetele din departament*", inclusiv prin plasarea acestora în sertarele meselor de lucru și repartizarea sumelor conform indicațiilor primite prin aplicația „*Bria*". Această corespondență între proba materială și proba testimonială exclude orice disonanță probatorie și confirmă caracterul convergent al ansamblului probator administrat.

Totodată, instanța de apel apreciază că relevanța juridică a procesului-verbal de percheziție nu rezidă exclusiv în constatarea sumelor de bani, ci și în contextul în care acestea au fost descoperite, respectiv într-un sediu de partid, în birouri utilizate de angajați, concomitent și în cuantumuri semnificative, ceea ce indică o circulație internă a mijloacelor financiare în afara oricărui circuit contabil legal. Această împrejurare denotă existența unui mecanism paralel de gestionare a resurselor financiare, distinct de evidența oficială, utilizat pentru remunerarea persoanelor implicate în activitatea organizațională și în mobilizarea participanților la proteste.

Prin urmare, coroborând procesul-verbal de percheziție cu ansamblul declarațiilor martorilor audiați în cauză, instanța de apel constată că acesta confirmă în mod obiectiv existența unui sistem organizat de distribuire a mijloacelor bănești în numerar în cadrul Partidului Politic „ȘOR”, inclusiv către inculpata GUȚUL Evghenia și către alte persoane din conducerea și structura operațională a formațiunii, aspect care se integrează coerent în mecanismul infracțional descris în actul de acuzare.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel reține că *procesul-verbal de cercetare din 03.11.2022* a obiectelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. ***CARABAJAC Elena***, în cadrul percheziției efectuate în sediul PP „Şor” amplasat pe str. M. ***** 51/1, mun. Chișinău în cadrul căruia au fost descoperite mijloace bănești în sumă de ***30 000 lei*** proveniți din infracțiune cât şi informație păstrată în telefonul de model „Redmi” privind mobilizarea oamenilor la protestele contra cost efectuate de către PP „Şor”. (Vol. 14, f.d. 19-29), confirmă suplimentar existența unor activități de mobilizare organizată a persoanelor la protestele desfășurate de partidul politic „ȘOR”, precum și legătura directă dintre mijloacele bănești depistate și activitățile de organizare a protestelor.

Colegiul reține că din examinarea conținutului telefonului mobil ridicat de la CARABAJAC Elena rezultă existența unor date electronice relevante privind coordonarea participării persoanelor la proteste, inclusiv elemente de comunicare operațională referitoare la mobilizarea acestora „*contra cost*”, ceea ce denotă utilizarea unor canale interne de organizare și transmitere a informațiilor în scopul asigurării prezenței la manifestații. Aceste date electronice nu reprezintă simple comunicări izolate, ci indicii tehnice ale unui sistem de coordonare repetitiv, bazat pe comunicare internă și gestionarea fluxului de participanți în raport de indicațiile primite din structura de organizare a partidului.

Instanța de apel apreciază că aceste constatări prezintă o valoare probatorie ridicată, întrucât probele informatice ridicate din dispozitivul mobil constituie date obiective, conservate electronic, care reflectă în mod direct activitatea de comunicare și coordonare desfășurată în timp real, fiind astfel mai puțin expuse erorilor de percepție sau interpretare subiectivă. Or, spre deosebire de declarațiile testimoniale, aceste date electronice surprind conținutul concret al informațiilor vehiculate în cadrul rețelei de organizare, oferind o confirmare independentă a existenței unei activități de mobilizare a persoanelor la proteste în schimbul unor avantaje materiale.

Totodată, Colegiul observă că existența sumelor de bani ridicate concomitent cu datele electronice privind mobilizarea participanților relevă o legătură logică și funcțională între componenta financiară și componenta organizatorică a activităților desfășurate. Această corelație exclude caracterul aleator al descoperirilor și indică existența unui mecanism integrat, în care transmiterea informațiilor privind participarea la proteste era urmată de remunerarea persoanelor implicate, conform unei practici interne stabilite.

În acest context, instanța de apel reține că probele examinate se află în concordanță directă cu declarațiile martorilor ȚURCAN Vadim, VITINSCHI Elena, CONDRAȚCAIA Adriana și GĂLESCU Cristina, care au descris existența unor plăți acordate participanților la proteste, a unor sisteme de evidență a acestora și a unor mecanisme de coordonare prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică. Coroborarea acestor mijloace de probă

testimoniale cu datele informatice extrase din telefonul mobil întărește concluzia privind realitatea și funcționarea efectivă a sistemului de mobilizare contra cost.

Mai mult decât atât, instanța de apel constată că *procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2022,* potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. URSAN ***** în or.*****în cadrul căreia a fost ridicată agenda personală a dnei URSAN Elvira, pe 163 file. (Vol. 14, f.d. 30-33), se completează și cu *procesul-verbal de cercetare din 03.08.2022* (Vol. 29, f.d. 178-208), a documentelor ridicate de la domiciliul cet. URSAN Elvira, în cadrul căruia a fost examinată agenda personală pe 163 de file ce conținea generalizări privind întruniri de partid, liste de persoane, cheltuieli și cifre aferente unor activități de finanțare. Conținutul acestei agende demonstrează existența unei evidențe interne sistematizate referitoare la organizarea activităților partidului și gestionarea resurselor financiare utilizate în acest scop.

Colegiul observă că informațiile consemnate în agenda ridicată de la URSAN Elvira prezintă similitudini evidente cu mecanismul de evidență și raportare descris de martorii audiați, în special în ceea ce privește colectarea listelor de persoane, monitorizarea numerică a participanților și centralizarea cheltuielilor aferente protestelor. Aceste împrejurări conferă un plus de credibilitate declarațiilor martorilor care au descris existența unor tabele, liste și rapoarte privind participanții la proteste și cheltuielile efectuate în legătură cu acestea.

Instanța de apel apreciază că totalitatea acestor probe materiale demonstrează existența unui sistem organizat și coordonat de finanțare a activităților partidului politic „ȘOR”, inclusiv a protestelor desfășurate în perioada relevantă actului de învinuire, sistem în cadrul căruia inculpata GUȚUL Evghenia avea un rol activ în monitorizarea, coordonarea și gestionarea informațiilor privind participanții și activitățile organizatorice aferente. În același timp, se reține că probele materiale analizate se află într-o deplină concordanță logică și cronologică cu declarațiile martorilor audiați în cauză. Astfel, declarațiile privind utilizarea tabelelor electronice, listelor nominale, raportărilor către conducerea partidului și distribuirea sumelor de bani sunt confirmate prin înscrisurile și obiectele ridicate în cadrul percheziților. Coincidența dintre aceste surse probatorii independente exclude caracterul arbitrar sau speculativ al acuzațiilor formulate.

Colegiul apreciază de asemenea că identificarea asupra inculpatei GUȚUL Evghenia a unei sume de 62 350 lei reprezintă un element probatoriu semnificativ în contextul în care martorul GĂLESCU Cristina a confirmat expres distribuirea în dimineața zilei de 02.11.2022 a unor sume de bani către persoanele din departament. Această împrejurare confirmă nemijlocit faptul recepționării mijloacelor bănești de către inculpată și susține veridicitatea declarațiilor martorului. Prin urmare, analizând aceste probe în ansamblu și în coroborare reciprocă, Colegiul concluzionează că procesele-verbale de percheziție și cercetare administrate în cauză constituie probe pertinente, concludente și veridice, care confirmă existența unui mecanism organizat de finanțare și remunerare în cadrul partidului politic „ȘOR”, implicarea inculpatei GUȚUL Evghenia în activitatea departamentului responsabil de monitorizarea protestelor și recepționarea de către aceasta a unor mijloace bănești în numerar în contextul activităților desfășurate de partid.

În continuare, instanța de apel reține și apreciază ca pertinente ***declarațiile martorului URSACHI Vasile***, care, fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a relatat

circumstanțe relevante pentru cauza penală privind organizarea și desfășurarea protestelor din toamna anului 2022, inclusiv *mecanismul de mobilizare a participanților* și *remunerarea acestora.* Astfel, martorul a declarat că *a participat, sub acoperire, la o investigație jurnalistică privind protestele organizate de Partidul Politic „Șor", fiind informat anterior că participanții ar fi remunerați pentru prezență.*

În acest sens, martorul a indicat că, *ajungând în or. Orhei, a observat grupuri de persoane adunate lângă microbuze, fiind întrebat dacă dorește să participe la protest și informat că va fi necesar să se înscrie în liste nominale, cu indicarea datelor personale, inclusiv număr de telefon. Aceste liste erau întocmite pe suport de hârtie, fiind utilizat un caiet cu însemnele formațiunii politice. Ulterior, participanții au fost transportați organizat către mun. Chișinău, unde urma să se desfășoare protestul*.

Martorul a mai declarat că, *în cadrul discuțiilor purtate cu alte persoane participante, a aflat că remunerația promisă varia între 200 și 400 de lei, iar în cazul grupului său din Orhei suma indicată era de 400 de lei pentru participare. După încheierea protestului și revenirea în Orhei, participanții au fost informați că plata urma să fie efectuată ulterior, prin contact telefonic. La scurt timp, martorul a fost contactat și invitat să se prezinte pentru ridicarea banilor, Doamna care l-a însoțit la proteste după ghereta de la stadion a scos 400 de lei și i-a dat în mână, identificată ca Lidia BOTNARU.*

În baza ansamblului declarațiilor martorului URSACHI Vasile, instanța de apel reține că acestea nu se limitează la simple relatări descriptive, ci conturează în mod coerent și verificabil o succesiune de acțiuni concrete privind recrutarea, evidențierea, transportarea și remunerarea participanților la protestele din toamna anului 2022, elemente esențiale pentru stabilirea mecanismului de organizare invocat în acuzație.

Astfel, din declarațiile martorului rezultă în mod direct că „***participanții erau înscriși în liste nominale, cu indicarea datelor personale, inclusiv număr de telefon***", că „***transportul se efectua organizat cu microbuze destinate participanților la protest***", precum și că „***suma indicată era de 400 de lei pentru participare***", iar „***după protest participanții au fost contactați pentru ridicarea banilor***". Aceste afirmații nu reprezintă simple aprecieri subiective, ci descriu fapte observate nemijlocit de martor în contextul participării sale la evenimentele respective.

Colegiul constată că aceste elemente factuale au un grad ridicat de relevanță probatorie, întrucât evidențiază existența unor criterii prealabile de selecție și evidență a participanților (*înscrierea în liste nominale*), a unei logistici organizate (*transport cu microbuze coordonate*) și a unui mecanism ulterior de recompensare (*remiterea sumei de 400 lei după confirmarea participării*). Corelarea acestor trei componente factuale relevă un model de acțiune structurat, repetitiv și organizat, incompatibil cu caracterul întâmplător al participării la proteste.

Instanța de apel mai reține că relatările martorului privind întocmirea listelor și plata ulterioară a sumelor bănești se află în concordanță cu declarațiile altor martori audiați în cauză, care au descris utilizarea listelor nominale, verificarea prezenței participanților și acordarea ulterioară a unor sume de bani în cuantum similar (*200–400 lei*).

Astfel, martorul VITINSCHI Elena a declarat că „*persoanele erau invitate în oficiu și se făceau liste, după care erau fotografiați pentru a se confirma prezența la proteste*" și că

„*după participare se primeau sume de aproximativ 400 de lei, ca o mulțumire*”. La rândul său, martorul CONDRAȚCAIA Adriana a relatat că „*se lucra cu tabele și liste nominale în format Excel, prin Google Drive, unde erau introduse datele participanților la proteste*”, iar „*prezența era verificată prin fotografii și raportată conducerii*”. De asemenea, martorul ȚURCAN Vadim a confirmat existența „*listelor de participanți și a evidenței numerice a persoanelor mobilizate*”, arătând că acestea erau utilizate pentru „*confirmarea participării la proteste și raportarea către conducere*”.

În același sens, toți acești martori au descris acordarea ulterioară a unor sume de bani în cuantum de aproximativ *200–400 lei*, condiționate de participarea efectivă la proteste și de includerea în evidențele nominale întocmite anterior.

Această convergență între declarațiile martorului URSACHI Vasile și declarațiile martorilor VITINSCHI Elena, CONDRAȚCAIA Adriana și ȚURCAN Vadim, toate independente între ele, dar concordante sub aspectul elementelor esențiale (liste nominale, verificarea prezenței și remunerarea participanților), conferă declarațiilor martorului un grad sporit de credibilitate și exclude caracterul izolat sau accidental al constatărilor sale.

Totodată, instanța apreciază că împrejurarea că martorul a acționat sub acoperire în cadrul unei investigații jurnalistice nu afectează veridicitatea declarațiilor sale, întrucât acestea sunt susținute de elemente factuale concrete, verificabile și reproduse în mod constant: existența grupurilor organizate de persoane, utilizarea listelor nominale, transportul colectiv către locul protestului și plata efectivă a sumelor de bani ulterior participării.

În consecință, Colegiul reține că declarațiile martorului URSACHI Vasile au valoare probatorie pertinentă și concludentă, întrucât confirmă direct existența unui mecanism organizat de mobilizare a persoanelor la proteste, bazat pe evidență nominală, transport coordonat și remunerare condiționată de participare. Aceste constatări se integrează în mod logic și coerent în ansamblul probelor administrate în cauză, consolidând concluzia instanței privind existența unei practici sistemice de organizare și stimulare materială a participării la protestele din perioada relevantă.

Instanța de apel atestă că cele declarate de martorul URSACHI Vasile se află în coroborare directă și substanțială cu ***depozițiile martorului Natalia ZAHARESCU*** , care, fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ, a relatat circumstanțe de fapt relevante privind organizarea protestelor din mun. Chișinău în toamna anului 2022, inclusiv modalitatea de mobilizare a participanților, transportul acestora și mecanismul de remunerare.

Astfel, martorul a declarat că „***La 18 septembrie 2022 în calitate de jurnaliști a documentat cum erau organizați și plătiți unii oameni duși la protestul organizat în acea zi.*** *Protestul a fost organizat la Chișinău. Ei au mers la Orhei și s-au infiltrat ca acei protestatari și au participat la acele proteste. Ulterior la câteva zile* ***au primit banii pentru participarea la proteste.*** *A fost cu colegul Vasile URSACHI. În acea dimineață din data de 18 septembrie 2022 era cu colegii săi Vasile URASCHI, Daniela CALMÎȘ și Anatolie EȘANU cu care s-a dus la Orhei. În centrul orașului a văzut unele grupuri de oameni, mai exact lângă stadionul din oraș. A înțeles de la oameni cu care a discutat că ei așteptau să meargă la acel protest, unde era și un microbuz alături. Peste ceva timp a fost invitată și ea să participe la acest protest de una din organizatoare. Apoi* ***a stabilit că organizatoarea se***

numea Elena TONEAN, care era și funcționară publică din Primăria Orhei. *Dumneaei personal a invitat-o să intre în acel microbuz. În microbuz era un grup de oameni* ***coordonat de persoană pe numele Valentina****, care a spus pe drum că microbuzul poate fi oprit de poliția, de aceia le-a dat niște tichete de călătorie și le-a instruit să zică că nu se duc la protest, dar se duc cu treburile personale. Au ajuns la Chișinău și microbuzul s-a parcat pe str. Mihai Viteazul, mai în vale de bd. Ștefan cel Mare. Acolo erau multe microbuze și oameni. S-a făcut un grup foarte mare cu care a mers la acel protest, a participat la acel protest, iar ulterior s-au întors la Orhei cu același microbuz, grupul fiind în aceiași componență. La câteva zile 3-4 zile a fost sunată de acea doamnă care era lideră de grup Valentina și a spus că vrea să-i dea ceva, așa s-a exprimat la telefon.* ***S-au întâlnit cu ea vineri pe stradă și ultima i-a înmânat 4 bancnote de 100 lei puși pe hârtie pe care era scris numele ei de cod, fiindcă s-a prezentat ca Aliona LAZARI și acel nume era scris pe hârtie cu litere rusești****..., ...Bancnotele le-a predat la CNA..., ...În microbuz a intrat mai întâi doamna TONEAN Elena și a înscris în listă toată lumea din microbuz. Apoi d-na Valentina a înregistrat la fel în listă. A fost solicitat numele, prenumele și numărul de telefon. Înafara de acești 400 lei nu a primit nimic. În ziua în care a primit banii de la d-na Valentina a întrebat dacă este posibil să ajungă în acel orășel al corturilor și cât se plătește.* ***D-na Valentina a spus că se plătește câte 100 euro apoi a spus că dolari și a spus că 2 zile - 200 dolari****, doar asta i s-a spus. Din câte a înțeles în microbuz erau persoanele care se duceau la protest, nu erau călători simpli..., ...S-a prezentat cu alt nume și prenume din motive de securitate personală.* ***Pe tot parcursul a făcut înregistrări audio-video****..., ...**Înregistrările nu a dat nimănui, sunt în redacție.**.., ...Domnul URSACHI Vasile la stabilirea identității în liste s-a prezentat cu alt nume. Numele lui cum s-a prezentat îl cunoștea, nu ține minte acum..., ...**URSACHI Vasile colegul său la fel a primit 400 lei. A primit încă o colegă de a sa bani****, al 4-lea coleg nu a primit bani pentru că nu a reușit să participe la protest...".*

În acest sens, instanța de apel reține că martorul Natalia ZAHARESCU a descris în mod expres existența unui mecanism organizat de înscriere a participanților în liste nominale, arătând că „***în microbuz a intrat mai întâi doamna TONEAN Elena și a înscris în listă toată lumea din microbuz***", iar ulterior „d-na Valentina a înregistrat la fel în listă", fiind solicitate „***numele, prenumele și numărul de telefon***". Aceste afirmații confirmă direct existența unei evidențe nominale a participanților, întocmită anterior și/sau în timpul deplasării către protest.

Totodată, martorul a declarat că a fost informată despre existența unei remunerări pentru participare, indicând că „***se plătește câte 100 euro, apoi s-a spus că dolari, 2 zile – 200 dolari***", iar în cazul concret al protestului la care a participat „***ulterior la câteva zile a primit 4 bancnote de 100 lei***". De asemenea, martorul a precizat expres că „***URSACHI Vasile colegul său la fel a primit 400 lei***", ceea ce confirmă atât existența remunerării, cât și cuantumul acesteia.

Colegiul reține că, după participarea la protest, martorul a relatat că „***la câteva zile a fost sunată de acea doamnă care era lideră de grup Valentina și i-a spus că vrea să-i dea ceva***", iar ulterior „***s-au întâlnit și i-au înmânat 4 bancnote de 100 lei***", circumstanțe care confirmă existența unui mecanism ulterior de contactare și plată a participanților, în baza evidențelor întocmite anterior.

Analizând declarațiile martorului Natalia ZAHARESCU în coroborare cu depozițiile martorului URSACHI Vasile, instanța de apel constată că acestea se susțin reciproc sub aspectul esențial al cauzei, ambii descriind în mod concordant că „*persoanele erau înscrise în liste nominale*”, că „*transportul se realiza organizat cu microbuze din Orhei către Chișinău*” și că „*participanții primeau ulterior suma de aproximativ 400 lei*”.

Instanța mai reține că, deși ambii martori au declarat că nu au interacționat direct cu inculpata GUȚUL Evghenia și nu au avut contact nemijlocit cu aceasta, depozițiile lor sunt relevante prin faptul că *descriu mecanismele concrete de organizare și executare a protestelor, precum și rolul organizatorilor intermediari în procesul de mobilizare și remunerare a participanților.* Aceste elemente factuale se integrează în ansamblul probator administrat în cauză și coroborează cu declarațiile altor martori ai acuzării, analizate anterior de instanță.

Prin urmare, instanța apreciază că depozițiile martorilor URSACHI Vasile și Natalia ZAHARESCU sunt pertinente, concludente și coerente, fiind susținute reciproc și confirmate de alte probe administrate în cauză, iar în ansamblu contribuie la stabilirea circumstanțelor de fapt privind organizarea protestelor din toamna anului 2022, mecanismul de mobilizare și remunerare a participanților, elemente care, coroborate cu celelalte probe, demonstrează situația de fapt reținută de instanță în privința inculpatei GUȚUL Evghenia pe capătul de acuzare analizat.

Mai mult decât atât, instanța de apel constată că circumstanțele de fapt declarate de martorii URSACHI Vasile și ZAHARESCU Natalia se află în coroborare directă cu conținutul materialelor scrise și al corpurilor delicte administrate în cauză, respectiv procesele-verbale de ridicare, examinare și recunoaștere a mijloacelor bănești, ridicate în cadrul acțiunilor procesuale desfășurate de organul de urmărire penală.

38. Astfel, Colegiul reține *proces-verbal de ridicare din 12.10.2023,* prin care de la cet. URSACHI Vasile, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către URSACHI Vasile în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0184 264059, F180 383226, F. 0189 068958 şi F.0140 607281 toate cu anul emisiei 2015 (Vol. 16, f.d. 43), *proces-verbal de ridicare din 12.10.2023* prin care de la cet. URSACHI Vasile, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către URSACHI Vasile în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0184 264059, F180 383226, F. 0189 068958 şi F.0140 607281 toate cu anul emisiei 2015, recunoscute în calitate de corpuri delicte. Instanța de apel mai reține *procesul-verbal de examinare din 13.04.2023*, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 400 lei, şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0184 264059, F180 383226, F. 0189 068958 şi F.0140 607281 toate cu anul emisiei 2015 (Vol. 16, f.d. 44) confirmându-se identitatea acestora și proveniența lor din remunerarea aferentă participării la protest, aspect care consolidează veridicitatea declarațiilor martorului și stabilește legătura directă dintre relatarea sa și probele materiale administrate.

În același sens, instanța de apel reține *procesul-verbal de ridicare din 11.10.2023* prin care de la cet. ZAHARESCU Natalia, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei,

recepționate de către URSACHI Vasile în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0148 316596, F181 097541, F. 0076 838046 şi F.0179 333060 toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hârtie cu inscripția „Лазарь Алёна” (Vol. 16, f.d. 50), și *procesul-verbal de ridicare din 11.10.2023* prin care de la cet. ZAHARESCU Natalia, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către URSACHI Vasile în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0148 316596, F181 097541, F. 0076 838046 şi F.0179 333060 toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hârtie cu inscripția „Лазарь Алёна”, recunoscute ca corp delict, element care corespunde mecanismului de identificare și evidență a participanților descris de martori.

În mod particular, instanța de apel observă că aceste procese-verbale conțin elemente de identificare strictă a bancnotelor ridicate (seria, numărul, anul emisiunii), ceea ce exclude orice incertitudine cu privire la identitatea lor materială și permite stabilirea traseului lor juridic și factual. Corelarea acestor elemente cu declarațiile martorilor, în care se indică expres că au primit „*400 lei pentru participarea la protest*”, conferă probelor materiale un caracter de confirmare obiectivă a relatărilor testimoniale.

Totodată, Colegiul reține că în cadrul acestor procese-verbale este consemnată în mod expres legătura dintre mijloacele bănești ridicate și evenimentul generator, respectiv participarea la protestul organizat de partidul „Șor” la data de 18.09.2022. Această mențiune nu are caracter declarativ al martorului, ci constituie o concluzie procesuală rezultată din ansamblul verificărilor efectuate de organul de urmărire penală, inclusiv din coroborarea declarațiilor persoanelor audiate și a circumstanțelor de fapt constatate la fața locului.

De asemenea, instanța de apel reține *procesul-verbal de examinare din 13.04.2023* a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0148 316596, F181 097541, F. 0076 838046 şi F.0179 333060 toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hârtie cu inscripția „Лазарь Алёна” /Vol. 16, f.d. 52/, prin care au fost analizate mijloacele bănești ridicate de la martorul ZAHARESCU Natalia, confirmându-se caracteristicile acestora și legătura lor cu evenimentul descris în declarațiile martorilor, respectiv participarea la protestul din 18.09.2022 și remunerarea ulterioară a participanților.

Instanța de apel mai subliniază că procesele-verbale de examinare din 13.04.2023 au un rol probator esențial de consolidare, întrucât confirmă existența materială și caracteristicile bancnotelor ridicate, prin descrierea detaliată a seriilor, numerelor și concordanței acestora cu cele indicate în actele de ridicare. Această etapă de examinare exclude ipoteza unei substituiri sau erori de identificare și garantează integritatea lanțului de custodie al corpurilor delicte.

În plus, prezența filelor de hârtie atașate bancnotelor, cu inscripții nominale („Лазарь Алёна”), reprezintă un element probator de o relevanță deosebită, întrucât confirmă existența unui mecanism de evidență personalizată a plăților, corelat direct cu declarațiile martorilor privind înscrierea în liste și identificarea participanților pe bază de date nominale. Acest

element material obiectiv exclude caracterul aleator al remiterii sumelor și demonstrează existența unei proceduri predefinite de individualizare a beneficiarilor.

Colegiul mai reține că identitatea dintre sumele declarate de martori (400 lei), cele consemnate în procesele-verbale de ridicare și cele confirmate în procesele-verbale de examinare nu reprezintă o simplă coincidență numerică, ci un element de convergență probatorie care confirmă unitatea mecanismului factual descris în cauză. Repetarea aceluiași cuantum, corelată cu identitatea bancnotelor și cu mențiunile nominale, indică existența unei practici constante de remunerare standardizată a participanților la proteste.

Prin urmare, instanța de apel constată că procesele-verbale de ridicare și examinare nu au caracter izolat, ci constituie verigi esențiale ale unui lanț probator coerent, în care probele materiale confirmă și întăresc declarațiile martorilor, iar împreună demonstrează existența unui mecanism organizat de evidență și remunerare a participanților la protestul din 18.09.2022, în condiții de repetitivitate, standardizare și trasabilitate a sumelor bănești.

Nu în ultimul rând, Colegiul reține mijloace materiale de probă pertinente, examinate nemijlocit în ședința de judecată, care confirmă circumstanțele de fapt stabilite prin ansamblul probator administrat în cauză.

Astfel, instanța de apel face trimitere la: *Procesului-verbal de percheziție din 21 iulie 2022,* potrivit căruia în cadrul percheziției domiciliului cet. GUȚUL Evghenia situat în mun. Chișinău str. *****a fost depistat şi ridicat telefonul mobil de model Iphone 13, cu numerele de IMEI 1: *****şi IMEI 2 - cu numărul: *****în care este inserată cartela SIM cu numărul *****. (Vol. 64, f.d.50-51); *Procesului – verbal de cercetare din 18.07.2023* a obiectelor şi documentelor ridicate la 21.07.2022 de la cet. GUȚUL Evghenia în cadrul percheziției domiciliului acesteia situat în mun. ***** (Vol. 64, f.d.64-92) În cadrul examinării telefonului mobil *de model **Iphone 13,** cu numerele de IMEI 1: *****şi IMEI 2 - cu numărul: *****în care era inserată cartela SIM cu numărul *****,* au fost descoperite: multiple mesaje scrise în limba rusă prin intermediul aplicației ***WhatsApp*** dintre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicația ***WhatsApp*** cu numele ***Евгения*** și numărul de telefon ***373*****,** cu utilizatorul indicat în aplicația respectivă cu numele ***Богдан Калинич*,** numărul de telefon *****, din conținutul cărora se confirmă faptul achitărilor pentru transport şi arendă, care de obicei sunt efectuate de către „***ВГ*** и ***Янку***”, precum şi despre alte persoane implicate; mesaje scrise remise și primite prin intermediul aplicației WhatsApp între utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicația WhatsApp cu numele ***Евгения*,** numărul de telefon ***373*****,** cu utilizatorul indicat în aplicația respectivă cu numele ***Тёмочка*** numărul de telefon *****, din conținutul cărora se prezumă că ultimul urmează să primească şi ulterior a primit de la Olga mijloacele bănești în sumă de ***106 200 lei*** şi ***540 lei*** pentru telefonul POPAN Svetlana; de asemenea despre faptul că ROMANOVA urmează să-i transmită ***10 bucăți*** prin intermediul Ianei; ulterior confirmă faptul că Kim a închis datoria şi faptul primirii pentru Sângerei 5250 lei, iar pentru Dondușeni 4200 lei de asemenea se confirmă faptul primirii salariului în sumă de 30 buc; mesajele scrise remise și primite prin intermediul aplicației ***WhatsApp*** dintre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicația ***WhatsApp*** cu numele ***Евгения*** și numărul de telefon ***373***** cu utilizatorul indicat în aplicația respectivă cu numărul de telefon *****,din conținutul cărora rezultă că discută despre transportul organizat şi achitarea mijloacelor bănești în sumă de 4000 lei lui

ŢÎBORDEI Andrei, 7000 lei pentru autobus, 8000 lei, 2000 lei pentru benzină, 800 lei datorie, 2500 lei pentru Briceni, Cantemir 1509 lei şi alte mesaje cu referire la organizarea transportului şi achitări; fișiere extrase din telefonul mobil, în compartimentul ***Viber*****,** din cele 24450 fișiere sa stabilit conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale în două fișiere, conținutul cărora se reflectă conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, care conțin înregistrări foto-live în care este reprezentată Evghenia GUȚUL cu unele persoane învinuite în cadrul prezentului dosar penal și fotografii live a monitoarelor cu informația despre cheltuielile pentru serviciile de transport; 6 fișiere extrase de aplicație din compartimentul ***Audio*** cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, care conțin mesaje vocale recepționate și remise.

Totodată, din conținutul *procesului-verbal de cercetare /examinare din 08.09.2023*, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către GUȚUL Evghenia, în cadrul căruia s-a stabilit că în ***perioada 19.01.2022-19.01.2023, ultima a purtat discuții cu mai multe persoane care făceau parte din cadrul grupului „ŞOR”*** şi anume DVORJANSCAIA Irina, HARCENCO Natalia, ZIBILI Elena, PARUTENCO Nelli, CONDRAŢCAIA Adriana, GĂLESCU Cristina, POPAN Svetlana, RAEŢCHI Iana, BEŞLIU Ala, CARABADJAC Elena, BRAŞOVSCHI Cornelia, ONICA Natalia, CĂUŞAC Mirela, CURLAT Anton, MOLACHE Andrei, BÎRCĂ Leonid, FILIPOV Vasilii, ŢURCAN Natalia, BELOBROVA Antonina, SPÎNU Ion, MOLOVATA Vasile, ŢÎBÎRNĂ Igor. (Vol. 62, f.d. 37-58), prin care se constată că în perioada 19.01.2022–19.01.2023 au fost purtate multiple convorbiri cu persoane implicate în activitatea structurilor teritoriale ale formațiunii politice investigate, respectiv cu responsabili și membri ai organizațiilor teritoriale, aspect ce confirmă existența unei rețele de comunicare și coordonare operațională.

Instanța mai reține *proces-verbal de cercetare/examinare suplimentară din 04 iulie 2023*, a informației extrase din telefoanele mobile ridicate la 02.11.2022, din biroul cet. GUȚUL Evghenia, în cadrul percheziției efectuate în imobilul din str.Mihail ***** 51/1 mun. Chișinău. Astfel în cadrul examinării informației extrase din telefonul mobil de ***model „Samsung Galaxy SM-J600F/DS*** cu nr. IMEI *****și IMEI *****sau stabilit informații cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale doar în compartimentul Imagini unde au fost stabilite 95 de fișiere cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, în care sunt reflectate fotografii și capturi de ecran, liste cu persoane și numere de telefon ale membrilor unor organizații teritoriale ale partidului politic „Șor”, mesaje expediate și primite prin intermediul aplicațiilor telefonice ce denote activitatea în cadrul partidului politic Șor. În compartimentul imagini, al aceluiași telefon, au fost identificate 90 de fișiere cu conținut relevat cazului în care sunt reflectate fotografii și capturi de ecran, liste cu persoane și numere de telefon ale membrilor unor organizații teritoriale ale partidului politic „Șor”, mesaje expediate și primite prin intermediul aplicațiilor telefonice ce denotă activitatea în cadrul partidului politic Șor. Fiind examinată informația electronică extrasă de aplicație din dispozitivul de stocare al telefonului mobil iPhone 13 Pro în mapa *„Apple_A2483 iPhone 13 Pro_2023-02-24_Report”, cu capacitatea de 15,9 GB,* s-au identificat 29 fișiere cu conținut relevant, care conțin fotografii, mesaje și capturi de ecran cu liste ce conțin nume și prenume de persoane, denumiri de localități și

numere de telefon a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Șor”. În compartimentul Imagini, au fost identificate 63 fișiere cu conținut relevant, care conțin fotografii, mesaje și capturi de ecran cu liste de persoane, cu indicarea numelui, prenumelui, denumiri de localități și numere de telefon, capturi de ecran cu mesaje și fotografii a angajaților oficiului central al Partidului politic „Șor” cu statut de învinuit în prezenta cauză penală. Totodată în compartimentul Files&Media au fost identificate 67 fișiere cu conținut relevant, care conțin fotografii, mesaje și capturi de ecran cu liste cu nume și prenume de persoane, denumiri de localități și numere de telefon, denumiri a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Șor”, fotografii în grup a unor persoane cu statut de învinuit în cadrul dosarului penal, capturi de ecran din aplicații telefonice cu conținutul mesajelor dintre diferiți abonați din agenda telefonică a telefonului mobil. (Vol. 65, f.d. 200-224).

În mod particular, instanța de apel reține că aceste probe electronice nu reprezintă simple date disparate sau comunicații izolate, ci constituie un sistem probator coerent, caracterizat prin continuitate temporală, identitate de conținut și corelare între mai multe surse independente (telefon personal, dispozitive ridicate din sediu, aplicații diferite și convorbiri telefonice). Această convergență exclude caracterul accidental al informațiilor și confirmă existența unei activități organizate de comunicare și coordonare.

Prin urmare, instanța apreciază că procesele-verbale de percheziție, cercetare și examinare a datelor informatice constituie probe pertinente, concludente și obiective, întrucât reflectă direct activitatea desfășurată în mediul electronic de comunicare și evidență, fiind coroborate cu declarațiile martorilor și celelalte mijloace materiale de probă administrate în cauză. În ansamblu, acestea confirmă existența unui mecanism organizat de comunicare, coordonare și gestionare a activităților logistice și financiare ale structurii investigate, în care inculpata GUȚUL Evghenia a avut un rol activ de participare și interacțiune operațională cu persoanele din conducerea și structurile teritoriale ale formațiunii.

În continuare, instanța de apel constată că ansamblul materialului probator administrat în cauză confirmă, în mod suplimentar și convergent, organizarea și finanțarea ilicită a acțiunilor de protest, inclusiv prin implicarea structurilor partidului politic „Șor” în mobilizarea participanților și acoperirea cheltuielilor logistice aferente.

39. Astfel, Colegiul reține conținutul *Scrisorilor Direcției Teritoriale Centru a Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova cu nr. 322 din 14.09.2022, nr. 339 din 03.10.2022 și nr. 340 din 03.10.2022*. *Documentele conțin informații acumulate de către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova, privind finanțarea de către grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan ŞOR a Partidului politic „Şor” prin finanțarea protestelor antiguvernamentale prin remunerarea transportului și participanților la proteste. Astfel, spre exemplu la 23 august și 2 septembrie 2022 Partidul Politic „Şor” au organizat acțiuni de masă pe teritoriul mun. Chișinău, finanțate ilicit în sumă aproximativă de* ***1,5 milioane*** *de lei. În acest sens, organizațiile teritoriale ale PP „ŞOR” în persoana președinților și secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice și de logistică precum: mobilizarea și transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 3800 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția și distribuția inventarului pentru protest, ș.a. Pentru organizarea și desfășurarea acțiunilor de protest din 9 septembrie 2022*

*organizate de Partidului Politic „ŞOR” petrecute în faţa sediului Preşedinţiei RM, au fost realizate cheltuieli de minim **800 000 mii** de lei, după cum urmează: cca 440 000 de lei pentru transportarea organizată la miting a cca 1840 de persoane şi cca 360 000 de lei pentru remunerarea participanţilor la acţiunile de protest. La acţiunea de protest organizată şi desfăşurată de către PP „ŞOR" la 18 septembrie 2022, în intervalul orelor 15:00 - 17:00, în faţa sediului Preşedinţiei RM, ar fi fost transportaţi organizat cca 7780 de persoane din diferite raioane ale ţării, iar pentru organizarea şi desfăşurarea mitingului în mun. Chişinău, ar fi fost realizate cheltuieli de minim **3 341 000** de lei. (*Vol. 1, f.d. 176-186); *Scrisoarea nr. 12/444 din 05.04.2022 a Serviciului de Informaţii şi Securitate a Republicii Moldova. au fost furnizate informaţii noi cu privire la schemele de finanţare ilicită a partidului politic „Şor” prin tranzacţii de spălare de bani, aferente perioadei iunie 2019-prezent. Astfel, potrivit informaţiei acumulate de SIS, se denotă că, imediat după „refugierea” în străinătate, Ilan ŞOR a modificat schema deturnărilor financiare şi finanţării activităţilor Partidului Politic „Şor”, astfel, din 14.06.2019 - prezent, companiile controlate direct/indirect de Ilan ŞOR şi persoanele fizice din anturajul acestuia menţin contractele de achiziţii de servicii la preturi exagerate cu alte întreprinderi din grupul „Şor”, fie prin încheierea de contracte fictive, respectiv, cu o dispersare a canalelor de finanţare, în ideea excluderii suspiciunilor organelor de aplicare a Legii vizavi de finanţarea dubioasă a formaţiunii politice sau, eventual, remunerare ilicită a unor funcţionari publici şi/sau demnitari. Astfel, proveniența primară a resurselor financiare provine, în cea mai mare parte, din activitatea comercială a magazinelor duty-free, gestionate prin intermediul SRL „*****”, al căror profit este „transferat” prin împrumuturi nerambursabile, tranzacţii disimulate sau supraevaluate către firme afiliate grupului „Şor” precum sunt: SRL „*****.”; SRL „*****”; SRL „*****”; SRL „*****”, SRL „Magazine Sociale”, „***** etc, iar banii sunt lichefiaţi de către administratorii sau fondatorii acestor întreprinderi. Astfel, doar în baza contractelor cu indici de spălare a banilor către entităţile „căpuşe”, doar de la SRL „*****” (ca exemplu principal), sunt efectuate transferuri financiare lunare, în sumă totală de cca. 10 milioane de lei, pentru diferite pretinse „servicii” „de consultanţă” sau „de întreţinere a infrastructurii IT”, „pentru montare a utilajului electric” etc., bani care de fapt sunt reintroduşi în circuitul financiar prin oferirea finanţărilor ilegale a exponenţilor partidului Şor din structurile organelor Administraţiei Publice Centrale şi Locale, pentru disimularea donaţiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului „Şor”, pentru efectuarea activităţilor legate de promovarea instrucţiunilor partidului, efectuării adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor, precum şi coruperii alegătorilor prin distribuirea fără plată a bunurilor materiale sau efectuării altor acţiuni de binefacere sau unor acţiuni de masă având drept scop atragerea noilor membri prin fraudarea regulilor de competiţie politică electorală prescrisă de Codul electoral şi Legea privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007.* (Vol. 1, f.d. 132-136) *Scrisoare SIS nr. 24/1505 din 06.06.2022.* Prin prezenta scrisoare, în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informaţii detaliate despre persoane şi fapte referitor la protestul din 19 iunie 2022 organizat de către Partidul Politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău, cheltuielile de organizare fiind finanţate ilicit în sumă aproximativă de ***10 milioane lei***. În acest sens, pe parcursul lunii iunie 2022, organizaţiile teritoriale ale partidului politic „ŞOR” în persoana

președinților şi secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice şi de logistică precum: mobilizarea şi transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 13 000 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția şi distribuția produselor alimentare, inventarului pentru protest, ș.a (vol. I, f.d. 155-166); *Scrisoarea cu nr.117 din 09.02.2023 a SRL „Gările Auto Moderne" ca răspuns la interpelarea DGUP a CAN cu nr. 03/46-1901 din 16.02.2023 către SRL „Gările Auto Moderne".* prin care a fost solicitată remiterea în adresa organului de urmărire penală a ***nomenclatorului de prețuri*** stabilite la biletele de călătorie/pasager din toate localitățile Republicii Moldova din/spre mun. Chișinău pentru următoarele zile: 19.06.2022; 09.09.2022; 18.09.2022; 25.09.2022; 02.10.2022; 09.10.2022; 16.10.2022 au remis pe suport electronic – la adresa de e-mail, informația privind prețurile la biletele de călătorie din gările auto a mun. Chișinău spre localitățile Republicii Moldova pentru zilele solicitate, mijloace materiale de probă, pe care Colegiul le apreciază ca pertinente

În ansamblu, Colegiul constată că actele emise de Serviciul de Informații și Securitate, coroborate cu datele furnizate de operatorii de transport și cu întregul material probator administrat în cauză, configurează un ansamblu probator unitar, coerent și logic articulat, lipsit de contradicții esențiale și susținut de surse independente între ele.

Din conținutul acestor mijloace de probă rezultă nu simple coincidențe factuale, ci o succesiune de împrejurări concordante care, privite în dinamica lor, relevă existența unei organizări prealabile a acțiunilor de protest, caracterizată prin mobilizarea coordonată a participanților din diverse localități, utilizarea sistematică a transportului organizat, evidența numerică a persoanelor implicate și acoperirea cheltuielilor logistice aferente desfășurării acestora.

Totodată, datele privind amploarea cheltuielilor financiare, modul de structurare a fluxurilor de resurse și repetitivitatea acestor operațiuni în mai multe evenimente succesive indică un caracter stabil și repetitiv al mecanismului de finanțare, ceea ce exclude ipoteza unor acțiuni izolate sau întâmplătoare. Dimpotrivă, acestea conturează existența unei practici organizate de gestionare a resurselor financiare și logistice, integrată în activitatea de mobilizare a participanților la proteste. Prin urmare, coroborarea tuturor acestor elemente probatorii conduce instanța de apel la concluzia existenței unei structuri organizate de mobilizare a participanților la proteste, susținută prin resurse financiare provenite din surse ilicite, cu un caracter sistematic, coordonat și repetitiv, integrată în mecanismul general de organizare a acțiunilor de protest analizate în cauză.

40. Critica apărării, deși pornește de la o distincție reală între natura informativă a scrisorilor SIS și rolul lor în dovedirea directă a vinovăției, extrapolează această distincție într-o concluzie juridică excesiv de restrictivă, incompatibilă cu regimul probator prevăzut de Codul de procedură penală. În dreptul procesual penal nu contează doar denumirea unui înscris, ci funcția lui în ansamblul probator și modul în care este coroborat.

Apărarea le exclude complet din sfera probelor, însă art.93 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală include expres ***„documentele (inclusiv cele oficiale)"*** ca mijloc de probă.

Colegiul notează că scrisorile Serviciului de Informații și Securitate nu au, prin ele însele, valoare de probă directă a săvârșirii infracțiunii. Însă această constatare nu

echivalează cu excluderea lor din categoria probelor. Dimpotrivă, art.93 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală califică expres documentele, inclusiv cele oficiale emise de autorități publice, drept mijloace de probă admisibile. Prin urmare, criteriul juridic nu este natura „acuzatorie" a documentului, ci apartenența sa la un mijloc legal de administrare a informației relevante cauzei.

Respectiv Scrisorile Serviciului de Informații și Securitate se încadrează în această categorie întrucât reprezintă acte oficiale emise în exercitarea atribuțiilor legale ale unei autorități publice, transmise organului de urmărire penală în legătură cu fapte și circumstanțe aflate în examinare penală. Acestea conțin date factuale privind mecanisme de finanțare, structuri organizaționale, fluxuri de resurse și modalități de mobilizare, elemente care, prin natura lor, au relevanță probatorie indirectă asupra obiectului probațiunii. A reduce această funcție la o simplă „informare extraprocedurală" înseamnă a ignora expresia legală a noțiunii de „document" din art.93 Cod de procedură penală.

A confunda „document probator" cu „probă decisivă a vinovăției" este o eroare de categorie: legea nu cere ca un document să dovedească singur infracțiunea, ci să conțină elemente de fapt relevante. Or faptul că un document nu este suficient, singular, pentru a fundamenta o condamnare nu îl exclude din sfera probelor admisibile și nici nu îi anulează valoarea de element probatoriu în ansamblul cauzei. Codul de procedură penală nu condiționează admisibilitatea documentului de capacitatea acestuia de a demonstra direct vinovăția, *ci de relevanța sa pentru stabilirea circumstanțelor cauzei*, inclusiv cele privind mecanismul infracțional, contextul comiterii faptei sau identificarea conexiunilor dintre participanți.

Argumentul apărării implică două planuri diferite ***admisibilitatea probei*** (dacă poate fi inclusă în dosar) și ***aprecierea probei*** (cât valorează ea în coroborare cu altele).

Chiar dacă o scrisoare SIS nu ar conține constatări directe ale infracțiunii, ea poate fi un ***element contextual****, un* ***indicator de mecanism infracțional****, o* ***probă indirectă (circumstanțială)***.

În jurisprudența constantă, instanțele pot fundamenta o hotărâre pe un ansamblu de probe indirecte, atâta timp cât există coroborare logică între ele.

Astfel, art.93 alin.(1) Cod de procedură penală ***nu impune ca proba să fie „directă".*** Apărarea citează corect definiția general „elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod..." *Dar omite un element esențial:* ***legea NU cere ca fiecare probă*** să constate direct infracțiunea, ci doar să fie relevantă pentru existența infracțiunii, modul de comitere, identificarea făptuitorului.

Scrisorile SIS, în mod tipic descriu mecanisme de finanțare, fluxuri financiare, structuri organizatorice, metode de mobilizare. Acestea sunt împrejurări relevante, chiar dacă nu indică direct că persoana a comis infracțiunea. Respectiv rolul scrisorilor SIS în economia probatoriului din prezenta cauză este unul strict contextual și coroborativ. Acestea nu sunt utilizate ca fundament autonom al vinovăției, ci ca element de întărire a unui ansamblu probator complex, compus din declarații de martori, procese-verbale de percheziție, mijloace materiale de probă, convorbiri interceptate și date electronice extrase din dispozitive informatice. În această configurație probatorie, scrisorile SIS nu „dovedesc" fapta, ci

confirmă existența unor mecanisme generale de organizare și finanțare, descrise și susținute independent de alte probe directe.

Această utilizare este pe deplin compatibilă cu principiul liberei aprecieri a probelor și cu regula coroborării probelor indirecte, consacrată în practica judiciară. Instanța nu se bazează pe un element izolat, ci pe convergența logică a mai multor surse probatorii independente, ceea ce conferă ansamblului probator coerență și forță demonstrativă cumulativă.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(3) Cod de procedură problema reală este legalitatea obținerii, nu natura scrisorii. Apărarea mută discuția spre ideea că aceste scrisori ar fi „extraprocedurale". Însă alin.(3) stabilește criteriul decisiv: *elementele de fapt pot fi folosite dacă au fost obținute de organele competente cu respectarea legii*

În practică dacă SIS transmite informații organului de urmărire penală iar acestea sunt ulterior verificate prin alte mijloace (martori, percheziții, convorbiri, înscrisuri bancare), ele devin parte a ***lanțului probator legal***, nu probe izolate.

Critica apărării ar fi solidă doar dacă instanța ar fi condamnat exclusiv pe baza scrisorilor SIS. Dar din materialul cercetate rezultă contrariul: probe cu martori (organizatori, participanți, jurnaliști), percheziții, bani ridicați și identificați, mesaje WhatsApp/Viber/Signal, tabele Excel și liste de participanți, iar în acest context Scrisorile SIS apar ca element de confirmare a unui context general nu ca probă unică sau determinantă. În această configurație, ele funcționează ca probă de coroborare sistemică, ceea ce este permis.

Apărarea invocă art.6 CEDO și cauze precum *Al-Khawaja* și *Bykov*, dar analogia este forțată. Aceste cauze vizează: martori absenți, probe decisive imposibil de contestat, încălcarea contradictorialității, adică au vizat situații în care condamnarea s-a întemeiat decisiv sau exclusiv pe probe imposibil sau dificil de contestat contradictoriu, ceea ce ridică probleme de echitate procedural.

În cazul scrisorilor SIS autorul este cunoscut (instituție publică), documentul este accesibil apărării, poate fi contestat prin probe contrare, nu este o probă „necontrolabilă" sau secretă în sens procesual. Prin urmare, standardul „excepționalității" din jurisprudența CEDO nu este incident automat.

În logica art.93 Cod de procedură penală scrisorile SIS ***sunt documente oficiale admisibile ca mijloc de probă*** (art.93 alin.(2) pct.5), ele nu sunt probe directe ale vinovăției, dar nici nu trebuie să fie, valoarea lor este ***coroborativă și contextuală***, nu autonomă iar legalitatea lor depinde de integrarea în ansamblul probator, nu de natura lor administrativă.

Așadar, critica apărării este parțial întemeiată doar în măsura în care avertizează asupra riscului de supra-interpretare a unor documente informative, însă este nefondată în partea în care neagă complet calitatea lor de probă în sensul art.93 Cod de procedură penală. În realitate, rolul acestor scrisori este unul auxiliar, de consolidare contextuală a unui tablou probator deja conturat prin probe directe și coroborate, fără ca acestea să constituie temei autonom al răspunderii penale.

41. În contextul celor analizate *supra*, Colegiul *apreciază critic poziția susținută de inculpata GUȚUL Evghenia* privind acțiunile acesteia în perioada 01.01.2022-02.11.2022 și invocată de apărătorii acesteia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea

vinovăției, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru faptele comise, or aceasta se combate de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatei GUȚUL Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

Or, în susținerea versiunii sale cu privire la nevinovăția sa, în vederea combaterii circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire, inculpata GUȚUL Evghenia a declarat instanței următoarele: ”...*În luna martie 2022 ea a încetat activitatea în PP „Șor” nu ține minte data precisă, dar a ieșit în concediu de maternitate. Atrage atenția că conform învinuirii în data de 23 august precum că continuând activitatea ilegală până la mijlocul lunii septembrie la fel* ***se afla în concediu și nicidecum nu a putut să planifice*** *cu TAUBER Marina careva acțiuni. La data de 20 iunie au fost efectuate percheziții la ea acasă și în luna iulie nu ține minte data a fost arestată TAUBER Marina și a fost aplicat arestul. Din câte ține minte TAUBER Marina a fost în arest până la începutul anului 2023,* ***ea în această perioadă a stat acasă cu copil mic*** *pe care îl alăpta. Astfel, nu au putut nicicum să contacteze pentru a planifica ceva sau a organiza. În luna august 2022 are dovadă că a plecat în Stambul, unde la o clinică privată a avut o intervenție chirurgicală în data de 06-13 sau 18 și apoi a trecut acasă reabilitarea și nu a participat la careva evenimente* ***și nu a luat parte din protestele din 23 august și 18 septembrie****. Pe data de 02 sau 03 septembrie de dimineață au venit colaboratorii CNA, care i-au înaintat statutul de bănuit. Atunci a comunicat că nu participă în viața partidului de câteva luni și* ***nu participă în colectarea informației sau oferirea indicațiilor Organizației Teritoriale cu privire la recrutarea oamenilor la proteste.*** *În luna septembrie după ce un rând de colegi au fost arestați, la solicitarea lui BALIȚCHI Tudor ea ieșea la oficiul Central de câteva ori pe săptămână pe câteva ore, în dependență cum putea să lase copilul cu soțul, dar uneori ieșea cu copilul. O făcea pentru ca să continue proiectul „Zilele de naștere”, după ce a ieșit toți colegii lucrau la etajul 3 la oficiul Central, care deja se afla pe str. *****. Personal lucra la etajul 2 și se ocupa cu bazele de date pe „Zilele de naștere” și anume în fiecare lună Organizațiile Teritoriale felicitau membrii partidului cu zilele de naștere din numele partidului. Ea pregătea tabelele din motiv că registrul membrilor partidului era doar la IT specialistul Andrei și el îi transmitea registrul și ea făcea tabele, unde făcea delimitarea pe raioane, orașe, sate ca secretarul sau președintele Organizației Teritoriale să poată bifa că ei au felicitat membrii partidului cu ziua de naștere. Exact atunci în perioada când erau protestele și percheziții, aresturi la mulți din colegii acest proiect a încetinit și câteva luni nu lucra și nu cunoștea cine a fost și cine nu a fost felicitat din membrii partidului. A avut un telefon de model Samsung în data de 02 noiembrie în timpul percheziților la oficiul Central acest Samsung a fost ridicat de ofițeri. La fel, efectua sunete aleatorii membrilor de partid, unde din numele lui Ilan ȘOR aducea felicitări cu ziua de naștere și în timpul discuției întreba dacă au fost felicitați de angajații de la Organizațiile Teritoriale și toată această informație o prezenta lui dl Tudor BALIȚCHI . Reiterează că* ***funcția sa de secretar nu oferea împuterniciri de a da indicații sau de a interacționa cu oamenii care sunt indicații în dosar în sensul acordării sprijinului la finanțarea ilegală a PP „Șor”.*** *La fel, menționează că nu a contribuit prin intermediul președinților Organizațiilor Teritoriale HARCENCO Natalia,*

FILIPOV Vasile, ZIBILII Elena, VLASENCO Olga la recrutarea oamenilor la protest, ***pentru că asta nu intra în atribuțiile sale de serviciu****..., ...avea proiectul său și nu cunoștea și nu putea cunoaște că chipurile careva mijloace bănești erau promise cuiva.* ***Când s-a întors la oficiul Central accesul la tabelele din „Google Drive" în care lucra departamentul de monitorizare era închis pentru dânsa pentru că avea doar un proiect „Zilele de naștere".*** *Nu a văzut numărul de oameni sau alte date indicate în tabelele care au fost prezentate în instanța de judecată. Nu a avut acces și nu putea cunoaște ce și cum se petrece. Pe data de* ***23 august și 02 septembrie 2022 nu a participat*** *sub nicio formă și nu a comunicat cu Organizațiile Teritoriale Călărași, Ștefan-Vodă, Taraclia ș.a.m.d. Pe data de* ***2 septembrie*** *a avut percheziții și* ***fizic nu a putut participa*** *la careva acțiuni pentru că ofițerii au venit dimineața la ora 08:00-09:00 și până la amiază ei au fost la dânsa acasă..., ...Nu putea să participe în această zi la careva proteste mai ales să strângă careva informație. A mai menționat că înainte de a ieși în concediu de maternitate lucra cu raioanele pentru că în anul 2019 fiecare angajat nu avea proiectul său aparte. Erau repartizate raioane cu care coordonau și informau despre activitatea politică a partidului și când nu era campania electorală ajuta să organizeze ședințele politice, consiliile politice ș.a.m.d și deja fiecare pentru raionul său lucra și comunica cu privire la toate proiectele „Zilele de naștere", „Vârsta de aur", "Membrii partidului" ș.a.m.d. Menționează că asta nu era mereu așa și odată la 2-3 luni se schimbau raioanele și pentru a vorbi exact că Călăraș, Ștefan Vodă sau alte raioane erau după GUȚUL , POPAN sau GĂLESCU asta nu este așa pentru că lucrau cu toți și cu toții se ținea legătură...., ...BALINSCHI Vitalie era vice-președinte a PP „Șor" și mai mult comunica cu deputații din Parlamentul Republicii Moldova, care erau membrii PP „Șor" și cu președinții Organizației Teritoriale pe țară. Cu BALINSCHI Vitalie a avut relații de muncă el se afla în oficiul Central. PAROTENCO Neli era contabila și cu ea nu a lucrat niciodată. ȘACHIANOVA Irina era asistentul TAUBER Marinei și cu ea rar se vedeau și nu aveau careva intersectări de serviciu și nu putea cumva împreună să organizeze careva acțiuni ilegale. Chim MOLADEAM era asistentul deputatului parlamentului, sunt în relații bune de familie, el fiind cumătrul. Șpiț Ecaterina a cunoscut-o în anul 2023 și o cunoaște foarte puțin, dar până la asta nici nu cunoștea despre existența ei. CONDRAȚCAIA Adriana este colega cu care sunt în relații bune de serviciu, prietenia la fel cum și cu RAIEȚCAIA Iana. BEȘLIU Ala și CARABADJAC Elena erau aparte de la tot colectivul. BEȘLIU Ala este mult mai liniștită, dar CARABADJAC Elena des avea certi cu alți colegi inclusiv și cu dânsa. DECENCO Elena a lucrat la ei, dar s-a concediat aproximativ în anul 2020 și ea la acea perioadă nici nu era. ALEXECI Alina, PAVLOV Mihaela nu erau de mult timp și nu putea nicicum cu ele să coordoneze careva activități ilegale. Cu Svetlana POPAN sunt în relații bune de colegialitate, prietenie și din păcate sunt pe banca acuzaților. GĂLESCU Cristina este colega cu care erau în relații de colegialitate și la fel puteau ieși împreună în afara orelor de muncă și să comunice. Pe BRAȘOVSCHI Cornelia o cunoaște, când venea pe proiectul „Zilele de naștere" s-a intersectat cu ea, dar nu a lucrat cu ea și aveau relație în care doar se salutau la fel cum și cu RAȚA Maria pentru că ele au venit în sediul Central în luna august sau septembrie 2022.* ***Pe CURLAT Anton îl cunoaște, cu el a plecat în Ucraina****, el era de mult la ei și erau în relații de muncă. Cu CĂUȘAC Mirel la fel era în relații bune de prietenie și colegiale, DVORJANSCAIA Irina era președintele Organizației*

Teritoriale erau în relații de muncă bune și nu mai mult la fel cum și cu VALSENCO Olga, HARCENCO Natalia, ZIBILII Elena. Cu BALIȚCHI Tudor avea relații de muncă cum la un conducător și secretar. Pe fostul deputat Himici Igor îl cunoaște pentru că el era deputat în Parlament și el foarte rar venea în oficiul Central, cu el relații de muncă nu a avut, doar puteau să se salute. ***Pe Petrov Alexandru nu-l cunoaște,*** *prima dată a citit numele, prenumele acestuia doar în ordonanța de învinuire.* ***Pe RACU Serghei și GUȚULEAC Victor la fel nu-i cunoaște.*** *Pe CUȘNIR Vitalie îl cunoaște, dar iarăși dacă undeva se întâlneau doar se salutau și nu aveau comunicare niciodată. Pe* ***VOLCONOVICI Cornelia, ȚURCAN Stelian, BEJENARI Veaceslav, IPATIEVA Liudmila, CHIRILOV Ruslan, BORISOV Constantin, CENUȘA Igor, DELESCU Denis, CUȚENCO Vladimir nu-i cunoaște****..., ...****nu recunoaște vina****, mereu respectă legea, iar dosarul respectiv de la început trebuia să fie clasat având în vedere încălcările la care au indicat avocații și care urmează a fi examinate pentru a nu admite ca persoanele nevinovate să stea aici și să simtă ceia ce acum simte ea și colega sa POPAN Svetlana, precum și familie lor. Consideră că este închisă în pușcărie pentru că este Bașcan al Găgăuziei și să nu fi avut statutul său, acum avea să fie printre acei colegi ai săi despre care s-a uitat..., ...în perioada anilor 2019-2022 în cadrul PP „Șor" a avut funcția de secretar, inițial a venit în această funcție și* ***tot timpul a activat în această funcție.*** *Crede că în fiecare partid politic funcția de secretar presupune munca pe toate proiectele îndreptate spre dezvoltarea partidului..., ...****Colaborator al direcției monitoring sau manager așa cum este indicat în învinuire avea aceleași atribuții ca și secretar doar că denumirea era alta așa cum paznicul acum se numește security. Au fost diferite denumiri dar aceleași atribuții și nimic nu s-a schimbat, careva sarcini adăugătoare nu erau****, din anul 2017 se ocupa cu același proiecte. Conform statutului PP „Șor" finanțarea partidului se coordona nemijlocit de președintele partidului și altcineva nu avea așa atribuții..., ...În anul 2022* ***responsabili de organizarea protestelor a fost BALIȚCHI Tudor*** *și la fel* ***coordonatoarea de monitoring era GĂLESCU Cristina****.* ***La acea perioadă nu participa la activitatea PP „Șor" pentru că era în concediu de maternitate*** *și din câte cunoaște pentru că comunica cu colegii, totul trecea prin GĂLESCU Cristina. Susține că* ***nu a avut careva atribuții cu organizarea protestelor****. La fel, deține acte confirmative că pe data de* ***23 august 2022*** *nu a putut participa la protest pentru că trecea reabilitare după intervenție chirurgicală și* ***fizic nu ar putea să participe la protest.*** *La fel, pe data de 02 septembrie când au fost perchezițiile și era protest și după ce pe niște colegi de ai săi au plasat sub arest la CNA și Penitenciarul nr. 13, venea și o ajuta pe GĂLESCU Cristina cu proiectul „Zile de naștere". Asta era de câteva ori pe săptămână pe vreo 2-3 ore când avea posibilitate să lase cu șotul pe fiul mic, care la acel moment avea câteva luni. În astfel de mod a participat în activitatea PP „Șor" în anul 2022. A aflat despre remunerarea protestatarilor atunci când a primit traducerea rechizitoriului.* ***Nu cunoaște și nu putea cunoaște că cineva achită careva proteste****. Cunoaște doar că Ilan ȘOR a ieșit în spațiul public prin televiziune și internet și spunea că el din propriile mijloace financiare organizează drumul pentru cei care doresc să vină la protest la Chișinău și la fel că se împărțea oamenilor care veneau apă și ceva chifle, plăcinte. Nu a cerut pe nimeni din colegi să împartă bani protestatarilor, nu a dat nici un leu și nici nu putea cunoaște. Menționează că* ***niciodată departamentul de monitoring și secretarii nu aveau acces la informație cu***

privire la mijloacele financiare indiferent că era finanțarea partidului sau este achitarea cărorva servicii sau proteste. Personal nu a întocmit careva rapoarte sau dări de seamă ce țin de proteste și nici colegii săi. *Toți cunosc că Ilan ȘOR este om de afacere, dar care afaceri are nu cunoaște. În perioada octombrie 2021- noiembrie 2022 cu Ilan ȘOR personal nu s-a văzut și nici nu a participat la careva ședințe în acea perioadă. În perioada octombrie 2021- noiembrie 2022 în legătură cu activitatea în partid nu a primit careva indicații de la Ilan ȘOR de la el nu primea niciodată indicații. A lucrat doar cu GĂLESCU și BALIȚCHI Tudor. Nu cunoaște ca Ilan ȘOR să fie conducătorul al organizației criminale. Pe BALINSCHI Vitalie l-a cunoscut din prima zi cum a venit la serviciu. El era vice-președinte a PP ,,ȘOR", în mare parte lucra și comunica cu deputații Parlamentului. Cu el au avut doar relații de muncă puțin se intersectau pe lucru pentru că el avea altă funcție și ea alta...,*
...PAVLOV Mihaela, Elena DECENCO, Alina OLEXICI în anul 2021 deja nu lucrau cu mult timp înainte ele s-au concediat. RAIEȚCHI Iana, CONDRAȚCAIA Ada, Svetlana POPAN ei erau secretarii ai PP ,,Șor". BRAȘOVSCHI Cornelia, Onica Natalia au venit în oficiu Central în luna august 2022, în anul 2021 ele nu erau și ea nu era cunoscută cu ele. POPAN Svetlana, CONDRAȚCHI Ada, RAIEȚCHI Iana aveau aceleași atribuții și obligații de secretar cum și ea și aveau câteva raioane pe care lucrau pe linia de partid cu evenimentele și dacă era campania electorală atunci cu observatorii ș.a.m.d. Acele raioane sistematic se schimbau. CURLAT Anton nu era secretar, din câte ține minte el avea atribuții de șef de gospodărie de distribuție a materialelor de agitație ș.a.m.d. Nu cunoaște precis ce atribuții el avea pentru că în această perioadă foarte puțin se intersectau. În anul 2021 se cunoștea cu GĂLESCU Cristina cu ea sunt cunoscute din anul 2018. CĂUȘAC Mirela în PP ,,Șor" a venit mai târziu ca toți probabil în anul 2020 și era asistentul d-lui Tudor BALIȚCHI ...,
...După data de 02 septembrie 2022 și până în data de 02 noiembrie 2022 a devenit responsabilă de departamentul de monitorizare GĂLESCU Cristina pentru că Ada CONDRAȚCAIA a terminat activitatea în cadrul partidului..., ...GĂLESCU Cristina de vreo 2-3 ori ***a rugat-o să o ajute cu proiectul ei „Orășelul corturilor",*** *asta era proiectul ei. Când lua cina cu colegii* ***GĂLESCU Cristina a rugat-o să o ajute să redacteze tabelul pentru că erau și proteste și ea nu reușea să coordoneze totul. GĂLESCU Cristina îi dădea accesul la tabel și la fel ea limita accesul adică era exclusiv tabelul ei. Redacta tabelul pe corturi, saltele ș.a.m.d.*** *În rest se ocupa cu ,,Zilele de naștere". În acele tabele în care i s-a dat acces de câteva ori la sigur nu erau indicate cifre sau sume, acolo era informație cu privire la cifre anume ce ține de nr. de corturi. Nu ține minte mai amănunțit ceia ce ține de ,,Orășelul corturilor", dar cifre pe sume nu erau. GĂLESCU Cristina nu i-a solicitat ca să colecteze date cu privire la proteste și în special ce nr. de oameni vin la protest sau cu ce transport vin, din ce raion vin la protest. Doar a rugat-o ceia ce este legat de ,,Orășelul corturilor". În acea perioadă a comunicat cu FILIPOV Vasile, ONICA Natalia, DVORJANSCAI Irina, RAȚĂ Maria, HARCENCO Natalia, ZIBILII Elena doar ce ține de tabelele ,,Zilele de naștere". Nu a comunicat niciodată cu ei în acea perioadă cu privire la proteste. Comunicau doar pe ,,Zilele de naștere" pentru că doar ea le dădea acces și dacă erau careva greșeli sau ceva nu corespundea îi telefona și îi anunța. Nu cunoștea nimic despre faptul dacă persoanele achitau ceva ca să vină la protest, a aflat din rechizitoriu și din declarațiile martorilor. Nu a participat în aceste procese și nici nu o interesa pentru că la acel moment*

*avea probleme de ordin personal. **Personal nu a fost niciodată la nici un protest**. Nimeni nu i-a solicitat ca să plece la protest și nici nu a auzit ca colegii săi să fie la protest sau ca ei să fie impuși. În cadrul PP „Șor" de contabilitate se ocupa contabilul, PAROTENCO Neli. Nu cunoaște dacă cineva în afară de PAROTENCO Neli se ocupa de contabilitate. Pentru faptul că lucra în calitate de secretar primea salariu oficial care venea pe cardul bancar la fel pentru munca efectuată uneori se achita premiu. Aceste premii se achitau din anul 2022 de către GĂLESCU Cristina, dar în anul 2021 putea fi uneori ROMANOVA Olga, dar în rest de obicei era cel responsabil de departament. BEȘLIU Ala nu a mers în deplasările din Moscova și la fel în rechizitoriu nu este indicată BEȘLIU Ala și nici CARABADJAC Elena. Nu le-a văzut și nu le ține minte..., ...**nu s-a interesat de ce salariul venea pe card, dar premiile veneau în plic**, pe card primea salariu oficial în anul 2018, apoi nu a primit, apoi în anul 2020 sau în 2021 primea. Salariu venea pe card în aceiași zi în fiecare lună, dar premiul era pentru o muncă efectuată deci nu era în fiecare lună. Salariul care venea pe card presupune că este oficial pentru că venea pe card bancar. Premiul se primește că nu este oficial, dar nu știe. Suma premiului în anul 2021 putea fi odată la 3 luni 40 000-50 000 lei. Din luna martie 2022 nu mai lucra pentru că a ieșit în concediu de maternitate. În data de 02 noiembrie 2022 a primit prima dată premiu pentru luna august, septembrie, octombrie câte 10 000 lei pe lună pentru că a lucrat. **Recunoaște ca într-adevăr a primit mesaj de la GĂLESCU Cristina că este salariu, însă cum fiecare interpretează și se exprimă că salariu sau premiu nu poate să răspundă.** Nu cunoaște despre alți colegi cum primeau premiu. Comunică că odată a trebuit să transmită lui Iana premiul ei pentru prima jumătate de an pentru că ea se afla în arest la domiciliu, or pe data de 02.09.2022 a fost reținută și plasată în arest pe 2 săptămâni apoi, a stat în arest la domiciliu. **Personal premiul său îi aducea GĂLESCU Cristina și îi transmitea în mână, dar în acea zi ea a scris mesaj că chipurile în dulapul din masă este ceva și a venit și s-a uitat. A fost prima dată când premiu a fost lăsat în dulap**..., ...La întrebarea ce cunoaște despre faptul că în „Orășelul corurilor" se achita câte 100 euro a răspuns că a aflat asta nemijlocit când a citit rechizitoriul, nu a cunoscut și nu putea cunoaște ce și cui i se achită.."*, declarații care au fost susținute și în cadrul ședinței instanței de apel.

În contextul poziției apărării și al declarațiilor inculpatei GUȚUL Evghenia privind pretinsa imposibilitate de implicare în activitățile incriminate, Colegiul reține că acestea nu pot fi acceptate ca veridice, fiind contrazise în mod direct de ansamblul probator administrat în cauză și apreciat în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Astfel, argumentul central al apărării, potrivit căruia *inculpata s-ar fi aflat în concediu de maternitate și ulterior în imposibilitate obiectivă de participare la activitatea organizațională a partidului,* nu este susținut de materialul probator, ci, dimpotrivă, este infirmat de probele administrate în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești. Or, concediul de maternitate invocat nu exclude, prin sine, exercitarea unor activități de coordonare, comunicare sau influență decizională în cadrul unei structuri organizate, mai ales în condițiile în care probatoriul electronic și testimonial demonstrează menținerea contactelor active cu persoane-cheie din cadrul organizației și implicarea în fluxuri informaționale relevante pentru activitatea acesteia.

În acest sens, instanța de apel reține că declarațiile inculpatei sunt contrazise de conținutul convorbirilor telefonice și al mesajelor electronice examinate, care confirmă existența unor comunicări sistematice cu persoane implicate în structura organizațională, inclusiv în perioada pretinsă a inactivității. Aceste elemente probatorii evidențiază că inculpata nu s-a aflat într-o stare de ruptură funcțională față de activitatea organizațională, ci a continuat să fie integrată în circuitul decizional și informațional al grupului.

Totodată, Colegiul apreciază că versiunea apărării privind lipsa totală a atribuțiilor decizionale este infirmată de probele documentare și electronice care reflectă existența unor atribuții efective de coordonare și procesare a informațiilor interne, inclusiv gestionarea unor baze de date, comunicări interne și interacțiuni cu persoane din structura organizațională. Aceste activități, coroborate cu declarațiile martorilor acuzării, demonstrează că inculpata a avut un rol activ în mecanismul organizațional, indiferent de titulatura formală a funcției ocupate.

În același timp, instanța de apel reține că susținerile inculpatei referitoare la *lipsa accesului la informații relevante* sunt contrazise de probele digitale ridicate din dispozitivele electronice utilizate de aceasta, din care rezultă ***existența unor schimburi de mesaje, liste de persoane și discuții privind activități organizatorice, inclusiv cu referire la mobilizarea și coordonarea unor acțiuni de grup***. Aceste elemente exclud ipoteza unei lipse de implicare și confirmă accesul efectiv la informații relevante pentru activitatea investigată.

De asemenea, Colegiul constată că susținerea privind *lipsa participării la activitățile din perioada septembrie 2022* este contrazisă de coroborarea declarațiilor martorilor cu datele extrase din mijloacele materiale de probă, care atestă continuitatea activităților organizaționale și existența unor fluxuri de coordonare internă la nivelul structurii din care inculpata făcea parte.

În aceste condiții, apărarea întemeiată pe pretinsa absență fizică sau medicală nu are aptitudinea de a înlătura răspunderea penală, întrucât probele demonstrează existența unei implicări funcționale, independent de prezența fizică constantă.

Instanța mai reține că, potrivit art.93 Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt obținute în condițiile legii, inclusiv prin declarații de martori, documente, înregistrări audio-video și procese-verbale ale acțiunilor procesuale. În cauză, vinovăția inculpatei nu este fundamentată pe o probă izolată, ci pe un ansamblu probator coerent, format din declarațiile martorilor, probe electronice, documente ridicate în cadrul percheziților și procese-verbale de examinare, toate coroborate între ele și convergente sub aspectul stabilirii aceleiași situații de fapt.

Prin urmare, Colegiul constată că versiunea inculpatei reprezintă o construcție defensivă lipsită de suport probator obiectiv, fiind infirmată de probele administrate în cauză. În schimb, ansamblul probator analizat confirmă existența unei implicări efective și continue în mecanismul de organizare și coordonare a activităților investigate, ceea ce înlătură orice dubiu rezonabil cu privire la vinovăția acesteia.

În continuarea analizei probatoriului administrat în cauză, instanța de apel reține că susținerile inculpatei privind lipsa totală de implicare în activitățile organizaționale și în procesul de mobilizare a participanților la proteste sunt contrazise în mod direct de

declarațiile martorilor audiați, care confirmă prezența și participarea acesteia la acțiunile de protest din perioada relevantă a anului 2022.

Astfel, martorul acuzării Svetlana BOTNARIUC a indicat în mod expres că *a observat-o pe inculpată în cadrul protestelor din luna septembrie 2022, în calitate de participant activ*, circumstanță care infirmă declarația inculpatei potrivit căreia nu ar fi participat niciodată la astfel de acțiuni. Instanța de apel reține că această declarație are caracter direct, nefiind una derivată sau bazată pe informații indirecte, ceea ce îi conferă o valoare probatorie sporită în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. În acest context, Colegiul apreciază critic afirmațiile inculpatei, constatând că acestea sunt contrazise de probele testimoniale directe și de ansamblul probator administrat, motiv pentru care versiunea prezentată de apărare nu poate fi reținută ca fiind veridică sub aspectul situației de fapt.

Martorul Natalia ZAHARESCU a relatat că, în data de 18.09.2022, a participat la acțiunea de protest organizată la Chișinău împreună cu alți participanți aduși organizat din Orhei, fiind utilizate microbuze, liste nominale de evidență și mecanisme de coordonare a grupurilor de participanți, precum și faptul că „*în microbuz era un grup de oameni coordonat de persoana pe nume Valentina*”, iar ulterior participanții au fost contactați pentru primirea unor sume de bani, inclusiv suma de 400 lei.

La rândul său, martorul URSACHI Vasile a declarat că a participat la protestul din 18.09.2022, fiind transportat organizat și înscris în liste nominale, iar ulterior a primit suma de 400 lei, predată în legătură directă cu participarea sa la acțiunea de protest, confirmând existența unui mecanism de remunerare ulterioară a participanților.

Aceste declarații convergente confirmă nu doar desfășurarea efectivă a acțiunilor din 18.09.2022, ci și implicarea structurată a mecanismului de mobilizare și remunerare, contrazicând susținerea inculpatei privind lipsa totală de implicare în perioada respectivă.

În al doilea rând, instanța de apel reține că din declarațiile concordante ale martorilor acuzării, persoane care au activat în cadrul aceleiași structuri organizaționale, rezultă că inculpata avea acces la platforme electronice interne de tip Google Drive, utilizate pentru stocarea și distribuirea informațiilor privind activitatea organizațională. Chiar dacă inculpata încearcă să minimizeze semnificația acestui acces, se constată că existența acestuia demonstrează posibilitatea reală de informare și implicare în activități organizatorice, inclusiv în lipsa prezenței fizice la sediu.

Or, utilizarea unor instrumente digitale centralizate de gestionare a informației exclude ipoteza unei izolări funcționale a inculpatei de activitatea organizațională și confirmă integrarea acesteia în circuitul informațional al structurii din care făcea parte. În consecință, argumentul apărării privind lipsa implicării efective nu poate fi reținut.

În al treilea rând, instanța de apel observă că din coroborarea declarațiilor martorilor, inclusiv a celor propuși de apărare, nu rezultă existența unei perioade reale de inactivitate totală a inculpatei în cadrul organizației. Dimpotrivă, probele administrate relevă că aceasta a continuat să fie asociată activităților interne, fie prin participare directă, fie prin implicare indirectă în fluxul informațional și administrativ al structurii. În aceste condiții, susținerea potrivit căreia inculpata ar fi fost complet detașată de activitatea organizațională este lipsită

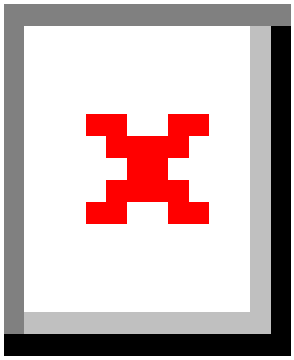
de suport probator și este infirmată de dinamica relațiilor interne reținute din ansamblul probelor administrate.

În al patrulea rând, instanța reține că, deși inculpata afirmă lipsa implicării în organizarea protestelor și necunoașterea mecanismelor interne de coordonare, propriile sale declarații care a declarat că”...*În anul 2022* ***responsabili de organizarea protestelor a fost BALIȚCHI Tudor*** *și la fel* ***coordonatoarea de monitoring era GĂLESCU Cristina****..., ...și din câte cunoaşte pentru că comunica cu colegii, totul trecea prin GĂLESCU Cristina...”* ceea ce denotă o cunoaștere detaliată a persoanelor implicate în procesul organizatoric, inclusiv a celor care ar fi avut atribuții de coordonare și monitorizare. Această contradicție internă a declarațiilor sale relevă inconsistența versiunii apărării și întărește concluzia privind lipsa de credibilitate a acesteia.

Astfel, inculpata indică expres anumite persoane ca fiind responsabile de organizarea protestelor și de coordonarea activităților interne, deși susține simultan că nu avea acces la informații privind aceste procese și că nu era implicată în activitatea respectivă. Or, această inconsecvență logică și factuală a declarațiilor sale demonstrează caracterul lor defensiv și lipsit de coerență probatorie. În consecință, argumentele apărării privind imposibilitatea fizică sau funcțională de implicare în activitățile investigate sunt contrazise atât de declarațiile martorilor, cât și de propriile afirmații ale inculpatei, analizate în ansamblu. Prin urmare, acestea nu pot răsturna concluziile rezultate din coroborarea întregului material probator administrat în cauză.

În continuare Colegiul apreciază critic declarațiile inculpatei GUȚUL Evghenia, precum că *nu era responsabilă de monitorizarea oficiilor teritoriale și de a introduce informația pe platforma Google Drive, în tabelul Excel, acțiuni coordonate de către ultima cu președinții de oficii teritoriale,* or acest fapt se demonstrează prin discuțiile prin discuțiile cu contactul indicat în agenda telefonică cu numele „Галеску Кристина Рабочий” – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind șefa Oficiului Central al PP „Șor” – Departamentul de monitorizare – cet. Cristina GĂLESCU .

Astfel, la data de 26.10.2022, ora 15:35 min., în cadrul discuțiile prin mesagerie în aplicația „Telegram” s-a stabilit că inculpata GUȚUL Evghenia îi solicită lui GĂLESCU Cristina să-i modifice contul pe platforma Google Drive și să fie în calitate de administrator pentru a oferi accesul președinților de oficii teritoriale să introducă datele cu privire la numărul persoanelor prezente la proteste pe localități și transportul folosit, expediindu-i în acest sens o captură de ecran cu pagina de acces platformei și cu mesajul că nu poate accesa pagina.



Instanța de apel reține că nu corespund adevărului declarațiile inculpatei GUȚUL Evghenia care la data de 20.05.2025, în fața instanței de a declarat că *„...în ceea ce o priveşte pe DVORJANSCAIA Irina, preşedinta unei Organizaţii Teritoriale, persoana menționează că aveau relații strict profesionale, la fel ca și cu VALSENCO Olga, HARCENCO Natalia și ZIBILII Elena. În raport cu BALIȚCHI Tudor, relația era una profesională. Nu a purtat nicio discuție cu aceștia referitor la proteste."* Ultima menționând că în perioada protestelor din perioada august-noiembrie 2022, s-a aflat în concediu de maternitate.

Or, potrivit procesul-verbal de cercetare de cercetare suplimentară la fața locului a obiectelor și documentelor din data de 04.07.2022 a fost descoperită conversația inculpatei GUȚUL Evghenia cu președinta oficiul teritorial Glodeni din data de 27.10.2022, ora 17:18 min. pe aplicația „Messenger", și aceasta după 7 zile după ce DVORJANSAIA Irina a fost reținută și eliberate de către instanța de judecată sub control judiciar. Astfel, DVORJANSCAIA Irina o întrebă pe inculpată: *ce va fi cu ea mai departe?* La ce inculpata GUȚUL Evghenia îi răspunde că *se lucrează în continuare în regim obișnuit, toți transmit datele în continuare către Departamentul Monitoring și Control.* În continuare, DVORJANSCAIA Irina o informează că este *vizitată de poliție referitor la organizarea protestelor și transportului și dacă va mai veni în vizită poliția atunci nimic nu va lua asupra ei și va declara totul.* Totodată DVORJANSCAIA Irina o întreabă pe inculpată *dacă vor fi bonusuri financiare pentru ultimele 2 proteste, și dacă vor fi să-i fie transmis direct ei.* La ce inculpata răspunde *afirmativ.*

În aceiași ordine de idei, din analizat probelor a declarațiilor martorilor inculpata GUȚUL Evghenia era implicată activ în schema infracțională, potrivit procesului-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către GUȚUL Evghenia s-a stabilit că în perioada protestelor, ultima a purtat discuții cu mai multe persoane președinți de oficii teritoriale şi anume

DVORJANSCAIA Irina, HARCENCO Natalia, ZIBILII Elena, PAROTENCO Nelli, CONDRAȚCAIA Adriana, GĂLESCU Cristina, POPAN Svetlana, RAEŢCHI Iana, BEȘLIU Ala, CARABADJAC Elena, BRAŞOVSCHI Cornelia, ONICA Natalia, CĂUȘAC Mirela, CURLAT Anton etc.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel constată că nu pot fi reținute ca verosimile afirmațiile inculpatei referitoare la lipsa oricărei comunicări cu președinții organizațiilor teritoriale sau cu alte persoane implicate în activitatea de coordonare, în condițiile în care probele tehnice administrate demonstrează existența unui flux constant de mesaje și discuții operative cu aceste persoane, inclusiv cu referire la transmiterea de date, organizarea activităților și aspecte logistice aferente desfășurării protestelor.

Prin urmare comunicarea directă a inculpatei GUȚUL Evghenia cu președinții de oficii teritoriale și cu curierii implicați în distribuirea mijloacelor bănești, se confirmă prin procesul-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către POPAN Svetlana, în cadrul căruia s-a stabilit că numărul dat de telefon este înregistrat pe numele lui GUȚUL Artiom, care este soțul inculpatei GUȚUL Evghenia. Totodată s-a stabilit că în perioada protestelor august-octombrie 2022, ultima a purtat discuții cu mai multe persoane care făceau schema infracționale de acceptarea a mijloacelor bănești de la un grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR, inclusiv pentru finanțarea protestelor masive, cum ar fi:

- ***** utilizate de cet. GUȚULEAC Victor implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Şor”;
- ***** utilizat de cet. IPATIEVA Liudmila implicată în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Şor”;
- *****utilizat de cet. BEJENARI Veaceslav implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Şor”;
- *****utilizat de cet. CHIRILOV Ruslan implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Şor”;
- 0***** şi ***** utilizate de către cet. VLASENCO Olga Ion, d.n. 14.09.*****, președinte OT a PP „ȘOR” Călărași;
- 0***** utilizat de către cet. HARCENCO Natalia, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Căușeni;
- 0***** utilizat de către cet. ZIBILII Elena Iliea, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Taraclia;
- **********6 utilizate de către vice-președintele partidului politic „Şor” Marina TAUBER - persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” în cadrul Organizației teritoriale „Chișinău”, Organizația teritorială „Bălți” şi Organizația teritorială „Orhei”.

Astfel Colegiul apreciază că aceste probe se coroborează între ele și formează un ansamblu probator unitar, coerent și concordant, din care rezultă implicarea activă a

inculpatei în mecanismele de coordonare a activităților analizate, în pofida susținerilor sale privind o pretinsă absență determinată de concediul de maternitate sau alte circumstanțe personale. Or, simpla invocare a acestor împrejurări nu este de natură să înlăture forța probantă a datelor tehnice și a comunicărilor electronice care atestă contrariul.

În consecință, instanța de apel constată că declarațiile inculpatei sunt infirmate de probele administrate, acestea din urmă demonstrând continuitatea relațiilor de comunicare și implicare în activitatea de coordonare, fapt ce conduce la înlăturarea argumentelor apărării ca fiind neîntemeiate și construite pe o versiune subiectivă, neconfirmată de materialul probator al cauzei.

În continuare, instanța de apel reține că declarațiile inculpatei GUȚUL Evghenia sunt marcate de incoerență internă și de contradicții esențiale, de natură să le diminueze substanțial credibilitatea probatorie, întrucât acestea variază în funcție de momentul procesual și de întrebările adresate, fără a oferi o versiune constantă și logic coerentă asupra circumstanțelor relevante ale cauzei.

Astfel, Colegiul stabilește că deși la începutul audierii, inculpata GUȚUL Evghenia nega orice implicare a sa în careva proteste organizate din toamna anului 2022, susținând că coordona doar trei proiecte, totuși puțin mai târziu inculpata declară că: ”.... *Când lua cina cu colegii* ***GĂLESCU Cristina a rugat-o să o ajute <u>să redacteze tabelul</u> pentru că erau și proteste și ea nu reușea să coordoneze totul. GĂLESCU Cristina îi dădea accesul la tabel și la fel ea limita accesul adică era exclusiv tabelul ei. Redacta tabelul pe corturi, saltele ș.a.m.d...”.*** Această schimbare de poziție relevă nu doar o inconsecvență declarativă, ci și o adaptare a versiunii oferite instanței în raport cu materialul probator administrat.

Mai mult, instanța de apel constată că susținerea inculpatei potrivit căreia activitatea sa s-ar fi limitat la proiecte izolate, fără legătură cu organizarea protestelor, este infirmată de ansamblul probelor testimoniale și materiale administrate în cauză, din care rezultă că aceasta a exercitat atribuții de coordonare și monitorizare în cadrul unor activități cu caracter organizatoric complex, inclusiv proiecte operaționale ce vizau evidența și gestionarea informațiilor utilizate în contextul mobilizării participanților.

Respectiv în baza probatoriului administrat, demonstrează fără echivoc despre implicarea foarte activă a inculpatei GUȚUL Evghenia, activând în calitate de manager în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), a acceptat prin darea de indicați şi acordări de mijloace la finanțarea partidului politic din surse interzise de lege în proporții deosebit de mari, teritorial Călărași, şi FILIPOV Vasili - președinta oficiului teritorial Basarabeasca, racolarea persoanelor la protestele organizate de Partidul Politic „Şor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău, remunerarea persoanelor participante cu sume de bani ce variau între 200 - 400 lei şi achitarea transportului centralizat tur - retur din raioanele indicate

Mai mult decât atât, instanța de apel stabilește că inculpata GUȚUL Evghenia a declarat că ”... *GĂLESCU Cristina de vreo 2-3 ori* ***a rugat-o să o ajute cu proiectul ei „Orășelul corturilor”,*** *asta era proiectul ei*.***...”.***

Contrar celor invocate, Colegiul stabilește că probele materiale cercetate care coroborează cu declarațiile martorilor acuzării BEȘLIU Ala, ȚURCAN Vadim, CONDRAȚCAIA Adriana, VITINSCHI Elena, CHIMIRCIUC Elena (CARABADJAC), GĂLESCU Cristina a declarat cert și univoc că *Evghenia GUȚUL a fost responsabilă de proiectul ”Orășelul Corturilor” (monitoring, control, evidența ș.a.m.d*). Respectiv declarațiile martorilor acuzării, coroborate între ele, atestă în mod concordant că inculpata a avut un rol activ în cadrul structurii de coordonare a activităților analizate, inclusiv în ceea ce privește proiectul denumit „Orășelul Corturilor”, contrar afirmațiilor acesteia potrivit cărora ar fi avut o implicare ocazională, limitată și fără atribuții decizionale sau de execuție. Or, din depozițiile martorilor rezultă că atribuțiile sale vizau în mod direct monitorizarea, centralizarea și gestionarea datelor relevante pentru activitățile logistice, aspect care depășește cu mult sfera unei implicări pur administrative sau pasive.

Prin urmare, instanța de apel constată că inculpata GUȚUL Evghenia nu a avut o poziție certă și indubitabilă cu privire la atribuțiile sale de serviciu, domeniul ocupațional, faptul neparticipării/neimplicării sale la proteste din 2022, prezentând instanței o situație de fapt care nu corespunde adevărului. În același timp, instanța de apel reține că recunoașterea de către inculpată a primirii unor sume de bani de la persoane implicate în structura organizațională, inclusiv suma de 60 000 lei, întărește concluzia privind existența unor raporturi funcționale directe cu mecanismul de remunerare și evidențiază caracterul neplauzibil al susținerilor privind lipsa oricărei implicări în activitățile de coordonare sau în circuitul financiar aferent acestora.

În consecință, Colegiul constată că inculpata GUȚUL Evghenia a prezentat instanței o versiune oscilantă asupra propriului rol și a propriilor atribuții, versiune care nu se coroborează cu probatoriul administrat în cauză, ci dimpotrivă este contrazisă în mod consistent de declarațiile martorilor și de probele materiale examinate. Această inconsecvență, coroborată cu elementele obiective ale dosarului, conduce la concluzia că poziția procesuală a inculpatei urmărește disocierea artificială de faptele reținute în sarcina sa, fără a fi susținută de un fundament probator credibil.

Cu referire la contestarea de către inculpata GUȚUL Evghenia că a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan ŞOR, în sumă totală de 40 535 897,68 lei, instanța de apel relevă următoarele.

În continuare, instanța de apel reține că argumentele apărării referitoare la pretinsa lipsă de veridicitate a datelor stocate pe platforma Google Drive, utilizate pentru evidența activităților de mobilizare și logistică aferente protestelor, nu pot fi acceptate, întrucât acestea sunt contrazise de ansamblul probator administrat în cauză, inclusiv de elemente de probă electronică și declarații martorilor, care confirmă existența și utilizarea efectivă a acestor evidențe operaționale în cadrul Departamentului de Monitorizare și Control.

Astfel, instanța de apel reține că însăși inculpata GUȚUL Evghenia a recunoscut, în cadrul convorbirilor purtate prin aplicația Signal, cu CONDRAȚCAIA Adriana, cu care erau în relații bune, corectitudinea și coerența informațiilor conținute în tabelele respective, acestea fiind apreciate de către aceasta ca reflectând fidel situația reală a participării la proteste, a transportului organizat și a altor aspecte logistice aferente. Această împrejurare infirmă susținerea ulterioară a apărării potrivit căreia respectivele date ar avea un caracter

speculativ sau nefiabil, întrucât recunoașterea valorii lor probatorii provine chiar din conduita și declarațiile inculpatei.

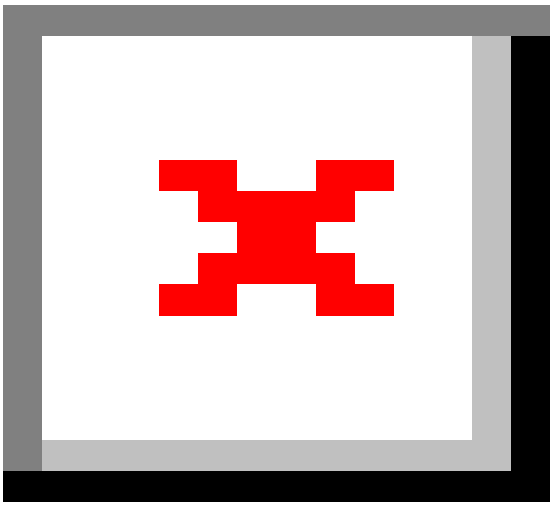
Mai mult, instanța de apel constată că percheziţiile efectuate la data de 20.10.2022 în cadrul activităților investigative au vizat inclusiv persoane implicate în mecanismul de transport și distribuire a mijloacelor financiare, precum și președinți ai oficiilor teritoriale, iar materialele ridicate în cadrul acestor acțiuni au confirmat existența unor fluxuri informaționale și organizatorice corelate cu datele stocate în platformele electronice analizate. În acest context, Colegiul reține că accesul ulterior al organului de urmărire penală la tabelele de evidență nu reprezintă o ingerință în autenticitatea acestora, ci dimpotrivă confirmă concordanța dintre datele operative și cele descoperite în cadrul investigațiilor.

La demersul de aplicare a măsurilor preventive au fost anexate unele tabele de pe platforma GOOGLE Drive, în posesia cărora intrase organul de urmărire penală prin intermediul angajatei BEȘLIU Ala. Respectiv, informația cu privire la tabele „Excel" cu cifrele protestatarelor și transportul organizat s-a scurs repede și a ajuns la secretarele din Departamentul Monitoring și Control a Partidului Politic „Șor", inclusiv la inculpata GUȚUL Evghenia. Iar la data de 02.11.2022, în biroul de serviciu a lui GUȚUL Evghenia a fost efectuată percheziția fiind ridicat telefonul mobil personal de marca IPHONE 13 PRO Gold, cu nr. de IMEI *****, în care se află cartela SIM cu nr. *****, iar potrivit procesul-verbal de cercetare de cercetare suplimentară la fața locului a obiectelor și documentelor din 04.07.2022, au fost descoperite conversația dintre inculpata GUȚUL Evghenia și CONDRAȚCAIA Adriana, în aplicația „Signal" din data de *****2022, ora 13:37 min., unde inculpata GUȚUL Evghenia îi comunică *„că 100% a fost o scurgere de informație din cadrul Departamentului Monitoring și Control și că fotografiile, listele, tabelele și cifrele sunt 100 % corecte."* În cadrul discuției inculpata GUȚUL Evghenia o bănuiește pe GĂLESCU Cristina de faptul că a oferit informația din Google Drive organului de urmărire penală a CNA. Totodată, inculpata își pune întrebarea de ce Tudor BALIȚCHI cu pseudonimul „TT", nu ia măsuri cu șefa departamentului GĂLESCU Cristina care a scurs informația cu privire la organizarea protestelor.

Autenticitatea tabelelor cu informația referitoare la numărul persoanelor care au participat la protestele din august – octombrie 2022, se confirmă și prin declarațiile martorului BEȘLIU Ala, care fiind audiată în cadrul instanței de judecată a declarat că, ***„în ceea ce privește restul tabelelor pentru Chișinău și întreaga țară, acestea erau transmise lui BALIȚCHI Tudor. A comunicat că nu crede că BALIȚCHI Tudor avea o funcție oficială în partid, dar era considerat „șeful șef", responsabil de tot ce ținea de PP „ȘOR". A subliniat că toate indicațiile veneau de la el și nimic nu se făcea fără acordul său. A declarat că toți banii erau acordați doar după aprobarea lui BALIȚCHI Tudor, iar după plecarea acestuia, în luna iulie, procesul continua în aceeași manieră, el rămânând responsabil****.*" (vol 65 f.d. 200-224).* Declarațiile acestui martor evidențiază caracterul centralizat al procesului decizional și faptul că implementarea activităților operaționale depindea de aprobări venite de la nivel superior, aspect relevant pentru stabilirea modului de funcționare a structurii analizate.

În consecință, instanța de apel constată că probele administrate în cauză se coroborează în mod coerent și convergent, confirmând autenticitatea datelor privind evidența

participanților și organizarea logistică a activităților de protest, precum și implicarea directă a inculpatei în circuitul informațional aferent acestora. Argumentele apărării privind lipsa de veridicitate a acestor date sunt astfel înlăturate ca fiind neîntemeiate, necoroborate cu materialul probator și contrazise de probele tehnice și testimoniale administrate în cauză.



42. Instanța de apel reține că *declarațiile martorului Denis ULANOV, invocate de partea apărării* în susținerea tezei privind lipsa implicării inculpatei GUȚUL Evghenia în mecanismul de finanțare și organizare a activităților analizate, nu sunt de natură să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probator administrat în cauză, acestea având un caracter general, declarativ și lipsit de elemente factuale directe relevante pentru obiectul învinuirii.

Astfel, Colegiul constată că martorul, deși a expus poziții referitoare la declarații publice ale conducerii partidului și la unele aspecte de ordin general privind finanțarea activităților politice, a recunoscut în mod expres lipsa de cunoștințe concrete cu privire la modalitatea efectivă de gestionare a resurselor financiare, evidența contabilă internă, precum și mecanismele de remunerare a persoanelor implicate în activitățile organizatorice, inclusiv a inculpatei GUȚUL Evghenia.

În aceste condiții, instanța de apel reține că depozițiile martorului ULANOV se circumscriu unor aprecieri subiective și unor informații generale, preluate din spațiul public

sau din comunicări interne necoroborate cu elemente factuale directe, fără a oferi date concrete privind circuitul mijloacelor financiare, structura de coordonare sau implicarea efectivă a inculpatei în activitățile investigate. Or, simpla invocare a unor declarații publice ale liderului politic nu este suficientă pentru a înlătura forța probantă a materialului administrat de acuzare, care evidențiază existența unor mecanisme operaționale concrete de coordonare și remunerare.

Mai mult, instanța de apel reține că *martorul confirmă în mod expres că nu deține informații privind evidența internă a partidului, modul de plată a salariilor sau eventualele instrucțiuni transmise inculpatei*, aspect care limitează semnificativ valoarea probatorie a declarațiilor sale în raport cu faptele concrete imputate. În lipsa unor percepții directe asupra activităților de coordonare, logistică sau finanțare, depozițiile acestuia nu pot constitui o bază factuală aptă să infirme probele tehnice și testimoniale administrate în cauză.

În contrapondere, instanța de apel constată că ansamblul probator administrat — incluzând declarațiile martorilor direcți implicați în activitățile operaționale, probele electronice extrase din dispozitivele utilizate de inculpată, precum și tabelele de evidență și comunicările interne — relevă existența unui mecanism organizat de coordonare a activităților, în care inculpata a avut un rol activ în gestionarea informațiilor, transmiterea datelor și interacțiunea cu persoanele implicate în structura de implementare.

În acest context, declarațiile martorului ULANOV , caracterizate prin generalitate și lipsa detaliilor factuale directe, nu sunt apte să contrazică concluziile rezultate din probele directe și coroborate administrate în cauză, acestea neconținând elemente concrete privind activitatea efectivă a inculpatei în cadrul structurii investigate. Or, în materia răspunderii penale, simpla existență a unor opinii sau percepții generale nu poate prevala asupra probelor obiective, verificabile și concordante.

Prin urmare, instanța de apel apreciază critic declarațiile martorului Denis ULANOV , reținând că acestea nu aduc elemente noi de natură să infirme acuzațiile formulate, ci se limitează la expunerea unor considerații generale privind finanțarea politică și activitatea partidului, fără relevanță directă asupra conduitei inculpatei GUȚUL Evghenia, astfel încât nu pot fundamenta o concluzie de exonerare de răspundere penală.

Analizând *declarațiile martorului apărării ILIEŞ Tatiana*, instanța de apel le apreciază critic, constatând că acestea nu conțin informații directe, pertinente și verificabile cu privire la faptele imputate inculpatei GUȚUL Evghenia prin actul de învinuire, ci se limitează la expunerea unor percepții generale despre contextul social și politic al protestelor din anul 2022, fără a face referire la mecanismele concrete de organizare, coordonare sau finanțare investigate în prezenta cauză penală.

Astfel, martorul declară exclusiv împrejurări de ordin general, legate de participarea sa ocazională la anumite manifestații publice, precum și impresii personale privind modul în care alte persoane ar fi acționat în spațiul public, fără a indica existența unor relații de coordonare, comunicare sau interacțiune cu inculpata GUȚUL Evghenia ori cu structurile organizaționale descrise în rechizitoriu. Or, aceste aspecte denotă lipsa oricărei percepții directe asupra activităților de planificare, mobilizare sau remunerare a participanților la proteste.

Mai mult, Colegiul reține că martorul *recunoaşte în mod expres că nu a avut comunicări cu inculpata, nu cunoaşte modul de organizare a protestelor, nu deține informații privind existența sau inexistența unui sistem de transport organizat ori a unor mecanisme de coordonare internă, și nu are cunoştință despre eventuale relații de subordonare sau implicare în activități de partid relevante cauzei.* În aceste condiții, depozițiile sale nu pot fi valorificate ca mijloc de probă apt să infirme concluziile rezultate din ansamblul probator administrat.

Totodată, instanța de apel constată că martorul își fundamentează declarațiile pe percepții publice și informații generale preluate din spațiul mediatic sau din interacțiuni ocazionale cu persoane neidentificate, ceea ce le conferă un caracter indirect, nespecific și lipsit de valoare probatorie determinantă în raport cu obiectul acuzațiilor. Simpla afirmație privind lipsa unor plăți sau lipsa cunoașterii unor astfel de plăți nu echivalează cu excluderea existenței unui mecanism organizat de remunerare, atâta timp cât aceasta nu a avut acces la structurile interne și la datele relevante ale cauzei.

În contrapondere, instanța de apel reține că probele administrate de acuzare — inclusiv declarații ale martorilor cu implicare directă în structurile organizatorice, date extrase din dispozitive electronice, tabele de evidență și comunicări operaționale — evidențiază existența unui sistem de coordonare a activităților, în care inculpata a fost implicată în diferite forme de interacțiune și transmitere de informații relevante pentru desfășurarea protestelor.

În acest context, declarațiile martorului ILIEȘ Tatiana, caracterizate prin lipsa detaliilor factuale și absența unei percepții directe asupra faptelor relevante, nu sunt apte să contrazică ansamblul probator administrat, acestea având un caracter pur contextual și declarativ. Instanța de apel constată, că depozițiile acestui martor nu aduc elemente noi, concludente sau relevante în sensul exonerării inculpatei de răspundere penală, nefiind de natură să înlăture concluziile rezultate din probele directe și coroborate ale cauzei.

Raportând *declarațiile martorului apărării BOTNARIUC Svetlana* la întregul ansamblu probator administrat în cauză, instanța de apel constată că acestea nu au un caracter apt de a răsturna învinuirea formulată în privința inculpatei GUȚUL Evghenia, fiind marcate de contradicții interne și externe, precum și de lipsa coroborării cu celelalte probe pertinente, or inculpata GUȚUL Evghenia a declarat expres că: ”... ***Personal nu a fost niciodată la nici un protest...”,*** pe când martorul părții apărării a declarat contrariul.

Astfel, deși martorul susține că ar fi organizat și achitat personal transportul la proteste, inclusiv din mijloace financiare proprii, această versiune nu este confirmată de alte probe administrate în cauză, inclusiv de datele rezultate din descifrările convorbirilor telefonice, procesele-verbale de cercetare a suporturilor electronice și tabelele operative ridicate în cadrul urmăririi penale, care evidențiază existența unei scheme organizate de mobilizare și compensare a participanților la proteste, cu implicarea structurilor interne ale partidului politic.

În plus, declarațiile martorului BOTNARIUC Svetlana se află în vădită contradicție cu propriile sale afirmații privind *caracterul pretins „spontan*” al deplasărilor la proteste și lipsa oricărei coordonări, întrucât *aceasta recunoaşte existența listelor de participanți,*

organizarea transportului în mod planificat şi achitarea unor sume considerabile pentru transport, aspecte care contrazic ipoteza unei participări exclusiv individuale și neorganizate.

Totodată, instanța reține că ***versiunea martorului privind finanțarea exclusiv personală a deplasărilor intră în contradicție directă cu declarațiile martorului Denis ULANOV*** , care a indicat că, *ce ține de protestele din anul 2022-2023 concretizează că a fost declarație publică a lui Ilan ȘOR despre faptul* ***că din propriile mijloace financiare va acoperi*** *necesitățile minimale a oamenilor legate* ***de a ajunge,*** *de a bea o sticlă de apă așa cum se întâmpla și la alți concurenți electorali și participanții din domeniul politic din Republica Moldova aceiași apă, chiflă și crenvuști..*, ceea ce confirmă existența unui mecanism centralizat de susținere materială a acțiunilor de protest, și nu inițiative izolate ale participanților.

Mai mult, declarațiile martorului BOTNARIUC Svetlana referitoare la pretinsa lipsă de implicare a inculpatei GUȚUL Evghenia în organizarea protestelor sunt contrazise de probele scrise și electronice administrate în cauză, inclusiv de corespondențele purtate în aplicațiile de mesagerie, tabelele de evidență a participanților și transportului, precum și de declarațiile altor martori ai acuzării, care confirmă existența unei structuri organizatorice ierarhizate și a unui circuit informațional intern în cadrul Departamentului de Monitorizare și Control.

În acest context, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului BOTNARIUC Svetlana au un caracter subiectiv, fiind limitate la percepția personală asupra unor aspecte izolate ale participării sale la proteste, fără a avea capacitatea de a reflecta mecanismul real de organizare și finanțare a acestora, astfel cum rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză.

Prin urmare, instanța de apel constată că aceste declarații nu sunt coroborate cu restul materialului probator, sunt afectate de contradicții esențiale și nu pot servi drept temei pentru înlăturarea concluziilor privind implicarea inculpatei GUȚUL Evghenia în faptele reținute prin actul de învinuire.

Mai mult decât atât, cele declarate de martorul ULANOV Denis privind declarațiile lui Ilan ȘOR coroborează cu conținutul mijlocului material de probă, prezentat de partea acuzării și anume *Procesul-verbal de cercetare/examinare din 20.04.2023 cu anexe*, a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice şi emisiuni cu participarea reprezentanților partidului politic „Şor”, aferent finanțării exponenților partidului politic „Şor” (angajați, consilieri, etc) precum şi finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mu. Chișinău în perioada toamnei anului 2022, în conformitate cu care *în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube” aflat pe adresa „https://www.youtube.com/ watch?v=Rb9WKdLuW_8” se Află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea* ***„Întreabă Gheţu:*** *Finanțarea dubioasă a partidelor / Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23”. La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia GHEŢU, a vice-președintei partidului politic „Şor” –* ***Marina TAUBER*** *, a analistului politic Iulian CAŞU şi reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate şi Adevăr” – Liviu VOVC, fiind identificate discuții pertinente cu începere de la min: 13:06 şi min. 33:10. ...La întrebarea moderatoarei „Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e*

adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, şi acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru ***400 de lei, aici probabil nu e o noutate****. Confirmau faptul că sunt plătiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele până organizate anul trecut? Acești bani sunt raportați.. sunt în rapoartele financiare ? Şi întrebarea, de unde vin banii?" la ce Marina TAUBER a răspuns: „****Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan ȘOR clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenilor pentru transport , apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanțează aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret..." ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului Șor, domnul Ilan ȘOR a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceștia."**(Vol. 31, f.d.1-7, f.d. 8-192).

Analizând conținutul discuțiilor purtate în cadrul emisiunii, Colegiul constată că reprezentantul formațiunii politice *a confirmat existența unor forme de susținere materială acordată participanților la acțiunile de protest, sub forma acoperirii cheltuielilor de transport și asigurării unor necesități de bază, precum apă și produse alimentare*, prezentând aceste beneficii ca fiind justificate prin natura socială și politică a evenimentelor organizate.

Aceste declarații publice, coroborate cu cele ale martorului ULANOV Denis, confirmă existența unui discurs unitar la nivelul conducerii formațiunii politice privind finanțarea logistică a protestelor și susținerea materială a participanților, aspect relevant pentru stabilirea modului de organizare și coordonare a acțiunilor investigate în prezenta cauză.

În plus, instanța de apel reține că informațiile fixate prin procesul-verbal de cercetare a surselor publice nu reprezintă elemente izolate, ci se înscriu într-un ansamblu probator coerent, fiind în concordanță cu datele rezultate din descifrările convorbirilor telefonice, tabelele de evidență a participanților la proteste și declarațiile altor martori ai acuzării, care indică existența unui mecanism organizat de mobilizare și susținere logistică a manifestanților.

Prin urmare, instanța de apel constată că aceste probe nu doar că validează afirmațiile martorului ULANOV Denis, dar și *întăresc concluziile privind caracterul organizat și coordonat al finanțării protestelor*, înlăturând susținerile apărării privind lipsa oricărei implicări instituționalizate în asigurarea resurselor materiale.

În acest context, Colegiul apreciază că argumentele apărării, potrivit cărora finanțarea ar fi avut un caracter exclusiv privat, spontan sau neorganizat, sunt contrazise de ansamblul probelor administrate, inclusiv de declarațiile publice ale reprezentanților formațiunii politice și de declarațiile martorilor audiați în cauză.

În continuarea celor expuse, instanța de apel reține că *declarațiile martorului apărării Elena COSTROVA*, prin care aceasta susține că transportul participanților la proteste ar fi fost achitat exclusiv din mijloace financiare colectate de la participanți și completat parțial din

resurse proprii, nu pot fi reținute ca fiind veridice, acestea nefiind coroborate cu ansamblul probator administrat în cauză.

Astfel, deși martorul afirmă *existența unei pretinse organizări „autonome" a transportului*, prin contribuții individuale ale participanților și fără implicarea unor structuri organizatorice, această versiune nu este susținută de niciun mijloc de probă obiectiv administrat în dosar. Instanța reține că nu au fost prezentate bonuri fiscale, contracte de prestări servicii de transport, ordine de plată, extrase bancare sau alte înscrisuri contabile care ar putea confirma existența unor relații juridice directe între participanți și transportatori ori caracterul strict privat al achitării serviciilor.

Mai mult, declarațiile martorului COSTROVA Elena se află în contradicție cu datele rezultate din probele electronice și înscrisurile examinate în cauză, inclusiv tabelele de evidență a participanților, corespondențele operative dintre membrii structurilor teritoriale și materialele ridicate în cadrul percheziților, care evidențiază existența unui mecanism organizat de mobilizare și coordonare logistică a transportului participanților la proteste.

În plus, instanța de apel reține că afirmațiile privind caracterul spontan și neorganizat al colectării sumelor pentru transport sunt contrazise de coerența modului de desfășurare a deplasărilor, de repetitivitatea acestora, precum și de implicarea unor persoane cu rol de coordonare la nivel teritorial, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor acuzării și din probele materiale administrate.

Totodată, Colegiul apreciază că invocarea unor contribuții „*voluntare*" din partea participanților, inclusiv completarea sumelor din resurse personale, nu este de natură să înlăture concluzia privind existența unui mecanism organizat de asigurare a transportului, în condițiile în care acest mecanism apare ca fiind coordonat și integrat într-o structură mai amplă de mobilizare a participanților la proteste.

În același timp, instanța de apel reține că susținerile martorului COSTROVA Elena intră în contradicție și cu conținutul Procesului-verbal de cercetare/examinare din 20.04.2023 cu anexe, a imaginilor video și informației cu acces public din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice și emisiuni cu participarea reprezentanților partidului politic „Șor", aferente finanțării exponenților formațiunii și susținerii logistice a protestelor desfășurate pe teritoriul mun. Chișinău în perioada toamnei anului 2022.

În conformitate cu acest mijloc de probă, s-a stabilit că pe canalul de „YouTube" aflat la adresa „https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8" este disponibilă înregistrarea emisiunii de tip talk-show „Întreabă Ghețu: Finanțarea dubioasă a partidelor / Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23", în cadrul căreia, începând cu min. 13:06 și min. 33:10, au fost identificate discuții relevante cu participarea moderatoarei Natalia GHEȚU, a vice-președintei partidului politic „Șor" – Marina TAUBER, a analistului politic Iulian CAȘU și a reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate și Adevăr" – Liviu VOVC.

În cadrul acestor discuții, la întrebarea moderatoarei privind costurile protestelor și proveniența mijloacelor financiare utilizate, Marina TAUBER a confirmat existența unor forme de susținere materială acordată participanților, constând în acoperirea cheltuielilor de transport, precum și asigurarea unor necesități de bază, precum apă și produse alimentare,

justificând aceste acțiuni prin declarațiile publice ale lui Ilan ȘOR privind sprijinirea participanților la proteste.

Analizând conținutul acestor declarații, Colegiul constată că acestea contrazic în mod direct teza martorului COSTROVA Elena privind finanțarea exclusiv privată și neorganizată a transportului, întrucât confirmă existența unei politici asumate public la nivelul conducerii formațiunii politice privind susținerea materială și logistică a participanților la proteste.

Prin urmare, instanța de apel constată că declarațiile martorului COSTROVA Elena au un caracter subiectiv, sunt lipsite de suport probator obiectiv și nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, motiv pentru care acestea sunt apreciate critic și înlăturate din ansamblul probator relevant pentru soluționarea cauzei.

Colegiul apreciază critic *declarațiile martorului apărării Maria SOFRONOVICI*, întrucât acestea nu sunt de natură să răstoarne învinuirea formulată în privința inculpatei GUȚUL Evghenia, limitându-se la expunerea unor împrejurări generale privind participarea sa ocazională la proteste, fără a furniza date concrete, verificabile și relevante sub aspectul obiectului cauzei penale.

Astfel, deși martorul afirmă că a participat la unele acțiuni de protest în perioada 2021–2022 și că s-a deplasat la acestea pe cont propriu, fără a primi indicații sau beneficii materiale, instanța de apel constată că aceste declarații au un caracter strict personal și subiectiv, nefiind susținute de mijloace de probă obiective și nefiind coroborate cu ansamblul probator administrat în cauză, inclusiv cu datele rezultate din mijloacele materiale de probă, tabelele de evidență și convorbirile electronice examinate.

Totodată, *martorul nu oferă informații directe privind rolul, atribuțiile sau acțiunile inculpatei GUȚUL Evghenia în contextul organizării protestelor din toamna anului 2022,* limitându-se la simple aprecieri generale privind lipsa interacțiunii cu aceasta și absența unor solicitări directe de participare, aspecte care nu sunt suficiente pentru a înlătura concluziile instanței rezultate din probele administrate.

Mai mult, instanța reține că declarațiile martorului SOFRONOVICI Maria sunt formulate în termeni generali, fără precizarea exactă a datelor, locurilor, contextului concret al pretinselor deplasări sau al persoanelor implicate, ceea ce le conferă un caracter imprecis și necoroborat, lipsit de forță probantă în raport cu standardul probatoriu necesar în materie penală.

În ceea ce privește *declarațiile martorului Andrei BOSTAN*, instanța de apel constată că acestea se referă exclusiv la aspecte tehnico-organizatorice privind activitatea unei întreprinderi de transport și modalitatea de încheiere a contractelor de prestări servicii, fără a furniza informații relevante cu privire la faptele imputate inculpatei GUȚUL Evghenia sau la mecanismul concret al organizării și finanțării protestelor din speță.

Deși martorul descrie procedura standard de contractare a serviciilor de transport și modalitatea de evidență contabilă a acestora, instanța de apel reține că aceste explicații au un caracter general și abstract, fiind aferente activității curente a unei întreprinderi municipale, fără a avea legătură directă cu circumstanțele cauzei penale deduse judecății.

În plus, simpla afirmație potrivit căreia nu ar fi existat contracte încheiate direct cu partide politice sau că nu ar fi fost cunoscută proveniența mijloacelor financiare utilizate pentru achitarea serviciilor de transport nu este de natură să infirme concluziile instanței,

întrucât nu exclude existența unor relații indirecte de finanțare sau intermediere prin persoane fizice ori structuri intermediare.

Totodată, Colegiul constată că martorul nu are cunoștință directă asupra organizării protestelor din toamna anului 2022, nu a verificat destinația concretă a curselor efectuate și nu deține informații privind eventualele beneficii acordate participanților, aspecte care limitează semnificativ relevanța declarațiilor sale în raport cu obiectul probatoriului.

Instanța de apel reține că susținerile apărării, formulate prin audierea inculpatei GUȚUL Evghenia *****și a martorilor apărării Maria SOFRONOVICI, Andrei BOSTAN, Elena COSTROVA, BOTNARIUC Svetlana, ILIEȘ Tatiana și ULANOV Denis, nu sunt de natură să răstoarne în mod cert și indubitabil învinuirea adusă inculpatei în baza art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acestea fiind lipsite de coerență probatorie și de suport obiectiv în raport cu probele materiale și testimoniale administrate în cauză.

În ansamblu, Colegiul constată că declarațiile martorilor apărării analizate fie nu conțin elemente factuale directe privind faptele imputate inculpatei, fie sunt caracterizate de generalitate, lipsă de precizie, contradicții interne sau necoroborare cu probele materiale administrate în cauză, inclusiv înscrisuri, interceptări și evidențe electronice.

Prin urmare, aceste depoziții nu sunt apte să răstoarne prezumția de vinovăție stabilită pe baza ansamblului probator administrat, instanța reținând că probele acuzării se coroborează între ele și formează un tablou probator coerent, apt să demonstreze implicarea inculpatei GUȚUL Evghenia *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, constând în acceptarea cu bună știință, în formă prelungită, a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, prin acte de complicitate materializate în darea de indicații, facilitarea mecanismelor logistice și coordonarea activităților aferente organizării protestelor.

43. Sub aspectul încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei GUȚUL Evghenia, instanța de apel reiterează că infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal are ca *obiect juridic generic* relațiile sociale referitoare la desfășurarea în condiții de legalitate și transparență a activității politice și electorale, în special în ceea ce privește interdicția imperativă de a accepta finanțări provenite din surse ilicite.

Obiectul juridic special al infracțiunii constă în protejarea integrității mecanismelor de finanțare a partidelor politice și a concurenților electorali, prin interzicerea expresă a acceptării, cu bună-știință, a mijloacelor financiare provenite de la un grup criminal organizat sau o organizație criminală. În acest sens, norma penală urmărește să prevină infiltrarea intereselor infracționale în procesul politic și electoral, asigurând independența și legalitatea finanțării activității politice.

Sub aspectul *obiectului material*, instanța de apel reține că acesta este reprezentat de mijloacele financiare, bunuri sau alte valori patrimoniale transmise, direct sau indirect, în beneficiul partidului politic sau al concurentului electoral de către entități interzise de lege, inclusiv grupuri criminale organizate.

În ceea ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii, instanța de apel constată că aceasta rezultă în mod direct din ansamblul probelor administrate în cauză, care evidențiază nu doar existența unor activități de coordonare și organizare desfășurate de inculpata GUȚUL

Evghenia, ci și implicarea acesteia în mecanismele de mobilizare, evidență și remunerare a participanților la proteste, precum și în circuitul informațional și logistic aferent acestora..

Acceptarea presupune manifestarea expresă sau tacită de voință a făptuitorului de a primi, utiliza sau beneficia de resurse financiare provenite din surse interzise, cu cunoașterea originii lor ilicite.

Finanțarea partidelor politice este definită de către Codul electoral ca finanțarea directă şi/sau indirectă, adică oferirea, alocarea sau transmiterea în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip de către stat, persoane fizice şi/sau juridice, iar *finanțarea campaniilor electorale* – finanțarea directă şi/sau indirectă, precum şi susținerea materială prin alte forme a concurenților electorali de către stat, persoane fizice şi/sau juridice.

Astfel, din declarațiile martorilor acuzării BEȘLIU Ala, GĂLESCU Cristina, CHIMIRCIUC Elena și CONDRAȚCAIA Adriana rezultă în mod concordant că *inculpata avea atribuții de centralizare a datelor privind participanții la proteste, de completare și gestionare a tabelelor operative și de coordonare a informațiilor transmise de către președinții oficiilor teritoriale*. Martorul BEȘLIU Ala a confirmat existența unui sistem ierarhizat de transmitere a informațiilor și a mijloacelor financiare, arătând că „*toate indicațiile veneau de la nivel superior*”, iar aprobarea activităților și a plăților era condiționată de decizii centralizate în cadrul structurii organizaționale.

În același sens, martorul GĂLESCU Cristina a indicat implicarea directă a inculpatei în proiectele de evidență și monitorizare, inclusiv în utilizarea platformei Google Drive și a tabelelor de tip Excel, utilizate pentru gestionarea numărului de participanți, a transportului și a altor elemente logistice aferente protestelor din toamna anului 2022. Aceste declarații sunt coroborate cu procesele-verbale de cercetare a suporturilor electronice, din care rezultă existența unor baze de date operative și a unor fluxuri de comunicare internă utilizate în mod activ în cadrul Departamentului de Monitorizare și Control.

Totodată, din procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022 și actele de cercetare a dispozitivului mobil ridicat de la inculpată rezultă existența unor convorbiri purtate în aplicațiile de mesagerie (Signal/Telegram), în care inculpata discută despre actualizarea tabelelor, accesul la platformele electronice și corectitudinea datelor privind participanții și transportul, confirmând astfel utilizarea efectivă a instrumentelor de evidență și control operațional.

Mai mult, declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana se coroborează cu probele electronice, confirmând existența unor comunicări directe cu inculpata privind transmiterea datelor, organizarea fluxurilor informaționale și funcționarea tabelelor operative, ceea ce atestă implicarea activă a acesteia în circuitul informațional aferent organizării protestelor.

Sub aspect logistic, declarațiile martorilor coroborate cu tabelele de evidență și materialele ridicate în cadrul percheziților evidențiază existența unui mecanism organizat de mobilizare a participanților, inclusiv prin asigurarea transportului centralizat și a evidenței pe localități, date care au fost gestionate și coordonate la nivelul structurilor teritoriale, cu participarea inculpatei în procesul de colectare și transmitere a informațiilor.

De asemenea, probele tehnice, inclusiv descifrările convorbirilor telefonice și mesajele electronice analizate, confirmă existența unui flux constant de comunicare între inculpată și

președinții oficiilor teritoriale, precum și transmiterea de indicații privind organizarea activităților, ceea ce demonstrează exercitarea efectivă a unor atribuții de coordonare operațională.

În urma evaluării ansamblului probator administrat, instanța de apel reține că inculpata GUȚUL Evghenia a deținut, în perioada august–noiembrie 2022, funcții de coordonare la nivelul unor oficii teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, având atribuții de organizare și monitorizare a activităților de mobilizare a persoanelor la proteste, inclusiv prin centralizarea listelor de participanți, gestionarea evidențelor operative și coordonarea logistică a deplasărilor.

Respectiv, Colegiul constată că activitatea acesteia a inclus implicarea în organizarea protestelor desfășurate în spații publice din municipiul Chișinău, inclusiv prin structuri temporare de tip corturi, utilizate în contextul manifestărilor publice din toamna anului 2022, aspect confirmat prin coroborarea declarațiilor martorilor acuzării cu probele materiale administrate în cauză.

Sub aspect financiar, instanța de apel reține că probatoriul administrat confirmă existența unor remunerații lunare necontabilizate, acordate inculpatei pentru activitățile desfășurate, în cuantum de aproximativ 30 000 lei lunar, provenind din surse atribuite grupului criminal organizat condus de Ilan ȘOR. Aceste împrejurări rezultă din declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, GĂLESCU Cristina și CHIMIRCIUC Elena, coroborate cu procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022, prin care au fost ridicate din posesia inculpatei sume de bani în numerar, ambalate în plicuri, inclusiv unul inscripționat cu un nume propriu.

În acest context, latura obiectivă a infracțiunii este pe deplin conturată prin ansamblul acestor probe, care evidențiază acțiuni concrete de implicare în mecanismul de organizare și desfășurare a activităților analizate, respectiv: centralizarea datelor, gestionarea evidențelor, coordonarea comunicațiilor interne și participarea la fluxul logistic și informațional aferent protestelor.

Instanța de apel reține că natura formală a infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal exclude necesitatea producerii unui prejudiciu material sau a unui rezultat concret, fiind suficientă constatarea actului de acceptare cu bună-știință a finanțării provenite din surse interzise. În acest sens, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, a statuat că infracțiunea analizată este una formală, iar răspunderea penală intervine din momentul acceptării finanțării ilicite, independent de efectele ulterioare ale acesteia.

Prin urmare, instanța de apel constată că elementul material al infracțiunii rezultă dintr-o activitate complexă, continuă și coordonată, probată prin declarațiile martorilor direcți și confirmată de mijloacele materiale de probă, respectiv înscrisuri, tabele electronice, convorbiri interceptate și date extrase din dispozitivele informatice, toate coroborate într-un tablou probator unitar și coerent.

În consecință, instanța de apel constată că elementele constitutive ale infracțiunii sunt întrunite în mod cumulativ, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective, inculpata acționând cu intenție directă, având cunoștință de proveniența ilicită a mijloacelor financiare și acceptând utilizarea acestora în activitatea politică și organizatorică desfășurată.

Prin urmare, încadrarea juridică reținută prin actul de acuzare este corectă și corespunde probatoriului administrat în cauză.

Sub aspectul *subiectului infracțiunii*, Colegiul penal reține că, raportat la dispozițiile art.181/2 alin.(5) Cod penal, subiect activ poate fi orice persoană fizică responsabilă penal de la vârsta de 16 ani, precum și persoana juridică.

Instanța de apel subliniază că, deși norma de incriminare nu individualizează exhaustiv categoriile de subiecți, din natura juridică a infracțiunii și din cadrul normativ incident rezultă că subiectul infracțiunii se determină prin raportare la rolul efectiv exercitat în mecanismul de mobilizare, organizare și asigurare logistică a activităților de protest, inclusiv prin gestionarea fluxurilor informaționale, evidenței participanților și coordonarea structurilor teritoriale implicate.

În acest sens, Colegiul reține că, în materia organizării activităților politice și de protest, funcționarea structurilor interne presupune existența unor persoane cu atribuții concrete de coordonare și monitorizare la nivel central și teritorial, responsabile de centralizarea listelor de participanți, transmiterea datelor operative, organizarea transportului și asigurarea comunicării între nivelurile de execuție și coordonare. Aceste atribuții rezultă din probele administrate în cauză, fiind confirmate de martorii acuzării și de probele materiale examinate.

Astfel, din declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, GĂLESCU Cristina, CONDRAȚCAIA Adriana și CHIMIRCIUC Elena rezultă că inculpata GUȚUL Evghenia a exercitat atribuții de coordonare la nivelul unor oficii teritoriale, fiind implicată în activitatea de centralizare a datelor privind participanții la proteste, gestionarea tabelelor operative și monitorizarea fluxului de informații transmise din teritoriu către structura centrală. Martorii au indicat în mod concordant existența unei organizări ierarhizate, în care inculpata avea un rol activ în colectarea, verificarea și transmiterea informațiilor necesare desfășurării activităților de mobilizare.

Totodată, probele electronice administrate în cauză, inclusiv convorbirile purtate prin aplicațiile de mesagerie și datele extrase din dispozitivele informatice ridicate, confirmă implicarea inculpatei în activități de coordonare logistică, respectiv transmiterea de indicații privind completarea tabelelor, accesul la platformele electronice de tip Google Drive și gestionarea evidenței participanților și a transportului organizat.

În același sens, tabelele de evidență și materialele ridicate în cadrul percheziților evidențiază existența unui mecanism organizat de mobilizare a participanților la proteste, în care inculpata a avut atribuții de monitorizare și coordonare a datelor operative, inclusiv la nivelul departamentelor teritoriale, aspect care confirmă exercitarea unor atribuții reale de gestionare a activităților analizate.

Prin urmare, determinarea subiectului infracțiunii nu se realizează formal, prin simpla denumire a funcției în cadrul formațiunii politice, ci prin analiza concretă a atribuțiilor exercitate în fapt în mecanismul de organizare a protestelor, respectiv dacă persoana a avut rol de coordonare, monitorizare sau execuție în activitatea de mobilizare și logistică.

În lumina acestor exigențe, Colegiul reține că apărarea nu poate fi primită în sensul inexistenței subiectului infracțiunii prin invocarea lipsei unei funcții formale de conducere, întrucât probele administrate demonstrează exercitarea efectivă de către inculpată a unor atribuții de coordonare și monitorizare în cadrul structurii organizatorice a partidului politic, cu impact direct asupra desfășurării activităților de protest.

De asemenea, ***Curtea Constituțională, prin Decizia de inadmisibilitate din 13.02.2025***, a statuat că omisiunea unei liste exhaustive de subiecți are ca scop evitarea impunității în cazurile în care persoane, chiar fără statut formal de trezorier sau conducător, acceptă cu bună știință finanțarea ilegală a unui partid politic. Curtea a subliniat că *stabilirea subiectului infracțiunii revine instanțelor de judecată, care trebuie să analizeze circumstanțele factuale concrete și probele administrate în fiecare cauză*.

Prin urmare, în cauza dedusă judecății, instanța de apel constată că subiectul infracțiunii este determinat nu prin titulatura formală a inculpatei în cadrul formațiunii politice, ci în funcție de rolul real și efectiv în mecanismul infracțional, iar nu prin raportare exclusivă la titulatura formală, fiind suficientă dovedirea implicării funcționale în activitatea de organizare și coordonare a acțiunilor analizate. Această abordare este în deplină concordanță cu natura infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, care este o infracțiune formală, consumată prin simplul fapt al acceptării, indiferent de forma concretă de organizare internă a partidului sau de denumirea funcției ocupate de făptuitor.

În consecință, Colegiul penal constată că subiectul infracțiunii este întrunit în persoana inculpatei GUȚUL Evghenia, în considerarea atribuțiilor efective de coordonare, monitorizare și gestionare a activităților de mobilizare a participanților la proteste, astfel cum rezultă din ansamblul probelor testimoniale, electronice și materiale administrate în cauză.

Colegiul penal reține că, în speță, inculpata GUȚUL Evghenia *a acționat în calitate de complice* la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, în sensul art.42 alin.(5) Cod penal.

Potrivit dispoziției legale menționate, *complicitatea constă în contribuția intenționată la săvârşirea unei infracţiuni prin acţiuni de sprijinire a autorului, fără ca persoana să realizeze nemijlocit elementul material al infracţiunii, dar facilitând, în mod esenţial, producerea rezultatului infracţional*. Această contribuție poate îmbrăca forma *sfaturilor, indicațiilor, furnizării de informații, punerii la dispoziție de mijloace sau instrumente, înlăturării obstacolelor ori promisiunii prealabile de favorizare, ascundere sau valorificare a produsului infracțiunii.*

În doctrină și jurisprudență, complicitatea este caracterizată prin existența unui act de sprijin accesoriu, dar necesar sau util, care se integrează în dinamica infracțională și facilitează realizarea faptei de către autor, fiind suficient ca ajutorul acordat să fi contribuit la realizarea infracțiunii, chiar dacă nu a fost determinant în mod exclusiv.

În concret, din declarațiile martorilor acuzării ***BEȘLIU Ala, GĂLESCU Cristina, CHIMIRCIUC Elena și CONDRAȚCAIA Adriana***, precum și din probele electronice și înscrisurile administrate în cauză, rezultă implicarea inculpatei în activități de sprijin și facilitare a mecanismului infracțional.

Astfel, martora ***BEȘLIU Ala*** a confirmat existența unui mecanism ierarhizat de transmitere a informațiilor și deciziilor în cadrul structurii, arătând că *tabelele privind participanții și fluxurile organizatorice erau centralizate și coordonate la nivel superior*, iar aprobările privind activitățile și plățile depindeau de indicații venite din structura de conducere.

Martora ***GĂLESCU Cristina*** a declarat că *inculpata era implicată direct în activitatea de monitorizare și evidență, inclusiv prin utilizarea platformelor digitale de tip* ***Google Drive***

și a fișierelor ***Excel****,* destinate centralizării *datelor privind participanții la proteste*, *transportul acestora* și alte *elemente logistice aferente activităților din toamna anului 2022*.

La rândul său, martora ***CHIMIRCIUC Elena*** a confirmat *existența unor fluxuri constante de transmitere a datelor operative între structurile teritoriale și nivelul central*, precum și *rolul persoanelor din conducere în coordonarea acestor informații*, inclusiv prin verificarea și actualizarea evidențelor privind mobilizarea participanților.

Martora ***CONDRAȚCAIA Adriana*** a relatat existența unor *comunicări directe cu inculpata, prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică, privind transmiterea și corectarea datelor din tabelele operative*, precum și utilizarea acestora în procesul de organizare logistică a activităților de protest.

Aceste declarații sunt coroborate cu următoarele mijloace materiale de probă:

- *procesele-verbale de percheziție și ridicare din 02.11.2022*, prin care au fost ridicate bunuri și dispozitive electronice de la inculpată;
- *procesele-verbale de cercetare a suporturilor informatice*, din care rezultă existența fișierelor de tip Excel și a bazelor de date operative privind participanții la proteste;
- *descifrările convorbirilor telefonice și ale mesajelor electronice* purtate în aplicațiile Signal, Telegram și Messenger, în care sunt discutate actualizarea tabelelor, accesul la platformele digitale și transmiterea datelor privind organizarea activităților;
- *conținutul extras din dispozitivul mobil al inculpatei*, care confirmă existența comunicărilor cu persoanele responsabile de coordonarea structurilor teritoriale;
- *tabelele operative de evidență a participanților și transportului*, utilizate în cadrul Departamentului de Monitorizare și Control.

Respectiv din declarațiile martorilor acuzării, din probele electronice și din înscrisurile examinate rezultă că *inculpata a fost implicată în centralizarea și gestionarea datelor privind participanții la proteste, în coordonarea fluxurilor informaționale dintre structurile teritoriale și nivelul central, precum și în utilizarea platformelor electronice destinate evidenței operative*. Aceste activități au avut rolul de a asigura funcționalitatea mecanismului de mobilizare și de utilizare a resurselor financiare provenite din surse interzise, facilitând astfel derularea activităților infracționale.

De asemenea, probele administrate atestă că inculpata *a menținut comunicări directe și sistematice cu persoanele implicate în organizarea și implementarea activităților logistice și financiare, transmițând indicații, actualizând evidențe și asigurând circulația informațiilor necesare pentru coordonarea protestelor.* Aceste acțiuni nu constituie simple activități administrative, ci forme concrete de sprijin acordat autorilor principali în realizarea scopului infracțional.

Or, complicitatea nu presupune realizarea nemijlocită a acțiunii tipice de acceptare a finanțării ilicite, ci constă în *contribuția conștientă și intenționată la facilitarea acestei conduite.* În speță, inculpata a acționat cu intenție directă, având reprezentarea caracterului ilicit al finanțării și acceptând să contribuie la mecanismul de implementare a acesteia prin activitățile de coordonare și suport logistic desfășurate.

În raport cu probele administrate în cauză, instanța de apel reține că activitatea inculpatei nu s-a limitat la o simplă prezență pasivă în cadrul structurilor politice, ci a constat în acțiuni de sprijin logistic și organizatoric, materializate prin coordonarea activităților de

mobilizare a participanților la proteste, gestionarea informațiilor operative și facilitarea mecanismelor de transmitere a resurselor necesare desfășurării acestor acțiuni.

Aceste elemente probatorii conduc Colegiul la concluzia că inculpata a contribuit în mod conștient și voluntar la realizarea activității infracționale principale, prin acte de sprijin esențiale pentru desfășurarea acesteia, ceea ce se circumscrie în mod direct noțiunii de complicitate în sensul art.42 alin.(5) Cod penal.

În consecință, instanța de apel constată că rolul inculpatei GUȚUL Evghenia se circumscrie formei de participație a complicității materiale și intelectuale, întrucât aceasta a sprijinit în mod activ și conștient desfășurarea activității infracționale, facilitând atât circuitul informațional, cât și cel logistic necesar realizării infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, respective forma de participație reținută în sarcina inculpatei este corect stabilită, aceasta având calitatea de complice la săvârșirea infracțiunii imputate, contribuția sa fiind una activă, intenționată și relevantă pentru realizarea activității infracționale.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii, instanța de apel reține că fapta prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal se comite exclusiv cu intenție directă, făptuitorul acționând cu reprezentarea clară a caracterului ilicit al finanțării și cu acceptarea conștientă a proveniență acesteia din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

În speță, existența intenției directe rezultă nu doar din natura activităților desfășurate, ci și din ansamblul probator administrat, care confirmă că inculpata GUȚUL Evghenia cunoștea în mod real sursa și destinația mijloacelor financiare utilizate, precum și mecanismul organizat prin care acestea erau integrate în activitatea de mobilizare și susținere logistică a protestelor.

Astfel, din declarațiile martorului ***BEȘLIU Ala*** rezultă că procesul de transmitere a indicațiilor, aprobarea plăților și coordonarea activităților era realizat în mod centralizat, „***toate indicațiile venind de la nivel superior***”, ceea ce exclude o activitate accidentală sau neconștientă, indicând existența unui mecanism organizat cunoscut participanților implicați, inclusiv inculpatei. Martorul ***GĂLESCU Cristina*** a confirmat implicarea inculpatei în gestionarea tabelelor operative și a platformei Google Drive, utilizate pentru evidența participanților și a transportului, precum și faptul că inculpata avea acces direct la datele privind organizarea protestelor, ceea ce denotă că aceasta deținea o imagine completă asupra modului de desfășurare a activităților logistice și a fluxului de resurse utilizate. De asemenea, din declarațiile martorului ***CONDRAȚCAIA Adriana*** rezultă că inculpata participa activ la comunicările privind actualizarea datelor și funcționarea tabelelor operative, fiind implicată în transmiterea și verificarea informațiilor privind participanții și transportul, aspect confirmat și de conținutul convorbirilor purtate prin aplicațiile de mesagerie (Signal), ridicate de pe dispozitivul mobil al inculpatei în cadrul percheziției din 02.11.2022.

În același sens, din procesele-verbale de cercetare/examinare a suporturilor electronice și din descifrările convorbirilor telefonice utilizate de inculpată rezultă existența unui flux constant de comunicare cu președinții oficiilor teritoriale și alte persoane implicate în organizarea protestelor, inclusiv mesaje privind actualizarea evidențelor, transmiterea listelor și corectitudinea datelor, ceea ce atestă cunoașterea directă a modului de funcționare a mecanismului logistic și financiar. Totodată, tabelele de evidență ridicate din platformele electronice (inclusiv Google Drive), precum și înscrisurile operative administrate în cauză,

demonstrează că *inculpata avea acces nemijlocit la date privind numărul participanților*, *transportul organizat* și *remunerarea acestora*, ceea ce exclude posibilitatea unei implicări lipsite de reprezentarea caracterului ilicit al activităților.

În plus, procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022, coroborat cu ridicarea de sume de bani în numerar din posesia inculpatei, inclusiv în plicuri individualizate, constituie un indiciu suplimentar privind conștientizarea caracterului neoficial și nedeclarat al fluxurilor financiare utilizate în cadrul activităților analizate.

În acest context, instanța de apel reține că toate aceste probe converg către concluzia că inculpata a acționat cu reprezentarea clară a proveniență ilicite a mijloacelor financiare, întrucât acestea erau utilizate în afara circuitelor financiare legale, în cadrul unui mecanism organizat de mobilizare și remunerare a participanților la proteste, coordonat prin structuri interne ale formațiunii politice.

De asemenea, caracterul repetat al comunicărilor, accesul permanent la date operative, implicarea în actualizarea tabelelor și coordonarea informațiilor logistice demonstrează că inculpata nu a avut o implicare ocazională sau accidentală, ci una continuă, sistematică și conștientă, ceea ce exclude eroarea de fapt sau lipsa de reprezentare asupra naturii activităților desfășurate.

Prin urmare, instanța de apel constată că latura subiectivă a infracțiunii este pe deplin întrunită sub forma intenției directe, inculpata prevăzând rezultatul faptei sale și acceptând în mod conștient contribuția la mecanismul de finanțare și organizare a activităților din surse interzise de lege.

În consecință, susținerile apărării privind lipsa de cunoaștere a proveniență mijloacelor financiare, caracterul pretins pasiv al implicării sau absența intenției sunt înlăturate ca nefondate, fiind contrazise în mod constant de ansamblul probelor testimoniale, electronice și materiale administrate în cauză, care configurează o reprezentare completă și coerentă a conduitei inculpatei în raport cu fapta imputată.

Prin urmare, instanța constată că sunt întrunite integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, probele administrate în cadrul cercetării judecătorești demonstrând dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei GUȚUL Evghenia în comiterea faptei reținute în sarcina sa pentru perioada 01.01.2022–02.11.2022.

44. ***În continuare, Colegiul judiciar procedează la examinarea existenței vinovăției inculpatei POPAN Svetlana sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, prin raportare la ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în cadrul procesului penal.***

În acest sens, instanța de apel va aprecia pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea mijloacelor de probă administrate, precum și coroborarea acestora în ansamblu, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor reținute în sarcina inculpatei, a formei de vinovăție și a întrunirii condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii penale, cu respectarea principiilor legalității, prezumției nevinovăției și aflării adevărului.

45. ***Cu referire la vinovăția inculpatei POPAN Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acțiuni în perioada de timp octombrie-decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021).***

În context, instanța reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în instanța de apel, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatei POPAN Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel constată că POPAN Svetlana *a comis în circumstanțele descrise infra, cu intenție, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin prestare de informaţii, acordare de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În mod particular, se reține ***declarațiile martorului BEȘLIU Ala***, care în sensul învinuirilor formulate privind acțiunile inculpatei în perioada octombrie-decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcția de primar al mun. Bălți „Circumscripția Electorală nr. 2 Bălți, candidat Marina TAUBER ”, a declarat următoarele: *''...Pe dna POPAN Svetlana o cunoaşte lucrau împreună într-un departament. Relaţiile sunt strict de muncă, colegiale. Nu sunt în relaţii conflictuale...,* ***...D-na POPAN Svetlana era cea mai responsabilă de campania din Bălți al alegerilor primarului din noiembrie 2021****..., ...**De evidența campaniei electorale de la Bălți** era responsabilă Adriana CONDRAȚCAIA , care era pe loc şi Iana RAEȚCAIA, care făcea lucru de secretariat **și deja Svetlana POPAN de situațiile organizatorice** din câte cunoaşte şi Bogdan KALINICI din Ucraina la fel era responsabil acolo. Concretizează că când a comunicat că Svetlana POPAN era responsabilă pe întrebări organizatorice **s-a referit la hrana activiștilor, personalului, cine și unde trăiește, adică toate întrebările erau la Svetlana POPAN dacă era ceva nevoie****..., ...D-na POPAN **organiza și monitoriza procesul**. Dacă a adus careva oameni de mână nu cunoaşte pentru că nu a fost prezentă. Au fost perioade când se duceau fetele din departament şi făceau poze...''.*

Analizând conținutul declarațiilor martorului BEȘLIU Ala în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, instanța de apel constată că rolul exercitat de inculpata POPAN Svetlana în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale noi din mun. Bălți din 21.11.2021 nu a avut un caracter formal sau ocazional, ci unul activ, organizat și indispensabil pentru desfășurarea activităților aferente campaniei electorale investigate.

În acest sens, Colegiul reține că atribuțiile exercitate de inculpată, astfel cum au fost descrise de martor, exced simple activități tehnice sau administrative și relevă implicarea acesteia în mecanismul logistic și organizatoric prin intermediul căruia a fost asigurată funcționarea structurii implicate în finanțarea ilegală a concurentului electoral. Or,

gestionarea aspectelor ce țin de organizarea activiștilor, asigurarea logisticii, coordonarea resurselor umane și materiale, precum și monitorizarea desfășurării activităților electorale reprezintă acte de sprijin concret acordate autorilor infracțiunii și constituie, prin natura și finalitatea lor, forme de complicitate în sensul art.42 alin.(5) Cod penal.

Totodată, instanța apreciază că declarațiile martorului BEȘLIU Ala sunt lipsite de contradicții esențiale, fiind consecvente și concordante cu ansamblul probelor administrate în cauză, motiv pentru care acestea prezintă credibilitate și forță probantă.

Martorul indică în mod expres implicarea directă a inculpatei în cadrul structurii organizatorice, arătând că: „***d-na POPAN Svetlana era cea mai responsabilă de campania din Bălți a alegerilor primarului din noiembrie 2021***", precum și că „***d-na POPAN organiza și monitoriza procesul****"*, aspect ce demonstrează nu doar prezența acesteia în cadrul structurii investigate, ci și participarea activă la realizarea obiectivelor urmărite de grupul implicat în finanțarea concurentului electoral.

Mai mult, martorul precizează în mod concret conținutul atribuțiilor exercitate de inculpată, arătând că „***s-a referit la hrana activiștilor, personalului, cine și unde trăiește, adică toate întrebările erau la Svetlana POPAN dacă era ceva nevoie***", ceea ce confirmă implicarea acesteia în asigurarea logisticii și funcționării curente a echipei implicate în campania electorală.

De asemenea, depozițiile martorului relevă caracterul efectiv și nemijlocit al rolului exercitat de inculpată în organizarea activităților, acesta menționând că inculpata „***era responsabilă pe situațiile organizatorice***", ceea ce includea coordonarea necesităților operative ale echipei și gestionarea aspectelor logistice aferente desfășurării campaniei electorale.

Mai mult, instanța de apel reține că implicarea inculpatei în gestionarea logisticii campaniei — inclusiv asigurarea hranei, cazării, coordonării activiștilor și soluționării necesităților organizatorice — reprezenta o contribuție esențială la menținerea și funcționarea mecanismului prin care erau realizate activitățile electorale finanțate din surse ilicite. În lipsa unor asemenea acțiuni de suport și coordonare, desfășurarea activităților campaniei electorale în modalitatea constatată de instanță nu ar fi fost posibilă în mod eficient.

Subsecvent, Colegiul constată că inculpata a acționat cu intenție directă, cunoscând caracterul organizat al activităților desfășurate și acceptând, prin conduita sa, contribuirea la realizarea scopului infracțional urmărit. Caracterul repetat și sistematic al acțiunilor întreprinse de aceasta pe parcursul perioadei octombrie–decembrie 2021 denotă existența unei rezoluții infracționale unice și susținute, specifice formei prelungite a infracțiunii.

Mai mult, instanța constată că declarațiile martorului BEȘLIU Ala nu au un caracter izolat, ci se coroborează în mod direct și logic cu declarațiile martorului CHIMIRCIUC Elena (CARABADJAC), care confirmă implicarea activă și continuă a inculpatei POPAN Svetlana în desfășurarea campaniei electorale din mun. Bălți din perioada octombrie–decembrie 2021

Astfel, martorul CHIMIRCIUC Elena a indicat că *"...**Pe POPAN Svetlana o cunoaște la fel ca colegă de muncă.** Nu sunt în relații ostile sau de rudenie..., ...**În campania electorală la funcția de primar din 2021 din mun. Bălți pe atunci era asistenta d-nei TAUBER , participa cu ea la ședințe, era permanent cu ea și monitoriza oralul ei și***

adunările care urmau să fie. <u>În acea perioadă d-na POPAN Svetlana era implicată în campania electorală de la mun. Bălți</u>*. Nu cunoaşte ce rol ea avea, dar ea* ***<u>se ocupa de organizarea meselor pentru persoanele, care erau antrenate în campania electorală</u></***. *În calitate de asistentă a lui dna TAUBER în campania electorală de la mun. Bălți primea salariul de la d-na ROMANOVA care a venit atunci la Bălți. În campania electorală primea salariu de 15 000 lei şi ulterior încă 15 000 lei. Toți secretarii care erau angajați în partid erau angajați oficial şi primeau salariu simbolic, care venea pe card, dar restul banilor se dădeau în numerar.* ***Presupune că d-na POPAN Svetlana în această perioadă primea salariu similar. POPAN Svetlana era angajată în același departament.*** *La departamentul lor nu se practica să discute despre salariul pe care îl primeau. Salariul toți îl primeau de la aceiaşi persoană Olga ROMANOVA , sumele nu le cunoaşte...".*

Prin urmare, martorul CHIMIRCIUC Elena a indicat că inculpata era permanent prezentă alături de candidatul electoral, participa la ședințe, monitoriza activitățile și adunările planificate în cadrul campaniei și exercita atribuții de organizare a persoanelor implicate în activitățile electorale, inclusiv asigurarea logistică și alimentarea acestora. În acest sens, martorul a declarat în mod expres că „***în campania electorală la funcția de primar din 2021 din mun. Bălți... d-na POPAN Svetlana era implicată în campania electorală de la mun. Bălți",*** precum și că „***participa cu ea la ședințe, era permanent cu ea și monitoriza oralul ei și adunările care urmau să fie***". Instanța de apel apreciază că asemenea activități nu pot fi calificate drept simple acțiuni auxiliare lipsite de relevanță penală, ci constituie acte concrete de susținere și facilitare a mecanismului prin care concurentul electoral beneficia de resurse materiale și financiare provenite din surse nepermise de lege.

De asemenea, relevanță probatorie deosebită prezintă declarațiile martorului referitoare la modalitatea de implicare efectivă a inculpatei în organizarea activităților logistice, acesta arătând că „***ea se ocupa de organizarea meselor pentru persoanele, care erau antrenate în campania electoral***ă", aspect care confirmă participarea directă a inculpatei la asigurarea condițiilor materiale necesare desfășurării campaniei electorale.

În acest context, faptul că inculpata POPAN Svetlana activa în același departament, exercita atribuții de coordonare și organizare în cadrul campaniei electorale și beneficia, potrivit declarațiilor martorului, de același sistem de remunerare informală, constituie un indiciu temeinic privind cunoașterea de către aceasta a caracterului ilicit al resurselor financiare utilizate în campanie și acceptarea conștientă a mecanismului de finanțare nelegală. Astfel, martorul a declarat că „***în campania electorală primea salariu de 15 000 lei și ulterior încă 15 000 lei***" și că „***restul banilor se dădeau în numerar***", indicând existența unui sistem de remunerare parțial neoficial.

Colegiul subliniază că pentru existența complicității nu este necesar ca participantul să realizeze nemijlocit elementul material al infracțiunii, fiind suficient ca acesta să acorde sprijin material, logistic, informațional sau organizatoric autorilor, cu cunoașterea scopului și caracterului ilicit al activităților desfășurate. Or, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpata nu doar că a cunoscut despre mecanismul de organizare și finanțare al campaniei electorale, dar a și contribuit activ la funcționarea acestuia prin acțiuni concrete și repetitive, indispensabile desfășurării activităților electorale investigate.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că declarațiile martorilor BEȘLIU Ala și CHIMIRCIUC Elena, analizate atât individual, cât și în coroborare reciprocă și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, confirmă existența unei contribuții intenționate și conștiente a inculpatei POPAN Svetlana la realizarea activităților circumscrise infracțiunii imputate, demonstrând implicarea acesteia în mecanismul de acceptare și utilizare a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind relevante și declarațiile martorului GĂLESCU Cristina, pe acest capăt de acuzare, întrucât acestea confirmă, în mod suplimentar, implicarea activă a inculpatei în organizarea și desfășurarea campaniei electorale pentru alegerile locale noi din mun. Bălți din anul 2021.

Astfel, martorul a indicat expres că *"...**În toamna anului 2021 au fost alegerile anticipate în mun. Bălți** și comuna Işcălău. A fost delegată ca responsabilă de compania din comuna Işcălău, dar de compania din mun. Chișinău s-au dus alți colegi precum Marina TAUBER ca candidat, domnul Vitalie BALINSCHI ca vice-preşedinte a partidului. Au fost și **secretari** din cadrul oficiului Central ca doamna Adriana CONDRAȚCAIA , **POPAN Svetlana,** Iana RAIESCAIA, Elena CARABADJAC . **Cu privire la campania de la Bălți nu cunoaște detalii pentru că nu a fost acolo prezentă**, fiind în r-l Fălești, com. Işcălău..., ...**POPAN Svetlana <u>în anul 2021 era implicată</u> în campania electorală pentru ocuparea funcție de primar în mun. Bălți**, din câte cunoaște ea era un fel de **asistent a lui Vitalie BALINȚCHI**, **el îi dădea indicații și ea le îndeplinea**..., ...Tudor BALIȚCHI era consilier personal a lui Ilan ȘOR, conducătorul PP „Șor" și conducătorul său nemijlocit...".*

Astfel, din analiza declarațiilor martorului GĂLESCU Cristina, Colegiul conchide că POPAN Svetlana făcea parte din echipa deplasată în mun. Bălți pentru gestionarea campaniei electorale, alături de alte persoane cu funcții de conducere și coordonare în cadrul formațiunii politice și al staff-ului electoral. În acest sens, martorul a indicat expres că „***au fost și secretari din cadrul oficiului Central ca doamna Adriana CONDRAȚCAIA, POPAN Svetlana, Iana RAIESCAIA, Elena CARABADJAC***", confirmând astfel includerea inculpatei în structura organizatorică implicată în desfășurarea campaniei electorale.

Deși martorul nu a participat nemijlocit la activitățile desfășurate în mun. Bălți, aceasta a confirmat, în baza percepțiilor proprii și a raporturilor profesionale existente, că inculpata exercita atribuții de asistență și executare a indicațiilor transmise de persoanele responsabile de coordonarea campaniei electorale, declarând că „***POPAN Svetlana în anul 2021 era implicată în campania electorală pentru ocuparea funcției de primar în mun. Bălți***" și că „***era un fel de asistent a lui Vitalie BALINȚCHI, el îi dădea indicații și ea le îndeplinea***".

Instanța de apel reține că aceste declarații prezintă relevanță juridică sub aspectul demonstrării integrării inculpatei într-un mecanism organizat și ierarhizat de gestionare a campaniei electorale, în cadrul căruia fiecare participant exercita atribuții concrete în vederea realizării scopului comun urmărit. Or, faptul că inculpata activa în mod coordonat cu persoane aflate în structura de conducere și executa indicațiile acestora denotă existența unei contribuții conștiente și deliberate la activitățile desfășurate în cadrul campaniei investigate.

În același timp, instanța apreciază că poziția ocupată de inculpată în cadrul echipei electorale, precum și natura atribuțiilor exercitate de aceasta, confirmă că implicarea sa nu

era una accidentală sau periferică, ci reprezenta parte integrantă a mecanismului logistic și organizatoric prin intermediul căruia erau gestionate activitățile electorale și resursele aferente acestora.

Subsecvent, Colegiul observă că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina se coroborează cu declarațiile martorilor BEȘLIU Ala și CHIMIRCIUC Elena, care, în mod convergent și lipsit de contradicții esențiale, confirmă prezența permanentă a inculpatei în cadrul campaniei electorale, atribuțiile organizatorice exercitate de aceasta, precum și relațiile de coordonare existente între inculpată și persoanele responsabile de conducerea campaniei.

În aceeași ordine de idei, instanța apreciază declarațiile martorului PUGA Tatiana ca fiind pertinente, concludente și utile pentru justa soluționare a cauzei, întrucât acestea relevă circumstanțe de fapt esențiale privind mecanismul logistic și financiar utilizat în cadrul campaniei electorale desfășurate în mun. Bălți în perioada octombrie–noiembrie 2021.

Astfel, fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ PUGA Tatiana a comunicat instanței de judecată că: *”...pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana* ***personal nu le cunoaște****..., ...Administrează o afacere socială* ***servicii catering*** *și* ***în perioada anului 2021 octombrie 19 noiembrie a servit cu mâncare un grup de persoane care apoi s-a adeverit că sunt un grup de persoane care au promovat Partidul Politic „Șor”****, nu a cunoscut despre acest fapt a prestat servicii ca și orice agent economic.* ***A prestat aceste servicii la ***** mun. Bălți****..., ...cineva a telefonat și a spus că dorește să comande un număr mare de porții, dar de la început să testeze să vadă dacă le place..., ****...Administratorul primea*** *comenzile și încasa banii, banii se duceau în casă,* ***numele administratorului este Victor CĂLDARE*** *, respectiv toată evidența numărului de porții, unde și când se duc totul o făcea administratorul. De la început nu a știut cine este clientul,* ***ulterior i s-a spus că asta sunt cei care sunt legați cu alegerile locale și mai la sfârșit de alegeri a întrebat cine aduce banii pentru că de fapt banii nu veneau la ei, dar se încasau acolo la Dumbrava și i s-a spus că Svetlana și familia nu cunoaște și nu a văzut-o niciodată, cunoaște doar numele Svetlana pe care i-a spus administratorul Victor CĂLDARE****. Tot Victor CĂLDARE oferea bon de plată Svetlanei****, banii nu se achitau în fiecare zi erau diferite perioade de timp putea fi achitat pentru 3 zile, sau pentru câteva zile în avans pentru că nu era mereu ea pe loc și de fapt* ***achitările se făceau doar de ea. Numărul de comenzi realizate era diferit 50-60 nu era un număr exact****, în fiecare zi comanda se efectua în fiecare dimineață sau seara după număr de persoane. Banii treceau prin aparatul de casă..., ...****Victor CĂLDARE livra cu taxi comanda din motiv că atunci nu aveau transport, peste o perioadă de timp nu a fost nimeni să preia mâncare pentru că de obicei era întâlnit la poartă și el a intrat în spațiu și a văzut acolo că a fost o adunare.* ***A aflat că oferă mâncare pentru persoanele care sunt în promovarea înainte de alegeri a PP „Șor”. Achitarea se realiza doar de o singură persoană.*** *Nu a avut contract pentru că era persoană fizică și poate comanda oricine și respectiv nu a avut date de contact. Au prezentat la CEC sau la Serviciul Fiscal informația cu privire la livrările date și copiile de la aparatul de casă au fost prezentate..., ...****de la CĂLDARE a aflat că destinatarii livrărilor efectuate erau persoanele care erau implicate în procesul de alegeri, au continuat să livreze. A aflat că acolo sunt persoane care sunt implicate în procesul de alegeri datorită faptului că acolo erau mai multe pliante cu PP***

„Șor”. *I s-au eliberat și lor pliante ca să le pună la oficiile, personal acolo nu a fost prezentă..., ...**Atunci erau alegerile locale la mun. Bălți și la Primăria Bălți, candida Marina TAUBER și PP „Șor” nu erau separate una de alta, pentru că pe informația primită era scris PP „Șor” și Marina TAUBER** ..., ...**banii erau primiți în numerar. Careva transferuri pe cont bancar nu au fost. Au fost eliberate doar bonuri de casă...,** ...De către Poliția, CEC sau Inspectoratul Fiscal au fost ridicate actele exclusiv pe dosarul dat pe epizodul de la Dumbrava.”.*

Analizând declarațiile martorului, instanța de apel constată că acestea confirmă existența unor activități organizate de alimentare și asigurare logistică a persoanelor implicate în promovarea concurentului electoral afiliat PP „Șor”, activități desfășurate în mod continuu pe parcursul campaniei electorale și coordonate de persoane responsabile de gestionarea acesteia. În mod relevant, martorul a indicat că „***achitările se făceau doar de o singură persoană***”, iar ulterior a precizat că, ***potrivit informațiilor primite de la administratorul Victor CĂLDARE, această persoană era identificată sub numele „Svetlana”, fiind responsabilă de efectuarea plăților și de menținerea relației cu prestatorul de servicii***.

Instanța de apel apreciază că aceste declarații prezintă o importanță probatorie deosebită, întrucât se coroborează cu declarațiile anterioare ale martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC Elena și GĂLESCU Cristina, care au confirmat rolul organizatoric și logistic exercitat de inculpata POPAN Svetlana în cadrul campaniei electorale din mun. Bălți. Astfel, ansamblul probelor administrate relevă existența unei continuități și coerențe între activitățile de coordonare logistică descrise de ceilalți martori și activitățile concrete de gestionare și achitare a serviciilor necesare întreținerii persoanelor implicate în campania electorală.

Totodată, Colegiul reține că martorul a descris în mod expres modalitatea de funcționare a circuitului financiar, arătând că „***banii erau primiți în numerar. Careva transferuri pe cont bancar nu au fost. Au fost eliberate doar bonuri de casă***”, împrejurări care relevă un mecanism de plată informal, lipsit de transparență contabilă și neintegrat în evidențele financiare obișnuite ale unei activități comerciale standard. De asemenea, martorul a indicat că livrările erau destinate unui grup de persoane implicate în activități electorale, menționând că „***a aflat că acolo sunt persoane care sunt implicate în procesul de alegeri datorită faptului că acolo erau mai multe pliante cu PP „Șor***”.

Instanța de apel subliniază că asigurarea alimentării și întreținerii activiștilor electorali reprezintă o formă de susținere materială și logistică indispensabilă funcționării unei campanii electorale organizate, iar implicarea inculpatei în gestionarea acestor aspecte demonstrează contribuția sa efectivă la realizarea activităților circumscrise infracțiunii imputate. În acest context, chiar dacă martorul nu a cunoscut personal identitatea inculpatei, circumstanțele comunicate de aceasta, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, permit identificarea rezonabilă a persoanei la care se face referire drept inculpata POPAN Svetlana.

Mai mult, instanța de apel apreciază că caracterul repetat al comenzilor, continuitatea livrărilor pe întreaga durată a campaniei electorale și efectuarea sistematică a plăților exclusiv în numerar relevă existența unui mecanism organizat de susținere logistică a

activităților electorale, mecanism în cadrul căruia inculpata avea un rol activ și bine determinat.

În aceiași ordine de idei, Colegiul constată că declarațiile martorului PUGA Tatiana se confirmă, se completează și se află în coroborare cu ***declarațiile martorului CĂLDARE Victor,*** care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată circumstanțe de fapt relevante ce confirmă implicarea directă a inculpatei POPAN Svetlana în organizarea și asigurarea logistică a activităților desfășurate în cadrul campaniei electorale investigate, și anume că: *"...**pe POPAN Svetlana o cunoaște în legătură cu activitatea sa** și pe GUȚUL Evghenia o cunoaște din mass-media..., ...2 ani în urma activa la întreprinderea, care prepara bucate la caserolă cu livrare. **La SRL "*****"** activa în calitate de **director departament catering**. La un moment **a fost apelat de Svetlana și în discuția telefonică d-na Svetlana l-a întrebat dacă va putea livra aproximativ 40-60 de porții de prânzuri. A spus că au capacitate de a produce atâta mâncare. Apoi a început a livra la Bălți la bază de odihnă *****. Se livrau zilnic de la 40-60 prânzuri dimineața și seara. Prețul la o caserolă varia în jur de 50 lei. Se achita mereu după livrare în numerar și se dădea bon de casă pe suma livrărilor efectuate. Era achitat de către d-na Svetlana, mereu achita în cash**..., ...**Din auzite a auzit că pentru PP „ȘOR", pentru oamenii care făceau parte din partid**..., ...mâncarea era destinată la persoane fizice. Dacă este necesar pot elibera facturi, la acel moment nu era așa cerință de la persoana care a comandat. Era destul ca o singură persoană să achite pentru toate caserolele și așa și a fost..., ...**La momentul la care activa comanda efectua d-na Svetlana POPAN** , la fel erau și alte persoane fizice care comandau..., ...dacă nu greșește livrări au fost efectuate timp de 2 săptămâni. Erau livrate prânzuri și cine..."*.

Astfel, martorul CĂLDARE Victor a indicat în mod expres că *inculpata POPAN Svetlana a fost persoana care l-a contactat telefonic pentru organizarea și livrarea zilnică a prânzurilor destinate unui grup numeros de persoane cazate la baza de odihnă „ *****" din mun. Bălți*. Totodată, acesta a confirmat că *livrările erau efectuate sistematic, zilnic, pentru un număr de aproximativ 40–60 persoane*, iar ***achitările erau realizate exclusiv în numerar de către inculpată***, cu eliberarea bonurilor fiscale aferente.

Instanța de apel apreciază că aceste declarații prezintă o valoare probatorie sporită, întrucât martorul relatează fapte percepute nemijlocit, rezultate din raporturile sale directe cu persoana care organiza și achita serviciile prestate. În acest context, relevanță deosebită prezintă faptul că martorul identifică expres inculpata POPAN Svetlana drept persoana care efectua comenzile și achitările pentru serviciile de catering destinate persoanelor implicate în activitățile electorale aferente PP „ȘOR".

Mai mult, instanța reține că declarațiile martorului CĂLDARE Victor confirmă caracterul organizat și continuu al activităților logistice desfășurate în perioada campaniei electorale, inclusiv existența unui grup de persoane cazate și întreținute în mod constant pe durata desfășurării alegerilor locale din mun. Bălți. Or, asigurarea zilnică a hranei pentru zeci de persoane, pe o perioadă îndelungată, presupunea existența unui mecanism coordonat de gestionare a resurselor financiare și logistice, în cadrul căruia inculpata avea un rol activ și concret determinat.

În același sens, instanța subliniază că modalitatea de organizare a livrărilor — respectiv comenzile recurente, cantitatea constantă a porțiilor și continuitatea acestora pe întreaga durată a campaniei — exclude ipoteza unor acțiuni sporadice sau întâmplătoare și confirmă existența unei planificări prealabile a necesităților logistice aferente activităților electorale.

Totodată, efectuarea achitărilor exclusiv în numerar, de către aceeași persoană, precum și lipsa unor raporturi contractuale formale inițiale, constituie elemente care întăresc concluzia privind existența unui mecanism organizat de gestionare a resurselor financiare, adaptat scopului electoral urmărit. Aceste împrejurări se coroborează cu declarațiile martorului PUGA Tatiana, care a evidențiat caracterul repetitiv al livrărilor și existența unei organizări centralizate a alimentației participanților.

Subsecvent, Colegiul apreciază că aceste circumstanțe sunt confirmate suplimentar prin ***declarațiile martorului MOTRUC Vasile***, proprietarul și administratorul bazei de odihnă „*****”, care a relatat despre închirierea întregii locații către persoane afiliate PP „ȘOR” în contextul alegerilor locale din mun. Bălți, declarând instanței următoarele circumstanțe relevante cauzei: ***"...****Au venit vreo 3 bărbați și o femeie. Apoi 3 bărbați au spus că doresc să încheie un contract de locațiune pe o lună de zile, nu au spus că sunt de la un partid. A fost de la început un contract pe 30 000 lei ca să locuiască și la sfârșitul lui pentru că gazul s-a scumpit ei au mai achitat suplimentar. Au fost încheiate 2 contracte. Nu s-a ocupat cu alimentația, ei mâncau care și unde..., ...**Contractele le-a făcut la ei la oficii la PP„ȘOR” la Hotelul Bălți.** În baza contractelor date a eliberat și facturi fiscale. A eliberat facturi lui FETESCU și pe alt contract a eliberat Partidului Orhei „ȘOR”. Mereu erau aceleași persoane cazate, când erau 5, când 8-10, când nici unul. A dat 72 de paturi, a pus cheia în ușă pentru asigurarea accesului. Partidul ȘOR Orhei a achitat o factură și o factură a achitat FETESCU, posibil să fie 3 facturi acolo, dar nu ține minte pentru că au trecut 3 ani. A oferit toată clădirea și s-a negociat prețul pentru era perioada de după Covid că și 2 ani de Covid nu a avut venituri..., ...**Persoanele care locuiau acolo au venit în legătură cu alegerile din Primăria Bălți, ei aveau placate și a văzut că era indicat că „Maria va veni și va face ordine”**..., ...Placatele despre Marina a văzut prin oraș, pe la gunoiște. **Placatele când venea sâmbătă, duminică la baza de odihnă nu a văzut. A făcut concluzia că au fost persoane din partea PP „ȘOR” pentru că a făcut cu ei contract**. A avut o discuție cu comisarul de la Bălți, Sergiu Munteanu, care i-a solicitat să alunge persoanele de la baza de odihnă. **Comisarul i-a comunicat că ei sunt din cadrul PP „ȘOR**”. A spus comisarului să alunge singur persoanele respective în virtutea postului său. În afară de comisar au mai venit ofițerul de sector și alții. Era o persoană de la televiziune, dar nu cunoaște cine era. Vizita era cu scopul de a număra persoanele care sunt...”.

Instanța de apel reține că declarațiile martorului MOTRUC Vasile prezintă relevanță juridică întrucât confirmă existența unei infrastructuri logistice organizate pentru susținerea activităților electorale, infrastructură din care făceau parte atât spațiile de cazare, cât și serviciile de alimentare asigurate persoanelor implicate în promovarea concurentului electoral.

Astfel, martorul a declarat expres că „*…au venit vreo 3 bărbați și o femeie… au spus că doresc să încheie un contract de locațiune pe o lună de zile… au fost încheiate 2 contracte… Contractele le-a făcut la ei la oficii la PP „ȘOR” la Hotelul Bălți… a eliberat*

facturi fiscale… Partidul Orhei „ŞOR” a achitat o factură şi o factură a achitat FETESCU…”, precum şi că „…a oferit toată clădirea… erau aceleaşi persoane cazate, când erau 5, când 8–10… a dat 72 de paturi…”.

Totodată, faptul că locația era utilizată în regim de exclusivitate pentru grupuri de persoane care se schimbau periodic, dar care erau cazate în mod continuu pe durata campaniei, este confirmat de declarația martorului potrivit căreia „*…mereu erau aceleaşi persoane cazate… când erau 5, când 8–10…”,* ceea ce denotă un flux constant de participanți integrați în activitățile electorale.

De asemenea, instanța reține că martorul a indicat în mod expres legătura dintre prezența persoanelor cazate și campania electorală, declarând că „*…persoanele care locuiau acolo au venit în legătură cu alegerile din Primăria Bălți…*”, precum și că acestea aveau materiale de propagandă, „*…era indicat că «Maria va veni şi va face ordine*»…”.

În același timp, martorul a menționat că a fost informat de organele de poliție despre apartenența acestor persoane la PP „ŞOR”, declarând că „*…comisarul i-a comunicat că ei sunt din cadrul PP „ŞOR*”, aspect care, coroborat cu existența contractelor încheiate cu structuri ale formațiunii politice, confirmă destinația electorală a utilizării imobilului.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că aceste elemente factuale rezultate din declarațiile martorului demonstrează că spațiul în cauză nu a fost utilizat în scopuri ocazionale sau strict private, ci a funcționat ca parte a unei infrastructuri logistice destinate organizării, cazării și susținerii persoanelor implicate în activitățile electorale ale PP „ŞOR”, ceea ce confirmă caracterul organizat al mecanismului de sprijin material și logistic analizat în prezenta cauză.

Colegiul apreciază că ansamblul acestor probe demonstrează existența unui mecanism coordonat de susținere logistică și materială a campaniei electorale, iar implicarea inculpatei POPAN Svetlana în organizarea alimentării, coordonarea livrărilor și efectuarea achitărilor pentru persoanele implicate în activitățile electorale constituie acte concrete de sprijin material și logistic acordate în vederea realizării activităților infracționale investigate.

În acest context, instanța subliniază că, potrivit dispozițiilor art.42 alin.(5) Cod penal, complicitatea poate fi realizată inclusiv prin acordare de mijloace sau sprijin la săvârșirea infracțiunii, iar contribuția complicelui nu trebuie să coincidă cu executarea nemijlocită a elementului material al infracțiunii. Este suficient ca acțiunile acestuia să faciliteze, să sprijine sau să asigure condițiile necesare realizării activității infracționale principale.

De reținut, în contextul declarațiilor martorului CĂLDARE Victor, Colegiul stabilește că circumstanțe de fapt declarate de martor se completează, confirmă, coroborează cu conținutul *procesului-verbal de recunoaştere după fotografie din 29.11.2022*, prin care martorul ***CĂLDARE Victor a identificat-o pe reprezentantul partidului Politic „Şor” – POPAN Svetlana ca fiind persoana care a achitat mijloacele băneşti în sumă de 152.725,00 lei***, cu o marjă de eroare de maxim 2000 lei pentru serviciile prestate de către agentul economic S.R.L. „*****” în perioada 25 octombrie - 21 noiembrie 2021 privind alimentația (catering) a 70 de voluntari, simpatizanți şi membri ai Partidului Politic „ŞOR” cazați în tabăra de odihnă din municipiul Bălți „***** - Camping” S.R.L. şi implicați în activități de agitație electorală în susținerea doamnei TAUBER Marina - candidatul la funcția de primar al municipiului Bălți. (Vol. 7,f.d. 71).

Astfel, martorul CĂLDARE Victor a indicat în mod expres că persoana care a realizat achitările era „*d-na Svetlana*”, respectiv inculpata POPAN Svetlana, confirmând identitatea acesteia în calitate de beneficiar și coordonator al plăților aferente serviciilor de catering prestate în perioada campaniei electorale. Această identificare directă, realizată prin procedura de recunoaștere după fotografie, consolidează credibilitatea declarațiilor sale și le conferă o forță probantă sporită, întrucât confirmă elemente esențiale privind implicarea concretă a inculpatei în circuitul financiar al activităților logistice.

Instanța de apel apreciază că procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 29.11.2022 constituie un mijloc de probă legal administrat, pertinent și concludent, întocmit cu respectarea normelor de procedură penală, având o forță probantă semnificativă în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Identificarea expresă a inculpatei POPAN Svetlana ca persoană responsabilă de achitarea serviciilor de catering confirmă implicarea directă a acesteia în circuitul financiar aferent activităților logistice ale campaniei electorale investigate, respectiv în mecanismul de

În continuare, instanța de apel reține și apreciază ca fiind pertinente ***declarațiile martorului CALISTRU Oleg,*** care prin declarațiile sale confirmă faptul livrării genților cu mâncare la tabără de vară, declarând în acest sens următoarele: *”...în perioada **octombrie-noiembrie 2021 d-na Tatiana PUGA și administratorul Victor l-au rugat seara să ducă niște genți cu mâncare,** dar unde nu cunoștea. La acea perioadă **lucra șofer la Linella**. Seara după orele 7 a fost rugat să ducă niște genți cu mâncare de la cantina lor. Este o cantină pentru persoane cu dizabilități, unde se mai făceau și livrări la comandă. A fost ca șofer și a dus acele genți de pe str. *****până la ***** fostă bază de odină. A efectuat două livrări. La SRL *****a lucrat câteva zile în calitate de șofer. Acele 2 livrări erau făcute de la SRL *****. **Locul de destinație se numește regiunea *****și era o bază de odihnă,** dar ce era la acel moment acolo nu cunoaște. **A livrat 3-4 genți mari în ele erau caserole**. La momentul în care a ajuns la baza de odihnă a deschis mașina și domnul Victor a luat gențile și a dus în încăpere..., ...La acea bază de odihnă erau multe persoane și mașini, era seara după orele 8 și era întuneric. Nu poate spune câte persoane erau. Când a discutat cu domnul Victor, ultimul singur nu a cunoscut cui îi face livrare, apoi a auzit că o companie care a comandat și erau bonuri. **Domnul Victor a spus că s-a auzit că de la ȘOR** s-a livrat mâncare, dar de la început nu cunoștea de la cine e comanda...”.*

Colegiul penal subliniază că aceste declarații, deși indirecte, sunt relevante sub aspectul demonstrării existenței unui flux logistic continuu, planificat și coordonat de livrare a alimentelor, ceea ce exclude caracterul ocazional sau privat al acestor activități și confirmă integrarea lor în mecanismul organizatoric al campaniei electorale.

Astfel, martorul a declarat că „*…în perioada octombrie-noiembrie 2021 d-na Tatiana PUGA și administratorul Victor l-au rugat seara să ducă niște genți cu mâncare… a dus acele genți de pe str. *****până la *****…*”, precum și că „*…a efectuat două livrări… a livrat 3-4 genți mari în ele erau caserole… la baza de odihnă erau multe persoane și mașini…*”.

Totodată, instanța reține că transportul repetat al unor cantități semnificative de produse alimentare, în intervale scurte de timp și în condiții similare de livrare, denotă existența unei

organizări prealabile a necesităților logistice, adaptate unui grup constant de beneficiari, aspect incompatibil cu o activitate întâmplătoare sau izolată.

În același timp, mențiunile martorului potrivit cărora „*…domnul Victor a spus că s-a auzit că de la ȘOR s-a livrat mâncare…*” se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile celorlalți martori și cu mijloacele materiale de probă, care confirmă utilizarea bazei de odihnă în contextul activităților electorale ale PP „Șor”.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului CALISTRU Oleg confirmă existența unei activități logistice organizate de livrare a alimentelor către persoanele implicate în campania electorală, consolidând concluzia privind integrarea acestor servicii în mecanismul de susținere materială a activităților electorale investigate.

În contextul celor analizate, și anume al declarațiilor martorilor acuzării PUGA Tatiana, CĂLDARE Victor, CALISTRU Oleg, MOTRUC Vasile, BEȘLIU Ala, GĂLESCU Cristina și CHIMIRCIUC Elena, Colegiul penal constată că acestea, apreciate în ansamblu, se coroborează reciproc, sunt coerente, lipsite de contradicții esențiale și se completează într-un tablou probator unitar, care permite stabilirea dincolo de orice dubiu rezonabil a implicării inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul logistic și financiar al campaniei electorale desfășurate în mun. Bălți în perioada octombrie–noiembrie 2021.

Astfel, din declarațiile martorilor rezultă că inculpata a avut un rol activ și continuu în organizarea și asigurarea condițiilor materiale necesare desfășurării activităților electorale, în special prin coordonarea și achitarea serviciilor de alimentație destinate unui număr semnificativ de persoane implicate în campanie, cazate în tabăra de odihnă „*****”.

Instanța de apel reține că aceste activități de alimentație (catering), constând în livrarea zilnică de mese pentru zeci de persoane pe o perioadă determinată, nu pot fi calificate ca fiind activități comerciale obișnuite lipsite de relevanță juridico-penală, ci constituie acte de sprijin logistic esențiale pentru menținerea și funcționarea unui grup organizat implicat în activități de agitație electorală.

În acest sens, declarațiile martorului CĂLDARE Victor au o valoare probatorie deosebită, întrucât confirmă nemijlocit identitatea persoanei care a efectuat comenzile și achitările în numerar, precum și caracterul sistematic al livrărilor, ceea ce demonstrează existența unui raport direct între inculpată și asigurarea resurselor materiale necesare desfășurării activităților electorale. Aceste împrejurări sunt consolidate de declarațiile martorilor PUGA Tatiana și CALISTRU Oleg, care confirmă efectuarea efectivă a livrărilor de produse alimentare către aceeași locație, în mod repetat și organizat.

Totodată, declarațiile martorului MOTRUC Vasile vin să confirme existența unui cadru organizat de cazare și utilizare a întregii baze de odihnă în scopuri legate de campania electorală, inclusiv prezența unui număr semnificativ de persoane și desfășurarea unor activități specifice campaniei electorale, aspecte care susțin concluzia privind existența unei infrastructuri logistice dedicate.

La rândul lor, declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, GĂLESCU Cristina și CHIMIRCIUC Elena confirmă implicarea inculpatei POPAN Svetlana în activitățile organizatorice ale campaniei, atribuțiile de coordonare și executare a indicațiilor primite, precum și integrarea acesteia într-un mecanism ierarhizat de gestionare a resurselor umane și materiale.

În consecință, instanța de apel apreciază că ansamblul acestor probe demonstrează că inculpata POPAN Svetlana nu a avut un rol formal sau marginal, ci a exercitat efectiv atribuții de natură organizatorică și financiară în cadrul campaniei electorale, materializate prin coordonarea logisticii și achitarea în numerar a serviciilor de alimentație destinate persoanelor implicate în activitățile de agitație electorală.

Or, aceste acțiuni, privite în ansamblul lor, denotă existența unei contribuții conștiente, directe și repetate la asigurarea funcționării mecanismului electoral investigat, contribuție care, prin natura sa, se încadrează în sfera actelor de complicitate prevăzute de art.42 alin.(5) Cod penal, întrucât au facilitat în mod esențial desfășurarea activităților infracționale imputate. În acest sens, instanța de apel constată că inculpata a acționat cu intenție, având reprezentarea caracterului organizat al activităților desfășurate și a sursei și destinației resurselor financiare utilizate, acceptând și susținând prin conduita sa mecanismul de finanțare și utilizare a resurselor în cadrul campaniei electorale.

În continuarea celor expuse, instanța de apel, analizând în mod coroborat întregul material probator administrat în cauză, constată că ansamblul probelor testimoniale, materiale, documentare și digitale formează un tablou probator unitar, coerent și lipsit de contradicții esențiale, care confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul logistic și financiar al activităților desfășurate în cadrul campaniei electorale din mun. Bălți, din perioada octombrie–noiembrie 2021.

Colegiul reține că probele administrate nu au un caracter izolat sau fragmentar, ci se sprijină reciproc, se completează și se verifică una prin alta, îndeplinind exigențele prevăzute de art.100 alin.(4) și art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității.

46. Instanța de apel constată că conținutul factologic descris prin declarațiile martorilor acuzării PUGA Tatiana, CĂLDARE Victor, CALISTRU Oleg ***coroborează și se confirmă*** prin mijloace materiale de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: *Explicația cet. PUGA Tatiana (vol. I, f.d.68-69), Explicația cet. CĂLDARE Victor cu anexe (vol. I, f.d.70-75), Explicația cet. CALISTRU Oleg (vol. I, f.d.76), Extras din registrul de stat al persoanelor juridice „*****” SRL (vol. I, f.d.77), Extras din registrul mașinii de casă și control al „*****” SRL înregistrat la 10.09.2020 (vol. I, f.d.78), Lista înregistrărilor comenzilor livrate la tabără de vară „*****” (vol. I, f.d.79), Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielile concurentului electoral PP „ȘOR” în campania electorală pentru alegerile locale din 21.11.2021 pentru perioada de până la 19.11.2021 (vol. I, f.d.92-96)*; *Contract privind prestarea serviciilor de cazare în interesul PP „ȘOR” (vol. I, f.d.100-102)*; *Contract de prestare serviciilor folosința încăperilor din *****2021 (vol. I, f.d.103)*; *Extras de cont pentru 03.11.2021(vol. I, f.d.104)*; *Extras de cont pentru 19.11.2021(vol. I, f.d.105)*; *Factura fiscală seria/nr. II0362589 din *****2021 (vol. I, f.d.106)*; *Factura fiscală seria/nr. II0362590 din 19.11.2021 (vol. I, f.d.107)*; *Nota informativă adresată Direcției investigații „Nord” a Inspectoratului Național de investigații a IGP a MAI din 30.11.2021 (vol. I, f.d.107)*; *Sesizare făcută de către șeful interimar al IP Bălți Sergiu MUNTEANU în adresa CEC din 29.11.2021 (vol. I, f.d.111)*; *Înscris formulat de către șeful interimar al IP Bălți Sergiu MUNTEANU în adresa președintelui CEC al circumscripției Bălți nr. 2 din 29.11.2021 (vol. I, f.d.112 – 116)*; *Sesizare efectuată de către*

Igor SUSARENCO șef INI Direcția investigație Nord în adresa CNA din 03.12.2021 (vol. I, f.d.117-125); *Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2022*, prin care de la SRL ”*****” au fost ridicate documentele cu referire la ***cheltuielile suportate de către partidul politic “Şor” la procurarea alimentelor*** pentru susținătorii campaniei electorale a candidatului Marina TAUBER în cadrul alegerilor din 21.11.2021, fiind ridicate următoarele documente: Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra ”*****”, în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hârtie, în original, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 4 file; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra ”*****” pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 11 file; Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL ”*****” IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL ”*****”; Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL ”*****”. (Vol. 7, f.d. 12-52); *Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2022,* prin care de la SRL ”*****” au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic “Şor” la procurarea alimentelor pentru susținătorii campaniei electorale a candidatului Marina TAUBER în cadrul alegerilor din 21.11.2021 fiind ridicate următoarele documente: Contract de prestări servicii de cazare din *****2021, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și Partidul Politic ”ȘOR”, pe 3 file; Factura fiscală seria II0362589 din *****2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Contract de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din *****2021, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și persoana fizică FOTESCU Vadim IDPN *****, pe 1 filă; Factura fiscală seria II0362590 din *****2021, exemplarul 2, pe 1 filă. (Vol. 7, f.d. 77-83); *ordonanța din 01.11.2022 prin care au fost recunoscute ca corp delict*, şi anume: Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra ”*****”, în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hârtie, în original, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 4 file; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra ”*****” pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 11 file; Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL ”*****” IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL ”*****”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL ”*****”; Copia contractului de prestări servicii de cazare din *****2021, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și Partidul Politic ”ȘOR” - pe 3 file; Copia facturii fiscale seria II0362589 din *****2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Copia contractului de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din *****2021, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și persoana fizică FOTESCU Vadim IDPN *****, pe 1 filă; Copia facturii fiscale seria II0362590 din *****2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Copia dosarul civil nr.2-21177960, în V volume, pe 247, 155; 241; 254 și 41 file corespunzător. (Vol. 7, 129-250); conținutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2022,* potrivit căruia a fost supus examinării Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL ”*****” IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL ”*****” (*potrivit procesului-verbal s-a constatat că în perioada 25.10.2021 – 05.12.2021, în rubrica „suma predată în casiere/încasatorului în timpul perioadei de gestiune” sunt înregistrate următoarele sume bănești: 25.10.2021 - 6551,00 lei; 27.10.2021*

- 1400 lei; 28.10.2021 - 10918 lei; 31.10.2021 - 8264 lei; 02.11.2021 - 16564 lei; 03.11.2021 - 3606 lei; 04.11.2021 - 11174 lei; 07.11.2021 - 17297,69 lei; 08.11.2021 - 18040,00 lei; 11.11.2021 - 13329,00 lei; 12.11.2021 - 21401,00 lei; 16.11.2021 -13140,00 lei; 17.11.2021 - 24477,00 lei; 19.11.2021 - 4612,00 lei; 29.11.2021 -11144,00 lei; 30.11.2021 -13816,00 lei; 20.11.2021 - 3850,00 lei; 01.12.2021 -16925,00 lei; 21.11.2021 - 11784,00 lei; 02.12.2021 -19647,00 lei; 23.11.2021 - 1683,00 lei; 03.12.2021 - 4487,28 lei; 24.11.2021 - 3446,00 lei; 25.11.2021 - 5621,00 lei; 26.11.2021 - 7921,00 lei.) (Vol. 7, f.d. 31-32); *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2023* a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice, efectuate de portalul de noutăți ”ESp”, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2021, aferent finanțării cazării personalului partidului politic ”Șor”, implicat în promovarea candidatului electoral Marina TAUBER , în alegerile locale anticipate din mun. Bălți, anul 2021, fiind constatată investigația jurnalistică cu denumirea „Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах? Что говорят в партии”, acesta fiind accesibil la linkul: https://esp.md/ru/podrobnosti/2021/11/18/desant-shorovcev-iz-orgeeva-zaselilsya-v-detskom-lagere-v-belcah-chto. La accesarea acestui link s-a regăsit articolul sub formă de text, dar și imaginea video a interviului portalului ”ESp”, sub formă de înregistrări video, acestea fiind stocate pe hotspotul canalului public ”Youtube” și anume la linkul: https://www.youtube.com/watch?v=d_f4dcTsDAQ&t=381s, înregistrările video prin intermediul programului ”YoutubeDownloder” a fost descărcat, având denumirea ”Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах_ Что говорят в партии.mp4”, cu capacitatea de 105 Mb, fișier care prin intermediul programului ”Nero” a fost transcris pe suport digital ”Artex CR-R”, fiind denumit ”Youtube, Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах”, care a fost împachetat în plic de hărtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, (Vol. 7, f.d. 105-118), ***probe pe care Colegiul le apreciază ca pertinente*** , asupra cărora nu au fost formulate careva cereri privind nulitatea actelor din partea părții apărării, or din documentele contabile și financiare ridicate de la S.R.L. „*****”, inclusiv registrul mașinii de casă și control, bonurile fiscale, facturile și extrasele de cont, care atestă existența unor plăți sistematice și repetate aferente serviciilor de catering prestate în perioada relevantă. Aceste înscrisuri confirmă, în mod obiectiv, existența unui flux financiar constant destinat asigurării alimentației unui număr semnificativ de persoane implicate în activități electorale.

În același timp, contractele de cazare și utilizare a spațiilor din cadrul bazei de odihnă „*****”, coroborate cu declarațiile martorului MOTRUC Vasile, demonstrează existența unei infrastructuri logistice organizate, utilizată în mod exclusiv pentru cazarea și desfășurarea activităților persoanelor implicate în campania electorală a candidatului Marina TAUBER. Aceste împrejurări confirmă caracterul premeditat, organizat și coordonat al activităților desfășurate în locația respectivă.

Totodată, procesul-verbal de examinare a registrului mașinii de casă și control evidențiază în mod clar succesiunea cronologică a încasărilor, care corespund perioadei desfășurării campaniei electorale, indicând existența unor plăți regulate, efectuate în numerar, pentru servicii prestate în mod continuu. Acest element obiectiv confirmă veridicitatea

declarațiilor martorului CĂLDARE Victor privind modalitatea de achitare și caracterul repetitiv al comenzilor efectuate.

Instanța de apel mai reține că sesizările autorităților publice (CEC, IGP, CNA), precum și actele de control și investigație administrativă, întăresc concluzia privind existența unor suspiciuni de finanțare și utilizare a resurselor în afara cadrului legal al finanțării campaniilor electorale, confirmând necesitatea coroborării acestora cu probele judiciare administrate în prezenta cauză.

De asemenea, materialele video și investigațiile jurnalistice examinate de instanță confirmă, sub aspect contextual, prezența organizată a unui grup de persoane în incinta bazei de odihnă „*****”, utilizată în perioada electorală, aspect ce corespunde declarațiilor martorilor audiați în ședință de judecată și întărește concluzia privind utilizarea acestei locații în scop electoral.

În acest context probator, Colegiul penal constată că declarațiile martorilor, coroborate cu înscrisurile contabile, contractele de prestări servicii, actele administrative, procesele-verbale de ridicare și examinare, precum și materialele video, converg către aceeași concluzie logică și juridică, și anume existența unui mecanism organizat de asigurare logistică și financiară a campaniei electorale, în cadrul căruia inculpata POPAN Svetlana a avut un rol activ și determinant.

Sub aspect juridic, Colegiul reține că acțiunile inculpatei, constând în coordonarea livrărilor, organizarea alimentației și efectuarea plăților în numerar pentru servicii destinate persoanelor implicate în activități de agitație electorală, întrunesc elementele materiale ale unei contribuții directe la susținerea logistică a campaniei electorale, contribuție realizată cu știința destinației resurselor și a contextului electoral în care acestea erau utilizate. Or, potrivit art.42 alin.(5) Cod penal, complicitatea se realizează inclusiv prin acordarea de mijloace, sprijin material sau organizatoric, precum și prin orice altă contribuție care facilitează sau înlesnește săvârșirea infracțiunii. În speță, probele administrate demonstrează că inculpata a contribuit în mod conștient, repetat și coordonat la asigurarea resurselor logistice necesare desfășurării activităților electorale, fapt ce exclude caracterul întâmplător sau neutru al acțiunilor sale.

Suplimentar, Colegiul stabilește că persoana la care a făcut referire martorul MOTRUC Vasile în declarațiile sale este martorul BRÎNZA Dorin, care, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în cadrul organelor de poliție, a perceput nemijlocit circumstanțe de fact relevante pentru prezenta cauză penală și pentru examinarea implicării inculpatei POPAN Svetlana în activitățile desfășurate în cadrul campaniei electorale din mun. Bălți.

Prin urmare, instanța de apel reține și apreciază ca pertinente ***declarațiile martorului BRÎNZA Dorin***, care, fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a comunicat circumstanțe relevante privind existența și funcționarea grupului de persoane cazate în tabăra „*****”, implicate în activități de agitație electorală în favoarea PP „ȘOR” și a candidatului Marina TAUBER și anume faptul că**: *”...În toamna anului 2021 în timpul exercitări atribuțiilor de serviciu a parvenit o înștiințare în serviciul unic 112 pe faptul că au fost deteriorate careva afișate electorale amplasate pe un panou informativ, instalat de autoritățile publice locale pe str. *****u ***** în fața magazinului Fourchette. Personal a deservit chemarea și la fața locului a fost stabilit faptul dezlipirii și deteriorări de pe panoul*

*menționat al acestor afișate..., ...**Din informația parvenită posibil acțiunile date au fost înfăptuite de către activiști sau persoane membre al PP„ȘOR”. Totodată se cunoștea faptul că persoanele activiste sau membrii PP„ȘOR„ erau amplasate temporar cu traiul într-o fostă tabără de odihnă pentru copii ******, amplasată în marginea orașului..., ...într-o dimineață în jurul orelor 8 **s-au deplasat la locul unde este amplasată tabără *****.** În interiorul taberi nu au intrat, doar pe teritoriul cu permisiunea directorului MOTRUC Vasile..., ...**vizual au observat că erau aproximativ 60 de persoane. Tot în cadrul materialului dat au fost stabilite circumstanțe că cazarea era achitată. Directorul a prezentat facturile și contractul. Persoanele erau alimentate la fel s-a încheiat contract cu o instituție, care pregătea bucate, director dacă nu greșește era Tatiana PUGA..., ...a fost stabilit persoanele efectuau agitații electorale în interesul PP „ȘOR”, candidatul Marina TAUBER , dacă nu greșește...*”.

Colegiul reține că declarațiile martorului prezintă o valoare probatorie sporită, întrucât acestea provin de la o persoană care a acționat în exercitarea atribuțiilor oficiale și care a constatat nemijlocit existența unui număr semnificativ de persoane cazate în tabăra respectivă, precum și desfășurarea unor activități legate de promovarea electorală a concurentului electoral.

În mod relevant, martorul a confirmat că, în urma verificărilor efectuate la fața locului, au fost identificate aproximativ 60 de persoane cazate temporar în tabăra „*****”, iar din informațiile acumulate în cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că respectivele persoane desfășurau activități de agitație electorală în interesul PP „ȘOR” și al candidatului Marina TAUBER. Totodată, acesta a confirmat că atât cazarea, cât și alimentarea acestor persoane erau organizate și achitate în baza unor raporturi contractuale distincte. În același sens, martorul a indicat expres că „*din informația parvenită posibil acțiunile date au fost înfăptuite de către activiști sau persoane membre al PP „ȘOR”*, precum și că „*se cunoștea faptul că persoanele activiste sau membrii PP „ȘOR” erau amplasate temporar cu traiul într-o fostă tabără de odihnă pentru copii ******”.

Instanța de apel reține, de asemenea, că martorul a constatat nemijlocit la fața locului prezența acestor persoane, declarând că „***într-o dimineață în jurul orelor 8 s-au deplasat la locul unde este amplasată tabără *****”*** și că „***vizual au observat că erau aproximativ 60 de persoane***”, iar directorul bazei de odihnă a prezentat „***facturile și contractul***”, ceea ce confirmă existența unei organizări formale a cazării și serviciilor aferente. Totodată, acesta a menționat că „***persoanele erau alimentate la fel s-a încheiat contract cu o instituție, care pregătea bucate***”, indicând existența unui sistem contractual de asigurare logistică a persoanelor cazate.

Colegiul penal apreciază că aceste declarații sunt deosebit de relevante sub aspectul confirmării existenței unui mecanism logistic organizat, destinat susținerii activităților electorale desfășurate în perioada campaniei electorale. Or, identificarea unui număr mare de persoane cazate și întreținute în mod organizat, în paralel cu existența unor servicii de alimentație prestate sistematic și a unor contracte de cazare încheiate în acest scop, confirmă caracterul coordonat și structurat al activităților desfășurate.

Totodată, declarațiile martorului BRÎNZA Dorin se află în deplină coroborare cu declarațiile martorilor MOTRUC Vasile, PUGA Tatiana, CĂLDARE Victor și CALISTRU

Oleg, care au confirmat, fiecare din perspectiva propriilor percepții, existența cazării organizate, livrările constante de produse alimentare și implicarea persoanelor afiliate PP „ȘOR” în activități electorale desfășurate în cadrul taberei „*****”. Instanța constată că aceste probe se susțin reciproc și formează un ansamblu probator coerent, din care rezultă fără echivoc că tabăra „*****” era utilizată ca infrastructură logistică pentru susținerea activităților de agitație electorală desfășurate în favoarea candidatului Marina TAUBER .

În plus, circumstanțele declarate de martorul BRÎNZA Dorin sunt confirmate prin documentele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume informația 112 înregistrată de IP Bălți, la data de 15.01.2021 (vol. I, f.d.80), Raportul OPS al SP nr. 4 a IP Bălți, comisar Dorin BRÎNZA (vol. I, f.d.81) și cu proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2021 (vol. I, f.d.82). Instanța apreciază aceste înscrisuri drept pertinente, concludente și admisibile, întrucât acestea confirmă în mod obiectiv și oficial circumstanțele constatate nemijlocit de martor în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

În contextul ansamblului probator administrat, Colegiul constată că declarațiile martorului BRÎNZA Dorin și înscrisurile aferente confirmă suplimentar existența unei structuri organizate de susținere logistică și materială a campaniei electorale, structură în cadrul căreia inculpata POPAN Svetlana exercita atribuții concrete de organizare și asigurare a resurselor necesare întreținerii persoanelor implicate în activitățile electorale. Prin urmare, Colegiul apreciază că aceste probe consolidează concluzia potrivit căreia inculpata a participat în mod conștient și activ la mecanismul de organizare și susținere logistică a campaniei electorale investigate, contribuția sa întrunind elementele constitutive ale complicității la infracțiunea imputată.”

Nu în ultimul rând, Colegiul reține și apreciază ca pertinente ***declarațiile martorului Pavel POSTICA***, vicepreședinte al Comisiei Electorale Centrale la momentul relevant cauzei, întrucât acestea prezintă relevanță juridică deosebită sub aspectul elucidării cadrului normativ aplicabil finanțării partidelor politice și campaniilor electorale, precum și al constatării concrete a încălcărilor admise în cadrul campaniei electorale desfășurate de concurentul electoral afiliat PP „ȘOR” la alegerile locale noi din mun. Bălți din anul 2021.

Astfel fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că: *”...a fost numit* ***membru al Comisiei Electorale Centrale în data de 16.09.2021****, dacă nu greșește.* ***La începutul lunii octombrie 2021 pe data de 01-02 a fost ales în calitate de vice-președinte al CEC****.* ***Potrivit regulamentului CEC, vice-președintele comisiei este responsabil de domeniile supraveghere a finanțării partidelor politice și companiilor electorale. Din acest considerent a și fost responsabil și este responsabil în continuare de acest domeniu****..., ...Partidele politice în activitatea lor curentă zi de zi la etapa anului 2021 erau obligate să prezinte 2 rapoarte. Primul raport la jumătate de an la 15.07 și al doilea raport totalizator la data de 31.03.* ***Vorbind de finanțarea campaniei electorale rapoartele urmau să fie prezentate săptămânal în ziua de vineri.*** *În 2023 regulile de prezentare rapoartelor au fost modificate. Rapoartele privind gestiunea financiară în cazul partidelor politice urmează a fi semnate de către conducătorul partidului politic și trezorierul partidului politic. În cazul concurenților electorali urmează a fi semnat de către președintele partidului și trezorierul concurentului electoral care a fost înregistrat care nu neapărat poate fi aceiași persoană ca și trezorierul partidului. Sunt situații când este aceiași persoană*

sau au fost situații când a fost nominalizată altă persoană. Ambele persoane cât conducătorul atât și trezorierul poartă răspundere pentru veridicitatea și conținutul informațiilor incluse în raport privind gestiunea financiară. În raportul privind gestiunea financiară indiferent dacă este vorba de campanie sau activitatea curentă al partidelor ***sunt obligați să includă*** ***absolut toate veniturile și absolut toate cheltuielile partidului.*** *Menționează că* ***trebuie să fie atât suportul direct cât și indirect a partidelor și concurenților electorali.*** *În cazul suportului indirect sub formă de servici, bunuri etc, ele urmează să fie evaluate de către partid sau concurent electoral și incluse în raport privind gestiunea financiară. La fel, absolut toate cheltuielile partidului politic pot fi făcute exclusiv din contul curent sau contul pentru alocații din bugetul de stat. Partidele pot deține maxim 2 conturi un cont curent și contul pentru alocații din bugetul de stat. Concurentul electoral deschide un cont fond electoral separat sau destinat grupului de inițiativă în cazul alegerilor prezidențiale în care transferă veniturile și exclusiv din care operează cu cheltuielile, nu poți face cheltuieli fără aceste conturi bancare.* ***În anul 2021 imediat ce a fost numit în funcție atât el cât și colegii săi, au avut loc alegeri locale în mun. Bălți*** *și în câteva localități din țară. La acea etapă odată ce comisia nu avea o direcție specializată în control și supraveghere a finanțării politice* ***prin dispoziția președintelui CEC a fost creat un grup de lucru interinstituțional din care a făcut parte membrii CEC, angajați din CEC și serviciul Fiscal de Stat, IGP, control financiar o subdiviziune al Ministerului Finanțatelor. Respectiv activitatea grupului de lucru era coordonată de el.*** *În responsabilitatea grupului de lucru întra verificarea informațiilor prezentate în rapoartele privind gestiunea financiară cu ceia ce prezintă concurenții electorali în rapoarte comparativ cu ceia ce se întâmpla în teritoriul circumscripțiilor electorale, când avea loc campania electorală.* ***Atunci în evidență a ieșit mun. Bălți pentru că era cea mai mare circumscripție electorală și acolo la PP „ȘOR” au fost depistate încălcări.****.., ...***În ceia ce privește „*****” SRL este vorba de un hotel-pensiune din mun. Bălți unde au fost cazați voluntarii care au activat în interesul PP „ȘOR”.*** *Acești voluntari au fost asigurați cu pachete alimentare. Dacă își amintește corect* ***atunci POPAN Svetlana a figurat ca persoana care a achitat pentru aceste produse alimentare, însă nu este sigur.****.., ...Inițial concurentul electoral a declarat din câte își amintește cazarea la vreo* ***40 de persoane,*** *după care a revizuit în scădere lista la* ***vreo 15-20 persoane*** *dacă nu greșește. Când a făcut evaluările, a reieșit din numărul minim de persoane prezentat de concurentul electoral. Atrage atenția că alimentarea a fost asigurată de alt agent economic, nu își aduce aminte numele acestuia.* ***CEC a constatat depășirea plafonului finanțării acestei campanii electorale și a luat ca minim ceia ce era prezentat concurentului electoral chiar dacă erau suspiciuni de utilizare a mult mai mulți voluntari, s-a luat în calcul nr. minim de voluntari recunoscut de concurentul electoral. Reieșind chiar și din aceste cifre au constat depășirea plafonului a mijloacelor financiare ce pot fi utilizate în campanie și respectiv au aplicat sancțiunea de anularea înregistrării concurentului electoral. Au fost stabilite încălcări cu privire la evaluarea costurilor de organizare a întâlnirilor publice a concertelor. La fel comisia a atestat încălcări de diminuarea costurilor de publicitate stradală, adică a corturilor. Precizează că tranzacțiile atunci erau doar sub formă de servicii, pentru că partidul politic nu a putut să-și deschidă în termen rațional contul destinat campaniei electorale. Contul s-a deschis cu întârziere și***

la prima etapă au activat și au prezentat rapoarte exclusiv prin donații materiale. În felul dat s-au atestat situații în care donația materială pe bil bord de exemplu era înregistrată în contabilitatea partidului în mărime de 9000 lei, pe când agentul economic a recepționat pentru această publicitate și a prezentat actele corespunzătoare pe 12 000 lei. În contabilitate se raporta mai puțin de cât era cheltuit în realitate, *din ce conturi și ce resurse era acoperită diferență urmau organele de drept să stabilească. În cazurile care a descris toate discrepanțele nu au fost confirmate după solicitarea lor și au fost constatate ca cheltuieli nedeclarate. CEC mereu aplică acțiuni gradual. La prima etapă au fost sancțiuni de avertisment, ulterior de privare de alocații de la bugetul de stat și doar ca ultima sancțiune cea mai dură este aplicată sancțiunea de anularea înregistrării concurentului electoral. Și în cazul din speță din câte își amintește au fost aplicate sancțiuni gradual, dar nu-și amintește care sancțiune.* ***Orice sancțiuni aplicate de CEC sunt aplicate prin hotărâri care sunt acte individuale și sunt publicitate pe pagina web al CEC, prin urmare sunt informații publice.*** *Pe situația cu tabără și catering-ul au sesizat organele de drept..., ...****Nu au atestat cazuri de cât cazul din mun. Bălți în care cetățenii altor unități administrativ teritoriale să fie transportate în alte localități, să stea acolo o perioadă mai lungă, să fie cazați la un hotel și să fie asigurată alimentarea lor. Acesta a fost primul caz care l-a înregistrat și documentat CEC.*** *Respectiv pornind de la regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern atunci când orice angajat sau orice persoană este detașată, delegată în interes de serviciu i se asigură absolut toate cheltuielile. Deci dacă concurentul electoral și-a asumat și a declarat public în raportul prezentat CEC cheltuielile pentru cazare și a ascuns cheltuielile pentru alimentare, acest fapt a fost identificat și raportat..., ...****Din câte își amintește rapoartele erau semnate de Marina TAUBER și trezorier din cadrul partidului nu-și amintește numele..., ...<u>POPAN Svetlana din câte își aduce aminte a achitat pentru serviciile de catering</u>, dar nu este sigur****..., ...<u>Cu referire la POPAN din câte își amintește acest nume a figurat ca donator sau fiind persoana care a achitat acele servicii, nu este neapărat ca să figureze în rapoartele privind gestiunea financiară</u>**. *În cazul în care aceste servicii sunt în interesul concurentului electoral acest concurent electoral era obligat să reflectate aceste cheltuieli în raportul privind gestiunea financiară. Toate serviciile prestate în interesul concurentului electoral sau interesul unui partid politic urmează să fie reflectate în raportul de gestiune financiară. CEC a examinat încălcările din perspectivă electorală și a pus la fundamentul Hotărârii sale acele cheltuieli minime recunoscute și acceptate de partidul politic din perspectiva numărului de voluntari. Din perspectiva suspiciunilor și bănuielilor rezonabile a organelor de drept aceste cheltuieli erau mult mai mari. În cazul unei bănuieli rezonabile asupra depășirii cheltuielilor cu 100 000 lei, aceasta era de competența organelor de drept și nu de competența CEC. Agenții constatatori al CEC au criterii de delimitare al art.48 Cod contravențional și art. 181/1, aplicând legea în vigoare la acea etapă..., ...din câte amintește anume POPAN Svetlana este persoana care a achitat servicii acordate de agenți economici și dacă nu greșește era membra de partid sau avea legătură în activitate PP „ȘOR”...”.*

Colegiul penal remarcă că martorul Pavel POSTICA a oferit declarații detaliate privind mecanismul legal de evidență și raportare a veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali, subliniind obligația legală imperativă a acestora de a declara integral toate

cheltuielile efectuate, indiferent dacă acestea sunt suportate direct sau indirect, inclusiv sub formă de servicii, bunuri sau alte beneficii materiale acordate în interes electoral.

În acest context, instanța de apel apreciază ca fiind deosebit de relevante declarațiile martorului potrivit cărora „***rapoartele privind gestiunea financiară în cazul partidelor politice urmează să fie semnate de către conducătorul partidului politic și trezorierul partidului politic***", precum și că „***în raportul privind gestiunea financiară indiferent dacă este vorba de campanie sau activitatea curentă sunt obligați să includă absolut toate veniturile și absolut toate cheltuielile partidului"***, inclusiv „***suportul direct cât și indirect sub formă de servicii, bunuri etc.".*** Or, din declarațiile martorului rezultă că, în cadrul verificărilor efectuate de grupul interinstituțional constituit de CEC, au fost constatate discrepanțe semnificative între cheltuielile efectiv suportate în cadrul campaniei electorale și cele declarate oficial de concurentul electoral afiliat PP „ȘOR", inclusiv în ceea ce privește cazarea și alimentarea persoanelor implicate în activități de agitație electorală.

Colegiul subliniază că martorul a confirmat expres, în baza verificărilor efectuate de grupul interinstituțional al CEC, că „***la PP „ȘOR" au fost depistate încălcări***", inclusiv existența unor diferențe între numărul real de persoane implicate și cel declarat, precum și că „***alimentarea a fost asigurată de alt agent economic***", iar „***din câte își amintește, POPAN Svetlana a figurat ca persoana care a achitat pentru aceste produse alimentare***" și că „***POPAN Svetlana din câte își amintește este persoana care a achitat acele servicii***". Totodată, martorul a indicat că aceste servicii au fost acordate voluntarilor implicați în campanie, cazați la „*****" și alimentați prin servicii de catering organizate în interes electoral, aspect care se coroborează direct cu declarațiile martorilor PUGA Tatiana și CĂLDARE Victor, precum și cu documentele contabile și fiscale administrate în cauză.

Prin urmare acest declarații prezintă o importanță probatorie majoră, întrucât confirmă, din perspectiva autorității competente în domeniul supravegherii finanțării campaniilor electorale, ***existența unor cheltuieli nedeclarate*** și a ***unui mecanism de suport logistic și financiar desfășurat în afara cadrului legal de raportare electorală.*** În mod deosebit, instanța de apel reține că martorul Pavel POSTICA a confirmat faptul că, *în urma evaluărilor efectuate de CEC, s-a constatat depășirea plafonului legal al cheltuielilor electorale, fapt care a determinat aplicarea graduală a sancțiunilor prevăzute de legislația electorală*, culminând cu anularea înregistrării concurentului electoral. Mai mult, Colegiul apreciază ca relevantă constatarea martorului potrivit căreia ***situația din mun. Bălți a reprezentat un caz fără precedent pentru CEC, prin amploarea mecanismului de cazare, alimentare și întreținere organizată a persoanelor implicate în campania electorală, inclusiv prin transportarea și cazarea acestora pe termen îndelungat într-o locație dedicată***. Acest aspect confirmă caracterul organizat, sistematic și coordonat al activităților desfășurate în interes electoral.

Colegiul constată că declarațiile martorului Pavel POSTICA se află în deplină coroborare cu întregul material probator administrat în cauză, inclusiv cu declarațiile martorilor audiați, documentele financiar-contabile ridicate de la agenții economici implicați, actele CEC și înscrisurile privind cazarea și alimentarea persoanelor implicate în campanie. Sub aspect juridic, instanța reține că probele administrate demonstrează existența unor cheltuieli efectuate în interesul concurentului electoral, care nu au fost reflectate

corespunzător în rapoartele privind gestiunea financiară, fiind realizate prin intermediul unor mecanisme ocolitoare și prin utilizarea plăților în numerar.

În acest context, contribuția inculpatei POPAN Svetlana la achitarea serviciilor de catering și la organizarea logistică a activităților desfășurate în cadrul campaniei electorale constituie un act material de sprijin și facilitare a utilizării resurselor financiare și materiale în interes electoral, în afara cadrului legal de evidență și transparență impus de legislația electorală și penală. Prin urmare, Colegiul apreciază că declarațiile martorului Pavel POSTICA confirmă suplimentar, din perspectiva atribuțiilor și constatărilor oficiale ale autorității electorale competente, existența unui mecanism organizat de finanțare și susținere logistică a campaniei electorale, precum și implicarea activă a inculpatei POPAN Svetlana în realizarea activităților circumscrise infracțiunii imputate."

47. În contextul celor analizate *supra* și declarațiilor martorului acuzării POSTICĂ Pavel, Colegiul stabilește că în vederea detalizării circumstanțelor de fapt privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, mun. Bălți, precum și confirmării circumstanțelor de fapt declarate de martor POSTICA vin să probeze mijloace materiale de probă, prezentate spre cercetare de către partea acuzării în cadrul ședinței de judecată, pe care instanța le apreciază drept pertinente, și anume:

- conținutul *procesului-verbal de ridicare din 15.07.2022*, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119, au fost ridicate următoarele ***rapoarte privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021*** şi anume: Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021; Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada *****2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021); Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021; Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021; Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021; Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021. (Vol. 5, f.d. 3-4);

- *procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022*, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 11.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.04.2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume: Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021; Raportul privind finanțarea

campaniei electorale pentru perioada *****2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021); Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021; Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021; Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021; Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021; Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Șor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 și anexele sale - în total pe 44 file;

- *proces–verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023,* a documentelor ***ridicate*** prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022 ***de la POSTICA Pavel – vice-președinte al Comisiei Electorale Centrale***, amplasată în mun. Chișinău, str. ***** ***a Rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale*** a concurentului electoral „Partidul Politic Șor" pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume: Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor", la data de 03.12.2021 - înregistrat la CEC la 03.12.2021 cu nr. CEC 04/197 și anexele sale - în total pe 15 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor", la data de 26.11.2021 înregistrat la CEC la 26.11.2021 cu nr. CEC 04/176 și anexele sale - în total pe 15 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor", la data de 19.11.2021 înregistrat la CEC la 19.11.2021 cu nr. CEC 04/153 și anexele sale - în total pe 23 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor", la data de 12.11.2021 înregistrat la CEC la 12.11.2021 cu nr. CEC 04/102 și anexele sale - în total pe 20 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor", la data de 05.11.2021 înregistrat la CEC la 05.11.2021 cu nr. CEC 04/64 și anexele sale - în total pe 16 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor", la data de 29.10.2021 înregistrat la CEC la 29.10.2021 cu nr. CEC 04/41 și anexele sale - în total pe 17 file; Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Șor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 și anexele sale - în total pe 44 file. *(*Vol. 5, f.d. 7-9);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2023*, a documentelor ridicate de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 şi anume: «Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor" pentru anul 2021» pe 59 file şi „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor", pe 1 semestru, anul 2022" - pe 33 file. (Vol. 5, f.d.10-13);

- *procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022*, potrivit căruia de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate

următoarele rapoarte privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor”, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 13.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 aprilie 2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume: „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor” pentru anul 2021” pe 59 file; „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor”, pe 1 semestru, anul 2022” -pe 33 file; (Vol. 5, f.d.14-15, f.d.16-243);

- *proces-verbal de cercetare/examinare din 07.04.2023 şi anexe,* prin care au fost identificate şi cercetate hotărârile Comisiei Electorale Centrale aferente organizării, desfășurării și ***totalizării rezultatelor*** alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 la care a participat concurentul electoral „Partidul Politic „Şor” şi candidatul TAUBER Marina”. (Vol. 6, f.d. 1-3, f.d. 4-56);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 5243 din 07.09.2021* cu privire la ***stabilirea datei*** alegerilor locale noi pentru funcția de primar al municipiului Bălți – potrivit căruia CEC a luat act de vacanța mandatului de primar al municipiului Bălți şi a stabilit data de ***21 noiembrie 2021*** pentru desfășurarea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al municipiului Bălți. (Vol. 6, f.d. 4);

- *Hotărârea Comisia Electorală Centrală nr. 003 din 20.09.2021*, prin care a fost aprobat ***programul calendaristic*** pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor locale noi pentru funcția de primar în unele localități din data de 21 noiembrie 2021, în care au fost reflectate inclusiv termenele de prezentare de către concurenții electorali în format electronic și pe suport de hârtie, a rapoartelor privind mijloacele bănești acumulate şi cheltuielile efectuate în campania electorală şi anume: în termen de 3 zile de la deschiderea contului cu mențiunea „Fond electoral” și ulterior săptămânal, în ziua de 8.10.2021; 15.10.2021; 22.10.2021; 29.10.2021; 5.11.2021; 12.11.2021 și 19.11.2021, iar în cazul stabilirii celui de-al doilea tur de scrutin, la data de 26.11.2021 și 03.12.2021. (Vol. 6, f.d.5-13);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 028 din 04.10.2021*, prin care CEC a ***stabilit plafonul mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul „Fond electoral”*** al concurentului electoral la alegerile locale noi pentru funcția de primar din data de 21 noiembrie 2021, pornind de la 7,44 lei pentru un alegător, pentru circumscripția electorală municipală Bălți fiind stabilit plafonul în mărime de 759 289,20 lei (7,44 lei x 102055 alegători = 759 289,20 lei). (Vol. 6, f.d.14-15);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr.082 din 23.10.2021*, cu privire la confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul) din partea Partidului Politic „Şor” pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi din data de 21 noiembrie 2021, prin care CEC în baza cererii din 21.10.2023 a partidului politic “Şor” a hotărât ***confirmarea doamnei Nelli PAROTENCO*** în calitate de persoană responsabilă de finanțe (***trezorier***) din partea Partidului Politic „Şor” pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi din data de 21 noiembrie 2021. (Vol. 6, f.d. 16);

- *Scrisoarea Partidului Politic “Şor” nr. 1 din 10.11.2021*, semnată de către trezorierul PAROTENCO Nelli adresată Comisiei Electorale Centrale înregistrată la Comisia Electorală

Centrală cu nr. CEC-7/646 din 10.11.2021 şi anexa la aceasta - Certificatul nr. 17/834 din 10.11.2021 emis de către BC „Victoria Bank" SA, prin care se confirmă ***deschiderea*** de către Partidul politic "Şor" a ***contului bancar*** cu mențiunea **"*Fond electoral*"** cu nr. *****, cont de pe care în conformitate cu prevederile art. 41 Cod electoral (în vigoare până la 01.01.2023) şi art. 6 a Hotărârii CEC nr.2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanțarea campaniilor electorale ale concurenților electorali, urmau a fi efectuate toate cheltuielile legate de finanțarea campaniei electorale ale concurentului electoral Partidul politic „Şor".(Vol. 6, f.d. 17);

- *Procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului mun. Bălți întocmit de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Bălți nr. 2 din 21.11.2021*, prin care s-a stabilit că conform art. 147 Cod electoral, alegerile se consideră „valabile". De asemenea se reflectă că din numărul total de 101 914 de alegători înscriși în listele electorale, au participat la vot – 33622 persoane, fără ca vreun candidat să acumuleze majoritatea de voturi. Astfel primii doi concurenți electorali care urmează să fie incluși în buletinul electoral pentru al doilea tur de scrutin au fost menționați: dna TAUBER Marina din partea Partidului politic „Şor" (care a acumulat 15918 voturi) şi dl. GRIGORIŞIN Nicolae – candidat independent (care a acumulat 6951 voturi). (Vol. 6, f.d. 19);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.170 din 23 noiembrie 2021*, prin care s-a stabilit pentru data de 5 decembrie 2021 organizarea și desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în 6 circumscripții electoral, inclusiv în mun. Bălți. Potrivit aceleiași hotărâri, s-a stabilit că - plafonul maxim al mijloacelor financiare ce pot fi transferate sau utilizate în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripțiile electorale indicate la pct.1 nu va depăși plafonul stabilit prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 28/2021 (adică 759 289,20 lei) în care se includ cheltuielile deja raportate pentru turul întâi. (Vol. 6, f.d.20);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.78 din 23.10.2021*-cu privire la veniturile și cheltuielile concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la situația din 8 și 15 octombrie 2021. (Vol. 6, f.d. 21-22);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.91 din 26.10.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la situația din 22 octombrie 2021. (Vol. 6, f.d.23-24);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 109 din 02.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 23- 29 octombrie 2021 (Vol. 6, f.d. 25-32);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 127 din 09.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 30 octombrie - 5 noiembrie 2021 (Vol. 6, f.d.33-36);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 141 din 15.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală

pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 6 - 12 noiembrie 2021 (Vol. 6, f.d. 37-40);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 157 din 20.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 13 - 19 noiembrie 2021 (Vol. 6, f.d. 41-44);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 178 din 30.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar din 5 decembrie 2021, pentru perioada 23 - 26 noiembrie 2021 (Vol. 6, f.d.45-48);

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 190 din 04.12.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor și cheltuielilor concurenților electorali în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar din 5 decembrie 2021, pentru perioada 27 noiembrie-3 decembrie 2021 (Vol. 6, f.d.49-50);

- *Proces-verbal de cercetare /examinare din 04.01.2023*, ***a dosarul civil*** nr.2-21177960-09-3-02122021 în 5 volume, ***privind anularea înregistrării concurentului electoral din partea partidului politic "Șor" Marina TAUBER*** , candidat pentru funcția de primar al municipiului Bălți la alegerile locale noi din 21.11.2021 și turul doi al acestora din 05.12.2021, examinat de Judecătoria Bălți, (sediul Central), unde printr-un act judecătoresc *definitiv şi irevocabil,* ***a fost constatat faptul utilizării de către partidul politic "ȘOR" a mijloacelor financiare nedeclarate în campania electorală pentru alegerile primarului din mun. Bălți.***

În urma examinării mijloacelor materiale de probă nominalizate supra, Colegiul constată că acestea se află într-o interdependență logică și probatorie directă cu declarațiile martorului Pavel POSTICA, confirmând în mod obiectiv existența unor încălcări sistemice ale normelor privind finanțarea campaniei electorale desfășurate de concurentul electoral Partidul Politic „ȘOR" în cadrul alegerilor locale noi din municipiul Bălți din 21 noiembrie 2021. Astfel, din analiza rapoartelor financiare prezentate Comisiei Electorale Centrale, a hotărârilor adoptate de autoritatea electorală, a documentelor bancare, precum și a actelor de control și verificare administrate în cauză, instanța de apel stabilește că *o parte semnificativă a cheltuielilor efectiv suportate în interesul campaniei electorale nu au fost reflectate în modul prevăzut de lege în rapoartele privind gestiunea financiară ale concurentului electoral.*

În mod particular, Colegiul reține că *serviciile de cazare, alimentare și întreținere logistică a persoanelor implicate în activități de agitație electorală desfășurate în favoarea candidatului Marina TAUBER au fost realizate prin mecanisme financiare paralele și prin efectuarea plăților în numerar, în afara contului bancar cu mențiunea „Fond electoral", contrar exigențelor imperative ale legislației electorale aplicabile la acel moment.*

Totodată, examinarea rapoartelor financiare și a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale demonstrează *existența unor discrepanțe evidente între cheltuielile declarate oficial și cheltuielile constatate factual de autoritățile competente*, inclusiv în ceea ce privește ***numărul persoanelor implicate în campania electorală***, ***costurile de cazare***, ***alimentație și alte servicii prestate în interes electoral***. Instanța de apel reține că aceste circumstanțe au fost

confirmate inclusiv prin actele oficiale ale Comisiei Electorale Centrale, care au stat la baza aplicării succesive a sancțiunilor față de concurentul electoral și, în final, a anulării înregistrării candidatului Marina TAUBER pentru funcția de primar al municipiului Bălți.

De asemenea, Colegiul apreciază ca având o forță probantă deosebită faptul că prin actul judecătoresc definitiv și irevocabil pronunțat în dosarul civil nr. 2-21177960-09-3-02122021 a fost constatată utilizarea de către Partidul Politic „ȘOR" a mijloacelor financiare nedeclarate în cadrul campaniei electorale respective, concluzie care se află în deplină concordanță cu probele administrate în prezenta cauză penală.

În contextul probelor analizate, Colegiul constată că activitățile de alimentare, cazare și susținere logistică a persoanelor implicate în promovarea electorală a candidatului Marina TAUBER *au constituit cheltuieli electorale efectuate în interesul direct al concurentului electoral,* iar aceste cheltuieli urmau a fi reflectate integral și transparent în rapoartele privind gestiunea financiară și achitate exclusiv prin intermediul contului „Fond electoral". Or, probele administrate demonstrează că respectivele cheltuieli au fost realizate și gestionate prin intermediul unor persoane interpuse și prin utilizarea mijloacelor bănești în numerar, în afara mecanismelor legale de evidență financiară electorală, ceea ce confirmă caracterul ocult și nedeclarat al finanțării utilizate.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că implicarea inculpatei POPAN Svetlana în achitarea serviciilor de catering, coordonarea logistică a persoanelor implicate în campania electorală și asigurarea suportului material pentru activitățile desfășurate la tabăra „*****" nu reprezintă acte izolate sau întâmplătoare, ci componente ale unui mecanism organizat de susținere financiară și logistică a campaniei electorale, realizat în afara cadrului legal de transparență și raportare prevăzut de legislația electorală și penală. Prin urmare, coroborarea declarațiilor martorilor cu înscrisurile oficiale, documentele financiar-contabile, actele Comisiei Electorale Centrale, documentele bancare și hotărârile judecătorești administrate în cauză formează un ansamblu probator coerent, suficient și concordant, care confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, implicarea conștientă și activă a inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul de finanțare nedeclarată a campaniei electorale investigate, contribuția acesteia întrunind elementele constitutive ale complicității la infracțiunea imputată.

48. În continuarea celor reținute, instanța de apel apreciază ca pertinente și concludente Hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 169 din 20.11.2021 și nr. 188 din 01.12.2021, precum și actele și materialele administrative care au stat la baza adoptării acestora, întrucât respectivele înscrisuri oficiale confirmă, din perspectiva autorității competente în domeniul supravegherii finanțării campaniilor electorale, existența unor încălcări concrete și repetate ale regimului legal privind declararea și evidența cheltuielilor electorale efectuate de concurentul electoral Partidul Politic „ȘOR" și anume:

Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 169 din 20.11.2021 – cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor" în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada de până la 19 noiembrie 2021. Astfel, potrivit Hotărârii respective atacată de partidul politic „Şor" şi devenită irevocabilă prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2021 (dosarul nr.3ra-1245/21), concurentul electoral Partidul Politic „Șor" a fost ***atenționat***

asupra necesității respectării art.52 alin.(10) Cod electoral la contractarea serviciilor de confecționare, plasare, distribuire și achitare a publicității electorale; a fost obligat să prezinte, în termen de 24 de ore, raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 30 octombrie - 5 noiembrie 2021 corectat şi i-a fost ***aplicat avertisment pentru neraportarea donației materiale*** sub formă de locațiune a spațiilor publicitare în valoare de 9049,00 lei. Ca efect al adoptării Hotărârii CEC nr. 169 din 20.11.2021, de către Partidul politic „Şor" a fost depusă informația privind Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii din cadrul raportului financiar privind finanțarea campaniei electorale pentru săptămâna V - 05.11.2021. (Vol. 9, f.d. 205-209). Instanța de apel reține că Hotărârea CEC nr. 169 din 20.11.2021, rămasă definitivă și irevocabilă prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 29.11.2021, are o relevanță probatorie sporită, întrucât prin aceasta autoritatea electorală a constatat explicit neraportarea unor donații materiale și nerespectarea obligațiilor legale privind reflectarea cheltuielilor electorale, obligând concurentul electoral să corecteze rapoartele financiare prezentate.

Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 188 din 01.12.2021 - cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor" în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de până la 30 noiembrie 2021, prin care s-a constatat folosirea de către concurentul electoral Marina TAUBER, desemnat de Partidul Politic „Șor", a fondurilor financiare și materiale nedeclarate la alegerile locale noi în circumscripția electorală municipală Bălți nr. 2 de cel puțin 34260,00 lei, iar în consecință depășirea plafonului maxim stabilit cu cel puțin 9514, 80 lei. (Vol. 9, f.d.52-59), care confirmă utilizarea de către concurentul electoral Marina TAUBER, desemnată de Partidul Politic „ȘOR", a unor fonduri financiare și materiale nedeclarate, precum și depășirea plafonului maxim admis de lege pentru cheltuielile electorale.

Dosarul administrativ aferente emiterii Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 188 din 1 decembrie 2021 (Vol. 9, f.d. 73-204),

Hotărârea nr. 28 din 25 octombrie 2021 a Consiliul Electoral al Circumscripției Municipale Bălți nr. 2, care în urma examinării Demersului nr. 3 din 22.10.2021 a Biroului permanent central al Partidului-Politic „Şor", a hotărât înregistrarea concurentul electoral Marina TAUBER pentru participarea în calitate de concurent electoral pentru alegerea în funcția de primar al municipiului Bălți. (Vol. 10, f.d. 187-188).

Instanța apreciază că aceste constatări oficiale se află în deplină concordanță cu ansamblul probator administrat în prezenta cauză penală și confirmă caracterul sistematic al mecanismului de finanțare nedeclarată utilizat în cadrul campaniei electorale investigate.

Or, probele cercetate în cadrul ședinței de judecată demonstrează că serviciile de alimentare prestate persoanelor cazate la tabăra „*****", implicate în activități de agitație electorală în favoarea candidatului Marina TAUBER , reprezentau cheltuieli efectuate exclusiv în interes electoral și urmau, în mod obligatoriu, să fie reflectate în rapoartele privind gestiunea financiară ale concurentului electoral și achitate prin intermediul contului „Fond electoral", conform exigențelor imperative ale legislației electorale.

Cu toate acestea, instanța constată că suma de aproximativ 152 725 lei, achitată în numerar în mai multe tranșe pentru serviciile de catering prestate staff-ului electoral cazat la „*****", nu a fost reflectată în niciunul dintre rapoartele financiare prezentate Comisiei

Electorale Centrale pentru perioadele 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 19.11.2021, 26.11.2021 şi 03.12.2021.

În această ordine de idei, instanța reține că declarațiile martorului Pavel POSTICA dobândesc o valoare probatorie distinctă, întrucât acesta, în virtutea funcției deținute și atribuțiilor exercitate în cadrul Comisiei Electorale Centrale, a avut acces nemijlocit la documentele financiare ale concurentului electoral, la verificările efectuate de grupul interinstituțional și la informațiile privind cheltuielile reale suportate în cadrul campaniei electorale.

Mai mult, circumstanța indicată de martor privind implicarea inculpatei POPAN Svetlana în achitarea serviciilor de catering se coroborează direct cu declarațiile martorilor PUGA Tatiana și CĂLDARE Victor, cu procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 29.11.2022, precum și cu documentele financiar-contabile ridicate de la agentul economic S.R.L. „*****”.

Prin urmare, instanța de apel constată că probele administrate demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpata POPAN Svetlana a participat efectiv la mecanismul de susținere financiară și logistică a campaniei electorale investigate, prin achitarea în numerar a serviciilor de alimentare destinate persoanelor implicate în activități de agitație electorală, contribuind astfel la utilizarea unor mijloace financiare nedeclarate și neevidențiate în modul prevăzut de lege.

Colegiul apreciază că acțiunile inculpatei nu pot fi privite izolat sau ca simple acte administrative ori organizatorice, ci reprezintă acte concrete de sprijinire și facilitare a utilizării resurselor financiare în afara cadrului legal de transparență și raportare electorală, acțiuni care, prin natura și finalitatea lor, se circumscriu elementelor constitutive ale complicității la infracțiunea imputată.”

La fel, în contextul celor analizate *supra*, Colegiul ***apreciază critic poziția susținută de inculpata POPAN Svetlana*** și invocată de apărătorii acesteia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Or, în susținerea versiunii sale cu privire la nevinovăția sa, în vederea combaterii circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire privind primul capăt de acuzare, inculpata ***POPAN Svetlana, a declarat*** instanței următoarele: ”*...De la o cunoscută pe nume Natalia a aflat că în PP „Şor” au nevoie de lucrători şi ea i-a dat contactul dnei GĂLESCU Cristina care la acel moment colecta CV-uri. Pe emailul ei a transmis CV-ul şi peste câteva zile a fost chemată la interviu. Interviul l-a avut cu dl Tudor BALIȚCHI și tot în acea zi după interviu i s-a spus că de mâine poate începe a activa în departamentul planificare monitorizare. Atribuțiile sale de serviciu în acest departament după cum a spus și dna GUȚUL ei practic toate se ocupau cu aceleași proiecte, era proiectul de aderare a membrilor de partid începând cu etapa când persoana scrie cerere și finalizând cu etapa când i se înmâna biletul de membru de partid. Al doilea proiect „Zile de naștere” ei verificau ca Oficiile Teritoriale la timp să felicite acești membri de partid și iarăși proiectul*

„Vârsta de aur”, colectau date câte persoane participă la acest eveniment, locul și modul de desfășurare. În perioada aceia ei aveau aceste sarcini. ***Privind învinuirile procurorilor perioada octombrie-decembrie 2020-2021 în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale în funcție de primar la mun. Bălți la care a candidat TAUBER Marina poate să comunice următoarele****. Fiind angajată în oficiul Central la departament Cristina GĂLESCU i-a propus ca să meargă la Bălți în calitate de activist pentru a repartiza materiale agetaționale, pliante, ziare și pentru a comunica cu locuitorii din Bălți referitor la programul electoral a lui TAUBER Marina. Aici scrie că „Fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică și financiare a desfășurării acesteia ...” ea nici într-o campanie nu a fost și nici în această campanie nu a fost responsabilă nici de latura organizatorică nici de latura financiară.* ***În primul rând nu a avut competențe în domeniile date****, nu știe ce acte se depun pentru gestiunea financiară la CEC, nu știe cum se conduce o campanie electorală și ce curse, câte persoane sunt nevoie pentru a gestiona așa o campanie. Nu putea să fie complice cu TAUBER Marina nici cu alții care sunt aici înscriși. Când lucrau în oficiu pe TAUBER Marina o vedea foarte rar, ei stăteau la etajul 2, pe str.*****, iar deputații stăteau pe la etajul 4. Câteodată pe coridoare se vedeau și se salutau. O cunoaște pe ea ca pe deputat ca vicepreședinte a partidului și deja la Bălți au făcut cunoștință, adică se vedeau mai des anume ca candidat la funcția de primar la mun. Bălți. Pe dl BALINSCHI Vitalie îl cunoaște ca vicepreședinte a partidului „Șor”, PAROTENCO Neli și ROMANOVA Olga ele făceau ambele parte din departamentul finanțe, erau contabile. ȘECHIREAN Irina, CARABADJAC Elena erau asistentele lui TAUBER Marina* ***cu ele făceau schimb de informație despre întâlnirile planificate a concurentului electoral TAUBER Marina.*** *Pe dna Șpiț Ecaterina o cunoaște, dar nu știa ce funcție ocupa. Cristina GĂLESCU era șef departament de monitorizare, Chim MALODEAN, CONDRAȚCAIA Adriana, RAIEȚCHI Iana, BEȘLIU Ala, BRAȘOVSCHI Cornelia, CURLAT Anton, CĂUȘAC Mirela ei toți erau angajați al oficiului Central, cu toate aceste persoane se vedeau prin oficiu, dar stăteau prin diferite birouri și ei rar intrau în birouri. Ea stătea în birou cu Cristina GĂLESCU . A fost invitată în calitate de activist și când a venit la Bălți lângă OT care se afla în centrul Bălți sau strâns mai multe persoane vreo 15-20 persoane venite din diferite raioane ale țării. O doamnă o singură dată a văzut-o a înțeles că este agent imobiliar le-a comunicat că pentru ei, cei veniți și nu au unde să se cazeze este închiriat tabăra de odihnă „*****” și ei au urmat-o pe ea acolo deja o domnișoară le dădea cheile de la odăi bărbați cu bărbați, ea a trăit singură în odaie. Mai erau persoane venite care aveau la cine sta în Bălți. Pentru 1-2 zile și-a luat de acasă niște alimente, dar pe parcurs deja se gândea cum să se alimenteze pentru că era perioada de pandemie și accesul în restaurante, cafenele cu alimentație publică era restrâns, deoarece ea nu avea certificatul de vaccinare din motive de sănătate. A accesat „Google” să vadă ce companii de catering livrează la pachet boxuri cu mâncare. După ce a făcut cunoștință cu CĂLDARE Victor, care era administratorul, managerul companiei „*****” i-a comunicat că în această companie activează persoane cu dezabilități și gătesc ca acasă, i-a spus prețurile și ea chiar s-a bucurat că compania începătoare el a comunicat că ei au mai multe domenii de activitate și a-a bucurat că o să poată cumva să ajute aceste persoane de a se dezvolta. În acea zi a comandat 3 porții pentru ea și încă 2 domnișoare cu care a făcut acolo cunoștință. Seara la*

*această bază de odihnă „*****” au venit mai multe persoane să facă cunoștință între ei* ***și să vadă ce au mai departe de făcut.*** *Atunci când erau mai multe persoane dl CĂLDARE Victor personal a venit și i-a livrat aceste 3 porții de prânz și normal că de la colegi au apărut întrebări de unde a comandat și la ce preț. Ea le-a dat lor telefonul acestei companii ca să-și comande de mâncare.* ***A doua zi a fost telefonată de dl Victor și a spus că au parvenit mai multe sunete și a rugat să comande centralizat.*** *Nu știe cum s-a primit dar mai multe persoane au rugat ca ea ca doamnă cu experiență de a gestiona un buget familiar să le comande și lor. În fiecare zi dimineața și seara îl suna pe dl Victor și comanda câte porții i se cerea de la colegi, fiecare coleg de sine stătător îi dădea banii ca să-și asigure că o să aibă dejunul și cina pentru că la prânz ei erau toți ocupați în oraș. În ordonanța de învinuire scrie că ea a avut negocieri directe cu CĂLDARE Victor reprezentant al „*****” și a achitat în numerar în mai multe tranșe în sumă de 152 000 lei. Ea negocieri cu CĂLDARE Victor nu a avut, el îi trimitea în fiecare zi meniul zilei. Prima perioadă Victor livra singur mâncarea, dar drumul spre tabăra aceasta este foarte rău și ei ne având mașină de livrare ca să aducă mâncarea ca companie numai a început să activeze în așa gen de activitate comandau taxi și taximetriștii refuzau să meargă pe acest drum urât și deja ea pleca la ei în oficiu la bucătăria lor ridica ea caserolele și vedea și ea acolo meniul afișat cu prețul stabilit din timp. Ea nu înțelege de unde s-a strâns așa sumă de 152 725 lei, ea bunurile nu le strângea, ea nu suma câte persoane mănâncă în zi. Această învinuire nu-i este clară și încă „în mai multe tranșe”, în fiecare zi când se aducea mâncarea ea mai achita în numerar și mai erau și persoane pe alături care vedeau ce făcea ea, le arăta persoanelor bonul pentru că el venea cu aparatul de casă care i-l dădea. O porție de mâncare* ***valora 35-50 de lei****, se întâmplau cazuri pentru că ea preventiv suna și spunea că pentru seară îi trebuie 30-40 de porții depinde câte persoane se adresau la ea. Câte odată mai multe persoane nu veneau, dar era achitată mâncarea și ea le punea la rece era luna noiembrie și a doua zi dimineața le ducea la biserică aceste caserole. S-a întâmplat cazuri după cum a spus BEȘLIU Ala a spus că CARABADJAC Elena era supărată că ea o lăsa fără mâncare. În primul rând, nu mereu îi dădea banii și când rămâneau porții evident că ea mânca, dar dacă porțiile toate sau mâncat ea rămânea flămândă cu părere de rău, cine îi dădea bani la acei le comanda. Niciodată nu a avut în atribuție de serviciu să fie răspunzătoare de latura organizatorică și latura financiară a partidului. Ziua ea în mai multe cazuri era în centrul la Bălți lângă teatrul Vasile Alecsandrii unde stăteau corturile la mai mulți concurenți electorali și discuta cu locuitorii din Bălți. Se strângeau ceva semnături se apropiau oamenii aceasta a fost atribuția ei la Bălți nu că ea se ocupa cu alimentația oamenilor, asta a fost ca un ajutor colegilor ei, atribuția ei era de a răspândi materialele agitaționale de a ajuta colegilor, ei împreună strângeau oamenii din blocuri pentru a organiza o întâlnire cu alegatorii…, …La Bălți în timpul campaniei electorale a fost numai primul tur pentru că după primul tur a fost nevoită să plece acasă din motive familiare adică până pe data de 02 noiembrie sau 5 noiembrie nu ține minte data desfășurării. De fiecare dată se dădea cec pentru achitarea mâncării. Mâncare la „*****” a fost comandată cât a locuit ea la „*****” în primul tur până în primele zile a lunii noiembrie și până atunci a strâns bani de la oameni și a comandat mâncare pentru toți. După ce a plecat nu știe cine se ocupa. Pe Ilan ȘOR personal nu-l cunoaște, nu l-a văzut și nu s-au întâlnit. Nu a discutat pe serviciu cu Marina TAUBER*

când era candidat la funcția de primar de la Bălți. TAUBER era foarte ocupată, ea dacă avea ceva întrebări la ce oră unde este întâlnirea ***ea lua legătură cu asistentele ei*** *cu CARABADJAC Elena și ȘACHIREAN Irina. Nu a discutat cu ea despre finanțarea partidului sau salariu. Șeful ei nemijlocit era GĂLESCU Cristina…, …într-o zi i-a propus atunci când a primit un bonus/premiu să doneze acest bonus în favoarea partidului, dar așa și nu au ajuns la ea cu acel formular și nu a donat…, …GĂLESCU Cristina a comunicat ce urmează să facă la Bălți, a zis să o susțină pe TAUBER Marina, împărțind și discutând cu oamenii în public. La întrebarea în perioada în care vă aflați acolo octombrie-noiembrie GĂLESCU Cristina, TAUBER Marina sau alte persoane care era acolo și participau activ în acea campanie electorală au solicitat ca inculpata să întocmească anumite evidențe privitor la cheltuielile din campania electorală cheltuieli de casare, mâncare, cheltuieli pentru pliante, deplasări prin oraș, inculpata a răspuns nu avea acces la calculator și nu i-a solicitat nimeni. În anul 2021 și în perioada campaniei electorale nu a solicitat nimănui să facă donație pentru campania electorală de la Bălți. Nu a solicitat cuiva ca să semneze formulare de donații. În afară de salariul care îl primea pentru activitatea la PP „Șor" alte mijloace financiare nu a gestionat vreodată. GĂLESCU Cristina a fost o singură dată în acea campanie electorală la Bălți după turul 1 ea a participat în altă campanie electorală din Fălești, nu ține minte ce localitate. Evidența privitor la cheltuielile suportate a lui TAUBER Marina nu cunoaște cine o ducea, cunoaște că trezorier era PAROTENCO Neli. La Bălți s-a dus ca activist ca susținător. Pentru activitatea care a făcut-o la Bălți nu a fost remunerată separat, doar salariu. Pe PAROTENCO Neli a văzut-o de câteva ori la Bălți, dar pe ROMANOVA Olga nu a văzut-o. La Bălți au fost Chim MOLODEAN, CONDRAȚCAIA Adriana, RAIEȚCHI Iana, BEȘLIU Ala la Bălți nu a fost, a fost doar o singură dată în vizită ține minte din declarațiile ei, dar ea nu a văzut-o.* ***GUȚUL Evghenia la Bălți nu a fost.*** *GUȚUL Evghenia nu i-a transmis bani pentru campania electorală de la Bălți. Nu știe din ce bani s-a achitat campania electorală de la Bălți și nici nu a știut niciodată. De mai multe ori a auzit că Ilan ȘOR din sursele personale ceva finanța, dar că anume partidul. Cu reprezentanții oficiilor teritoriale DVORJANSCAIA Irina președinte al OT Glodeni în tot parcursul activității nu a avut tangență cu DVORJANSCAIA Irina cu Glodeni inclusiv nu a comunicat în campania electorală de la Bălți. Cu VLASENCO Olga OT Călărași nu a avut nici-o interacțiune în perioada toamnei 2021. Cunoaște așa persoană ca HARCENCO Natalia președinta OT Ștefan-Vodă. Nu a avut nici-o interacțiune, ea simplu era președinte al OT Ștefan-Vodă. Pe ZIBILII Elena președinta OT Taraclia o cunoaște, dar tangență nu a avut. La Bălți aceste persoane nu le-a văzut. Superior pentru GĂLESCU Cristina era BALIȚCHI Tudor. La întrebarea dacă BALIȚCHI Tudor i-a formulat indicații ce trebuie și ce nu trebuie să facă la Bălți, inculpata a răspuns cu BALIȚCHI Tudor aceste moment nu le-a discutat, doar cu GĂLESCU Cristina. Nu cunoaște așa persoane ca RACU Serghei, PETROV *****u, GUȚULEAC Victor, BORCONOVICI Cornelia, ȚURCAN Stelian, BEJENARI Veaceslav, IPATIEVA Ludmila, CHIRILOV Ruslan, BORISOV Constantin, CENUȚA Igor, DELESCU Denis, CUȚENCO Vladimir..., ...Niciodată nimeni din cadrul partidului nu i-au comunicat ca să fac ceva ilegal cum ar fi de a falsifica ceva documente sau a cere cineva să semneze formal alte documente..., ...Deplasarea în campania electorală de la Bălți a fost anunțat că se organizează pe toată campania electorală. Din start a fost*

anunțată că pleacă pe o lună. Când a venit la OT Bălți erau mai multe persoane unde ei au fost anunțați că a fost închiriat. Era mai multe persoane din raioane pe nume îi cunoaște, dar pe familie nu pe toți, ea trebuie să se gândească, să se așeze să scrie. Dna Cristina i-a spus că inculpata pleacă la oficiul central și acolo se va da toată informația și acolo era o doamnă pe nume Natalia și și-a dat seama că este un agent imobiliar. Cu alimentația nu a fost discutat momentul acesta. Pentru acele 3 porții s-a făcut deplasarea către ea în teritoriu. La mai multe persoane a transmis numărul de telefon a organizatorului de catering ca să sune. Era o persoană Vlad, ea i-a scris numărul de telefon pe o foiță mai departe erau mai multe persoane care și-au scris numărul în mobil. La întrebarea s-a spus că persoanele nu erau, dar pentru alimentație se achita, inculpata a răspuns ei spuneau că pentru seară vor veni și nu veneau nu știe din ce motive, se întâmpla că 4-5 persoane nu veneau, ea ținea acele caserole aproape până la 10 seara apoi voia să se odihnească și ea pentru că era obosită. La întrebarea cine era persoana responsabilă de împărțirea pliantelor, organizarea, cine o informa la ce oră trebuie să se prezinte pentru manifestații, inculpata a răspuns era un grup de tineret care locuia în Bălți ei repartizau, a venit la oficiu și li se dădea pentru o zi 200 de pliante. Ea nu cunoaște cine era persoana, era șeful staff-ului electoral erau mai multe persoane care se duceau. Anume să spună cine nu poate…".

49. În urma analizei comparative a declarațiilor oferite de inculpata POPAN Svetlana *****în fața instanței de fond și ulterior în cadrul examinării apelului, se constată existența unor neconcordanțe, modificări de poziție și completări esențiale privind rolul său în campania electorală desfășurată la municipiul Bălți, implicarea în organizarea activităților logistice și financiare, precum și raporturile sale cu alte persoane implicate în activitatea partidului politic „Șor".

Astfel, în fața instanței de fond, inculpata a declarat că *a mers la Bălți în calitate de simplu activist pentru repartizarea materialelor electorale și comunicarea cu alegătorii, susținând că nu avea atribuții organizatorice sau financiare în cadrul campaniei electorale*. Totodată, aceasta a recunoscut că *a organizat în mod centralizat comenzile de alimentație pentru persoanele cazate la „*****", contactând zilnic reprezentantul companiei de catering, comunicând numărul porțiilor necesare și efectuând achitările în numerar pentru comenzile plasate*. Inculpata a confirmat că *anume ea colecta banii de la colegi și achita serviciile către compania de catering*.

În schimb, în declarațiile formulate în fața instanței de apel, inculpata a încercat să diminueze rolul său efectiv în gestionarea acestor servicii, afirmând că *a fost doar „persoană de contact" între colegi și compania de catering și că fiecare persoană își achita individual hrana.* De asemenea, în apel *a accentuat că nu cunoaște proveniența sumei de 152 725 lei reținute de instanță și a contestat corectitudinea calculului acesteia,* susținând că respectivele bonuri fiscale ar reprezenta raportul zilnic general al companiei de catering, nu exclusiv comenzile aferente persoanelor implicate în campania electorală.

O altă divergență relevantă rezidă în poziția inculpatei privind implicarea sa în coordonarea activităților din teritoriu. ***În fața instanței de fond, aceasta a declarat că*** *discuta cu asistentele candidatei Marina TAUBER despre întâlnirile planificate și că transmitea informații privind activitățile electorale*. ***În apel însă***, inculpata *a negat orice rol*

organizatoric, insistând că avea exclusiv sarcini de secretariat și executa doar indicațiile primite de la superiori, fără a participa la luarea deciziilor sau coordonarea campaniei.

Totodată, ***în prima instanță inculpata a relatat că*** *primea salariul în numerar de la partid și că activa în departamentul monitorizare, planificare și control, implicându-se inclusiv în colectarea și transmiterea informațiilor privind activitatea organizațiilor teritoriale*. ***În apel însă***, aceasta *a încercat să reducă importanța funcției sale, calificându-se drept „simplu secretar", fără atribuții de gestiune, fără acces la decizii și fără implicare în activitatea financiară a partidului*.

Se constată neconcordanțe și cu privire la perioada în care inculpata s-a aflat la Bălți. ***În prima instanță aceasta a declarat că*** *a participat doar în primul tur al alegerilor și a plecat „la începutul lunii noiembrie", fără a putea preciza exact data*. ***În apel însă*** a afirmat *expres că a plecat pe 21 noiembrie 2021, după primul tur al alegerilor, utilizând această afirmație pentru a contesta anumite bonuri fiscale emise ulterior acelei date*.

De asemenea, ***în fața instanței de apel*** inculpata a formulat acuzații directe la adresa martorilor acuzării, susținând că aceștia *ar fi făcut declarații pentru a evita răspunderea penală, aspect care nu a fost invocat în mod explicit în declarațiile date în fața primei instanțe*.

Prin urmare, instanța de apel poate reține că declarațiile inculpatei POPAN Svetlana nu au avut un caracter constant și consecvent pe parcursul examinării cauzei, aceasta modificând și adaptând anumite aspecte esențiale privind rolul său în campania electorală, gestionarea serviciilor de alimentație, relațiile de subordonare și implicarea în activitățile organizatorice ale partidului.

Aceste divergențe denotă o tentativă evidentă de diminuare a propriei implicări și de evitare a răspunderii penale, în special prin minimalizarea atribuțiilor exercitate efectiv și contestarea ulterioară a unor împrejurări anterior recunoscute. În acest context, declarațiile inculpatei urmează a fi apreciate critic, prin coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv declarațiile martorilor, înscrisurile și mijloacele materiale de probă, care confirmă implicarea acesteia în activitățile reținute în actul de învinuire.

Colegiul analizând declarațiile inculpatei sub aspectul circumstanțelor factuale comunicate, constată că POPAN Svetlana *a confirmat nemijlocit atât prezența sa la tabăra de odihnă „*****" în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale noi din mun. Bălți,* cât și *faptul organizării și coordonării livrării produselor alimentare pentru persoanele cazate în cadrul acestei tabere*, însă neagă modalitatea descrisă în actul de învinuire privind achitarea comenzilor, invocând că plățile ar fi fost efectuate din mijloacele bănești colectate de la simpatizanții partidului prezenți în tabără.

Instanța de apel apreciază critic această versiune a apărării și o respinge ca fiind neverosimilă, declarativă și neconfirmată prin niciun mijloc de probă pertinent și concludent administrat în cauză, pentru următoarele considerente.

În primul rând, declarațiile inculpatei sunt lipsite de consecvență logică și nu se coroborează cu celelalte probe administrate la dosar. Astfel, deși aceasta încearcă să creeze aparența unei simple activități de intermediere între persoanele cazate și reprezentantul companiei de catering, însă chiar din propriile declarații rezultă că ***ea era persoana care centraliza comenzile, comunica zilnic cu reprezentantul companiei „*****", stabilea***

numărul porțiilor necesare, ridica produsele alimentare și efectua achitările aferente. Or, asemenea acțiuni depășesc evident limitele unui simplu ajutor ocazional între colegi și relevă exercitarea efectivă a unor atribuții de organizare logistică și financiară a alimentării grupului de persoane implicate în campania electorală.

În al doilea rând, instanța reține că apărarea inculpatei potrivit căreia fiecare persoană își achita individual costul alimentației nu este susținută prin probe obiective. Inculpata nu a indicat identitatea concretă a persoanelor care ar fi remis bani, cuantumul exact al sumelor colectate zilnic, modalitatea evidenței acestora și nici nu a prezentat vreo înscrisuri, tabele, recipise sau alte documente care ar confirma existența unei asemenea colectări individuale de mijloace bănești. Mai mult, inculpata însăși a declarat că nu ținea o evidență a persoanelor și nici a sumelor încasate, circumstanță care face imposibilă verificarea veridicității afirmațiilor sale.

Totodată, instanța de apel observă că versiunea inculpatei este infirmată și de declarațiile martorilor audiați în cauză, inclusiv ale reprezentanților companiei de catering, care au relatat despre existența unor achitări centralizate și despre faptul că ***inculpata era persoana de contact responsabilă de gestionarea comenzilor și a plăților.*** Or, caracterul sistematic al comenzilor, volumul acestora și perioada îndelungată în care au fost efectuate exclud caracterul întâmplător sau informal al acestor acțiuni.

În același context, Colegiul reține că apărarea inculpatei încearcă să reducă rolul acesteia exclusiv la cel al unui simplu executant lipsit de competențe decizionale sau financiare. Cu toate acestea, pentru existența participației sub forma complicității nu este necesar ca persoana să dețină atribuții oficiale de conducere, funcții manageriale sau competențe în domeniul raportării financiare către CEC. Relevant pentru încadrarea juridică este faptul contribuției concrete și conștiente la realizarea activităților imputate, iar din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpata a avut o implicare efectivă în organizarea și asigurarea logistică a alimentării persoanelor antrenate în campania electorală, cunoscând caracterul organizat și amploarea acestor activități.

Mai mult, instanța de apel apreciază ca neverosimilă afirmația inculpatei potrivit căreia aceasta ar fi acționat exclusiv din considerente personale sau colegiale, în condițiile în care ***comenzile vizau un număr semnificativ de persoane***, erau ***efectuate constant pe durata campaniei electorale*** și ***presupuneau gestionarea unor sume considerabile de bani***. Or, raportat la volumul comenzilor și la caracterul continuu al activității descrise, este evident că aceste acțiuni nu puteau fi realizate spontan și ocazional, ci presupuneau o coordonare organizată și resurse financiare corespunzătoare.

De asemenea, instanța de apel observă că însăși inculpata a confirmat faptul că *persoanele beneficiare ale alimentației erau membri și simpatizanți ai Partidului Politic „Șor", antrenați în activitățile campaniei electorale a candidatului Marina TAUBER și cazați organizat la tabăra „*****"*, circumstanțe care se coroborează integral cu situația de fapt descrisă în actul de învinuire.

Probele administrate în cadrul cercetării judecătorești indică asupra implicării active și conștiente a inculpatei POPAN Svetlana în gestionarea cheltuielilor neoficiale aferente activităților desfășurate de grupul organizat în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale noi din mun. Bălți. Astfel, din conținutul discuțiilor, mesajelor electronice,

fotografiilor, capturilor de ecran și altor informații extrase din telefonul mobil ridicat de la inculpată în cadrul percheziției, rezultă că POPAN Svetlana ținea evidența cheltuielilor suportate în cadrul campaniei electorale și transmitea informațiile respective persoanelor aflate pe linia ierarhică a structurii coordonate de Ilan ȘOR, inclusiv lui Tudor BALIȚCHI .

Colegiul penal reține că datele informatice extrase din dispozitivul mobil al inculpatei nu reprezintă informații izolate sau lipsite de relevanță probatorie, ci relevă un mecanism organizat de gestionare și raportare a cheltuielilor efectuate în afara circuitului financiar oficial declarat autorităților competente. Din analiza acestor date rezultă că inculpata monitoriza și reflecta cheltuieli aferente transportului persoanelor implicate în activitățile electorale, remunerării activiștilor antrenați în distribuirea materialelor promoționale, achizițiilor de inventar și birotică, precum și cheltuielilor pentru alimentația persoanelor cazate la tabăra „*****”, procurată de la S.R.L. „*****”.

În acest context, instanța de apel apreciază că activitățile realizate de inculpată depășesc cu mult limitele unor simple sarcini tehnice sau administrative și demonstrează implicarea efectivă a acesteia în gestionarea logistică și financiară a campaniei electorale, în afara cadrului legal de evidență și raportare financiară. Or, *caracterul sistematic al informațiilor păstrate și raportate*, *natura cheltuielilor reflectate* și *modalitatea de comunicare a acestora către persoane din conducerea* structurii organizate relevă faptul că ***inculpata cunoștea proveniența și destinația acestor mijloace financiare și acționa în mod coordonat cu ceilalți participanți***.

Mai mult, Colegiul observă că inculpata POPAN Svetlana nu a contestat autenticitatea și conținutul discuțiilor purtate cu Tudor BALIȚCHI referitoare la cheltuielile pentru alimentație și alte cheltuieli aferente campaniei electorale, limitându-se doar la negarea caracterului ilicit al acțiunilor sale. Or, această poziție defensivă nu este de natură să înlăture concluziile ce rezultă din ansamblul probelor administrate, întrucât simpla negare formală a intenției infracționale nu poate prevala asupra probelor obiective și coroborate existente la dosar.

Totodată, instanța de apel reține că evidența neoficială identificată în telefonul inculpatei nu poate fi interpretată ca o simplă activitate internă de organizare administrativă, așa cum încearcă să susțină apărarea, deoarece aceasta *viza cheltuieli semnificative, efectuate în numerar, care nu au fost reflectate în documentele oficiale de gestiune financiară* ale concurentului electoral și care au fost utilizate pentru susținerea logistică a activităților electorale desfășurate în interesul candidatului Marina TAUBER .

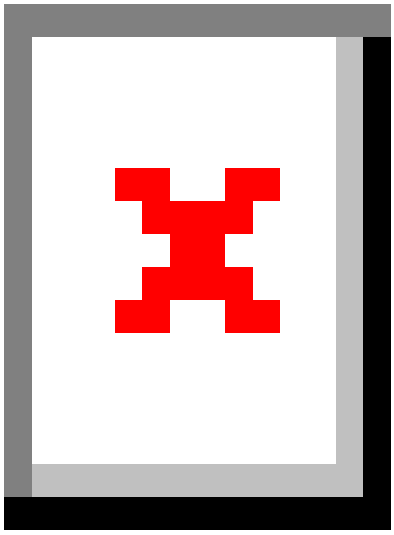
Prin urmare, Colegiul apreciază că totalitatea acestor probe demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpata POPAN Svetlana a participat în mod conștient la gestionarea și utilizarea unor mijloace financiare provenite din surse nedeclarate și utilizate în afara cadrului legal de finanțare a campaniei electorale, executând indicațiile persoanelor aflate pe linia ierarhică a structurii coordonate de Ilan ȘOR, circumstanțe care confirmă existența participației sale sub forma complicității la activitățile imputate prin actul de învinuire, or probele administrate în cauză confirmă în mod clar, pertinent și concludent implicarea infracțională a inculpatei POPAN Svetlana, acestea coroborându-se reciproc și demonstrând fără echivoc contribuția efectivă a acesteia la realizarea activităților ilegale investigate în prezenta cauză penală.

Conținutul discuțiilor purtate de inculpata POPAN Svetlana cu managerul principal al Partidului Politic „Șor”, BALIȚCHI Tudor, relevă în mod evident rolul activ și esențial al acesteia în cadrul mecanismului de organizare și susținere logistică a campaniei electorale a concurentului electoral Marina TAUBER. Din analiza acestor conversații rezultă că POPAN Svetlana, împreună cu alte persoane implicate în structura organizatorică a partidului, făcea parte din cercul persoanelor responsabile de asigurarea suportului organizațional, logistic și financiar aferent activităților desfășurate în cadrul campaniei electorale din mun. Bălți.

Instanța de apel reține că discuțiile respective nu reflectă simple comunicări administrative sau sarcini tehnice de rutină, ci demonstrează implicarea directă a inculpatei în coordonarea și raportarea cheltuielilor efectuate pentru necesitățile campaniei electorale, inclusiv cheltuieli aferente alimentației, transportului, remunerării activiștilor și altor necesități logistice. Or, modalitatea în care inculpata comunica aceste informații către BALIȚCHI Tudor denotă existența unei relații de subordonare funcțională și a unei activități organizate de gestionare a resurselor financiare utilizate în interesul concurentului electoral.

Mai mult, Colegiul apreciază că frecvența și conținutul acestor discuții infirmă poziția defensivă a inculpatei potrivit căreia aceasta ar fi avut exclusiv un rol secundar sau pur executiv, lipsit de atribuții privind gestionarea cheltuielilor. Dimpotrivă, materialele probatorii demonstrează că POPAN Svetlana exercita în fapt atribuții de coordonare și evidență a cheltuielilor neoficiale, acționând în mod organizat împreună cu alte persoane din structura partidului.

În susținerea acestor concluzii, Colegiul are în vedere și capturile de ecran identificate în telefonul mobil de marca „Samsung A20”, ridicat de la inculpata POPAN Svetlana în cadrul percheziției efectuate la data de 02.11.2022, care au fost fixate pe suportul optic de tip „DVD”, în mapele „VIBER - capturi de ecran” și „+*****”, anexate la Procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 01.04.2024 (Vol.67, f.d.47-131).



Aceste materiale electronice confirmă existența unei comunicări constante între inculpată și persoanele responsabile de coordonarea activităților electorale, precum și faptul că aceasta deținea și transmitea informații detaliate privind cheltuielile suportate în cadrul campaniei electorale. Prin urmare, Colegiul apreciază că respectivele probe electronice se coroborează în mod direct cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză și confirmă implicarea conștientă și efectivă a inculpatei POPAN Svetlana în activitățile imputate prin actul de învinuire.

50. În aceeași ordine de idei, instanța constată că potrivit conținutului *procesului-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 01.04.2024*, prin care a fost examinat telefonul mobil de marca „Samsung A20" ridicat de la inculpata POPAN Svetlana în cadrul percheziției din 02.11.2022, efectuate la sediul central al Partidului Politic „Șor" din mun. Chișinău, str. M. ***** 51/1, rezultă că au fost identificate date relevante sub aspect probator.

Astfel, din analiza conținutului memoriei interne a dispozitivului, accesată prin intermediul adresei „Компьютер – A20 пользователя Svetlana – Phone", au fost identificate multiple mape cu fișiere, inclusiv mapa „Telegram", în care se regăsesc imagini

foto, înregistrări audio-video și alte fișiere electronice ce vizează activitatea desfășurată în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale din mun. Bălți, cu participarea concurentului electoral Marina TAUBER. Din aceste materiale rezultă existența unor cheltuieli aferente serviciilor de alimentație prestate de S.R.L. „*****”, cheltuieli de deplasare, înscrisuri de tip ciornă, precum și fotografii ale bonurilor fiscale și ale unor evidențe interne privind dările de seamă financiare și monitorizarea cheltuielilor efectuate (Vol. 67, f.d. 47-131).

Instanța de apel reține că ansamblul acestor date electronice confirmă existența unei evidențe paralele, neoficiale, a cheltuielilor suportate în cadrul campaniei electorale, evidență care nu a fost reflectată în documentele oficiale de gestiune financiară depuse la autoritățile competente. Or, caracterul sistematic al acestor înscrisuri, corelarea lor cu perioadele și activitățile campaniei electorale, precum și natura cheltuielilor reflectate, denotă că inculpata POPAN Svetlana avea cunoștință despre proveniența și utilizarea mijloacelor financiare respective și participa activ la monitorizarea acestora.

Totodată, Colegiul constată că în telefonul mobil al inculpatei au fost identificate imagini cu bonuri fiscale și înscrisuri de tip ciornă ce reflectă cheltuieli totale de ordinul sutelor de mii de lei, inclusiv sume de 570 414 lei și 509 718 lei, din care inculpatei i se impută în mod direct gestionarea și utilizarea sumei de 152 725 lei, utilizată pentru achitarea serviciilor de alimentație prestate de S.R.L. „*****” în perioada 25.10.2021–21.11.2021, destinate alimentării unui grup de aproximativ 70 de persoane implicate în activitățile electorale.

În acest context, instanța de apel apreciază că existența unei evidențe detaliate și riguroase a acestor cheltuieli nu poate fi explicată în mod plauzibil printr-o simplă activitate ocazională sau voluntară de organizare a alimentației, așa cum susține inculpata. Dimpotrivă, această conduită este specifică unei persoane implicate în administrarea și monitorizarea fluxurilor financiare aferente activităților de campanie, inclusiv a celor nedeclarate oficial.

Mai mult, instanța de apel reține că apărarea inculpatei, potrivit căreia aceste cheltuieli ar fi fost suportate individual de simpatizanții prezenți în tabără, nu este susținută de niciun mijloc de probă obiectiv și este contrazisă de ansamblul probatoriului administrat în cauză, inclusiv de conținutul înscrisurilor electronice și de declarațiile coroborate ale martorilor.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că se impune analiza logicii interne a versiunii prezentate de apărare, or, în mod rezonabil, nu se justifică necesitatea întocmirii unor evidențe detaliate, centralizate și permanente ale cheltuielilor pentru alimentație în situația în care fiecare participant și-ar fi achitat individual consumul propriu. Existența unor asemenea evidențe, corelate cu rapoarte și bonuri fiscale sistematizate, relevă, dimpotrivă, un mecanism organizat de gestionare a mijloacelor financiare de către o persoană responsabilă de coordonarea acestor plăți.

Prin urmare, instanța de apel constată că versiunea inculpatei privind achitarea individuală a cheltuielilor de către simpatizanți are un grad redus de credibilitate, fiind contrazisă de probele materiale administrate în cauză, motiv pentru care o apreciază critic și o respinge ca nefondată. Rezultă, astfel, fără echivoc, că inculpata POPAN Svetlana a avut un rol activ în gestionarea și evidența cheltuielilor neoficiale aferente campaniei electorale,

inclusiv a celor utilizate pentru alimentația grupului implicat, circumstanță ce confirmă implicarea sa conștientă în mecanismul infracțional imputat prin actul de învinuire.

51. Colegiul atestă că în susținerea poziției sale, partea apărării a prezentat spre cercetare *declarațiile martorului apărării OJOC Ionel,* care, referitor la activitatea inculpatei POPAN Svetlana în cadrul campaniei electorale din mun. Bălți, desfășurată în contextul alegerilor locale din 21.11.2021, a declarat următoarele: „*...Pe POPAN Svetlana o cunoaşte pentru că a participat într-o campanie electorală la Bălți în calitate de activist voluntar. Cu d-na POPAN a participat împreună la această campanie electorală. A participat ca activist voluntar, a împărțit ziare, pliante. A fost în anul 2019 era campania de alegeri locale și a fost pentru d-na Mariana TAUBER, care a fost candidat la funcția de primar. D-na POPAN la fel împărțea ziare și pliante, a durat o lună de zile cât a durat campania electorală..., ...la tabăra de odihnă a fost cazat aproximativ pe o perioadă de 10 zile...", precum și că voluntarii „...strângeau câte 50 de lei și le aduceau mâncare în caserole...*".

Analizând declarațiile martorului apărării OJOC Ionel în ansamblul lor, instanța de apel reține că acestea confirmă parțial prezența inculpatei POPAN Svetlana la tabăra de odihnă „*****", precum și implicarea acesteia în activitățile de susținere a campaniei electorale a candidatului Marina TAUBER, inclusiv distribuirea materialelor electorale de tip pliante și ziare. Totodată, martorul confirmă existența unor activități de organizare a alimentației pentru persoanele cazate în tabără, menționând că ***POPAN Svetlana avea un rol de centralizare a comenzilor și de coordonare a alimentării participanților***.

Cu toate acestea, Colegiul apreciază critic declarațiile martorului în partea ce vizează presupusa achitare individuală a sumei de 50–60 lei de către fiecare participant, precum și pretinsa inexistență a unei persoane responsabile de gestionarea alimentației. Aceste susțineri sunt lipsite de coerență internă și nu sunt coroborate cu ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv cu datele rezultate din mijloacele materiale de probă și înscrisurile electronice.

În acest sens, instanța de apel constată o vădită inconsecvență în declarațiile martorului, care pe de o parte afirmă că „*...strângeau câte 50-60 lei și îi dădeau d-nei Svetlana...*", iar pe de altă parte declară că „*...nu cunoaște persoana care aducea alimentația și nici prețurile pentru alimentație...*". Or, aceste afirmații contradictorii generează dubii serioase cu privire la veridicitatea și credibilitatea depozițiilor sale, întrucât un martor care susține că a participat nemijlocit la colectarea și utilizarea mijloacelor bănești nu poate, în mod rezonabil, să nu cunoască elemente esențiale precum persoana responsabilă de livrare, prețurile practicate sau modul concret de organizare a alimentației.

Mai mult, Colegiul reține că afirmația martorului privind existența unor contribuții financiare colectate de la participanți nu este susținută de niciun alt mijloc de probă administrat în cauză, nefiind identificate înscrisuri, evidențe, recipise sau alte elemente obiective care să confirme o asemenea practică de finanțare individuală a alimentației. În lipsa unor probe coroborate, aceste declarații rămân la nivel de afirmații izolate, lipsite de forță probantă.

În același timp, instanța de apel observă că martorul confirmă totuși elemente esențiale ale stării de fapt reținute de acuzare, respectiv prezența organizată a unui grup de persoane la tabăra de odihnă, implicarea acestora în activități electorale în favoarea candidatului Marina

TAUBER, precum și existența unui mecanism de asigurare a alimentației prin intermediul inculpatei POPAN Svetlana. Aceste aspecte se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză și consolidează concluzia privind rolul activ al inculpatei în organizarea logistică a activităților electorale.

Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorului OJOC Ionel, deși confirmă parțial anumite circumstanțe de fapt, în partea esențială referitoare la modul de achitare a alimentației și gestionarea mijloacelor bănești sunt incoerente, contradictorii și lipsite de suport probator obiectiv, motiv pentru care sunt apreciate critic.

Cu referire la ceilalți 13 martori a apărării (Maria SOFRONIVICI, Natalia ROMAȘCO, Vasile GÎNU, Mihail COGÎLNICEANU, Andrei BOSTAN, Stanislav MORARU, Arcadie CIOCHINĂ, Tatiana ROȘCA, Elena COSTROVA, Svetlana BOTNARIUC, Tatiana ILIEȘ, Denis ULANOV, Nicolae DIACONU), audiați în cadrul ședinței de judecată, se constată că ei nu au declarat careva circumstanțe pertinente, relevante episodului privind acțiunile POPAN Svetlana în cadrul campaniei electorale din mun. Bălți, 21.11.2021.

Astfel, analizând declarațiile inculpatei POPAN Svetlana *****în coroborare cu ansamblul probatoriului administrat în cauză, Colegiul penal reține că aceasta a oferit o versiune oscilantă și lipsită de coerență, în funcție de momentul procesual și de aspectele factuale invocate, ceea ce afectează credibilitatea generală a apărării sale.

Astfel, Colegiul constată că, inițial, inculpata a susținut că activitatea sa în cadrul formațiunii politice s-a limitat exclusiv la trei proiecte interne („*aderarea membrilor de partid", „Zile de naștere" și „Vârsta de aur*"), descriind atribuții strict administrative și de monitorizare, fără vreo implicare în activități electorale. Ulterior însă, în cadrul aceleiași audieri, precum și în declarațiile date în apel, aceasta recunoaște participarea activă în campania electorală din mun. Bălți, în calitate de activist, implicată în distribuirea materialelor agitaționale și în interacțiunea directă cu alegătorii, fapt ce contrazice prima sa poziție procesuală.

Totodată, argumentul apărării potrivit căruia inculpata „*nu a avut competențe în domeniul finanțării sau organizării campaniilor electorale"* și „*nu cunoștea procedurile de raportare la CEC*", este apreciat critic de către instanță, întrucât acesta nu are relevanță juridică în raport cu faptele imputate. Or, inculpatei nu i se reproșează exercitarea unor atribuții oficiale de raportare financiară sau gestionare formală a campaniei electorale, ci acțiuni materiale constând în participarea la mecanismul de finanțare ilegală și organizarea logistică a cheltuielilor necontabilizate, inclusiv alimentația membrilor staff-ului electoral.

În acest sens, Colegiul penal reține că actul de învinuire vizează implicarea inculpatei în circuitul financiar paralel al campaniei electorale, prin acceptarea și utilizarea unor mijloace bănești provenite din surse neautorizate, în scopul acoperirii cheltuielilor curente ale activității electorale, inclusiv servicii de alimentație, transport și logistică pentru grupul de suporteri ai concurentului electoral.

În continuare, instanța de apel acordă valoare probatorie determinantă datelor extrase din mijloacele materiale de probă, în special din telefonul mobil ridicat de la inculpată, unde au fost identificate discuții, fotografii și înscrisuri electronice ce reflectă evidența cheltuielilor efectuate în cadrul campaniei electorale. Aceste date confirmă existența unei evidențe

neoficiale a fluxurilor financiare, incluzând sume destinate alimentației, transportului și altor cheltuieli organizatorice, precum și corespondențe cu persoane din structura ierarhică a formațiunii politice. Colegiul reține că aceste elemente probatorii demonstrează implicarea directă a inculpatei în gestionarea practică a resurselor financiare necontabilizate, fapt ce contrazice susținerile acesteia privind lipsa oricărei atribuții în domeniul financiar și caracterul exclusiv voluntar al activității sale.

De asemenea, instanța de apel constată că inculpata nu a contestat autenticitatea sau conținutul discuțiilor purtate cu persoanele din conducerea intermediară a formațiunii politice, inclusiv cu Tudor BALIȚCHI , din care rezultă coordonarea activităților logistice și financiare aferente campaniei electorale, inclusiv cele privind alimentația participanților. Prin urmare, instanța apreciază că probele administrate, coroborate între ele, confirmă fără echivoc existența unui mecanism organizat de finanțare nelegală a activităților electorale, în cadrul căruia inculpata POPAN Svetlana a avut un rol activ, constând în facilitarea, coordonarea și evidența cheltuielilor efectuate din surse extrabugetare.

În ceea ce privește declarațiile martorilor apărării, inclusiv ale martorului OJOC Ionel, instanța de apel reține că acestea nu sunt de natură să răstoarne probatoriul acuzării, întrucât prezintă contradicții interne și necorelări cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Astfel, deși martorul afirmă că participanții ar fi contribuit personal cu sume modeste pentru alimentație, acesta nu poate indica cu precizie persoanele responsabile de gestionarea banilor, nu cunoaște prețurile exacte ale comenzilor și nu poate explica mecanismul complet de organizare și plată a serviciilor de catering, aspecte care reduc semnificativ credibilitatea depoziției sale. Totodată, Colegiul constată că ceilalți martori ai apărării audiați în cauză nu au oferit informații relevante sau directe cu privire la faptele imputate inculpatei, declarațiile acestora având un caracter general și lipsit de conținut probator în raport cu obiectul învinuirii. În aceste circumstanțe, instanța de apel apreciază că apărarea nu a reușit să producă probe apte să înlăture sau să creeze dubii rezonabile asupra probatoriului acuzării, care se prezintă ca fiind coerent, coroborat și convergent în stabilirea situației de fapt.

Raportând ansamblul probelor la prevederile legale incidente, instanța concluzionează că POPAN Svetlana *****a acționat cu intenție, în cadrul unei participații complexe, în calitate de complice, prin prestare de informații, coordonare logistică și implicare în circuitul financiar nelegal, acceptând cu bună-știință finanțarea ilegală a concurentului electoral provenită de la un grup criminal organizat, în scopul acoperirii cheltuielilor aferente campaniei electorale.

În consecință, Colegiul constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.30, 42 alin.(5), 45 și 181/2 alin.(5) Cod penal, în formă prelungită, și respinge ca neîntemeiată cererea apărării privind achitarea inculpatei POPAN Svetlana *****.

52. În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei POPAN Svetlana *****, Colegiul reține că *obiectul juridic generic* al infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind desfășurarea în condiții legale, transparente și echitabile a procesului electoral, inclusiv integritatea finanțării activităților politice și electorale, astfel încât acestea să fie protejate de influențe ilicite provenite din surse interzise de lege.

Cu referire la *obiectul juridic special*, instanța de apel stabilește că acesta este reprezentat de relațiile sociale referitoare la interdicția expresă de a accepta, direct sau indirect, finanțarea unui partid politic sau a unui concurent electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale, precum și de obligația asigurării transparenței și legalității mijloacelor financiare utilizate în campania electorală.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești provenite din surse ilicite, în speță sumele financiare utilizate în susținerea activităților electorale, inclusiv cele destinate acoperirii cheltuielilor de alimentație, logistică și organizare a campaniei electorale.

În ceea ce privește existența *victimei*, instanța reține că, raportat la natura juridică a infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, aceasta nu presupune existența unei victime în sens clasic, întrucât fapta aduce atingere ordinii publice electorale și relațiilor sociale privind finanțarea partidelor politice, fără individualizarea unei persoane vătămate determinate.

Sub aspectul *laturii obiective*, Colegiul penal reține că aceasta se realizează prin acțiunea de acceptare a finanțării ilicite a concurentului electoral, acțiune care presupune consimțirea, asumarea sau utilizarea efectivă, directă ori indirectă, a mijloacelor financiare provenite din surse interzise de lege, inclusiv din partea unui grup criminal organizat.

În acest sens, instanța constată că inculpata POPAN Svetlana *****a acționat în calitate de complice, manifestând un rol activ în mecanismul de implementare a finanțării ilegale a campaniei electorale, prin implicarea în organizarea și executarea plăților necontabilizate, destinate acoperirii cheltuielilor de alimentație ale membrilor staff-ului electoral și simpatizanților antrenați în campania electorală a concurentului Marina TAUBER .

Instanța reține că interdicțiile legale încălcate de inculpată sunt stabilite în mod expres de legislația electorală și de reglementările privind finanțarea partidelor politice, inclusiv prevederile Legii privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007, dispozițiile Codului electoral nr. 1381-XIII, precum și prevederile Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice aprobat de Comisia Electorală Centrală, care interzic utilizarea fondurilor provenite din surse nedeclarate, anonime sau ilegale fără o evidență contabilă.

Astfel, din ansamblul probator administrat, Colegiul reține că inculpate POPAN Svetlana *****, activând în cadrul Departamentului de planificare, monitorizare și control al Partidului Politic „Șor”, în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, a participat activ în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, susținând concurentul electoral a PP Șor - Marina TAUBER , la funcția de primar al mun. Bălți, fiind responsabilă de latura organizatorică și financiară a desfășurării acesteia. Astfel inculpata, acționând în calitate de *complice*, împreună cu concurentul electoral - TAUBER Marina, BALINSCHI Vitalie - vicepreședinte a Partidului Politic „Șor”, Tudor BALIȚCHI – persoană de încredere a cet. Ilan ȘOR și manager al partidului „Șor”, PAROTENCO Nelli - trezorierul partidului, precum și alte persoane din cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, știind în prealabil că concurenta electorală din partea Partidului Politic „Şor” - Marina TAUBER , este finanțată în campanie de grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR, *a acceptat cu bună-știință, mijloace bănești în sumă de 152 725 lei de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR, pe care i-a cheltuit în campania*

*electorală, achitându-i în numerar reprezentantului S.R.L. „*****”, CĂLDAREV ictor*, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină și dejun, pentru alimentarea membrilor grupului de inițiativă, format din 70 de membri ai Partidului Politic „Șor” și simpatizanți antrenați în campania electorală din partea candidatului TAUBER Marina, care erau cazați la tabăra de odihnă din municipiul Bălți „*****”. Respectiv, aceste mijloace bănești, nu au fost reflectate în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 19.11.2021,26.11.2021 şi 03.12.2021.

În acest context, instanța de apel constată că inculpata a acționat în cadrul unei structuri organizate, împreună cu alte persoane cu funcții de conducere și execuție în cadrul formațiunii politice, având cunoștință despre proveniența ilicită a mijloacelor financiare utilizate și acceptând utilizarea acestora în scop electoral.

În concret, s-a stabilit că inculpata a acceptat și a utilizat suma de 152 725 lei, provenită de la un grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR, sumă utilizată pentru achitarea serviciilor de alimentație prestate de S.R.L. „*****”, destinate membrilor grupului de inițiativă și simpatizanților implicați în campania electorală, cazați la tabăra de odihnă „*****” din municipiul Bălți.

Colegiul penal reține că aceste mijloace financiare nu au fost reflectate în rapoartele de gestiune financiară ale campaniei electorale depuse la Comisia Electorală Centrală, ceea ce confirmă caracterul lor neoficial și ilicit, precum și intenția de a eluda mecanismele de control financiar electoral.

Sub aspect probator, Colegiul constată că realizarea laturii obiective a infracțiunii este dovedită prin coroborarea unui ansamblu coerent de mijloace de probă testimoniale, materiale și electronice, care converg spre aceeași situație de fapt.

Astfel, din *declarațiile martorului CĂLDARE Victor* rezultă în mod direct că inculpata *POPAN Svetlana *****era persoana care centraliza comenzile de alimentație și efectua achitările în numerar pentru serviciile prestate de S.R.L. „*****” în perioada campaniei electorale desfășurate în mun. Bălți (21.10.2021–19.11.2021),* fiind identificată ca interlocutor principal și persoană de contact în relația cu prestatorul de servicii.

Aceste declarații sunt confirmate prin *procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 29.11.2022,* prin care martorul a indicat fără echivoc persoana inculpatei ca fiind cea implicată în efectuarea plăților și gestionarea comenzilor de alimentație, conferind astfel consistență probatorie depozițiilor sale.

Totodată, *martorii PUGA Tatiana, MOTRUC Vasile, BRÎNZA Dorin și POSTICA Pavel* au confirmat existența serviciilor de alimentație prestate în cadrul taberei „*****”, caracterul organizat al acestora, precum și derularea unor fluxuri financiare constante aferente acestor servicii pe durata campaniei electorale, aspecte care se coroborează cu declarațiile reprezentantului prestatorului de servicii.

În același timp, din *declarațiile martorilor BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC Elena și GĂLESCU Cristina* rezultă că inculpata *activa în cadrul Departamentului de planificare, monitorizare și control al Partidului Politic „Șor”, având atribuții factice de coordonare a unor activități logistice și de evidență internă a cheltuielilor de campanie, inclusiv a celor*

privind alimentația și organizarea activităților electorale, ceea ce confirmă implicarea acesteia în mecanismul informal de gestionare a cheltuielilor electorale.

Aceste depoziții se coroborează cu mijloacele materiale de probă și datele informatice ridicate din telefonul mobil al inculpatei, în care au fost identificate înscrisuri electronice, corespondențe și evidențe financiare neoficiale privind cheltuielile de campanie, inclusiv cele aferente alimentației, transportului și activităților organizatorice, care nu au fost reflectate în documentele oficiale depuse la Comisia Electorală Centrală.

În ansamblul lor, aceste probe converg spre concluzia existenței unui mecanism organizat de gestionare și utilizare a unor mijloace financiare necontabilizate în cadrul campaniei electorale, în care inculpata POPAN Svetlana *****a avut un rol activ, constând în centralizarea comenzilor, efectuarea plăților și evidențierea cheltuielilor aferente.

Prin urmare, Colegiul constată că, prin coroborarea declarațiilor martorilor cu mijloacele materiale de probă și datele electronice administrate la dosar, latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este pe deplin întrunită.

Instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal este o infracțiune formală, consumată la momentul realizării acțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din surse interzise de lege, fără a fi necesară producerea unor consecințe materiale sau dovedirea unui prejudiciu efectiv.

În acest sens, Colegiul subliniază că, potrivit interpretării obligatorii oferite de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, natura juridică a acestei infracțiuni este una formală, răspunderea penală fiind angajată *exclusiv în prezența actului de acceptare conștientă a finanțării ilegale*, indiferent de amploarea sau efectele concrete ale utilizării acestor mijloace financiare. Curtea a stabilit că elementul esențial al tipicității îl constituie conduita de acceptare a finanțării din surse interzise, iar nu producerea unor consecințe ulterioare.

Prin urmare, instanța de apel reține că nu este necesară dovedirea unui rezultat material sau a unui prejudiciu determinat, fiind suficientă stabilirea conduitei active sau pasive prin care subiectul infracțiunii a consimțit la integrarea în activitatea partidului a unor resurse financiare provenite din surse neautorizate de lege.

În aceste condiții, având în vedere caracterul formal al infracțiunii, instanța de apel apreciază că analiza probatoriului trebuie să vizeze exclusiv existența actului de acceptare conștientă a finanțării ilegale, precum și circumstanțele în care această conduită a fost realizată. Din acest punct de vedere, probele administrate în cauză confirmă că inculpata POPAN Svetlana a avut cunoștință despre natura surselor financiare utilizate și a participat la mecanismele prin care acestea au fost acceptate și integrate în activitatea formațiunii politice.

Astfel, Colegiul constată că, în raport cu natura juridică a infracțiunii reținute, fapta imputată inculpatei este consumată prin simpla acceptare conștientă a finanțării ilicite, iar ansamblul probator administrat confirmă pe deplin existența acestei conduite, fără a fi necesară dovedirea unor efecte materiale suplimentare.

Sub aspectul *subiectului infracțiunii* prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, Colegiul penal reține că acesta este determinat atât prin prisma dispozițiilor generale ale art.21 și art.123 Cod penal, cât și prin natura concretă a atribuțiilor efectiv exercitate de persoana implicată în mecanismul de finanțare a activității electorale.

Instanța de apel subliniază că subiect activ al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă penal care la momentul comiterii avea împlinită vârsta de 16 ani sau persoana juridică, care participă, direct sau indirect, la procesul de acceptare, gestionare ori utilizare a mijloacelor financiare provenite din surse interzise de lege, inclusiv persoane care nu dețin formal funcții de conducere, dar care exercită în fapt atribuții de organizare, evidență sau coordonare a fluxurilor financiare în cadrul activității unui partid politic sau al unui concurent electoral.

În acest sens, noțiunea de „*persoană cu funcție de răspundere*", în accepțiunea art.123 Cod penal, nu se limitează la titulaturi oficiale, ci include și acele persoane cărora, în mod expres sau tacit, le-au fost încredințate atribuții de natură organizatorico-administrativă ori financiară, exercitate în fapt în cadrul unei structuri organizate, inclusiv politice sau electorale.

Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că inculpata POPAN Svetlana *****a avut o implicare efectivă în mecanismul de organizare și gestionare a cheltuielilor aferente campaniei electorale desfășurate în municipiul Bălți, în contextul alegerilor locale din 21.11.2021. Din ansamblul probelor administrate rezultă că aceasta nu s-a limitat la activități de simplu executant sau voluntar, ci a exercitat în fapt atribuții de coordonare logistică și evidență a cheltuielilor neoficiale, în special în ceea ce privește alimentația grupului de persoane implicate în campanie.

Astfel, s-a stabilit că inculpata a centralizat comenzile de alimentație pentru persoanele cazate la tabăra „*****", a comunicat zilnic cu reprezentantul societății de catering, a stabilit necesarul de porții și a efectuat achitări în numerar pentru serviciile prestate, utilizând mijloace financiare provenite din afara circuitului oficial de raportare electorală. Totodată, aceasta a colectat și gestionat sume de bani utilizate în acest scop și a ținut evidențe informale ale cheltuielilor efectuate, pe care le-a transmis ulterior persoanelor din structura ierarhică a formațiunii politice.

Aceste împrejurări relevă că inculpata a exercitat în fapt atribuții de administrare și coordonare a unor resurse financiare utilizate în cadrul campaniei electorale, atribuții care, chiar dacă nu au fost formalizate printr-o funcție oficială de conducere sau de trezorier, o plasează în sfera subiectului activ al infracțiunii, în sensul art.181/2 alin.(5) Cod penal.

Mai mult, din probatoriul administrat, inclusiv din înscrisurile electronice și conversațiile purtate cu persoane din conducerea intermediară a structurii politice, rezultă că inculpata acționa în cadrul unui mecanism organizat de raportare și utilizare a cheltuielilor electorale, având cunoștință despre proveniența și destinația acestora, precum și despre caracterul lor neoficial, nereflectat în evidențele financiare depuse la Comisia Electorală Centrală.

În lumina acestor exigențe, Colegiul reține că apărarea nu poate fi primită în sensul inexistenței subiectului infracțiunii doar prin invocarea lipsei unei funcții formale de conducere sau a unei denumiri oficiale în cadrul partidului, întrucât legea penală operează cu noțiunea de subiect special funcțional, determinat de atribuțiile efectiv exercitate.

De asemenea, ***Curtea Constituțională, prin Decizia de inadmisibilitate din 13.02.2025***, a statuat că omisiunea unei liste exhaustive de subiecți are ca scop evitarea impunității în cazurile în care persoane, chiar fără statut formal de trezorier sau conducător,

acceptă cu bună știință finanțarea ilegală a unui partid politic. Curtea a subliniat că *stabilirea subiectului infracțiunii revine instanțelor de judecată, care trebuie să analizeze circumstanțele factuale concrete și probele administrate în fiecare cauză*.

Prin urmare, Colegiul penal reține că inculpata POPAN Svetlana *****întrunește calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, întrucât a acționat în mod conștient și coordonat în cadrul activităților de gestionare a mijloacelor financiare neoficiale utilizate în campania electorală, exercitând în fapt atribuții de natură organizatorico-financiară, suficiente pentru angajarea răspunderii penale în prezenta cauză.

Revenind la circumstanțele cauzei, se constată că inculpata POPAN Svetlana *****a acționat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii, în sensul prevederilor art.42 alin.(5) Cod penal.

Potrivit dispoziției legale menționate, *complicitatea constă în contribuția intenționată la săvârşirea unei infracțiuni prin acțiuni de sprijinire a autorului, fără ca persoana să realizeze nemijlocit elementul material al infracțiunii, dar facilitând, în mod esențial, producerea rezultatului infracțional*. Această contribuție poate îmbrăca forma *sfaturilor, indicațiilor, furnizării de informații, punerii la dispoziție de mijloace sau instrumente, înlăturării obstacolelor ori promisiunii prealabile de favorizare, ascundere sau valorificare a produsului infracțiunii.*

În doctrină și jurisprudență, complicitatea este caracterizată prin existența unui act de sprijin accesoriu, dar necesar sau util, care se integrează în dinamica infracțională și facilitează realizarea faptei de către autor, fiind suficient ca ajutorul acordat să fi contribuit la realizarea infracțiunii, chiar dacă nu a fost determinant în mod exclusiv.

Aplicând aceste dispoziții la speță, Colegiul constată că existența complicității inculpatei POPAN Svetlana *****rezultă din ansamblul coroborat al declarațiilor martorilor audiați în cauză, al înscrisurilor electronice și al mijloacelor materiale de probă.

Astfel, ***martorul CĂLDARE Victor*** a declarat că *inculpata era persoana care efectua plățile pentru serviciile de alimentație prestate de S.R.L. „*****” în perioada campaniei electorale,* confirmând că aceasta *se prezenta ca persoană responsabilă de achitarea comenzilor, primea și transmitea informații privind necesarul zilnic de porții și efectua achitări în numerar*, ceea ce evidențiază implicarea directă în circuitul financiar neoficial.

De asemenea, ***martorii PUGA Tatiana, MOTRUC Vasile, BRÎNZA Dorin și POSTICA Pavel*** au confirmat *prestarea efectivă a serviciilor de alimentație*, *existența comenzilor sistematice* și *caracterul organizat al livrărilor către grupul de persoane cazate la tabăra „*****”,* elemente care coroborate cu declarațiile martorului CĂLDARE Victor confirmă existența unui mecanism stabil de achitare centralizată a cheltuielilor, gestionat prin intermediul inculpatei.

Totodată, *martorii BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC Elena și GĂLESCU Cristina* au confirmat implicarea inculpatei în activitatea Departamentului de monitorizare, planificare și control al formațiunii politice, inclusiv exercitarea unor atribuții de evidență și gestionare informală a cheltuielilor de campanie, prin colectarea, centralizarea și transmiterea informațiilor privind necesarul logistic și financiar către persoanele din eșalonul superior al structurii organizate.

Aceste declarații se coroborează direct cu mijloacele materiale de probă administrate în cauză, inclusiv conținutul extras din telefonul mobil al inculpatei, în care se regăsesc evidențe ale cheltuielilor pentru alimentație, transport și alte necesități logistice, fotografii ale bonurilor fiscale, precum și corespondențe electronice privind solicitarea și confirmarea achitării serviciilor de catering.

Din aceste probe rezultă că inculpata nu a avut un rol pasiv sau formal, ci a participat activ la mecanismul de organizare a cheltuielilor necontabilizate, prin: *centralizarea comenzilor de alimentație, comunicarea zilnică cu furnizorul de servicii*, *stabilirea necesarului de produse*, *transmiterea informațiilor către conducerea intermediară a formațiunii politice* și *efectuarea achitării în numerar a serviciilor prestate*.

În acest sens, actele inculpatei se circumscriu noțiunii de sprijin material și informațional acordat autorilor infracțiunii, întrucât au facilitat în mod direct desfășurarea activităților logistice necesare utilizării mijloacelor financiare provenite din surse ilicite în cadrul campaniei electorale.

Astfel, prin acțiunile sale constând în coordonarea cheltuielilor necontabilizate, transmiterea de informații privind necesarul logistic și participarea la organizarea achitării serviciilor de alimentație pentru membrii staff-ului electoral, inculpata a facilitat realizarea activității infracționale și a contribuit în mod direct la atingerea scopului urmărit de grupul criminal organizat.

Prin urmare, instanța de apel reține că declarațiile martorilor, coroborate între ele și cu înscrisurile electronice și probele materiale administrate, confirmă existența unei contribuții conștiente, repetate și esențiale a inculpatei POPAN Svetlana *****la realizarea activităților infracționale, aceasta acționând ca intermediar logistic și financiar în circuitul neoficial de finanțare a campaniei electorale.

În consecință, instanța reține că sunt întrunite elementele constitutive ale complicității, în sensul art.42 alin.(5) Cod penal, inculpata având rol de sprijin și facilitare a activității infracționale principale, prin acțiuni conștiente și voluntare, desfășurate în cunoștință de cauză cu privire la proveniența ilicită a mijloacelor financiare utilizate.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii, Colegiul penal reține că aceasta poate fi săvârșită exclusiv cu intenție directă, fiind exclusă forma intenției indirecte sau a culpei, întrucât făptuitorul trebuie să prevadă rezultatul faptei și să urmărească în mod conștient realizarea acestuia.

În speță, forma de vinovăție a inculpatei POPAN Svetlana *****sub forma intenției directe rezultă din ansamblul probelor administrate, inclusiv din natura funcției deținute, atribuțiile efectiv exercitate și conduita manifestată în cadrul campaniei electorale pentru susținerea concurentului electoral Marina TAUBER la funcția de primar al mun. Bălți din 21 noiembrie 2021.

Astfel, din declarațiile martorilor GĂLESCU Cristina, BEȘLIU Ala și CHIMIRCIUC Elena, coroborate cu materialele cauzei penale, inclusiv informațiile stocate în telefonul mobil de model Samsung Galaxy A2 ridicat în cadrul percheziției din 02.11.2022, precum și cu procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023 privind fișiere electronice referitoare la activitatea internă a partidului politic „Șor”, rezultă că inculpata a activat în cadrul

Departamentului de planificare, monitorizare și control, având atribuții de coordonare și supraveghere a structurilor teritoriale ale formațiunii politice.

Instanța reține că, în virtutea acestor atribuții, inculpata avea cunoștințe temeinice asupra mecanismelor de finanțare a partidelor politice și a campaniilor electorale, precum și asupra regimului juridic aplicabil acestora, inclusiv dispozițiile art.25 din Legea privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007, ale art.41 și 43 Cod electoral (în vigoare la data comiterii faptei), precum și prevederile regulamentelor Comisiei Electorale Centrale privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, care interzic în mod expres utilizarea surselor financiare provenite din afara cadrului legal.

În acest context, instanța de apel constată că inculpata POPAN Svetlana *****nu doar că avea reprezentarea caracterului ilicit al finanțărilor utilizate în campania electorală, dar *a şi acționat în deplină cunoștință de cauză*, contribuind la implementarea unui mecanism de disimulare a proveniență reale a mijloacelor financiare, inclusiv prin participarea la proceduri formale de colectare a donațiilor fictive. Or, din probele administrate rezultă că inculpata cunoștea că donațiile declarate în cadrul campaniei electorale nu reflectau o realitate economică veridică, acestea fiind utilizate ca instrument formal de acoperire a unor fluxuri financiare provenite din afara cadrului legal, asigurate prin intermediul grupului criminal organizat condus de Ilan ȘOR.

Totodată, declarațiile martorilor audiați confirmă implicarea directă a inculpatei în procesul de colectare și centralizare a formularelor de donații, activitate care, raportat la contextul cauzei, a avut rolul de a conferi aparență de legalitate unor operațiuni financiare ilicite. În consecință, Colegiul reține că inculpata a prevăzut în mod clar caracterul ilegal al acțiunilor sale și a urmărit realizarea acestora, acceptând și contribuind la implementarea mecanismului de finanțare nelegală a campaniei electorale, ceea ce confirmă existența intenției directe.

În concluzie, instanța de apel constată că prin acțiunile inculpatei POPAN Svetlana *****sunt întrunite integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.30, 42 alin.(5), 45 și 181/2 alin.(5) Cod penal, iar probele administrate în cadrul cercetării judecătorești — declarațiile martorilor, mijloacele materiale de probă și documentele ridicate — dovedesc incontestabil vinovăția acesteia în comiterea faptei imputate, în contextul campaniei electorale pentru alegerile locale noi din circumscripția nr. 2 Bălți, candidat Marina TAUBER .

53. ***Cu referire la vinovăția inculpatei POPAN Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acțiuni în perioada de timp cuprinsă între 01.08.2022 – 18.02.2023).***

Colegiul penal reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatei POPAN Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) din Cod penal. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel

constată că POPAN Svetlana *a comis în circumstanţele descrise, cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În context, se reţin ***declaraţiile martorului BEŞLIU Ala***, care în sensul învinuirilor formulate în privinţa inculpatei privind acţiunile ilegale a acesteia în perioada 01.08.2022-18.02.2023 a declarat următoarele: *"...Cu d-na POPAN a activat şi într-un birou şi ulterior a fost separat. Mai mult a fost separat..., ...* ***POPAN Svetlana încă în iulie 2022 dacă nu greşeşte era preşedinte OT Centru din Chişinău şi deja din august era responsabilă pe tot OT Chişinău. În atribuţiile ei de serviciu pe OT Chişinău întra monitorizarea tuturor activităţilor, darea de sarcini, luarea legăturii cu toţi preşedinţii oficiilor teritoriali în vederea organizării oamenilor la proteste, introducerea tuturor date în tabele şi respectiv gestionarea tuturor proceselor şi problemelor din OT Centru, Buiucani, Botanica etc. Sub monitorizare pe tot OT Chişinău se are în vedere toate protestele care au fost organizate în perioada august-noiembrie 2022.****..*, *...****POPAN Svetlana în tabele introducea cifra persoanelor prezente la protest. Erau rubrici legate de transport în care se introducea informaţia cu privire la numărul rutierilor şi autocarelor. În prima perioadă era scris şi costul. Ulterior după percheziţii, care au început de pe 21.07.2022 rubrica bani nu mai era. Despre neincluderea costului au fost informaţi de la CONDRAŢCAIA . POPAN Svetlana aceste tabele cu siguranţă mai departe transmitea lui TAUBER Marina. În rest tot tabelul Chişinău şi toată ţara pentru că era un tabel întreg era transmis lui BALIŢCHI Tudor.*** *BALIŢCHI Tudor nu crede că pe documente să avut o funcţie oficială în partid, dar el era şef, fiind responsabil de tot ce înseamnă PP „ŞOR". Toate indicaţiile veneau de la el şi nimic nu se făcea fără acordul lui. Toţi banii erau daţi după ce aproba el, ulterior el nu mai era pe loc, dar după logică continua tot aceiaşi activitate, adică el era responsabil de tot. BALIŢCHI Tudor pe data de 15 iulie a spus că vor fi percheziţii şi aproximativ în perioada ceia şi a plecat şi nu mai era prezent.* ***În tot acest proces POPAN Svetlana se subordona mai întâi şefei de departament CONDRAŢCAIA Adriana şi ulterior GĂLESCU Cristina, şefei OT Chişinău TAUBER Marina şi respectiv lui BALIŢCHI Tudor care era cel mai sus în ierarhie...,*** *...Referitor la* ***procesul de colectare a donaţiilor*** *în cadrul partidului în perioada iulie-noiembrie 2022 poate spune per general cum a fost procesul. La ei venea contabila PAROTENCO Neli şi spunea că are nevoie de donaţii de exemplu de 100 000 lei. Ca urmare ei sunau în teritoriu şi spuneau preşedinţilor oficiilor teritoriali să adune aceste blancuri semnate şi anexate cu buletinul de identitate, fără data scrisă pentru că ulterior data era scrisă de către dna Neli, când avea nevoie să le folosească aceste donaţii.* ***Toţi cunosc că ele erau fictive erau doar desenate şi transmise în oficiul central. În acest proces erau implicate POPAN,*** *GUŢUL* ***şi tot departamentul****. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu îşi aduce aminte, dar erau foarte des organizate proteste. Indicaţiile cu informaţia referitor la proteste le dădea şefa de departament de la început CONDRAŢCAIA şi din august era GĂLESCU . Ulterior ei deja discutau cu preşedinţii*

oficiilor teritoriali și transmiteau informația. Din conducerea PP „ȘOR” fac parte în ordinea descrescătoare după ierarhie: Ilan ȘOR, BALIȚCHI Tudor, TAUBER Marina și BALINSCHI Vitalie, ulterior departamentul lor, contabilii și departamentul de achiziții dacă se poate de numit departament pentru că era un om și mai jos președinții oficiilor teritoriali, vice-președinții, secretarii. În mun. Chișinău erau și sectoriști și președinții organizațiilor primare și secretari de organizații primare. Mărimea și modul de repartizare a salariilor în interiorul partidului la cei de sus nu cunoaște. La ei în departament era cifra de 15 000-20 000 șei la prima etapă, ulterior era mai mult până la 30 000 lei. La președinții din teritoriu era salariul 8000 + 2000 lei pentru combustibil, 6000 lei primeau secretarii. La Chișinău era un pic diferit președinții primeau 10 000-20 000 secretarii de la 8 000-12 000 și sectoriștii într-un timp aveau 8000 lei. Consilieri din Chișinău primeau câte 1000 lei. Ceia ce ține de salarii toată informația era la contabilă la ROMANOVA Olga adică ea știa cine și cui trebuie de dat. Aceste cifre despre care a discutat erau ***neoficiale****. Din câte cunoaște la fiecare oficiu trebuia să fie doar câte o persoană angajată oficial și acea persoană oficial primea 700 lei, restul în plic..., ...În cadrul urmăririi penale în aprilie 2023 au fost ridicate tabelul cu cifrele finale a protestelor care le-au început din august, careva organigrame, informațiile angajaților oficial și neoficiale din teritoriu: președinți, secretari, vice-președinți, lista persoanelor care trebuiau să fie responsabile, era mai multă informație. Informația referitor la proteste organizate de partid în perioada lunii august-noiembrie 2022 era transmisă lui BALIȚCHI Tudor și ulterior lui Ilan ȘOR așa se făcea tot timpul.* ***D-na GUȚUL și d-na POPAN au discutat în urma indicațiilor lui GĂLESCU Cristina ca să fie aduse cât mai multe persoane la protest. După ce primeau indicații discutau cu fiecare președinte separat și ulterior mai dublau informațiile în grupurile din „Telegram”. La întrebarea ce anume GUȚUL și POPAN comunica președintelor OT, martorul a declarat că se comunica locația evenimentului, câte persoane trebuie să aducă și deja ulterior întrebările care mai apăreau. Cu președinții de OT se discuta prin „Telegram”...”.***

Analizând declarațiile martorului BEȘLIU Ala, instanța de apel reține că acestea au un caracter direct, detaliat și coerent, descriind în mod expres rolul și atribuțiile inculpatei POPAN Svetlana în cadrul structurii organizaționale a Partidului Politic „Șor” în perioada 01.08.2022–18.02.2023, inclusiv în activitățile de coordonare, monitorizare și executare a indicațiilor privind mobilizarea participanților la proteste și gestionarea fluxului informațional și organizatoric din teritoriu.

Astfel, martorul indică în mod concordant că inculpata POPAN Svetlana exercita atribuții de coordonare la nivelul organizației teritoriale Chișinău, declarând expres că ***„…POPAN Svetlana încă în iulie 2022 era președinte OT Centru Chișinău și din august era responsabilă pe tot OT Chișinău… în atribuțiile ei intra monitorizarea tuturor activităților, darea de sarcini, luarea legăturii cu președinții oficiilor teritoriale, introducerea datelor în tabele și gestionarea proceselor***…”Aceste declarații relevă nu doar o implicare formală, ci o participare efectivă și continuă în mecanismul de organizare și funcționare a activităților descrise.

Astfel martorul a descris în mod concret mecanismul de colectare și centralizare a datelor privind protestele, arătând că „…***POPAN Svetlana în tabele introducea cifra persoanelor prezente la protest… era rubrică de transport cu numărul rutierilor și***

autocarelor… aceste tabele erau transmise mai departe lui TAUBER Marina și lui BALIȚCHI Tudor…”, aspecte care relevă implicarea directă a inculpatei în circuitul informațional intern și în fluxul de raportare către nivelurile superioare ale conducerii formațiunii politice.

În același sens, martorul a indicat că inculpata participa la mecanismul de mobilizare și organizare a acțiunilor de protest, declarând că „…***d-na GUȚUL și d-na POPAN comunicau președinților OT locația evenimentului și câte persoane trebuie să aducă***…”, ceea ce confirmă exercitarea unor atribuții operaționale de coordonare a activităților de teren.

Colegiul penal reține că depozițiile martorului sunt detaliate sub aspectul ierarhiei interne a structurii, al fluxului de transmitere a informațiilor și al modului de realizare a sarcinilor, acestea fiind concordante cu alte probe administrate în cauză, inclusiv datele rezultate din materialele informatice ridicate și declarațiile altor martori, ceea ce le conferă un grad sporit de veridicitate și forță probantă.

Totodată, instanța de apel apreciază că afirmațiile martorului privind implicarea inculpatei POPAN Svetlana în procesul de colectare și utilizare a unor formulare de donații cu caracter fictiv sunt relevante sub aspectul mecanismului infracțional, acesta declarând că „…***veneau la ei indicații să fie adunate blanchete semnate fără dată, ulterior completate de contabilitate… toate erau fictive și transmise la centru… în acest proces erau implicate POPAN, GUȚUL și întreg departamentul…”,*** ceea ce confirmă participarea inculpatei la un mecanism de simulare a proveniențeI fondurilor utilizate.

În aceste condiții, Colegiul constată că declarațiile martorului BEȘLIU Ala se coroborează cu ansamblul probatoriului administrat în cauză și confirmă implicarea directă a inculpatei POPAN Svetlana în activitățile descrise, acestea nefiind izolate sau accidentale, ci integrate într-un sistem organizat de acțiune, cu caracter repetitiv și coordonat.

Prin urmare, Colegiul apreciază că depozițiile martorului BEȘLIU Ala au valoare probatorie deplină, fiind pertinente, concludente și veridice, și contribuie în mod esențial la formarea convingerii judecătorești cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptei imputate, în forma participației complexe, prin acțiunile descrise în rechizitoriu.

54. Suplimentar, instanța de apel constată că declarațiile martorului BEȘLIU Ala, analizate în coroborare cu conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023, formează un ansamblu probator unitar, coerent și concordant, de natură să confirme veridicitatea circumstanțelor de fapt reținute în sarcina inculpatei POPAN Svetlana pentru perioada 01.08.2022–18.02.2023.

Astfel, instanța reține că, *potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023*, de la cet. BEȘLIU Ala *****au fost ridicate 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle” în număr de (199MB), în care se conține informație colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informație privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor” şi altă informație legată de activitatea partidului politic “Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic “Şor”.

Potrivit conținutului procesului-vebal, cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Șor" pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit 83 358 391 lei (Vol. 30, f.d. 2-5). Iar *procesului-verbal de cercetare din 18.04.2023,* a documentelor ridicate de la cet. BEȘLIU Ala şi anume a fișierelor electronice care conțin informație privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" precum şi informație privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor", numărul de activiști, consilieri, precum şi infrastructura de partid deținută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare BEȘLIU Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cp *****". (Vol. 30, f.d. 6-88).

Astfel, instanța de apel reține că, potrivit procesului-verbal de ridicare, de la martorul BEȘLIU Ala au fost ridicate 2162 de fișiere electronice, structurate în 83 de mape, conținând un volum semnificativ de date informatice, aferente activității interne a Departamentului de monitorizare, planificare și control al Partidului Politic „Șor". Aceste date includ evidențe privind numărul de participanți la proteste, distribuirea pe teritorii, centralizarea informațiilor din structurile teritoriale, precum și date privind resursele umane și logistice implicate în activitățile partidului.

Colegiul apreciază că volumul considerabil al datelor ridicate, precum și caracterul lor sistematizat și repetitiv, demonstrează existența unui mecanism organizat de colectare, procesare și raportare a informațiilor operaționale, utilizat în mod constant pe parcursul perioadei examinate. Acest aspect este relevant din punct de vedere probator, întrucât confirmă existența unei structuri funcționale de coordonare, în care activitatea de evidență și transmitere a datelor avea un rol esențial în desfășurarea acțiunilor de mobilizare și organizare.

În acest context, instanța de apel reține că datele informatice conținute în suportul optic de tip CD-R confirmă, în mod obiectiv, elementele descrise de martorul BEȘLIU Ala în declarațiile sale, referitoare la existența *unor tabele centralizate, a evidenței participanților la proteste, a evidenței mijloacelor logistice utilizate* (transport, infrastructură, personal), precum și a *circuitului informațional dintre structurile teritoriale și conducerea centrală*. Astfel, probele materiale coroborează în mod direct depozițiile martorului, conferindu-le un grad ridicat de credibilitate.

De asemenea, instanța de apel reține că aceste înscrisuri electronice relevă existența unor cheltuieli semnificative aferente organizării protestelor, inclusiv cheltuieli logistice și de mobilizare, ceea ce indică utilizarea unor resurse financiare consistente în afara cadrului formal de raportare. Sub acest aspect, Colegiul apreciază că dimensiunea financiară a activităților documentate (*inclusiv sumele indicate în procesul-verbal de circa 83 358 391 lei pentru perioada relevantă*) confirmă amploarea și caracterul organizat al mecanismului de desfășurare a acțiunilor, aspect relevant pentru stabilirea contextului infracțional imputat inculpatei.

Totodată, instanța de apel reține că aceste date informatice nu reprezintă simple evidențe administrative izolate, ci fac parte dintr-un sistem integrat de monitorizare și

raportare, utilizat în mod repetitiv și coordonat, ceea ce exclude caracterul întâmplător al acestora și confirmă existența unei activități structurate, cu roluri și atribuții distribuite ierarhic.

În consecință, Colegiul apreciază că procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023, coroborat cu declarațiile martorului BEȘLIU Ala, confirmă în mod reciproc și complet circumstanțele de fapt privind implicarea inculpatei POPAN Svetlana în activitățile de coordonare, transmitere și gestionare a informațiilor operaționale în cadrul structurii vizate, contribuind astfel la formarea convingerii instanței asupra veridicității probatoriului administrat. Prin urmare, instanța de apel constată că aceste probe, analizate în ansamblul lor și în interdependența lor logică, întăresc concluzia privind existența unui mecanism organizat de acțiune, în cadrul căruia inculpata POPAN Svetlana a avut un rol activ, conștient și integrat, circumstanță care se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

La fel, Colegiul stabilește că declarațiile martorului BEȘLIU Ala privind implicarea directă a inculpatei Svetlana POPAN în organizarea și monitorizarea protestelor din toamna anului 2022 se coroborează în mod deplin cu *declarațiile martorului CHIMIRCIUC Elena (CARABADJAC),* pe care instanța de apel le apreciază ca fiind pertinente, concludente și veridice.

Astfel, martorul CHIMIRCIUC Elena (CARABADJAC) a declarat: *„...**În perioada iulie-noiembrie 2022** a exercitat în cadrul PP „ȘOR” funcție de secretar..., **...La momentul cela se organizau proteste** și era nevoie de monitorizat oamenii ca să fie organizați să vină cât mai mulți. Din timp se comunica despre eveniment, se colecta informația câte persoane ar putea să vină și ulterior câte persoane au venit. Acumularea informației cu privire la protestele din toamna anului 2022 a avut loc prin chat-uri în care dimineața se transmiteau fotografii cu mijloace de transport și se scria numărul de persoane. Informația dată se introducea în tabele „Excel”..., ...Organizarea unei zile de protest din partea persoanei responsabile din oficiu Central pe oficiile teritoriale consta în ceia că **din timp se anunța despre eveniment, se colecta informația câte persoane trebuie să vină. Ulterior în dimineața protestului se făcea acest raport fotografii, text. Aceste informații se transmiteau prin niște chat-uri pe „Telegram”, erau create grupuri. Acces în aceste grupuri cu privire la monitorizarea protestelor și transmiterea informației aveau președinții din OT, secretarii din OT, secretarii din Oficiul Central care erau responsabili de aceste raioane. În aceste grupuri dna POPAN Svetlana** și GUȚUL Evghenia **aveau acces**..., ...**În cadrul Oficiului Central d-na POPAN Svetlana la fel era responsabilă de raioane și colecta informații**. Cu d-na Svetlana cât și cu d-na Eugenia nu stătea într-un birou, respectiv nu poate să spune dacă făceau fix ceia ce făcea și ea, poate mai avea și alte atribuții. **Informația care venea în chat-urile pe „Telegram” de la președinții OT era stocată ca cifre în tabele care erau pe Google Drive la care aveau acces secretarii din oficiul Central**. Ei mereu au lucrat în această platformă Google Drive..., ...De fapt **tabel** în care se introducea și se monitoriza informația **era creat de șeful de departament nu de către secretari care erau responsabili să o completeze. Asemenea informația era completă de către** GUȚUL Evghenia și **POPAN Svetlana**...”.

Prin urmare, instanța de apel constată că martorul a descris în mod detaliat mecanismul intern de colectare, procesare și transmitere a informațiilor privind mobilizarea participanților la proteste, indicând existența unor fluxuri informaționale organizate prin intermediul grupurilor de comunicare electronică („*Telegram*") și a platformelor de stocare a datelor („*Google Drive*"), utilizate în mod sistematic de către structurile interne ale formațiunii politice.

Colegiul reține că declarațiile martorului evidențiază un mecanism clar structurat de raportare zilnică a datelor privind numărul de participanți, mijloacele de transport utilizate și gradul de mobilizare, aceste informații fiind colectate în timp real și ulterior centralizate în tabele electronice standardizate. În acest sens, martorul a declarat explicit că ***„...acumularea informației cu privire la protestele din toamna anului 2022 a avut loc prin chat-uri în care dimineața se transmiteau fotografii cu mijloace de transport și se scria numărul de persoane...",*** precum și că „...***informația dată se introducea în tabele „Excel"...",*** ceea ce confirmă caracterul organizat și repetitiv al activității de raportare.

Totodată, se reține că martorul a confirmat în mod expres accesul inculpatei POPAN Svetlana la grupurile de comunicare și implicarea acesteia în procesul de colectare și introducere a datelor în tabelele centralizate, declarând că „...***în aceste grupuri dna POPAN Svetlana și GUȚUL Evghenia aveau acces***...", precum și că „...***d-na POPAN Svetlana la fel era responsabilă de raioane și colecta informații***...", respectiv că „...***aceeași informație era completă de către GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana***...", ceea ce confirmă rolul activ al acesteia în mecanismul operațional descris.

Instanța de apel apreciază că aceste declarații se coroborează în mod direct cu depozițiile martorului BEȘLIU Ala, ambele convergând spre aceeași concluzie logică și factuală, respectiv existența unui sistem organizat de planificare, monitorizare și raportare a acțiunilor de protest, în care inculpata POPAN Svetlana a deținut atribuții concrete de coordonare și executare.

De asemenea, instanța subliniază că depozițiile martorului CHIMIRCIUC Elena (CARABADJAC) sunt susținute de elemente obiective rezultate din alte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv înscrisuri electronice și date informatice, ceea ce le conferă un grad sporit de credibilitate și exclude caracterul izolat sau subiectiv al acestora. În aceste condiții, se constată că declarațiile martorului CHIMIRCIUC Elena (CARABADJAC), coroborate cu cele ale martorului BEȘLIU Ala și cu ansamblul probatoriului administrat, confirmă implicarea directă, conștientă și repetată a inculpatei POPAN Svetlana în activitățile de organizare, monitorizare și raportare a acțiunilor de protest din perioada relevantă.

Prin urmare, Colegiul apreciază că aceste declarații au valoare probatorie deplină, fiind apte să fundamenteze convingerea judecătorească și să susțină concluzia privind vinovăția inculpatei pe capătul de acuzare reținut, în forma participației complexe descrise în rechizitoriu.

De asemenea, Colegiul constată că sunt pertinente și concludente ***declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana,*** care, fiind audiată sub jurământ, a oferit instanței detalii relevante privind modul de organizare și funcționare a Departamentului de monitorizare, planificare și control al Partidului Politic „ȘOR", inclusiv atribuțiile concrete

ale inculpatei POPAN Svetlana în cadrul acestuia**,** declarând că: *''...le cunoaște pe d-na GUȚUL și d-na POPAN , au fost în relații colegiale..., ...Șefa sa de la început a fost Grecu Cristina și când a fost transferată ca șefa departamentului* ***au fost în subordinea sa POPAN Svetlana*** *și GUȚUL Eugenia..., ...****Atribuțiile în cadrul departamentului de monitorizare, planificare și control erau de a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre și transmitea rapoartele către conducerea partidului..., ...D-na POPAN în perioada anului 2022 în cadrul PP „ȘOR” la fel făcea parte din departamentul monitorizare și control și tot așa întocmea rapoartele. Era responsabilă de câteva raioane de la care lua informația care era necesară, îndeplinea tabelul și deja ca șefă transmitea către conducere. Prin responsabilă de câteva raioane are în vedere că erau organizații teritoriale de care răspundeau, fiecare fată avea 3-4 raioane și răspundea de aceste raioane. De la aceste raioane colectau informație ce ține de membrii de partid, activiști și poate activiștii, câți simpatizanții au..., ...Colectarea informațiilor din raion se făcea prin intermediul fetelor din acest departament. Se lua legătură cu secretarii sau cu președinții organizațiilor teritoriale din raion. Adică d-na GUȚUL și POPAN făceau legătură cu secretarul sau cu președintele, făceau legătură cu oficiul organizației teritoriale. În luna august-noiembrie 2022 toate fetele din departament colectau informație cu privire la potențialul persoanelor care puteau fi prezente la anumite manifestații. Colectau informația verbal, telefonic, liste nu primeau. Ei întrebau cifra și această cifră introduceau în raportul lor. Nu erau persoanele nominale, doar numărul persoanelor. Lucrătorii din oficiile teritoriale comunicau aceste cifre. Telefonau secretarul și se spunea că din organizația primară pot veni atâtea persoane și atât. După ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor și transmiteau conducerii partidului. Scopul transmiterii acestor rapoarte nu cunoaște care. Era sarcina pusă către departamentul lor, mai departe ce se întâmpla cu această informație nu cunoaște. De la protestatari nu colectau careva informație. Organizația teritorială era responsabilă de a le comunica lor dimineața câte persoane s-au pornit și seara dacă a ajuns toată lumea acasă și atât.*** *În această informație nu se includea și informația despre transport. Referitor la poze cu protestatari pentru confirmarea că au fost prezenți la protest a comunicat că era un grup în Whatsapp, unde puteau fi transmise careva poze ca confirmare dacă cineva dorea, dar asta nu a fost obligatoriu...''.*

Astfel, martorul a confirmat existența unei structuri interne ierarhizate, în care inculpata POPAN Svetlana activa în subordinea conducerii departamentului și exercita atribuții de colectare, centralizare și transmitere a datelor provenite din organizațiile teritoriale, prin intermediul președinților și secretarilor acestora.

În acest sens, martorul a declarat expres că „...***șefa sa de la început a fost Grecu Cristina și când a fost transferată ca șefă a departamentului au fost în subordinea sa POPAN Svetlana și GUȚUL Eugenia***...”, ceea ce confirmă poziționarea acesteia în cadrul structurii interne.

Instanța de apel reține că aceste atribuții se realizau în mod sistematic, pe baza unor contacte directe cu reprezentanții teritoriali, în scopul agregării informațiilor necesare pentru elaborarea rapoartelor interne. Martorul a indicat că „...***d-na POPAN în perioada anului 2022 în cadrul PP „ȘOR” la fel făcea parte din departamentul monitorizare și control și tot așa întocmea rapoartele. Era responsabilă de câteva raioane de la care lua informația***

care era necesară, îndeplinea tabelul și deja ca șefă transmitea către conducere...", confirmând astfel caracterul operațional al atribuțiilor exercitate.

În acest sens, martorul a arătat că inculpata POPAN Svetlana avea responsabilitatea unor raioane determinate, de la care colecta informații privind numărul de membri de partid, activiști și simpatizanți, precum și date referitoare la potențialul de mobilizare a acestora în cadrul unor acțiuni publice, declarând că „...***fiecare fată avea 3-4 raioane și răspundea de aceste raioane...",*** respectiv că „...***de la aceste raioane colectau informație ce ține de membrii de partid, activiști și poate simpatizanți, câți sunt...".***

Aceste date erau ulterior introduse în tabele centralizate și transmise conducerii superioare a formațiunii politice, ceea ce confirmă existența unui flux informațional organizat și continuu. Martorul a precizat în mod expres că „...***după ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor și transmiteau conducerii partidului...***", ceea ce evidențiază rolul intermediar al inculpatei în circuitul informațional.

Instanța de apel reține că declarațiile martorului sunt clare sub aspectul modului de colectare a informațiilor, respectiv prin comunicare telefonică și verbală cu reprezentanții organizațiilor teritoriale, fără întocmirea de liste nominale, ci exclusiv prin raportarea numerică a persoanelor implicate. Martorul a arătat că „...***colectarea informațiilor din raion se făcea prin intermediul fetelor din acest departament. Se lua legătură cu secretarii sau cu președinții organizațiilor teritoriale din raion...",*** iar „...***d-na GUȚUL și POPAN făceau legătură cu secretarul sau cu președintele...***", ceea ce relevă un mecanism standardizat de raportare.

Totodată, Colegiul apreciază relevantă declarația martorului potrivit căreia informațiile colectate erau transmise conducerii partidului, respectiv „...***după ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor și transmiteau conducerii partidului...",*** ceea ce confirmă caracterul ierarhic al fluxului informațional și rolul intermediar al inculpatei POPAN Svetlana în acest proces.

Instanța mai reține că martorul a confirmat existența unor grupuri de comunicare electronică utilizate pentru transmiterea informațiilor, inclusiv confirmări privind prezența participanților, arătând că „...***informația era completă de către GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana...",*** precum și că datele erau centralizate prin platforme digitale utilizate în mod curent în activitatea departamentului, ceea ce întărește concluzia privind existența unui sistem organizat de raportare și monitorizare.

În aceste condiții, Colegiul constată că declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana sunt coerente, detaliate și concordante cu celelalte mijloace de probă administrate, confirmând rolul activ al inculpatei POPAN Svetlana în procesul de colectare, centralizare și transmitere a informațiilor operative în cadrul structurii investigate.

Instanța de apel apreciază ***declarațiile martorului VITINSHI Elena*** prin prisma art.101 Cod de procedură penală, raportându-le la ansamblul probator administrat în cauză, constatând că acestea prezintă relevanță în stabilirea cadrului general al activității inculpatei POPAN Svetlana în perioada de referință, sub aspectul exercitării unor atribuții de coordonare și interacțiune cu activiștii implicați în activitățile de partid.

Astfel, martorul confirmă existența unei relații directe cu inculpata, precum și percepția acesteia în calitate de persoană cu rol decizional în structurile organizaționale ale formațiunii

politice, indicând că *POPAN Svetlana „era în aparat", „avea statut de conducere la oficii" și era cunoscută în calitate de persoană responsabilă de organizare la nivel teritorial.* Aceste împrejurări sunt relevante prin faptul că demonstrează nu doar simpla prezență a inculpatei în cadrul activităților politice, ci și poziționarea acesteia într-o structură ierarhică funcțională, aptă să genereze dispoziții și să coordoneze activități operative.

Totodată, declarațiile martorului privind *primirea sumei de 400 lei în legătură cu participarea la proteste* confirmă existența unui mecanism de remunerare a participanților, administrat prin intermediul structurilor de coordonare din care făcea parte inculpata POPAN Svetlana. Martorul arată că sumele erau acordate ca „*prezent*" sau „*mulțumire*", însă această calificare subiectivă nu înlătură natura lor obiectivă de mijloace bănești oferite în legătură directă cu participarea la acțiunile organizate.

Instanța de apel apreciază că aceste declarații, coroborate cu ansamblul probator administrat în cauză, inclusiv cu celelalte depoziții testimoniale și mijloace materiale de probă, confirmă existența unui sistem organizat de mobilizare și remunerare a participanților la proteste, în care inculpata POPAN Svetlana a avut un rol de coordonare și intermediere.

Prin urmare, instanța constată că declarațiile martorului VITINSHI Elena constituie probe pertinente, concludente și coroborate, care vin să confirme statutul de conducere al inculpatei și implicarea acesteia în procesul de organizare și susținere materială a activităților de protest, inclusiv prin facilitarea acordării de mijloace bănești participanților.

La fel, Colegiul reține că în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatei Svetlana POPAN, acuzarea de stat a prezentat ***declarațiile martorului GĂLESCU Cristina***, care în vederea demonstrării circumstanțelor de fapt invocate în actul de învinuire a declarat instanței că: *"...domnul Tudor a insistat să revină în oficiul Central sub funcția de* ***conducător departamentului de planificare, monitorizare și control*** *și i-a propus o majorare de salariu sau motivare, într-un final a acceptat și în luna august a revenit la oficiu Central în calitate de conducător.* ***La acel moment în cadrul departamentului erau în calitate de manageri, secretari*** *doamna* ***POPAN Svetlana****, GUȚUL Eugenia****,*** *CARABADJAC Elena, BEȘLIU Ala, BRAȘOVSCHI Cornelia, REIEȚCAIA Iana...,* ***...Activitatea lor era simplă în responsabilitatea lor intra lucrul cu secretarii din organizațiile teritoriale și lucrul cu președinții mai rar, mai mult cu secretarii și anume planificarea activității din teritoriu, monitorizarea graficelor de activitate, o activitatea nouă pe acea perioadă au fost protestele care se organizau la Chișinău și managerii din cadrul departamentului erau responsabili la fel de anunțarea organizațiilor teritoriale referitor la data când va avea loc protestul, locația unde va avea loc****. Din timp solicitau de la secretarii organizațiilor teritoriale să discute cu președinții din organizații primare să mobilizeze oamenii să-i invite la protest, să organizeze transport pentru ca ei să poată ajunge la Chișinău. În ziua protestului colegiile erau responsabile să verifice că raioanele se pornesc la timpul potrivit ca să ajungă la Chișinău la protest, se făceau poze a fiecărui mijloc de transport și poze din interiorul mijlocului de transport unde se vedeau oamenii care se îndreptau spre proteste, acestea se făceau cu scopul de a evalua numărul de persoane care participă în cadrul fiecărui protest organizat la Chișinău.* ***Departamentul său inclusiv*** *POPAN Svetlana* ***și GUȚUL Eugenia nu erau responsabile de remunerare****..., ...****ei erau responsabile de planificare, monitorizare și control****..., ...La data de* ***02.11*** *când a fost*

percheziție în oficiu Central doamna ***POPAN Svetlana la fel era responsabilă*** *de organizațiile teritoriale de pe Chișinău, iar GUȚUL Eugenia era responsabilă de „Orășelul Schimbării”..., ...****în perioada august 2022-02.11.2022 a repartizat remunerare****. Nu cunoaște era salariu sau motivare din parte președintelui Ilan ȘOR. De 3 ori în această perioadă* ***a oferit fetelor o anumită sumă de bani*** *din partea lui Ilan ȘOR. În septembrie și octombrie a fost în jur de 20 000 lei și ulterior a fost în jur de 30 000 lei. Nu era eliberat bon, era mulțumire din partea lui Ilan ȘOR și respectiv nu se oferea careva bonuri fiscale. Avea un telefon cu aplicația „Bria” era un telefon special, aplicația dată era aplicația de legătură internă între anumite persoane dintre conducere Ilan ȘOR, Tudor BALINSCHI și președinții organizațiilor teritoriale..., ...****Fetele din departament nu aveau acces*** *la aplicația dată* ***cu excepția lui POPAN Svetlana****..., ... Pachetul cu 2 telefoane a fost adus personal în oficiu la sediul Central, domnul BALIȚCHI a telefonat-o personal și i-a spus să meargă și să-l ia din oficiul doamnei Violeta și un telefon să-l transmite doamnei Svetlana POPAN .* ***A înmânat personal telefonul lui doamna POPAN*** *. La restul președinților organizațiilor teritoriale la fel era responsabilă să ducă pachetul cu telefoane la ședința la Primăria Orhei. În aplicația „Bria” era deja înregistrată cu pseudonime, pe cutie era scris numărul și pseudonimul..., ...În perioada cât era în calitate de șef al* ***departamentului toamna anului 2022, Svetlana POPAN era responsabilă pe mun. Chișinău*** *în care intrau 5 organizații teritoriale a sectoarelor Chișinăului și suburbiile acestora: Condrița, Cricova, Ghidighici, Sângera. POPAN Svetlana nu era președinte a oficiului teritorial mun. Chișinău,* ***era manager în cadrul oficiului Central****, era în legătură directă cu președinții organizațiilor teritoriale, curatorii sectoarelor..., ...****La fel ca și restul secretarilor din departament POPAN Svetlana era responsabilă de acumularea informației de la aceste organizații de pe Chișinău, ce ține de listele persoanelor care erau îndeplinite de fapt de secretari ai organizațiilor teritoriale numărul persoanelor care în final erau prezenți la proteste și la fel era responsabilă de verificare pozelor ca confirmare a numărului de protestatari prezenți la aceste evenimente.*** *Prin telefonul Bria cu siguranță* ***POPAN comunica cu curatorii responsabili*** *de sectoarele Chișinăului. Mai departe pe scara ierarhică presupune că comunica cu domnul Tudor BALIȚCHI , probabil cu Ilan ȘOR..., ...****În procesul de colectare a donațiilor POPAN Svetlana la fel era responsabilă*** *de sectorul Centru...”.*

Instanța de apel reține că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina prezintă o valoare probatorie determinantă în stabilirea implicării inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul organizatoric al activităților de mobilizare și coordonare desfășurate în perioada de referință, acestea fiind date sub jurământ și coroborându-se cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Astfel, martorul confirmă în mod expres că inculpata făcea parte din structura de conducere a departamentului de planificare, monitorizare și control al formațiunii politice, declarând că „...***în cadrul departamentului erau în calitate de manageri, secretari doamna POPAN Svetlana, GUȚUL Eugenia***...”, precum și că „...***activitatea lor era simplă... planificarea activității din teritoriu, monitorizarea graficelor de activitate...***”, ceea ce evidențiază încadrarea funcțională a inculpatei.

În mod relevant, martorul descrie atribuții concrete exercitate de inculpată, constând în comunicarea cu structurile teritoriale, declarând că „...***managerii din cadrul***

departamentului erau responsabili de anunțarea organizațiilor teritoriale referitor la data când va avea loc protestul, locația...", precum și că „...***solicitau de la secretarii organizațiilor teritoriale să mobilizeze oamenii... să organizeze transport...",*** ceea ce denotă implicarea directă în organizarea acțiunilor de protest.

Totodată, martorul a arătat că „...***în ziua protestului verificau că raioanele se pornesc la timpul potrivit... se făceau poze a fiecărui mijloc de transport și poze din interiorul mijlocului de transport...",*** ceea ce confirmă participarea la mecanismul de control și monitorizare a mobilizării.

Instanța de apel mai reține că martorul confirmă în mod expres implicarea inculpatei POPAN Svetlana în aceste activități, declarând că „...***la data de 02.11... POPAN Svetlana la fel era responsabilă de organizațiile teritoriale de pe Chișinău***...", ceea ce evidențiază atribuții operative directe.

De asemenea, declarațiile martorului evidențiază rolul inculpatei în colectarea și verificarea informațiilor privind numărul participanților, inclusiv prin <u>*utilizarea mijloacelor electronice de comunicare și a platformelor interne de coordonare („Bria"),*</u> arătând că „...***avea un telefon cu aplicația „Bria"... aplicația dată era de legătură internă între anumite persoane dintre conducere...",*** precum și că „...***fetele din departament nu aveau acces la aplicația dată cu excepția lui POPAN Svetlana..."*** aspect care confirmă integrarea acesteia într-un sistem ierarhizat de transmitere a instrucțiunilor și de raportare a rezultatelor către nivelurile superioare de conducere.

În același sens, martorul a declarat că „...i***-a înmânat personal telefonul lui doamna POPAN...***", respectiv că inculpata „...***era responsabilă să ducă pachetul cu telefoane***...", aspecte ce confirmă rolul său în circuitul intern de comunicare.

Instanța de apel reține, de asemenea, că martorul a indicat expres că „...***POPAN Svetlana era responsabilă pe mun. Chișinău... în care intrau 5 organizații teritoriale... era în legătură directă cu președinții organizațiilor teritoriale***...", precum și că „...***era responsabilă de acumularea informației... numărul persoanelor care erau prezenți la proteste și de verificarea pozelor ca confirmare***...", ceea ce confirmă atribuții de colectare și verificare a datelor operative.

Totodată, martorul a confirmat și implicarea inculpatei în mecanismele interne de evidență, declarând că „...***POPAN Svetlana la fel era responsabilă de sectorul Centru...",*** ceea ce relevă participarea acesteia la procesele de colectare a informațiilor organizatorice.

Prin urmare, Colegiul constată că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina, privite în ansamblu și coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, confirmă în mod clar și neechivoc implicarea inculpatei POPAN Svetlana în activitățile de coordonare, planificare și monitorizare a protestelor din perioada iulie–noiembrie 2022, precum și rolul său activ în structura organizațională ierarhizată a formațiunii politice, motiv pentru care acestea sunt reținute ca probe pertinente și concludente în dovedirea învinuirii formulate.

Suplimentar, instanța reține și apreciază ca pertinente ***<u>declarațiile martorului BULGAR Cristina</u>***, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ, a confirmat faptul participării și **implicării directe** inculpatei POPAN Svetlana în organizarea protestelor, precum și repartizarea mijloacelor bănești ilicite protestatarilor, astfel martorul a comunicat instanței de judecată că: *"...o cunoaște doar pe POPAN Svetlana, nu sunt rude sau prieteni,*

*a lucrat cu ea la PP „Șor”..., ...**Pe POPAN Svetlana o cunoaște fiind secretara** PP „Șor” sectorul Centru**, prin ea se comunicau oamenii care veneau la protest, se întocmeau liste și poze care le transmitea dumneaei și erau repartizați banii pentru fiecare protestatar**..., ...în perioada ianuarie-septembrie anului 2022 a activat la PP „Șor” în calitate de secretară. În această perioadă nu era angajată oficial, a fost remunerată în calitate de secretară banii în fiecare lună îi primea în numerar. **Când primea bani pentru protestatari erau bani și pentru salariu pentru toți colegii de la sectorul Râșcani**. Primea banii de la curieri. Salariu lunar era de 12 000 lei primea cash de la curieri. Pleca și lua banii, de câteva ori i-a transmis Cristina BORNARENCO și Daria TROFIM . **Doamna POPAN Svetlana era secretară la oficiul Central, prin intermediul ei când erau proteste se întocmeau listele, împreună transmiteau pozele care le făceau protestatarilor în grupuri aplicației „Telegram”, după care se întocmeau listele și se dădeau bani. POPAN Svetlana din câte cunoaște ducea evidența protestatarilor pe toate sectoarele mun. Chișinău.** În fiecare sector era câte un președinte, vice-președinte. **Comunicarea și transmiterea listelor se făcea prin aplicația „Telegram”, deseori Svetlana POPAN făcea aceste grupuri.** Oamenii care veneau la proteste erau pozați apoi pozele erau transmise prin intermediul aplicației „Telegram” **și apoi remunerați a câte 400 lei de persoană.** Listele pe care le întocmea le încărca pe o platformă nu ține minte ce platformă, **ea a avut acces** pe platformă pentru sectorul Râșcani și **Svetlana POPAN pe toate sectoarele din mun. Chișinău, era posibil ca ambele odată să întocmească numărul de persoane și câte persoane au fost.** În această aplicație se loga cu ajutorul loginului și parolei prin intermediul internetului. Sediul era la Telecentru str. ***** *****. Era obligatoriu ca fiecare listă cu protestatarii să fie încărcată în această aplicație, fiindcă apoi la acest număr de protestatari se dădeau banii..., ...În perioada decembrie-septembrie 2022 se organizau flashmob-uri în timpul săptămânii aproape în fiecare zi și **protestele masive erau duminica săptămânal.** Din partea sectorului Râșcani de la început la primul protest la care a fost din data de 01.06 erau mobilizați în jur de 300-600 de persoane, după care 900-1000 și până la 1700 de persoane au fost aduși. **POPAN Svetlana comunica câte persoane urmează a fi aduși la protest.** Duminica când era protestul masiv trebuia aduși mai mulți oamenii, dar la flashmob-uri de la sectorul Râșcânovca trebuie un anumit număr de persoane. **Doamna Svetlana POPAN îi comunica că trebuie aduși mai multe persoane la protest adică prin intermediul ei i se spunea. Cunoaște că POPAN Svetlana comunica și altor președinți teritoriali din Chișinău să aducă oameni la protest, comunica la toate sectoarele din mun. Chișinău.** Prima dată bani pentru protestatari a primit în perioada anului 2022, Daria TROFIM a luat banii. A doua oară era împreună cu Daria TROFIM de la diferite locații. Erau sunate și se spunea unde să se apropie. A fost aproximativ 5-6 ori să ia bani, era mereu cu Daria TROFIM . Cu aproximație primea de la 700 000-900 000 lei, **banii erau anume pentru sectorul Râșcânovca pentru proteste, corturi și oamenii care erau în pancarte și câte odată salariile erau incluși acolo.** Când primea banii i se spunea pentru ce perioadă primea, erau pentru 2-3 proteste, nu raporta lui POPAN Svetlana cîți bani a primit, Daria TROFIM se ocupa de asta. **A fost prezentă o singură dată la discuția** dintre TROFIM Daria **și POPAN Svetlana când s-a spus ce sumă de bani a fost.** Banii dați împreună cu Daria îi repartiza, întocmeau listele și deja după liste repartizau banii. **Daria TROFIM a transmis prin aplicația***

„Signal" doamnei Svetlana POPAN suma de bani care a primit-o, a văzut asta la ea în telefon. *Această confirmare a fost făcută față de ea.* ***POPAN Svetlana cunoștea despre remunerarea participanților la protest, cu ea împreună făcea și întocmea listele și transmitea pozele cu protestatari.*** *A fost o singură dată când a primit un mic bonul toți colegii au primit câte 10 000 lei și ea a primit 5 000 lei, acest bonus după cum ține minte i s-a oferit că a adus mulți oameni la proteste și protestele erau mai masive. A primit banii de la Daria TROFIM . Ultima dată a primit bani cu titlu de remunerații pentru proteste, nu a fost prezentă când erau ridicați banii era în decembrie 2022, a fost prezentă doar la numărarea banilor, a numărat banii cu Daria TROFIM , atunci era suma de 900 000 lei aproximativ.* ***După ce a primit banii Daria a luat banii au numărat împreună au transmis suma lui doamna Svetlana POPAN*** *și apoi ea a comunicat Dariei pentru ce perioadă și pentru ce proteste sunt banii..., ...oamenii erau telefonați pentru a fi informați că sunt proteste, prin aplicație „Telegram", erau puse la dispoziție autocare pentru a fi aduși la protest. Înainte de protest oamenii erau pozați și era transmisă poza la fiecare sector prin intermediul aplicației „Telegram", după care se întocmeau listele și peste o săptămână aproximativ erau remunerați. Lua suma de bani și după liste repartiza și deja împărțea la fiecare președinte. Întocmea listele, banii prima dată a luat vis a vis de Palatul Republicii atunci era cu colega Daria TROFIM , care a luat banii și deja banii au fost puși în mașină după care a fost și a repartizat.* ***Banii se luau de la persoane străine pe care nu le cunoștea, lua banii de la persoane care nu le cunoștea și repartiza banii la persoane responsabile, asta făcea împreună cu Daria TROFIM*** *..., ...Fiecare președinte de sector aveau oamenii lor care veneau la proteste după care ei dădeau listele gata făcute și după poze număra persoanele, nu le identifica după poze, apoi i se dădeau numele, prenumele și nr. de telefon. Faptul că suma a fost ridicată de la 200 lei la 400 lei i s-a comunicat de către doamna Reghina APOSTOLOVA..., ...cunoaște faptul că* ***de la început se achitau protestatari cu suma de 200 lei și apoi deja cu 400 lei****, asta cunoaște din spusele lui Reghina APOSTOLOVA ea a spus că de la Ilan ȘOR...".*

Instanța de apel reține că declarațiile martorului BULGAR Cristina au o valoare probatorie directă și substanțială în dovedirea implicării inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul organizatoric și financiar al activităților de protest, acestea fiind date sub jurământ și coroborându-se cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Astfel, martorul confirmă în mod expres că inculpata avea un rol central în cadrul structurilor de organizare ale partidului, declarând că „***Pe POPAN Svetlana o cunoaște fiind secretara PP „Șor" sectorul Centru, prin ea se comunicau oamenii care veneau la protest, se întocmeau liste și poze care le transmitea dumneaei și erau repartizați banii pentru fiecare protestatar***", precum și că „***doamna POPAN Svetlana era secretară la oficiul Central, prin intermediul ei când erau proteste se întocmeau listele, împreună transmiteau pozele care le făceau protestatarilor în grupuri aplicației „Telegram", după care se întocmeau listele și se dădeau bani***".

Aceste declarații evidențiază în mod direct implicarea inculpatei în circuitul de evidență și organizare a participanților, martorul arătând că *„POPAN Svetlana din câte cunoaște ducea evidența protestatarilor pe toate sectoarele mun. Chișinău"* și că „*Comunicarea și*

transmiterea listelor se făcea prin aplicația „Telegram”, deseori Svetlana POPAN făcea aceste grupuri”, ceea ce confirmă rolul său activ în administrarea fluxului informațional.

În mod relevant, martorul confirmă și rolul inculpatei în stabilirea necesarului de participanți, declarând că „***POPAN Svetlana comunica câte persoane urmează a fi aduși la protest”*** și că „***Doamna Svetlana POPAN îi comunica că trebuie aduși mai multe persoane la protest adică prin intermediul ei i se spunea***”, ceea ce demonstrează implicarea directă în coordonarea mobilizării.

Totodată, martorul descrie mecanismul de evidență și remunerare a participanților, indicând că „***oamenii care veneau la proteste erau pozați apoi pozele erau transmise prin intermediul aplicației „Telegram” și apoi remunerați a câte 400 lei de persoană***”, precum și că „***listele pe care le întocmea le încărca pe o platformă… Svetlana POPAN pe toate sectoarele din mun. Chișinău***”, ceea ce confirmă legătura directă dintre activitatea de centralizare a datelor și acordarea sumelor de bani ceea ce denotă că ***inculpata avea rol de coordonare și intermediere***, fiind implicată în întocmirea listelor pe baza cărora se efectuau plățile.

De asemenea, declarațiile martorului atestă existența unor fluxuri financiare semnificative utilizate în acest mecanism, menționând că „***cu aproximație primea de la 700 000-900 000 lei, banii erau anume pentru sectorul Râșcânovca pentru proteste, corturi și oamenii care erau în pancarte și câte odată salariile erau incluși acolo***”, ceea ce evidențiază amploarea organizării și caracterul său sistematic. Implicarea inculpatei în procesul de transmitere și repartizare a acestor mijloace financiare este confirmată atât direct, cât și indirect, prin corelarea declarațiilor privind comunicările dintre aceasta și alte persoane din conducerea structurii.

Instanța de apel reține și împrejurarea că inculpata a fost implicată în comunicarea și confirmarea sumelor de bani, martorul indicând că „***Daria TROFIM a transmis prin aplicația „Signal” doamnei Svetlana POPAN suma de bani care a primit-o***” și că aceasta a avut loc în prezența martorului, ceea ce confirmă participarea inculpatei la circuitul financiar aferent activităților de protest.

În plus, declarațiile privind creșterea numărului de participanți și transmiterea instrucțiunilor către mai multe sectoare ale municipiului Chișinău confirmă rolul activ al inculpatei în coordonarea operațională a mobilizării, inclusiv în ceea ce privește stabilirea volumului de persoane implicate și organizarea logistică a acestora.

Analizând declarațiile martorului BULGAR Cristina în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de apel constată că acestea se înscriu în logica probatorie a învinuirii, confirmând implicarea inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul organizat de mobilizare, evidență și remunerare a participanților la proteste.

Astfel, martorul descrie un circuit operațional în care inculpata POPAN Svetlana apare ca verigă de legătură între structurile de conducere și executanții din teritoriu, fiind responsabilă de întocmirea listelor de participanți, colectarea și transmiterea informațiilor privind numărul de persoane mobilizate și centralizarea datelor necesare pentru efectuarea plăților, activități confirmate prin declarațiile: „*prin ea se comunicau oamenii care veneau la protest*” și „*se întocmeau liste și poze care le transmitea dumneaei și erau repartizați banii*

pentru fiecare protestatar". Aceste atribuții se integrează într-un sistem organizat și repetitiv, în care evidența participanților constituia premisa directă pentru remunerare.

55. Declarațiile martorului BULGAR Cristina se coroborează cu conținutul următoarelor mijloace de probă materiale și procese-verbale de investigație, care, analizate în ansamblu, confirmă existența unui mecanism organizat de mobilizare, remunerare și evidență a participanților la proteste, precum și implicarea inculpatei POPAN Svetlana în circuitul operațional și informațional al acestui mecanism::

- *procesul-verbal de percheziție din 23.12.2022*, conform căruia în automobilul folosit de cet. BULGAR Cristina, de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în care au fost descoperite contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 între SRL "*****" cu cet. BULGAR Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP "Şor" din mun. Orhei, au fost descoperite ***liste pe sectorul 223, 216, privind recepționarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022***. De asemenea au fost descoperite ***ambalaje*** ale banilor în care au fost transportate banii obținuți de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR pentru finanțarea activității partidului politic "Şor". (Vol. 14, f.d. 76-93);

- *procesul-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022* a automobilul folosit de cet. BULGAR Cristina, de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în cadrul căreia au fost ridicate contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 încheiat între SRL "*****" cu cet. BULGAR Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP "Şor" din mun. Orhei, listele pe sectorul 223, 216, privind recepționarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea ambalaje ale banilor în care au fost împachetați şi transportați banii obținuți de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR pentru finanțarea activității partidului politic "Şor". (Vol. 14, f.d. 91-94);

- *procesul - verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații - înregistrării comunicărilor şi înregistrarea imaginilor a întâlnirilor ce vor avea loc între cet. BULGAR Cristina cu reprezentanții organizației teritoriale Chișinău a Partidului politic „Şor" şi subdiviziunilor acesteia* şi anume: TROFIM Daria – coordonator a OT Râșcani, mun. Chișinău; Fiodor GRAPIN – vicepreședinte OT Râșcani, mun. Chișinău; Ana DJALILOVA – secretar OT Râșcani, mun. Chișinău, ***POPAN Svetlana - secretar OT Chișinău***, BORISOVA Maria, BURUIAN Tatiana, COCIURCOVA Snejana, RAȚA Alexandra – coordonatoare a OT Râșcani, mun. Chișinău, precum şi a altor persoane ***implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți*** în folosul Partidului „Şor", în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor rezultați din activități legate de spălarea banilor şi folosirea acestora în activități legate de finanțarea Partidului politic „Şor", inclusiv primirea /transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, remunerarea persoanelor la proteste, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor", măsuri special de investigatei efectuate în perioada ***26.12.2022, ora 14:00 până la 24.02.2023, ora 14:00*** (Vol. 20, f.d. 1-196);

- *procesul – verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023,* a documentelor electronice descoperite şi ridicate la *****.2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală -

percheziția domiciliului cet. BULGAR Cristina, situat pe **********Astfel, documentele ridicate au fost înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022” şi conțin documentele descoperite în cadrul computerului (bloc de sistemă) de model SOHO şi poșta electronică instalată în cadrul acestuia cu adresa: *****iar documentele înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13”, conțin documentele descoperite în cadrul telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. ***** (Vol. 30, f.d. 96-175);

- *procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023*, a site-lui Primăriei mun. Chișinău https://intruniri.chisinau.md/, în vederea constatării reflectării acțiunilor de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) declarate pe site-ul partidului www.partidulsor.md de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chișinău, sub aspect comparativ cu documentele de evidență a persoanelor mobilizate şi descoperite în cadrul percheziției domiciliului cet. BULGAR Cristina din *****.2022 referitor la evenimentele şi numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială sect. Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Şor” la protestele partidului „Şor” organizate la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, *****2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 şi 15.12.2022. Informația grafică cât şi cea descărcată de pe resursele informaționale plasate pe adresele WEB a Primăriei mun. Chișinău: https://intruniri.chisinau.md/ au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat mențiunea „Anexă p-v de examinare din 20.01.2023 site şi OT s. Râșcani, mun. Chișinău, cp *****” (Vol. 30, f.d. 232-252);

- *procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023*, a rețelei globale de comunicații „internet”, rețelei de socializare „FACEBOOK”, a sitelui privind structura şi activitatea partidului Șor în perioada iunie 2022-prezent, a site-lui Primăriei mun. Chișinău https://intruniri.chisinau.md/, în vederea constatării persoanelor ce fac parte din conducerea partidului Șor, şi desfășurarea evenimentelor publice de către partidul „Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de organizare. (Vol. 30, f.d. 178-231).

Instanța de apel reține că declarațiile martorului BULGAR Cristina au o valoare probatorie directă și substanțială în dovedirea implicării inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul organizatoric și financiar al activităților de protest, acestea fiind date sub jurământ și coroborându-se cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Astfel, aceste declarații sunt confirmate în mod obiectiv prin procesul-verbal de percheziție din 23.12.2022, din care rezultă existența unor contracte de transport și a unor liste privind recepționarea sumei de 400 de lei pentru participarea la proteste, precum și descoperirea de ambalaje utilizate pentru transportarea sumelor de bani, aspecte care atestă existența unui circuit financiar paralel destinat organizării și susținerii activităților de protest.

De asemenea, rezultatele măsurilor speciale de investigație privind înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirilor dintre martor și reprezentanții organizațiilor teritoriale

ale Partidului Politic „Șor”, inclusiv POPAN Svetlana, confirmă implicarea acesteia în circuitul de transmitere și coordonare a informațiilor și a fluxurilor financiare, în contextul primirii și distribuirii banilor destinați activităților partidului și remunerării participanților la proteste.

Totodată, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, având ca obiect documentele electronice ridicate de la martorul BULGAR Cristina, inclusiv cele stocate pe suporturi optice și dispozitive informatice, confirmă existența unor evidențe detaliate privind participarea la proteste, liste nominale și centralizate, precum și corespondență electronică aferentă activității organizațiilor teritoriale, inclusiv adresa de poștă electronică utilizată în cadrul structurii partidului, ceea ce denotă un sistem informatizat de gestionare a activităților de mobilizare. În același sens, procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023 a site-urilor oficiale și a resurselor de internet relevante, inclusiv platformele de evidență a întrunirilor publice, confirmă desfășurarea sistematică a acțiunilor de protest în perioadele indicate și corelarea acestora cu datele operative colectate de structurile teritoriale, inclusiv sectorul Râșcani, ceea ce validează autenticitatea și coerența informațiilor furnizate de martor.

Suplimentar, procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023 privind rețelele de socializare și structura de comunicare internă a formațiunii politice confirmă existența unor canale organizate de transmitere a instrucțiunilor și de coordonare a activităților de mobilizare, precum și implicarea structurilor teritoriale în desfășurarea evenimentelor publice care presupuneau cheltuieli logistice și financiare semnificative.

Din analiza coroborată a acestor mijloace de probă rezultă că declarațiile martorului BULGAR Cristina sunt confirmate de un ansamblu probator obiectiv, format din documente materiale, electronice și rezultate ale măsurilor speciale de investigație, care demonstrează existența unui mecanism organizat de mobilizare a participanților la proteste prin structuri teritoriale, evidență centralizată a persoanelor participante, remunerare în numerar a protestatarilor (inclusiv suma standard de 400 lei), utilizare de mijloace logistice și financiare necontabilizate oficial, precum și transmitere constantă de informații între nivelul central și structurile teritoriale.

În acest context, probele analizate confirmă că activitatea descrisă nu are caracter izolat sau întâmplător, ci se înscrie într-un mecanism organizat și coordonat de mobilizare și susținere financiară a activităților de protest, în care datele colectate de structurile teritoriale erau utilizate pentru justificarea, organizarea și distribuirea ulterioară a mijloacelor financiare.

Prin urmare, instanța de apel reține că ansamblul probelor materiale nu doar coroborează declarațiile martorului BULGAR Cristina, ci le conferă un suport probator obiectiv și coerent, demonstrând existența unui sistem organizat de gestionare a protestelor și a fluxurilor financiare aferente, în care inculpata POPAN Svetlana apare ca participantă la circuitul de evidență, coordonare și transmitere a informațiilor necesare realizării acestui mecanism.

Colegiul stabilește importanța, relevanța și pertinența ***declarațiilor martorului BEJENARI Veaceslav,*** care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată circumstanțe importante privind modul de repartizare a mijloacelor bănești ilicite între membrii partidului și către protestatari, fiind responsabil pentru

transportarea acestora către destinatar, declarând în acest sens că ***"...A participat la repartizarea loturilor bănești în 2022 în mai multe raioane. În anul 2022 la sfârșitul lunii august un prieten GUȚULEAC Victor l-a rugat să-l ajute la repartizarea mijloacelor bănești prin mai multe raioane ale țării.*** *Inițial nu cunoștea ce pachete erau,* ***era ca șofer****..., ...**Ulterior pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2022 a fost responsabil de anumite raioane cum ar fi Telenești, Bălți, Sângerei, Soroca, Criuleni și Florești. Acești bani erau destinați pentru transportul persoanelor la anumite proteste care se organizau la Chișinău și pentru hrana persoanelor care participau****..., ...L-a întrebat pe GUȚULEAC Victor de unde sunt banii și el a spus că este* ***de la d. Ilan ȘOR. D-ul Ilan ȘOR a declarat public că aceștia sunt banii lui dați pentru oameni.*** *O cunoaște pe IPATIEVA Liudmila, este o cunoscută de a sa, care la fel a participat la repartizarea banilor prin mai multe raioane. Ce ține de repartizarea banilor inițial a participat ca șofer și nu cunoștea ce repartiza Victor, dar intuiește că erau bani. Apoi* ***a repartizat mijloace bănești*** *care erau în diferite pachete sau plicuri și repartiza la anumite persoane, responsabilitățile cărora nu cunoaște. Sumele de bani puteau veni în sacoșe mult mai mult și uneori le repartiza în sume mai mici, sumele variau putea fi 10 000 lei puteau fi și zeci de mii de lei într-un anumit raion.* ***Era responsabil doar de repartizarea mijloacelor bănești atât. Era responsabil pe anumite raioane.*** *A primit numerele de telefon de la Victor și pe care le contacta. Ajungea în raiona contacta persoanele respective și ei se prezentau într-un anumit loc. Avea numerele de telefon și cunoștea aproximativ cum ei arată. În perioada septembrie-octombrie în jur de 5-6 ori a fost la repartizarea banilor. Primea o sacoșă mare și se repartizau în anumite plicuri sau sacoșe. Într-o sacoșă putea fi un milion sau jumătate de milion suma varia. Număra banii pentru ca suma să corespundă cu cea comunicată. Apoi primea lista pentru fiecare raion cu informația care sumă trebuie repartizată. Victor îi comunica despre acele genți. Se întâlneau la o anumită zonă din Chișinău. I se spunea că va fi telefonat de o persoană cu care se va întâlni. A fost de 2 ori odată în zona manejului și odată la Teatrul de Operă și Balet. La repartizarea banilor se deplasa cu un Lexus mic de culoare cafeniu. Sumele totale maxim crede că au fost în mărime de 6 000 000 lei. Ultima tranșă trebuia să fie 12 000 000 lei, însă a venit doar 5 000 000 lei și s-a repartizat în anumite raioane doar..., ...**Drumul era compensat și de fiecare dată i se dădeau câte 1000-2000 lei, dar putea fi ca să i se achite mai târziu**. Erau multe cazuri când veneau alte persoane să recepționeze banii, i se spunea că nu sunt pe loc și se va apropia o altă persoană după plic. Banii repartizați în raionul Bălți erau recepționați de un domn pe nume Vadim. În Criuleni era responsabil domnul Andrei, Soroca - domnul Anatol, Telenești - doamna Natalia..., ...L-a crezut pe prietenul său Victor că bani sunt de proveniență legală, fără să ceară careva acte confirmative...".*

În rezultat, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului BEJENARI Veaceslav au o valoare probatorie semnificativă în economia cauzei, întrucât descriu în mod direct existența unui mecanism organizat de distribuire a mijloacelor bănești în numerar, destinate acoperirii cheltuielilor pentru transportul și alimentația persoanelor mobilizate la proteste, precum și remunerării acestora. În coroborare cu celelalte probe administrate, aceste declarații contribuie la conturarea unui tablou probator coerent privind caracterul sistematic și coordonat al activităților de finanțare neoficială a acțiunilor de protest.

Astfel, martorul descrie faptul că, în perioada septembrie–octombrie 2022, a fost implicat în transportul și repartizarea unor sume considerabile de bani, primite în pachete sau genți, declarând că „***primea o sacoșă mare și se repartizau în anumite plicuri sau sacoșe***”, iar „***într-o sacoșă putea fi un milion sau jumătate de milion suma varia***”. Aceste afirmații confirmă existența unor fluxuri financiare de amploare, gestionate în mod organizat și distribuite pe raioane, în afara unui cadru contabil oficial, iar ***modalitatea de transmitere a banilor, lipsa documentelor justificative, utilizarea de puncte de întâlnire prestabilite*** și ***existența unor persoane responsabile pe raioane*** indică existența unui mecanism organizat, informal și necontabilizat oficial de gestionare a resurselor financiare.

Relevant pentru cauza dedusă judecății este faptul că martorul confirmă că ***acești bani erau destinați în mod expres pentru acoperirea cheltuielilor legate de transportul persoanelor la proteste și alimentația acestora***, ceea ce evidențiază legătura directă dintre fluxul financiar descris și organizarea acțiunilor de protest. De asemenea, acesta indică ***existența unei rețele teritoriale de recepționare a banilor, cu persoane desemnate pe raioane, inclusiv în Bălți***, ceea ce confirmă caracterul structurat și descentralizat al distribuției mijloacelor financiare.

Totodată, martorul confirmă existența unei structuri de distribuire pe raioane, indicând că a fost responsabil de mai multe unități administrativ-teritoriale, inclusiv Telenești, Bălți, Sângerei, Soroca, Criuleni și Florești, iar banii erau repartizați către persoane desemnate pe zone, respectiv „*în Bălți era un domn pe nume Vadim*”, „*în Criuleni era responsabil domnul Andrei”*, „*Soroca - domnul Anatol*”, ceea ce evidențiază un mecanism organizat, cu roluri prestabilite și distribuție ierarhizată a resurselor.

În același timp, declarațiile martorului relevă că ***sursa acestor mijloace bănești era indicată ca provenind de la un factor central de decizie, respectiv Ilan ȘOR***, ceea ce consolidează ipoteza existenței unui mecanism ierarhizat de finanțare, în care fondurile erau distribuite pe niveluri inferioare prin intermediari. Această structură este compatibilă cu declarațiile altor martori, care descriu existența unui circuit organizat de colectare, transmitere și utilizare a banilor în cadrul activităților partidului.

Martorul mai arată că primea „*liste pentru fiecare raion cu informația care sumă trebuie repartizată*”, precum și indicații privind persoanele de contact, fiind contactat telefonic pentru predarea banilor, ceea ce confirmă existența unui mecanism organizat de comunicare și executare a dispozițiilor financiare, bazat pe instrucțiuni prealabile și coordonare centralizată.

În raport cu învinuirea adusă inculpatei POPAN Svetlana, aceste declarații sunt relevante prin aceea că demonstrează existența unui flux financiar ilicit paralel, destinat susținerii activităților de mobilizare și protest, flux care nu putea funcționa fără o structură de coordonare și evidență a participanților și cheltuielilor. În acest context, martorul confirmă elemente esențiale ale mecanismului infracțional, respectiv existența banilor necontabilizați, distribuirea lor pe raioane și utilizarea lor pentru acoperirea costurilor aferente protestelor.

Prin urmare, Colegiul reține că declarațiile martorului BEJENARI Veaceslav, coroborate cu celelalte probe administrate, contribuie la dovedirea existenței unui sistem organizat de finanțare și distribuire a mijloacelor bănești utilizate pentru mobilizarea participanților la proteste, sistem în cadrul căruia acțiunile descrise se integrează în

mecanismul general al cauzei. Aceste împrejurări susțin teza acuzării privind caracterul coordonat și premeditat al activităților financiare și logistice desfășurate, inclusiv în legătură cu rolul persoanelor implicate în organizarea și evidența participanților la proteste.

Mai mult, declarațiile martorului BEJENARI Veaceslav sunt confirmate și întărite prin probele materiale administrate în cauză, ceea ce le conferă un grad sporit de veridicitate și le integrează în ansamblul probator al acuzării privind implicarea inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul de finanțare și remunerare a activităților ilegale.

56. Astfel, aceste declarații se coroborează cu conținutul:

• *procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022*, efectuat la domiciliul cet. BEJENARI Veaceslav, situat pe bd. ***** mun. Chișinău, prin care au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 15 600 lei, ambalate într-o pungă de polietilenă, precum și un înscris cu mențiunea „Călărași" (Vol. 14, f.d. 157–158), *fapt ce confirmă material existența sumelor bănești și deținerea acestora în condiții nejustificate și specifice transportului clandestin de numerar;*

• *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2022* a telefoanelor mobile ridicate de la același martor, în cadrul căruia au fost identificate date relevante privind existența unei rețele de distribuire a mijloacelor bănești către președinții organizațiilor teritoriale ai Partidului Politic „Șor", cu scopul remunerării protestatarilor și acoperirii cheltuielilor logistice pentru organizarea acestora (Vol. 14, f.d. 159–163), *circumstanță care confirmă caracterul organizat și coordonat al transmiterii mijloacelor financiare;*

• *procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022*, prin care se constată din nou deținerea și distribuirea sumelor de bani în numerar (100 bancnote x 100 lei și 78 bancnote x 200 lei), ambalate în condiții care exclud un circuit financiar legal și transparent (Vol. 27, f.d. 134–135), *ceea ce consolidează concluzia privind proveniența ilicită și destinația prestabilită a acestor mijloace bănești.*

În ansamblul lor, aceste mijloace de probă confirmă declarațiile martorului BEJENARI Veaceslav referitoare la existența unui mecanism organizat de colectare, transport și distribuire a mijloacelor financiare destinate remunerării persoanelor implicate în activități de mobilizare și participare la proteste, precum și la finanțarea logistică a acestora.

Prin urmare, Colegiul constată că probele indicate demonstrează existența unui circuit coordonat de transmitere a mijloacelor bănești, provenite din surse ilicite, către structurile teritoriale ale formațiunii politice, în care inculpata POPAN Svetlana a fost implicată în calitate de participant la mecanismul de organizare și implementare a acestor activități, în legătură directă cu organizarea și susținerea protestelor.

Nu în ultimul rând, instanța de apel reține și apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile mijloacele materiale de probă administrate în cauză, care, analizate în coroborare cu celelalte probe examinate, confirmă implicarea inculpatei POPAN Svetlana în mecanismul infracțional imputat și susțin în mod direct concluzia privind vinovăția acesteia.

Astfel, aceste mijloace de probă se coroborează cu:

• *conținutul procesului-verbal de examinare din 07.09.2023* a agendei ridicate în cadrul percheziției din 18.02.2023 de la inculpata POPAN Svetlana (Vol. 61, f.d. 164–176), document care relevă existența unor înscrisuri relevante pentru activitatea organizată și

coordonată a inculpatei, reflectând legături operaționale și evidențe specifice activităților de mobilizare și gestionare a resurselor;

- *procesul-verbal de examinare din 07.09.2023* a mijloacelor bănești ridicate la aceeași dată de la inculpată (Vol. 61, f.d. 178–194), prin care se confirmă deținerea unor sume considerabile de bani în numerar, în condiții ce nu corespund unui circuit financiar legal, aspect relevant sub aspectul proveniență și destinației acestora;
- *concluziile Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 14 din 18.01.2024* întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 18.01.2024 (Vol. 61, f.d. 197–203), prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de de 21000 lei-mdl, compusă din 188 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 14 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 18.02.2023 în cadrul percheziției la domiciliu lui POPAN Svetlana - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice ceea ce confirmă caracterul real și utilizabil al mijloacelor bănești ridicate și exclude ipoteza unor simulări sau valori fictive;
- *corpurile delicte ridicate* la 18.02.2023 de la domiciliul inculpatei POPAN Svetlana (Vol. 61, f.d. 162–163) recunoscute prin ordonanțele din 08.09.2023 şi 07.09.2023, inclusiv laptopul de model Lenovo, documentele pe suport de hârtie, suporturile optice de stocare a datelor și mijloacele bănești în sumă de 21 600 lei, care confirmă existența unor mijloace materiale și informaționale utilizate în activitatea investigată;
- *procesul-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023 a descifrărilor convorbirilor telefonice aferente numărului utilizat de inculpată* (Vol. 62, f.d. 59–75), în cadrul căruia s-a stabilit că numărul dat de telefon este înregistrat pe numele lui GUȚUL Artiom, care este soțul lui GUȚUL Evghenia. Totodată s-a stabilit că în perioada 19.01.2022-19.01.2023, ultima a purtat discuții cu mai multe persoane care făceau parte din cadrul grupului „ŞOR”, printre altele ***** utilizate de cet. ***GUȚULEAC Victor*** implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaților teritoriale ale PP „Şor”; -***** utilizat de cet. ***IPATIEVA Liudmila*** implicată în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaților teritoriale ale PP „Şor”; -*****utilizat de ***BEJENARI Veaceslav*** implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaților teritoriale ale PP „Şor”; *****utilizat de cet. ***CHIRILOV Ruslan*** implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaților teritoriale ale PP „Şor”; *****utilizat de către cet. ***ȚURCAN Vadim***, persoana ce recepționa banii iliciți pentru OT a PP „ȘOR” Bălți; **********6 utilizate de către vice-președintele partidului politic „Şor” ***Marina TAUBER*** - persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” în cadrul Organizației teritoriale „Chișinău”, Organizația teritorială „Bălți” şi Organizația teritorială „Orhei”. Respectiv rezultă existența unor multiple contacte între persoane implicate în structurile Partidului Politic „Şor” și alte persoane

relevante pentru cauza penală, inclusiv persoane implicate în gestionarea, distribuirea și coordonarea mijloacelor financiare destinate activităților partidului și protestelor organizate.

Din analiza acestor probe rezultă existența unui mecanism organizat de comunicare, coordonare și gestionare a resurselor financiare și logistice în cadrul structurii investigate, în care inculpata POPAN Svetlana apare ca participant activ, având acces la mijloace de comunicare, evidențe și resurse financiare, precum și legături directe cu persoane implicate în circuitul de transmitere a mijloacelor bănești. În consecință, Colegiul constată că mijloacele materiale de probă analizate, coroborate între ele și cu celelalte probe administrate în cauză, confirmă existența unei activități infracționale complexe, caracterizate prin coordonare, organizare și utilizare de resurse financiare ilicite, în cadrul căreia inculpata POPAN Svetlana a avut un rol activ, determinat de atribuțiile sale în structura respective.

În continuare Colegiul penal reține și apreciază ca pertinente mijloacele materiale de probă administrate în cauză, prin care se confirmă existența unui mecanism organizat de transmitere a mijloacelor bănești către persoanele implicate în activități de mobilizare și participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor”, inclusiv destinate remunerării protestatarilor și acoperirii cheltuielilor de transport.

Astfel, aceste probe se coroborează cu:

- *Procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023*, a automobilului folosit de directorul SRL “Magazine Sociale” - cet. CUŞNIR Vitalie, de model *****şi Procesul–verbal de cercetare din 10.03.2023 la fața locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziției automobilului menționat. Astfel, în cadrul percheziției automobilului cet. CUŞNIR Vitalie au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 2 246 950 lei şi 64 490 euro destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziției, au fost descoperite listele cu cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chișinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizaților teritoriale ale Partidului politic “Şor” din majoritatea raioanelor Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (Vol. 28, f.d. 120-121);
- *Proces-verbal de percheziție din 09 martie 2023* a automobilului folosit de angajatul SRL “Magazine Sociale” - cet. ȚURCAN Stelian, de model ***** (Vol. 28, f.d. 120-121);
- *Procesul-verbal de cercetare din 10.03.2023* la faţa locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziției automobilului folosit de angajatul SRL “Magazine Sociale” - cet. ȚURCAN Stelian, de model *****. Astfel, în cadrul percheziției automobilului cet. ȚURCAN Stelian au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 586 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziției, a fost descoperit şi cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de

mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chișinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizaților teritoriale ale Partidului politic “Şor” din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (Vol. 28, f.d. 122-123);

- *Proces-verbal de percheziție din 09.03.2023*, a automobilului folosit de angajatul SRL “Magazine Sociale” - cet. VOLCONOVICI Corneliu, de model *****. /Vol. 28, f.d. 122-123/;
- *Procesul-verbal de cercetare din 10.03.2023 l*a fața locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziției automobilului menționat. Astfel, în cadrul percheziției automobilului cet. VOLCONOVICI Corneliu au fost descoperite mijloace băneștii în sumă totală de 436 100 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziției, a fost descoperit şi cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chișinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizaților teritoriale ale Partidului politic “Şor” din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (Vol. 28, f.d. 122-123);
- *Proces-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 06.01.2023*, a telefonului de marca „Iphone” cu nr. de *****, ridicat în cadrul percheziției din 06.01.2023, de la COȘTEI Dumitru (persoană responsabilă de recepționarea banilor-președintele Oficiului Teritorial Drochia). (Vol. 59, f.d. 4-8);
- *Procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 01.04.2024*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de marca „Samsung A2” ridicat de la POPAN Svetlana în cadrul percheziției în data de 02.11.2022, la sediul Central al Partidului Politic „Şor” de pe str. M. ***** 51/1, mun. Chișinău, prin care au fost identificate multiple conversații purtate prin aplicația Telegram între utilizatorul „Svetlana Partidul Şor” și diverse persoane implicate în structurile partidului, inclusiv coordonatori teritoriali și persoane implicate în gestionarea mijloacelor financiare. În cadrul acestor conversații au fost identificate grupuri de comunicare organizate pe sectoare teritoriale („Рышкановка”, „Буюканы”, „Чеканы”, „Ботаника”, „Центр news”, „Chișinău 30”, „Chișinău 23” etc.), în care se transmiteau imagini foto de la proteste, informații privind numărul de participanți și tabele de evidență a acestora. De asemenea, utilizatorul „Svetlana Partidul Şor” solicita și centraliza informații privind prezența la proteste, efectuând calcule și evidențe ale participanților. (Vol. 67, f.d. 47-131);
- *Proces-verbal de cercetare/examinare din 13.04.2023*, a imaginilor video și informației plasată pe un suport optic de tip DVD+R 16X de model „Verbatim” peste care este inscripția cu cariocă de culoare neagră „Anexă pv ridicare Bilic Oleg 29.09.2022, cp*****”, în cadrul căruia se constată transmiterea unei sume de bani în mărime de 14 000

lei pentru transportul participanților la protestul din Chișinău-Bălți, sumă transmisă în bancnote de 200 lei. (Vol. 16, f.d. 18-20).

În ansamblul lor, aceste mijloace materiale de probă demonstrează existența unui mecanism organizat și sistematic de colectare, transport și distribuire a mijloacelor bănești în sume mari, destinate remunerării participanților la proteste și acoperirii cheltuielilor logistice aferente acestora. Totodată, probele evidențiază *caracterul coordonat al acțiunilor*, *existența unor liste nominale și structurale de beneficiari*, *implicarea mai multor persoane din cadrul organizațiilor teritoriale ale formațiunii politice*, precum și *utilizarea de mijloace de comunicare electronică pentru gestionarea și raportarea activităților.*

Prin urmare, instanța de apel constată că aceste probe confirmă existența unui flux financiar organizat, cu destinație clară de susținere a activităților de protest, în care mijloacele bănești erau distribuite în mod centralizat și ulterior direcționate către structurile teritoriale și persoanele implicate în mobilizarea și participarea la acțiuni de masă, aspecte care se coroborează cu ansamblul probator administrat în cauză și susțin teza acuzării.

Circumstanțele privind ***existența unor plăți salariale neoficiale*** și mecanismele de remunerare în cadrul Partidului Politic „Șor” rezultă nu doar din declarațiile martorilor, ci sunt confirmate și prin probe documentare oficiale, care, coroborate, evidențiază un sistem de plată netransparent și lipsit de circuit bancar.

Astfel, ***declarațiile prealabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31 octombrie 2022***, depuse la Primăria mun. Chișinău de către Partidul Politic „Șor” sau de alte persoane împuternicite, relevă organizarea sistematică a evenimentelor publice la care participau activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul formațiunii politice, fapt ce confirmă existența unei activități organizate și coordonate de mobilizare a persoanelor pentru întruniri publice, inclusiv proteste (Vol. 30, f.d. 257-293).

Totodată, ***Scrisoarea nr. 15/04-1850 din 21.04.2023 a Direcției analitice a CNA,*** întocmită în baza datelor din sistemele informaționale ale Serviciului Fiscal de Stat, confirmă că Partidul Politic „Șor” a efectuat plăți salariale oficiale doar parțial și într-un cuantum limitat, după cum urmează:

- în anul 2019 – către 87 de persoane în sumă totală de 870 350,84 lei;
- în anul 2020 – către 71 de persoane în sumă totală de 730 287,55 lei;
- în anul 2021 – către 66 de persoane în sumă totală de 848 041,21 lei;

Potrivit dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21), în ***semestrul I al anului 2022***, Partidul Politic „Șor” a efectuat ***plăți salariale*** (inclusiv prime și facilități) către 49 de persoane în sumă totală de **323 869,46 lei.** Potrivit dărilor de seamă menționate în pct.2), în ***semestrul II al anului 2022***, Partidul Politic „Șor” ***nu a efectuat plăți salariale*** (inclusiv prime și facilități).Potrivit raportului „Informație despre contribuabil” și raportului „Informația privind înregistrarea mașinilor de casă și control”, generate la data de 21.04.2023, pe toată perioada de activitate, Partidul Politic „Șor” ***deține un singur echipament de casă și control H3 - Datecs de model DP-150 SD, cu numărul de fabricație MD ********, înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat (subdiviziunea 74-Orhei) cu numărul *****la 31.01.2017, cu adresa de amplasare în or.Orhei, str. ***** *****. Potrivit capitolului Conturi bancare din raportul „Informație despre contribuabil”,

generat la data de 21.04.2023, ***Partidul Politic „Șor" nu deține conturi bancare active în instituțiile financiare din R. Moldova***. Ultima înscriere din raportul menționat este în privința contului cu nr.*****, deschis în BC Victoriabank SA fil.nr.17 Chișinău la 10.11.2021 și anulat la 08.12.2021.

În ansamblul lor, aceste înscrisuri oficiale demonstrează că activitatea financiară a formațiunii politice în perioada relevantă era caracterizată de lipsa conturilor bancare active, de întreruperea plăților salariale oficiale și de un volum redus al remunerațiilor declarate fiscal. Aceste elemente, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, susțin concluzia privind existența unor mecanisme de remunerare în afara circuitului financiar formal.

Prin urmare, instanța reține că probele documentare analizate confirmă circumstanțele invocate de acuzare privind caracterul neoficial și netransparent al remunerării persoanelor implicate în activitatea Partidului Politic „Șor", inclusiv în contextul organizării întrunirilor și mobilizării participanților.

În rezultat, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele acuzării, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei POPAN Svetlana.

La fel, în contextul celor analizate *supra*, Colegiul ***apreciază critic poziția susținută de inculpata POPAN Svetlana*** și invocată de apărătorii acesteia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Or, în susținerea versiunii sale cu privire la nevinovăția sa, în vederea combaterii circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire privind al doilea capăt de acuzare, ***inculpata POPAN Svetlana*** a declarat instanței că: *"...până la ziua de astăzi învinuirea **nu-i este clară** și la etapa urmării penale și la examinarea în ședințele de judecată nu-i este clară și dorește să explice din ce motiv. Pe data de 02 noiembrie când a fost reținută de ofițerii CAN, pe data de 04 noiembrie ordonanța de punere sub învinuire de dna Cristina GLADCOV procurorul sună în felul următor „Svetlana POPAN acționând în participație complexă cu alte persoane a săvârșit infracțiunea de complicitate la încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare a partidelor politice prin acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea uni grup criminal organizat în următoarele circumstanțe. POPAN Svetlana începând cu o dată nedeterminată, dar până la data de 02 noiembrie aproximativ 11:30 activând în calitate de secretar ar PP „Șor" acționând în interesul unui grup criminal organizat condus de către președintele partidului Ilan ȘOR prin înțelegere prealabilă cu șefa departamentului de monitorizare a partidului CONDRAȚCAIA Adriana, trezorierul partidului PAROTENCO Neli și a vicepreședintelui partidului BALINSCHI Vitalie și persoana care gestionează administrativ și financiar partidul TAUBER Marina, GUȚULEAC Victor, BEJENARI Veaceslav, CHIRILOV Ruslan, IPATIEVA Ludmila, CURLAT Anton, CĂUȘAC Mirela, BRAȘOVSCHI Cornelia, RAȚĂ*

*Maria, GĂLESCU Cristina, ONICĂ Natalia și CARABADJAC Natalia fiind responsabilă de coordonarea responsabilității". Nu-i este clară învinuirea din data de 04 și cu totul este diferită de învinuirea din 02.04.2024, se referă la ordonanța de învinuire. De pe 04 noiembrie până pe 02 aprilie nu a fost făcut nici un fel de investigație, a avut percheziție pe data de 18.02.2023 și atât, nu a fost interogată, chemată să i se lămurească ceva. Citând învinuirea de pe 02 aprilie și de pe 04 aprilie nu-i este clară…, …**Pentru a doua parte a învinuirii** „În perioada cuprinsă între 01.08-18.02 activând în calitate de secretară în cadrul departamentului de monitorizare acționând în calitate de complice cu TAUBER Marina ..." deja a spus că nu a avut tangențe directe cu dna TAUBER Marina, nu a fost secretara ei, nu a fost asistenta ei, știa că TAUBER mai mult se ocupă de Orhei. Deja toate persoanele enumerate în afară de CONDRAȚCAIA Adriana, DIACENCO Elena, OLEXICI Alina, PAVLOV Mihaela ele deja nu mai activau în cadrul partidului. Cu celelalte colege deja a stat în oficiul pe str. ***** 51/1, nu era coordonatoarea Oficiilor Teritoriale, dar era secretari ai oficiilor. În atribuțiile sale de secretar intra monitorizarea lucrului secretarului din Oficiul Teritorial. „Știind în prealabil că partidul din care face parte este finanțat de către un grup criminal organizat condus de către Ilan ȘOR ..." nu putea să știe și nici nu știa că PP „Șor" este grup criminal organizat. Pentru ea grup criminal organizat este ceva oribil legat de droguri, arme. Ea lucra oficial angajată în calitate de secretară, **salariu primea oficial**, nu avea nici-o idee că cineva cândva vor spune că este un grup criminal organizat. Următoarele persoane BALIȚCHI Tudor știa că este coordonator al oficiului, cu Igor HIMICI în cadrul partidului nu a avut tangență, dar îl cunoaște de mai de mult, era un cântăreț. PETROV Alexandr, RACU Serghei, GUȚUL eac Victor, CUȘNIR Vitalie, VOLCINESCU Corneliu, ȚUCAN Testelian CHIRILOV Ruslan, BEJENARI Veaceslav, IPATIEVA Ludmila, BORISOV Constantin, CENUȘA Igor, DELESCU Denis, CUȚENCO Vladimir aceste persoane absolut nu le cunoaște și ce făceau ei în partid. Este indicat că „Prin dare de indicații a președinților, vicepreședinților", nu dădea indicație, doar primea informație șefa departamentului GĂLESCU Cristina care o posta în grupurile cu secretari OT Chișinău. Tot șefa departamentului crea tabele cu informație care era necesară să o colecteze de la Oficiile Teritoriale. **Dacă era un eveniment cu o zi înainte se cerea informația de la secretari câte peroane se planifică la acest eveniment. În timpul evenimentului în aplicația „Telegram" erau grupuri unde se postau mai multe poze, toți doritorii postau poze ca evident fapt că la acest eveniment se adună oameni. Ea nu odată a fost rugată de șefa departamentului să vină la eveniment la protest ca să vadă cum se manifestează acest eveniment și aproximativ să vadă ce cantitate de oameni sau adunat**. Suma de 9 574 100 lei nu înțelege cum s-a format, „fiind responsabilă de OT" ea nu era responsabilă, **ea doar transmitea informația**. „Acționând cu intenție directă dădea indicații președinților " nu a avut nici-o intenție directă, doar îndeplinea sarcinile de serviciu care i se puneau de șefa departamentului. „Racolarea și aducerea centralizată la protestele organizate de partid" nu racola și nu aducea persoane la proteste, doar știe ce înseamnă a se subordona și făcea ceia ce i se spunea. Mai mult ca atât, perioada 01.08-2022-18.02.2023 nu-i este clară pentru că pe 02 noiembrie a fost reținută și a stat închisă 72 de ore după cum sa auzit și în stenograme că a povestit. Pe data de 05 aproximativ pe la orele 17:00 ea în stare oribilă judecătorul de caz i-a dat 30 de zile de control judiciar și această perioadă a*

stat acasă și după ce a expirat 30 de zile dl Epure i-a aplicat încă 60 de zile ne nepărăsirea localității. Începând cu 2 noiembrie 2022 până în martie-aprilie ea a stat acasă, ea fizic nu avea posibilitate și nici dorință cu toate cele ce s-a întâmplat ca să participe sau să activeze în calitate de secretară în departament. După calculele simple a dl Epure, ea așa și nu a ajuns la suma finală. A încercat să adune toate acele sume, dar începând din 02 noiembrie sunt 14 evenimente cu suma de 4 295 000 lei. Cum și pe data de 02.11.2022, 18 februarie ofițerii de la CNA i-au propus să coordoneze cu CAN, ei i-au spus că ea nu este vinovată, că ei știu despre asta și că va putea mai departe să lucreze că nu va ști nimeni despre asta, dacă va refuza „ei pe mine mă vor așaza". Ea ce informație trebuia să dea sau ce trebuia să declare așa și nu a înțeles. Pe data de 02 perchezițiile au început la orele 11 aproximativ până pe la orele 17, dl Epure a promis că se duc acasă. Undeva pe la orele 17:30 au început să activizeze oamenii care îmblau ofițerii și au hotărât să-i încarce într-un microbuz care a venit de la CNA și i-au dus la CNA. De la avocat a înțeles că ordonanța de reținere a fost făcută în fugă, după care avocatul Lunca Ion care era în perioada până la expedierea dosarului în judecată a încercat să conteste să arate că au fost încălcat drepturile sale, dar așa și nu a înțeles până la urmă cum a rămas cu asta. „În consecință Popa Svetlana în perioada 18.09.-18.02 în calitate de angajată în departamentul de monitorizare "undeva este scrisă ca angajată, undeva ca manager, undeva ca complice și așa și nu-i este clar ce au avut în vedere procurorii. „Cu bună știință PP „Șor" este finanțat de către un grup criminal organizat ...", ea deja s-a expus. „A efectuat calcule pentru remunerarea în număr total d a 24 429 protestatari" după cum au și spus martorii departamentul lor nu a avut nimic comun cu banii și cu calculele, ei doar fixau luând informația de la secretarii OT și le introduceau în tabele asta erau atribuțiile lor și ea mai ieșea în teritoriu. „În circumstanțe descrise a săvârșit cu intenție prin participație complexe..." nu a săvârșit nimic și nu înțelege de ce este învinuită…, ……pentru funcția pe care a prestat-o a avut salariu de 15 000 lei pe care și îl primea cu regularitate. Era o perioadă când primea de la PAROTENCO Neli contabila, apoi primea de la GĂLESCU Cristina. ***Primea doar în numerar****…, …La întrebarea cunoașteți cu ce se ocupa restul fetelor din departamente. Răspuns doar până la perioada iunie 2022 când au început toate perchezițiile ei stăteau și erau în foarte bune relații, după asta toate sau înlăturat una de la alta și chiar și informația care se dădea nu se dădea acces la toate fetele, fiecare cu raioanele cu partea de lucru a ei ca alte persoane să nu vadă. Numai șefa de departament avea acces la acel tabel total pe toată țara care a prezentat procurorul Epure. Cu fetele din departament nu a discutat despre finanțarea partidului. Personal nu a achitat bani pentru întreținerea oficiului…, …Nu a fost membră de partid, a fost doar angajată.* ***La proteste ieșea numai dacă o trimitea șefa*** *departamentului pentru a monitoriza cum se desfășoară evenimentul.* ***Careva sume bănești pentru a participa la proteste nu a primit.*** *La un eveniment era un discurs public a lui Ilan ȘOR la un ecran led și a auzit că pentru acele persoane care nu au posibilitatea să vină la protest el este gata să compenseze ceva sume de bani pentru mâncare și apă. Nu a plătit nimănui sume bănești ca să participe la protest. Nu a organizat transportul sau remunerarea serviciilor. Suma de 9 574 100 lei nu a ținut-o în mână și nu a repartizat-o. În atribuție de secretară nu a avut competența ca să hotărască cum este finanțat partidul sau de către cine și nici să caute sponsori al partidului. Ea nici la ședințele cu administrație nu era chemată, ele erau simple*

angajate secretari și ceva decizional nu aveau. Nu a finanțat personal partidul dat și nu a avut competența de a face acest lucru. Nu este membra unui grup criminal organizat…, …La întrebarea ce a făcut la partid începând cu ianuarie 2022 până în luna august 2022, inculpata a răspuns tot aceleași responsabilități pe care a indicat la începutul audierii în afară de luna iulie, dna GĂLESCU Cristina împreună cu CONDRAȚCAIA Adriana au rugat-o să facă inventariere a membrilor de partid în sectorul Centru, ea o lună a lucrat în acel oficiu teritorial. Secretara suna membrii de partid și îi invita în oficiu ca să vadă câți membri de partid sunt cu ei și câți au rămas or. Chișinău sectorul Centru și Telecentru. Nu i-a fost solicitat să întreprindă anumite acțiuni pentru organizarea protestelor. La întrebarea cine ducea evidența sau dacă era o evidență câte persoane se duc la protest și cine sunt aceste persoane, inculpata a răspuns ***era evidența câți oameni se duceau la protest era creat un tabel în „Google Drive" de șefa departamentului GĂLESCU Cristina la care avea acces ea și secretarii din Oficiile teritoriale Chișinău. Se scria de secretar Oficiului Teritorial de exemplu sectorul Râșcani BULGAR Cristina introducea în acest tabel numărul de persoane planificate care vor veni la eveniment.*** *La întrebarea de unde spre exemplu BULGAR Cristina de la OT sectorul Râșcani știa câți oameni vor veni la protest, inculpata a răspuns nu știe de unde știa. Secretarul introducea cifra a numărului de persoane în tabel, GĂLESCU Cristina vedea care cifră introducea BULGAR Cristina în acel tabel pentru că ea proprietara tabelului și în primul râd ea vedea informația din tabel. Erau momente când secretara era ocupată de exemplu, secretara de la sectorul Centru Svetlana era bolnavă acasă și o ruga să introducă ea această cifră în tabel, cifra dată i-o spunea Svetlana. Ea nu era președinte pe tot Chișinău, ea era secretara, persoana de legătură dintre secretarele a 5 oficii cu oficiul Central. În acel tabel verifica ca la timp să fie introduse cifrele de către secretari, dacă era spus că până la 18:00 informația trebuie să fie introdusă și dacă vedea că nu este introdusă informația telefona și întreba din ce cauză. În tabel era scris numărul de persoane și mai era fișiere jos cu numele și familia a numărului de persoane care planifica să se ducă la protest. Numele și prenumele acelor persoane le introduceau secretarele OT. Ea pentru acel tabel* ***doar monitoriza ca la timp să fie introduse datele.*** *La întrebarea ce se întâmpla apoi cu aceste date din tabel și cui îi trebuiau aceste date, inculpata a răspuns după cum ea înțelegea șefa departamentului raporta lui BALIȚCHI Tudor despre câte persoane vor merge la protest. Date despre sume de bani pentru acele persoane nu erau incluse în acel tabel. Date pentru cheltuieli de transport nu erau incluse în acel tabel. Persoanele din Chișinău veneau singure. Nu a fost prin Centru, Botanica, Râșcani, Buiucani să cheme oameni la protest și ca să scrie numele persoanelor care au spus ca vor veni. În luna august 2022 lucra în departamentul de monitorizare și control. Nu a întreprins acțiuni de organizare de racolare a persoanelor sau organizatorice de achitare a persoanelor la 23.08.2022 când se spune că a fost un protest în mun. Chișinău. Nu a întreprins acțiuni de organizare, evidență ce ține de protestele care au avut loc în mun. Chișinău începând cu 02 septembrie și până la 02 noiembrie. Nu a văzut ca GĂLESCU Cristina să fie implicată în procesul de remunerarea a protestatarilor. Nu a văzut ca secretarii să fie implicați în remunerarea persoanelor pe care îi indicau în tabele. La ora 19:30 în data de 02 noiembrie a fost reținută. De la orele 11 până la 19:30 a fost în oficiul Central, stătea în fotoliu în centrul foeului sau în cabinet atunci când se făceau percheziții la*

ea în cabinet. Ce ține de organizarea protestului care a avut loc la 02 noiembrie 2022 nu a fost implicată, au fost luate telefoanele și nu a avut posibilitate nici cu soțul să vorbească. Nu cunoștea câte persoane participau la protestul din 02.11.2022 sau dacă sunt sau eliberate aceste persoane sau cu ce vin la protest și cu pleacă acasă de la protest. La 03.11.2022 se afla la Tighina 6 în izolator, în cameră era singură. La întrebarea cum la 03.11.2022 a organizat ca persoanele din mun. Chișinău să vină la protest și să se ducă înapoi acasă, inculpata a răspuns începând cu data de 02 noiembrie nu a organizat nu a participat în cadrul departamentului, pentru că a spus că ea ***nu organiza, dar monitoriza doar procesul****..., ...dacă a organizat protestele din data de 02 noiembrie, 03 noiembrie și 06 noiembrie conform învinuirii, inculpata a declarat că ea era închisă pe 72 de ore, ea pe data de 05 orele 17:00 a ieșit din sediul Judecătoriei Ciocana și a plecat acasă să facă baie. A avut telefon de la muncă de model „Samsung", nu a avut aplicația Bria..., ...la 06 noiembrie era acasă în stare foarte rea, nu a fost la lucru și nu dispunea de telefoane. La ea toată familia era în șoc****. Nu cunoaște câți bani se cheltuia pentru fiecare protest.*** *Nu a fost întrebată dacă ea acceptă ca partidul să fie acceptat dintr-o sursă sau din alta. Persoane din cadrul PP „Șor" care să fie condamnate pentru comiterea infracțiuni nu cunoaște..., ...A primit salariu, el era cash. Nu cunoștea dacă banii în privința la acești bani se ducea o evidență contabilă sau dacă erau impozitați. La întrebarea dacă a explicat dl Epure atunci când a înaintat învinuirea din rechizitoriu de ce atunci suma era doar cea care a primit salariu ca fiind acceptată pentru PP „Șor", dar ultima dată i s-a încriminat suma de 9 574 100 lei, inculpata a declarat că nu i-a explicat. Ea are studii economice în domeniu business și administrare, dar mai mult anexat pe domeniul HR lucru cu oamenii. A încercat să facă un calcul a sumei de 9 574 100 lei doar că nu i s-a primit suma finală. La întrebarea cu cine a concretizat cât va fi salariul când era 15, când 20 când 30, inculpata a declarat că despre asta îi anunța GĂLESCU Cristina că a negociat cu BALIȚCHI Tudor ridicarea salariului lor. La întrebarea au mai fost situații când GĂLESCU Cristina să plaseze salariul în masă așa cum s-a întâmplat la 02.11.2022, inculpata a declarat că nu, ea salariul îl primea la mână și ofițerii de la CNA când au fost au sustras suma din portofelul ei. În urma percheziților în oficiu i-au luat 2 telefoane mobile, unul era în cutie nou și unul care i s-a dat de la lucru. Acasă i s-a extras suma din saltar unde era bugetul familiar unde și fiica activează și șotul activează 21 600. Soțul a scris o declarație și a promis că banii acești vor fi întorși că asta era și salariul lui și salariul fiicei. Ofițerii CNA i-au spus că lasă Șor îți va mai da. Bunurile care au fost ridicate de la oficiu și de acasă nimic nu a fost restituit. Nu cunoaște unde se află telefoanele..., ...La întrebarea de ce era necesar evidența participanților la protest, la evenimente, care era scopul, inculpata a răspuns ea își dădea seama că sunt surse în mass-media în care se publica cifra de 25 000 de 15 000 participanți la așa evenimente. Până a activa în PP „Șor" a fost administratoarea a rețea de internet cluburi..., ...revindecarea ce ține de alți membri al partidului nu a văzut-o. A citit contractul de angajare, în acel contract nu ține minte care era salariul oficial care trebuia să-l achite angajatorul.* ***Nu i s-a dat la mână*** *dacă avea să aibă la mână, i s-a spus că va fi semnat contractul și va primi a doua copie și așa și nu a primit-o****. Pentru salariul care îl primea cash nu punea semnătura că a primit așa salariu****. A fost cazuri când acest salariu a fost de 30 000 lei pentru septembrie, octombrie 2022. Cristina GĂLESCU i-l dădea în mână. Nu a*

depus cerere de concediere, înțelegea că dacă partidul s-a declarat neconstituțional se primea că până la acel moment era angajată, dar nu activa..”.

57. În contextul apărării formulate de inculpata POPAN Svetlana, Colegiul constată că declarațiile acesteia sunt orientate preponderent spre negarea implicării sale în faptele reținute prin actul de învinuire și spre disocierea de mecanismele financiare și organizatorice descrise de acuzare. Totuși, această versiune nu poate fi reținută ca fiind credibilă, întrucât se află în contradicție cu ansamblul probator administrat în cauză și cu circumstanțele obiectiv stabilite prin probele scrise, testimoniale și tehnice.

Astfel, afirmația inculpatei potrivit căreia „*nu a cunoscut despre existența unui mecanism de finanțare ilegală și despre implicarea unui grup criminal organizat*” este contrazisă de ***declarațiile martorului BEJENARI Veaceslav***, care a relatat că mijloacele bănești erau repartizate în sume mari pe raioane, în pachete sau genți, fiind transmise prin intermediari și destinate exclusiv organizării protestelor și remunerării participanților. Aceste declarații demonstrează existența unui circuit organizat, neoficial și coordonat de distribuire a banilor, ceea ce exclude ipoteza necunoașterii naturii activităților desfășurate.

Instanța de apel reține că inculpata susține, în esență, că atribuțiile sale erau limitate la activități tehnice de secretariat, fără implicare în organizarea protestelor, fără coordonare a fluxului de persoane și fără vreo legătură cu remunerarea participanților sau cu gestionarea informațiilor privind mobilizarea acestora. Or, aceste susțineri sunt contrazise de întregul material probator administrat în cauză, inclusiv de declarațiile martorilor audiați sub jurământ, precum și prin ***procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 și procesul-verbal de examinare a datelor electronice ridicate din telefonul utilizat în cadrul structurilor partidului****,* din care rezultă existența unor grupuri de comunicare și tabele de evidență a participanților la proteste, în care inculpata figura ca utilizator activ („*Svetlana Partidul Șor*”), având rol de colectare, centralizare și verificare a datelor privind numărul participanților.

În mod special, instanța de apel constată că afirmațiile inculpatei privind lipsa oricărei implicări în procesul de evidență a participanților la proteste și în transmiterea informațiilor către conducerea partidului sunt infirmate de probele care atestă existența unor mecanisme centralizate de colectare și procesare a datelor privind mobilizarea persoanelor, inclusiv prin tabele, grupuri de comunicare și aplicații electronice, la care inculpata avea acces și rol funcțional.

Totodată, susținerea potrivit căreia inculpata nu ar fi avut atribuții legate de organizarea protestelor este contrazisă de declarațiile martorilor care au descris implicarea acesteia în transmiterea informațiilor către structurile superioare, în verificarea datelor privind numărul participanților și în coordonarea activităților de monitorizare a desfășurării evenimentelor publice.

De asemenea, declarația inculpatei potrivit căreia „*nu a participat la remunerarea protestatarilor și nu a avut legătură cu distribuirea mijloacelor bănești*” este contrazisă de ***procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023 și procesele-verbale de cercetare din 10.03.2023****,* care demonstrează existența unor sume importante de bani în numerar, pregătite în pachete și destinate transmiterii către organizațiile teritoriale pentru remunerarea participanților la proteste și acoperirea cheltuielilor de transport.

Tot în același sens, susținerea inculpatei că „*nu a cunoscut despre caracterul ilegal al activității și despre proveniența mijloacelor financiare*” este infirmată de ***procesul-verbal de cercetare a comunicărilor electronice***, ***și a schimburilor de mesaje între persoanele implicate în structurile partidului***, care demonstrează existența unor discuții privind colectarea, transmiterea și distribuirea de mijloace bănești în numerar, în afara circuitului bancar, precum și coordonarea acestora între nivelul central și structurile teritoriale.

În fine, afirmația inculpatei că „*nu a fost implicată în activități de coordonare, ci doar în activități tehnice de secretariat”* este contrazisă de ***conținutul tabelelor electronice și al grupurilor de coordonare identificate în dispozitivele electronice ridicate***, care demonstrează că inculpata participa la centralizarea datelor privind mobilizarea participanților, verifica și transmitea informații operative către nivelurile superioare, activități incompatibile cu un rol pur tehnic.

În acest context, instanța de apel apreciază că poziția procesuală a inculpatei reprezintă o încercare de minimalizare a rolului său și de disociere de activitatea infracțională reținută, aceasta nefiind susținută de probele administrate și neputând răsturna concluziile rezultate din ansamblul probator.

Cu întâietate, Colegiul reține că argumentele invocate de inculpata POPAN Svetlana privind pretinsa neclaritate a învinuirii formulate reprezintă, în esență, chestiuni adresate acuzării de stat, acestea fiind clarificate pe parcursul examinării cauzei prin explicațiile prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată. În aceste condiții, nu se impune o examinare suplimentară a acestor susțineri, ele fiind deja lămurite în cadrul procesual corespunzător.

În al doilea rând, analizând declarațiile inculpatei POPAN Svetlana referitoare la al doilea capăt de acuzare, Colegiul penal constată că, deși aceasta neagă în mod formal implicarea sa în organizarea protestelor din toamna anului 2022, conținutul declarațiilor sale relevă totuși admiterea existenței unor activități operaționale desfășurate în cadrul acestui proces. Astfel, *inculpata recunoaște implicarea în transmiterea de informații, în monitorizarea desfășurării evenimentelor și în executarea unor sarcini stabilite de superiori, afirmând că* „***doar transmitea informația***”, „***nu organiza, dar monitoriza procesul***” și că „***îndeplinea indicațiile șefului***”, precum și că ***participa la proteste doar la solicitarea șefei de departament***.

Această modalitate de poziționare procesuală evidențiază o recunoaștere indirectă a implicării funcționale în mecanismul de organizare și monitorizare a protestelor, chiar dacă inculpata încearcă să minimalizeze natura și importanța atribuțiilor exercitate, atribuindu-le un caracter pur pasiv sau executoriu.

Totodată, instanța de apel constată că inculpata neagă categoric implicarea în evidența participanților și în gestionarea sau transmiterea mijloacelor bănești destinate protestatarilor. Această poziție este însă apreciată critic, întrucât se află în contradicție cu propriile sale declarații referitoare la existența unui sistem organizat de evidență a participanților la proteste, inclusiv prin utilizarea unor tabele electronice în platforma „Google Drive”, la care avea acces atât inculpata, cât și alți secretari din cadrul oficiilor teritoriale.

Inculpata a confirmat că în aceste tabele erau introduse date privind persoanele care urmau să participe la evenimente, inclusiv numele și prenumele acestora, iar secretarii din

cadrul oficiilor teritoriale completau informațiile privind numărul și identitatea participanților. În aceste condiții, Colegiul reține că nu poate fi ignorat caracterul detaliat și sistematic al acestei evidențe, care depășește o simplă raportare statistică și indică un mecanism organizat de colectare a datelor privind participanții la proteste.

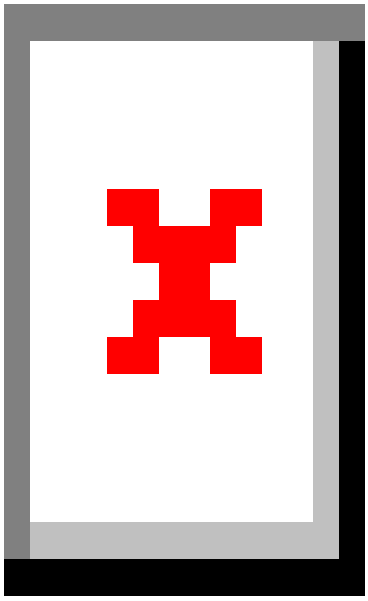
În acest context, instanța de apel consideră că se impune în mod logic întrebarea privind scopul real al colectării unor date nominale detaliate despre participanți și transmiterea acestora către nivelurile superioare de conducere, întrebare la care inculpata POPAN Svetlana nu a oferit explicații plauzibile, coerente și concordante cu ansamblul probator administrat în cauză.

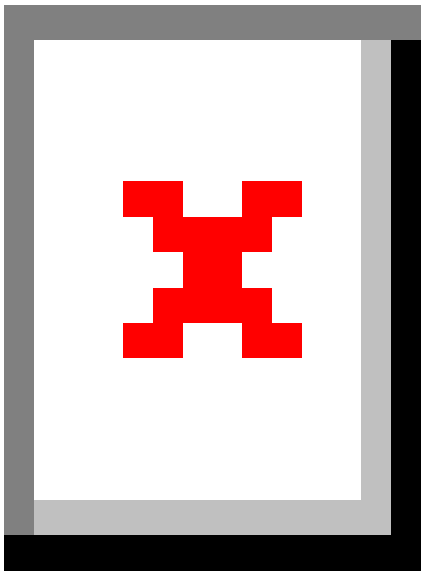
În continuare, Colegiul reține că alegațiile inculpatei POPAN Svetlana privind pretinsa imposibilitate de implicare în activitățile incriminate pe perioada reținerii și ulterior acesteia nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, or acestea sunt contrazise de materialul probator administrat în cauză.

Astfel, din conținutul stenogramei convorbirilor din 29.12.2022, purtate între BULGAR Cristina și POPAN Svetlana (vol. 20, f.d. 69-70), rezultă că între acestea au avut loc comunicări cu caracter organizatoric și de coordonare, aferente activităților investigate, ceea ce denotă continuitatea relațiilor funcționale și a implicării în mecanismul de desfășurare a activităților relevante cauzei, inclusiv în perioada invocată de apărare ca fiind de întrerupere a oricărei activități.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel apreciază că susținerile inculpatei în sensul întreruperii totale a oricărei activități relevante cauzei sunt contrazise de probele administrate, care atestă menținerea contactelor și a fluxului informațional între persoanele implicate în mecanismul infracțional reținut de acuzare.

Totodată, Colegiul reține că includerea perioadei 02.11.2022–05.11.2022 în intervalul infracțional imputat nu este de natură să afecteze legalitatea învinuirii, întrucât probele administrate demonstrează caracterul continuu al acțiunilor investigate, precum și existența unor legături funcționale care depășesc momentul reținerii fizice a inculpatei, acestea fiind reluate și/sau continuate ulterior încetării măsurii procesuale. Astfel poziția inculpatei, în sensul excluderii acestei perioade din cadrul conduitei imputate, reprezintă o interpretare subiectivă, neconfirmată de ansamblul probator administrat în cauză.





58. În continuare, instanța de apel atestă că în susținerea poziției sale, partea apărării a prezentat spre cercetare *declarațiile martorului apărării ROȘCA Tatiana* care a declarat instanței că ”*...A fost de câteva ori la protest după cum se ducea toată lumea. A închiriat un autobuz mare de vreo 43-44 locuri, pentru protestul din toamna anului 2022. Chiria a achitat-o toți care s-au dus, dar ea a pus cel mai mult cât nu a ajuns aproximativ 2000 lei. Din anul 2013 este persoana cu dizabilități și nu lucrează. Pe GUȚUL Evghenia personal nu o cunoaște și nici pe POPAN Svetlana..., ...că în afară de acest protest a mai fost de vreo 2 ori la proteste. Restul dăților erau mai puțin de 40 de oameni și au închiriat un microbuz pentru care au strâns câte 200-250 de lei. Pentru participare la protest nu a fost niciodată vorba ca să fie achitați bani..., ...Atunci când a fost la proteste șoferul a solicitat ca să facă lista pasagerilor, altcineva nu a solicitat informația despre numărul de pasageri sau cu ce transport a venit..., ...de fiecare dată când a fost achitat personal transportul a avut*

contractul..., ...protestele erau aproape în fiecare duminică şi la primele nu a participat, dar la restul venea pentru că dorea să vină să se plângă că preţurile sunt mari. A aflat de proteste din sat. Oamenii o sunau şi spuneau că merg şi dacă erau vreo 20 mergea şi în legătură cu această listă găsea transport. Atunci suna la companiile de transport. Se auzea prin sat că acel transport a fost duminica trecută şi găsea transportul. Din satul său biletul costă 180-190 de lei. A plecat împreună cu oamenii, a achitat 2000 lei ca să ajungă la Chişinău şi înapoi. Unica dată a fost când a achitat, apoi oamenii au mai întors banii şi s-a primit că a pus de la sine 1000 lei. A avut contractul în valoare de vreo 5000-6000 lei şi a avut şi bon de plată. A achitat 6000-8000 lei şi după oamenii i-au întors. În acea perioadă avea un venit mai bun ca acum atunci era peste hotare. Acum venitul este de 2200 lei. Atunci preşedintele OT Căuşeni era Alina şi d-ul Ion, familiile nu le cunoaşte. Când a ajuns la protest nu ducea evidenţa protestelor. La protest persoanele nu erau asigurate cu alimentaţie. A achitat îndată suma de 7000-8000 lei şi apoi oamenii i-au întors. Au pus la egal toţi bani din cei care s-au dus...".

În contextul celor expuse, Colegiul reţine că martorul apărării ROŞCA Tatiana nu a făcut referiri la inculpata POPAN Svetlana şi nu a prezentat circumstanţe de fapt care să vizeze în mod direct activitatea acesteia sau să infirme susţinerile acuzării cu privire la implicarea inculpatei în mecanismul de organizare, evidenţă sau monitorizare a acţiunilor de protest, martorul declarând expres că nu o cunoaşte pe POPAN Svetlana.

Astfel afirmaţia apărării potrivit căreia martorul ar demonstra lipsa implicării inculpatei în mecanismul de organizare a protestelor, este contrazisă de declaraţiile aceluiaşi martor, care confirmă doar circumstanţe generale privind participarea la proteste şi achitarea transportului de către participanţi, fără nicio referire la inculpata POPAN Svetlana sau la activităţi de coordonare ori evidenţă atribuite acesteia.

Susţinerea indirectă a apărării privind existenţa unui mod spontan şi neorganizat de deplasare la proteste, este contrazisă de conţinutul general al declaraţiilor martorului coroborat cu probele acuzării care demonstrează existenţa unui mecanism organizat de mobilizare şi transport coordonat al participanţilor prin structuri teritoriale şi liste nominale.

Alegaţia că declaraţiile martorului ar fi apte să infirme rolul inculpatei în sistemul de evidenţă şi monitorizare, este contrazisă de însăşi conţinutul depoziţiei martorului care confirmă expres că nu o cunoaşte pe POPAN Svetlana şi nu a interacţionat cu aceasta, deci nu poate furniza percepţii directe asupra activităţii ei.

Prin urmare, declaraţiile acestui martor au relevanţă exclusiv în ceea ce priveşte modul general de organizare a deplasărilor la proteste şi achitarea cheltuielilor de transport de către participanţi, însă nu conţin elemente de fapt care să fie apte să contrazică în mod direct probele acuzării referitoare la rolul inculpatei în cadrul structurii investigate.

În asemenea circumstanţe, instanţa de apel apreciază că declaraţiile martorului ROŞCA Tatiana nu sunt de natură să răstoarne ansamblul probator administrat în cauză şi nici să creeze dubii rezonabile cu privire la vinovăţia inculpatei, acestea vizând situaţii individuale, fără legătură directă cu persoana inculpatei şi cu mecanismul infracţional reţinut de acuzare.

Totodată, Colegiul reţine că eventualele diferenţe de percepţie ale martorului privind modalitatea de achitare a transportului nu pot fi convertite în probe de natură să infirme probele administrate de acuzare, în condiţiile în care acestea nu se corelează cu faptele

imputate inculpatei POPAN Svetlana și nu vizează atribuțiile acesteia în cadrul activităților investigate. În consecință, instanța de apel apreciază critic declarațiile martorului ROȘCA Tatiana, or acestea nu confirmă și nu contrazic în mod direct faptele imputate inculpatei.

Din aceleași motive, Colegiul apreciază critic *declarațiile martorului apărării OJOC Ionel,* care a declarat instanței că ”*...În anul 2022 a participat la proteste deoarece s-au ridicat tarifele la gaz, energie electrică la produse alimentare și la tot. Crede că asta nu este o problemă pentru că este un stat democrat și fiecare poate participa la proteste. Atunci domiciliul avea în sat. Dărcăuți, r-ul Drochia, dar a locuit în or. Drochia pentru că s-a căsătorit. Din orașul Drochia până la Chișinău venea cu rutiera organizat la proteste. În rutieră erau 20 de oameni și acești oameni strângeau bani și achitau șoferul după care contractul cu rutiera se făcea pe numele său. A făcut contracte pentru că a plătit și amendă la SFS. La SFS a achitat amendă pentru că posibil a depășit numărul de contracte, nu își amintește precis. A încheiat contracte cu șoferul și proprietarul la rutieră. De la Drochia până la Chișinău rutiera costa 4000-5000 lei. Acești bani se colectau de la oamenii care veneau la proteste, fiecare dădea banii la șofer..., ...a achitat și el când a avut posibilitate, au fost situații când nu a putut achita și a plătit altcineva. Banii plătiți pentru transport nimeni nu i-a propus ca să-i întoarcă acești bani. A fost din propria inițiativă. Pentru a merge la proteste nimeni nu i-a propus să primească bani, nici nu avea să accepte..., ...Toate contractele pentru rutiera a semnat el și crede că contractele sunt la proprietari și pentru asta a achitat amendă la SFS: Șoferii erau diferiți, erau și din raionul Drochia. A vorbit cu un domn Andrei familia nu o cunoaște care i l-a recomandat pe cineva nu își aduce aminte cine a fost pentru că a trecut mult timp. Nu a fost același șofer, dacă a venit un șofer după ei unul între altul se găsesc. Fiecare om transmitea bani șoferului, nu a achitat totul din banii săi pentru că nu avea așa sumă ca să achite. Nu număra banii care se dădeau șoferului rutierei. Șoferul cerea un buletin ca să facă contract și alții se temeau să facă contract, dar el nu s-a temut, dar ce sumă se strângea nu îl privește...”*.

La fel, instanța apreciază critic *declarațiile martorului apărării GÎNU Vasile,* care a declarat instanței că: ”*...În anul 2022 a participat la câteva proteste aproximativ de 4-5 ori. La protest se organizau din sat cu persoanele care doreau la proteste. Angajau o rutieră și strângeau banii pentru a achita rutiera și se deplasau la Chișinău și înapoi. Pentru a participa la aceste proteste nu i-au fost propuși bani. Prin presă se vorbea de 400 lei, dar nu i-a fost propus. Pentru cheltuielile de transport nu a fost propus ca să le recupereze sumele date de bani. În cadrul MAI a avut mai multe funcții, ultima funcție a fost șef de post, ofițer superior de sector. Cunoaște ce înseamnă grup criminal organizat. De când a ieșit la pensie nu i-a propus nimeni să facă parte din grup criminal organizat. În cadrul PP „Șor” nu cunoaște despre un grup criminal organizat, organizat sau condus de Ilan ȘOR. Fiind membru a PP „Șor” nu cunoaște de unde era finanțat partidul..., ...A organizat plecarea cu rutiera a oamenilor, fiind responsabil pentru că șoferul a cerut să facă lista persoanelor. Personal a găsit șoferul și a fost responsabil de achitarea. Pentru rutieră a achitat în total 1200-1500 lei, a semnat și contractul...”*.

Totodată, instanța apreciază critic *declarațiile martorului apărării ROMAȘCO Natalia*, care a declarat instanței că: ”*...În toamna anului 2022 a participat la vreo 2 proteste. Pentru faptul că a fost la protest nimeni nu i-a plătit bani. Nu cunoaște persoane care pentru faptul*

ca să fie la proteste să primit bani, nu cunoaşte şi nici nu a auzit. Protestele la care a mers în Chişinău au avut loc în centrul oraşului. A fost în ospeție la fratele său care locuieşte în centru mun. Chişinău şi a ieşit cu el să vadă ce este acolo, ce se întâmplă la protest. Fratele este BOICIUC Alexandru. Nu cunoaşte dacă fratele tot este membru al PP „Şor". Fratelui nu i-a plătit nimeni ca să se ducă la protest. Nu cunoaşte despre un grup criminal organizat în interiorul PP „Şor". Nu i-a spus nimeni dacă este membra al PP „Şor" că este şi membra a unui grup criminal organizat. Pe Ilan ŞOR îl cunoaşte din mass-media ca şi toți oamenii..., Nu ține minte tematica protestului, se striga jos Maia SANDU...".

În contextul celor expuse, Colegiul penal reține că declarațiile acestor martori ai apărării au un caracter general, descriptiv și neindividualizat, vizând modalitatea de organizare a deplasărilor la proteste din perspectiva participanților, fără a conține elemente de fapt directe sau relevante cu privire la inculpata POPAN Svetlana și fără a infirma probele acuzării referitoare la rolul acesteia în mecanismul investigat.

Totodată, instanța de apel constată că aceste declarații sunt convergente în ceea ce privește aspecte generale ale participării la proteste (organizarea transportului, contribuții financiare individuale, lipsa unor plăți directe către participanți), însă nu contrazic în mod direct ansamblul probator administrat de acuzare și nu sunt apte să răstoarne concluziile rezultate din probele coroborate ale cauzei.

Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorilor apărării OJOC Ionel, GÎNU Vasile și ROMAȘCO Natalia nu sunt concludente pentru soluționarea capătului de acuzare formulat în privința inculpatei POPAN Svetlana, urmând a fi înlăturate din ansamblul probator relevant, în măsura în care nu susțin și nu confirmă situația de fapt reținută de instanță pe baza probelor acuzării.

Suplimentar, Colegiul atestă că declarațiile martorilor apărării ROȘCA Tatiana, OJOC Ionel, GÎNU Vasile și ROMAȘCO Natalia privind achitarea transportului pentru a se deplasa la proteste din mijloace financiare proprii, nu coroborează nu nicio altă probă din prezenta cauză penală.

Cu referire la <u>*declarațiile martorului apărării COGÎLNICEANU Mihail*</u>, instanța de apel apreciază declarațiile acestuia ca nepertinente, or din conținutul acestora nu rezultă careva circumstanțe de fapt relevante pentru al doilea capăt de acuzare formulat în privința inculpatei POPAN Svetlana, martorul nefiind implicat și neavând cunoștință despre activități legate de organizarea, evidența, monitorizarea sau remunerarea participanților la proteste.

Astfel, martorul a declarat instanței că: "*...De POPAN Svetlana a auzit, dar personal nu o cunoaşte..., ...În anul 2022 din considerent că avea un program greu la serviciu nu a participat la proteste. La Călăraş preşedintele OT a PP „Şor" era o doamnă pe nume Olga. D-na Olga sau alte persoane nu i-au spus să plece să participe la acele proteste. Nu este susținătorul protestelor și nu admite primirea surselor financiare pentru prestarea serviciului dat și nu i-au fost propuse sume de bani. Din mass-media a auzit despre grup criminal organizat a lui Ilan ŞOR. Cât a fost membru de partid în afară de activități ce țin de întruniri cu populația la care a participat, unde s-a pus în discuție cum și în alte partide problemele societății, în alt gen de curierat nu a fost implicat...".*

În contextul celor declarate, Colegiul constată că martorul nu a perceput nemijlocit fapte relevante cauzei, nu a participat la evenimentele investigate și nu a oferit informații

directe sau indirecte privind inculpata POPAN Svetlana sau mecanismul infracțional reținut de acuzare. Prin urmare, declarațiile acestuia au un caracter general și lipsit de relevanță probatorie în raport cu obiectul învinuirii, limitându-se la aspecte de ordin personal și la percepții generale asupra activității politice, fără a avea valoare probantă în sensul stabilirii circumstanțelor cauzei.

De asemenea, instanța de apel stabilește că, ce ține de *declarațiile martorilor apărării Denis ULANOV , ILIEȘ Tatiana, BOTNARIUC Svetlana și COSTROVA Elena*, aceștia au declarat în mod constant că nu o cunosc pe POPAN Svetlana și nu au comunicat instanței careva circumstanțe de fapt referitoare la activitatea acesteia în perioada 01.08.2022–18.02.2023.

Astfel, martorii menționați nu au prezentat informații directe sau indirecte privind acțiunile imputate inculpatei și nu au făcut referiri la faptele care formează obiectul al doilea capăt de acuzare, declarațiile acestora având un caracter general și lipsit de relevanță probatorie în raport cu circumstanțele cauzei.

În asemenea condiții, Colegiul constată că declarațiile martorilor apărării Denis ULANOV, ILIEȘ Tatiana, BOTNARIUC Svetlana și COSTROVA Elena nu sunt de natură să contribuie la stabilirea circumstanțelor de fapt relevante cauzei și nici să infirme probele administrate de acuzare, motiv pentru care acestea nu vor fi reținute în examinarea capătului de acuzare vizat și vor fi înlăturate din ansamblul probator.

59. În rezultatul coroborării tuturor probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, instanța de apel reține că acestea sunt pertinente, concludente și admisibile, fiind obținute și examinate cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și nefiind afectate de vicii de legalitate sau de contradicții esențiale de natură să le înlăture valoarea probatorie.

Astfel, *procesul-verbal de percheziție din 18.02.2023*, coroborat cu *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.09.2023*, confirmă ridicarea mijloacelor bănești și a bunurilor electronice de la inculpată, precum și existența unor date și înscrisuri relevante pentru activitatea imputată. De asemenea, concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 14 din 18.01.2024 atestă autenticitatea bancnotelor ridicate, ceea ce confirmă caracterul real al mijloacelor financiare depistate.

Totodată, *procesul-verbal de cercetare a suporturilor electronice și a convorbirilor telefonice* evidențiază existența unor comunicări între persoane implicate în structurile partidului politic, precum și activități de centralizare și raportare a datelor privind participarea persoanelor la evenimente publice, elemente care denotă un mecanism organizat de colectare și transmitere a informațiilor.

Relevant în același sens este și *procesul-verbal de cercetare a conținutului aplicațiilor de mesagerie,* din care rezultă existența unor grupuri de comunicare utilizate pentru coordonarea activităților legate de proteste, precum și transmiterea de rapoarte și date centralizate privind numărul și identitatea participanților, aspecte ce confirmă caracterul sistematic al acțiunilor desfășurate.

În același timp, probele scrise furnizate de autoritățile fiscale și instituțiile competente confirmă lipsa unor conturi bancare active ale formațiunii politice și existența unor fluxuri

financiare și plăți salariale în numerar, ceea ce se coroborează cu declarațiile privind achitarea remunerațiilor neoficiale.

Declarațiile martorilor acuzării se susțin reciproc și sunt compatibile cu ansamblul probator administrat, confirmând implicarea inculpatei în activități de monitorizare, evidență și coordonare a informațiilor privind organizarea protestelor și fluxurile asociate acestora. În schimb, declarațiile martorilor apărării fie nu prezintă relevanță directă asupra faptelor imputate, fie nu infirmă în mod concret elementele esențiale ale acuzației, unele dintre ele fiind chiar contradictorii între ele sau lipsite de coerență în raport cu ansamblul probator.

În acest context, Colegiul penal reține că poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției este contrazisă de ansamblul probelor administrate, aceasta având caracter declarativ și fiind orientată spre exonerarea de răspundere penală, fără a fi susținută de elemente probatorii obiective.

Prin urmare, din analiza cumulativă a întregului material probator, instanța de apel constată că este dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatei POPAN Svetlana în comiterea infracțiunii imputate, în forma și modalitatea descrisă în actul de învinuire, probele acuzării fiind coerente, concordante și suficiente pentru fundamentarea unei soluții de condamnare.

60. În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate inculpatei POPAN Svetlana, instanța de apel reiterează că elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal se regăsesc în acțiunile acesteia, atât sub aspectul obiectului juridic, cât și al laturii obiective și subiective, în corelație cu ansamblul probator administrat.

Astfel, *obiectul juridic generic* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale privind exercitarea legală a drepturilor electorale și activitatea partidelor politice în condiții de legalitate și transparență, iar *obiectul juridic special* îl reprezintă interdicția expresă de a accepta, cu bună știință, finanțări provenite de la un grup criminal organizat sau organizație criminală. În acest sens, dispozițiile art.25–26 din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, precum și prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4401/2015, stabilesc în mod imperativ sursele legale de finanțare a partidelor politice și interzic utilizarea altor surse decât cele expres prevăzute de lege.

Sub aspectul *laturii obiective*, Colegiul reține că aceasta s-a realizat prin acțiunea de acceptare a finanțării partidului politic din surse ilicite, acțiune materializată prin consimțirea expresă sau tacită a inculpatei la primirea și utilizarea mijloacelor financiare provenite din afara cadrului legal, inclusiv din surse atribuite unui grup criminal organizat.

Acceptarea acestor mijloace se manifestă prin integrarea lor în circuitul financiar al partidului și utilizarea lor în activități organizatorice, logistice și de mobilizare a participanților la evenimente politice.

În acest sens, reglementările legale pe care era obligată să le respecte POPAN Svetlana sunt prevăzute în mod expres la *art.25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 și pct. 4-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice,* care prevede că *„Sursele de finanțare a partidului politic sânt: a) cotizațiile de membru de partid; b) donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale,*

sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sânt luate la evidență în modul stabilit; c) subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obținute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanțare decât cele menționate mai sus.", a contribuit prin acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan ȘOR.

Instanța de apel reține că susținerea inculpatei POPAN Svetlana, potrivit căreia nu ar fi cunoscut caracterul ilicit al finanțării partidului, este contrazisă în mod direct de ansamblul probator administrat în cauză.

Astfel, din declarațiile martorilor GĂLESCU Cristina, BEȘLIU Ala, CONDRAȚCAIA Adriana și CHIMIRCIUC Elena rezultă că inculpata era pe deplin informată despre faptul că resursele financiare utilizate în cadrul activității partidului nu proveneau din surse legale, ci erau asigurate din exteriorul mecanismelor oficiale de finanțare politică, fiind atribuite unui factor de control informal asupra fluxurilor financiare. Martorii au confirmat existența unei practici constante de achitare a unor sume simbolice în mod oficial (*aproximativ 700 lei lunar*), completate de plăți neoficiale în numerar („*în plic*"), fără evidență contabilă, ceea ce exclude orice aparență de legalitate a acestor venituri și face evident caracterul lor nedeclarat și nereglementat.

În acest context, Colegiul apreciază că inculpata nu putea să nu cunoască natura acestor plăți, având în vedere caracterul lor sistematic, repetitiv și lipsa oricărei reflectări în evidențele financiare oficiale ale formațiunii politice. Mai mult, circumstanța că aceste plăți erau realizate în afara oricărui cadru contractual complet și fără transparență fiscală întărește concluzia privind caracterul lor ilicit, cunoscut și acceptat de persoanele implicate.

Totodată, instanța de apel reține că inculpata POPAN Svetlana nu s-a limitat la o simplă acceptare pasivă a acestor beneficii materiale, ci a contribuit activ la mecanismul de disimulare a originii financiare reale a resurselor utilizate, prin participarea la activități de colectare și centralizare a unor date și formulare prezentate formal drept „*donații*". Din probatoriul administrat rezultă că aceste donații nu reflectau o manifestare reală de voință a persoanelor fizice, ci constituiau un mecanism formalizat de acoperire a unor fluxuri financiare preexistente, ceea ce le conferă un caracter vădit fictiv.

Colegiul mai reține că inculpata avea cunoștință despre faptul că aceste „*donații*" nu reprezentau contribuții reale și voluntare ale simpatizanților, ci erau utilizate ca instrument de aparentă legalizare a unor resurse financiare provenite din afara cadrului legal de finanțare a partidelor politice. Implicarea sa în procesul de colectare, evidență și transmitere a acestor formulare denotă acceptarea și participarea conștientă la mecanismul de disimulare a originii fondurilor.

În aceste condiții, instanța de apel apreciază că susținerea apărării, în sensul necunoașterii proveniență ilicite a fondurilor, este lipsită de credibilitate și contrazisă de probele administrate, care relevă un comportament activ, repetat și conștient al inculpatei în cadrul mecanismului de finanțare și justificare aparent legală a resurselor provenite din surse neautorizate.

Prin urmare, Colegiul constată că inculpata POPAN Svetlana a acționat cu intenție directă, acceptând și valorificând în mod conștient resurse financiare cu origine ilicită și

participând la mecanismele de disimulare a acestora, aspecte ce confirmă pe deplin elementul subiectiv al infracțiunii reținute în sarcina sa.

Instanța de apel reține că *realizarea laturii obiective* a infracțiunii imputate inculpatei POPAN Svetlana este dovedită printr-un ansamblu coerent de probe directe și indirecte, care se coroborează reciproc și exclud orice dubiu rezonabil cu privire la implicarea acesteia în mecanismul infracțional reținut.

Astfel, declarațiile martorilor GĂLESCU Cristina, BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC Elena, BULGAR Cristina și POSTICA Pavel confirmă existența unui sistem organizat de colectare, centralizare și transmitere a datelor privind participarea persoanelor la acțiuni de protest, precum și rolul activ al inculpatei în cadrul acestui mecanism operațional. Martorii au descris o structură funcțională în care erau acumulate informații privind numărul, identitatea și distribuția geografică a participanților, datele fiind ulterior transmise către factorii de decizie din cadrul formațiunii politice.

Aceste declarații se coroborează cu procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023, prin care au fost ridicate de la cet. BEȘLIU Ala un număr de 2162 de fișiere electronice, organizate în 83 de mape, cu un volum total de 209 502 208 baiț, stocate pe suport optic de tip CD-R, precum și cu procesul-verbal de cercetare a acestor documente, întocmit la aceeași dată. Analiza conținutului acestor fișiere evidențiază existența unor baze de date și tabele centralizate, utilizate pentru evidența persoanelor implicate în activități de protest, ceea ce confirmă caracterul organizat, repetitiv și sistematic al activităților desfășurate.

În baza acestor probe, instanța de apel constată că inculpata POPAN Svetlana, în perioada august 2022 – februarie 2023, a deținut un rol de coordonare la nivelul Oficiului teritorial Chișinău al Partidului Politic „Șor”, având atribuții efective de colectare, verificare și transmitere a informațiilor operative privind mobilizarea participanților la proteste. Aceste activități nu au avut un caracter ocazional, ci unul continuu și organizat, integrat în mecanismul general de funcționare al structurii politice.

Mai mult, Colegiul reține că datele colectate de inculpată nu aveau un simplu caracter statistic, ci erau utilizate în procesul decizional și logistic, fiind transmise către persoane din conducerea formațiunii și către persoane implicate în gestionarea resurselor financiare. Acest flux informațional avea rolul de a fundamenta ulterior distribuirea mijloacelor financiare destinate remunerării participanților și acoperirii cheltuielilor de transport, inclusiv prin mecanisme necontabilizate.

În acest context, Colegiul apreciază că activitatea inculpatei nu s-a limitat la o simplă colectare pasivă de date, ci a presupus un rol activ de intermediere și control operațional, constând în centralizarea informațiilor, verificarea acestora și transmiterea lor către nivelul decizional superior. Aceste acțiuni au contribuit în mod direct la realizarea mecanismului infracțional, prin facilitarea organizării, coordonării și finanțării activităților de mobilizare a participanților.

Prin urmare, instanța de apel constată că latura obiectivă a infracțiunii este pe deplin întrunită, fiind dovedite atât acțiunile materiale ale inculpatei, cât și legătura de cauzalitate dintre acestea și mecanismul de utilizare a resurselor financiare în scopul realizării activităților politice și de protest, în modalitatea reținută în actul de învinuire.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal este o infracțiune formală, consumată la momentul realizării acțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din surse interzise de lege, fără a fi necesară producerea unor consecințe materiale sau dovedirea unui prejudiciu efectiv.

În acest sens, Colegiul subliniază că, potrivit interpretării obligatorii oferite de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, natura juridică a acestei infracțiuni este una formală, răspunderea penală fiind angajată *exclusiv în prezența actului de acceptare conștientă a finanțării ilegale*, indiferent de amploarea sau efectele concrete ale utilizării acestor mijloace financiare. Curtea a stabilit că elementul esențial al tipicității îl constituie conduita de acceptare a finanțării din surse interzise, iar nu producerea unor consecințe ulterioare.

Prin urmare, instanța de apel reține că nu este necesară dovedirea unui rezultat material sau a unui prejudiciu determinat, fiind suficientă stabilirea conduitei active sau pasive prin care subiectul infracțiunii a consimțit la integrarea în activitatea partidului a unor resurse financiare provenite din surse neautorizate de lege.

În aceste condiții, având în vedere caracterul formal al infracțiunii, instanța de apel apreciază că analiza probatoriului trebuie să vizeze exclusiv existența actului de acceptare conștientă a finanțării ilegale, precum și circumstanțele în care această conduită a fost realizată. Din acest punct de vedere, probele administrate în cauză confirmă că inculpata POPAN Svetlana a avut cunoștință despre natura surselor financiare utilizate și a participat la mecanismele prin care acestea au fost acceptate și integrate în activitatea formațiunii politice.

Astfel, Colegiul constată că, în raport cu natura juridică a infracțiunii reținute, fapta imputată inculpatei este consumată prin simpla acceptare conștientă a finanțării ilicite, iar ansamblul probator administrat confirmă pe deplin existența acestei conduite, fără a fi necesară dovedirea unor efecte materiale suplimentare.

Instanța de apel reține că *subiectul infracțiunii*, în cazul reținerii calității de complice a inculpatei POPAN Svetlana, este persoana fizică responsabilă penal, care la momentul săvârșirii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și îndeplinește condițiile generale ale răspunderii penale prevăzute de lege.

Instanța de apel subliniază că subiect activ al infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal poate fi orice persoană fizică responsabilă penal care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și întrunește condițiile generale ale răspunderii penale, inclusiv persoanele care nu dețin formal funcții de conducere în cadrul unui partid politic, dar care exercită în fapt atribuții de organizare, evidență, coordonare sau transmitere a informațiilor utilizate în mecanismele de acceptare și utilizare a mijloacelor financiare provenite din surse interzise de lege.

În acest sens, noțiunea de „persoană cu funcție de răspundere”, în accepțiunea art.123 Cod penal, nu se limitează la titulaturi oficiale sau la calitatea formală de conducător ori trezorier, ci include și acele persoane cărora le-au fost încredințate, expres sau tacit, atribuții de natură organizatorico-administrativă ori operațională, exercitate în fapt în cadrul unei structuri organizate, inclusiv politice, în măsura în care aceste atribuții contribuie la funcționarea mecanismului de colectare, centralizare și utilizare a resurselor financiare sau logistice.

Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că inculpata POPAN Svetlana, în cadrul celui de-al doilea episod de învinuire, a avut o implicare efectivă în mecanismul de organizare, evidență și monitorizare a activităților de mobilizare a participanților la protestele desfășurate în perioada relevantă, în cadrul Partidului Politic „Șor”.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că aceasta nu s-a limitat la activități de simplu executant sau secretariat formal, ci a exercitat în fapt atribuții de colectare, centralizare și transmitere a informațiilor privind numărul și identitatea participanților la proteste, precum și datele operative necesare organizării și desfășurării acestor acțiuni.

Astfel, s-a stabilit că inculpata POPAN Svetlana participa la completarea și verificarea tabelelor electronice utilizate în cadrul Oficiului teritorial Chișinău, prin intermediul platformelor de comunicare și stocare a datelor, în care erau introduse informații privind participanții la proteste, inclusiv nume, prenume și numărul persoanelor mobilizate din fiecare oficiu teritorial. Aceste date erau centralizate și transmise ulterior către nivelurile superioare de coordonare ale formațiunii politice, fiind utilizate în procesul de organizare logistică a protestelor.

Totodată, inculpata a avut rol de intermediere operațională între secretarii oficiilor teritoriale și conducerea departamentului, asigurând colectarea la timp a datelor, verificarea acestora și transmiterea lor în formă consolidată, ceea ce denotă o activitate continuă și structurată în cadrul mecanismului de organizare a protestelor.

Aceste împrejurări relevă că inculpata a exercitat în fapt atribuții de coordonare și evidență a fluxurilor informaționale utilizate pentru organizarea protestelor, atribuții care, chiar dacă nu au fost formalizate printr-o funcție de conducere, o plasează în sfera subiectului activ al infracțiunii, în calitate de complice la fapta de acceptare și utilizare a resurselor financiare și logistice provenite din surse interzise de lege.

Mai mult, din probatoriul administrat, inclusiv din declarațiile martorilor și din conținutul suporturilor electronice ridicate și examinate, rezultă existența unor grupuri de comunicare și fluxuri informaționale utilizate pentru raportarea numărului de participanți la proteste, inculpata având acces și rol activ în gestionarea acestor date, ceea ce confirmă implicarea sa în mecanismul operațional al activităților investigate.

În lumina acestor exigențe, Colegiul reține că apărarea nu poate fi primită în sensul excluderii calității de subiect activ al infracțiunii doar prin invocarea lipsei unei funcții formale de conducere, întrucât legea penală operează cu noțiunea de subiect funcțional, determinat de atribuțiile efectiv exercitate în cadrul mecanismului infracțional.

Prin urmare, Colegiul penal reține că inculpata POPAN Svetlana întrunește calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, în calitate de complice, întrucât a acționat în mod conștient și coordonat în cadrul mecanismului de colectare, evidență și transmitere a informațiilor utilizate pentru organizarea protestelor, exercitând în fapt atribuții de natură organizatorico-operațională, suficiente pentru angajarea răspunderii penale în prezenta cauză.

Revenind la circumstanțele cauzei, se constată că inculpata POPAN Svetlana *****a *acționat în calitate de complice* la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, în sensul prevederilor art.42 alin.(5) Cod penal.

Potrivit dispoziției legale menționate, *complicitatea* constă în contribuția intenționată la săvârșirea unei infracțiuni prin acțiuni de sprijinire a autorului, fără realizarea nemijlocită a elementului material al infracțiunii, dar prin facilitarea, în mod esențial, a mecanismului infracțional, inclusiv prin furnizarea de informații, transmiterea de date operative, coordonarea fluxurilor informaționale sau alte activități de sprijin logistic ori organizațional.

În doctrină și jurisprudență, complicitatea este caracterizată prin existența unui act de sprijin accesoriu, dar util sau necesar, integrat în dinamica infracțională, fiind suficient ca ajutorul acordat să fi contribuit la realizarea faptei, chiar dacă nu a fost determinant în mod exclusiv.

Aplicând aceste dispoziții la speță, Colegiul constată că existența complicității inculpatei POPAN Svetlana *****rezultă din ansamblul coroborat al declarațiilor martorilor, al înscrisurilor electronice și al proceselor-verbale privind extragerea și analizarea datelor informatice.

Astfel, ***martorii GĂLESCU Cristina și BULGAR Cristina*** au confirmat că inculpata era implicată în activitatea de colectare și centralizare a datelor privind numărul și identitatea participanților la proteste, prin intermediul tabelelor electronice utilizate la nivelul Oficiului teritorial Chișinău, date care erau ulterior transmise către nivelurile superioare de coordonare ale formațiunii politice.

De asemenea, ***martorii CONDRAȚCAIA Adriana și BEȘLIU Ala*** au confirmat existența unui mecanism organizat de evidență a persoanelor mobilizate la proteste, în care erau introduse informații nominale și numerice privind participanții din diverse oficii teritoriale, inculpata având acces la aceste date și rol în verificarea și transmiterea lor în formă consolidată.

Totodată, ***martorii CHIMIRCIUC Elena și POSTICA Pavel*** au descris existența unui flux constant de raportare a informațiilor privind desfășurarea protestelor, respectiv centralizarea datelor operative privind numărul participanților și transmiterea acestora către persoanele din eșalonul de conducere, activitate în cadrul căreia inculpata figura ca element de legătură între nivelul executiv și cel de coordonare.

Aceste declarații se coroborează cu procesele-verbale de examinare a suporturilor electronice și cu fișierele informatice ridicate și analizate în cauză, din care rezultă existența unor tabele centralizate, grupuri de comunicare și baze de date utilizate pentru evidența participanților la proteste, precum și pentru raportarea zilnică a numărului acestora.

Din aceste probe rezultă că inculpata POPAN Svetlana *****nu a avut un rol pasiv sau formal, ci a participat activ la mecanismul de organizare și funcționare a sistemului de evidență și monitorizare a protestelor, prin colectarea, verificarea, centralizarea și transmiterea datelor operative privind mobilizarea participanților.

În acest sens, actele inculpatei se circumscriu noțiunii de sprijin informațional și organizațional acordat autorilor infracțiunii, întrucât au facilitat în mod direct desfășurarea activităților de mobilizare și coordonare a participanților la proteste, în cadrul unui mecanism structurat și repetitiv.

Astfel, prin acțiunile sale constând în gestionarea tabelelor electronice, verificarea datelor introduse de secretarii oficiilor teritoriale, centralizarea informațiilor privind participanții și transmiterea acestora către nivelurile superioare de coordonare, inculpata a

facilitat realizarea activității infracționale și a contribuit în mod direct la funcționarea mecanismului de organizare a protestelor.

Prin urmare, instanța de apel reține că declarațiile martorilor, coroborate între ele și cu înscrisurile electronice administrate, confirmă existența unei contribuții conștiente, repetate și esențiale a inculpatei POPAN Svetlana *****la realizarea activităților infracționale, aceasta acționând ca intermediar informațional și operațional în mecanismul de organizare și monitorizare a protestelor.

În consecință, Colegiul reține că sunt întrunite elementele constitutive ale complicității, în sensul art.42 alin.(5) Cod penal, inculpata având rol de sprijin și facilitare a activității infracționale principale, prin acțiuni conștiente și voluntare, desfășurate în cunoștință de cauză, în cadrul mecanismului de evidență, coordonare și raportare a participanților la proteste.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii, instanța de apel reține că aceasta se manifestă exclusiv prin intenție directă, ceea ce presupune că făptuitorul conștientizează caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevede consecințele acestora și dorește survenirea lor. În speță, existența intenției directe rezultă din ansamblul probelor administrate, inclusiv din funcția ocupată de inculpata POPAN Svetlana în cadrul Partidului Politic „Șor", precum și din atribuțiile efectiv exercitate în perioada infracțională.

Astfel, din declarațiile martorilor GĂLESCU Cristina, BEȘLIU Ala, CHIMIRCIUC Elena, BULGAR Cristina, coroborate cu materialele probatorii ridicate în cadrul urmăririi penale, inclusiv informațiile privind evidența activităților de partid ridicate de la BEȘLIU Ala și BULGAR Cristina, precum și datele extrase din telefonul mobil al inculpatei POPAN Svetlana, de model Samsung Galaxy A2 (IMEI1: 35*****, IMEI2: *****), ridicat în cadrul percheziției din 02.11.2022, Colegiul constată că inculpata a avut o implicare activă și constantă în activitatea organizațională a formațiunii politice.

În acest context, se reține că POPAN Svetlana a fost angajată în cadrul PP „Șor" începând cu anul 2020, activând în structura centrală a partidului în cadrul Departamentului de planificare, monitorizare și control, având atribuții de coordonare, supraveghere și verificare a activității organizațiilor teritoriale din mun. Chișinău. Prin natura funcției exercitate, aceasta avea acces direct la fluxul informațional intern și la mecanismele de organizare a activităților de partid, inclusiv la cele legate de mobilizarea persoanelor pentru evenimente publice.

Or, exercitarea acestor atribuții implică în mod logic și inevitabil cunoașterea cadrului legal incident privind finanțarea partidelor politice, inclusiv prevederile art.25–26 din Legea privind partidele politice nr.294 din 21.12.2007 și pct.4–37 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015, care stabilesc în mod expres sursele legale de finanțare și interdicția utilizării altor resurse decât cele prevăzute de lege.

În pofida acestor obligații legale și a poziției deținute, din probele administrate rezultă că inculpata POPAN Svetlana a acceptat participarea la mecanismul de finanțare neconformă a activității partidului, cunoscând proveniența ilicită a resurselor financiare utilizate în cadrul formațiunii. Această concluzie este susținută de declarațiile martorilor GĂLESCU Cristina, BEȘLIU Ala, CONDRAȚCAIA Adriana, BULGAR Cristina și CHIMIRCIUC Elena, care

au indicat că *inculpata cunoştea că suportul financiar acordat echipei PP „Şor" provenea de la Ilan ŞOR.*

De asemenea, instanța reține că martorii au confirmat existența unui sistem dual de remunerare, în care personalul primea o sumă simbolică oficială de aproximativ 700 lei lunar, iar diferența substanțială a veniturilor era achitată în numerar, necontabilizat, „***în plic***", fără evidență fiscală. Această modalitate de remunerare, coroborată cu lipsa transparenței financiare și cu caracterul neoficial al plăților, evidențiază în mod obiectiv natura ilicită a sursei de finanțare și imposibilitatea de a susține buna-credință a inculpatei în raport cu proveniența acestor mijloace.

Prin urmare, instanța constată că inculpata POPAN Svetlana nu doar că avea reprezentarea clară a caracterului nelegal al finanțării, dar a și acceptat această situație, participând la mecanismele de funcționare a sistemului de remunerare și la activitățile organizatorice aferente, ceea ce denotă existența intenției directe în comiterea faptei incriminate.

În concluzie, prin acțiunile inculpatei POPAN Svetlana, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat Colegiul atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei POPAN Svetlana, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (privind acțiunile inculpatei în perioada 01.08.2022-18.02.2023), acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

61. ***Important de reținut că forma de participație, inclusă în modalitatea normativă a normei incriminate inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana-grup criminal organizat-a fost demonstrat în cadrul examinării prezentei cauzei penale prin probe pertinente, concludente și utile, care în cumul probează existența grupului criminal organizat, modul de activitatea a acestuia, structura, finanțarea și repartizarea mijloacelor bănești, sursa acestora și scopul utilizării mijloacelor bănești ilicite.***

Conform art.41 Cod penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Potrivit art.42 alin.(1), (2) Cod penal (1) participanții sânt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

În continuare, instanța de apel reține că potrivit prevederilor art.46 Cod penal grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Din această definiție legală rezultă că nu este suficientă simpla colaborare ocazională între mai multe persoane, ci este necesară existența unei structuri stabile și a unei coordonări prealabile orientate spre realizarea activității infracționale.

În doctrină și jurisprudență sunt conturate mai multe condiții cumulative pentru existența unui grup criminal organizat:

În primul rând, este necesară existența unei pluralități de persoane, respectiv cel puțin două persoane care participă la activitatea infracțională, indiferent de rolul concret al fiecăreia în cadrul grupului.

În al doilea rând, se impune existența unei structuri organizate, ceea ce presupune o anumită ierarhie, distribuire a rolurilor și atribuțiilor, precum și o coordonare între membrii grupului. Această structură nu trebuie să fie formalizată juridic, dar trebuie să fie suficient de stabilă pentru a permite desfășurarea activității infracționale în mod continuu sau repetat.

În al treilea rând, este obligatorie condiția stabilității grupului, ceea ce presupune că reuniunea de persoane nu este întâmplătoare sau ocazională, ci are un caracter durabil, format în prealabil și destinat desfășurării unei activități infracționale în timp.

În al patrulea rând, trebuie să existe organizarea prealabilă în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni, ceea ce implică existența unei planificări sau înțelegeri anterioare realizării faptelor, precum și coordonarea acțiunilor membrilor în vederea atingerii scopului infracțional.

În al cincilea rând, elementul esențial îl constituie scopul infracțional comun, adică orientarea activității grupului spre comiterea de infracțiuni, inclusiv obținerea de beneficii materiale sau alte avantaje ilicite.

Raportat la aceste criterii, Colegiul reține că existența unui grup criminal organizat nu se deduce exclusiv din participarea mai multor persoane la săvârșirea unei fapte, ci din analiza ansamblului probator care trebuie să evidențieze structura, stabilitatea, coordonarea și scopul infracțional comun al acestora.

De asemenea, este relevant de subliniat că, în sensul art.41–42 Cod penal, participarea la un grup criminal organizat poate îmbrăca forme diferite (autor, organizator, instigator, complice), însă ceea ce caracterizează această formă de criminalitate este existența unei cooperări intenționate și organizate, depășind simpla coautorat ocazional.

Prin urmare, în analiza juridică a existenței grupului criminal organizat, trebuie să se stabilească în mod clar: (i) structura de organizare a grupului, (ii) stabilitatea relațiilor dintre membri, (iii) distribuirea rolurilor și funcțiilor, (iv) existența unei planificări prealabile și (v) scopul infracțional comun, toate aceste elemente urmând a fi deduse din probele administrate în cauză și apreciate în coroborare.

Astfel, în context, instanța va reține declarațiile martorului acuzării IPATIEVA Liudmila, care în acest sens a declarat că: ”...pe GUȚUL Evghenia o cunoaște din mass-media nu o cunoaște personal și POPAN Svetlana nu cunoaște cine este..., ...Se cunoaște cu Veaceslav Bejenari, pentru că au fost în relație primii 4 ani. Ultimul are o rudă foarte apropiată domnul Victor GUȚULEAC. Această ruda i-a propus lui Veaceslav să îl ajute în unele momente. Atunci nu credeau că este ceva ilegal. Rugămintea față de Veaceslav din partea lui Victor și apoi față de ea a fost de a împărți prin unele teritorii din RM niște sume de bani. Au acceptat rugămintea. Sumele de bani erau diferite, nu ține minte care erau, că a

fost 2 ani în urmă. Sumele de bani transmitea prin Veaceslav și fiecare avea regiunea și persoana de contact cui trebuia să transmită. Cu asta s-a preocupat până la momentul reținerii, după care a fost învinuită că face parte din grupul criminal organizat, dar despre asta nu cunoștea nimic..., ...primea suma de la Veaceslav sau de la Victor. Sumele de bani se recepționau în orașul Chișinău. Se transmiteau numere de contacte la cine trebuie să transmită banii. Era responsabilă pe nord și transmitea banii peroanelor, care le împărțeau. Avea calitate de curier sau poștaș, doar le ducea din punctul Chișinău și la punctele care i se dădeau. Nu era responsabilă de orașul Bălți. Era responsabilă pe Glodeni, Râșcani, Fălești, Drochia, dar mun. Bălți era a lui Veaceslav. Numerele de telefoane i s-au dat pe o foaie de către domnul Victor GUȚULEAC în prima zi când a acceptat propunerea. Nu credea că va mai fi repartizată, credea că va fi doar o singură dată. A sunat și s-a prezentat din numele lui Victor și transmitea. Din suma inițială de bani recepționată, ulterior era repartizată. Sumele se repartizau sau în plic sau sacoșă. Cunoștea că sunt sume de bani în plic, nu mereu cunoștea cuantumul sumei pentru că asta nu o interesa. În plic varia suma de la 2000-400 000, într-un plic. La repartizarea în plicuri a asistat de 2 ori, era în apartamentul lui Veaceslav BEJENARI. Lui i s-au transmis o sumă generală de bani. Nu cunoaște de unde au fost transmiși. Sumele nu le ține minte. În listă erau indicate sume pentru raioane și respectiv se repartizau. Fiecare lua raioanele sale și apoi pleca și curiera. A fost la repartizarea sumelor de bani ultimele 2 ori până a fi reținută. Fiind în relații mai strânse cu Veaceslav BEJENARI îl ajuta pentru că suma era mare și ca să fie mai repede a numărat și repartizat. Victor i-a indicat să plece la Orhei și i s-a transmis în Orhei de la o persoană pe nume Cristina bani pentru întreținerea biroului, internetului, adică niște sume de 3000-7000 lei. Nu ține minte suma care a primit-o. Domnul Victor o telefona uneori pe telegram ca să o întrebe dacă este totul bine și a ajuns cu bine, mai mult era grija de securitate. Unica ce a fost că atunci când nu era în țară a rugat-o să plece la Orhei în locul lui ca contabil să dea la președinte de partid banii pentru întreținerea birourilor în fiecare raion pentru comunale. În prima zi când a parvenit propunere de genul dat, de GUȚULEAC era prezentată o listă de raioane, care urmau a fi alese de fiecare ca să fie mai ușor din punct de vedere logistic. Personal se deplasa cu mașina de serviciu. Activa ca reprezentant medical și cu mașina de la companie pleca, nu era necesitate de acord, putea pleca când și cum vroia. Când s-au prezentat colaboratorii organelor de drept nu știe ce sumă era, nu număra totalul. Nu ține minte ce sumă era nu cunoaște dacă era 1 000 000 sau mai puțin, pentru că într-un pachet putea fi 5000 și în alt pachet 50 000. În audierea de la urmărirea penală le ținea mine și le-a declarat pentru că evenimentele erau mai proaspete. Colaboratorii de poliție au venit pe la orele 7 dimineața. A uitat tot din motiv că a fost un stres că i s-a spus că este ilegal și nu cunoștea despre asta și a dorit să uite cele descrise. În ultima zi a fost o divergență de sumă. Lui Veaceslav i s-a anunțat că a doua zi va fi a doua parte de bani pentru restul regiunilor și s-a decis că suma de bani este destulă pentru regiunile ei și au decis să repartizeze acei bani și atunci a fost prinsă în flagrant. Asta a fost în apartamentul unei persoane pe nume Ruslan care era responsabil pe Sud. A fost invitată la dânsul, cu Veaceslav au plecat deoarece acolo era suma de bani. Apartamentul era amplasat în sectorul Ciocana, nu cunoaște adresa. Suma de bani nu o ține minte, nici cea totală și nici cea care i-a fost redistribuită. Era o listă și suma de bani. La repartizarea banilor s-a văzut că nu ajung banii. A fost soluționat că ajung pentru raioanele ei

și a doua zi banii urmau a fi preluate nu știe de unde pentru raioanele lui Ruslan și Veaceslav. Sumele de bani la care a făcut referință nu erau susținute de un document oficial..., ...Nu cunoștea că procedează ilegal. I s-a spus că este ilegal și i s-a spus că sunt banii personali a lui Ilan ȘOR. Domnul GUȚULEAC i-a spus că sunt banii personali a lui Șor și l-a crezut, deoarece chiar ȘOR a spus la televizor că el repartizează banii lui personali și de asta a acceptat că nu a văzut nimic ilegal în asta. I s-a spus că proveniența banilor este din grup criminal organizat..., ...PP „ȘOR" nu percepea ca ceva ilegal cum și restul partidelor. Procurorul i-a spus că banii sunt de proveniență ilegală, a spus că ei cunosc că banii sunt cu proveniență ilegală. Asta a fost deja după toate întâmplate, dacă este adevărat nu cunoaște. Cunoaște că Ilan ȘOR a fost condamnat în RM asta a fost publicat în mass-media. A fost condamnat din câte ține minte pentru furtul miliardului, nu se interesează de politica. Nu i-a spus nimeni că banii din furtul miliardului sunt acei bani aduși pentru împărțire. Cunoaște că Ilan ȘOR și tatăl lui sunt oameni foarte bogați. Pe listele date nu era scris GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana. Erau indicate doar prenume, era Svetlana care era din Glodeni precis nu era POPAN . Bani de la POPAN și GUȚUL nu a primit pentru că a spus că niciodată în viață nu le-a văzut. Personal nu a finanțat vreun partid politic. Nu a făcut donații. Nu a fost întrebată de către cineva dacă poate să finanțeze PP „ȘOR". Pe data de 04.08.2023 la audierea în calitate de martor nu ține minte dacă a fost avocatul. A confirmat că semnăturile din procesul-verbal de audiere a martorului și din procesul-verbal de audiere a bănuitului îi aparțin. Declarația precum că își dădea seama că PP „ȘOR" este grupare criminală și sumele de bani de fiecare dată veneau fără un bon a expus în fața procurorului pentru că din start a avut înțelegerea cu procurorul pentru conlucrare și a spune tot ce cunoaște ca să fie trecută din calitate de bănuit în calitate de martor..., ...cu ultimul aliniat din audierea de la urmărirea penală în calitate de martor nu este de acord. Timp de 2 ani nu i s-a prezentat un act că este o organizație criminală și până nu are dovezi nu poate spune da sau nu. A fost scris în felul dat doar pentru ca să fie trecută din calitate de bănuit și învinuit în calitate de martor. Nu a spus procurorului să scrie acea ultimă frază, ea era deja scrisă. A comunicat că nu este de acord și i s-a spus că procesual trebuie așa să fie scris, pentru a o putea trece din statut de învinuit în statut de martor. La arestare i s-a promis că în așa condiție va fi scoasă sub urmărire penală. Nu cunoștea că este ceva ilegal...".

Analizând în mod critic și în coroborare declarațiile martorului acuzării IPATIEVA Liudmila, instanța de apel reține că acestea sunt pertinente, concludente și utile soluționării cauzei, întrucât oferă o descriere detaliată și coerentă a mecanismului de circulație și repartizare a mijloacelor bănești în cadrul activității investigate, precum și a modului de interacțiune dintre persoanele implicate în acest proces.

Astfel, martorul a descris în mod circumstanțiat modalitatea în care erau recepționate sumele de bani, proveniența acestora, precum și mecanismul de distribuire pe criterii teritoriale, indicând existența unor liste prestabilite, a unor responsabilități distribuite între persoane și a unui circuit organizat de transmitere a mijloacelor financiare către diferite regiuni. Declarațiile sale evidențiază existența unei activități coordonate, desfășurate pe o perioadă determinată de timp, cu implicarea mai multor persoane și cu o delimitare funcțională a atribuțiilor fiecărui participant în procesul de gestionare a fondurilor.

În acest context, Colegiul constată că declarațiile martorului IPATIEVA Liudmila se coroborează în mod direct cu cele ale martorului BEJENARI Veaceslav, care a confirmat participarea la activități de repartizare a mijloacelor bănești către diverse entități teritoriale, precum și existența unui mecanism organizat de distribuire a sumelor de bani în funcție de necesități și regiuni. Această concordanță între declarațiile martorilor consolidează credibilitatea versiunii prezentate de acuzare și exclude caracterul izolat sau contradictoriu al informațiilor oferite.

De asemenea, instanța de apel reține că declarațiile martorului IPATIEVA Liudmila descriu un flux financiar caracterizat prin lipsa documentelor justificative legale, prin transmiterea numerarului în sume variabile și prin existența unor instrucțiuni privind distribuirea acestuia, elemente care, în ansamblu, conturează un mecanism informal și netransparent de gestionare a resurselor financiare.

Totodată, Colegiul apreciază că poziția martorului cu privire la modul de percepere inițială a caracterului activităților desfășurate nu înlătură valoarea probatorie a declarațiilor sale, întrucât acestea sunt susținute de detalii factuale concrete, verificabile și concordante cu celelalte probe administrate în cauză.

Mai mult, în contextul celor declarate de către martorul acuzării IPATIEVA Liudmila privind participarea sa la repartizarea mijloacelor bănești ilicite către oficiile teritoriale a partidului politic, declarat neconstituțional, Colegiul constată că aceste declarații coroborează cu mijloace materiale de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022*, a automobilului folosit de cet. IPATIEVA Liudmila, de model *****în care s-a depistat mai multe pungi de politienă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conțineau mijloace bănești. (Vol. 27, f.d. 92- 93);

- *concluziile Raportul de expertiză judiciară nr. 317 din 17.02.2023*, prin care s-a stabilit că pe suprafața pungilor de polietilenă, genții din polietilenă cu inscripția ”Kaufland”, precum și pe ambalajele mijloacelor bănești, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model *****, utilizat de către IPATIEVA Liudmila, au fost depistate urme papilare sub formă de fragmente si suprapuneri de desene papilare. Urmele papilare sub formă de fragmente și suprapuneri de desene papilare depistate pe suprafața pungilor de polietilenă, precum și pe ambalajele mijloacelor bănești, descrise mai sus, nu sunt valabile pentru identificarea persoanei (persoanelor) .(Vol. 27, f.d. 107-126);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2022* a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 în cadrul pachetului sigilat ridicat în cadrul percheziției automobilului de model *****, utilizat de către IPATIEVA Liudmila și anume Pachetul din hârtie cu inscripția „Vila” cu imprimeul de ștampilă a CNA și semnăturile participanților la percheziție, s-au constatat că se aflau:1. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”; 2. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”; 3. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”; 4. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”; 5. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”; 6. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”; 7. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția

manuscrisă „Fălești”. Astfel în interiorul acestor pachete au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 1 658 450 lei și 4000 dolari SUA, și anume: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA repartizați în sume mai mici. De asemenea, în dreptul foiței a manuscris erau menționate sumele şi destinația acestora: „pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”. (Vol. 27, f.d. 130-137);

- *concluziile Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.319 din 01.11.2022, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție*, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de de 1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model *****, utilizat de către IPATIEVA Liudmila - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. 27, f.d. 145-160);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 25.10.2022 la fața locului a telefonului mobil ridicat la 20.10.2022* de la cet. IPATIEVA Liudmila în cadrul percheziției automobilului acesteia. (Vol 27, f.d. 92- 93);

- *proces-verbal de percheziției automobilului model *****,* utilizat de cet. IPATIEVA Liudmila, au fost depistate și ridicate mai multe pungi cu mijloace bănești și foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 31.10.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 1 658 450 lei-mdl și 4 000 dolari-SUA, compusă din: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari. (Vol. 27, f.d. 134-135).”

Analizând în coroborare declarațiile martorului IPATIEVA Liudmila cu probele materiale expuse mai sus, instanța de apel constată că acestea se confirmă reciproc și formează un ansamblu probator unitar, coerent și lipsit de contradicții esențiale. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de percheziție, conținutul înscrisurilor manuscrise, sumele mari de bani ambalate și segmentate pe raioane, precum și destinațiile indicate („*pentru transport*”, „*pentru persoane*”, „*pentru benzină*”) demonstrează ***existența unui mecanism organizat de distribuire a mijloacelor financiare***.

De asemenea, expertizele efectuate confirmă autenticitatea bancnotelor ridicate, ceea ce exclude ipoteza unor mijloace simulate sau fără relevanță juridică. În același timp, modul de ambalare, evidențiere și repartizare a sumelor indică o activitate sistematică, repetitivă și coordonată, incompatibilă cu o conduită ocazională sau întâmplătoare. În aceste condiții, Colegiul apreciază că probele administrate confirmă veridicitatea declarațiilor martorului și relevă existența unui circuit organizat al mijloacelor bănești, utilizat în scopurile descrise în învinuire, acestea fiind în deplină concordanță cu restul probatoriului administrat în cauză.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel reține și *declarațiile martorului acuzării CHIRILOV Ruslan,* care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că: ”... *pe GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu le cunoaște*

personal, doar din sursele mass-media. Nu ține minte data și luna, însă a fost în anul 2022 când a dus o persoană care i-a spus că îl cunoaște precum că l-a transportat, la care i-a răspuns că nu ține minte pe toți în față pentru că are multe călătorii pe zi. Persoana dată l-a întrebat care este venitul său pe lună și i-a spus că are 10 000 lei, după care ***persoana respectivă i-a propus să acorde ajutor cu transportare a unor colete. A dat acordul și a spus ca să nu fie nimic contrar legii și s-au schimbat cu numerele de telefoane. Peste o săptămână sau două l-a telefonat o persoană și s-a prezentat pe nume Vitalie cu care au convenit să se întâlnească*** *pe str. Calea Orheiului la stația PECO Lukoil. A așteptat câteva ore și el nu venea și ulterior s-a stabilit un alt loc de întâlnire la Crama lângă cercul de pe str. Calea Orheiului.* ***A venit o mașină și această persoană pe numele Vitalie s-a apropiat de mașina lui și a scos o geantă unde erau pachete de hârtie pe care era scris denumire de raioane. A privit ce este mai aproape de Chișinău și era Ialoveni și pe drum spre Ialoveni el i-a transmis numere de telefoane a persoanelor cu care trebuie să se întâlnească. Apoi și la alte raioane a plecat. Vitalie îl telefona și îi transmitea numerele persoanelor și stabilea întâlniri. Cu persoanele date se întâlnea la stații PECO sau în Centru erau diferite situații. A fost în raionul Căușeni, Ștefan Vodă, Taraclia, Basarabeasca, Ialoveni posibil și încă câteva raioane, însă nu ține minte****. Era telefonat și i se spunea când să vină. Coletele erau împachetate și ce era în ele nu cunoaște, nu le-a deschis să se uită. Tot asta a făcut într-o singură zi.* ***Prima dată a plecat singur, iar peste o săptămână sau două l-a telefonat Vitalie și a spus să vină la Parcul Afgan, la Market Nr. 1 pentru a se întâlni cu un domn pe nume Veaceslav și deja acesta îi dădea punga cu pachete. Erau aceleași adrese și livra la adresă și apoi în chat în Telegram scria lui Veaceslav și lui Vitalie că a livrat la adresă. A făcut așa de vreo 5-6 ori. Prima dată l-a rugat Vitalie să i-a la el coletul. A luat punga cu colete și a ridicat-o acasă. Apoi a venit Veaceslav și au împărțit coletele. Veaceslav a plecat în drumul lui, iar el a mers pe adresele sale. Ultima dată când i-a fost adus coletul, Vitalie a spus că ori el îl va duce ori alt cineva îl va lua. L-a rugat ca să fie ultima dată, pentru că nu-i plăcea situația dată și i-a fost frică. Vitalie a spus că este ultima dată și că poate să nu să teamă pentru că Ilan ȘOR a spus că are tot dreptul de a ajuta oamenii. A spus lui Vitalie că nu-i place și vrea să iasă din asta și acesta a spus că va fi căutat alt apartament data viitoare.*** *Dimineața au venit domnii de la CNA și au făcut percheziție..., ...****persoana i s-a prezentat ca Vitalie, însă apoi a înțeles că nu este Vitalie, dar este Victor.*** ***La procuror a aflat că familia este GUȚULEAC, până atunci nu cunoștea. Cu Victor comunica prin intermediul aplicației Telegram. Victor îi transmitea prin Telegram lista de repartizare cu numerele a persoanelor din raioane. Persoanele responsabile din acele raioane se schimbau, de fiecare dată erau alte persoane și erau cu glugă sau cu gulerul ridicat sau mască medicinală. A făcut rutele de vreo 5-6 ori, la sine acasă a fost o geantă.*** *Presupunea că în acele pachete trebuie să fie ceva prețios la pipăit, dar totul era împachetat. Pentru serviciile sale a primit plăți de la Victor de 2 ori și apoi doar cu Veaceslav a avut întâlniri și el îi achita. Ultima dată coletul era la domiciliul său și acolo dădea pachetele și scria denumirea, dar toată informația venea de la Veaceslav.* ***A aflat că acolo erau bani.*** *La etapa de percheziții de către CNA* ***la el a fost depistate aproximativ 2 000 000 lei****. Acte care însoțeau acești bani nu cunoaște dacă erau. În ultima zi* ***Victor a spus să nu-i fie frică, pentru că Ilan ȘOR oficial a comunicat că are dreptul să ajute financiar și deja a înțeles a***

cui sunt banii. *Nu a fost însoțit de nimeni, prima dată a observat că de la Calea Orheiului îl însoțea la o distanță un automobil de model Skoda de culoarea albă și până a intrat la Ștefan Vodă ea a plecat înainte și nu a înțeles dacă îl însoțea anume pe el. De la Victor a avut un instructaj cum să procedeze în cazul în care este oprit de poliție, adică să se înțeleagă pe loc să dea mită, or să se refuze de colete și să spună că nu este a lui și este curier. Numerele de telefoane din fiecare raion erau tot același de fiecare dată..., ...Nu a fost membru al unui grup criminal organizat, nu cunoaște în RM un asemenea grup. Pe pachetele aduse nu era indicat numele GUȚUL Evghenia sau POPAN Svetlana. Când a aflat că era legat cu Ilan ȘOR i-a stat frică că acest colet era la domiciliul său. A spus lui Victor că mai mult să nu fie așa pentru că înțelege că este o sumă de bani și îi era frică. Nu i-a spus nimeni că a făcut ceva ilegal. Ofițerii CNA au spus că acești bani nu sunt legali. În momentul efectuării percheziției de către CNA, s-a întrebat de banii lui Șor și de pe somn a înțeles că au întrebat de bani ușori și a comunicat că sunt bani care prin muncă i-a câștigat. A fost întrebat despre colete și a plecat în alt apartament în care se aflau acești bani. A plecat în apartamentul nr. 131 pentru că erau 2 apartamente ap. 130 și ap. 131 și ușile erau deschise. S-a prezentat legitimația că sunt de la CNA, dar acte că banii sunt ilegali nu au prezent. Banii au fost ridicați și aduși la CNA. Peste ceva timp a fost apoi invitat ca să numere banii. Când au fost puși banii pe pat la el acasă pe loc au fost numărați banii. I s-a spus să rupe coletele și în drept cu denumirea raionului să pună sumele. Nu ține minte ori a fost de la început 2 400 000 și apoi 2 200 000 sau invers..., ...În privința lui POPAN și GUȚUL nu a depus mărturii..., ...în ultima seară a participat o singură dată la împachetarea banilor, banii fizic a văzut, dar nu cunoaște care erau sumele. Veaceslav număra banii și le punea pe pat, iar el le punea în pachet cu denumirea raionului și împacheta cu banda adezivă și le punea în geantă".*

În context, instanța de apel apreciază declarațiile martorului acuzării CHIRILOV Ruslan ca pertinente, concludente și utile, acestea descriind în mod detaliat mecanismul de colectare, transport și repartizare a mijloacelor bănești, precum și implicarea unor persoane intermediare în realizarea acestui circuit financiar. Declarațiile acestuia se coroborează cu cele ale martorilor BEJENARI Veaceslav și IPATIEVA Liudmila, confirmând existența unei scheme organizate de transmitere a mijloacelor financiare pe criterii teritoriale și operaționale. Totodată, instanța reține că relatările martorului sunt susținute de modul de ambalare a sumelor, de existența listelor de distribuire și de organizarea riguroasă a livrărilor, aspecte care exclud caracterul întâmplător al activităților descrise și confirmă existența unei activități coordonate și premeditate în circuitul financiar descris în cauză.

Mai mult, Colegiul stabilește că declarațiile martorului CHIRILOV Ruslan se află în coroborare și cu conținutul mijloacelor materiale de probă, și anume:

- *proces-verbal de percheziție din 20.10.2022*, a domiciliului cet. CHIRILOV Ruslan, situat pe adresa: str. *****mun. Chișinău. Astfel, în cadrul percheziției domiciliului cet. CHIRILOV Ruslan au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022. (Vol. 14, f.d.180-181);

- *procesul-verbal de cercetare din 06.12.2022* la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. CHIRILOV Ruslan în cadrul percheziției la domiciliului acestuia. în cadrul examinării. Astfel, în telefonul mobil al cet. CHIRILOV Ruslan s-a stabilit cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR şi transmiterea acestor bani către președinți ai organizaților teritoriale ale Partidului politic "Şor" din raioanele din partea de sud a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (Vol.14, f.d.188-193);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.11.2022*, a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022, din ***** care aparține cet. CHIRILOV Ruslan *****, și anume Pachetul de culoare albastră combinat cu culoarea galbenă, pe care este prezent logotipul "Metro", în interiorul acestuia au fost constatată prezența a următoarelor pachete: Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA", iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 356 000 lei-mdl; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CĂUȘENI" iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA" iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 lei; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL" iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 250 lei; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI" iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 lei; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI" iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 lei; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA" iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 lei; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „HÎNCEȘTI" iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 lei; Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 lei; În total au fost depistate, examinate și numărate 18353 bancnote:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);
- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);
- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);
- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei)."

În total în pachetul cu logotipul "Metro", conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 au fost depistate și numărate mijloace bănești în sumă de **2 405 450 lei**. (Vol. 27, f.d. 62-69);

- *concluziile Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.326 din 01.12.2022*, prin care s-a constatat autenticitatea mijloacelor bănești ridicați în cadrul percheziției la domiciliu cet. CHIRILOV Ruslan din 20.10.2022. (Vol. 27, f.d. 77-91);

- *concluziile Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 326 din 01.12.2022,* întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de 2 405 450 lei-

mdl, și anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl ridicate în cadrul percheziției domiciliului care aparține lui CHIRILOV Ruslan ***** amplasat pe adresa *****, - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. 27, f.d. 77-91);

- *proces-verbal de percheziție din 20.10.2022* a domiciliului cet. CHIRILOV Ruslan amplasat în mun. Chișinău str. *****, în care au fost depistate și ridicate mai multe pungi cu mijloace bănești și foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 02.11.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 2 405 450 lei-mdl, compusă din: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei. (Vol. 27, f.d. 134-135).

62. În contextul celor expuse, instanța de apel reține că mijloacele materiale de probă administrate în cauză, examinate atât individual, cât și în coroborare între ele, conturează un tablou probator unitar și coerent privind existența unor sume importante de bani destinate distribuirii pe criterii teritoriale, precum și a unui mecanism organizat de evidențiere, ambalare și transmitere a acestora.

Astfel, procesele-verbale de percheziție, de cercetare la fața locului și de examinare a suporturilor electronice relevă existența unor sume considerabile de mijloace bănești, împărțite în pachete distincte, inscripționate cu denumiri de raioane, aspect care denotă o prealabilă segmentare și destinare precisă a acestora. Modul de ambalare, existența înscrisurilor manuscrise cu indicații privind destinația sumelor („*pentru transport*”, „*pentru persoane*”, „*pentru benzină*” etc.), precum și evidențierea lor separată pe unități administrativ-teritoriale confirmă caracterul organizat și premeditat al operațiunilor financiare constatate.

De asemenea, concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică confirmă autenticitatea bancnotelor ridicate, ceea ce exclude ipoteza unor bunuri simulate sau neidentificabile, consolidând astfel veridicitatea materialului probator sub aspectul existenței fizice și juridice a mijloacelor bănești.

Totodată, datele extrase din dispozitivele electronice și înscrisurile ridicate în cadrul percheziților evidențiază existența unor liste de distribuire, a unor circuite de transmitere și a unor corespondențe operaționale între persoane implicate în manipularea acestor sume, ceea ce confirmă caracterul sistemic al activităților investigate.

În consecință, instanța de apel constată că aceste mijloace materiale de probă nu reprezintă elemente izolate, ci părți integrante ale unui ansamblu probator convergent, care se susține reciproc și care confirmă desfășurarea unei activități organizate de gestionare și distribuire a mijloacelor financiare. Prin urmare, acestea sunt apte să fundamenteze concluziile instanței cu privire la circumstanțele de fapt ale cauzei și să susțină veridicitatea declarațiilor martorului CHIRILOV Ruslan.

Suplimentar, Colegiul penal reține că ansamblul documentelor administrate în cauză confirmă, în mod coerent și convergent, atât existența, cât și structura organizatorică și funcțională a Partidului Politic „Șor”, declarat neconstituțional, precum și mecanismele sale interne de reprezentare, administrare și exercitare a atribuțiilor de conducere.

Astfel, *Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 15.10.2021* prin care se confirmă înregistrarea de stat a persoanelor juridice a persoanei juridice cu denumirea completă: Partidul politic „Şor”, forma juridică de organizare - „Partid politic”, data înregistrării – „26 februarie 1999”, sediul organizației – „or. *****”, IDNO: *****, **președinte: „Ilan ŞOR**, IDNP: *****(în funcție până la data de 12 septembrie 2027)”. (Vol. 10, f.d. 189). Respectiv confirmă înregistrarea oficială a formațiunii politice, indicând datele de identificare, sediul și conducerea acesteia, inclusiv poziția de președinte exercitată de Ilan ȘOR. Acest act oficial atestă existența formal-juridică a entității și cadrul său instituțional de funcționare.

Totodată, *Procura nr. 16/1 din 14.12.2018* și *Decizia nr. 57 din 14 decembrie 2018* relevă existența unui mecanism clar de delegare a competențelor în interiorul partidului, prin care vicepreședintele Marina TAUBER a fost împuternicită să reprezinte partidul în fața autorităților publice și a instanțelor de judecată, inclusiv cu atribuții extinse privind semnarea documentelor oficiale, gestionarea actelor administrative și financiare, precum și exercitarea funcțiilor de administrare a aparatului partidului. Aceste împrejurări demonstrează o structură ierarhică bine definită, cu distribuirea expresă a competențelor de decizie și executare. (Vol. 10, f.d. 190, 191).

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.07.2022 prin care au fost examinate actele procesuale din cauza penală *****, cauzelor penale nr. *****, *****etc. (Vol. 11, f.d. 1-78), confirmă existența unui volum semnificativ de acte procesuale și materiale relevante pentru activitatea formațiunii, ceea ce reflectă implicarea sistemică a reprezentanților acesteia în raporturi juridice și procedurale multiple, inclusiv în cauze penale conexe.

De asemenea*, Procesul-verbal nr. 26 al ședinței extraordinare a Comisiei Electorale Centrale din 01.12.2021* (vol. 8, f.d. 233-250), evidențiază implicarea directă a conducerii partidului în raportarea și asumarea documentelor financiare oficiale, fiind consemnată recunoașterea de către Marina TAUBER a semnării rapoartelor financiare și a responsabilității privind veridicitatea informațiilor declarate, fapt ce confirmă existența unui lanț de răspundere în gestionarea resurselor și raportărilor financiare ale formațiunii politice.

Procesul-verbal de examinare din 25.04.2023, (Vol. 11, f.d.79-84), privind hotărârile judecătorești referitoare la Ilan ȘOR, precum și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2023, prin care a fost analizat conținutul site-ului oficial al partidului, relevă activitatea publică și instituțională a formațiunii, inclusiv pozițiunările sale oficiale față de acțiunile organelor de drept și cauzele penale aflate în examinare.

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2023, prin care a fost examinat site-lui www.partidulsor.md- privind ***luările publice de poziții*** a partidului politic „Şor” privind activitatea organelor de drept întreprinse în coraport cu cet. Ilan ŞOR pe marginea cauzelor penale avute în gestiune sau aflate la etapa de examinare. (Vol. 11, f.d.85-103).

În ansamblu, aceste documente nu au un caracter izolat, ci se completează reciproc și configurează o imagine juridică unitară *asupra structurii interne a partidului, a modului de organizare ierarhică, a delegării competențelor și a mecanismelor de reprezentare și decizie.* Instanța de apel apreciază că ele demonstrează existența unei organizări funcționale centralizate, cu roluri clar determinate și cu o capacitate instituțională de coordonare a

activităților la nivel național, aspecte relevante pentru stabilirea circumstanțelor de fapt în prezenta cauză.

La fel, Colegiul penal reține că modul de acționare, organizare a grupului criminal organizat este demonstrat și prin conținutul:

- *Materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului Național de investigații a IGP cu nr.527 din 23.06.2022*, în două volume, volumul I pe 267 file, vol.II pe 256 file, recepționat de către organul de urmărire penală a CNA ca urmare a Scrisorii nr.34/18/10-9262 din 05.08.2022 al Inspectoratului național de investigații în adresa Procuraturii Anticorupție, în cadrul căruia s-au acumulat documente cu privire la faptul că grupul criminal condus de către cet. Ilan ŞOR*, deghizând mijloacele financiare provenite din surse ilicite, au finanțat ilegal evenimentele politice ce au avut loc la 19.06.2022, în Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, prin organizarea de transport a persoanelor, fabricarea şi asigurarea acestora cu chipiuri şi maiouri, buclete, steaguri, produse alimentare şi remunerații bănești, precum au organizat şi finanțat manifestația artistică, care urma să aibă loc, fapt ce a fost acceptat cu bună știință de organizatorii manifestației, încălcând astfel modul de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice* (Vol. 46, Vol. 47);

- Documentele conținute în *Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022*, potrivit căruia documentele respective certifică fapte importante stabilirii circumstanțelor infracțiunilor investigate şi anume că la 19.09.2022, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814, a fost înregistrat raportul referitor la faptul că la 18.09.2022, simpatizanții/susținătorii partidului politic „Şor" au organizat un protest în fața Președinției, eveniment la care participanții au fost transportați organizat din diferite regiuni ale țării. Prin scrisoarea nr.34/18/3-13382 din 10.11.2022, în adresa Procuraturii Anticorupție a parvenit materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022. Conform procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 10.11.2022, în perioada 18.09.2022 – 10.11.2022, mai mulți operatori de transport din țară ***au efectuat transportul național de pasageri, contra cost, în regim ocazional, transportând organizat în mun. Chișinău, din diferite regiunii ale țării, grupuri de persoane pentru a participa la manifestații de protest.*** Potrivit declarațiilor oferite de către administratori ai companiilor menționate, pe parcursul perioadei vizate, ***au fost contactați de anumite persoane fizice*** ce au solicitat servicii de transport contra cost spre direcția mun. Chișinău. Astfel cu aceștia s-au încheiat contracte pe diferite sume încasându-se bani în numerar. Totodată aceștia au comunicat faptul că în unele cazuri, ***din motivul că beneficiarii nu doreau să figureze în contracte, au încheiat contracte de prestări servicii cu proprii angajați (șoferi) fiind achitați în numerar de către diferite persoane fizice cu sume bănești parvenite de la simpatizanții şi/sau membrii partidului politic „ŞOR".*** Fiind chestionați pe caz beneficiarii curselor, aceștia au declarat că s-au organizat în grupuri pentru a se deplasa în mun. Chișinău la proteste, fiind ghidați de simpatizanții şi/sau membrii partidului politic „ŞOR", au semnat în contractele de închirierea transporturilor la indicația organizatorilor neachitând personal costul serviciilor. Totodată, atât persoanele ce figurează în contracte ca beneficiari cât şi celelalte prezente în mijloacele de transport au fost remunerate cu sume

bănești cuprinse între ***250 şi 400 lei*.;** *Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr.814 din 19.09.2022* **(**Vol.47, 48, 49. 50, 51, 52, 53);

- *Materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022*, (Vol. 55);

- *Materialele înregistrate în registrul nr.2 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Soroca cu numerele nr. *****din 11.03.2023 - pe 16 file, nr.*****din 14.03.2023 - pe 93 file şi nr. *****din 22.03.2023 - pe 30 file*, remise de către Inspectoratul Național de Investigații în adresa Procuraturii Anticorupție pentru examinare în cadrul cauzei penale nr. ***** prin scrisorile nr.34/18/2-4654, nr.34/18/2-4655, nr.34/18/2-4656 din 04 aprilie 2023, cu rapoartele agentului constatator, ofițer superior de investigații al Secției nr. 1 a DICO a INI al IGP, inspector-superior Vasile STAVILA, din 03.04.2023, procesele verbale de consemnare a declarațiilor întocmite în cadrul examinării materialului înregistrat în registrul nr.2 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Soroca cu nr.*****din 11.03.2023 a cet. DONOS Veaceslav din 20.03.2023, (f.m.8), CARAUȘ Mihail din 17.03.2023,(f.m.9), BOȚOC Danu din 16.03.2023,(f.m.10) CHIȘCA ***** din 16.03.2023,(f.m.11), SOROCEANU Tatiana din 15.03.2023,(f.m.12), CARAUȘ Lilian din 21.03.2023,(f.m.13), ISAC Ion din 18.03.2023,(f.m.14), ȚILIC Liubivi din 21.03.2023,(f.m.15), SOROCEAN Vasile din 14.03.2023,(f.m.16), OȚEL Mihail din 14.03.2023,(f.m.3), din materialul nr.20233201443, copiile contractelor de prestare a serviciilor de transport, lista pasagerilor(călătorilor) rutelor Chișinău-Soroca-Chișinău, foilor de parcurs, permiselor de conducere și certificatelor de competență profesională a conducătorilor auto certificatele de înmatricularea a unităților de transport.(f.m.4-30) și (f.m.5-93) din materialele nr.*****și nr.20233201625. Astfel, în materiale înregistrate în registrul nr.2 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Soroca cu nr.*****din 11.03.2023, pe 16 file, se conțin materialele referitor racolarea, ***remunerarea și transportarea organizată a persoanelor din raionul Soroca în mun. Chișinău*,** în scopul participării la acțiunile de protest desfășurate de către partidul politic „Șor”, acumulate de către Inspectoratul de Poliție Soroca (Vol. 54, f.d. 1-151);

- *Materialele înregistrate în secretariatul Inspectoratului Național de Investigații cu numerele 13253 din 21.11.2022, nr.13358 din 21.11.2022 şi nr.13680 din 01.12.2022*, anexate la materialul înregistrat în Procuratura Anticorupție nr.14913/22, referitor ***racolarea, remunerarea și transportarea organizată a persoanelor*** din localitățile raioanelor Florești, Hâncești și mun. Bălți, în mun. Chișinău, în scopul participării la acțiunile de protest desfășurate de către partidul politic „Șor”; *Materiale înregistrate în secretariatul Inspectoratului Național de Investigații cu numărul 16611/22 din 19.12.2022 (Vol. 54, f.d. 152-213, Vol. 55, Vol. 56);*

- *Documentele acumulate în cadrul examinării informațiilor de către subdiviziunile teritoriale ale IGP a MAI, cât și în cadrul altor organe de drept menționate supra recunoscute prin ordonanța de recunoaștere ca document din 19.04.2023 (*Vol. 57, 58), și anume *Documentele conținute în cadrul materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni ale IP Ialoveni al IGP al MAI sub nr. 1214 din*

*13.03.2023, ale IP Bălți al IGP al MAI sub nr. 20230401778 din 19.03.2023 și ale IP Strășeni al IGP al MAI sub nr. *****din 11.032023.*

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că materialele și informațiile acumulate în cadrul registrelor de evidență ale organelor de urmărire penală, precum și documentele provenite de la Inspectoratul Național de Investigații și alte subdiviziuni ale Inspectoratului General al Poliției, confirmă în mod convergent existența unui mecanism organizat de racolare, remunerare și transportare a persoanelor în scopul participării la acțiuni de protest, precum și caracterul coordonat și sistematic al acestor activități.

63. Astfel, ansamblul probator administrat denotă că activitățile investigate nu au avut un caracter întâmplător sau izolat, ci au fost desfășurate în mod repetat, pe parcursul mai multor perioade și pe întreg teritoriul Republicii Moldova, implicând mai multe persoane, operatori de transport și beneficiari, interconectați prin instrucțiuni, liste, contracte și fluxuri financiare prestabilite. Din conținutul materialelor rezultă că transportarea organizată a persoanelor către municipiul Chișinău a fost realizată în baza unor înțelegeri prealabile, iar achitarea serviciilor de transport și remunerarea participanților s-a efectuat preponderent în numerar, inclusiv prin intermediari, în afara circuitelor financiare oficiale.

Colegiul mai reține că documentele analizate evidențiază existența unor liste nominale, contracte de prestări servicii și foi de parcurs, utilizate ca instrumente tehnice pentru asigurarea deplasării organizate a grupurilor de persoane, precum și existența unor mecanisme de compensare financiară a participanților. Aceste împrejurări, coroborate între ele, conturează un sistem de organizare centralizată a acțiunilor de protest, în care resursele logistice și financiare erau dirijate în mod coordonat pentru realizarea unui scop comun.

Totodată, materialele acumulate din mai multe surse instituționale confirmă caracterul repetitiv al acestor acțiuni, implicarea mai multor regiuni ale țării și existența unei infrastructuri logistice stabile, utilizate pentru mobilizarea și transportarea participanților. Acest fapt denotă o ***activitate bine structurată***, cu ***distribuirea responsabilităților pe nivele și zone geografice***, precum și cu ***utilizarea unor canale de comunicare și organizare prestabilite***.

Prin urmare, în ansamblu, materialele examinate constituie un tablou probator coerent, unitar și convergent, care confirmă existența unui ***mecanism organizat de mobilizare***, ***finanțare*** și ***remunerare a participanților la acțiunile de protest***, ***desfășurat în mod coordonat și repetat***, pe ***baza unor instrucțiuni și liste de distribuție***, cu ***utilizarea de resurse financiare și logistice provenite din surse neformalizate***. Aceste probe, analizate în coroborare, sunt apte să susțină concluzia instanței cu privire la modul de organizare și funcționare a activităților investigate.

Activitatea infracțională în cadrului partidului, proveniența banilor, modul de organizare și funcționare a grupului criminal organizat este demonstrat prin următoarele mijloace materiale de probă:

- *Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații din 05.08.2022 – investigația sub acoperire*, măsuri speciale de investigatei dispuse prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 și 04.07.2022 privind investigația sub acoperire de către investigatorul sub acoperire, cu date cifrate COJOCARI *****u, născut la *****, în vederea documentării activități infracționale

a acțiunilor grupului de persoane care ***realizează operațiunile de spălare de bani şi introducerii lor în circuitul financiar prin oferirea finanțărilor ilegale exponenților Partidului politic „Şor”, acțiunilor de disimulare a donațiilor efectuate din numele persoanelor fizice*** pe conturile Partidului politic „Şor”, îndeplinirii instrucțiunilor partidului legate de coruperea alegătorilor, precum şi realizarea activităților şi sarcinilor expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe în scopul descoperirii infracțiunii investigate, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. (Vol. 17, f.d. 1-245);

- *Procesul-verbal din 04.08.2022 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor,* măsuri dispuse prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 și 04.07.2022 și autorizate prin încheierile cu nr. 13-2898/2022 din 06.04.2022, nr. 13-3835/2022 din 06.05.2022, nr. 13-4717/2022 din 03.06.2022 și nr. 13-5498/2022 din 04.07.2022 emise de judecătorii de instrucție ai Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Ciocana) privind efectuarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor ce vor avea loc între investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - cet. COJOCARI Alexandru, a colaboratorul confidențial cu numele de cod „*****”, cu persoanele neidentificate implicate în operațiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activități ilegale de finanțare a Partidului politic „Şor”, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. (Vol. 17, f.d. 91-235);

- *Procesul-verbal din 12.05.2023 de consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite,* măsuri dispuse prin ordonanțele din data de 12.05.2022, prelungită la 10.06.2022 și 08.07.2022, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, ce constă din primirea banilor rezultați din operațiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activități ilegale de finanțare a Partidului politic „Şor”, inclusiv remunerarea din aceste surse ilegale a colaboratorului confidențial „*****” în schimbul îndeplinirii de către acesta a activităților în interesul acestui partid. (Vol. 19, f.d. 83-86);

- *Procesul-verbal din 20.04.2023 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor,* măsuri dispuse prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, Ghennadi EPURE din data de 08.11.2022, 07.12.2022, 06.01.2023, 03.02.2023, 07.03.2023 și 06.04.2023 precum și a încheierilor cu nr. 13-9472/2022 din 08.11.2022 (corectată la 09.11.2022 prin încheierea nr. 13-9472/2022), nr. 13-10592/2022 din 07.12.2022 (corectată la 08.12.2022 prin încheierea nr. 13-10592/2022), nr. 13-149/2023 din 06.01.2023 (corectată la 06.01.2023 prin încheierea nr. 13-149/2023), nr. 13-873/2023 din 03.02.2023, nr. 13-1795/2023 din 07.03.2023 (corectată la 09.03.2023 prin încheierea nr. 13-1795/2023) și nr. 13-2760/2023 din 07.04.2023 emise de judecătorii de instrucție ai Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Ciocana) privind efectuarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a convorbirilor dintre ȚURCAN Vadim și reprezentanții organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Şor” şi anume: Alexandru PROCOPENCO - Vicepreședinte OT Bălți; Nadejda LUCHIANCIUC- jurist al OT Bălți; Natalia DAMIAN - secretar şi vicepreședinte

OT Bălți; Sergiu DANILĂ - Vicepreședinte OT Bălți, precum şi a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți din numele Partidului „Şor”, în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor în activități legate de finanțarea Partidului politic „Şor”, inclusiv primirea/transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, inclusiv participarea persoanelor la proteste achitate din fonduri ilicite, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor”, petrecute din 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată, efectuate în perioada 08.11.2022-20.04.2023. (Vol. 18, f.d. 71-250, Vol. 19, f.d.1 – 30);

- *Procesul-verbal din 20.04.2023 de consemnarea măsurilor speciale de investigații – controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite*, Măsura a fost efectuată în scopul probării faptelor prin care ***ȚURCAN Vadim***, urmează să primească de la curierii partidului „Şor” diferite sume de mijloace bănești, bani rezultați din operațiunile de spălare de bani şi folosiți pentru finanțarea ilegală a Partidului politic „Şor” și ulterior să-i transmită conducătorilor organizațiilor de partid teritoriale sătești sau orășenești în calitate de remunerare pentru participarea la proteste a persoanelor, precum și întocmirea listelor participanților cu ulterioară remunerare a acestora. (Vol. 19, f.d. 110-148);

- *Procesul-verbal din 24.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. *GUŢULEAC Victor*** (*de menționat că GUȚULEAC Victor (fost angajat al Centrului Național Anticorupție) este membru a grupului criminal organizat condus de Ilan ŞOR, fiind responsabil de coordonarea activității de introducerea banilor în Republica Moldova din Federația Rusă, unde ultimul la moment se află. Astfel, din stenograme se constată că GUȚULEAC Victor discută direct cu președinții oficiilor teritoriale a PP „Şor” și le comunică despre modul de transmiterea și recepționare a mijloacelor bănești pe timp de noapte, destinați pentru remunerarea persoanelor participante la protestele organizate de PP „Şor”, salarii în plic, necontabilizate și alte cheltuieli legate de achitarea transportului etc. La fel, se constată că ultimul coordonează cu așa numiții „curieri” din care fac parte IPATIEVA Liudmila, BEJENARI Veacelav, CHIRILOV Ruslan etc., comunicându-le unde urmează să recepționeze bani proveniți de la grupul criminal organizat, ca ulterior să-i transport și distribuie către președinți și vicepreședinți de oficii teritoriale a PP „Şor”);*

- *Procesul-verbal din 28.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. *IPATIVEA Liudmila*;**

- *Procesul-verbal din 07.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. *CURLAT Anton*** (din *conținutul discuțiilor din CURLAT Anton (angajat al Departamentului Monitoring și Control al Oficiului Central al PP „Şor”) se demonstrează că numitul este responsabil de tipărirea ziarelor, pliante, îmbrăcăminte etc., și distribuirea acestor materiale către președinții oficiilor teritoriale, care ulterior se transmit protestatarilor, care participă organizat la protestele din partea PP „Şor”, în incinta diferitor instituții publice*

din mun. Chișinău. La fel, ultimul este responsabil de achitarea acestor servicii din banii necontabilizați, proveniți de la grupul criminal organiza, condus de Ilan ȘOR);

- *Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. GĂLESCU Cristina -*** *șefă a Departamentului Monitoring și control a Oficiului Central a PP „Șor" (discuțiile purtate de către GĂLESCU Cristina demonstrează că ultima se ocupă cu chestiuni logistice (procurarea drapelelor) și distribuirea lor către oficiile teritoriale ale PP „Șor" în vederea organizării protestelor de către PP „Șor");*

- *Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. POPAN Svetlana -*** *secretare a Oficiului Central a PP „Șor", Departamentul Monitoring și Control (din discuții se observă că în toamna anului 2022, ultima era responsabilă de procurarea și instalarea corturilor în fața diferitor instituții din mun. Chișinău, destinate pentru protestele organizate și plătite de PP „Șor");*

- *Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de– ***președinte a oficiului Teritorial Soroca*** *(din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Soroca, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate doar cu 350 lei, în loc de 400 lei. RUJANSCHI Anatolii îi atenționează că asemenea chestii nu se discută la telefon)*;

- *Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. NICOARĂ Roman –*** *Președinte a Oficiului Teritorial Florești (din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Florești, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial. NICOARĂ Roman este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău)*;

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. BOTNARENCO Cristian – președinte a oficiului teritorial Buiucani, mun. Chișinău*** *(din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din sectorul Buiucani mun. Chișinău, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. BOTNARENCO Cristian este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău);*

- *Procesul-verbal din 15.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. CONDRAȚCAIA Adriana – membră a oficiului Central al PP „Șor”;***

- *Procesul-verbal din 15.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. *GUȚUL Evghenia – secretară a Oficiului Central al PP „Șor” – Departamentul Monitoring și Control*** (*discuția are loc între CONDRAȚCAIA Adriana și Evghenia GUȚUL , prima o previne pe ultima ca să facă „curat” în birou de la oficiul central, în rezultatul scurgerilor de informația de pe dosar, referitor la perchezițiile ce au avut loc peste 5 zile, data de 21.07.2022);*

- *Procesul-verbal din 15.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. *RACU Serghei - membru a grupului criminal organizat condus de Ilan ȘOR, responsabil de finanțarea ilegală a PP „Șor”;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. DVORJANSCAIA Irina – președinte a Oficiului Teritorial Glodeni*** **(***din discuție se constată că ultima este responsabilă de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Glodeni, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume mai mici de 400 lei. La fel, ultima poarte discuții despre membru grupului criminal organizat, și anume Tudor BALIȚCHI , legate de introducerea banilor ilegali în Republica Moldova și probleme ce pot interveni. La fel, ultima discută despre modul de organizare protestelor, despre faptul că protestele și activitatea partidului este finanțată de către liderul Ilan ȘOR);*

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de– ***președinte a Oficiului Teritorial Basarabeasca*** *(din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Basarabeasca, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, ultimul discută direct cu MOLODEAN Chim (asistentul personal a deputatul Reghina APOSTOLAVA) despre când și unde va primi bani pentru proteste, transport și remunerarea persoanelor care au protestat în corturi);*

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **- *președinte a Oficiului Teritorial Basarabeasca*** *(din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Basarabeasca, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din*

mun. Chișinău. La fel, ultimul discută direct cu MOLODEAN Chim (asistentul personal a deputatul Reghina APOSTOLAVA) despre când și unde va primi bani pentru proteste, transport și remunerarea persoanelor care au protestat în corturi);

- Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. MOLOVATA Vasilii - președinte a Oficiului Teritorial Ialoveni*** *(din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Ialoveni, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. Ultimul îi atenționează să nu discute așa chestii la telefon. MOLOVATA Vasilii este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău);*

- Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. SPÎNU Ion - președinte a Oficiului Teritorial Căușeni*** *(din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Căușeni, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. Ultimul îi atenționează să nu discute așa chestii la telefon. MOLOVATA Vasilii este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău);*

- Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. HARCENCO Natalia - președinte a Oficiului Teritorial Ștefan Vodă*** *(din discuție se constată că ultima este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Ștefan Vodă, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, HARCENCO Natalia este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău);*

- Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. COLESNIC Valeriu - președinte a Oficiului Teritorial Hâncești*** *(din discuție se constată că ultimul este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Hâncești, la protestele organizate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost*

remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, COLESNIC Valeriu este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău);

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **- *președinte a Oficiului Teritorial Edineț*** *(din discuție se constată că ultima este responsabilă de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Edineț, la protestele organizate de PP ,,Șor'' în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, PANCIUC Svetlana este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău);*

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. DIACENCO Inesa - președinte a Oficiului Teritorial Șoldănești*** *(din discuție se constată că ultima este responsabilă de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Șoldănești, la protestele organizate de PP ,,Șor'' în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea persoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, DIACENCO Inesa este responsabil de repartizarea oamenilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău);*

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **- *președinte a Oficiului Teritorial Cimișlia;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* purtate de ***cet. CALANCEA Victor – președinte a OT Nisporeni;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. AJDER Vadim – președinte a OT Rezina;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. SIMACOVICI Andrei – președinte a OT ;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. CABAC Ion – președinte a OT Cantemir;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* pa convorbirilor telefonice purtate de ***cet. TRANDAFIR Andrei președinte a OT Leova;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. BURCIU Andrei – președinte a OT Dubăsari;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***președinte a OT Fălești;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. BÎRCĂ Leonid – președinte a OT Anenii Noi;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. VLASENCO Olga;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. COŞTEI Dumitru – președinte a OT Drochia;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. BARANIUC Antonina – președinte a OT Ungheni;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **– *președinte a OT Dondușeni;***

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de ***cet. BELOBROVA Antonina – președinte a OT Cahul;***

- *Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (culegerea de informații)* ***în privința cet. GUȚUL Evghenia.***

64. În aceiași ordine de idei, Colegiul penal reține că activitatea infracțională desfășurată în cadrul structurii investigate, proveniența mijloacelor financiare, precum și modul de organizare și funcționare a mecanismului infracțional sunt dovedite printr-un ansamblu complex de măsuri speciale de investigație, realizate în baza autorizărilor judecătorești și a ordonanțelor emise de procurorul competent, care, în coroborare, conturează existența unui sistem organizat de colectare, distribuire și utilizare a resurselor financiare ilicite.

Astfel, din conținutul proceselor-verbale privind rezultatele măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea convorbirilor telefonice, înregistrarea comunicărilor și imaginilor, controlul transmiterii banilor, precum și investigația sub acoperire, rezultă existența unor fluxuri financiare coordonate, a unor canale de transmitere a mijloacelor bănești și a unor mecanisme de distribuire a acestora către diferite niveluri organizaționale ale structurilor teritoriale. Aceste probe relevă o ***activitate repetată, sistematică și organizată, desfășurată prin intermediul unor persoane cu roluri clar determinate în procesul de recepționare, transportare și redistribuire a banilor***.

Colegiul constată că investigația sub acoperire și interceptările autorizate evidențiază implicarea unor persoane intermediare în procesul de introducere a mijloacelor financiare în circuitul intern, precum și utilizarea acestora pentru finanțarea activităților politice și logistice, inclusiv remunerarea participanților la acțiuni de protest, acoperirea cheltuielilor de transport și alte activități conexe. De asemenea, din materialele examinate rezultă existența unor instrucțiuni transmise operativ între persoanele implicate, privind modul de distribuire a banilor și organizarea activităților pe regiuni, ceea ce denotă o ***structură ierarhică și funcțională bine determinată***.

Totodată, interceptările convorbirilor telefonice și înregistrările ambientale confirmă existența unei coordonări permanente între persoanele responsabile de organizarea activităților teritoriale și cele implicate în gestionarea resurselor financiare, inclusiv prin stabilirea locurilor de transmitere, a sumelor alocate și a destinației acestora. Aceste elemente probatorii demonstrează caracterul ***premeditat și planificat al activităților***, precum și ***existența unui mecanism de distribuire a sarcinilor între diferite niveluri ale structurii investigate***.

Colegiul mai reține că ansamblul materialelor examinate evidențiază ***existența unei rețele extinse de persoane implicate în activități de recepționare***, ***transportare*** și ***distribuire a mijloacelor bănești, fiecare având atribuții determinate pe zone teritoriale***, ceea ce confirmă ***caracterul organizat și stabil al structurii investigate***. De asemenea, rezultă că activitățile desfășurate erau finanțate din surse ilicite și erau direcționate către susținerea activităților logistice și organizatorice ale structurilor teritoriale.

Prin urmare, în coroborare, mijloacele materiale de probă analizate formează un ansamblu coerent și unitar, care demonstrează existența unui mecanism infracțional organizat, caracterizat prin *distribuirea rolurilor*, *coordonare ierarhică*, *utilizarea unor canale multiple de transmitere a mijloacelor financiare* și *utilizarea acestora în scopuri ilicite*. Aceste probe sunt pertinente, concludente și utile pentru stabilirea împrejurărilor de fapt ale cauzei și confirmă modul de organizare și funcționare a activităților investigate.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține că rezultatele măsurilor speciale de investigație, analizate în ansamblu și coroborate între ele, demonstrează existența unei structuri organizate și ierarhizate la nivelul oficiilor teritoriale ale Partidului politic „Șor”, precum și implicarea activă a conducătorilor acestor structuri în recepționarea, distribuirea și utilizarea mijloacelor bănești provenite din surse ilicite, transmise prin intermediul unei rețele de curieri coordonați.

Astfel, din conținutul proceselor-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și din actele de control al transmiterii banilor și alte măsuri speciale de investigație, rezultă că președinții organizațiilor teritoriale erau implicați în primirea sumelor de bani destinate remunerării participanților la proteste, în organizarea transportării acestora din diverse raioane ale Republicii Moldova, precum și în efectuarea plăților necontabilizate sub formă de recompense pentru participare la acțiunile de protest.

Totodată, probele administrate confirmă existența unor discuții și nemulțumiri ale participanților cu privire la diferențele dintre sumele promise și cele efectiv achitate, aspect care denotă caracterul sistematic și centralizat al mecanismului de remunerare și control al fluxurilor financiare. Aceste împrejurări sunt confirmate și de documentarea prin mijloace

tehnice, inclusiv urmărirea și localizarea prin sistemul de poziționare globală (GPS), care au permis identificarea traseelor de deplasare ale curierilor și modul de distribuire a mijloacelor bănești către subdiviziunile teritoriale.

În același timp, din rezultatele măsurilor speciale de investigație reiese că rețeaua de curieri și persoane intermediare acționa coordonat, având rolul de a transporta și repartiza mijloacele bănești provenite din surse ilicite către structurile teritoriale ale partidului, în vederea utilizării acestora în activități legate de organizarea protestelor și remunerarea participanților.

În consecință, Colegiul penal apreciază că ansamblul probator administrat în cauză demonstrează în mod clar existența unui mecanism organizat de colectare, transport și distribuire a mijloacelor financiare ilicite, utilizat în cadrul activităților desfășurate de structurile teritoriale ale partidului, probele fiind concordante, coerente și apte să confirme circumstanțele de fapt reținute de instanța de fond.

În contextul celor expuse și prin raportare la probele administrate în cauză, Colegiul penal reține că stabilirea apartenenței inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana la grupul criminal organizat trebuie analizată prin prisma condițiilor prevăzute de art.46 Cod penal al Republicii Moldova, care definește grupul *criminal organizat ca o reuniune stabilă de persoane, constituită în prealabil, reunite prin coordonare și disciplină internă, în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni*.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că din ansamblul probator administrat rezultă existența unor elemente caracteristice esențiale ale unui asemenea grup, și anume: ***stabilitatea*** și ***continuitatea*** relațiilor dintre membrii săi, ***existența unei ierarhii funcționale***, ***repartizarea rolurilor între participanți***, precum și ***coordonarea acțiunilor infracționale de către o persoană centrală de decizie***, în speță Ilan ȘOR.

Astfel, probele examinate demonstrează că inculpatele au întreținut relații constante și repetate de comunicare cu alți membri ai structurii investigate, comunicări care nu au avut un caracter ocazional, ci unul sistematic și funcțional, orientat spre executarea unor sarcini concrete în cadrul mecanismului infracțional. Durata în timp a acestor interacțiuni, precum și continuitatea lor, denotă lipsa unui caracter întâmplător și confirmă integrarea acestora într-un mecanism organizat de acțiune.

Totodată, din probe rezultă că inculpatele au acționat în baza unor indicații provenite de la nivelul de conducere al grupului, indicații care, potrivit declarațiilor martorilor și materialelor cauzei, aveau un caracter obligatoriu și erau executate în mod direct, fără inițiativă proprie, ceea ce reflectă existența unei discipline interne specifice structurii de tip organizat.

Un alt element relevant îl constituie cercul restrâns și constant de persoane cu care inculpatele interacționau, format din indivizi identificați ca făcând parte din aceeași structură coordonată, ceea ce întărește concluzia privind apartenența la un nucleu organizat și nu la acțiuni izolate.

De asemenea, utilizarea unor mijloace de comunicare dedicate, inclusiv aplicații și dispozitive separate de cele uzuale, coroborată cu modul de transmitere a instrucțiunilor și raportare a executării acestora, constituie un indiciu suplimentar al organizării și caracterului conspirativ al activității desfășurate.

În același timp, lipsa unor demersuri de întrerupere a relațiilor cu structura investigată, coroborată cu continuarea participării la activități coordonate, întărește concluzia privind asumarea și menținerea calității de membru al grupului pe întreaga perioadă relevantă a cauzei.

În lumina acestor considerente, Colegiul penal apreciază că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale grupului criminal organizat, în sensul art.46 Cod penal, respectiv existența unei structuri stabile, coordonate, cu repartizarea rolurilor și subordonare față de o conducere unică, precum și participarea activă și conștientă a inculpatelor la realizarea scopului infracțional al acestuia, respective ***calitatea de membru a grupului criminal organizat*** de către Ilan ȘOR, a inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, a fost demonstrat incontestabil prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, supuse analizei *supra*, și ***prin durata acțiunilor infracționale în timp, durata comunicărilor și caracterul acestor comunicări (or, ambele inculpate continuă să comunice cu membrii grupului criminal organizat, și nu au depus cereri privind încetarea relațiilor de muncă la locul de muncă), cercul persoanelor cu care interacționau inculpatele (din anturajul apropiat lui Ilan ȘOR), deținerea unor mijloace speciale de comunicare (telefon mobil separat, cu aplicația Bria), îndeplinirea „indicațiilor„ lui Ilan ȘOR, care erau obligatorii pentru inculpate (reieșind din declarațiile acestora) și altele, denotă faptul că inculpatele GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana erau membre grupului criminal organizat și acționau în interesele acestuia.***

65. *Argumentele apărării, în esență, pornesc de la ideea că instanța de fond ar fi „dedus speculativ" existența grupului criminal organizat și că nu ar exista probe directe care să confirme structura, ierarhia și rolul inculpatelor.* O asemenea critică nu rezistă însă unei analize juridice riguroase, nici prin prisma art.46 Cod penal, nici prin standardele de probare în materia criminalității organizate.

În primul rând, apărarea ignoră natura juridică a noțiunii de „*grup criminal organizat*" reglementată de art.46 Cod penal. Legea nu condiționează existența acestuia de identificarea formală a unui act constitutiv, a unui „moment de creare" sau a unei organigrame explicite. Dimpotrivă, ceea ce este esențial din punct de vedere juridic este ***existența unei reuniuni stabile de persoane, cu roluri determinate, coordonare și continuitate în activitatea infracțională***. Aceste elemente nu trebuie dovedite printr-un singur mijloc de probă direct, ci pot fi stabilite prin ansamblul probelor, prin coroborare logică și factuală.

Or, exact acest tip de probatoriu a fost administrat în cauză: interceptări, procese-verbale ale măsurilor speciale de investigație, declarații de martori, documente financiare și logistice, precum și probe materiale privind fluxul banilor, organizarea transportului și remunerarea participanților. Acestea nu sunt „*interpretări subiective*", ci ***mijloace de probă prevăzute expres de Codul de procedură penală, obținute legal și examinate contradictoriu în ședința de judecată***.

În al doilea rând, susținerea apărării că instanța s-ar fi bazat exclusiv pe „*probe indirecte*" este nefondată juridic. În materia criminalității organizate, probațiunea este în mod inevitabil una preponderent indirectă, deoarece structurile de acest tip funcționează prin disimulare, compartimentare și intermediere. Jurisprudența constantă admite că existența

grupului poate fi dedusă din comportamente convergente, repetate și coordonate, din fluxuri financiare sistematice și din mecanisme operaționale stabile, chiar dacă nu există o „dovadă unică directă” a organizării formale.

În speță, instanța de fond nu s-a limitat la aprecieri generale, ci a identificat elementele constitutive ale art.46 Cod penal: stabilitatea relațiilor dintre membri, coordonarea activităților, distribuirea rolurilor (curieri, coordonatori teritoriali, responsabili logistici), existența unui centru de comandă și caracterul repetitiv al activităților infracționale (transport, remunerare, distribuire de bani). Toate aceste elemente au fost stabilite din probe multiple și concordante, nu din presupuneri.

În al treilea rând, critica potrivit căreia nu s-ar fi dovedit „*momentul constituirii grupului*” sau „*actul de formare*” este juridic irelevantă. Art.46 Cod penal nu condiționează existența grupului de un act formal de constituire și nici de identificarea exactă a momentului inițial. Grupul criminal organizat este o realitate factuală continuă, care se relevă prin activitate, nu prin formalism constitutiv.

În al patrulea rând, afirmația apărării privind „*modificarea artificială a acuzației*” este contrazisă de materialul cauzei. Încadrarea juridică nu a fost construită arbitrar, ci a rezultat din extinderea cercetărilor și administrarea ulterioară a probelor, inclusiv a celor obținute prin măsuri speciale de investigație. Recalificarea sau completarea acuzației în cursul procesului penal, în măsura în care este susținută de probe, nu reprezintă o neregularitate, ci o consecință firească a evoluției probatoriului.

În al cincilea rând, susținerea că hotărârile judecătorești anterioare nu ar fi constatat existența unui grup criminal organizat nu are efect exonerator în prezenta cauză. Faptul că în alte cauze penale instanțele au analizat alte infracțiuni nu împiedică stabilirea, în baza unui alt probatoriu, a existenței unei structuri infracționale în contextul faptelor investigate aici. Puterea lucrului judecat operează doar asupra situațiilor de fapt și juridice deja tranșate, nu asupra unor circumstanțe noi sau diferite.

În fine, argumentul apărării privind lipsa individualizării rolului inculpatelor este contrazis direct de probele administrate. Din ansamblul interceptărilor, al declarațiilor și al documentelor analizate rezultă nu doar existența structurii, ci și *poziționarea funcțională a persoanelor implicate în cadrul acesteia*, inclusiv *executarea de sarcini*, *transmiterea de informații operaționale* și *participarea la activități logistice și financiare ale mecanismului infracțional*.

Prin urmare, instanța de apel constată că apărările invocate nu combat în mod real raționamentul instanței de fond, ci încearcă o reinterpretare izolată și fragmentară a probelor, contrară metodei legale de apreciere prevăzută de art.101 Cod de procedură penală, care impune evaluarea probelor în ansamblul lor, coroborat și logic.

În consecință, concluzia instanței de fond privind existența grupului criminal organizat în sensul art.46 Cod penal este întemeiată pe un ansamblu probator coerent, plural, concordant și suficient, iar criticile apărării sunt neîntemeiate și nu pot conduce la înlăturarea acestei constatări.

66. ***În continuare, ținând cont de multitudinea criticilor invocate de apelanți în cererile de apel, Colegiul apreciază necesar să se expună distinct asupra fiecărei susțineri***

formulate, în vederea verificării legalității și temeiniciei Sentinței contestate, precum și pentru elucidarea deplină a tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest context, Colegiul reține că examinarea criticilor apărării urmează a fi realizată prin prisma întregului material probator administrat și a concluziilor deja expuse în prezenta decizie.

Prin urmare, analiza de față va avea un caracter integrat și de sinteză, fiind circumscrisă verificării temeiniciei argumentelor de apel în raport cu ansamblul probelor administrate și cu raționamentele juridice anterior expuse de instanță, în vederea stabilirii dacă susținerile apărării sunt apte să înlăture concluziile deja reținute de Colegiu cu privire la vinovăția inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPOAN Svetlana și la corecta calificare juridică a faptelor imputate acestora.

67. *În raport cu criticile apărării referitoare la pretinsa nelegalitate a audierii unor persoane anterior coacuzate în calitate de martori și la pretinsa încălcare a garanțiilor procesului echitabil, Colegiul reține că acestea nu pot fi acceptate, fiind formulate printr-o interpretare formalistă și selectivă a normelor procesual-penale, precum și printr-o raportare incompletă la circumstanțele concrete ale cauzei.*

În primul rând, susținerea apărării în sensul incidenței absolute a art.90 alin.(3) pct.8) Cod de procedură penală, în sensul interdicției de audiere a oricărei persoane față de care ar exista „anumite probe" privind săvârșirea unei infracțiuni, nu poate fi reținută în mod automat și abstract, în afara unei analize judiciare concrete a statutului procesual la momentul administrării probei și a existenței unei acuzații penale formale în aceeași cauză. Or, norma invocată trebuie interpretată sistematic, în corelație cu principiile administrării probelor și cu competența instanței de a aprecia admisibilitatea și concludența acestora în raport cu obiectul concret al judecății.

Colegiul reține că partea apărării a invocat pretinsa inadmisibilitate a declarațiilor martorilor CONDRAȚCAIA Adriana, GĂLESCU Cristina, BULGAR Cristina, BEȘLIU Ala, BEJENARI Veaceslav, IPATIEVA Ludmila, CHIMIRCIUC Elena și CHIRILOV Ruslan, prin prisma dispozițiilor art.90 alin.(3) pct.8) Cod de procedură penală, motivând că aceștia au avut anterior calitatea procesuală de învinuiți în cauza penală nr.*****, iar ulterior procurorul a dispus scoaterea lor de sub urmărire penală sau liberarea de răspundere penală.

Din materialele cauzei rezultă însă că persoanele menționate au fost audiate în ședință de judecată în calitate de martori, cu respectarea garanțiilor procesuale aferente acestei calități, instanța de fond precizând expres că asupra admisibilității declarațiilor acestora urma să se pronunțe prin sentință. Totodată, acuzatorul de stat a indicat în anexa la rechizitoriu intenția de a administra aceste declarații în calitate de mijloace de probă, în contextul în care învinuirea formulată era fundamentată, inclusiv, pe depozițiile persoanelor respective, date în cadrul cauzei disjunse având ca obiect, în esență, aceleași circumstanțe faptice.

În acest sens, instanța de fond a analizat expres obiecțiile apărării, reținând că persoanele audiate în calitate de martori în prezenta cauză nu mai dețineau, la momentul administrării declarațiilor, calitatea procesuală de învinuit în dosarul disjuns, fiind dispuse soluții procesuale de liberare de răspundere sau scoatere de sub urmărire penală în privința

acestora. Prin urmare, nu se poate susține existența unei interdicții absolute de audiere, în condițiile în care legea procesuală nu consacră o incapacitate perpetuă de a depune declarații în calitate de martor pentru persoane față de care procedura penală a fost individualizată și soluționată distinct.

În aceiași ordine de idei, Colegiul subliniază că dispozițiile art.90 alin.(3) pct.8) Cod de procedură penală trebuie interpretate în raport cu situația procesuală existentă la momentul audierii persoanei. Or, la data audierii martorilor nominalizați, aceștia nu mai aveau calitate procesuală în cauza penală investigată, astfel încât nu se poate reține încălcarea interdicției prevăzute de norma invocată de apărare.

Mai mult, argumentul apărării potrivit căruia simpla existență a unor „*probe*" ar atrage automat interdicția de audiere este nefondat, întrucât o asemenea interpretare ar lipsi instanța de posibilitatea de a administra probatoriul în cauzele complexe cu pluralitate de participanți, în care separarea procesuală a fazelor și a persoanelor este o realitate procedurală obiectivă. A admite teza apărării ar echivala cu imposibilitatea practică a stabilirii adevărului judiciar în cauzele de criminalitate organizată sau în cauzele cu conexitate infracțională, ceea ce nu este conform nici logicii procesuale, nici finalității procesului penal.

Sub aspectul garanțiilor prevăzute de art.6 CEDO, invocate de apărare prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul constată că acestea nu sunt încălcate în mod automat prin utilizarea declarațiilor unor persoane care au avut anterior calitatea de co-participanți sau care au beneficiat de soluții procesuale favorabile. Jurisprudența europeană relevă în mod constant că *admisibilitatea unor asemenea declarații nu este exclusă, esențial fiind ca instanța să asigure un control riguros al credibilității, coroborarea probelor și existența posibilității reale și efective a apărării de a le contesta.*

În cauza *Tarău c. României* (Hotărârea din 24 februarie 2009, §§69-71), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că admisibilitatea probelor ține, în primul rând, de regulile dreptului intern, iar instanțelor naționale le revine obligația de a aprecia elementele de probă administrate. Curtea a subliniat că, deși probele trebuie prezentate, de regulă, în ședință publică și contradictorie, utilizarea unor declarații provenite din faza urmăririi penale nu contravine prin ea însăși art.6 par.1 și par.3 lit.d) din Convenție, dacă acuzatul a avut o posibilitate adecvată și suficientă de a le contesta, fie la momentul administrării acestora, fie ulterior.

Totodată, în cauza *Damir Sibgatullin c. Rusiei* (Hotărârea din 24 aprilie 2012, §45), Curtea a interpretat autonom noțiunea de „*martor*", arătând că aceasta are un sens propriu în sistemul Convenției, independent de calificarea formală din dreptul intern, fiind relevant dacă declarațiile respective sunt susceptibile să fundamenteze acuzarea și constituie, în substanță, o „mărturie în acuzare".

De asemenea, în cauza *Kaste și Mathisen c. Norvegiei* (cererile nr.18885/04 și 21166/04, §§51-52), Curtea a accentuat importanța posibilității reale și efective a inculpatului de a contesta declarațiile persoanelor care au avut legătură directă cu faptele imputate, inclusiv în situațiile ce vizează foști coacuzați. Or, esențială în optica jurisprudenței europene nu este interdicția abstractă a utilizării unor asemenea declarații, ci existența unor garanții procedurale suficiente care să permită exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

În același sens, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.10 din 16 aprilie 2010, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului constituie parte integrantă a ordinii juridice interne, urmând a fi aplicată direct de instanțele naționale în interpretarea și aplicarea normelor procesual-penale.

Aplicând aceste principii la cauza de față, Colegiul constată că apărarea a avut acces la declarațiile respective, a formulat obiecții asupra lor, le-a contestat în contradictoriu în fața instanței de fond și apel și a avut posibilitatea de a le supune examinării în cadrul dezbaterilor judiciare. Simplul fapt că aceste declarații au fost administrate în condițiile disjungerii cauzei nu echivalează cu o restrângere a dreptului la apărare, atâta timp cât principiul contradictorialității a fost respectat în substanța sa.

Totodată, invocarea pretinsului caracter „*nelegal*" al mecanismelor de liberare de răspundere penală aplicate unor co-participanți nu poate fi reținută, întrucât acestea reprezintă instituții expres reglementate de legea penală și procesual penală, iar eventuala lor utilizare în cadrul urmăririi penale nu afectează, *per se,* admisibilitatea probelor, ci poate influența doar aprecierea credibilității lor, aspect care ține exclusiv de sfera evaluării judiciare a probatoriului.

În ceea ce privește critica referitoare la *pretinsa imposibilitate a apărării de a contesta declarațiile acestor persoane la faza urmăririi penale*, Colegiul reține că dreptul la apărare și principiul contradictorialității se realizează în mod plenar în faza judecății, iar nu exclusiv în etapa urmăririi penale. Or, apărarea nu poate condiționa legalitatea probelor de exercitarea unor prerogative specifice unei etape procesuale nepublice, în condițiile în care controlul judiciar efectiv asupra probelor are loc în fața instanței de judecată.

În fine, raportarea selectivă la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv la cauze precum *Adamco v. Slovacia*, nu este de natură a conduce la concluzia pretinsei încălcări a art.6 CEDO în prezenta cauză, întrucât situația de fapt este diferită esențial. În speță, instanța de fond a procedat la evaluarea probelor în ansamblu, a analizat credibilitatea fiecărui martor, a realizat coroborarea acestora cu mijloacele materiale de probă și a motivat înlăturarea apărărilor contradictorii, fără a conferi declarațiilor o valoare probantă absolută sau exclusivă.

68. Prin urmare, Colegiul constată că argumentele apărării privind inadmisibilitatea declarațiilor martorilor proveniți din dosarul disjuns, pretinsa încălcare a art.90 alin.(3) pct.8) Cod de procedură penală și a garanțiilor procesului echitabil sunt neîntemeiate, întrucât nu reflectă corect cadrul legal aplicabil și ignoră modul concret în care instanța de fond a administrat și evaluat probatoriul în ansamblul său.

Colegiul reține că argumentele apărării privind pretinsa „apreciere selectivă și manipulatoare" a declarațiilor martorului BEȘLIU Ala nu pot fi acceptate, întrucât acestea se întemeiază pe o fragmentare artificială a probatoriului, desprinderea unor pasaje izolate din contextul declarațiilor integrale și ignorarea coroborării acestora cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

În esență, critica apărării pornește de la premisa greșită că instanța ar fi acordat valoare probantă exclusivă unor declarații ulterioare ale martorului, fără a ține cont de pretinse contradicții cu declarațiile anterioare sau de statutul procesual al acestuia. Or, analiza instanței de fond nu s-a limitat la o singură declarație sau etapă procesuală, ci a rezultat din

examinarea cumulativă a întregului traseu probator, incluzând declarațiile succesive, documentele ridicate, procesele-verbale de percheziție, materialele digitale și declarațiile altor martori.

Sub acest aspect, Colegiul subliniază că schimbarea sau evoluția declarațiilor unui martor pe parcursul procesului penal nu este, în sine, un element care să atragă automat necredibilitatea acestuia. Dimpotrivă, instanța este obligată să analizeze rațiunile unor eventuale diferențe de conținut, contextul administrării probelor, momentul procesual și eventualele explicații oferite. În cauză, instanța de fond a reținut în mod motivat că declarațiile relevante sunt cele care se coroborează cu ansamblul probatoriului, iar nu cele izolate de contextul factual general.

Contrar susținerilor apărării, declarațiile martorului BEȘLIU Ala nu au fost utilizate selectiv, ci au fost analizate în integralitatea lor, inclusiv acele pasaje invocate de apărare ca fiind „exculpatorii". Or, aceste pasaje nu pot fi desprinse din contextul general al declarațiilor, în care martorul descrie mecanisme interne de organizare, fluxuri de coordonare, atribuții funcționale și circuite operaționale relevante pentru obiectul cauzei. Instanța de fond a explicat în mod expres că martorul nu oferă simple opinii, ci descrie elemente de fapt care, coroborate cu alte probe, conturează mecanismul infracțional analizat.

În ceea ce privește susținerea apărării potrivit căreia *instanța ar fi ignorat declarațiile care „exclud vinovăția*", Colegiul constată că aceasta reprezintă o interpretare subiectivă. Instanța de fond nu este obligată să preia concluziile părților asupra probelor, ci să le evalueze în mod autonom. Faptul că unele declarații conțin afirmații aparent favorabile inculpatei nu echivalează cu obligativitatea reținerii acestora ca probă determinantă, în condițiile în care ele sunt contrazise de alte declarații, de documente, de date informatice și de probe materiale administrate în cauză.

Astfel, în mod corect instanța de fond a reținut că martorul BEȘLIU Ala, în declarațiile sale, confirmă existența unor structuri organizatorice, mecanisme de coordonare și atribuții interne în cadrul departamentelor analizate, inclusiv roluri operaționale distribuite între persoane aflate în relații funcționale cu inculpata. Aceste elemente nu sunt evaluate izolat, ci în corelare cu celelalte depoziții, inclusiv ale martorilor CONDRAȚCAIA Adriana, GĂLESCU Cristina, CHIMIRCIUC Elena și alte mijloace de probă materiale.

În ceea ce privește critica referitoare la *modificarea învinuirii și pretinsa aplicare retroactivă a unor declarații la perioade excluse din acuzație*, Colegiul reține că instanța de fond a făcut o distincție clară între relevanța probelor pe perioadele menținute în învinuirea finală și simpla contextualizare factuală a declarațiilor martorului. Utilizarea unor elemente de context anterior nu echivalează cu extinderea nelegală a obiectului acuzației, ci reprezintă o metodă legitimă de stabilire a continuității faptice și a modului de funcționare a mecanismului infracțional.

Referitor la susținerea apărării privind pretinsa *lipsă de analiză a declarațiilor favorabile inculpatei*, Colegiul constată că aceasta este nefondată. Instanța de fond a examinat și acele declarații, însă le-a înlăturat motivat, în măsura în care ele erau fie bazate pe percepții indirecte, fie lipsite de elemente verificabile, fie contrazise de probe obiective (date din percheziții, înscrisuri, înregistrări și coroborări între martori). Or, în dreptul

procesual penal, credibilitatea unei probe nu este determinată de sensul său aparent favorabil sau nefavorabil, ci de coerența sa internă și externă în raport cu întreg ansamblul probator.

În ceea ce privește acuzația de „*interpretare tendențioasă*”, Colegiul reține că aceasta nu este susținută prin indicarea unor erori concrete de logică juridică sau prin demonstrarea unei încălcări a regulilor de apreciere a probelor. Simplul dezacord al apărării cu modul de valorificare a probatoriului nu poate echivala cu o încălcare a principiului prezumției de nevinovăție sau cu o denaturare a probelor. Mai mult, afirmația apărării potrivit căreia declarațiile martorului ar demonstra „nevinovăția” inculpatei este o concluzie juridică substituită instanței. Martorul nu are competența de a stabili existența sau inexistența componenței de infracțiune, ci doar de a relata fapte percepute direct sau indirect, iar aprecierea juridică aparține exclusiv instanței.

În fine, Colegiul subliniază că evaluarea probelor în cauză s-a realizat în baza principiului liberei aprecieri a probelor, consacrat de legea procesual penală, ceea ce presupune analizarea fiecărei probe în contextul întregului material probator, iar nu acceptarea automată a declarațiilor izolate. Or, din această perspectivă, instanța de fond a procedat la o analiză coerentă, motivată și coroborată, fără a denatura conținutul declarațiilor martorului BEȘLIU Ala și fără a le utiliza selectiv în sensul susținut de apărare. Prin urmare, criticile formulate de apărare sub acest aspect nu relevă erori de drept sau de apreciere a probelor, ci reprezintă o reinterpretare proprie a materialului probator, incompatibilă cu standardul controlului de legalitate și temeinicie exercitat în calea de atac.

Instanța de apel constată că apărarea invocă caracterul exonerator al declarațiilor martorului CHIMIRCIUC (CARABAIAC) Elena, susținând că acestea ar confirma lipsa oricărei implicări a inculpatei GUȚUL Evghenia în mecanismele de coordonare, finanțare sau organizare a activităților imputate. Totuși, o analiză coroborată, sistemică și în raport cu întreg materialul probator administrat în cauză infirmă această teză.

În primul rând, se reține că declarațiile martorului CHIMIRCIUC Elena sunt, în mod constant, caracterizate de un grad ridicat de generalitate, lipsă de precizie și de cunoaștere directă a circumstanțelor esențiale ale cauzei. Martorul recunoaște expres că nu deținea atribuții de natură decizională sau financiară, nu era implicată în mecanismele de organizare a protestelor și nu avea competențe privind finanțarea partidului politic, afirmând că aceste aspecte „nu erau de competența sa” și că nu deținea informații despre sursele de finanțare sau despre modul de remunerare a participanților.

Or, asemenea declarații, prin natura lor, au un caracter preponderent neutru și descriptiv, nefiind apte să contrazică acuzațiile formulate, întrucât nu vizează direct conduita inculpatei GUȚUL Evghenia și nu infirmă elementele esențiale ale laturii obiective și subiective ale infracțiunii imputate.

În al doilea rând, instanța de apel reține că lipsa mențiunilor directe privind inculpata în declarațiile inițiale ale martorului nu echivalează cu excluderea participării acesteia la faptele investigate. Din contră, martorul confirmă *existența unui mecanism organizat de colectare a datelor, de evidență a participanților la proteste și de coordonare internă a activităților în cadrul departamentului din care făcea parte, indicând expres existența unei „**rotații permanente a organizațiilor teritoriale coordonate**”.*

Această împrejurare, coroborată cu celelalte probe administrate în cauză – inclusiv declarațiile altor martori și mijloacele materiale de probă – confirmă existența unei structuri organizatorice stabile, în cadrul căreia atribuțiile erau distribuite pe niveluri ierarhice, iar responsabilitățile operaționale nu erau concentrate exclusiv într-o singură persoană, ci exercitate concertat.

În al treilea rând, instanța de apel reține că declarațiile martorului CHIMIRCIUC Elena, invocate de apărare ca fiind exoneratoare, sunt în realitate neutre sub aspect probatoriu, întrucât martorul declară expres lipsa cunoașterii privind sursele de finanțare, remunerarea protestatarilor și implicarea directă în distribuirea mijloacelor bănești. Aceste afirmații nu contrazic acuzația de acceptare a finanțării ilegale, ci confirmă tocmai caracterul segmentat și opac al mecanismului de finanțare investigat, aspect relevat și prin alte mijloace de probă administrate în cauză.

În al patrulea rând, instanța constată că apărarea extrage selectiv din declarațiile martorului doar acele pasaje care par să susțină lipsa implicării inculpatei, ignorând însă ansamblul declarațiilor și contextul lor probator. O asemenea abordare fragmentară nu poate constitui un temei juridic pentru înlăturarea probelor acuzării, întrucât jurisprudența constantă impune aprecierea probelor în ansamblu, în mod coroborat și nu izolat. Totodată, se reține că simplul fapt că martorul nu a perceput direct anumite acțiuni ale inculpatei nu echivalează cu inexistența acestora, în condițiile în care probele cauzei demonstrează că activitățile imputate se realizau într-un cadru organizat, cu distribuire de roluri și cu flux informațional limitat pe segmente operaționale.

În consecință, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului CHIMIRCIUC (CARABAIAC) Elena nu au aptitudinea de a răsturna concluziile instanței de fond și nici de a infirma probatoriul administrat în cauză, acestea având un caracter limitat, descriptiv și parțial, fără relevanță determinantă asupra elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatei GUȚUL Evghenia. Prin urmare, criticile apărării în acest sens sunt neîntemeiate și vor fi respinse ca atare.

Instanța de apel constată că apărerea invocă caracterul exonerator al declarațiilor martorului CONDRAȚCAIA Adriana, susținând că acestea ar demonstra inexistența elementelor infracțiunii imputate inculpatei GUȚUL Evghenia, în special sub aspectul pretinsei introduceri de mijloace financiare în Republica Moldova și al participării la un mecanism de finanțare ilegală. Aceste susțineri nu pot fi reținute, întrucât derivă dintr-o apreciere selectivă și de contextualizată a probatoriului administrat.

Colegiul penal reține că martorul CONDRAȚCAIA Adriana a avut inițial calitate procesuală de învinuit în aceeași cauză penală, fiind ulterior liberată de răspundere penală și audiată ca martor al acuzării. Această împrejurare impune, potrivit jurisprudenței constante, o analiză cu un grad sporit de exigență a declarațiilor sale, fără însă a atrage automat inadmisibilitatea acestora, ci o evaluare coroborată cu întregul material probator.

La fel, declarațiile martorului sunt relevante în măsura în care confirmă existența unui mecanism organizat de activitate în cadrul Partidului Politic „Șor”, caracterizat prin flux informațional ierarhizat, transmiterea de date operative și coordonarea activităților teritoriale, inclusiv în legătură cu deplasări externe și colectarea de resurse. Martorul descrie expres *existența unor deplasări în grup*, a *unor circuite externe* și *a unor interacțiuni cu persoane*

din afara ţării în contextul activităţilor de partid, ceea ce confirmă cadrul organizatoric al faptelor investigate.

Prin urmare, chiar declarațiile invocate de apărare nu exclud existența unui mecanism de transmitere și circulație a mijloacelor financiare, ci confirmă indirect existența unor deplasări organizate și a unor activități repetate în afara teritoriului Republicii Moldova, în cadrul cărora, potrivit altor probe administrate, se realizau operațiuni de natură financiară.

Totodată susținerea apărării potrivit căreia martorul ar fi infirmat introducerea de mijloace bănești de către inculpata GUȚUL Evghenia reprezintă o interpretare excesivă și izolată a unei declarații punctuale. Or, din perspectiva probatoriului, instanța nu este ținută de percepția singulară a unui martor asupra unui episod factual, ci de coroborarea tuturor mijloacelor de probă administrate. În acest sens, declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana trebuie raportate la ansamblul probelor, inclusiv la declarațiile altor martori, la procesele-verbale de investigație și la circumstanțele obiective reținute în cauză, care confirmă existența unor deplasări organizate și a unor fluxuri financiare necontabilizate în cadrul structurii analizate.

Mai mult, instanța de apel reține că afirmațiile martorului privind lipsa implicării departamentului în gestiunea financiară nu sunt de natură să exonereze inculpata, întrucât obiectul acuzației nu vizează atribuțiile administrative formale ale unui departament, ci conduita concretă de participare și contribuție la mecanismul de finanțare și coordonare a activităților politice și de protest. Prin urmare, delimitarea funcțională invocată de martor nu este relevantă sub aspectul tipicității infracțiunii imputate inculpatei GUȚUL Evghenia, care este analizată prin prisma rolului concret exercitat în cadrul mecanismului infracțional, și nu prin simpla apartenență formală la o structură administrativă.

Subsidiar instanța de apel constată că apărarea extrage selectiv acele pasaje din declarațiile martorului care par să susțină inexistența faptelor imputate, ignorând însă celelalte elemente declarative care *confirmă existența unor activități coordonate*, *deplasări externe organizate* și *fluxuri informaționale operative în cadrul partidului*. O asemenea abordare fragmentară este incompatibilă cu principiul aprecierii probelor în ansamblu, consacrat de art.101 Cod de procedură penală.

În consecință, Colegiul apreciază că declarațiile martorului CONDRAȚCAIA Adriana nu au aptitudinea de a infirma acuzațiile formulate împotriva inculpatei GUȚUL Evghenia, ci se circumscriu unui tablou probator complex, care, analizat coroborat, confirmă existența mecanismului infracțional reținut de instanța de fond. Criticile apărării sunt, astfel, neîntemeiate și urmează a fi respinse

Analizând criticile apărării cu privire la pretinsa ignorare a declarațiilor martorului GĂLESCU Cristina, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, fiind rezultatul unei interpretări selective a probatoriului administrat și al unei desprinderi artificiale a unor pasaje din contextul lor probator global.

În primul rând, se reține că declarațiile martorului GĂLESCU Cristina nu pot fi examinate izolat, ci exclusiv prin coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile celorlalți coacuzati audiați în calitate de martori, precum CONDRAȚCAIA Adriana, BEȘLIU Ala și CHIMIRCIUC Elena, precum și cu materialele

cauzei penale, înscrisurile și procesele-verbale de investigație. Or, o asemenea evaluare integrată a probatoriului a fost efectuată de instanța de fond, contrar susținerilor apărării.

Contrar celor invocate, declarațiile martorului GĂLESCU Cristina nu exclud existența activităților infracționale imputate inculpatei GUȚUL Evghenia, ci *descriu strict segmentul formal de activitate administrativă al departamentului, limitat la colectarea și transmiterea de date operative din teritoriu*. Această descriere nu are aptitudinea de a infirma încadrarea juridică reținută de instanță, întrucât nu vizează fluxurile reale de coordonare, mobilizare și organizare a activităților examinate în cauză, ci doar o parte declarativă a activității structurale.

În acest sens, Colegiul reține că *martorul confirmă existența unui mecanism organizat de colectare a informațiilor din teritoriu, de transmitere a instrucțiunilor către organizațiile teritoriale și de monitorizare a mobilizării persoanelor, inclusiv în contextul protestelor.* Aceste elemente, coroborate cu celelalte probe administrate, se circumscriu logicii probatorii reținute de instanță și nu sunt de natură să exonereze inculpata de răspundere penală.

Afirmațiile martorului referitoare la lipsa atribuțiilor financiare directe ale departamentului sau la necunoașterea surselor de finanțare ale partidului nu sunt relevante pentru înlăturarea acuzațiilor, întrucât inculpata nu este învinuită de gestiunea contabilă formală a fondurilor, ci de participarea la mecanismul de complicitate și coordonare a activităților în contextul unui ansamblu infracțional complex. Or, delimitarea strict formală a atribuțiilor administrative nu echivalează cu excluderea implicării funcționale în mecanismul infracțional analizat.

De asemenea, susținerea apărării potrivit căreia instanța ar fi ignorat declarațiile favorabile inculpatei este contrazisă de motivarea sentinței, din care rezultă că acestea au fost examinate, însă în mod corect au fost apreciate critic, în raport cu inconsecvențele, limitările de percepție ale martorului și caracterul parțial al informațiilor furnizate. Instanța de fond nu era obligată să acorde valoare probatorie absolută unor declarații care, prin natura lor, reflectă doar segmentul operațional al activității profesionale și nu întregul mecanism factual relevant cauzei.

Totodată, susținerea apărării privind pretinsa demonstrare a nevinovăției inculpatei prin declarațiile martorului este nefondată, întrucât martorul GĂLESCU Cristina nu a avut atribuții decizionale în structura analizată și nu a avut acces la totalitatea informațiilor privind circuitul decizional și de coordonare la nivel superior. Prin urmare, lipsa percepției directe asupra unor aspecte esențiale nu echivalează cu inexistența acestora.

În fine, Colegiul subliniază că evaluarea probelor nu se realizează prin preluarea selectivă a unor afirmații izolate, ci prin analiza lor sistemică, în coroborare cu întreg materialul probator, inclusiv declarațiile celorlalți martori audiați, care converg în sensul reținerii aceleiași stări de fapt. În acest context, critica apărării privind pretinsa ignorare a probelor favorabile inculpatei este lipsită de suport juridic și probator.

Analizând criticile formulate de partea apărării cu referire la declarațiile martorului ȚURCAN Vadim, precum și pretinsa interpretare selectivă a acestora de către instanța de fond, Colegiul le apreciază ca fiind nefondate, întrucât acestea rezultă dintr-o abordare fragmentară și izolată a probatoriului administrat în cauză, fără examinarea declarațiilor în contextul ansamblului materialului probator.

În primul rând, Colegiul reține că *declarațiile martorului ȚURCAN Vadim confirmă existența unui mecanism organizat și coordonat de mobilizare a persoanelor pentru participarea la proteste, de evidență și monitorizare a participanților, precum și existența unor plăți sistematice acordate protestatarilor și persoanelor implicate în activitățile aferente.* Martorul ***a descris în mod explicit*** *existența unor structuri organizatorice, a unui circuit de raportare* și a *unei coordonări operative între organizațiile teritoriale și oficiul central al partidului*, inclusiv în contextul așa-numitului „Orășel al Schimbării".

În acest context, contrar susținerilor apărării, relevanța declarațiilor martorului nu rezidă exclusiv în aspectul pretinsei lipse a atribuțiilor financiare directe ale inculpatei GUȚUL Evghenia, ci în confirmarea implicării acesteia în mecanismul logistic și organizațional aferent activităților examinate în cauză. Or, potrivit învinuirii formulate și încadrării juridice reținute de instanță, răspunderea penală a inculpatei nu derivă din exercitarea atribuțiilor de contabilitate sau administrare financiară propriu-zisă, ci din contribuția sa la realizarea activităților ce au facilitat și susținut mecanismul infracțional analizat.

Colegiul observă că ***însuși martorul ȚURCAN Vadim a confirmat că inculpata GUȚUL Evghenia era implicată în gestionarea și verificarea listelor protestatarilor, în comunicarea privind prezența participanților și în centralizarea informațiilor privind persoanele prezente la proteste și în corturi***. De asemenea, *acesta a indicat că inculpata activa în cadrul oficiului central și participa la procesul de confirmare și transmitere a datelor privind protestatarii*. Aceste aspecte nu sunt neutre din punct de vedere probator și nu pot fi reduse, astfel cum încearcă apărarea, la simple activități administrative lipsite de relevanță juridică.

Totodată, *faptul că martorul a declarat că nu a văzut personal inculpata primind sau distribuind bani nu are aptitudinea de a înlătura concluziile instanței privind existența complicității reținute în sarcina acesteia*. Infracțiunea imputată inculpatei nu presupune în mod necesar manipularea fizică nemijlocită a mijloacelor financiare, ci participarea conștientă și contribuția la mecanismul de realizare a activităților ilicite, contribuție ce poate îmbrăca diverse forme, inclusiv organizatorice, logistice și de coordonare.

De asemenea, susținerile apărării potrivit cărora martorii audiați ar fi confirmat în mod unanim lipsa oricărei implicări infracționale a inculpatei reprezintă o interpretare vădit selectivă a declarațiilor acestora. În realitate, declarațiile martorilor, inclusiv cele ale lui ȚURCAN Vadim, CONDRAȚCAIA Adriana, GĂLESCU Cristina, BEȘLIU Ala și CHIMIRCIUC Elena, analizate în coroborare, relevă existența unei structuri organizate de activitate, a unui sistem de raportare și monitorizare a protestelor și a unui mecanism coordonat de mobilizare a participanților, în cadrul căruia inculpata exercita atribuții concrete și constante.

În ceea ce privește argumentul apărării referitor la faptul că martorii nu cunoșteau sursele exacte de finanțare ale partidului sau existența unui grup criminal organizat, Colegiul reține că necunoașterea integrală a întregului mecanism infracțional de către participanții aflați pe anumite paliere funcționale nu exclude existența și funcționarea acestuia. Or, în cauzele complexe, caracterizate prin diviziune de sarcini și compartimentare operațională, este firesc ca anumite persoane să nu dețină o imagine completă asupra tuturor

componentelor mecanismului infracțional, fără ca aceasta să conducă automat la concluzia inexistenței faptelor investigate.

Totodată, Colegiul constată că instanța de fond nu a atribuit declarațiilor martorilor liberați de răspundere penală o valoare probatorie privilegiată sau exclusivă, ci le-a examinat în coroborare cu întregul material probator administrat în cauză, inclusiv cu înscrisurile, procesele-verbale, datele rezultate din măsurile speciale de investigație și celelalte declarații administrate nemijlocit în ședință de judecată.

Referitor la invocarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele *Habran și Dalem c. Belgiei și Adamčo c. Slovaciei*, Colegiul reține că principiile dezvoltate de Curte nu instituie o interdicție absolută privind utilizarea declarațiilor persoanelor beneficiare ale unor măsuri de clemență procesuală, ci impun necesitatea unei evaluări prudente și coroborate a acestora. Or, în prezenta cauză, declarațiile respective nu au constituit probe unice sau decisive în sens autonom, ci au fost analizate în ansamblul probator existent, fiind supuse contradictorialității și verificării judiciare nemijlocite.

În același timp, faptul că anumite persoane audiate au ocupat funcții ierarhic superioare inculpatei nu exclude răspunderea penală individuală a acesteia și nici nu transformă automat acțiunile sale în acte lipsite de relevanță juridică. Executarea unor sarcini la indicația superiorilor nu exonerează de răspundere penală atunci când persoana contribuie conștient la realizarea activităților ilicite, iar existența unei relații de subordonare funcțională nu constituie, prin ea însăși, o cauză de neimputabilitate.

Prin urmare, Colegiul apreciază că argumentele apărării privind pretinsa ignorare a declarațiilor favorabile inculpatei sau pretinsa analiză părtinitoare a probatoriului nu sunt susținute de materialele cauzei și reprezintă, în esență, o tentativă de reevaluare selectivă a probelor administrate, în contradicție cu principiul aprecierii lor în ansamblu, consacrat de art.101 Cod de procedură penală.

Apărarea invocă declarațiile martorului BEJENARI Veaceslav pentru a susține lipsa implicării inculpatei GUȚUL Evghenia în activitatea de finanțare ilegală a PP „ȘOR”, însă analiza integrală și coroborată a probelor administrate demonstrează contrariul.

În primul rând, faptul că martorul BEJENARI Veaceslav declară că nu o cunoaște personal pe GUȚUL Evghenia și nu a avut contact direct cu aceasta nu exclude și nu infirmă participarea inculpatei la activitățile infracționale investigate. Acuzația formulată în privința inculpatei nu se întemeiază pe existența unor relații personale directe între toți participanții la activitate, ci pe existența unei activități coordonate, desfășurate în cadrul structurii organizatorice a partidului, în care fiecare persoană exercita atribuții distincte, dar convergente spre realizarea scopului comun. Or, din ansamblul probelor cercetate rezultă că mecanismul de finanțare ilegală funcționa pe principii de compartimentare și distribuire a atribuțiilor, astfel încât persoanele implicate nu cunoșteau în mod necesar toate verigile lanțului infracțional și nici identitatea tuturor participanților. Acest aspect rezultă inclusiv din declarațiile mai multor martori, care au confirmat existența unor structuri separate de coordonare, raportare și distribuire a sarcinilor.

Declarația martorului potrivit căreia „nu *i-a fost prezentat un înscris că acești bani au proveniență ilegală*” nu are aptitudinea de a exclude caracterul ilicit al finanțării și nici existența infracțiunii imputate. Infracțiunea prevăzută de art.181/2 Cod penal nu presupune

existența unui act formal sau înscris care să ateste proveniența ilegală a banilor pentru fiecare participant implicat în executarea activităților. Caracterul clandestin al mecanismului financiar, utilizarea sumelor în numerar, lipsa evidenței contabile oficiale și transmiterea banilor prin intermediari constituie tocmai elementele specifice ale modalității infracționale reținute de organul de urmărire penală.

Mai mult, ***însuși martorul BEJENARI Veaceslav a confirmat că participa la repartizarea loturilor bănești în teritoriu pentru activități aferente PP „ȘOR”,*** ceea ce demonstrează existența unui circuit paralel de finanțare neoficială. Chiar dacă martorul afirmă că *a crezut că banii provin din surse legale*, aprecierea caracterului subiectiv al reprezentării sale nu poate prevala asupra întregului probatoriu administrat în cauză.

Apărarea încearcă să valorifice scoaterea de sub urmărire penală a martorului BEJENARI Veaceslav ca argument indirect în favoarea inculpatei GUȚUL Evghenia. Totuși, soluțiile procesuale individuale adoptate în privința altor persoane nu produc efecte automate asupra situației juridice a inculpatei și nu exclud răspunderea penală a acesteia. Evaluarea vinovăției are caracter individual și se realizează exclusiv în raport cu ansamblul probelor administrate față de fiecare persoană. În același timp, apărarea omite faptul că inculpata GUȚUL Evghenia nu este acuzată pentru simpla existență a unor relații cu martorii respectivi, ci pentru activități concrete de coordonare, evidență și organizare logistică a protestelor și structurilor teritoriale, activități care, potrivit probelor administrate, făceau parte din mecanismul general de funcționare a finanțării ilegale a partidului.

Apărarea invocă declarațiile martorului IPATIEVA Ludmila pentru a acredita ideea că inculpata GUȚUL Evghenia nu ar fi avut legătură cu activitățile de finanțare ilegală și că organul de urmărire penală ar fi exercitat presiuni asupra martorilor. Aceste susțineri nu rezistă unei analize juridice și factuale complete.

În primul rând, *martorul IPATIEVA Ludmila confirmă explicit existența unui mecanism de distribuire a sumelor de bani pe teritoriul Republicii Moldova pentru activități aferente PP „ȘOR”, inclusiv prin intermediul unor persoane interpuse*. Declarațiile sale confirmă existența unei activități organizate și sistematice de repartizare a mijloacelor financiare în teritoriu, aspect care coroborează alte probe administrate în cauză.

Faptul că martorul afirmă că nu o cunoaște personal pe GUȚUL Evghenia și că nu a primit bani de la aceasta nu infirmă acuzația formulată. Inculpata nu este învinuită pentru remiterea directă a mijloacelor bănești către martorul IPATIEVA Ludmila, ci pentru participarea, în limitele atribuțiilor sale, la activitatea structurii organizate prin care erau coordonate protestele și gestionate informațiile aferente participanților și organizării teritoriale.

Totodată, declarațiile martorului confirmă indirect caracterul ocult al mecanismului financiar. Martorul a indicat că *sumele de bani erau transmise fără documente justificative*, *prin intermediul unor persoane apropiate*, iar *proveniența banilor era explicată informal ca fiind „banii personali ai lui Ilan ȘOR”.* Aceste împrejurări nu exclud caracterul ilegal al finanțării, ci dimpotrivă, sunt compatibile cu modalitatea clandestină de operare specifică infracțiunii investigate.

Referitor la afirmațiile martorului privind pretinse discuții cu procurorul și schimbarea statutului procesual, acestea trebuie analizate cu prudență și în coroborare cu întregul

material probator. Simplul fapt că o persoană beneficiază de o soluție procesuală favorabilă sau de schimbarea statutului procesual nu conduce automat la concluzia falsificării probelor sau a exercitării unor presiuni ilegale. Codul de procedură penală permite utilizarea instituțiilor procesuale privind cooperarea persoanelor investigate, iar aprecierea credibilității declarațiilor aparține instanței de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate. Mai mult, chiar *martorul IPATIEVA Ludmila a confirmat în instanță autenticitatea semnăturilor aplicate pe procesele-verbale de audiere și faptul că declarațiile de bază privind activitatea desfășurată au fost menținute constant pe parcursul procedurilor*. Contestarea ulterioară a anumitor formulări sau aprecieri subiective nu anulează conținutul factual al declarațiilor și nici celelalte probe care le coroborează.

Apărarea încearcă să prezinte lipsa cunoașterii juridice a martorului privind caracterul ilegal al activității drept argument exonerator. Totuși, necunoașterea încadrării juridice exacte a faptelor nu exclude existența activităților obiective de distribuire clandestină a banilor și nici participarea la mecanismul de finanțare ocultă constatat prin ansamblul probelor.

Apărarea insistă asupra faptului că inculpata GUȚUL Evghenia nu ar fi avut atribuții financiare directe în cadrul PP „ȘOR”. Acest argument denaturează obiectul acuzației formulate. Pentru existența complicității la infracțiunea prevăzută de art.181/2 Cod penal nu este necesar ca persoana să exercite funcția formală de gestionar financiar, contabil sau casier al partidului. Complicitatea poate fi realizată prin orice activitate de sprijinire, facilitare, coordonare sau asigurare logistică a mecanismului infracțional, inclusiv prin activități aparent administrative sau organizatorice. Din declarațiile martorilor rezultă că *inculpata GUȚUL Evghenia participa la colectarea și transmiterea informațiilor privind mobilizarea persoanelor la proteste, verificarea prezenței participanților, centralizarea datelor teritoriale și coordonarea unor activități logistice aferente protestelor și „Orășelului Schimbării*”. Aceste activități nu pot fi analizate izolat și artificial desprinse de întregul mecanism de organizare și finanțare ilegală reținut în cauză.

Mai mult, declarațiile martorilor relevă existența unei relații funcționale între structurile de mobilizare teritorială și mecanismul de remunerare a protestatarilor. Chiar dacă anumite persoane afirmă că nu gestionau direct banii, activitățile de identificare, mobilizare, evidență și confirmare a participanților reprezentau componente indispensabile ale mecanismului infracțional.

Apărarea invocă jurisprudența CtEDO referitoare la declarațiile martorilor care au obținut avantaje procesuale. Într-adevăr, asemenea declarații trebuie analizate cu atenție sporită. Totuși, jurisprudența CtEDO nu interzice utilizarea unor asemenea declarații și nici nu le exclude automat din probatoriu.

Relevant este faptul că declarațiile acestor martori nu au fost utilizate izolat, ci în coroborare cu alte probe administrate: procese-verbale, date privind deplasările, informații electronice, rapoarte, interceptări și alte declarații concordante. Instanța nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe declarațiile unor persoane liberate de răspundere penală, ci pe ansamblul probator cercetat nemijlocit în ședință publică. Prin urmare, argumentele apărării reprezintă în mare parte interpretări selective și fragmentare ale declarațiilor martorilor, fără a analiza ansamblul circumstanțelor de fapt și interdependența probelor administrate în cauză.

Susținerile apărării referitoare la declarațiile martorilor VITINSCHI Elena, BULGAR Cristina, PUGA Tatiana, URSACHI Vasile, ZAHARESCU Natalia, BRÎNZA Dorin, POSTICA Pavel, CALDARE Victor, CHIRILOV Ruslan, MOTRUC Vasile şi CALISTRU Oleg nu sunt de natură să infirme existența faptelor imputate inculpatei GUȚUL Evghenia şi nici să răstoarne ansamblul probator administrat şi cercetat nemijlocit în ședința de judecată. Din contra, analiza coroborată a acestor declarații confirmă limitele cunoașterii personale ale martorilor şi lipsa relevanței acestora asupra circumstanțelor esențiale ale cauzei, fără a combate probele directe şi indirecte administrate de acuzare.

În primul rând, apărarea încearcă să atribuie valoare exoneratoare unor declarații care, în realitate, reprezintă simple afirmații privind lipsa cunoașterii personale a inculpatei ori lipsa interacțiunii directe cu aceasta. Or, potrivit principiilor de apreciere a probelor consacrate de art.101 Cod de procedură penală, o probă urmează a fi apreciată prin raportare la pertinența, concludența, utilitatea şi coroborarea acesteia cu întregul material probator administrat în cauză. Faptul că anumite persoane au declarat că nu o cunosc personal pe GUȚUL Evghenia ori că nu au primit bani direct de la aceasta nu poate constitui, prin sine, probă a nevinovăției, în condițiile în care acuzația nu se întemeiază exclusiv pe existența unor contacte directe dintre inculpată şi fiecare participant la proteste sau beneficiar al mijloacelor bănești.

În ceea ce privește declarațiile martorului VITINSCHI Elena, apărarea interpretează selectiv conținutul depoziției, ignorând faptul că *martorul a confirmat existența remunerării participanților la activitățile şi protestele organizate de PP „Şor”, inclusiv acordarea sumelor de 400 lei în contextul activității de partid şi al participării la evenimente organizate de formațiune*. Împrejurarea că martorul nu a cunoscut-o personal pe GUȚUL Evghenia în anul 2022 nu exclude implicarea inculpatei în activitățile de organizare, evidență şi coordonare constatate prin alte mijloace de probă. Instanța nu a reținut declarația martorului pentru a demonstra existența unei relații directe între martor şi inculpată, ci pentru confirmarea mecanismului de remunerare a activiștilor şi protestatarilor, circumstanță confirmată şi de alte declarații, înscrisuri, liste, rapoarte şi mijloace materiale de probă cercetate în cauză.

De asemenea, susținerea apărării că instanța ar fi tras concluzii „neclare” privind plata de 400 lei pentru proteste este contrazisă de ansamblul probator. Declarațiile martorilor ŢURCAN Vadim, precum şi ale altor persoane audiate, confirmă explicit existența unor plăți sistematice pentru participarea la proteste şi activități asociate. Astfel, declarația martorului VITINSCHI Elena nu a fost analizată izolat, ci în coroborare cu celelalte probe administrate.

Referitor la martorii BULGAR Cristina, PUGA Tatiana, URSACHI Vasile, ZAHARESCU Natalia, BRÎNZA Dorin, CALDARE Victor, CHIRILOV Ruslan, MOTRUC Vasile şi CALISTRU Oleg, declarațiile acestora au o valoare probatorie limitată, întrucât toți au comunicat, în esență, că nu o cunosc personal pe inculpată sau că o cunosc doar din spațiul public ori mass-media. Or, lipsa cunoașterii personale a inculpatei de către anumite persoane nu poate constitui probă negativă aptă să infirme existența faptelor imputate. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că instanța națională este competentă să aprecieze forța probantă a fiecărei declarații în funcție de legătura acesteia cu obiectul probațiunii şi de raportarea la ansamblul probator administrat.

Mai mult, nici unul dintre martorii invocați de apărare nu a infirmat existența mecanismelor de finanțare clandestină, a organizării protestelor sau a activităților logistice şi administrative desfășurate în cadrul partidului. Majoritatea declarațiilor acestora sunt neutre, limitându-se la afirmații privind lipsa cunoașterii personale a inculpatei, fără a combate faptele esențiale reținute în actul de acuzare.

În ceea ce privește declarația martorului POSTICA Pavel, faptul că acesta nu își amintește ca numele inculpatei să fi figurat în rapoartele privind gestiunea financiară ale partidului nu are valoare exoneratoare. Acuzația formulată împotriva inculpatei nu se întemeiază pe calitatea acesteia de gestionar oficial al finanțelor partidului ori pe apariția formală a numelui său în rapoartele financiare depuse la CEC, ci pe participarea prin complicitate la mecanismele de acceptare şi utilizare a finanțării ilegale. Or, caracterul clandestin al finanțării ilicite presupune tocmai evitarea reflectării oficiale şi transparente a fluxurilor financiare reale.

Afirmația apărării precum că instanța ar fi respins „*nemotivat*" declarațiile martorilor apărării este nefondată. Din analiza sentinței rezultă că instanța a examinat toate declarațiile administrate, însă a constatat că acestea nu răstoarnă concluziile desprinse din probele directe şi indirecte administrate de acuzare. Conform principiului liberei aprecieri a probelor, instanța nu este obligată să acorde aceeași forță probatorie tuturor declarațiilor, ci să motiveze de ce anumite probe sunt considerate mai credibile, mai pertinente şi mai coroborate cu ansamblul materialului probator.

Totodată, susținerea privind pretinsa „*atitudine preconceptă şi tendențioasă*" a instanței reprezintă o afirmație pur declarativă, neconfirmată prin date obiective. Faptul că instanța a apreciat diferit probele acuzării şi cele ale apărării nu constituie, prin sine, dovadă de lipsă de imparțialitate. Jurisprudența CtEDO stabilește constant că simpla adoptare a unei soluții defavorabile unei părți ori preferința acordată anumitor probe nu echivalează cu lipsa imparțialității judiciare, în absența unor elemente obiective care să demonstreze existența unei prejudecăți reale sau a unui interes personal al judecătorului.

Mai mult, instanța a avut obligația legală de a aprecia probele prin prisma coroborării acestora, iar nu în mod izolat. Declarațiile martorilor care afirmă că nu au cunoscut-o personal pe inculpată nu pot anula declarațiile altor martori, înscrisurile, datele telefonice, listele de evidență, rapoartele interne, probele electronice şi celelalte mijloace de probă care au conturat participarea inculpatei la activitățile imputate.

Prin urmare, susținerile apărării reprezintă o reinterpretare selectivă şi fragmentară a materialului probator, prin scoaterea din context a unor declarații neutre sau periferice şi ignorarea coroborării acestora cu ansamblul probelor administrate în cauză. În realitate, aceste declarații nu infirmă acuzația şi nu creează dubii rezonabile asupra vinovăției inculpatei, neavând aptitudinea de a răsturna concluziile instanței întemeiate pe analiza integrală a probatoriului administrat şi cercetat nemijlocit în ședință publică.

69. ***Colegiul apreciază ca neîntemeiate criticile apărării referitoare la pretinsa nulitate a proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație constând în interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și înregistrările audio-video ale convorbirilor și întâlnirilor (vol. 17–25), invocate sub***

aspectul lipsei autorizației judecătorului de instrucție și al pretinsei imposibilități legale de utilizare a acestora în prezenta cauză.

În perioada relevantă, art.132/1 alin. (2) Cod de procedură penală prevedea că măsurile speciale de investigații se dispun dacă sunt întrunite cumulativ condițiile privind imposibilitatea obținerii probelor pe altă cale, existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni grave, precum și proporționalitatea ingerinței în drepturile fundamentale.

Contrar susținerilor apărării, legea procesual penală nu condiționa în mod absolut existența unei bănuieli rezonabile în privința unei persoane determinate, întrucât MSI puteau fi dispuse și în cadrul urmăririi penale „*in rem*", în scopul identificării autorilor și documentării activității infracționale.

Prin urmare, simpla împrejurare că la momentul autorizării măsurilor nu era individualizată persoana inculpatului nu afectează legalitatea acestora.

Argumentul apărării privind necesitatea unei noi autorizări judiciare în momentul disjungerii cauzei nu poate fi reținut.

Art.132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, *reglementa situația folosirii datelor obținute prin MSI „dintr-o cauză penală în alta", condiționând-o de autorizarea judecătorului de instrucție în ipoteza unor cauze distincte*.

În speță, însă, cauza penală nr. ***** a fost disjunsă din cauza penală nr. *****, în cadrul căreia MSI au fost autorizate și efectuate legal.

Sub acest aspect, Colegiul reține că măsurile speciale de investigație au fost autorizate de judecătorul de instrucție în cadrul unei cauze penale determinate, aflate în faza urmăririi penale *in rem*, având ca obiect investigarea unor fapte de criminalitate gravă, în cadrul căreia organul de urmărire penală a acționat în limitele autorizațiilor judiciare emise. În această etapă, legea procesual penală nu condiționează dispunerea MSI de identificarea nominală a tuturor persoanelor implicate, fiind suficientă existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni și necesitatea documentării activității infracționale prin mijloace probatorii speciale.

Disjungerea nu echivalează cu „o cauză penală nouă independentă" în sensul art.132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, ci reprezintă o separare tehnico-procedurală a materialului probator din aceeași investigație penală originară. Această operațiune nu are ca efect ruperea identității juridice a probelor deja obținute și nici nu transformă dosarul disjuns într-o cauză complet nouă, în sensul de a impune reluarea automată a procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație.

Din această perspectivă, rezultatele MSI își conservă ***legalitatea, originea și regimul juridic probator***, întrucât ele au fost obținute în baza unor autorizații judiciare valabil emise, în cadrul aceleiași investigații penale originare. Utilizarea lor în dosarul disjuns este permisă în măsura în care între cauza inițială și cea separată există o legătură materială și factuală derivată din aceeași activitate infracțională investigată, iar probele nu sunt utilizate în afara obiectului pentru care au fost autorizate.

În acest context, interpretarea potrivit căreia ar fi fost necesară o nouă autorizare judecătorească pentru valorificarea rezultatelor MSI în cauza disjunsă nu poate fi reținută, întrucât ar echivala cu o formalizare excesivă a procedurii și ar ignora caracterul unitar al

investigației penale din care derivă dosarul separat. Or, disjungerea nu generează o nouă investigație autonomă din punct de vedere al legalității probelor, ci doar o separare administrativ-procedurală a materialului probator.

Totodată, Colegiul subliniază că o asemenea interpretare este în concordanță cu finalitatea reglementării măsurilor speciale de investigație, care urmărește asigurarea eficienței combaterii criminalității grave, în special în cauzele complexe, în care activitatea infracțională este fragmentată și desfășurată prin mecanisme organizate, ceea ce impune o abordare probatorie integrată.

Prin urmare, având în vedere că rezultatele MSI au fost obținute legal în cadrul cauzei penale inițiale, iar cauza disjunsă își are originea în aceeași investigație penală, Colegiul penal constată că utilizarea acestor mijloace de probă în prezenta cauză este legală, iar criticile apărării sunt neîntemeiate și nu pot conduce la excluderea lor din materialul probator.

Argumentul privind inaplicabilitatea interceptărilor în raport cu art.181/2 Cod penal este lipsit de temei juridic.

Dispozițiile art.132/8 Cod de procedură penală trebuie interpretate sistematic, în coroborare cu art.132/1 și 132/5 Cod de procedură penală, precum și cu natura cauzei penale în ansamblu, precum și în raport cu natura și obiectul cauzei penale în ansamblul său. Interpretarea literal-formalistă propusă de apărare ignoră finalitatea reglementării măsurilor speciale de investigație, care constă în documentarea eficientă a faptelor de criminalitate gravă, inclusiv prin utilizarea interceptărilor comunicărilor, în condițiile strict prevăzute de lege.

Or, în speță, măsurile speciale de investigație au fost autorizate în cadrul unei cauze penale ce viza infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art.243 Cod penal, infracțiune pentru care legislația procesual penală permite în mod expres dispunerea și efectuarea interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor, cu respectarea condițiilor de legalitate și proporționalitate.

Faptul că, ulterior, din considerente de ordin tehnico-procedural, au fost disjunse anumite materiale într-o cauză distinctă nu este de natură să afecteze legalitatea probelor deja obținute în mod autorizat și legal în cadrul investigației originare. Disjungerea nu are efect novator asupra regimului juridic al probelor și nu atrage necesitatea reautorizării acestora, în măsura în care ele își păstrează originea și sunt utilizate în legătură cu aceeași activitate infracțională investigată.

Prin urmare, utilizarea interceptărilor în prezenta cauză este legală, iar susținerile apărării sub acest aspect sunt neîntemeiate.

Colegiul respinge argumentul apărării potrivit căruia materialele din Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni nu ar avea valoare probatorie în prezenta cauză..

Sub acest aspect, instanța reține că, în conformitate cu art.157 Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă orice document sau înscris care conține date relevante pentru cauză, indiferent de forma de prezentare, inclusiv informațiile, rapoartele și materialele întocmite sau recepționate de organele de urmărire penală în exercitarea atribuțiilor lor legale*. Prin urmare, înscrisurile provenite din registrele de evidență ale

organelor de investigație nu sunt excluse, prin natura lor, din categoria mijloacelor de probă, atât timp cât ele au relevanță pentru stabilirea circumstanțelor cauzei.

Totodată, Colegiul subliniază că aceste materiale nu reprezintă „probe definitive ale vinovăției", ci ***mijloace de informare și sesizare cu caracter inițial***, care au fundamentat declanșarea și orientarea investigațiilor penale. Valoarea lor probatorie nu este una autonomă și exclusivă, ci una de coroborare, fiind supusă verificării prin ansamblul probelor administrate ulterior în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

Prin urmare, rolul lor este de ***element de coroborare probatorie***, nu de probă singulară de condamnare, iar valoarea lor nu poate fi negată prin simpla calificare ca „informații preliminare".

Invocarea art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală nu poate fi reținută. Pentru a atrage inadmisibilitatea unei probe, este necesar să se demonstreze o încălcare esențială în sensul art.94 alin.(2) Cod de procedură penală, adică o încălcare care a afectat drepturi fundamentale procesuale, și a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute.

În speță, nu s-a demonstrat existența unor asemenea vicii. Dimpotrivă, rezultă că MSI au fost autorizate de judecătorul de instrucție, au fost efectuate în cadrul unei cauze penale valide, au fost consemnate prin procese-verbale conforme, lanțul de transmitere și disjungere este documentat și verificabil.

În aceste condiții, nu se poate reține nici existența unei nulități absolute, nici a unei nulități relative, nefiind identificate încălcări procedurale de natură să afecteze legalitatea sau credibilitatea mijloacelor de probă contestate.

Cu privire la standardul CtEDO privind echitatea și fiabilitatea probelor, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauze precum *Bykov c. Rusiei*, *Gafgen c. Germaniei* și *Irfan Güzel c. Turciei*, s-a statuat că nu orice neregularitate procedurală atrage automat încălcarea art.6 CEDO, esențial este dacă procedura, în ansamblu, a fost echitabilă și instanța trebuie să verifice autenticitatea, fiabilitatea și posibilitatea contestării probelor.

În speță, Colegiul constată că originea interceptărilor este clar stabilită, autenticitatea lor nu a fost contestată, apărarea a avut acces la conținutul acestora și posibilitatea de a le combate și nu s-a demonstrat existența vreunei ingerințe arbitrare. Prin urmare, utilizarea acestor probe nu afectează echitatea procedurii în sensul art.6 CEDO.

În consecință, Colegiul reține că rezultatele MSI au fost obținute în condiții de legalitate, transferul acestora în cauza disjunsă nu a încălcat art.132/5 Cod de procedură penală, nu sunt incidente prevederile art.94 Cod de procedură penalăprivind inadmisibilitatea, nu s-a dovedit existența unei încălcări esențiale de natură să afecteze autenticitatea probelor și probele sunt admisibile și apte de a fi coroborate cu celelalte mijloace de probă din dosar.

70. ***Colegiul apreciază ca neîntemeiate criticile apărării formulate prin avocatul BRIA Constantin referitoare la pretinsa nulitate a probelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, precum și la caracterul lor pretins „provocat" ori derivat din activitatea colaboratorilor confidențiali și a investigatorilor sub acoperire.***

În primul rând, susținerea potrivit căreia probele ar fi fost obținute cu încălcarea art.93 Cod de procedură penală și a Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații nu își găsește suport în materialul cauzei. Din actele procedurale depuse rezultă că toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate de judecătorul de instrucție în condițiile legii, în limitele competenței și pentru infracțiuni ce permiteau expres utilizarea unor asemenea mijloace probatorii. Or, simpla invocare generică a unei pretinse „nelegalități" nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de legalitate a actelor procesuale întocmite de organele judiciare.

În al doilea rând, argumentul apărării privind pretinsa „*provocare*" a infracțiunii de către investigatorii sub acoperire și colaboratorii confidențiali este lipsit de fundament faptic și juridic. Din materialul probator nu rezultă că organele de urmărire penală ar fi determinat inculpatele să adopte o conduită infracțională pe care altfel nu ar fi avut-o. Dimpotrivă, probele administrate indică existența unor activități infracționale preexistente, autonome, iar măsurile speciale de investigații au avut un caracter strict de documentare și constatare a unor fapte deja în curs de desfășurare.

Or, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului distinge între „*provocarea polițienească*" (entrapment), inadmisibilă, și utilizarea legitimă a investigatorilor sub acoperire pentru investigarea unor infracțiuni deja existente, situație permisă de art.6 CEDO, atâta timp cât autoritățile nu creează infracțiunea, ci doar o documentează. În speță, nu s-a demonstrat existența unei determinări active din partea organelor de stat în sensul generării intenției infracționale.

În al treilea rând, susținerea apărării privind încălcarea dispozițiilor art.15 din Legea nr. 59/2012 este, de asemenea, neîntemeiată. Utilizarea colaboratorilor confidențiali și a investigatorilor sub acoperire constituie un instrument legal al activității speciale de investigații, expres reglementat de lege, iar simpla participare a acestora la documentarea unor fapte nu echivalează cu o încălcare a interdicțiilor legale, în lipsa unor dovezi concrete privind depășirea cadrului autorizat sau incitarea la comiterea infracțiunii.

În al patrulea rând, critica întemeiată pe art.251 Cod de procedură penală privind nulitatea probelor este, la fel, nefondată. Nulitatea absolută sau relativă intervine doar în prezența unor încălcări esențiale, de natură să afecteze drepturi fundamentale sau autenticitatea probelor. În cauză, măsurile au fost dispuse de organul competent, autorizate judiciar, consemnate prin procese-verbale conforme și supuse controlului contradictoriu în fața instanței, nefiind identificate vicii de legalitate de natură a atrage sancțiunea nulității.

Sub aspectul invocării doctrinei „*fructelor pomului otrăvit*", Colegiul reține că aceasta nu are aplicabilitate automată în dreptul procesual penal național, ci doar în ipoteza în care proba inițială este declarată nulă în mod legal. În lipsa constatării nelegalității probelor primare, nu poate opera nici excluderea probelor derivate. În speță, nefiind demonstrată nulitatea interceptărilor sau a măsurilor speciale de investigații, nu există temei pentru excluderea probelor subsecvente.

În plus, argumentul apărării potrivit căruia declarațiile martorilor ar fi „*identice*" și, prin aceasta, lipsite de valoare probatorie, nu poate fi reținut. Eventuala convergență a declarațiilor mai multor persoane nu constituie un viciu de legalitate, ci poate reprezenta,

dimpotrivă, un element de coroborare probatorie, a cărui credibilitate se apreciază în ansamblul materialului probator, iar nu izolat.

În fine, susținerea potrivit căreia învinuirea s-ar baza exclusiv pe probe nelegale este contrazisă de ansamblul probelor administrate în cauză, care includ mijloace de probă multiple, independente și reciproc coroborate, apte să fundamenteze concluziile instanței. Aprecierea probelor a fost realizată în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor, prevăzut de Codul de procedură penală, și cu respectarea standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil".

În consecință, Colegiul constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.94 și art.251 Cod de procedură penală pentru excluderea probelor, că măsurile speciale de investigații au fost dispuse și executate legal, că nu s-a dovedit existența unei provocări polițienești sau a unei ingerințe arbitrare, iar probele administrate își păstrează deplina valoare juridică și probatorie în cauză, motiv pentru care criticile apărării urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

71. ***Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de avocata Natalia BAYRAM privind pretinsa nulitate a actelor de urmărire penală generate de includerea ofițerilor de investigații în componența grupului de urmărire penală***, întrucât acestea se întemeiază pe o interpretare formalistă, izolată și neconformă cu reglementarea procesual penală aplicabilă în ansamblu.

În primul rând, susținerea potrivit căreia art.270 alin.(8) Cod de procedură penală ar permite constituirea grupului de urmărire penală exclusiv din procurori și ofițeri de urmărire penală, excluzând în mod absolut orice participare a ofițerilor de investigații, nu poate fi reținută. Norma invocată reglementează cadrul de organizare a urmăririi penale sub aspect de conducere procesuală, însă nu exclude implicarea ofițerilor de investigații în activități de suport probator sau în executarea unor acțiuni procesuale dispuse de procuror, în limitele competențelor stabilite de lege.

În acest sens, trebuie subliniat că activitatea specială de investigații, reglementată de Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, reprezintă un instrument complementar procesului penal, având caracter legal și subsidiar, iar rezultatele acesteia pot fi utilizate în procesul penal în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală. Ofițerii de investigații nu exercită atribuții de urmărire penală în sensul art.57 Cod de procedură penală, însă participarea lor la activități procesuale nu este interzisă atunci când aceștia acționează în executarea unor dispoziții legale sau în cadrul cooperării instituționale cu organul de urmărire penală.

Sub acest aspect, Colegiul reține că diferențierea dintre activitatea de urmărire penală și activitatea specială de investigații nu implică o separare rigidă și exclusivistă, în sensul în care orice interacțiune între cele două componente ar atrage nulitatea actelor efectuate. Dimpotrivă, sistemul procesual penal permite coroborarea mijloacelor probatorii obținute prin diverse mecanisme legale, cu condiția respectării garanțiilor procedurale esențiale.

În al doilea rând, susținerea apărării privind pretinsa încălcare a art.52 alin.(1) pct.10) și art.55–57 Cod de procedură penală este nefondată, întrucât din materialele cauzei nu rezultă că ofițerii de investigații ar fi substituit procurorul sau ofițerul de urmărire penală în

exercitarea atribuțiilor exclusive de efectuare a urmăririi penale. Participarea acestora a avut caracter tehnic-operativ și de sprijin, în cadrul unui mecanism procesual coordonat de procurorul de caz, care a păstrat integral conducerea și controlul asupra urmăririi penale.

Or, potrivit principiilor generale ale procesului penal, atribuirea de sarcini de executare tehnică sau de sprijin investigativ unor organe specializate nu echivalează cu delegarea competenței de efectuare a urmăririi penale. Distincția dintre actele de urmărire penală și activitățile auxiliare de investigație este esențială, iar confuzia dintre acestea nu poate constitui temei de nulitate absolută.

În al treilea rând, invocarea art.94 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală este lipsită de temei juridic, întrucât inadmisibilitatea probelor intervine exclusiv în cazul în care acestea au fost obținute prin încălcări esențiale ale drepturilor și libertăților fundamentale sau prin acțiuni efectuate de persoane complet lipsite de competență legală. În speță, nu s-a demonstrat că actele procesuale ar fi fost efectuate înafara oricărui cadru legal, ci dimpotrivă, acestea au fost realizate în cadrul unor structuri instituționale legal constituite, sub coordonarea procurorului de caz.

Simpla includere a ofițerilor de investigații în echipe operative sau de suport nu echivalează cu lipsa de competență procesuală în sensul art.251 Cod de procedură penală, întrucât nulitatea absolută vizează încălcări esențiale ale competenței jurisdicționale sau procesuale fundamentale, iar nu aspecte organizatorice sau tehnice ale activității de urmărire penală.

În al patrulea rând, argumentul apărării potrivit căruia ofițerii de investigații ar fi efectuat „acțiuni de urmărire penală” în sens strict juridic nu este susținut de probele cauzei. Din materialele dosarului rezultă că aceștia au acționat în limitele atribuțiilor specifice activității speciale de investigații, contribuind la realizarea măsurilor autorizate și la documentarea probelor, fără a emite acte procesuale de urmărire penală în sensul Codului de procedură penală.

În acest context, trebuie reținut că Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații consacră expres posibilitatea utilizării rezultatelor acestor activități în procesul penal, cu condiția legalității autorizării și executării lor, iar art.93 alin.(3) Cod de procedură penală permite utilizarea elementelor de fapt obținute de organele competente, inclusiv prin mecanisme speciale de investigație.

În fine, susținerea privind nulitatea absolută a probelor în temeiul art.251 Cod de procedură penală nu poate fi reținută, întrucât nu s-a constatat o încălcare a competenței după calitatea persoanei în sensul juridic strict al normei, ci cel mult o chestiune de organizare a echipei de investigație, care nu afectează legalitatea actelor procesuale și nici autenticitatea probelor administrate.

Prin urmare, Colegiul penal constată că probele administrate în cauză au fost obținute în cadrul unui cadru legal, cu respectarea mecanismelor prevăzute de Codul de procedură penală și de legislația specială, fiind supuse controlului procurorului de caz și verificabile sub aspectul legalității și credibilității.

În consecință, criticile apărării privind pretinsa nulitate a actelor de urmărire penală și excluderea probelor sunt declarative, speculative și lipsite de fundament juridic, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

72. ***Colegiul penal examinează criticile avocatului Natalia BAYRAM privind pretinsa nulitate a proceselor-verbale de consemnare a interceptărilor convorbirilor telefonice prin prisma dispozițiilor art.134–136 Cod de procedură penală și constată că acestea sunt neîntemeiate.***

Astfel Colegiul reține că apărarea a invocat nulitatea proceselor verbal de interceptare a convorbirilor telefonice invocând lipsa proceselor verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație la sfârșitul fiecărei perioade autorizate precum și lipsa ordonanței procurorului privind aprecierea pertinenței rezultatelor MSI, demersul către judecătorul de instrucție și încheierea instanței la finele fiecărei perioade autorizate.

Respectiv, potrivit art.134 Cod de procedură penală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor constituie măsuri speciale de investigații ce se dispun și se efectuează exclusiv în condițiile legii, cu autorizarea prealabilă a judecătorului de instrucție, iar în cazurile expres prevăzute – ale procurorului, în limitele competențelor stabilite. Norma legală stabilește în mod clar că aceste măsuri se realizează în cadrul urmăririi penale, cu utilizarea mijloacelor tehnice specializate, fără a impune restricțiile interpretate de apărare cu privire la imposibilitatea implicării suportului tehnic sau operativ al altor subdiviziuni în realizarea efectivă a acestor măsuri.

În același sens, art.135 Cod de procedură penală reglementează condițiile de dispunere, autorizare și efectuare a măsurilor speciale de investigații, stabilind că acestea se efectuează în temeiul ordonanței motivate a procurorului sau ofițerului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție, în funcție de natura măsurii. Textul legal nu condiționează validitatea probelor de forma invocată de apărare, respectiv de existența unor formalități suplimentare neprevăzute expres de lege, ci de respectarea autorizării judiciare, a proporționalității ingerinței și a cadrului procesual stabilit.

Sub acest aspect, susținerea apărării privind pretinsa nelegalitate a interceptărilor din motivul participării ofițerilor de investigații la activități de consemnare sau suport tehnic nu poate fi reținută, întrucât art.136 Cod de procedură penală prevede expres că rezultatele măsurilor speciale de investigații sunt consemnate prin proces-verbal întocmit de ofițerul de investigații desemnat, care ulterior sunt verificate de procuror sub aspectul pertinenței și legalității, urmând a fi anexate la dosar prin ordonanță. Așadar, legea însăși recunoaște rolul ofițerului de investigații în etapa de consemnare, sub controlul procurorului, iar nu exclusivitatea invocată de apărare în favoarea organului de urmărire penală.

De asemenea, prevederile art.136 alin.(4)–(8) Cod de procedură penală, consacră în mod expres mecanismul de verificare a legalității și pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații de către procuror, inclusiv posibilitatea declarării nulității acestora în cazul constatării unor încălcări grave ale drepturilor și libertăților fundamentale. În speță, însă, nu s-a demonstrat existența unor asemenea încălcări, iar simpla invocare a unor pretinse neregularități formale nu este suficientă pentru a atrage sancțiunea excluderii probelor.

În ceea ce privește susținerile referitoare la pretinsa lipsă a unor procese-verbale intermediare sau a unor etape suplimentare de control judiciar, Colegiul reține că art.135 alin.(7) și alin.(8) Cod de procedură penală, reglementează durata măsurii și posibilitatea

prelungirii acesteia, precum și controlul judecătorului de instrucție la momentul autorizării și prelungirii.

Colegiul penal apreciază criticile formulate de apărare privind pretinsa nulitate a proceselor-verbale de consemnare a interceptărilor convorbirilor telefonice ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea se bazează pe o interpretare extensivă și eronată a dispozițiilor art.134–136 Cod de procedură penală, în afara cadrului normativ expres instituit de legiuitor, Or, asemenea susțineri contravin atât situației de fapt constatate din materialele cauzei, cât și mecanismului procedural expres reglementat de art.136 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, Colegiul reține că apărarea a invocat pretinsa nelegalitate a măsurilor speciale de investigație motivând lipsa autorizării judecătorului de instrucție pentru anumite perioade, lipsa unor procese-verbale intermediare de consemnare a interceptărilor și lipsa ordonanțelor procurorului privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație după fiecare perioadă autorizată. Or, examinând materialele cauzei penale în coroborare cu dispozițiile legale incidente, Colegiul constată că toate măsurile speciale de investigație au fost dispuse, autorizate, executate și verificate în strictă conformitate cu rigorile Codului de procedură penală.

În conformitate cu art.134 Cod de procedură penală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor constituie măsuri speciale de investigație care se efectuează exclusiv în cadrul procesului penal, în temeiul unei ordonanțe motivate și cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Astfel, potrivit art.136 alin.(1) Cod de procedură penală, „*după finalizarea efectuării măsurii speciale de investigații şi constatarea lipsei necesității prelungirii efectuării acesteia sau, în caz de necesitate, pe parcursul realizării ei, ofițerul de investigații desemnat pentru efectuarea acesteia întocmește un proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații*”.

Prin urmare, norma legală stabilește expres momentul și modalitatea consemnării rezultatelor măsurii speciale de investigație, *fără a institui obligația întocmirii unor procese-verbale distincte după fiecare etapă tehnică ori după fiecare zi de interceptare*. Legiuitorul a prevăzut că procesul-verbal poate fi întocmit fie după finalizarea măsurii, fie, în caz de necesitate, pe parcursul realizării acesteia, aspect ce demonstrează caracterul flexibil al procedurii de consemnare și infirmă interpretarea restrictivă propusă de apărare.

Totodată, art.136 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește exhaustiv elementele obligatorii ale procesului-verbal de consemnare, inclusiv mențiunea privind actele procesuale de dispoziție și autorizare ale procurorului și judecătorului de instrucție, perioada efectuării măsurii, persoanele participante, suporturile informaționale utilizate și descrierea faptelor constatate.

Examinând procesul-verbal din 24.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. GUȚULEAC Victor (Vol.21, f.d.30-86), Colegiul constată că acesta conține toate elementele prevăzute imperativ de art.136 alin.(2) Cod de procedură penală și face trimitere expresă la actele procesuale prin care măsura a fost dispusă și autorizată.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă fără echivoc că măsura specială de investigație a fost dispusă și autorizată succesiv, în condițiile legii. Astfel, la data de 26.08.2022

procurorul a emis ordonanța motivată privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la numărul de telefon 079298670 utilizat de persoana identificată ulterior ca GUȚULEAC Victor, în baza raportului ofițerului SIS Gheorghe TRIFAN din aceeași dată. Ulterior, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-7064/2022 din 29.08.2022, judecătorul de instrucție a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație.

În continuare, la data de 23.09.2022, procurorul a înaintat un nou demers privind autorizarea continuării măsurii speciale de investigație, anexând actele justificative corespunzătoare, iar prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-7946/2022 din 23.09.2022 măsura a fost autorizată pentru perioada următoare.

Ulterior, în conformitate cu art.136 alin.(4) și alin.(5) Cod de procedură penală, ofițerul de investigații a prezentat procurorului procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigație și suporturile informaționale aferente, procurorul apreciind pertinența rezultatelor și anexându-le la cauza penală prin ordonanță. Mai mult, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31.10.2022 a fost confirmată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație.

În consecință, contrar susținerilor formulate de apărare, cauza penală conține toate actele procesuale obligatorii prevăzute de art.136 Cod de procedură penală, și anume:

- ordonanța motivată privind dispunerea măsurii speciale de investigație;
- demersurile procurorului către judecătorul de instrucție;
- încheierile de autorizare emise de judecătorul de instrucție;
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație;
- suporturile informaționale anexate în condițiile alin.(3);
- ordonanța procurorului privind aprecierea pertinenței și anexarea rezultatelor la cauza penală.

Colegiul subliniază că dispozițiile art.136 alin.(8) Cod de procedură penală prevăd expres că nulitatea rezultatelor măsurii speciale de investigație intervine doar atunci când se constată că prin acțiunile întreprinse au fost încălcate vădit drepturile și libertățile persoanei. Or, în speță, apărarea nu a demonstrat existența vreunei încălcări esențiale a drepturilor fundamentale, a lipsei controlului judiciar sau a caracterului arbitrar al ingerinței, ci a invocat exclusiv pretinse neregularități formale care nu sunt prevăzute de lege drept cauze de nulitate absolută.

Mai mult, nulitatea procesuală nu poate fi dedusă prin analogie și nici întemeiată pe formalități inexistente în textul legii. Or, dispozițiile art.134–136 Cod de procedură penală *nu prevăd obligația întocmirii unor procese-verbale separate pentru fiecare perioadă autorizată* și nici obligativitatea obținerii unor confirmări judiciare intermediare distincte în afara procedurii de autorizare și prelungire deja realizate în cauză.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că măsurile speciale de investigație au fost dispuse, autorizate, executate și consemnate cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege, iar argumentele apărării privind pretinsa nulitate a proceselor-verbale de interceptare a convorbirilor telefonice sunt lipsite de suport factual și juridic, motiv pentru care solicitarea de excludere a acestor probe din materialele cauzei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, apărarea a invocat nulitatea și excluderea din materialele cauzei și a altor procese-verbale privind rezultatele măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, întocmite în privința cet. IPATIVEA Liudmila (Vol. 21, f.d. 10-18), CURLAT Anton (Vol. 21, f.d. 121-126), GĂLESCU Cristina (Vol. 21, f.d. 151-154), POPAN Svetlana (Vol. 21, f.d. 187-190), RUJANSCHI Anatolie (Vol. 21, f.d. 225-234), NICOARĂ Roman (Vol. 22, f.d. 32-44), BOTNARENCO Cristian (Vol. 22, f.d. 80-81), CONDRAȚCAIA Adriana (Vol. 22, f.d. 127-128), GUȚUL Evghenia (Vol. 22, f.d. 150-151), RACU Serghei (Vol. 22, f.d. 171-172), DVORJANSCAIA Irina (Vol. 23, f.d. 27-45), FILIPOV Vasili (Vol. 23, f.d. 68-74), MOLOVATA Vasilii (Vol. 23, f.d. 124-130), SPÎNU Ion (Vol. 23, f.d. 152-161), HARCENCO Natalia (Vol. 23, f.d. 183-189), COELSNIC Valeriu (Vol. 23, f.d. 211-218), PANCIUC Svetlana (Vol. 24, f.d. 21-26), DIACENCO Inesa (Vol. 24, f.d. 51-63), NEBUNELEA Mihail (Vol. 24, f.d. 88-95), CALANCEA Victor (Vol. 24, f.d. 120-123), AJDER Vadim (Vol. 24, f.d. 148-151), SIMACOVICI Andrei (Vol. 24, f.d. 179-184), CABAC Ion (Vol. 24, f.d. 208-209), TRANDAFIR Andrei (Vol. 24, f.d. 234-236), BURCIU Andrei (Vol. 25, f.d. 21-23), GOLUȚA Constantin (Vol. 25, f.d. 47-53), BÎRCĂ Leonid (Vol. 25, f.d. 78-81), VLASENCO Olga (Vol. 25, f.d. 106-110), COȘTEI Dumitru (Vol. 25, f.d. /134-145), BARANIUC Antonina (Vol. 25, f.d. 170-173), CUCOȘ Vadim (Vol. 25, f.d. 198-209) și BELOBROVA Antonina (Vol. 25, f.d. 230-236), invocând aceleași pretinse încălcări procedurale referitoare la lipsa autorizării corespunzătoare a judecătorului de instrucție, lipsa proceselor-verbale de consemnare și lipsa ordonanțelor procurorului privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigație.

Verificând minuțios materialele cauzei penale în partea ce ține de fiecare dintre măsurile speciale de investigație contestate, Colegiul penal constată că procedura de dispunere, autorizare, executare, consemnare și verificare a legalității acestora a fost identică celei expuse supra în privința procesului-verbal din 24.10.2022 referitor la interceptarea convorbirilor telefonice purtate de cet. GUȚULEAC Victor.

Astfel, pentru fiecare măsură specială de investigație contestată, instanța de apel a verificat existența:

- ordonanței motivate privind dispunerea măsurii speciale de investigație;
- demersului procurorului adresat judecătorului de instrucție;
- încheierii de autorizare sau, după caz, de prelungire a măsurii speciale de investigație;
- procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație, întocmit în conformitate cu cerințele art.136 Cod de procedură penală;
- suporturilor informaționale anexate în condițiile legii;
- ordonanțelor procurorului privind aprecierea pertinenței rezultatelor și anexarea acestora la materialele cauzei penale.

În urma verificării legalității și corectitudinii procedurii aplicate în privința fiecărei măsuri speciale de investigație contestate, Colegiul nu a constatat careva încălcări ale dispozițiilor art.134–136 Cod de procedură penală care ar putea atrage sancțiunea nulității probelor administrate.

Mai mult, toate măsurile speciale de investigație contestate au fost autorizate de judecătorul de instrucție în condițiile legii, efectuate în limitele perioadelor autorizate,

consemnate prin procese-verbale întocmite de ofițerii de investigații desemnați și supuse controlului procurorului sub aspectul legalității și pertinenței rezultatelor, conform mecanismului procedural prevăzut expres de art.136 Cod de procedură penală.

Colegiul reiterează că art.136 alin.(1) Cod de procedură penală stabilește expres că procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație se întocmește după finalizarea măsurii sau, în caz de necesitate, pe parcursul realizării acesteia, iar alin.(4)–(5) al aceluiași articol reglementează expres procedura prezentării rezultatelor procurorului, verificării pertinenței acestora și anexării lor la cauza penală. Or, toate aceste exigențe legale au fost respectate în cauză.

În aceste circumstanțe, având în vedere caracterul identic al procedurii urmate în raport cu toate măsurile speciale de investigație contestate și inexistența unor particularități de natură să conducă la o soluție juridică diferită, Colegiul consideră inutilă expunerea separată asupra fiecărui proces-verbal în parte, întrucât argumentele invocate de apărare sunt similare, iar verificările efectuate de instanță au confirmat respectarea aceloraşi garanții procesuale și a aceleiași proceduri legale în fiecare caz distinct.

Totodată, argumentul privind pretinsa depășire a competențelor organelor implicate nu poate fi reținut, întrucât art.136 alin.(1)–(5) Cod de procedură penală, stabilește în mod expres competența ofițerului de investigații de a întocmi procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, competență exercitată sub supravegherea procurorului, care decide asupra pertinenței probelor și dispune anexarea acestora la dosar. Prin urmare, nu se poate reține o încălcare a competenței materiale sau funcționale de natură să atragă nulitatea absolută.

În consecință, Colegiul penal constată că interceptările convorbirilor telefonice au fost efectuate în baza autorizațiilor emise de judecătorul de instrucție, în condițiile prevăzute de art.134–136 Cod de procedură penală, cu respectarea cadrului legal privind dispunerea, efectuarea, consemnarea și verificarea acestora. Criticile apărării privind nulitatea absolută a acestor probe nu se confirmă, nefiind demonstrate încălcări esențiale ale normelor procesuale și nici vreo vătămare concretă a drepturilor procesuale ale părților.

Prin urmare, probele rezultate din măsurile speciale de investigații sunt legale, pertinente și admisibile, fiind corect valorificate de instanța de fond, iar argumentele invocate în apel urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Cu privire la argumentul avocatei Natalia BAYRAM potrivit căruia în perioada aprilie 2022 – august 2022 ar fi fost efectuate interceptări ale convorbirilor telefonice fără întocmirea proceselor-verbale de consemnare, fără verificarea și aprecierea pertinenței de către procuror și, respectiv, fără controlul judecătorului de instrucție asupra legalității măsurilor speciale de investigație, Colegiul apreciază aceste susțineri ca fiind pur declarative, selective și contrare materialelor cauzei penale.

Or, verificând actele procedurale anexate la Volumul XVII al cauzei penale, Colegiul constată că procedura prevăzută de art.136 Cod de procedură penală a fost respectată integral.

Astfel, la materialele cauzei se regăsește procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor din 04.08.2022 (f.d. 91-215 Vol.17), întocmit în conformitate cu prevederile art.136 alin.(1)–(3) Cod de procedură penală, în care sunt

reflectate actele procesuale de autorizare, perioada efectuării măsurii speciale de investigație, suporturile informaționale utilizate și rezultatele obținute.

Ulterior, prin ordonanța procurorului din 04.08.2022 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație (f.d. 215-218 Vol.17), emisă în baza raportului ofițerului de urmărire penală din 04.08.2022 (f.d. 219-220 Vol.17), procurorul a verificat legalitatea și pertinența rezultatelor obținute, conform exigențelor art.136 alin.(4) și alin.(8) Cod de procedură penală.

Mai mult, la aceeași dată, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail IVANOV, a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) demers privind confirmarea legalității măsurii speciale de investigație (f.d.225-229 Vol.17), iar prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-6398/2022 din 04.08.2022 (f.d.230-235 Vol.17) a fost confirmată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație.

Respectiv, afirmațiile apărării privind pretinsa lipsă a proceselor-verbale de consemnare, a controlului procurorului sau a verificării judiciare sunt infirmate în mod direct de actele procesuale existente la materialele cauzei.

Colegiul constată că apărarea invocă în cererea de apel circumstanțe desprinse artificial din contextul probator și omite în mod evident să facă referire la totalitatea actelor procesuale existente în dosar, deși acestea se regăsesc în mod expres în volumele cauzei penale și au fost puse integral la dispoziția părților pe tot parcursul procesului penal.

Sub acest aspect, Colegiul reține că apărarea a avut acces efectiv și deplin la materialele cauzei atât în faza urmăririi penale, cât și în fața instanței de fond și a instanței de apel. Mai mult, ori de câte ori apărarea a solicitat prezentarea volumelor cauzei penale, acestea i-au fost puse la dispoziție integral, fără restricții, fiind asigurat dreptul efectiv de a lua cunoștință de toate actele procesuale și mijloacele de probă administrate.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că susținerile formulate de avocata Natalia BAYRAM denotă fie o analiză superficială și lipsită de diligență a materialelor cauzei penale, fie o prezentare selectivă și incompletă a circumstanțelor relevante, prin omiterea deliberată a actelor procesuale care infirmă argumentele invocate.

Or, obligația de loialitate procesuală impune părților să formuleze critici întemeiate pe analiza completă și obiectivă a materialelor cauzei, iar nu prin izolarea unor elemente din contextul procedural general și ignorarea actelor care confirmă legalitatea măsurilor speciale de investigație.

În consecință, Colegiul constată că argumentele invocate de apărare în această parte sunt lipsite de suport factual și juridic, fiind infirmate de materialele cauzei penale și de actele procedurale existente la dosar, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

73. ***Colegiul reține că avocata Natalia BAYRAM a invocat nulitatea proceselor-verbale de cercetare a telefoanelor mobile, susținând că acestea ar fi fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor art.14 și art.301 Cod de procedură penală, în lipsa unei autorizări a judecătorului de instrucție.*** Aceste argumente sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Instanța de apel subliniază că examinarea conținutului unui telefon mobil ridicat în cadrul unei percheziții sau al unei ridicări efectuate în condițiile legii nu este echivalentă, din

punct de vedere juridic, cu măsura specială a interceptării comunicărilor reglementată de art.134 Cod de procedură penală.

În doctrină și jurisprudență este constant recunoscut faptul că examinarea unui suport informatic deja ridicat legal constituie o activitate de administrare a mijloacelor materiale de probă, care se realizează în continuarea unei acțiuni procesuale autorizate (percheziție, ridicare), fără a fi necesară, în mod automat și distinct, o nouă autorizare judecătorească pentru fiecare accesare tehnică a datelor stocate.

Prin urmare, existența unei autorizații judiciare pentru percheziție sau ridicare acoperă cadrul legal al obținerii obiectului și al analizării acestuia, atât timp cât accesarea datelor se realizează în limitele scopului procesual al acțiunii autorizate.

Colegiul penal reține că dreptul la respectarea vieții private și a secretului corespondenței, garantat de art.14 Cod de procedură penală, precum și de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu are caracter absolut, orice ingerință fiind admisibilă în condițiile prevăzute de lege, dacă este justificată de un scop legitim și este proporțională.

În speță, accesarea datelor informatice din telefoanele mobile s-a realizat în contextul unor acțiuni procesuale autorizate de lege (percheziții și ridicări), efectuate sub controlul organelor competente, iar nu prin intermediul unei măsuri autonome de interceptare a comunicărilor în sensul tehnic al art.134 Cod de procedură penală.

Distincția juridică dintre „*interceptarea comunicărilor*” și „*examinarea unui suport informatic ridicat legal*” este esențială. Apărarea omite această diferențiere, atribuind în mod nejustificat regimului juridic al interceptării o situație juridică distinctă.

În acest sens, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, cauzele *Bykov c. Rusiei, Smirnov c. Rusiei*) a statuat că ingerința în viața privată prin examinarea dispozitivelor electronice poate fi compatibilă cu art.8 CEDO dacă este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind supusă unui control adecvat al autorităților judiciare. Or, în cauza de față, aceste exigențe sunt îndeplinite, întrucât ridicarea și examinarea telefoanelor mobile s-au realizat în cadrul unui proces penal legal constituit și sub supravegherea organelor de urmărire penală.

Colegiul reține că nulitatea absolută nu operează automat prin simpla invocare a unei neregularități formale, ci doar în condițiile strict prevăzute de lege, atunci când încălcarea afectează substanțial garanțiile procesului echitabil și legalitatea fundamentală a actului procedural.

Conform art.94 alin.(1) pct.8 Cod de procedură penală, excluderea probelor este justificată doar în cazul obținerii acestora prin încălcări esențiale ale legii procesual penale, de natură să afecteze fiabilitatea sau legalitatea lor. În speță, apărarea nu demonstrează existența unei ingerințe ilegale în sensul legii, respectiv nu probează că accesarea datelor ar fi fost realizată în afara cadrului procesual autorizat sau cu încălcarea garanțiilor esențiale ale dreptului la apărare. În plus, din perspectiva standardelor CEDO, Curtea a statuat constant că nu orice neregularitate procedurală conduce automat la încălcarea art.6 din Convenție, esențial fiind dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă și dacă acuzatul a avut posibilitatea reală de a contesta probele (cauza *Schenk c. Elveției, Heglas c. Cehiei*).

Raportat la aceste exigențe, instanța de apel constată că probele contestate au fost administrate în cadrul unui proces penal legal, sub control judiciar și cu respectarea garanțiilor procedurale esențiale.

Pentru aceste motive, Colegiul respinge ca neîntemeiate criticile apărării privind nulitatea proceselor-verbale de cercetare a telefoanelor mobile, constatând că acestea au fost obținute și administrate în condiții legale, fiind compatibile atât cu dispozițiile Codului de procedură penală, cât și cu exigențele art.8 și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

74. ***Colegiul reține că avocata Natalia BAYRAM a invocat nulitatea proceselor-verbale de ridicare a mijloacelor bănești efectuate în cadrul percheziților, susținând în esență că nu ar fi fost demonstrată proveniența infracțională a banilor, că ar lipsi probe privind activitatea criminală actuală a persoanelor vizate și că actele de autorizare ar fi insuficient motivate sub aspectul legăturii dintre sumele ridicate și activitatea infracțională investigată,*** argumente pe care instanța de apel le consideră neîntemeiate.

Instanța de apel constată că măsura ridicării mijloacelor bănești a fost dispusă și autorizată în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, în cadrul unor percheziții autorizate de judecătorul de instrucție.

Contrar susținerilor apărării, legea procesual penală nu condiționează legalitatea ridicării bunurilor de o demonstrare prealabilă definitivă a provenienței infracționale, ci de existența unor ***bănuieli rezonabile*** și a unor ***date operative și probatorii*** care justifică măsura în raport cu obiectul urmăririi penale.

Măsura ridicării bunurilor are un caracter probator și conservator, fiind destinată asigurării mijloacelor materiale de probă relevante pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, inclusiv a provenienței acestora, care constituie tocmai obiect al probatoriului, și nu o condiție prealabilă a ridicării.

Argumentul apărării, potrivit căruia nu ar exista probe care să demonstreze proveniența infracțională a mijloacelor bănești sau legătura acestora cu fapte penale concrete, anticipează în mod nejustificat rezultatul procesului de probațiune. Or, stabilirea originii fondurilor reprezintă o chestiune de fond a cauzei penale, ce se realizează prin coroborarea întregului material probator, inclusiv a declarațiilor martorilor, a documentelor financiare, a investigațiilor financiare și a altor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale. În această etapă procesuală, nu este necesară dovada certă și definitivă a provenienței infracționale, ci existența unor indicii temeinice care justifică măsura procesuală dispusă, conform standardului „*suspiciunii rezonabile*”, recunoscut atât de dreptul intern, cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Cu privire la invocarea lipsei activității infracționale actuale, instanța de apel reține că legalitatea măsurilor procesuale nu este condiționată de demonstrarea existenței unei activități infracționale continue sau actuale la momentul efectuării percheziției, ci de *existența unor date și indicii privind săvârșirea unor infracțiuni investigate în cadrul cauzei penale.*

Argumentul apărării, potrivit căruia nu ar exista probe privind activitatea ilegală „*la zi*”, este străin de obiectul verificării instanței în cadrul controlului asupra legalității măsurilor procesuale și excede cadrul juridic al analizei nulității actelor de urmărire penală.

Cu privire la pretinsa lipsă a probelor financiare directe (rulaje bancare, ordine de plată etc.), Colegiul reține că inexistența unor anumite mijloace de probă indicate de apărare (precum rulaje bancare sau ordine de plată specifice) nu este de natură să atragă nulitatea măsurilor procesuale dispuse și nici să afecteze legalitatea ridicării mijloacelor bănești.

Procesul penal se bazează pe principiul libertății aprecierii probelor și pe coroborarea acestora în ansamblu, iar nu pe existența obligatorie a unei categorii determinate de mijloace de probă. Totodată, obligația organului de urmărire penală este de a administra probe relevante și suficiente pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, fără ca legea să impună o formă unică sau exclusivă de dovedire a fluxurilor financiare investigate.

Cu privire la criticile referitoare la sursa banilor și declarațiile publice ale persoanelor vizate**,** instanța de apel reține că eventualele declarații publice ale unor persoane sau susțineri ale martorilor constituie mijloace de probă ce urmează a fi evaluate în coroborare cu întreg materialul probator administrat în cauză, fără a avea valoare exclusivă sau determinantă. În mod similar, existența unor declarații de avere sau a unor informații publice privind bunurile declarate nu exclude, prin sine, posibilitatea investigării provenienței unor sume de bani ridicate în cadrul unei cauze penale și nici nu afectează legalitatea măsurilor procesuale dispuse de organul de urmărire penală.

Cu privire la invocarea lipsei comisiilor rogatorii internaționale, Colegiul reține că efectuarea comisiilor rogatorii internaționale nu reprezintă o condiție obligatorie pentru legalitatea ridicării bunurilor sau a altor măsuri procesuale interne. Necesitatea unor asemenea demersuri este apreciată de organul de urmărire penală în funcție de utilitatea, pertinența și relevanța lor pentru cauza concretă, iar lipsa acestora nu poate constitui, în sine, un temei de nulitate a actelor procesuale deja efectuate.

Pentru toate considerentele expuse, Colegiul constată că susținerile apărării referitoare la pretinsa ilegalitate a proceselor-verbale de ridicare a mijloacelor bănești sunt neîntemeiate, fiind bazate pe o interpretare eronată a standardului probator aplicabil în faza urmăririi penale și pe confundarea condițiilor de dispunere a măsurilor procesuale cu condițiile de dovedire a vinovăției.

În consecință, instanța respinge criticile formulate de avocata Natalia BAYRAM și constată legalitatea măsurilor de ridicare a mijloacelor bănești dispuse în cauză.

75. ***Colegiul reține că susținerile apărării atât ale avocaților BAYRAM Natalia și Sergiu MORARU cât și ale avocatului BRIA Constantin potrivit cărora instanța de fond ar fi încălcat prevederile art.325 alin.(1) Cod de procedură penală prin modificarea în mod nepermis a conținutului acuzației și a rolului juridic al inculpatei sunt neîntemeiate.***

Analiza sentinței relevă că instanța de fond nu a depășit limitele învinuirii formulate de acuzare, ci a realizat ***încadrarea juridică a faptelor în raport cu probele administrate***, operațiune ce intră în mod exclusiv în competența sa.

Descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a laturii obiective, nu reprezintă o modificare a învinuirii, ci o ***examinare juridică a tipicității faptelor reținute***, conform probatoriului administrat în contradictoriu.

În acest sens, calificarea conduitei inculpatei ca „*acceptare cu bună-știință a finanțării*" nu echivalează cu transformarea acesteia în subiect finanțator, ci exprimă modalitatea concretă de realizare a laturii obiective prin acțiuni de participare materială și psihică la mecanismul infracțional. Prin urmare, nu poate fi reținută încălcarea limitelor judecății.

Argumentul apărării potrivit căruia instanța ar fi „metamorfozat" rolul juridic al inculpatei din complice în autor nu corespunde conținutului real al sentinței.

Instanța de fond a stabilit expres că inculpatele au acționat în ***calitate de complice***, iar descrierea faptelor (deplasări, recepționare de mijloace financiare, transmitere, coordonare logistică) reprezintă ***acte de contribuție la realizarea infracțiunii principale***, nu elemente ale autoratului.

În dreptul penal, complicitatea nu exclude realizarea unor acte materiale aparent „active", ci se caracterizează prin contribuirea intenționată la comiterea infracțiunii de către autorul principal. Așadar, calificarea juridică a faptelor este coerentă și nu contrazice structura participației penale.

Invocarea de către apărare a Deciziei Curții Constituționale nr. 21 din 13.02.2025 nu conduce la concluzia inexistenței tipicității.

Curtea Constituțională a stabilit natura raportului juridic și structura subiecților infracțiunii, însă nu a exclus posibilitatea participării altor persoane în mecanismul infracțional prin formele de participație prevăzute de Codul penal (autor, organizator, instigator, complice).

Prin urmare, interpretarea apărării potrivit căreia inculpata „*nu poate fi subiect al infracțiunii*" ignoră distincția fundamentală dintre ***subiectul infracțiunii în sens strict și participanții la infracțiune*** în sensul art.41–47 Cod penal.

În speță, instanța a reținut participarea inculpatelor la mecanismul infracțional de finanțare ilegală, ceea ce nu contrazice structura normei de incriminare.

Colegiul respinge ca neîntemeiat argumentul potrivit căruia plățile necontabilizate ar reprezenta exclusiv o abatere fiscală.

Diferența juridică esențială rezidă în ***finalitatea conduitei și sursa fondurilor***, nu în simpla modalitate tehnică de plată.

În speță, instanța de fond a reținut, pe baza probelor administrate (declarații martori, interceptări, percheziții), că sumele respective proveneau din surse ale unui grup criminal organizat, erau destinate activității politice și de mobilizare electorală și erau distribuite în scop de influențare a activității politice.

În aceste condiții, nu este vorba despre un raport de muncă fiscal nedeclarat, ci despre ***injectarea de resurse financiare ilicite în activitatea politică***, ceea ce corespunde noțiunii de finanțare ilegală în sensul art.181/2 Cod penal.

Regimul fiscal invocat de apărare nu exclude răspunderea penală atunci când conduita depășește sfera fiscală și intră în sfera protecției ordinii constituționale privind integritatea finanțării politice.

Critica privind lipsa motivării nu poate fi reținută. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (inclusiv *Hirvisaari c. Finlandei*), obligația instanței nu este de a răspunde exhaustiv fiecărui argument al părților, ci de a expune suficiente rațiuni pentru a permite înțelegerea soluției.

În speță, instanța de fond a analizat structura infracțiunii, probele directe și indirecte, mecanismul financiar și rolul inculpatei în activitatea politică finanțată. Faptul că apărarea nu împărtășește concluziile instanței nu echivalează cu lipsa motivării.

De asemenea, art.13 CEDO nu este incident distinct, întrucât controlul exercitat în apel constituie un remediu efectiv, iar instanța de apel realizează o ***reexaminare completă a probatoriului și a încadrării juridice***.

Colegiul respinge argumentul privind încălcarea art.7 CEDO. Principiul legalității nu interzice interpretarea judiciară a normei, ci interzice doar interpretarea imprevizibilă sau arbitrară.

În speță, interpretarea instanței de fond se întemeiază pe textul expres al art.181/2 alin.(5) Cod penal, este susținută de probele administrate și se încadrează în finalitatea normei privind protecția integrității finanțării politice. Nu s-a realizat o extindere analogică a incriminării, ci o aplicare a acesteia la un mecanism factual complex de finanțare ilicită mascată.

Jurisprudența CtEDO (inclusiv *Kokkinakis c. Greciei* și *Sunday Times c. UK*) permite interpretarea evolutivă a normei penale, atâta timp cât rezultatul era rezonabil previzibil pentru o persoană aflată în situația inculpatei.

În speță, utilizarea resurselor provenite de la un grup criminal organizat pentru activitate politică reprezintă o conduită a cărei interdicție este clară și previzibilă în ordinea juridică penală.

În consecință, Colegiul reține că instanța de fond nu a încălcat art.325 Cod de procedură penală, încadrarea juridică este conformă cu structura participației penale, „*salariile în plic*" nu exclud caracterul de finanțare ilegală când provin din surse criminale, nu există încălcări ale art.6 sau 7 CEDO iar sentința este motivată suficient și legal fundamentată.

Prin urmare, argumentele apărării sunt apreciate ca fiind ***critici de reanalizare a faptelor și probelor***, fără a demonstra erori de drept sau încălcări procedurale de natură să atragă casarea sentinței.

76. ***Colegiul reține că argumentele apărării referitoare la pretinsa aplicare eronată a art.181/2 alin. (5) Cod penal sub aspectul subiectului infracțiunii, al laturii subiective și al naturii juridice a faptei sunt neîntemeiate, fiind rezultatul unei interpretări selective și formale a normei de incriminare, fără raportare la conținutul său real și la ansamblul circumstanțelor de fapt stabilite prin probe.***

În primul rând, susținerea apărării potrivit căreia instanța de fond ar fi extins nepermis sfera subiecților infracțiunii este lipsită de suport juridic. Norma prevăzută la art.181/2 alin.(5) Cod penal nu instituie un subiect special exclusiv, ci incriminează fapta de „*acceptare cu bună știință a finanțării*", ceea ce presupune, în mod evident, un subiect activ

general – orice persoană fizică responsabilă penal, care acționează cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Această interpretare este confirmată în mod expres de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 21 din 13.02.2025, pct. 22, care stabilește că *legiuitorul a evitat intenționat restrângerea cercului de subiecți, pentru a nu crea situații de impunitate în raport cu persoanele care, deși nu dețin formal funcții în structurile partidului, participă conștient la mecanismul de acceptare a finanțării ilegale*. Prin urmare, calificarea juridică realizată de instanța de fond corespunde atât literei normei, cât și rațiunii sale de incriminare.

Totodată, în ceea ce privește determinarea concretă a subiectului infracțiunii în speță, Colegiul reține că aceasta nu a fost una prezumată sau abstractă, ci a rezultat direct din acțiunile efectiv realizate de inculpate. Din ansamblul probelor administrate – inclusiv interceptări, procese-verbale ale măsurilor speciale de investigație, înregistrări audio-video și declarații – rezultă că inculpatele au participat la recepționarea, transmiterea și distribuirea mijloacelor financiare, au acționat în baza unor indicații operative privind modul de utilizare a acestora și au contribuit la punerea în circulație a sumelor de bani destinate activităților organizației. Aceste conduite factuale demonstrează în mod direct acceptarea conștientă a fluxului financiar ilicit, nefiind vorba de o implicare pasivă sau accidentală.

Prin urmare, calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal *rezultă din însăși participarea materială și conștientă a inculpatelor la mecanismul de primire și utilizare a fondurilor, acțiuni care, prin natura lor, implică atât cunoașterea proveniență ilicite a acestora, cât și acceptarea utilizării lor în scopul urmărit de structura infracțională*. Această concluzie este întărită de caracterul repetat al acțiunilor, de rolul activ exercitat în circuitul financiar și de corelarea acestora cu instrucțiunile primite și executate.

Afirmația apărării potrivit căreia instanța ar fi „*presupus*” calitatea de subiect al infracțiunii este contrazisă de motivarea sentinței, care indică explicit acțiuni concrete ale inculpatei în structura de executare a faptei, inclusiv acceptarea și facilitarea transmiterii mijloacelor financiare, elemente ce se circumscriu direct noțiunii de „acceptare cu bună știință” prevăzută de norma penală. Includerea inculpatelor în sfera subiectului activ a fost astfel fundamentată pe conduita lor efectivă, dovedită prin probe coroborate, și nu pe simple deducții formale sau prezumții abstracte.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa confuzie între „*finanțare*” și „*cheltuieli salariale*”, Colegiul o apreciază ca fiind artificială și neîntemeiată. Împrejurarea că fondurile au fost utilizate sub forma unor plăți mascate (inclusiv așa-numitele „plăți în plic”) nu exclude natura lor juridică de finanțare ilicită a activității politice, atâta timp cât probele administrate demonstrează proveniența, circuitul și destinația acestor mijloace bănești în beneficiul activității concurentului electoral sau al formațiunii politice.

Distincția invocată de apărare între răspunderea fiscală și răspunderea penală nu poate fi reținută în speță, întrucât norma fiscală sancționează raporturi juridice de natură contabilă sau contribuțională, pe când art.181/2 alin. (5) Cod penal protejează relațiile sociale privind integritatea și legalitatea finanțării politice. Prin urmare, nu există o suprapunere de tipuri de răspundere, ci două regimuri juridice distincte, aplicabile unor conduite diferite sub aspectul finalității și al pericolului social.

Colegiul mai reține că susținerea potrivit căreia *instanța nu ar fi analizat argumentul apărării privind natura fiscală a faptelor* nu poate fi primită. Din cuprinsul sentinței rezultă că instanța a examinat aceste apărări în mod explicit, însă le-a înlăturat motivat, arătând că activitatea constatată nu se reduce la o eventuală nerespectare a unor obligații fiscale, ci *reprezintă o modalitate organizată de colectare și distribuire a mijloacelor financiare în afara cadrului legal de finanțare politică, cu destinație clară în susținerea activităților formațiunii politice și a structurilor sale teritoriale*. Or, tocmai această finalitate extrafiscală, coroborată cu caracterul repetat și coordonat al acțiunilor, conferă faptelor relevanță penală și le diferențiază esențial de simple neregularități administrative sau fiscale.

În ceea ce privește *elementul subiectiv al infracțiunii*, Colegiul constată că susținerile apărării privind lipsa intenției sau imposibilitatea dovedirii „*cunoașterii cu certitudine*" a proveniență fondurilor sunt neîntemeiate. Sintagma „***cu bună știință***" nu presupune o certitudine absolută în sens abstract sau matematic, ci *existența unei reprezentări clare*, cel puțin la nivel de conștientizare rezonabilă, *a caracterului ilicit al finanțării și acceptarea acestuia* în conduita persoanei. În materia penală, intenția nu se probează prin declarații explicite ale făptuitorului, ci se deduce din ansamblul circumstanțelor de fapt, din natura relațiilor dintre participanți, din modalitatea de derulare a activităților și din conduita repetată în timp.

Or, în speță, această stare de conștiință rezultă dintr-un ansamblu coerent de probe coroborate, care evidențiază implicarea inculpatei în primirea, transmiterea și distribuirea mijloacelor financiare în afara circuitelor legale, în condiții de coordonare operativă și în baza unor instrucțiuni privind utilizarea acestora. Repetabilitatea acestor acțiuni, lipsa oricărei transparențe privind proveniența sumelor, precum și integrarea lor într-un mecanism organizat de finanțare a activităților politice constituie împrejurări obiective din care se deduce în mod logic acceptarea conștientă a caracterului ilicit al fondurilor.

Referitor la invocarea caracterului „*formal*" al infracțiunii, Colegiul reține că această calificare nu exclude analiza elementului subiectiv, ci dimpotrivă, confirmă că infracțiunea se *consumă prin simpla acceptare conștientă a finanțării ilegale,* fără a fi necesară producerea unui rezultat material distinct. Prin urmare, orice discuție privind inexistența unui prejudiciu concret sau cuantificabil nu este de natură să înlăture tipicitatea faptei, ci doar confirmă că legiuitorul a incriminat conduita în sine, ca formă de pericol pentru relațiile sociale ocrotite.

În ceea ce privește critica privind lipsa individualizării probelor referitoare la cunoașterea proveniență fondurilor, Colegiul reține că o astfel de exigență absolutizată ar echivala cu impunerea unui standard probator imposibil de atins în materia criminalității economico-politice, unde activitățile sunt prin natura lor disimulate și fragmentate. În consecință, standardul legal nu este cel al unei probe directe unice, ci al convingerii judecătorului formată din ansamblul probelor administrate, apreciate în mod coroborat.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului admite în mod constant că vinovăția poate fi stabilită pe baza unor probe indirecte, atâta timp cât acestea sunt suficiente, coerente și convergente, astfel încât să conducă, dincolo de orice dubiu rezonabil, la concluzia participării conștiente la activitatea infracțională. Aplicând aceste principii în speță, Colegiul constată că nu este vorba despre deducții izolate, ci despre un ansamblu probator unitar, în care fiecare element – conduita repetată, rolul asumat,

mecanismul de transmitere a fondurilor și contextul organizatoric – se completează reciproc și susține concluzia instanței de fond privind forma de vinovăție reținută.

Prin urmare, critica apărării referitoare la pretinsa lipsă de probe directe privind cunoașterea sursei fondurilor nu poate fi reținută, întrucât instanța nu era ținută să identifice o probă singulară, ci să evalueze întregul ansamblu probator, ceea ce a fost realizat în mod legal.

În concluzie, Colegiul constată că argumentele apărării privind eronata calificare juridică a faptei, pretinsa lipsă a subiectului infracțiunii, caracterul fiscal al faptelor și inexistența intenției sunt neîntemeiate, fiind contrazise atât de textul legal aplicabil, cât și de interpretarea obligatorie oferită de Curtea Constituțională și de standardele Curții Europene a Drepturilor Omului. Instanța de fond a realizat o încadrare juridică corectă, bazată pe faptele concrete reținute și pe probele administrate în cauză, fără a depăși limitele legalității sau ale interpretării permise a normei penale.

77. ***Colegiul respinge ca neîntemeiată susținerea apărării potrivit căreia faptele imputate inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana ar constitui o infracțiune unică prelungită, în sensul art.30 Cod penal.***

Potrivit art.28 Cod penal, *infracțiunea unică reprezintă o singură acțiune sau un sistem de acțiuni care se încadrează în dispoziția unei singure norme penale*, iar art.30 alin.(1) și (2) Cod penal condiționează *existența infracțiunii prelungite de existența unei* ***intenții unice****, concretizată în două sau mai multe acțiuni infracționale identice, săvârșite în realizarea aceluiași scop infracțional*.

Or, în speță, din ansamblul probelor administrate rezultă că faptele reținute în sarcina inculpatelor nu formează o unitate infracțională, ci două conduite distincte, atât sub aspect temporal, cât și sub aspectul conținutului laturii obiective și al finalității urmărite.

Astfel, primul episod vizează ***acceptarea finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat***, în contextul campaniei electorale pentru alegerile locale din 2021, iar al doilea episod privește ***acceptarea finanțării partidului politic și implicarea în activități de susținere a acestuia în perioada 2022–2023***, inclusiv în legătură cu organizarea și mobilizarea structurilor teritoriale. Aceste conduite nu reprezintă etape ale aceleiași rezoluții infracționale, ci manifestări succesive ale unor rezoluții distincte, formate și materializate în contexte factuale diferite.

Diferența de obiect material, de context infracțional, de perioadă de desfășurare și de scop imediat exclude unitatea de rezoluție infracțională, condiție esențială pentru reținerea infracțiunii prelungite. În mod corect, instanța de fond a constatat că inculpatele au acționat prin ***intenții separate***, fiecare concretizată într-o activitate infracțională autonomă, ceea ce atrage aplicabilitatea regulilor concursului de infracțiuni, în sensul art.33 Cod penal.

Simpla invocare a unei perioade extinse de activitate infracțională nu este suficientă pentru reținerea infracțiunii prelungite, în absența probei privind existența unei ***rezoluții infracționale unice, preexistente sau concomitente***, care să fi acoperit toate actele materiale. Or, în speță, această condiție nu este dovedită.

De asemenea, nu poate fi reținută teza apărării potrivit căreia calificarea juridică în două episoade distincte ar contraveni unității infracționale, întrucât ***unitatea de normă***

penală nu implică automat unitatea de faptă, atunci când sunt întrunite elementele unor infracțiuni distincte, comise în momente diferite și în executarea unor rezoluții infracționale succesive.

Sub acest aspect, jurisprudența constantă a instanțelor naționale și logica art.29–33 Cod penal confirmă că infracțiunea prelungită nu poate fi dedusă automat din repetitivitatea conduitei, ci trebuie dovedită printr-un ***plan infracțional unic, determinat și continuu,*** ceea ce lipsește în cauză.

În mod corect, instanța de fond a reținut că cele două episoade reflectă ***forme distincte de realizare a laturii obiective***, având finalități juridice diferite – respectiv *finanțarea concurentului electoral*, pe de o parte, *și finanțarea activității partidului politic*, pe de altă parte –, ceea ce exclude identificarea unei unități naturale sau juridice a infracțiunii.

Totodată, susținerea apărării privind pretinsa lipsă de motivare este nefondată, întrucât instanța a analizat separat fiecare episod infracțional, a indicat probele corespunzătoare și a explicat încadrarea juridică distinctă, îndeplinind exigențele art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (inclusiv în cauzele *Van de Hurk c. Țărilor de Jos* și *Kraska c. Elveției*).

Principiul „motivării suficiente" nu impune răspuns la fiecare argument al părților în mod exhaustiv, ci existența unui raționament coerent care să permită înțelegerea soluției adoptate, cerință pe deplin respectată în speță.

În consecință, Colegiul constată că argumentele apărării privind existența unei infracțiuni unice prelungite reprezintă o interpretare artificială a materialului probator, care nu este susținută nici de condițiile art.30 Cod penal, nici de dinamica faptelor reținute, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

78. ***Colegiul respinge ca neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia faptele imputate inculpatelor POPAN Svetlana și GUȚUL Evghenia ar avea natură contravențională și ar exclude, în consecință, răspunderea penală.***

În primul rând, se constată că dispozițiile art.48 alin.(1) Cod contravențional (în redacția anterioară modificărilor operate prin Legea nr. 73 din 31.03.2022, în vigoare din 20.04.2022) sancționează utilizarea de către partidele politice a unor fonduri nedeclarate, neconforme sau provenite din străinătate, fără a cuprinde ipoteza juridică specifică reținută în cauză, respectiv ***acceptarea cu bună știință a finanțării unui concurent electoral sau partid politic din partea unui grup criminal organizat ori a unei organizații criminale***, faptă prevăzută expres de art.181/2 alin (5) Cod penal.

Prin urmare, nu există identitate de obiect juridic și nici de latură obiectivă între contravenția invocată și infracțiunea reținută, acestea protejând valori sociale diferite și sancționând conduite de natură juridică distinctă. Infracțiunea imputată presupune, pe lângă simpla utilizare de fonduri, și ***elementul calificativ esențial al proveniență acestora dintr-un grup criminal organizat,*** precum și ***condiția acceptării cu bună știință a acestei proveniențe***, elemente care nu se regăsesc în norma contravențională invocată.

Astfel Colegiul reține că activitatea infracțională desfășurată în cadrul structurii investigate, proveniența mijloacelor financiare, precum și modul de organizare și funcționare

a mecanismului infracțional sunt dovedite printr-un ansamblu complex și concordant de probe, inclusiv măsuri speciale de investigație autorizate de judecătorul de instrucție, care, coroborate, conturează existența unui ***sistem organizat, stabil și ierarhizat de colectare, transport și distribuire a resurselor financiare ilicite***.

Astfel, din conținutul proceselor-verbale privind rezultatele măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea convorbirilor telefonice, înregistrarea comunicărilor și imaginilor, investigația sub acoperire și controlul transmiterii banilor, rezultă existența unor ***fluxuri financiare coordonate și repetitive***, gestionate prin canale prestabilite și direcționate către diferite niveluri ale structurilor teritoriale. Aceste probe evidențiază un mecanism funcțional în care rolurile participanților erau clar distribuite, iar activitatea era desfășurată într-o manieră organizată, sistematică și continuă.

Colegiul constată că probele administrate demonstrează existența unor ***instrucțiuni ierarhice și obligatorii***, transmise de la nivelul de conducere al structurii către nivelurile inferioare, privind modalitatea de recepționare, transportare și distribuire a mijloacelor bănești. Aceste instrucțiuni nu aveau un caracter ocazional, ci reflectau o ***disciplină internă specifică unei structuri organizate***, în care executarea dispozițiilor era parte a mecanismului infracțional.

Totodată, interceptările și înregistrările ambientale confirmă existența unei coordonări permanente între persoanele implicate în gestionarea resurselor financiare și cele responsabile de implementarea activităților teritoriale, inclusiv stabilirea sumelor, a locurilor de transmitere și a destinației fondurilor. Aceste elemente probează caracterul premeditat, planificat și ierarhizat al activităților desfășurate.

În același timp, ansamblul probator relevă existența unei rețele stabile de curieri și intermediari, implicați în transportarea și distribuirea mijloacelor bănești provenite din surse ilicite, ceea ce confirmă existența unei structuri criminale funcționale, cu roluri prestabilite și activitate continuă.

În acest context, Colegiul reține că ***apartenența și implicarea inculpatelor în mecanismul infracțional nu poate fi disociată de existența grupului criminal organizat***, întrucât întreaga activitate desfășurată a fost integrată în acest sistem ierarhic, coordonat de o persoană centrală de decizie.

Sub aspectul elementului constitutiv esențial al infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, Colegiul reține că sintagma „*cu bună știință*” implică existența unei ***cunoașteri certe și neechivoce*** a proveniență ilicite a mijloacelor financiare, respectiv a faptului că acestea provin din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

În speță, din probele administrate rezultă că inculpatele nu doar că au recepționat și utilizat mijloace financiare în cadrul activităților politice și organizatorice, dar au făcut acest lucru în condițiile unei ***participări active la un mecanism de distribuire controlată a fondurilor***, gestionat prin canale informale, cu trasee prestabilite, persoane intermediare identificate și modalități de plată necontabilizate.

Mai mult, din interceptările convorbirilor și declarațiile martorilor rezultă existența unor discuții privind modul de transmitere a banilor, sumele alocate și destinația acestora,

precum și utilizarea unor metode de evitare a evidențierii oficiale a fluxurilor financiare. Aceste împrejurări exclud orice aparență de caracter întâmplător sau lipsit de cunoaștere.

Colegiul reține că participarea repetată, continuă și coordonată la acest mecanism, coroborată cu pozițiile funcționale deținute de inculpate în cadrul structurilor teritoriale, demonstrează că acestea au acționat în deplină cunoștință de cauză asupra naturii și proveniență fondurilor utilizate, acceptând în mod conștient integrarea acestora în activitatea politică și organizatorică.

Prin urmare, elementul subiectiv al infracțiunii – respectiv ***intenția directă manifestată prin acceptarea cu bună știință a finanțării ilicite*** – este pe deplin dovedit prin ansamblul probelor administrate, care converg către concluzia cunoașterii reale a proveniență fondurilor și a caracterului lor ilicit.

În aceste condiții, Colegiul constată că existența unui ***grup criminal organizat, în sensul art.46 Cod penal,*** este probate, mecanismul de finanțare ilicită este ***structurat, ierarhizat și continuu***, inculpatele au participat în mod activ la acest mecanism, elementul „cu bună știință" este dovedit prin ***cunoaștere efectivă, nu prezumată***, a naturii ilicite a fondurilor, respective nu sunt incidente dispozițiile contravenționale invocate, întrucât faptele depășesc cu mult sfera unei simple utilizări de fonduri nedeclarate, intrând în sfera unei infracțiuni complexe, calificate prin implicarea unui grup criminal organizat și prin acceptarea conștientă a finanțării ilicite.

În al doilea rând, critica apărării privind pretinsa incidență a art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) Cod de procedură penală este nefondată, întrucât aceste dispoziții devin aplicabile doar în ipoteza în care fapta constatată corespunde integral unei contravenții prevăzute de lege. Or, în speță, elementele constitutive ale infracțiunii sunt pe deplin realizate și dovedite prin probele administrate, ceea ce exclude reîncadrarea juridică în sfera contravențională.

În plus, susținerea apărării privind pretinsa aplicabilitate a art.48 Cod contravențional este vădit eronată, întrucât norma invocată a fost abrogată prin Legea nr. 73 din 31.03.2022, iar conduita infracțională reținută în sarcina inculpatelor se extinde în perioada 01.01.2022 – 02.11.2022, fiind guvernată de principiul prevăzut la art.30 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia infracțiunea prelungită se consumă la data ultimei acțiuni infracționale.

Mai mult, chiar și în ipoteza teoretică a existenței unei reglementări contravenționale parțial similare, principiul ***specialității legii penale*** (lex specialis derogat legi generali) impune aplicarea normei penale atunci când sunt întrunite elementele agravante suplimentare, respectiv implicarea unui grup criminal organizat și caracterul sistematic și coordonat al activității infracționale.

Sub acest aspect, Colegiul reține că infracțiunea prevăzută la art.181/2 alin.(5) Cod penal are o sferă de incidență distinctă și mai gravă decât contravenția invocată, fiind destinată sancționării unor conduite care afectează integritatea procesului electoral și finanțarea legală a activității politice prin implicarea structurilor criminale organizate.

În aceste condiții, argumentul apărării privind pretinsa reîncadrare contravențională a faptelor reprezintă o interpretare formală și selectivă a normei contravenționale, fără raportare la elementele constitutive concrete ale infracțiunii reținute în cauză.

Referitor la susținerea că instanța nu ar fi motivat suficient respingerea acestei apărări, Colegiul reține că obligația de motivare impusă de art.6 §1 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului nu presupune răspuns la fiecare argument în mod exhaustiv, ci existența unui raționament coerent și suficient care să permită înțelegerea soluției adoptate, exigență îndeplinită în prezenta cauză, în contextul analizării diferențelor de tipicitate și de obiect juridic dintre normele invocate.

În consecință, Colegiul constată că faptele imputate inculpatelor nu pot fi calificate ca simple contravenții, întrucât întrunesc în mod deplin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, motiv pentru care argumentele apărării urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

79. ***Suplimentar argumentelor deja expuse supra cu privire la neincidența normelor contravenționale și caracterul penal al faptelor imputate inculpatelor, Colegiul consideră necesar să răspundă distinct și celorlalte susțineri formulate de apelantul BRIA Constantin referitoare la pretinsa examinare superficială a cererii privind încetarea procesului penal și pretinsa obligație a instanței de a analiza separat fiecare episod prin prisma art.48 și art.48/1 Cod contravențional.***

În acest sens, Colegiul reține că apărarea pornește de la o premisă juridică eronată, și anume că simpla existență, la anumite momente temporale, a unor norme contravenționale care reglementau încălcări privind evidența sau utilizarea mijloacelor financiare ale partidelor politice ar exclude automat aplicabilitatea normei penale prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal. Or, o asemenea abordare ignoră natura autonomă și distinctă a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, precum și caracterul complex al activității infracționale reținute în sarcina inculpatelor.

Colegiul observă că argumentația apărării este construită predominant pe analiza unor aspecte ce țin de raportarea sau neraportarea anumitor cheltuieli electorale ori de evidența contabilă a fondurilor utilizate în activitatea partidului politic, încercând astfel să reducă întreaga activitate infracțională investigată la simple abateri administrative sau contravenționale. Totuși, obiectul acuzației penale nu îl constituie exclusiv nedeclararea unor cheltuieli ori încălcarea regulilor de evidență contabilă, ci *acceptarea și integrarea conștientă, sistematică și coordonată a unor resurse financiare provenite din partea unui grup criminal organizat, în scopul finanțării activității politice și electorale.*

Prin urmare, împrejurarea că anumite conduite conexe ar putea, în abstract, să intersecteze și domeniul reglementărilor contravenționale nu are aptitudinea de a înlătura răspunderea penală atunci când ansamblul elementelor constitutive ale infracțiunii este realizat integral, inclusiv sub aspectul *proveniență ilicite a fondurilor*, al *caracterului organizat al mecanismului de finanțare* și al *acceptării cu bună știință a acestora*.

Nu poate fi reținut nici argumentul apărării potrivit căruia instanța de fond ar fi fost obligată să efectueze o analiză distinctă și separată a fiecărui episod prin prisma tuturor redacțiilor succesive ale art.48 și art.48/1 Cod contravențional. O asemenea obligație ar fi existat doar dacă starea de fapt reținută ar fi fost susceptibilă, în mod real și rezonabil, de încadrare exclusiv contravențională. Or, în cauza de față, instanța a constatat existența unei activități infracționale unice, continue și coordonate, subsumate unei infracțiuni complexe și prelungite, caracterizate prin implicarea unui grup criminal organizat și prin utilizarea sistematică a resurselor financiare ilicite.

În aceste condiții, examinarea comparativă exhaustivă a fiecărei variante succesive a normelor contravenționale invocate de apărare nu era determinantă pentru soluționarea cauzei, întrucât niciuna dintre aceste norme nu reglementează ***ipoteza juridică specifică a acceptării cu bună știință a finanțării din partea unui grup criminal organizat***. Astfel, lipsa unei analize separate asupra fiecărei redacții legislative invocate nu echivalează cu nemotivarea hotărârii și nici cu ignorarea argumentelor esențiale ale apărării.

Colegiul reține, de asemenea, că argumentele formulate de apărare privind pretinsa inexistență a noțiunii de „*acceptare*" în raport cu inculpata POPAN Svetlana vizează, în realitate, contestarea existenței elementului subiectiv și a participației infracționale, aspecte care țin de analiza fondului acuzației și care au fost examinate distinct prin prisma probelor administrate în cauză.

Sub acest aspect, instanța de fond a reținut întemeiat că noțiunea de „*acceptare*", în sensul art.181/2 alin.(5) Cod penal, nu presupune în mod necesar *deținerea formală, personală sau directă a mijloacelor financiare și nici competența exclusivă de decizie asupra surselor de finanțare ale partidului politic*. Acceptarea poate rezulta și din *participarea conștientă și coordonată la mecanismul de recepționare, distribuire, gestionare ori utilizare a fondurilor ilicite, în condițiile cunoașterii provenienței acestora*.

Or, după cum s-a reținut deja prin analiza probatoriului, implicarea inculpatelor în mecanismul organizat de distribuire și utilizare a resurselor financiare, transmiterea instrucțiunilor către structurile teritoriale, gestionarea activităților organizatorice și coordonarea utilizării resurselor financiare demonstrează depășirea unei simple conduite pasive sau administrative și relevă participarea activă la realizarea activității infracționale.

În același context, Colegiul apreciază ca nefondată și invocarea principiului „*in dubio mitius*", întrucât acest principiu devine incident doar în situația existenței unui dubiu real și insurmontabil cu privire la norma aplicabilă. În speță însă, nu există o concurență veritabilă între norma penală și cea contravențională, deoarece acestea reglementează ipoteze juridice diferite și sancționează conduite distincte ca gravitate și conținut juridic.

Totodată, nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia instanța de fond ar fi omis să răspundă argumentelor esențiale ale apărării. Din conținutul sentinței rezultă că instanța a analizat explicit problema delimitării dintre răspunderea penală și cea contravențională, a explicat diferențele de tipicitate dintre normele invocate și a argumentat de ce faptele deduse judecății exced sferei contravenționale.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele invocate de apărare, statuează constant că obligația de motivare nu poate fi interpretată ca impunând instanțelor obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument sau fiecărei interpretări propuse de parte, fiind suficient ca hotărârea să permită identificarea clară a fundamentului factual și juridic al soluției adoptate.

În consecință, Colegiul constată că argumentele suplimentare formulate de apelantul BRIA Constantin reprezintă, în esență, o reiterare a tezei privind natura pretins contravențională a faptelor și o reinterpretare selectivă a normelor legale incidente, fără aptitudinea de a răsturna concluziile instanței de fond referitoare la existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.181/2 alin.(5) Cod penal, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

80. ***Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul apărării Sergiu MORARU și Natalia BAYRAM privind pretinsa nulitate a primului capăt de acuzare formulat în privința inculpatei GUȚUL Evghenia, referitor la perioada octombrie–decembrie 2021, pe motivul lipsei unei ordonanțe distincte de pornire a urmăririi penale pentru această perioadă și pentru fapta de acceptare cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat.***

În esență, apărarea susține că lipsa unei ordonanțe separate de începere a urmăririi penale pentru episodul vizând acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat ar atrage nulitatea actelor procesuale și, implicit, a acuzației formulate. Aceste susțineri sunt însă vădit neîntemeiate, întrucât pornesc de la o interpretare formalistă a instituției pornirii urmăririi penale, ruptă de natura acesteia „*in rem*" și de caracterul unitar al obiectului investigației.

Din materialele cauzei rezultă că urmărirea penală a fost pornită prin ordonanța din 21.01.2022 în cauza nr. *****, în baza art.181/2 alin. (1) Cod penal, iar ulterior, prin ordonanța din 17.10.2022, s-a extins cadrul procesual penal în baza art.181/2 alin.(5) Cod penal, fiind vizată activitatea de acceptare cu bună știință a finanțării provenite de la un grup criminal organizat, în formă prelungită, cu indicarea expresă a perioadei infracționale extinse (2019–prezent). Această formulare acoperă în mod obiectiv și perioada octombrie–decembrie 2021, invocată ca prim episod. În consecință, obiectul urmăririi penale a inclus încă de la faza de extindere întreaga conduită infracțională continuată, fără fragmentarea artificială pe episoade distincte care ar necesita ordonanțe autonome.

Sub aspect juridic, Colegiul reține că, potrivit art.274 și art.275 Cod de procedură penală, urmărirea penală se pornește în baza unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, iar această etapă inițială are caracter preponderent *in rem*, fiind orientată asupra faptei, și nu asupra unei persoane determinate sau asupra fiecărui segment temporal al activității infracționale. În această logică procesuală, identificarea ulterioară a modalităților concrete de comitere, a participanților și a etapelor de realizare a conduitei infracționale reprezintă o evoluție firească a acuzării, determinată de administrarea probelor, și nu impune declanșarea unor noi urmăriri penale pentru fiecare episod factual în parte.

Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa constantă că *încadrarea juridică inițială a faptei are caracter provizoriu, putând fi ajustată în funcție de rezultatul investigațiilor, fără a fi necesară reluarea urmăririi penale sau emiterea unor ordonanțe distincte, cu condiția existenței unei identități materiale între fapta investigată inițial și conduita ulterior detaliată*. Această interpretare este relevantă în cauză, întrucât primul episod imputat se circumscrie aceleiași activități infracționale investigate inițial, respectiv mecanismului de finanțare ilegală a activităților electorale/politice.

Or, în speță, această identitate materială este pe deplin incidentă, întrucât episodul octombrie–decembrie 2021 nu reprezintă o faptă autonomă, ci o manifestare temporală a aceluiași mecanism infracțional de finanțare politică ilegală. Așadar, modificarea încadrării juridice sau individualizarea episodică a conduitei nu echivalează cu lipsa urmăririi penale, ci reprezintă o evoluție firească a acuzării în funcție de probatoriu. În speță, această legătură

este evidentă, întrucât toate episoadele investigate vizează același mecanism infracțional de finanțare ilegală a activităților politice prin intermediul unui grup criminal organizat.

În plus, dispozițiile art.132/5 Cod de procedură penală, invocate implicit de apărare prin raportare la pretinsa fragmentare a cauzei, nu instituie obligația emiterii unei noi ordonanțe de pornire a urmăririi penale în cazul disjungerii sau al individualizării ulterioare a unor episoade din aceeași activitate infracțională, ci reglementează doar condițiile de utilizare a materialelor probatorii în cauze distincte. Or, în speță, nu ne aflăm în prezența unor cauze independente sub aspectul faptelor investigate, ci a unui dosar unitar, în cadrul căruia s-a realizat o structurare tehnico-procedurală a materialului probator, fără afectarea obiectului inițial al urmăririi penale.

Din această perspectivă, este esențial de subliniat că inexistența unei ordonanțe distincte pentru episodul octombrie–decembrie 2021 nu echivalează nici cu inexistența urmăririi penale, nici cu lipsa legalității acuzației, atâta timp cât acest episod a fost inclus în obiectul extins al urmăririi penale prin ordonanța din 17.10.2022, care a acoperit expres perioada relevantă și natura infracțională imputată.

Contrar susținerilor apărării, faptele din octombrie–decembrie 2021 nu constituie un eveniment izolat, ci fac parte dintr-un mecanism infracțional unitar, caracterizat prin existența unui ***grup criminal organizat***, în sensul art.46 Cod penal, cu structură ierarhică și roluri determinate, existența unor ***fluxuri financiare ilicite coordonate***, provenite din surse externe structurii legale a partidului, utilizarea unor ***persoane interpuse și canale de distribuire organizată a mijloacelor bănești***, acceptarea și integrarea acestor resurse în activitatea politică a concurentului electoral.

Argumentul apărării privind nulitatea absolută a actelor procesuale pentru lipsa unei ordonanțe distincte de pornire a urmăririi penale este juridic eronat.

Potrivit art.251 Cod de procedură penală, *nulitatea actelor procesuale intervine exclusiv în cazul încălcărilor esențiale ale dispozițiilor procedurale, susceptibile să afecteze drepturile fundamentale ale părților sau să producă o vătămare procesuală concretă.* Or, în speță, apărarea nu a indicat și nici nu a demonstrat existența unei asemenea vătămări. Dimpotrivă, inculpata a fost informată asupra naturii acuzațiilor, a avut acces la materialele cauzei, a exercitat dreptul la apărare în mod efectiv și a contestat probele administrate, ceea ce exclude orice atingere adusă garanțiilor procesuale esențiale.

Analiza materialului probator relevă că investigația penală a vizat un mecanism infracțional unitar de finanțare, iar nu fapte izolate independente, iar încadrarea juridică a episodului din octombrie–decembrie 2021 se subsumează aceluiași ansamblu infracțional investigat, iar separarea artificială a acestuia într-un „*capăt de acuzare autonom*” nu este condiționată de existența unei ordonanțe distincte de pornire a urmăririi penale.

În acest sens, relevanța juridică a faptei este determinată de obiectul urmăririi penale în ansamblu, iar nu de fragmentarea formală a actelor de sesizare.

Potrivit alin.(1) Cod electoral nr. 325/2022, *campanie electorală* este perioadă de activitate care se desfășoară, în condițiile prezentului cod, cu scopul de a-i determina pe alegători să-și exprime voturile pentru alegerea unuia sau a altui concurent electoral sau pentru exprimarea uneia sau a altei opțiuni la referendum. *Candidat electoral* se consideră a fi persoană care este desemnată pentru ocuparea unei funcții publice elective din partea

partidelor politice sau a blocurilor electorale, înregistrată în modul corespunzător. Astfel, fapta infracțională a fost comisă în vederea susținerii candidatului electoral TAUBER Marina, care în perioada alegerilor a fost desemnată ca candidat electoral din partea Partidului Politic „Șor”.

În consecință, susținerile apărării privind nulitatea primului capăt de acuzare, și anume din *perioada campaniei electorale la funcția de primar la mun. Bălți din 21.11.2021, în modalitatea normativă: art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, argumentul precum că niciodată nu a fost pornită urmărirea penală pe faptul acceptării cu bună-știință a finanțării a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat*, sunt neîntemeiate, întrucât urmărirea penală a fost legal pornită „*in rem*” cu privire la fapta investigate, episodul din octombrie–decembrie 2021 este inclus în obiectul temporal și material al urmăririi penale, nu era necesară o ordonanță separată de pornire a urmăririi penale, nu s-a produs nicio vătămare procesuală concretă respective nu sunt incidente dispozițiile privind nulitatea actelor procesuale.

Prin urmare, excepția invocată de apărare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

81. ***Cu privire la al doilea capăt de acuzare prevăzut de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, apărarea invocă nulitatea acestuia pe motivul pretinsei expirări a termenului legal de menținere a inculpatei în calitate de bănuit, susținând că momentul inițial al curgerii termenului de 3 luni ar fi 21.07.2022, data efectuării percheziției, iar nu 02.09.2022, data emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit.***

Aceste susțineri sunt neîntemeiate atât din perspectiva normelor procesual-penale, cât și din interpretarea constantă a jurisprudenței constituționale și convenționale.

În conformitate cu art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, calitatea de bănuit se atribuie exclusiv prin unul dintre actele expres prevăzute de lege, și anume: *procesul-verbal de reținere, ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, ori ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.* Prin urmare, legiuitorul a instituit o enumerare limitativă, de strictă interpretare, a actelor prin care se naște statutul procesual de bănuit.

Totodată, art.63 alin.(1/1) Cod de procedură penală stabilește că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit și informarea despre drepturile prevăzute la art.64 Cod de procedură penală se aduc la cunoștința persoanei în termen de 5 zile de la emitere sau, după caz, din momentul efectuării primei acțiuni procesuale în raport cu aceasta. Această normă instituie o garanție procedurală de informare, însă nu echivalează cu transferul momentului de dobândire a statutului de bănuit la data oricărei acțiuni de investigație, inclusiv percheziția.

Prin urmare, efectuarea percheziției la 21.07.2022 reprezintă o acțiune procesuală de investigație autorizată, care poate avea consecințe în sensul art.63 alin.(1/1) Cod de procedură penală, doar sub aspectul obligației de informare, însă nu constituie, în sine, act de recunoaștere în calitate de bănuit în sensul alin.(1) al aceluiași articol. A confunda o măsură specială de investigație cu actul procesual de atribuire a statutului de bănuit înseamnă a ignora structura normativă expresă a Codului de procedură penală.

Subsecvent, conform prevederilor art.274 alin.(1) Cod de procedură penală *„organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o infracțiune”.*

Astfel, din cuprinsul normei citate, rezultă că pornirea urmăririi penale reprezintă momentul incipient al acestei etape a procesului, care are la bază doar o bănuială rezonabilă de comitere a unei infracțiuni şi implică efectuarea ulterioară acțiuni de urmărire penală, în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, a confirmării sau a infirmării bănuielii despre săvârşirea infracțiunii şi a identificării persoanelor vinovate de comiterea faptei incriminate de legea penală.

La acest capitol, instanță de recurs menționează că, potrivit prevederilor art.279 alin.(1) Cod de procedură penală „[...] măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel” în sensul norme juridice pre citate rezidă că înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport de către agentul constatator se efectuează numai după pornirea urmăririi penale. În această ordine de idei, Colegiul penal consideră necesar de a reitera într-un mod sintetic dar foarte esențial că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se face o distincție între etapa pornirii procesului penal și etapa pornirii urmăririi penale, ambele având particularități proprii.

Astfel, pentru a face lumină în speța dedusă judecății este de subliniat că reieșind din art.1 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că - procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârşirea unei infracțiuni. De asemenea, conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi art.273 Cod de procedură penală dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o infracțiune şi nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

În acest sens, se observă că, toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili şi confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracțiuni şi este circumscrisă termenului de 45 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului. Astfel, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (*in rem*), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (*in personam*).

Prin urmare, Colegiul penal constată că, deschiderea anchetei preliminare sau pornirea urmăririi penale poate fi considerată drept moment care marchează dobândirea calității de suspect doar în cazul în care în privința situației persoanei au existat anumite repercusiuni, materializate prin încălcarea drepturilor persoanei acuzate. Actele procedurale cum ar fi pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuit, punerea persoanei sub învinuire sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale şi, prin sine însăși, nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acestea sunt niște măsuri

procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea şi acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

În speță, actul juridic care a generat în mod valabil statutul de bănuit este ordonanța din 02.09.2022, emisă în temeiul art.63 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală. Din acest moment începe să curgă termenul prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, potrivit căruia organul de urmărire penală nu este în drept să mențină persoana în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, iar cu autorizarea Procurorului General sau a adjuncților săi, mai mult de 6 luni.

Aplicând această normă la situația de fapt, rezultă că termenul de 3 luni începe la 02.09.2022 și se împlinește la 02.12.2022. Or, inculpata a fost pusă sub învinuire la 30.11.2022, adică în interiorul termenului legal imperativ. Prin urmare, nu există nicio depășire a termenului de menținere în calitate de bănuit, iar critica apărării este contrară calculului juridic obiectiv al termenelor procesuale.

Totodată, argumentul privind pretinsa „*expirare de drept*" a calității de bănuit la 21.10.2022 este lipsit de fundament legal, întrucât Codul de procedură penală nu prevede încetarea automată a urmăririi penale sau a posibilității de punere sub învinuire ca efect al depășirii termenului de 3 luni, ci instituie obligații procedurale ale organului de urmărire penală, a căror încălcare poate genera consecințe doar în condițiile art.251 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, art.251 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, prevede că nulitatea intervine doar în cazul în care încălcarea normelor procesuale nu poate fi înlăturată și a afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților, iar actele subsecvente sunt lovite de nulitate numai dacă există o legătură directă cu actul nul. În speță, nu se identifică niciun prejudiciu procesual concret, inculpata fiind informată, asistată de apărători și beneficiind de exercitarea integrală a drepturilor sale procesuale.

Mai mult, susținerea apărării ignoră faptul că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 02.09.2022 a fost emisă în mod autonom, în baza materialului probator acumulat prin mai multe ordonanțe de începere a urmăririi penale, iar ulterior punerea sub învinuire din 30.11.2022 a intervenit ca act procesual distinct, în interiorul termenului legal, fără a exista o încălcare a succesiunii fazelor procesuale.

În plus, jurisprudența Curții Constituționale, inclusiv Decizia nr. 25 din 29.03.2018, a statuat că noțiunea de „*acuzație în materie penală*" nu este determinată exclusiv de momentul comunicării formale a ordonanței, ci de existența unei bănuieli rezonabile coroborate cu acțiuni procedurale care produc efecte semnificative. Totuși, această jurisprudență nu derogă de la regula expresă din art.63 Cod de procedură penală, privind actele formale de atribuire a calității de bănuit, ci doar clarifică standardul convențional al protecției drepturilor procesuale.

În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că noțiunea de „acuzație penală" depinde de existența unor consecințe importante asupra situației persoanei, însă nu exclude aplicarea normelor interne privind momentul procesual al dobândirii statutului de bănuit și nici nu transformă măsurile de investigație în acte de inculpare.

În consecință, se constată că momentul legal al dobândirii calității de bănuit este 02.09.2022, termenul de 3 luni prevăzut de art.63 alin.(2) Cod de procedură penală a fost respectat, punerea sub învinuire din 30.11.2022 este legală și emisă în termen, astfel nu există încălcări de natură să atragă nulitatea absolută sau relativă precum și nu este demonstrată nicio vătămare procesuală în sensul art.251 Cod de procedură penală.

Colegiul ține să precizeze faptul că conform art.251 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, care stipulează că, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale –când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel, părțile nu au fost private de dreptul de a ataca actele procedurale în ordinea prevăzută de art.298, 299/1 Cod de procedură penală. Prin urmare, plenitudinea actului și corectitudinea acțiunii se prezumă, deoarece a fost confirmată prin semnătură și nu a fost contestată în termen. Respectiv toate argumentele esențiale invocate de apărare, adică cele care puteau influența soluția pe caz, s-au dovedit a fi neîntemeiate fie inadmisibile pe motive de procedură.

Așadar, Colegiul penal concluzionează că, prin erorile și omisiunile produse la faza de urmărire penală invocate de apelant, nu s-a produs încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil. Totodată, atât pe parcursul urmăririi penale cât și la finisarea acestei etape, la prezentarea materialelor dosarului pentru cunoștință, *inculpata ori partea apărării nu s-au folosit de dreptul de a ataca solicita remedierea acestor încălcări, nefiind constate careva plângeri în ordinea prevederilor art.298-299/1 Cod de procedură penală*.

Cu titlu de precizare Colegiul notează că inculpatei pe parcursul examinării cauzei penale i-a fost asigurat toate drepturile procesuale, la fiecare acțiune procesuală a fost asistat și de avocat, respectiv inculpata nu a invocat omisiunile date nici personal și nici prin intermediul avocatului, de altfel acest aspect sugerează că nu au existat obiecții cu privire la respectarea drepturilor procesuale. În conformitate cu principiile procesului penal, inculpata nu mai poate invoca astfel de încălcări în instanța de apel, dacă nu le-a adus în discuție anterior. În esență, Colegiul remarcă că toate procedurile legale au fost respectate, iar inculpata nu a ridicat obiecții referitoare la omisiuni sau nereguli procesuale, neavând astfel temei pentru a le invoca într-o eventuală instanță de apel.

Prin urmare, argumentele apărării privind nulitatea celui de-al doilea capăt de acuzare sunt formale, speculative și lipsite de suport juridic, nefiind apte să afecteze legalitatea actelor de urmărire penală sau valabilitatea învinuirii formulate.

Alegațiile părții apărării, potrivit cărora instanța de fond ar fi ignorat dispozițiile art.63 alin.(1/1) Cod de procedură penală, ar fi aplicat în mod oscilant normele procesual-penale și ar fi pronunțat o sentință lipsită de coerență juridică, sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare fragmentată și denaturată a considerentelor instanței.

Contrar susținerilor apărării, instanța de fond a aplicat corect mecanismul juridic instituit de art.63 Cod de procedură penală, în special alin.(1), (1/1) și (2), care reglementează în mod expres modalitățile de dobândire a calității de bănuit, momentul procesual relevant al acesteia și termenul de menținere în această calitate.

Instanța a reținut în mod corect că ***actul juridic relevant este ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 02.09.2022***, iar nu momentul efectuării unor acțiuni de investigație precum percheziția din 21.07.2022.

Această distincție este impusă chiar de lege, întrucât art.63 alin.(1) Cod de procedură penală stabilește o enumerare limitativă a actelor prin care se dobândește statutul de bănuit, alin.(1/1) instituie exclusiv o obligație de informare, nu o modificare a momentului juridic al dobândirii statutului iar măsurile de investigație nu substituie actele procesuale formale.

Prin urmare, instanța de fond nu a ignorat norma, ci a aplicat-o în sensul său corect, conform tehnicii juridice a calificării actelor procesuale.

Critica apărării privind o presupusă motivare oscilantă între formalism și antiformalism este nefondată, întrucât ignoră structura logică a raționamentului judecătoresc.

Instanța de fond a operat o distincție juridică perfect legitimă între ***condițiile de existență ale acțiunii penale*** (validitatea urmăririi penale și a statutului procesual) și ***condițiile de legalitate ale calificării juridice și ale conexării episoadelor infracționale***.

Această diferențiere este esențială și corespunde principiului legalității procesului penal prevăzut la art.7 Cod de procedură penală.

Faptul că instanța a analizat distinct fiecare capăt de acuzare, a raportat situațiile la ordonanțele de începere a urmăririi penale și a verificat existența unei corespondențe între acuzație și actele procesuale, nu constituie o contradicție, ci o aplicare metodologică a controlului de legalitate pe fiecare segment al acuzației penale. Nu există „oscilație juridică", ci o analiză diferențiată determinată de natura diferită a episoadelor infracționale.

Cu privire la pretinsa ignorare a termenului de 5 zile și a art.63 alin.(1/1) Cod de procedură penală, Colegiul reține că instanța de fond a analizat în mod expres aspectul comunicării ordonanței și a reținut că eventualele întârzieri în aducerea la cunoștință nu afectează existența actului procesual, nu atrag nulitatea absolute și nu modifică momentul juridic al dobândirii calității de bănuit.

Această concluzie este conformă atât cu art.251 Cod de procedură penală, cât și cu principiul consacrat jurisprudențial al nulității condiționate de existența unei vătămări efective. Or, în cauză inculpata a fost informată, a beneficiat de apărare, a avut acces la dosar și și-a exercitat toate drepturile procesuale.

Prin urmare, nu există nicio afectare a dreptului la apărare sau a caracterului echitabil al procesului penal.

Argumentul apărării potrivit căruia instanța ar fi aplicat standarde diferite în analiza primului și celui de-al doilea capăt de acuzare este rezultatul unei confuzii între: ***problema existenței urmăririi penale (in rem și conexarea cauzelor)*** și ***problema statutului procesual al bănuitului și a termenului de menținere a acestuia***.

Instanța nu a „relativizat" sau „absolutizat" normele în mod arbitrar, ci a aplicat la primul capăt - analiza legalității încadrării în faza *in rem* și a legăturii intrinseci a faptelor iar

la al doilea capăt - analiza strictă a art.63 Cod de procedură penală privind statutul procesual. Această abordare este nu doar permisă, ci obligatorie pentru a respecta principiul individualizării analizei juridice pe capete de acuzare.

Cu privire la pretinsa încălcare a cerințelor de motivare a hotărârii, Colegiul penal reține că instanța de fond a îndeplinit exigențele art.394 Cod de procedură penală privind motivarea hotărârii, întrucât a expus situația de fapt, a indicat probele avute în vedere, a analizat argumentele apărării, a explicat de ce acestea sunt respinse precum și a indicat temeiurile legale aplicabile.

Faptul că partea apărării nu împărtășește concluziile instanței nu echivalează cu lipsa motivării.

Conform standardului constant al jurisprudenței CEDO, o hotărâre este suficient motivată dacă permite înțelegerea raționamentului instanței și controlul ulterior al legalității, fără a fi necesară răspunderea exhaustivă la fiecare argument în parte.

82. ***Alegațiile apărării privind pretinsa nelegalitate a compunerii instanței de fond și încălcarea exigenței „instanței instituite de lege", în sensul art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, sunt neîntemeiate, speculative și lipsite de suport juridic, fiind formulate printr-o interpretare eronată a normelor naționale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.***

Este corect că, potrivit art.6 §1 CEDO, orice persoană are dreptul ca cauza sa să fie examinată de o „instanță instituită de lege". Totuși, jurisprudența CtEDO stabilește în mod constant că această cerință vizează *existența unui temei legal pentru organizarea instanței, competența generală a acesteia, respectarea regulilor interne privind compunerea completului.*

Curtea a arătat că noțiunea nu presupune o analiză formalistă sau excesiv tehnică a fiecărei dispoziții administrative interne, ci verificarea dacă încălcările invocate sunt ***de o gravitate suficientă încât să afecteze însăși legalitatea structurii judiciare*** (*Lavents v. Latvia, Gorguiladze v. Georgia, Kontalexis v. Greece*).

În același timp, CtEDO a statuat că nu orice abatere procedurală internă atrage automat încălcarea art.6 §1, ci doar acelea care conduc la o ***compunere arbitrară, lipsită de bază legală sau afectată de ingerințe externe în selecția judecătorului*** (*Posokhov v. Russia, Fatullayev v. Azerbaijan*).

Contrar susținerilor apărării, dosarul a fost repartizat prin intermediul ***sistemului informațional automatizat de distribuire aleatorie (PIGD),*** în conformitate cu art.344 Cod de procedură penală, Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și Regulamentul CSM privind distribuirea aleatorie a dosarelor (Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05.02.2013).

Din actele oficiale emise de Agenția de Digitalizare în Justiție rezultă că repartizarea a fost realizată ***automat și aleatoriu***, lista judecătorilor eligibili a fost determinată în baza unui act administrativ intern privind specializarea în cauze de corupție iar sistemul PIGD a funcționat conform parametrilor legali activi la momentul repartizării.

Este esențial că *excluderea temporară a unor judecători din lista de eligibilitate nu reprezintă o încălcare a principiului aleatoriu*, ci o aplicare directă a dispozițiilor legale și

administrative privind concedii, incompatibilități temporare, specializare pe materii, suspendări sau alte impedimente obiective.

Astfel, mecanismul de filtrare a judecătorilor este prevăzut expres de lege și nu afectează caracterul aleatoriu al repartizării, ci îl garantează în limitele funcționale ale instanței.

Susținerea apărării potrivit căreia ar fi fost „excluși arbitrar" judecători din listă este pur speculativă. Dispoziția administrativă a președintelui instanței privind specializarea judecătorilor în materie de corupție are temei legal în art.16/1 din Legea nr. 514/1995, urmărește eficiența și specializarea instanței și nu înlocuiește mecanismul aleatoriu, ci îl structurează.

Prin urmare, nu se poate vorbi despre o „*limitare arbitrară a instanței*", ci despre o ***organizare internă legală a instanței***, în acord cu standardele de funcționare a sistemului judecătoresc.

Pentru a exista încălcarea noțiunii de „instanță instituită de lege", trebuie dovedit că completul nu avea bază legală de funcționare sau desemnarea judecătorului a fost rezultatul unei intervenții arbitrare sau ilegale. Niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită.

Dimpotrivă repartizarea a fost realizată prin PIGD, judecătorul era legal inclus în lista de eligibilitate, nu există probe privind manipularea sau intervenția în algoritmul de repartizare iar toate excluderile de judecători au fost motivate și documentate administrativ.

În jurisprudența CtEDO, simpla nemulțumire a părții față de judecătorul desemnat sau față de modul de organizare internă a instanței nu echivalează cu încălcarea art.6 §1.

Argumentul apărării privind pretinsa încălcare a ierarhiei actelor normative este, de asemenea, eronat.

Dispozițiile administrative interne nu contravin legii, sunt emise în temeiul expres al Legii nr. 514/1995 și au caracter organizatoric, nu normativ primar.

Or, Legea nr. 100/2017 privind actele normative nu este incidentă în sensul invocat de apărare, întrucât nu se pune problema modificării unei norme legale, ci a organizării interne a activității instanței.

În consecință Colegiul constată că nu a existat nicio abatere de la principiul „*instanței instituite de lege*", nu s-a dovedit nicio încălcare a regulilor de constituire a completului, repartizarea cauzei a fost realizată prin sistemul legal PIGD, organizarea judecătorilor specializați este legală și previzibilă astfel că nu există nicio ingerință arbitrară sau nelegală în desemnarea completului.

Prin urmare, criticile apărării sunt neîntemeiate, lipsite de suport probator și juridic, iar invocarea art.6 §1 CEDO este făcută în mod formal și abstract, fără demonstrarea unei încălcări reale a garanțiilor procesului echitabil.

83. ***Criticile formulate de apelanți referitoare la pretinsa lipsă de imparțialitate a instanței de fond sunt apreciate de instanța de apel ca fiind neîntemeiate, speculative şi lipsite de un suport factual şi juridic apt să conducă la concluzia încălcării garanțiilor prevăzute de art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ori a dispozițiilor Codului de procedură penală referitoare la incompatibilitatea judecătorului.***

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea instanței se examinează atât prin prisma unui *criteriu subiectiv*, ce presupune stabilirea existenței unei prejudecăți personale a judecătorului într-o cauză concretă, cât şi prin prisma unui *criteriu obiectiv*, care vizează existența unor circumstanțe verificabile ce ar putea genera îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea instanței (*Piersack c. Belgiei, Hauschildt c. Danemarcei, Morice c. Franței*). Totodată, Curtea Europeană a subliniat în mod constant că imparțialitatea personală a judecătorului se prezumă până la proba contrară, iar simpla percepție subiectivă a unei părți nu este suficientă pentru a răsturna această prezumție, fiind necesar ca îndoiala invocată să fie justificată obiectiv.

În prezenta cauză, apelanții nu au demonstrat existența vreunei împrejurări concrete care să releve existența unei prejudecăți personale a judecătorului fondului, a unui interes direct sau indirect în soluționarea cauzei ori a unei implicări anterioare incompatibile în procedura penală desfășurată împotriva inculpatelor. Argumentele invocate de apărare se rezumă, în esență, la nemulțumirea față de soluțiile procesuale adoptate de instanță pe parcursul cercetării judecătorești, la faptul participării judecătorului la examinarea unei alte cauze penale şi la speculații privind contextul mediatic sau politic al cauzei, aspecte care, nici separat şi nici privite în ansamblu, nu sunt de natură să demonstreze lipsa imparțialității instanței.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că simplul fapt că judecătorul Ana CUCERESCU a făcut parte anterior din completul de judecată care a examinat cauza penală privind pe Viorel BÎRCĂ nu constituie, în sine, un motiv de incompatibilitate ori un indiciu de părtinire în prezenta cauză. Conform dispozițiilor art.33 Cod de procedură penală, incompatibilitatea judecătorului intervine exclusiv în cazurile expres şi limitativ prevăzute de lege, or, în speță, judecătorul nu a participat anterior la efectuarea urmăririi penale în prezenta cauză, nu a exercitat atribuții de procuror sau organ de urmărire penală, nu s-a pronunțat anterior asupra vinovăției inculpatelor GUȚUL Evghenia şi POPAN Svetlana şi nici nu a examinat aceeași cauză penală într-o altă etapă procesuală incompatibilă.

Faptul că într-o altă cauză penală instanța a analizat existența unui grup criminal organizat ori activitatea altor persoane nu poate conduce automat la concluzia că judecătorul ar fi prejudecat soluția în prezenta cauză. O asemenea abordare ar echivala cu instituirea unei incompatibilități generale pentru orice judecător care examinează dosare complexe privind criminalitatea organizată sau cauze conexe factual, ceea ce ar depăși atât cadrul legal intern, cât şi standardele dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În același context, instanța de apel constată că susținerile apelanților potrivit cărora motivarea sentinței ar reproduce „*punct cu punct*” rechizitoriul nu sunt confirmate de conținutul hotărârii atacate. Analiza sentinței relevă că instanța de fond a examinat probele administrate în cauză, a evaluat declarațiile martorilor, a analizat poziția inculpatelor şi a apărării, a motivat admisibilitatea şi pertinența probelor administrate şi a expus raționamente proprii privind stabilirea situației de fapt şi individualizarea pedepsei. Împrejurarea că instanța a ajuns la concluzii similare celor susținute de acuzare nu poate fi echivalată cu lipsa imparțialității, întrucât jurisprudența Curții Europene este constantă în sensul că simpla coincidență între concluziile instanței şi poziția procurorului nu constituie, prin ea însăși, dovada unei părtiniri judiciare.

De asemenea, instanța de apel apreciază ca nefondate criticile formulate de apelanți în legătură cu respingerea unor cereri ale apărării privind administrarea probelor, audierea anumitor martori ori dispunerea unei expertize. Potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, instanța de judecată are competența exclusivă de a aprecia asupra pertinenței, concludenții şi utilității probelor solicitate de părți, precum şi obligația de a asigura desfășurarea procesului într-un termen rezonabil şi de a preveni tergiversarea nejustificată a procedurii. Or, simplul fapt că anumite cereri procesuale ale apărării au fost respinse nu poate constitui, în lipsa unor elemente suplimentare obiective, dovada lipsei de imparțialitate a instanței.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că art.6 din Convenție nu garantează dreptul nelimitat al unei părți de a obține administrarea oricărei probe solicitate, instanțele naționale fiind cele chemate să aprecieze necesitatea administrării probelor în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei. Din materialele dosarului rezultă că apărarea a beneficiat de posibilitatea efectivă de a participa la cercetarea judecătorească, de a adresa întrebări martorilor, de a formula cereri şi obiecții, de a depune înscrisuri şi de a susține pledoarii ample, astfel încât principiile contradictorialității şi egalității armelor au fost respectate.

Nu pot fi reținute nici argumentele apelanților întemeiate pe anumite declarații publice atribuite unor procurori, reprezentanți ai autorităților publice sau instituții media. Astfel de afirmații, chiar presupunând existența lor, nu pot fi imputate instanței de judecată în lipsa unor dovezi obiective că acestea ar fi influențat efectiv soluția pronunțată ori conduita procesuală a judecătorului. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că percepția subiectivă a unei părți cu privire la existența unor influențe externe nu este suficientă pentru a constata lipsa imparțialității, fiind necesară demonstrarea unor circumstanțe concrete şi verificabile care să justifice obiectiv asemenea temeri.

În speță, afirmațiile apelanților privind existența unor pretinse „*presiuni politice*", a unei „*grabe deliberate*" ori a unei „*sentințe promise*" au caracter pur speculativ şi nu sunt susținute prin probe pertinente şi concludente. De altfel, examinarea dosarului relevă că instanța de fond a desfășurat un proces judiciar public, contradictoriu, pe parcursul unui număr semnificativ de ședințe de judecată, administrând un volum considerabil de probe şi acordând părților posibilitatea efectivă de a-şi exercita drepturile procesuale.

Instanța de apel reține, totodată, că formularea repetată a unor cereri de recuzare de către apărare nu constituie, prin sine însăși, dovada lipsei de imparțialitate a instanței. Aceste cereri au fost examinate conform procedurii prevăzute de lege şi respinse motivat, iar simpla nemulțumire a părții față de soluțiile pronunțate asupra recuzărilor nu poate fundamenta concluzia existenței unei părtiniri judiciare.

Prin urmare, examinând cauza în ansamblu, instanța de apel constată că apelanții nu au demonstrat existența unor elemente obiective care să justifice în mod rezonabil îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței de fond. Criticile formulate reprezintă, în realitate, contestări ale modului de apreciere a probelor şi ale soluțiilor procesuale adoptate de instanță, aspecte care nu se confundă cu lipsa imparțialității şi care urmează a fi analizate distinct prin prisma legalității şi temeiniciei sentinței atacate. În consecință, motivele de apel întemeiate

pe pretinsa încălcare a dreptului la un tribunal independent şi imparțial urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

84. ***Cu privire la criticile apărării referitoare la pretinsa nelegalitate a compunerii completului de judecată și la lipsa de imparțialitate a instanței de apel***

Instanța de apel constată că susținerile apărării privind pretinsa nelegalitate a compunerii completului de judecată și lipsa de imparțialitate a judecătorului Eugeniu BEȘELEA sunt neîntemeiate, fiind bazate pe interpretări selective ale cadrului normativ național și ale jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), fără a demonstra existența unei încălcări efective a garanțiilor prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În primul rând, potrivit art.6 § 1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale de către o „instanță instituită de lege". Noțiunea de „instanță instituită de lege" vizează atât temeiul legal al existenței instanței, cât și respectarea regulilor interne privind organizarea și funcționarea acesteia, inclusiv regulile de repartizare a cauzelor și constituire a completelor de judecată (a se vedea, inter alia, cauza *Lavents v. Latvia*, precum și *Gorguiladze v. Georgia*).

Totuși, Curtea Europeană a statuat constant că nu orice neregularitate formală de ordin intern atrage automat încălcarea art.6 § 1 CEDO, ci doar acele abateri care sunt de natură să afecteze în mod substanțial legalitatea constituirii instanței sau imparțialitatea acesteia.

În cauza de față, repartizarea dosarului a fost realizată prin intermediul sistemului informațional automatizat de gestionare a dosarelor (PIGD), în conformitate cu art.344 Cod de procedură penală, Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și Regulamentul privind distribuirea aleatorie a dosarelor, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05.02.2013. Actele dosarului atestă că distribuirea a fost efectuată aleatoriu, iar componența completului a fost determinată din lista judecătorilor eligibili la momentul respectiv, fără intervenție arbitrară în procesul de repartizare.

În al doilea rând, criticile apărării referitoare la pretinsa incompatibilitate a judecătorului Eugeniu BEȘELEA, întemeiate pe existența sentinței din 26.09.2025 pronunțate în privința lui SIMACOVICI Andrei, au fost deja integral examinate în cadrul procedurii de recuzare soluționate prin Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2026.

În conținutul acesteia s-a reținut în mod expres că argumentele apărării privind pretinsa lipsă de imparțialitate derivă, în esență, din două premise: (i) critica modului de conexare și disjungere a cauzelor la etapa urmăririi penale și (ii) existența unei sentințe anterioare pronunțate de același judecător într-o cauză disjunsă din același material probator.

Or, aceste susțineri au fost apreciate ca nefiind de natură să atragă incidența art.33 Cod de procedură penală, întrucât nu relevă existența unor circumstanțe obiective care să compromită imparțialitatea judecătorului, ci reprezintă, în esență, critici asupra modului de administrare a urmăririi penale și asupra valorii probelor, chestiuni ce țin exclusiv de fondul cauzei și de aprecierea probatoriului, iar nu de compunerea instanței.

Colegiul reiterează că ipoteza prevăzută de art.33 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală presupune existența unei hotărâri anterioare în *aceeași cauză*, prin care judecătorul și-ar fi exprimat opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului din dosarul pendinte.

În speță, sentința din 26.09.2025 a fost pronunțată într-o cauză penală distinctă, disjunsă la etapa urmăririi penale, având alt inculpat și obiect procesual separat, chiar dacă derivat din același material originar. Prin urmare, nu poate fi reținută ipoteza legală a „antepronunțării în aceeași cauză", iar extinderea artificială a acestei noțiuni contravine atât literei, cât și finalității normei.

În ceea ce privește invocarea standardului general al „*aparenței de imparțialitate*", Colegiul subliniază că simpla existență a unei hotărâri anterioare pronunțate într-o cauză conexă nu este suficientă pentru a genera, în mod automat, o îndoială rezonabilă privind imparțialitatea judecătorului.

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauze precum *Piersack v. Belgium și Fey v. Austria*, criteriul decisiv este existența unor fapte obiective care să justifice temerea de lipsă de imparțialitate, iar nu simple suspiciuni sau deducții subiective ale părții.

În același sens, Curtea Supremă de Justiție a reținut în mod constant că simpla participare anterioară a judecătorului în cauze conexe sau examinarea unor probe similare nu constituie prin sine un motiv de incompatibilitate, în absența unei prejudecăți exprimate în mod direct asupra cauzei pendinte.

Argumentul apărării potrivit căruia sentința din 26.09.2025 ar fi utilizat aceleași probe și martori ca în cauza pendinte nu este de natură să atragă incidența art.33 Cod de procedură penală.

În realitatea procesuală a cauzei, proveniența comună a unor mijloace de probă dintr-un dosar disjuns este o consecință firească a tehnicii procesuale a disjungerii, fără a genera automat incompatibilitate judiciară. A aprecia contrariul ar conduce la o imposibilitate practică de gestionare a cauzelor complexe cu pluralitate de participanți și episoade infracționale.

Mai mult, aprecierea probelor în cauza anterioară s-a realizat în raport cu situația juridică și faptele imputate altui inculpat, fără ca judecătorul să fi fost chemat să se pronunțe asupra vinovăției inculpatelor din prezenta cauză.

Colegiul constată că susținerile apărării privind pretinsa lipsă de imparțialitate se întemeiază exclusiv pe deducții subiective și pe o interpretare extensivă a unor elemente dintr-o hotărâre anterioară, fără identificarea unor fapte concrete, verificabile și juridic relevante care să demonstreze existența unei prejudecăți.

În acest context, se reține că reiterarea acelorași argumente deja examinate în procedura de recuzare, fără prezentarea unor elemente noi de fapt sau de drept, este inadmisibilă în calea de atac și echivalează cu o reluare formală a unor critici deja epuizate jurisdicțional. Or, principiul securității juridice și al autorității procedurilor incidentale impune ca o chestiune soluționată prin încheiere definitivă de recuzare să nu fie reluată sub aceeași formă în cadrul examinării fondului apelului, în lipsa unor circumstanțe noi esențiale.

Simpla nemulțumire a părții cu privire la soluția pronunțată într-o cauză anterioară sau în cauze conexe nu poate constitui temei de recuzare și nici nu poate fundamenta prezumția de lipsă de imparțialitate.

În concluzie, instanța de apel constată că repartizarea cauzei s-a realizat prin mecanism legal și aleatoriu, compunerea completului a respectat normele procedurale interne și principiul „instanței instituită de lege", nu există probe obiective privind lipsa de imparțialitate a judecătorului iar argumentele apărării se bazează pe interpretări speculative și pe extinderea nejustificată a efectelor unei hotărâri pronunțate într-o cauză distinctă care au fost deja examinate și respinse prin încheierea din 21 ianuarie 2026

Prin urmare, aceste susțineri sunt apreciate de Colegiu ca fiind pur declarative, reiterative și lipsite de relevanță juridică pentru soluționarea cauzei în apel, neputând fundamenta niciun caz de nulitate și nici vreo concluzie privind nelegalitatea compunerii completului de judecată.

85. ***Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare la etapa urmăririi penale și lipsa unui control judiciar efectiv***

Colegiul penal reține că apărările formulate în sensul încălcării dreptului la apărare la etapa terminării urmăririi penale sunt neîntemeiate, fiind construite pe o interpretare selectivă și formalistă a normelor procesuale, fără a demonstra o vătămare efectivă a drepturilor procesuale ale inculpatei GUȚUL Evghenia.

Apărarea invocă faptul că volumul cauzei (68 de volume) ar fi făcut imposibil studiul efectiv al materialelor în termenul acordat de 9 zile lucrătoare.

Colegiul constată că această susținere nu poate fi reținută, întrucât dreptul la apărare nu se măsoară exclusiv prin criteriul aritmetic al numărului de volume sau file esențial este dacă inculpata și apărătorul au avut ***acces efectiv, neîngrădit și real la materialele cauzei***, precum și posibilitatea de a formula poziție procesuală. Or, din materialele cauzei și din încheierea instanței de fond rezultă că: „*În ședința de judecată preliminară, instanța a acordat părții apărării termen de a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv pentru traducerea rechizitoriului, iar partea apărării a luat cunoștință de materialele cauzei în funcție de necesitate, nefiindu-i îngrădit accesul. Totodată, materialele au fost puse la dispoziție în format electronic, fiind asigurat accesul integral*."

Prin urmare, nu se poate reține existența unei restrângeri efective a dreptului la apărare, ci, dimpotrivă, rezultă că apărării i-au fost create ***condiții de acces continuu și flexibil la dosar***, inclusiv prin mijloace electronice, ceea ce corespunde standardelor contemporane ale procesului penal.

Argumentul avocaților Sergiu MORARU și Natalia BAYRAM potrivit căruia apărarea ar fi fost lipsită de posibilitatea reală de a formula cereri la finalul urmăririi penale este pur teoretic și nu este susținut de elemente concrete.

Colegiul subliniază că exercitarea dreptului la apărare nu presupune o durată nelimitată a fazei de studiere a materialelor, ci posibilitatea rezonabilă și efectivă de a lua cunoștință de probe, a formula cereri și obiecții, a solicita probe suplimentare.

Or, în speță, aceste drepturi nu au fost interzise, iar apărarea nu a demonstrat în concret ce cereri esențiale nu au putut fi formulate, ce probe nu au putut fi solicitate sau ce obiecții au fost imposibil de depus din cauza termenului.

În absența unui prejudiciu procesual concret, invocarea abstractă a „insuficienței timpului" nu poate conduce la nulitatea rechizitoriului.

Apărarea invocă hotărârea *Öcalan v. Turkey*. Colegiul reține că situația din acea cauză este fundamental diferită de cea din speță în cauza respectivă, accesul la dosar a fost sever restricționat, inculpatul a fost plasat într-un regim de izolare și nu existau mijloace reale de consultare a materialului probator.

În prezenta cauză, dimpotrivă accesul la dosar a fost acordat, materialele au fost puse la dispoziție inclusiv electronic iar instanța a suplinit eventualele dificultăți prin acordarea de timp suplimentar în ședința preliminară. Prin urmare, nu există identitate de situație juridică, iar jurisprudența invocată nu este aplicabilă mutatis mutandis.

Colegiul reține că instanța de fond a analizat expres aceste critici și a constatat în mod motivat că: „*Partea apărării a avut acces la materialele cauzei și termen suficient în cursul examinării cauzei de a se pregăti de examinarea cauzei în fond, nefiindu-i îngrădit accesul*."

De asemenea, instanța a subliniat că *materialele au fost prezentate în format electronic de către acuzare, în ședința preliminară s-a asigurat acces suplimentar și posibilitatea efectivă de studiere, nu s-a constatat nicio restrângere concretă a drepturilor procesuale.*

În aceste condiții, susținerea apărării potrivit căreia instanța ar fi „legalizat omisiuni ale urmăririi penale" este nefondată, întrucât controlul judiciar a fost exercitat, iar instanța a verificat în mod direct respectarea drepturilor procesuale.

Colegiul reține că, potrivit art.251 Cod de procedură penală, nulitatea intervine doar în cazul unor încălcări ***esențiale, iremediabile și generatoare de vătămare efectivă***.

În speță nu a fost demonstrată nicio vătămare concretă, accesul la dosar a fost acordat, drepturile procesuale au fost exercitate în cadrul ședinței preliminare iar instanța a asigurat condiții suplimentare de pregătire a apărării. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea nulității rechizitoriului.

În lumina celor expuse, Colegiul apreciază că dreptul la apărare nu a fost încălcat în mod efectiv, accesul la materialele cauzei a fost real și neîngrădit, termenul acordat a fost rezonabil raportat la natura și complexitatea cauzei, inclusiv în contextul prevederilor art.20 Cod de procedură penală, privind examinarea prioritară a cauzelor de corupție, iar argumentele apărării sunt pur declarative, fără suport probator concret, or instanța de fond a realizat un control judiciar efectiv și suficient al etapei urmăririi penale.

În consecință, criticile apărării privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare și nulitatea rechizitoriului sunt neîntemeiate și se resping ca atare.

86. ***Colegiul apreciază ca neîntemeiate criticile apărării formulate prin avocatul Sergiu MORARU referitoare la pretinsa nemotivare a încheierii instanței de fond asupra cererii din 31.05.2024 privind nulitatea unor acte de procedură.***

În primul rând, contrar susținerilor apărării, instanța de fond a analizat în mod real și efectiv chestiunea invocată, reținând elementul central al cererii – pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin neacordarea unui termen suficient pentru studierea materialelor

cauzei și accesul la dosar. Or, acest aspect reprezenta fundamentul comun al tuturor capetelor de nulitate invocate, iar soluția instanței a vizat în mod implicit legalitatea întregii proceduri de finalizare a urmăririi penale, inclusiv actele subsecvente acesteia.

În al doilea rând, critica potrivit căreia instanța ar fi omis examinarea separată a fiecărui act contestat (ordonanța privind graficul de studiere a dosarului, decizia de terminare a urmăririi penale și rechizitoriul) nu poate fi reținută. Din perspectiva dreptului procesual penal, obligația instanței de motivare nu implică o analiză formal fragmentată a fiecărui act procedural în parte, atunci când motivele invocate au un caracter convergent și derivă din aceeași pretinsă încălcare – în speță, accesul la materialele cauzei și pregătirea apărării.

În al treilea rând, instanța de fond a reținut în mod expres că apărării i-a fost acordat timp suplimentar pentru studierea materialelor cauzei, inclusiv în ședința preliminară, precum și posibilitatea reală de a lua cunoștință de dosar, inclusiv în format electronic. Aceste constatări de fapt răspund direct susținerii privind pretinsa imposibilitate de exercitare efectivă a dreptului la apărare, ceea ce exclude existența unei vătămări procesuale în sensul art.251 Cod de procedură penală.

În al patrulea rând, argumentul apărării privind lipsa unei analize explicite a fiecărui capăt de cerere nu echivalează cu lipsa motivării. Potrivit jurisprudenței constante, inclusiv a Curții Europene a Drepturilor Omului, obligația de motivare prevăzută de art. 6 §1 din Convenție nu impune un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte, ci existența unui raționament suficient de clar și coerent care să permită înțelegerea soluției adoptate (a se vedea, *mutatis mutandis, Van de Hurk c. Olanda, Ruiz Torija c. Spania*). În speță, instanța a expus motivul determinant al respingerii cererii – lipsa îngrădirii efective a accesului la materialele cauzei – care se răsfrânge în mod logic asupra tuturor criticilor formulate.

În al cincilea rând, susținerea privind nulitatea rechizitoriului și a deciziei de terminare a urmăririi penale este nefondată, întrucât aceste acte sunt acte de finalizare a urmăririi penale care își au validitatea condiționată de respectarea dreptului la apărare, aspect care a fost expres verificat de instanță și confirmat prin constatarea că apărării i s-a asigurat accesul efectiv la dosar și timp suficient pentru pregătire. În lipsa demonstrării unei vătămări concrete și iremediabile, nu poate fi reținută sancțiunea nulității, fie ea absolută sau relativă.

În al șaselea rând, invocarea generică a unor „remedii adecvate CEDO” nu poate suplini lipsa unei critici concrete privind încălcarea unui drept convențional. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că nu orice neregularitate procedurală atrage încălcarea art.6 CEDO, ci doar acele deficiențe care afectează în mod real echitatea globală a procesului, ceea ce nu este cazul în speță.

În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a oferit o motivare suficientă, coerentă și aptă să răspundă esenței cererii formulate, iar pretinsa omisiune de examinare a fiecărui capăt de nulitate reprezintă o critică formală, lipsită de suport juridic, care nu poate conduce la concluzia încălcării art.6 CEDO sau a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, argumentele apărării urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

87. ***Colegiul penal reține că argumentele apărării privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare al inculpatei POPAN Svetlana la etapa urmăririi penale nu pot fi***

reținute, fiind declarative, speculative și lipsite de suport probatoriu în sensul art.6 CEDO și al normelor procesual-penale naționale.

În esență, apărarea susține că procurorul de caz ar fi limitat în mod abuziv accesul la materialele urmăririi penale prin stabilirea unui grafic de studiere de 9 zile pentru un volum de 68 de volume, precum și că acest mecanism ar fi făcut imposibilă exercitarea efectivă a dreptului la apărare, generând nulitatea actelor de urmărire penală. Aceste susțineri nu pot fi acceptate.

În primul rând, potrivit art.293 alin (3)–(4) Cod de procedură penală, legiuitorul prevede expres *posibilitatea organizării procesului de luare de cunoștință cu materialele dosarului prin stabilirea unui mod și termen de acces, inclusiv prin întocmirea unui grafic, în special în cauzele complexe și voluminoase, cu condiția asigurării posibilității reale de exercitare a dreptului la apărare*. Prin urmare, instituirea unui grafic de lucru nu constituie, în sine, o restrângere ilegală a dreptului la apărare, ci un instrument procedural expres permis de lege, menit să asigure eficiența procesului penal în cauze de complexitate deosebită.

În al doilea rând, din materialele cauzei rezultă că apărării i-a fost adus la cunoștință în mod formal finalul urmăririi penale, fiind asigurat accesul la dosar atât în format fizic, cât și electronic, precum și posibilitatea efectivă de consultare a materialelor, inclusiv în cadrul ședinței preliminare. Instanța de fond a constatat în mod întemeiat că partea apărării a beneficiat de acces la materialele cauzei și de timp suplimentar de pregătire în faza judecării cauzei, ceea ce exclude orice prezumție de obstrucționare a dreptului la apărare.

În acest context, este relevant că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu impune un standard abstract de durată a studierii dosarului, ci verifică dacă, în concret, apărarea a fost plasată într-o situație de dezavantaj substanțial față de acuzare. Or, în speță, apărarea nu a demonstrat în mod concret care acte procesuale nu au putut fi examinate, care probe nu au fost analizate sau în ce mod specific s-ar fi modificat strategia de apărare ca urmare a pretinsei limitări temporale.

Invocarea cauzei *Öcalan c. Turciei* este formală și necomparabilă, întrucât în acea cauză Curtea a reținut nu doar durata accesului la dosar, ci un cumul de circumstanțe excepționale privind izolarea, complexitatea extremă și imposibilitatea efectivă de pregătire a apărării. În speță, dimpotrivă, inculpata a fost asistată de apărător, a avut acces la dosar, inclusiv în format electronic, iar instanța a acordat termene suplimentare în faza judecății, tocmai pentru a garanta exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

De asemenea, susținerea potrivit căreia graficul de studiere ar fi fost impus unilateral și fără coordonare formală nu este de natură să atragă nulitatea procedurii, în condițiile în care legea procesuală nu condiționează valabilitatea măsurii de existența unui acord expres al apărării, ci de asigurarea efectivă a posibilității de acces. Or, această posibilitate a existat și a fost valorificată în concret.

Sub acest aspect, instanța de fond a motivat în mod corect că nu a existat o îngrădire a accesului la materialele cauzei, iar apărarea a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de acestea atât la etapa urmăririi penale, cât și în faza preliminară a judecății. Simpla nemulțumire față de durata stabilită sau față de organizarea administrativă a accesului la dosar nu echivalează cu o încălcare a art.6 CEDO și nu atrage sancțiunea nulității actelor procesuale.

Totodată, critica privind pretinsa „legalizare ulterioară” de către instanță a unor încălcări din urmărirea penală nu se confirmă, întrucât instanța nu a substituit faza urmăririi penale, ci a exercitat rolul său propriu de garant al procesului echitabil, verificând dacă, în ansamblu, dreptul la apărare a fost efectiv respectat. Constatările instanței se întemeiază pe împrejurarea că apărarea a avut acces la dosar, a beneficiat de timp suplimentar și nu a indicat concret probe sau acte care ar fi fost imposibil de examinat.

În fine, pretinsa nulitate absolută a rechizitoriului este neîntemeiată, întrucât nulitatea procesuală intervine doar în prezența unor încălcări esențiale, care afectează substanțial drepturile părții și care nu pot fi remediate în cursul judecății. În speță, nu s-a demonstrat existența unei astfel de vătămări ireparabile, iar eventualele nemulțumiri privind organizarea accesului la dosar au fost acoperite prin măsurile dispuse de instanță în faza judecății.

Prin urmare, Colegiul penal constată că susținerile apărării privind încălcarea dreptului la apărare al inculpatei POPAN Svetlana sunt neîntemeiate, fiind contrazise de actele dosarului și de conduita procesuală a instanței, care a asigurat garanțiile necesare unui proces echitabil în sensul art.6 CEDO și al Codului de procedură penală.

88. ***În ceea ce privește susținerile apelantului BRIA Constantin referitoare la pretinsa lipsă de imparțialitate a instanței de fond, dedusă din participarea avocatului desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, formulate printr-o interpretare eronată a normelor procesual-penale și desprinse de circumstanțele concrete ale cauzei.***

Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 6692/APC din 10.05.2024, a fost desemnat avocatul MICU Andrei pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat inculpatei POPAN Svetlana. Măsura respectivă a fost dispusă în contextul necesității asigurării continuității și efectivității dreptului la apărare într-o cauză penală complexă, cu un volum considerabil de material probator, multiple ședințe de judecată și cu participarea obligatorie a apărătorului.

Colegiul reține că simpla participare concomitentă a unui avocat ales și a unui avocat desemnat din oficiu nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a dreptului la apărare și nici un indiciu de lipsă de imparțialitate a instanței. Nicio normă legală nu interzice asistența juridică simultană, iar dispozițiile art.26 din Constituție și art.67 Cod de procedură penală, garantează dreptul persoanei de a beneficia de asistență juridică efectivă, inclusiv prin instituirea unor garanții suplimentare atunci când interesele justiției o impun.

Contrar afirmațiilor apelantului BRIA Constantin, instanța de fond nu a intervenit în raporturile dintre inculpată și avocatul ales și nu a limitat exercitarea atribuțiilor apărării contractuale. Din actele cauzei nu rezultă că avocatului ales i-ar fi fost restrâns dreptul de a participa la ședințe, de a formula cereri, obiecții, de a administra probe ori de a exercita alte drepturi procesuale. Dimpotrivă, apărarea contractuală a participat activ pe tot parcursul examinării cauzei, formulând numeroase demersuri și poziții procesuale, ceea ce exclude orice pretinsă afectare a efectivității apărării.

Totodată, Colegiul observă că dispozițiile art.70 alin.(4) și alin.(4/1) Cod de procedură penală nu instituie obligația automată de revocare imediată a avocatului desemnat în ipoteza

în care inculpatul beneficiază și de avocat ales, ci reglementează posibilitatea desemnării unui apărător pentru asigurarea continuității procesului și evitarea tergiversării cauzei. Or, în cauzele penale complexe, instanța are obligația pozitivă de a adopta măsuri rezonabile pentru garantarea desfășurării procesului într-un termen rezonabil și pentru evitarea blocajelor procedurale generate de eventuale imposibilități de participare ale apărării.

Mai mult, normele Legii nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat nu consacră un drept absolut al inculpatului de a exclude avocatul desemnat, iar eventuala menținere a acestuia în proces ține de aprecierea necesităților procedurale și a intereselor bunei administrări a justiției. Nici dispozițiile art.24 din legea menționată nu pot fi interpretate în sensul nulității automate a participării avocatului desemnat în cazul existenței unui avocat ales, în lipsa unei vătămări concrete și efective a drepturilor procesuale.

Colegiul mai reține că apelantul nu a demonstrat în mod concret în ce manieră participarea avocatului desemnat ar fi afectat strategia apărării sau ar fi prejudiciat interesele inculpatei. Simpla invocare abstractă a unei pretinse „*prejudicieri a bugetului public*" ori a unei „*știrbiri a imaginii avocaturii*" excedează obiectului controlului judiciar în prezenta cauză și nu poate constitui argument pertinent pentru constatarea lipsei de imparțialitate a instanței.

Nu poate fi reținută nici afirmația potrivit căreia instanța ar fi manifestat părtinire prin refuzul de a dispune excluderea avocatului desemnat. Imparțialitatea instanței, în sensul jurisprudenței CtEDO, presupune existența unor elemente obiective și verificabile capabile să genereze îndoieli legitime asupra neutralității judecătorului. Or, simplul dezacord al apărării cu soluțiile procesuale adoptate de instanță nu echivalează cu lipsa de imparțialitate. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că măsurile de administrare a procesului și soluționarea incidentelor procedurale țin de marja de apreciere a instanței și nu pot constitui, prin ele însele, dovada unei părtiniri (*a se vedea, mutatis mutandis, Piersack c. Belgiei, Morice c. Franței, Kyprianou c. Ciprului*).

În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că apărarea încearcă să transforme chestiuni ce țin de administrarea procesului penal și de organizarea asistenței juridice într-o pretinsă problemă de imparțialitate judiciară, fără a indica existența vreunui interes personal al judecătorului, a vreunei relații incompatibile sau a unor manifestări concrete de ostilitate ori favoritism.

De altfel, participarea avocatului desemnat nu a avut niciun impact asupra soluției pronunțate în cauză, iar apărarea nu a demonstrat existența vreunei ingerințe în drepturile garantate de art.6 CEDO. Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că dreptul la apărare trebuie analizat prin prisma caracterului echitabil al procedurii în ansamblu, iar nu prin examinarea izolată a unor incidente procedurale (*Kamasinski c. Austriei, Artico c. Italiei*).

Prin urmare, Colegiul apreciază că argumentele apelantului Constantin BRIA referitoare la pretinsa lipsă de imparțialitate a instanței de fond, dedusă din menținerea avocatului desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, sunt nefondate, nefiind identificate circumstanțe obiective care să pună la îndoială independența și imparțialitatea instanței de judecată ori să demonstreze încălcarea efectivă a dreptului la apărare al inculpatei.

89. ***Instanța reține că susținerile apărării referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la apărare în etapa judecării cauzei sunt neîntemeiate și nu pot fi acceptate, acestea nefiind confirmate de materialele cauzei și fiind contrare dispozițiilor Codului de procedură penală și standardelor Convenției Europene a Drepturilor Omului.***

În esență, apărarea invocă faptul că instanța ar fi restrâns în mod arbitrar exercitarea drepturilor procesuale prin instituirea unor termene pentru formularea cererilor și administrarea probelor, prin respingerea cererilor privind expertiza economico-financiară, prin refuzul audierii unui număr mare de martori, precum și prin pretinsa omisiune de a audia inculpatele în legătură cu modificarea învinuirii din 03.06.2025. Aceste argumente nu reflectă situația reală din dosar și reprezintă o interpretare eronată a rolului instanței în cadrul judecății.

Sub aspectul pretinselor „*termene de decădere*", Colegiul reține că acestea nu au fost instituite ca sancțiuni procesuale arbitrare, ci reprezintă măsuri de organizare a ședințelor de judecată, în scopul asigurării eficienței procesului penal, al respectării principiului celerității și al prevenirii tergiversării examinării cauzei. Codul de procedură penală nu interzice stabilirea unor termene procedurale rezonabile pentru exercitarea drepturilor procesuale, iar aceste măsuri nu pot fi interpretate ca o restrângere a dreptului la apărare, în condițiile în care partea apărării a beneficiat efectiv de posibilitatea de a prezenta cereri, demersuri și probe pe parcursul întregii judecăți.

Referitor la respingerea cererii privind efectuarea expertizei economico-financiare, Colegiul constată că aceasta a fost motivată în fapt și în drept, în conformitate cu art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit căruia expertiza se dispune obligatoriu doar în situația în care stabilirea adevărului nu este posibilă prin alte mijloace de probă. În speță, instanța a apreciat că circumstanțele invocate de apărare privind cuantumul sumelor de bani pot fi verificate prin ansamblul probatoriului administrat, inclusiv înscrisuri, declarații și alte mijloace de probă coroborate. Prin urmare, nu se poate reține existența unei obligații absolute de dispunere a expertizei, iar simpla nemulțumire a apărării față de soluția instanței nu echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare.

Cu privire la lista martorilor propuși de apărare, Colegiul reține că dreptul de a solicita audierea martorilor nu este unul nelimitat, iar instanța are competența de a aprecia asupra pertinenței, concludenții și utilității probelor propuse. În cauză, s-a constatat că o parte semnificativă a martorilor indicați de apărare nu prezintă relevanță directă și concretă pentru obiectul acuzației, iar audierea acestora nu ar fi contribuit la stabilirea circumstanțelor esențiale ale cauzei, existând riscul dilatării nejustificate a procesului. În consecință, respingerea acestor cereri a fost realizată în limitele legii și cu respectarea principiului rolului activ al instanței.

În ceea ce privește modificarea învinuirii din 03.06.2025, Colegiul constată că aceasta nu a determinat o schimbare radicală a cadrului factual al cauzei și nu a adus elemente de natură să impună reluarea integrală a cercetării judecătorești. Modificarea învinuirii a fost realizată în limitele art.325 Cod de procedură penală, fără agravarea situației inculpatei și fără a afecta substanțial posibilitatea apărării de a-și adapta poziția procesuală. Inculpata a

fost reprezentată de apărător pe tot parcursul procesului, a avut acces la materialele cauzei și a beneficiat de posibilitatea de a participa activ la examinarea probelor.

Argumentul apărării potrivit căruia instanța ar fi fost obligată să reia audierea inculpatei după modificarea învinuirii nu poate fi reținut, în condițiile în care dreptul la apărare nu presupune reluarea automată a tuturor etapelor procesuale ori de câte ori intervine o ajustare a încadrării juridice, ci asigurarea unei posibilități reale și efective de a răspunde acuzațiilor, ceea ce în speță a fost garantat.

Totodată, afirmațiile privind pretinsa lipsă de imparțialitate a instanței și caracterul arbitrar al procedurii nu sunt susținute de elemente obiective. Soluțiile procesuale adoptate au fost motivate, au fost pronunțate în ședință publică și au fost rezultatul aprecierii probelor în ansamblu, fără a se evidenția vreo conduită de natură să afecteze echilibrul procesului sau egalitatea armelor.

Prin urmare, instanța constată că dreptul la apărare al inculpatelor nu a fost încălcat în etapa judecării cauzei, întrucât acestea au beneficiat de reprezentare juridică, de acces la materialele dosarului, de posibilitatea de a formula cereri și de a propune probe, toate acestea fiind examinate de instanță în mod efectiv și motivat. Nemulțumirea apărării față de soluțiile adoptate nu este suficientă pentru a atrage concluzia existenței unei încălcări a garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.

În consecință, criticile formulate sunt apreciate ca fiind neîntemeiate și nu pot conduce la concluzia anulării hotărârii sau a constatării unei încălcări a dreptului la apărare.

În continuare, analizând criticile apărării referitoare la pretinsa încălcare a principiilor contradictorialității, nemijlocirii și egalității armelor, invocate sub aspectul neexaminării integrale a probelor, neadministrării corpurilor delicte, precum și a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, Colegiul reține că acestea sunt neîntemeiate și nu pot conduce la concluzia unei încălcări a dreptului la un proces echitabil, în sensul art.6 CEDO și al normelor procesual-penale naționale.

În primul rând, din perspectiva principiului nemijlocirii prevăzut de art.314 Cod de procedură penală, instanța de fond a asigurat examinarea nemijlocită a probelor relevante, prin administrarea lor în ședință publică, în prezența părților și cu respectarea contradictorialității. Este esențial de subliniat că nemijlocirea nu presupune obligația instanței de a reproduce mecanic, integral și literal fiecare înscris din volumele dosarului, ci examinarea acelor probe care au relevanță pentru soluționarea cauzei, în raport cu învinuirea concret formulată.

Or, potrivit practicii constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța națională este competentă să aprecieze pertinența și necesitatea administrării fiecărei probe, iar art.6 CEDO nu garantează un drept nelimitat la administrarea tuturor probelor solicitate de apărare (a se vedea, mutatis mutandis, cauza *Perna c. Italia, Mirea c. României*). Respingerea unor probe este compatibilă cu exigențele unui proces echitabil atunci când este motivată, relevantă și nu afectează substanța dreptului la apărare.

În acest context, susținerea apărării privind pretinsa neexaminare a întregii documentații din dosar (inclusiv volumele indicate selectiv) reprezintă o critică formală, lipsită de efect juridic, întrucât Codul de procedură penală nu impune obligația instanței de a „parcurge integral” fiecare volum al dosarului, ci de a administra probele pertinente și

concludente pentru soluționarea fondului cauzei. Instanța nu este un organ de „recitare a dosarului”, ci de evaluare judiciară a probelor relevante.

În ceea ce privește criticile apărării referitoare la pretinsa necercetare în ședința de judecată a corpurilor delicte, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, acestea rezultând dintr-o interpretare formalistă și selectivă a normelor procesual-penale, fără corelarea lor cu întregul mecanism de administrare și apreciere a probelor în procesul penal.

În conformitate cu art.93 și art.158 Cod de procedură penală, *corpurile delicte constituie mijloace materiale de probă, iar regimul lor juridic presupune ridicarea, fixarea, descrierea, sigilarea și recunoașterea prin ordonanțe procesuale emise de organul de urmărire penală*. În speță, din materialele cauzei rezultă că toate corpurile delicte invocate de acuzare au fost ridicate în mod legal, documentate prin procese-verbale de percheziție sau ridicare, recunoscute prin ordonanțe motivate și integrate în ansamblul probator al dosarului.

Sub acest aspect, este esențial de subliniat că legea procesual penală nu instituie o obligație absolută a instanței de a proceda la prezentarea fizică și examinarea nemijlocită a fiecărui corp delict în ședință publică, în mod automat și formalist, în toate situațiile. Dimpotrivă, art.372 alin.(1) Cod de procedură penală prevede expres că: *corpurile delicte pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești, fie la cererea părților, fie din inițiativa instanței; acestea pot fi prezentate părților, martorilor, expertului sau specialistului, care pot formula observații consemnate în procesul-verbal al ședinței.*

Prin urmare, norma legală nu instituie o obligație imperativă de examinare *ex officio* a tuturor corpurilor delicte, ci consacră un mecanism flexibil, dependent de relevanța probatorie concretă și de solicitările formulate în proces. Or, din analiza procesului-verbal al ședințelor de judecată rezultă că apărarea nu a formulat cereri concrete, punctuale și individualizate privind prezentarea fizică a anumitor corpuri delicte, în condițiile în care acestea au fost anterior introduse în dosar și cunoscute părților.

Totodată, Colegiul reține că nu poate fi primită teza potrivit căreia lipsa prezentării fizice a fiecărui obiect echivalează automat cu o încălcare a principiului nemijlocirii sau cu o nulitate a procedurii. Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că exigența procesului echitabil prevăzută de art.6 CEDO nu impune o formalizare excesivă a administrării probelor, ci asigurarea caracterului contradictoriu, a posibilității reale de contestare și a accesului efectiv la conținutul probatoriului.

În acest sens, în cauză, corpurile delicte nu au fost doar „enunțate”, ci au fost descrise în detaliu în procesele-verbale de ridicare, percheziție și examinare, incluse în dosar, analizate în cadrul cercetării judecătorești și supuse dezbaterii contradictorii. Aceste acte procesuale conțin elemente esențiale privind natura, proveniența, cantitatea și circumstanțele ridicării obiectelor, ceea ce asigură identificarea lor juridică și probatorie.

Distincția invocată de apărare între „*corp delict*” și „*proces-verbal de acțiune procesuală*” este, în esență, corectă la nivel conceptual, însă nu produce efectele juridice susținute de apelanți. Procesul-verbal nu este un simplu act formal, ci mijlocul legal prin care se constată existența, starea și relevanța corpului delict, iar examinarea acestuia în ședință publică satisface exigențele de publicitate, contradictorialitate și drept la apărare.

În speță, nu s-a demonstrat că apărarea ar fi fost împiedicată să formuleze obiecții sau să conteste legalitatea ori autenticitatea acestora. Dimpotrivă, din materialul procesual rezultă

că apărării i-a fost asigurat accesul la întregul dosar, inclusiv la procesele-verbale relevante, iar obiecțiile formulate au fost consemnate și examinate de instanță.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază că solicitarea de reluare a cercetării judecătorești, formulată generic pentru întregul material probator (67 volume), fără individualizarea concretă a probelor pretins necesar a fi administrate suplimentar, depășește cadrul unei apărări procesuale efective și tinde să transforme procedura într-un mecanism de tergiversare, aspect corect reținut de instanța de fond.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa necorelare dintre corpurile delicte și examinarea lor în ședință, Colegiul reiterează că esențială nu este prezentarea fizică formală a fiecărui obiect, ci asigurarea posibilității efective a părților de a cunoaște, contesta și discuta conținutul probelor. Or, această exigență a fost respectată, probele fiind administrate, discutate și supuse aprecierii contradictorii.

În consecință, nu se poate reține o încălcare a principiului contradictorialității, a egalității armelor sau a dreptului la apărare, întrucât apărarea a avut acces deplin la materialul probator, a formulat obiecții și a beneficiat de posibilitatea efectivă de a combate probele acuzării.

Prin urmare, argumentele apărării privind pretinsa necercetare a corpurilor delicte și vicierea procesului de judecată sunt apreciate ca fiind declarative și lipsite de suport juridic, nefiind de natură să atragă nulitatea hotărârii sau să afecteze legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate.

Referitor la rezultatele măsurilor speciale de investigații, Colegiul reține că acestea au fost legal autorizate, consemnate și introduse în dosar conform normelor prevăzute de Legea privind activitatea specială de investigații și Codul de procedură penală. Jurisprudența CEDO admite utilizarea unor astfel de mijloace probatorii, inclusiv în formă indirectă, cu condiția ca acuzatul să aibă posibilitatea de a le contesta și de a le supune verificării contradictorii (cauza *Schenk c. Elveția*).

În cauza dedusă judecății, rezultatele măsurilor speciale de investigații au fost puse la dispoziția părților și au fost supuse dezbaterii contradictorii, nefiind dovedită existența unei restrângeri reale a dreptului de a le contesta.

Totodată, argumentul apărării privind pretinsa imposibilitate de a reveni asupra probelor este contrazis de înscrisurile din dosar, care atestă că părțile au beneficiat de acces la materialele cauzei, au formulat cereri, inclusiv de completare a probatoriului, iar instanța s-a pronunțat motivat asupra acestora. Faptul că unele cereri au fost respinse nu echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare, întrucât dreptul la probatoriu nu este unul absolut.

În ceea ce privește invocarea art. 6 CEDO, Colegiul subliniază că standardul convențional nu impune o cercetare exhaustivă a tuturor probelor propuse de apărare, ci o procedură echitabilă în ansamblu, caracterizată prin posibilitatea efectivă de a contesta acuzarea. Or, în speță, nu s-a demonstrat că apărarea ar fi fost lipsită de această posibilitate.

În concluzie, criticile privind neexaminarea integrală a probelor, neadministrarea corpurilor delicte și a rezultatelor măsurilor speciale de investigații reprezintă, în esență, o reevaluare a aprecierii probelor de către instanța de fond, fără a demonstra existența unor încălcări procedurale de natură să afecteze legalitatea sau echitatea procesului.

Prin urmare, Colegiul constată că nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de art.415 Cod de procedură penală, pentru a concluziona asupra unei încălcări a dreptului la apărare sau a principiilor procesului echitabil, iar sentința instanței de fond este legală și întemeiată sub acest

90. ***În continuare, având în vedere criticile formulate de apărătorii inculpatei referitoare la pretinsa lipsă a unui proces echitabil în fața instanței de fond, invocată prin prisma respingerii unor cereri ale apărării privind audierea martorilor, efectuarea unei expertize judiciare și ridicarea excepției de neconstituționalitate, precum și ținând cont de faptul că aceste încheieri sunt contestate odată cu sentința și au fost reiterate și în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, Colegiul consideră necesar să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei încheierilor contestate, în vederea asigurării coerenței și plenitudinii motivării.***

91. ***Astfel apărătorii inculpatelor, au contestat odată cu Sentința și Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.03.2025, dosar nr. 1-1035/2024 privind admiterea parțială a listei martorilor prezentată de partea apărării.***

Preliminar, Colegiul reține că, prin încheierea ședinței preliminare din 03 iulie 2024, instanța de fond a admis lista probelor acuzării și a oferit apărării posibilitatea reală de a propune probe, inclusiv martori și cereri de expertiză, ceea ce confirmă respectarea formală și substanțială a principiului contradictorialității. Ulterior, prin cererea depusă la 28 februarie 2025, apărarea a prezentat o listă extinsă de martori și solicitări probatorii, inclusiv acces la materiale din dosarele penale conexe.

În acest context, Colegiul consideră necesar să reitereze cadrul juridic general privind dreptul la apărare, egalitatea armelor și administrarea probelor, care fundamentează analiza criticilor formulate.

Potrivit art.20 alin.(1) din Constituție, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.* Conform art.26 alin.(2) din Constituție, *dreptul la apărare este garantat, fiecare persoană având dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.* În conformitate cu art.24 alin.(3) Cod de procedură penală, *părțile au drepturi egale în fața instanței, fiind învestite cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.* Potrivit art.66 alin.(2) pct.17) Cod de procedură penală, *inculpatul are dreptul să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții.* Conform art.315 Cod de procedură penală, *toate părțile beneficiază de drepturi egale în administrarea probelor și formularea cererilor.*

Art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul acuzatului de a solicita audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca martorii acuzării, ca expresie a principiului egalității armelor.

În legătură cu acest drept, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit constant că principiul egalității armelor presupune o posibilitate rezonabilă pentru fiecare parte de a-și

prezenta cauza fără a fi plasată într-un dezavantaj substanțial, fără a impune însă o identitate numerică a probelor sau martorilor.

De asemenea, s-a reținut că art.6 §3 lit. d) CEDO nu consacră un drept nelimitat de a obține audierea tuturor martorilor propuși de apărare, *instanțele naționale având competența de a aprecia pertinența și utilitatea acestora* (*Remer c. Germaniei; Honsik c. Austriei*). Totodată, nu se încalcă Convenția atunci când martori fără relevanță directă nu sunt audiați (*Ninn-Hansen c. Danemarcei*). În acest sens, revine instanțelor naționale prerogativa de a aprecia probele și pertinența martorilor propuși, în raport cu obiectul cauzei și exigențele unui proces echitabil.

Prin încheierea contestată, instanța de fond a procedat la o filtrare a probelor testimoniale și a dispus audierea unui număr limitat de martori, motivând necesitatea evitării redundanței probatorii și concentrării procesului pe circumstanțele relevante cauzei. Această abordare nu poate fi calificată drept arbitrară sau contrară dreptului la un proces echitabil.

Contrar susținerilor apărării, art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu consacră un drept absolut la audierea tuturor martorilor propuși de apărare, ci garantează posibilitatea efectivă de a solicita audierea martorilor în condiții de egalitate cu acuzarea, cu respectarea criteriilor de relevanță, pertinență și utilitate. În același sens, art.95 Cod de procedură penală stabilește că sunt admisibile doar probele pertinente, concludente și utile pentru soluționarea cauzei.

În speță, instanța de fond a constatat în mod motivat că o mare parte dintre martorii propuși de apărare vizau aceleași circumstanțe de fapt, respectiv aceleași împrejurări generale privind finanțarea, donațiile sau organizarea activităților politice, fără a fi individualizată contribuția concretă a fiecăruia la elucidarea unor fapte distincte. Prin urmare, s-a apreciat că audierea integrală a tuturor persoanelor indicate nu era necesară, fiind suficientă o eșantionare reprezentativă.

În acest sens, Colegiul subliniază că egalitatea armelor nu presupune o corespondență numerică între martorii acuzării și ai apărării și nici obligația instanței de a admite automat toate persoanele propuse de una dintre părți. Principiul consacrat de art.6 CEDO presupune un echilibru procesual real, nu o simetrie aritmetică a probelor.

Totodată, instanța de fond a motivat că apărării îi revenea obligația de a indica, în mod concret, ce împrejurări de fapt urmează a fi dovedite prin fiecare martor în parte, obligație care nu a fost respectată în mod corespunzător, lista fiind formulată generic și nediferențiat. Or, o simplă enumerare a unui număr mare de persoane nu poate substitui obligația de motivare a utilității probatorii.

Sub acest aspect, Colegiul reține că instanța națională nu este ținută să admită probe care nu sunt individualizate sub aspectul relevanței și care nu contribuie efectiv la stabilirea situației de fapt, întrucât o asemenea abordare ar contraveni principiului celerității și ar transforma procesul penal într-un demers excesiv și nejustificat de extindere a probatoriului.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*inclusiv cauza Murtazaliyeva c. Rusia [MC]*), s-a statuat că instanțele naționale dispun de o marjă de apreciere în admiterea probelor solicitate de apărare, cu condiția ca refuzul să fie motivat, iar procesul, în ansamblu, să rămână echitabil. De asemenea, refuzul de administrare a unor probe nu constituie, în sine,

o încălcare a art.6 CEDO, dacă instanța a explicat de ce acestea nu sunt necesare pentru soluționarea cauzei.

În speță, instanța de fond a făcut o aplicare corectă a acestor principii, admițând audierea unui număr semnificativ de martori din fiecare categorie relevantă indicată de apărare, respectiv martori din rândul reprezentanților societăților comerciale, al persoanelor indicate în lista donatorilor și al beneficiarilor serviciilor de transport. Astfel, din totalul martorilor solicitați de apărare, instanța a admis audierea unui număr redus, dar reprezentativ, de persoane din fiecare categorie, ceea ce asigură un eșantion suficient pentru verificarea circumstanțelor invocate de apărare.

În acest context, Colegiul reține ca fiind deosebit de relevante concluziile instanței de fond referitoare la analiza concretă a listei martorilor solicitați de apărare, în special sub aspectul pertinenței, utilității și individualizării acestora.

Astfel, instanța de fond a constatat că din lista de 45 de persoane propuse de apărare se regăsesc și persoane care au asistat la ședințele de judecată, inclusiv la etapa cercetării judecătorești, cum ar fi CUZNEȚOV Iurii, Reghina APOSTOLOVA și KLIMENCO Valeriu, împrejurare care, în mod obiectiv, reduce necesitatea audierii lor în calitate de martori, întrucât aceștia au avut acces direct la desfășurarea procesului și la probele administrate.

De asemenea, instanța de fond a reținut că apărarea a solicitat suplimentar audierea martorului VITIUC Vladimir, apreciat de apărare ca fiind agent sub acoperire, precum și a martorului Sergiu MIȚELESCU, despre care s-a susținut că ar fi avut calitatea de reprezentant al Serviciului de Informații și Securitate și că ar fi coordonat acțiunile primului. În acest sens, instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art.90 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, care exclud de la audiere anumite categorii de persoane pentru circumstanțe cunoscute în exercitarea atribuțiilor procesuale.

Sub acest aspect, instanța a stabilit în mod corect că martorul VITIUC Vladimir nu a acționat în calitate de reprezentant al organului de urmărire penală, întrucât din actul de învinuire rezultă expres că acesta a fost audiat anterior în calitate de martor la data de 08.07.2022. În ceea ce îl privește pe Sergiu MIȚELESCU, instanța a constatat că apărarea nu a prezentat probe sau acte oficiale care să confirme implicarea acestuia în urmărirea penală ori caracterul secretizat al identității sale, ceea ce face imposibilă reținerea statutului invocat de apărare.

Totodată, instanța de fond a evidențiat că pentru o parte dintre martorii solicitați suplimentar, precum PROCOPENCO Alexandru, LUCNENCIUC Nadejda, Natalia DAMIAN și DANILA Sergiu, nu au fost indicate datele de contact și nici nu a fost justificată pertinența probelor ce ar urma să fie administrate prin audierea acestora. În acest sens, s-a reținut că apărarea a avut un interval de timp suficient pentru a identifica datele de contact necesare, inclusiv prin mijloacele prevăzute de art.53 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la avocatură, însă nu a întreprins diligențele necesare în acest sens, ceea ce denotă o lipsă de diligență procesuală.

În continuare, instanța a apreciat că solicitarea audierii a 17 martori din rândul reprezentanților societăților comerciale este excesivă, în condițiile în care toți aceștia ar urma să confirme aceleași circumstanțe generale privind finanțarea și organizarea unor activități

politice, motiv pentru care a fost dispusă audierea a 4 martori, selectați ca fiind suficienți pentru verificarea circumstanțelor invocate.

Aceeași abordare a fost menținută și în raport cu cei 115 martori indicați ca transportatori sau beneficiari ai serviciilor de transport, instanța apreciind că audierea unui număr de 5 persoane este suficientă pentru elucidarea împrejurărilor privind costurile și modalitatea de plată a serviciilor de transport. În mod similar, din cei 101 martori indicați ca donatori în campania electorală de la Bălți din toamna anului 2021, instanța a dispus audierea a 5 persoane, reținând că toate acestea vizează aceeași circumstanță de fapt, fără necesitatea extinderii excesive a probatoriului.

Respectiv, analiza încheierii contestate relevă că instanța de fond a realizat o analiză concretă, individualizată și proporțională a fiecărei categorii de martori solicitați de apărare, evitând atât redundanța probatorie, cât și diluarea inutilă a cercetării judecătorești, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor, iar circumstanțele invocate de apărare pot fi verificate printr-un număr limitat de depoziții, selectate în mod rezonabil.

Contrar susținerilor apelanților, nu se poate reține că instanța ar fi restrâns în mod arbitrar dreptul la apărare, întrucât ***numărul martorilor admiși din partea apărării este apropiat și comparabil cu numărul martorilor admiși din partea acuzării***, ceea ce reflectă respectarea principiului egalității armelor. Acest principiu nu presupune o identitate matematică a numărului de martori între acuzare și apărare, ci garantarea unei posibilități reale și efective pentru fiecare parte de a-și prezenta cauza în condiții de echilibru procesual (*Dombo Beheer B.V. c. Țărilor de Jos, §33; Bulut c. Austriei, §47*).

Sub aspectul criticii privind pretinsa lipsă a unei motivări individualizate „*martor cu martor",* Colegiul reține că obligația de individualizare și justificare a utilității probelor testimoniale nu incumbă instanței în faza de admisibilitate a probatoriului, ci părții care solicită administrarea acestora. În conformitate cu art.100 Cod de procedură penală, partea care propune martori este ținută să indice concret circumstanțele de fapt ce urmează a fi dovedite prin fiecare martor în parte, precum și relevanța depozițiilor acestora în raport cu obiectul cauzei. Prin urmare, era sarcina procesuală a apărării de a demonstra pertinența fiecărui martor propus, respectiv de a explica ce informații concrete și utile pentru soluționarea cauzei pot fi furnizate de fiecare dintre aceștia, iar nu de a lăsa instanței obligația de a suplini această lipsă de individualizare. În lipsa unei asemenea motivări concrete din partea apărării, instanța de fond a procedat corect la o apreciere globală și proporțională a cererilor, fără a încălca principiile contradictorialității sau dreptului la apărare.

Respectiv Colegiul reține că obligația instanței de a motiva nu presupune o analiză exhaustivă a fiecărei persoane propuse, în condițiile în care acestea sunt grupate pe categorii omogene de fapte și circumstanțe. Motivarea este suficientă atunci când indică rațiunea juridică a limitării probelor și criteriul aplicat, ceea ce în speță a fost realizat.

Prin urmare, instanța de fond a asigurat un cadru procesual echitabil, în care ambele părți au beneficiat de posibilitatea de a administra probe testimoniale într-un mod rezonabil și proporțional, evitând atât diluarea inutilă a probatoriului, cât și afectarea dreptului la apărare. Limitarea numărului de martori a fost determinată de necesitatea asigurării eficienței procesului și a concentrării asupra circumstanțelor relevante, fără a afecta substanța drepturilor procesuale ale inculpaților.

În plus, Colegiul reține că o cerere de același conținut a fost înaintată de apărare și în cadrul instanței de apel, fiind solicitată audierea repetată și/sau suplimentară a martorilor indicați în fața primei instanțe. Prin Încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 08 octombrie 2025, această solicitare a fost respinsă ca neîntemeiată. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că cererea apărării nu conține o motivare concretă privind necesitatea audierii martorilor indicați și nici nu explică în ce mod declarațiile acestora ar putea influența soluționarea cauzei în apel. S-a reținut că simpla enumerare a unui număr mare de persoane propuse nu este suficientă, în lipsa indicării relevanței, pertinenței și utilității depozițiilor acestora în raport cu obiectul cauzei, în sensul art.95 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul a subliniat că administrarea probelor în apel are caracter excepțional și este admisibilă doar în măsura în care acestea sunt indispensabile pentru aflarea adevărului, iar cererea formulată nu întrunește aceste exigențe legale, nefiind demonstrate împrejurări noi sau necesitatea obiectivă a reaudierii martorilor. Prin urmare, constatarea instanței de apel confirmă că respingerea cererii privind audierea martorilor de către instanța de fond a fost corectă, legală și conformă standardelor procesului echitabil, fiind asigurat în mod efectiv principiul egalității armelor și dreptul părților de a propune probe în condiții procesuale echivalente.

În aceste condiții, Colegiul Penal constată că încheierea contestată este legală și temeinic motivată, nefiind de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil sau principiului egalității armelor, motiv pentru care criticile formulate de apărare urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

92. ***Cu referire la contestarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025, dosar nr. 1-1035/2024 prin care s-au respins cererile apărătorilor privind numirea expertizei judiciare.***

Colegiul penal apreciază că susținerile apelanților privind pretinsa nelegalitate a respingerii cererii de dispunere a expertizei economico-financiare nu pot fi reținute, întrucât acestea pornesc de la o interpretare eronată a rolului expertizei în procesul penal și a prerogativelor instanței în materia administrării probelor.

Contrar afirmațiilor apărării, instanța de fond nu a respins cererea de expertiză în mod arbitrar, ci a motivat în mod clar că circumstanțele invocate nu impun recurgerea la cunoștințe specializate, în condițiile în care acestea pot fi stabilite prin coroborarea înscrisurilor existente la materialele cauzei. Or, potrivit art.142 Cod de procedură penală, expertiza se dispune numai atunci când sunt necesare cunoștințe de specialitate pentru clarificarea unor împrejurări de fapt relevante, iar nu în orice situație în care o parte contestă interpretarea probelor deja administrate.

În acest context, Colegiul reține că sarcina apărării de a indica necesitatea probei nu este una formală, ci substanțială, aceasta fiind obligată să demonstreze concret ce circumstanțe esențiale nu pot fi elucidate prin alte mijloace de probă și în ce mod expertiza solicitată ar aduce elemente noi, relevante și concludente pentru soluționarea cauzei. O simplă contestare a sumelor sau a calculelor din actul de acuzare nu este suficientă pentru a justifica automat necesitatea unei expertize judiciare.

Totodată, instanța de apel subliniază că o cerere identică a fost formulată și în faza apelului, fiind examinată prin Încheierea din 08 octombrie 2025, prin care Colegiul penal a respins solicitarea apărării ca neîntemeiată, constatând că nu au fost prezentate argumente privind necesitatea concretă a expertizei și nici în ce măsură aceasta ar putea influența soluționarea cauzei. Instanța de apel a reținut că administrarea probei solicitate nu este indispensabilă, întrucât situația de fapt este stabilită prin ansamblul probelor deja administrate, iar eventualele neconcordanțe numerice invocate pot fi analizate și evaluate de instanță în cadrul aprecierii generale a probatoriului.

În același timp, Colegiul penal constată că susținerea apărării privind pretinsa obligație a instanței de a dispune expertiza este neîntemeiată, întrucât nici art.142 Cod de procedură penală și nici jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu consacră un drept absolut al părții de a obține efectuarea unei expertize ori de câte ori o solicită. Dimpotrivă, instanțele naționale dispun de o marjă de apreciere în ceea ce privește relevanța și necesitatea probelor propuse, fiind obligate să admită doar acele probe care sunt pertinente, concludente și utile soluționării cauzei.

În acest sens, principiul „egalității armelor" nu presupune o obligație de admitere automată a tuturor mijloacelor probatorii solicitate de apărare, ci asigurarea unui echilibru procesual real, în sensul în care ambele părți au posibilitatea efectivă de a-și prezenta argumentele și de a combate probele adverse. Or, din materialele cauzei rezultă că apărării i-a fost garantat acest drept, inclusiv prin posibilitatea de a contesta înscrisurile, de a formula obiecții și de a propune probe în apărare.

În plus, Colegiul reține că invocarea de către apărare a cauzei *Mazepa c. Moldovei* este una selectivă și denaturată, întrucât jurisprudența Curții nu consacră obligația instanțelor de a admite expertize, ci subliniază că acestea trebuie *să evite tergiversările nejustificate și să aprecieze necesitatea probelor în raport cu relevanța lor pentru cauză*. Prin urmare, respingerea unei expertize motivate de lipsa utilității sale probatorii nu contravine standardelor Convenției, atât timp cât motivarea instanței este clară, suficientă și coerentă.

În acest context, este relevant de subliniat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au ajuns la aceeași concluzie, în mod independent, că expertiza economico-financiară nu este necesară pentru stabilirea circumstanțelor esențiale ale cauzei, iar administrarea acesteia nu ar aduce elemente noi, decisive sau de natură să influențeze soluția pe fond.

Prin urmare, critica apelanților privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare este nefondată, întrucât respingerea cererii de expertiză s-a realizat în limitele legii, cu respectarea principiului proporționalității și a rolului instanței în administrarea probelor, fără a aduce atingere echității procedurii în sensul art. 6 CEDO.

93. ***Cu referire la Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2025 privind cercetarea materialelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale,*** Colegiul constată că soluția instanței de fond de respingere a cererii apărării este legală, temeinic motivată și adoptată cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală și a standardelor privind administrarea probelor în procesul penal.

Sub acest aspect, potrivit art.93, art.100 și art.101 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale constituie mijloace de probă legal administrate, care se

bucură de prezumția legalității și veridicității până la proba contrară și sunt supuse examinării nemijlocite în cadrul cercetării judecătorești, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate. În consecință, cererea de „*cercetare suplimentară*” a unor acte deja aflate la dosar și examinate în ședință nu poate fi calificată, în sine, drept o necesitate probatorie distinctă, în lipsa indicării unor circumstanțe noi, relevante și anterior neanalizate.

Colegiul reține că instanța de fond a apreciat corect că materialele cauzei, inclusiv procesele-verbale contestate, au fost deja supuse examinării în cadrul cercetării judecătorești, părțile având posibilitatea efectivă de a le analiza, de a formula obiecții și de a le contesta conținutul în mod contradictoriu. Or, principiul contradictorialității nu presupune reluarea formală a examinării acelorași mijloace de probă, ci asigurarea accesului egal al părților la examinarea și contestarea acestora în cadrul procesului.

În acest context, sunt relevante și constatările instanței de fond referitoare la solicitările apărării privind prezentarea documentelor/materialelor din dosarul penal nr. *****, precum și din dosarul penal nr. ***** disjuns din acesta, instanța reținând în mod întemeiat că, potrivit art.20 alin.(3) Cod de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiuni de corupție și infracțiuni conexe se desfășoară de urgență și cu prioritate.

Totodată, instanța a subliniat că dosarul penal nr. ***** se afla la etapa urmăririi penale, vizând investigarea altor persoane, situație în care, în considerarea caracterului secret al urmăririi penale, instanța nu poate obliga acuzatorul de stat să prezinte integral materialele cauzei penale respective în vederea unei examinări generale în cadrul dosarului pendinte. Această concluzie este în deplină concordanță cu regimul juridic al secretului urmăririi penale și cu limitele procesuale ale administrării probelor în faza judecății.

În mod corelativ, cu privire la materialele dosarului penal nr. ***** disjuns din dosarul principal, instanța a reținut în mod corect că acestea reprezintă material probator acumulat de partea acuzării, care nu poate fi supus unei „*cercetări repetate*” în sensul solicitat de apărare, în absența unor indicii concrete privind nulitatea, nelegalitatea sau relevanța probatorie distinctă a acestora. În mod întemeiat s-a statuat că sarcina apărării nu se poate limita la formularea unor solicitări generale, ci trebuie să vizeze indicarea expresă a mijloacelor de probă și a circumstanțelor concrete pe care acestea le-ar putea infirma sau clarifica.

De asemenea, Colegiul reține ca fiind corectă și concluzia instanței potrivit căreia solicitarea apărării de a obține întregul material probator din dosarele menționate reprezintă o cerere de natură generală, cu potențial dilatoriu, în contextul în care, pe parcursul examinării cauzei, au fost constatate multiple demersuri similare susceptibile de a conduce la tergiversarea procesului. În acest sens, instanța a apreciat în mod justificat că asemenea solicitări, neindividualizate și lipsite de precizie probatorie, nu pot fi admise atunci când nu contribuie efectiv la stabilirea circumstanțelor cauzei.

În consecință, respingerea cererii privind cercetarea suplimentară a materialelor și proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale, precum și a documentelor din dosarele penale indicate, nu echivalează cu o restrângere a dreptului la apărare, întrucât nu limitează accesul părților la probele administrate, ci reflectă o apreciere judiciară a pertinenței și utilității probatorii a demersurilor formulate.

Raportat la art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil nu garantează părților posibilitatea de a obține administrarea sau reexaminarea nelimitată a oricăror probe solicitate, instanțele naționale având competența de a respinge cererile care sunt generale, redundante sau lipsite de relevanță decisivă, cu condiția ca motivarea să fie suficientă și coerentă, ceea ce în speță se constată a fi îndeplinit.

Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a acționat în limitele competenței sale, a motivat suficient soluția adoptată și a asigurat respectarea principiilor fundamentale ale procesului penal, inclusiv contradictorialitatea, egalitatea armelor și dreptul la apărare, nefiind identificate motive de nelegalitate care să impună reformarea încheierii contestate.

94. ***Cu referire la criticile formulate de partea apărării împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea avocatului Natalia BAVRAM privind cercetarea materialelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale în temeiul art.373 Cod de procedură penală, Colegiul apreciază aceste critici ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele considerente.***

În primul rând, Colegiul reține că instanța de fond a motivat suficient și coerent soluția adoptată, indicând expres că o cerere similară a fost anterior examinată și respinsă prin încheierea din 15 martie 2025, iar argumentele invocate ulterior de apărare nu conțin elemente noi de fapt sau de drept care să justifice reconsiderarea soluției deja pronunțate. Contrar susținerilor apărării, instanța nu s-a limitat la o simplă referire formală la soluția anterioară, ci a constatat caracterul repetitiv al argumentelor și lipsa unor circumstanțe noi relevante care ar impune o nouă examinare a acelorași solicitări.

Colegiul subliniază că, deși încheierile interlocutorii nu beneficiază, în principiu, de autoritate de lucru judecat în sens material, aceasta nu înseamnă că partea poate formula succesiv cereri identice, fără a indica elemente noi, circumstanțe suplimentare sau necesități procesuale concrete care să justifice reexaminarea chestiunii deja soluționate. În lipsa unor asemenea elemente, instanța este îndreptățită să respingă cererile repetitive formulate într-o manieră generică, pentru a preveni extinderea nejustificată a cercetării judecătorești și afectarea principiului celerității procesului penal.

Totodată, Colegiul constată că instanța de fond a reținut în mod corect caracterul insuficient motivat al cererii formulate de apărare. Din conținutul acesteia nu rezultă în mod concret care anume procese-verbale, acte sau materiale administrate de partea acuzării ar conține vicii de legalitate ori ce circumstanțe esențiale pentru soluționarea cauzei ar urma să fie clarificate printr-o cercetare suplimentară a acestora. Or, simpla invocare generică a necesității „verificării legalității și conținutului acțiunilor procesuale” nu este suficientă pentru a obliga instanța să procedeze la reluarea examinării întregului material probator deja cercetat în ședință publică și contradictorie.

În acest sens, Colegiul reiterează că, potrivit art.93, art.100 și art.101 Cod de procedură penală, administrarea probelor presupune nu doar dreptul părților de a solicita anumite mijloace de probă, ci și obligația corelativă de a indica pertinența, utilitatea și circumstanțele concrete ce urmează a fi demonstrate prin administrarea acestora. Instanța nu este ținută să suplinească lipsa de individualizare a cererilor formulate de părți și nici să desfășoare o cercetare probatorie generală în absența unor critici concrete și determinate.

Sub aspectul pretinsei încălcări a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Colegiul reține că dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor nu garantează părților posibilitatea de a obține examinarea repetată și nelimitată a acelorași probe sau materiale procesuale. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului recunoaște instanțelor naționale o marjă de apreciere în gestionarea probatoriului și în respingerea cererilor care sunt redundante, insuficient motivate sau lipsite de relevanță decisivă pentru soluționarea cauzei, cu condiția ca procesul, privit în ansamblu, să rămână echitabil.

În speță, Colegiul constată că apărarea a beneficiat pe deplin de posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei, de a formula obiecții, de a contesta conținutul acestora și de a solicita administrarea probelor pe care le-a considerat necesare. Faptul că instanța a apreciat că o nouă cercetare generală a materialelor și proceselor-verbale la finele cercetării judecătorești nu este utilă și necesară nu echivalează cu o restrângere a dreptului la apărare, ci reprezintă expresia rolului activ al instanței în administrarea eficientă și pertinentă a probatoriului.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată și concluzia instanței de fond referitoare la caracterul dilatoriu al cererii formulate. Din analiza desfășurării procesului rezultă că apărarea a formulat în mod repetat demersuri similare, într-o manieră generală și fără individualizarea concretă a elementelor probatorii relevante, ceea ce justifică aprecierea instanței că respectivele solicitări sunt susceptibile să conducă la tergiversarea examinării cauzei. Contrar susținerilor apelanților, instanța nu s-a limitat la o simplă etichetare formală a cererii ca fiind „tergiversatoare", ci a raportat această concluzie la caracterul repetitiv, general și insuficient motivat al demersurilor formulate.

Totodată, Colegiul reține că instanța de fond a respectat principiul proporționalității, întrucât soluția de respingere a cererii a intervenit după ce materialele respective fuseseră deja examinate în cadrul cercetării judecătorești, iar apărarea beneficiase efectiv de posibilitatea de a le contesta și comenta. În aceste condiții, instanța nu era obligată să recurgă la măsuri suplimentare, precum reluarea cercetării tuturor materialelor sau solicitarea unor precizări adiționale, în lipsa unei motivări concrete care să demonstreze necesitatea obiectivă a unor asemenea măsuri.

Prin urmare, Colegiul constată că Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025 este legală, suficient motivată și adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale și a garanțiilor prevăzute de art.6 CEDO. Respingerea cererii privind cercetarea suplimentară a materialelor și proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale nu a afectat caracterul echitabil al procedurii și nu a adus atingere dreptului la apărare ori principiului egalității armelor, motiv pentru care criticile formulate de apărare urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

95. ***Cu referire la criticile formulate de apelanți în raport cu Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 februarie 2025 privind limitarea accesului publicului la ședințele de judecată, Colegiul penal constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.***

Contrar susținerilor apărării, măsura dispusă de instanța de fond își are temeiul expres în art.18 alin.(2) Cod de procedură penală, care *permite restrângerea principiului publicității*

ședințelor de judecată prin încheiere motivată, atunci când acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice și a bunei desfășurări a procesului. Or, din conținutul încheierii contestate rezultă în mod clar existența unor situații repetate de perturbare a ședințelor de judecată, generate atât de persoane cărora le fusese anterior interzis accesul în sala de ședință prin încheieri anterioare, cât și de alte persoane care, prin comportamentul lor, au afectat desfășurarea normală a procesului, inclusiv prin refuzul de a respecta indicațiile instanței, părăsirea neautorizată a sălii, refuzul de identificare sau manifestări de natură să perturbe solemnitatea și ordinea ședinței.

Aceste constatări ale instanței de fond se încadrează în noțiunea de „*împrejurări speciale*" în sensul art.18 alin.(2) Cod de procedură penală, care justifică restrângerea publicității procesului atunci când comportamentul persoanelor prezente în sală compromite ordinea publică judiciară și afectează nemijlocit capacitatea instanței de a asigura desfășurarea eficientă a procesului penal. Publicitatea ședințelor de judecată nu are un caracter absolut, ci este condiționată de respectarea disciplinei judiciare și a autorității instanței.

Afirmațiile apelanților în sensul existenței unei pretinse „*interdicții colective", discriminatorii sau a unui „proces semiînchis*" nu corespund realității juridice, întrucât măsura dispusă vizează accesul publicului în ansamblu, cu excepția reprezentanților mass-media, fiind o măsură generală, impersonală și justificată obiectiv de necesitatea prevenirii perturbării procesului. Nu poate fi reținut caracterul discriminatoriu al unei măsuri care se aplică nediferențiat tuturor persoanelor din afara participanților la proces, fiind determinată exclusiv de conduita anterioară constatată în cadrul ședințelor de judecată.

Totodată, susținerile privind lipsa proceselor-verbale de constatare a incidentelor sunt lipsite de relevanță juridică, în condițiile în care instanța de judecată are prerogativa de a constata direct în ședință comportamentele perturbatoare și de a dispune măsurile procedurale necesare pentru restabilirea ordinii, fără a fi obligatorie existența unor acte procesuale distincte pentru fiecare incident de conduită din sala de judecată. În plus, aceste împrejurări sunt reflectate în încheierea motivată, care constituie act procesual suficient în sensul art.342 Cod de procedură penală.

Critica referitoare la utilizarea noțiunii de „*terțe persoane*" este, de asemenea, nefondată. Această expresie este una descriptivă și uzuală în practica judiciară, desemnând persoanele care nu au calitate procesuală în cauză, dar asistă la ședințele de judecată în temeiul principiului publicității. Utilizarea acestei noțiuni nu afectează legalitatea actului judecătoresc și nu denotă o abatere de la cadrul normativ.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a art.117 din Constituție și a art.6 CEDO, Colegiul reține că dreptul la ședință publică nu este absolut, fiind admisă restrângerea sa atunci când este necesară pentru protecția ordinii publice și a bunei administrări a justiției. Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului recunoaște marja de apreciere a instanțelor naționale în luarea măsurilor de excludere a publicului atunci când comportamentul acestuia afectează desfășurarea procesului (*a se vedea, mutatis mutandis, principiile privind „ dezordine în sala de judecată (courtroom disorder)" și necesitatea menținerii autorității instanței*).

Prin urmare, măsura dispusă de instanța de fond nu reprezintă o ingerință arbitrară în principiul publicității procesului, ci o aplicare legitimă și proporțională a art.18 alin.(2) Cod de procedură penală, în condițiile în care continuarea ședințelor în regim de publicitate deplină devenise imposibilă fără afectarea ordinii publice judiciare și a bunei administrări a justiției.

În aceste circumstanțe, susținerile apelanților privind caracterul ilegal, discriminatoriu sau abuziv al încheierii sunt declarative și nu sunt susținute de elemente factuale sau juridice apte să răstoarne constatările instanței de fond, care se întemeiază pe situații concrete de perturbare a ședințelor și pe necesitatea obiectivă de asigurare a ordinii judiciare.

96. ***Cu referire la criticile apelanților privind pretinsa încălcare a dreptului de acces la Curtea Constituțională prin respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, Colegiul penal constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.***

În primul rând, se reține că instanța de fond a examinat cererea apărării prin prisma art.7 alin.(3) și alin.(3/1) Cod de procedură penală, raportat la jurisprudența Curții Constituționale, stabilind că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate, întrucât asupra prevederilor art.181/2 alin.(5) Cod penal Curtea Constituțională s-a pronunțat anterior prin decizii de inadmisibilitate, inclusiv asupra unor critici de constituționalitate similare.

Contrar susținerilor apelanților, simpla existență a unor decizii anterioare ale Curții Constituționale privind aceeași normă legală permite instanței de judecată să verifice dacă excepția ridicată prezintă elemente noi de natură constituțională sau dacă reprezintă o reluare a unor critici deja analizate. Această competență de filtrare procedurală derivă direct din art.7 alin.(3/1) Cod de procedură penală și nu echivalează cu o substituire a competenței Curții Constituționale.

În al doilea rând, susținerea potrivit căreia instanța de fond ar fi respins „formal” cererea este nefondată, întrucât din conținutul încheierii rezultă că instanța a indicat expres existența unei jurisprudențe constituționale anterioare relevante, care a analizat compatibilitatea normei contestate cu exigențele constituționale, concluzionând asupra inadmisibilității unor critici similare. Prin urmare, motivarea instanței este una suficientă în sensul art.6 CEDO, fiind clar identificat raționamentul juridic care a stat la baza soluției adoptate.

În al treilea rând, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia instanța ar fi împiedicat accesul la controlul constituțional. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că în cadrul aceleiași proceduri penale, ulterior, instanța de apel a admis sesizări privind excepții de neconstituționalitate, inclusiv prin încheieri ale Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 14 februarie 2026, prin care au fost transmise Curții Constituționale sesizări formulate de apărare referitoare la prevederi legale aplicabile în cauză.

Astfel, prin încheierea menționată, a fost admisă cererea avocatei Natalia BAYRAM privind sesizarea Curții Constituționale în raport cu art.20 alin.(4/1) Cod de procedură penală, precum și cererea avocatului Sergiu MORARU privind sesizarea Curții Constituționale în raport cu art.181/2 alin.(5) Cod penal, care au fost soluționate de Curtea constituțională, și prin Decizia nr.36 din 05 martie 2026 de inadmisibilitate a sesizării

nr.3g/2026 privind excepția de constituționalitate a prevederilor art.20 alin.(4/1) Cod de procedură penală și prin Decizia nr.35 din 05 martie 2026 de inadmisibilitate a sesizării nr.241g/2025 și nr.4g/2026 privind excepțiile de neconstituționalitate a prevederilor art.181/2 alin.(5) Cod penal. Aceste împrejurări demonstrează în mod clar că mecanismul controlului constituțional a fost efectiv accesibil și exercitat în cauză, inclusiv în favoarea apărării.

În consecință, susținerea apelanților privind un pretins „blocaj instituțional" sau „refuz arbitrar de acces la Curtea Constituțională" este contrazisă de realitatea procesuală, în care instanțele de control judiciar au admis în mod efectiv sesizări similare și au transmis Curții Constituționale excepții de neconstituționalitate formulate de apărare.

În ceea ce privește invocarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Colegiul reține că aceasta nu instituie obligația automată și necondiționată a instanței de a transmite orice cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ci stabilește obligația de sesizare doar în ipoteza întrunirii cumulative a condițiilor de admisibilitate prevăzute de lege.

Totodată, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (inclusiv cauzele *Ivanciuc c. România, Coëme și alții c. Belgia și Pronina c. Ucraina*) recunoaște că refuzul instanței de a sesiza o curte constituțională nu constituie, în sine, o încălcare a art.6 CEDO, atâta timp cât refuzul nu este arbitrar și este motivat în mod rezonabil, iar procedura, în ansamblu, rămâne echitabilă. Curtea a subliniat că instanțele naționale dispun de o marjă de apreciere în filtrarea excepțiilor de neconstituționalitate, fără a fi obligate să transmită sesizări vădit neîntemeiate sau repetitive.

Prin urmare, nu se poate susține că dreptul la un proces echitabil sau dreptul de acces la instanța constituțională ar fi fost încălcat. Dimpotrivă, ansamblul procedurilor demonstrează funcționarea efectivă a mecanismului de control constituțional, cu respectarea garanțiilor procesuale ale apărării.

În aceste condiții, criticile apelanților referitoare la pretinsa ilegalitate a încheierii din 06 iunie 2025 sunt lipsite de temei juridic și factual, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

97. ***Cu referire la argumentele avocatului Sergiu MORARU, potrivit căreia instanța de judecată nu s-a expus asupra cererii formulate în ședință preliminară privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Ghennadi EPURE din 05.02.2024 privind disjungerea cauzei penale*****,*** Colegiul Penal apreciază că omisiunea instanței de fond de a se expune distinct în Sentință asupra cererii formulate de avocatul Sergiu MORARU la 20 mai 2024 privind anularea ordonanței procurorului din 05 februarie 2024 referitoare la disjungerea cauzei penale nu constituie, prin ea însăși, un temei de casare a Sentinței, în condițiile în care această omisiune nu a afectat legalitatea soluției adoptate pe fond și nu a generat o vătămare procesuală efectivă drepturilor apărării.

În primul rând, Colegiul reține că obiectul cererii respective viza acte și măsuri procesuale dispuse la etapa urmăririi penale, respectiv ordonanța procurorului privind disjungerea cauzei penale, care reprezintă un act procedural supus unui regim juridic distinct de contestare, reglementat expres de normele Codului de procedură penală. Or, potrivit mecanismului procedural instituit de lege, legalitatea actelor procurorului emise în faza urmăririi penale poate fi contestată, în primul rând, pe cale ierarhică, în condițiile prevăzute

de Codul de procedură penală, precum și în cadrul controlului judecătoresc exercitat conform competenței stabilite de lege.

În acest context, Colegiul subliniază că partea apărării a beneficiat efectiv de remediile procesuale prevăzute de lege și, contrar susținerilor formulate în apel, legalitatea ordonanței de disjungere a fost examinată de procurorul ierarhic superior. Astfel, prin ordonanța din 22 aprilie 2024, procurorul a respins ca neîntemeiate plângerile formulate de avocatul Sergiu MORARU în interesele învinuitei GUȚUL Evghenia împotriva ordonanței procurorului Ghennadi EPURE din 05 februarie 2024 privind disjungerea cauzei penale nr.***** din cauza penală nr.*****.

Din conținutul ordonanței respective rezultă că procurorul a examinat în mod expres argumentele invocate de apărare referitoare la pretinsa încălcare a principiului indivizibilității cauzei penale, la existența participației penale și la presupusa afectare a dreptului la apărare prin separarea cauzei în privința inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana. Totodată, s-a constatat că, la 05 februarie 2024, cauza penală nr.***** a fost disjunsă din cauza penală nr.***** pe faptul comiterii de către învinuiții GĂLESCU Cristina, POPAN Svetlana și GUȚUL Evghenia a infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.181/2 alin.(1) și art.42 alin.(5), art.181/2 alin.(5) Cod penal.

De asemenea, procurorul a reținut că la 08 aprilie 2024 partea apărării a fost informată despre terminarea urmăririi penale și posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei, iar ulterior avocatul Sergiu MORARU a formulat cereri și plângeri privind anularea ordonanței de disjungere, reiterând aceleași argumente referitoare la pretinsa imposibilitate juridică a separării procedurilor în cazul participației penale.

Examinând aceste susțineri, procurorul a constatat că ordonanța de disjungere a fost emisă cu respectarea dispozițiilor art.279/1 alin.(2) Cod de procedură penală, care permit disjungerea cauzelor privitoare la participanții la infracțiune atunci când împrejurările cauzei o cer și când această măsură nu afectează efectuarea deplină și obiectivă a urmăririi penale și a cercetării judecătorești.

Totodată, s-a reținut că prezenta cauză penală avea un caracter deosebit de complex și voluminos, fiind desfășurată în privința unui număr mare de învinuiți, iar separarea cauzei în privința celor trei complici nu se răsfrângea negativ nici asupra urmăririi penale și nici asupra cercetării judecătorești, procurorul apreciind că probele administrate erau suficiente pentru expedierea cauzei în instanță în privința persoanelor respective.

În același context, procurorul a făcut trimitere la Decizia Curții Constituționale nr.54 din 13 aprilie 2021, prin care s-a statuat că disjungerea cauzelor penale reprezintă o prerogativă discreționară a procurorului, exercitată în limitele și condițiile prevăzute de lege, iar mecanismul instituit de art.279/1 Cod de procedură penală, corespunde exigențelor de claritate, previzibilitate și legalitate.

Prin urmare, contrar susținerilor apărării, rezultă că legalitatea ordonanței de disjungere a fost verificată în cadrul procedurii prevăzute expres de lege, iar argumentele formulate de avocatul Sergiu MORARU au primit un răspuns motivat din partea procurorului.

În aceste condiții, faptul că instanța de fond nu a reluat distinct în Sentință analiza aceleiași chestiuni procedurale nu poate fi interpretat ca o încălcare esențială a dreptului

la apărare sau a garanțiilor procesului echitabil, în condițiile în care partea a beneficiat de un remediu efectiv și de examinarea argumentelor sale de către autoritatea competentă potrivit legii.

Totodată, Colegiul reține că disjungerea cauzei penale reprezintă o măsură de organizare și administrare a urmăririi penale, aflată în marja de apreciere a procurorului, care nu afectează, prin ea însăși, prezumția de nevinovăție, dreptul la apărare sau legalitatea probelor administrate, atât timp cât partea interesată beneficiază de posibilitatea de a contesta actul respectiv prin mijloacele procesuale prevăzute de lege.

Mai mult, simpla neexaminare distinctă a unei cereri formulate în etapa preliminară nu echivalează automat cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil și nu atrage casarea hotărârii decât în măsura în care se demonstrează că omisiunea respectivă a avut o influență determinantă asupra soluției adoptate ori a lipsit partea de posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale. Or, în speță, apărarea nu a demonstrat în ce mod concret pretinsa neexaminare a cererii privind anularea ordonanței de disjungere ar fi influențat examinarea fondului cauzei sau ar fi condus la administrarea unor probe nelegale ori la imposibilitatea exercitării dreptului la apărare.

În același sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează constant că obligația instanței de motivare nu presupune răspuns detaliat la fiecare argument invocat de părți, ci examinarea efectivă a aspectelor esențiale pentru soluționarea cauzei. O eventuală omisiune de a răspunde punctual unui argument procedural nu conduce automat la constatarea încălcării art.6 CEDO, dacă hotărârea, analizată în ansamblu, relevă că procesul a fost echitabil, contradictoriu și că părțile au beneficiat de posibilitatea reală de a-și susține poziția procesuală.

Nici argumentele referitoare la pretinsa indivizibilitate absolută a cauzei penale și la imposibilitatea disjungerii participanților la infracțiune nu pot fi reținute. Potrivit art.279/1 Cod de procedură penală, procurorul dispune de o marjă de apreciere în ceea ce privește conexarea sau disjungerea cauzelor penale, atunci când aceasta servește bunei administrări a justiției și eficienței urmăririi penale. Caracterul de participație penală nu exclude, prin el însuși, posibilitatea separării procedurilor, atât timp cât sunt respectate garanțiile procesuale fundamentale ale persoanelor vizate.

În același context, referirile apărării la alte cauze penale și la presupuse precedente judiciare privind anularea unor ordonanțe de disjungere nu au caracter obligatoriu în prezenta speță, fiecare cauză urmând a fi analizată în funcție de circumstanțele sale particulare. Principiul securității raporturilor juridice și al coerenței jurisprudenței nu poate fi interpretat în sensul existenței unei obligații absolute de a adopta soluții identice în cauze distincte, în lipsa unei identități complete de situație juridică și factuală.

Colegiul mai reține că eventuala omisiune a instanței de fond de a se pronunța expres asupra solicitării formulate în temeiul art.29 alin.(4) Cod de procedură penală nu este, în sine, suficientă pentru a atrage casarea sentinței, în lipsa demonstrării unei încălcări concrete și efective a drepturilor fundamentale invocate de apărare. Or, din ansamblul motivării sentinței rezultă că instanța de fond a examinat legalitatea administrării probelor, a analizat criticile formulate de apărare și a oferit o motivare amplă asupra aspectelor esențiale ale cauzei.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că omisiunea invocată de apărare nu are caracterul unei încălcări esențiale a normelor de procedură penală și nu poate conduce, în sine, la desființarea sentinței, în condițiile în care aceasta nu a influențat soluția asupra fondului cauzei și nu a afectat garanțiile fundamentale ale dreptului la apărare ori caracterul echitabil al procesului penal în ansamblul său.

98. ***Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate criticile formulate de apărători referitoare la pretinsa lipsă a unei analize proprii din partea instanței de fond și la susținerea că sentința ar reprezenta o simplă „transcriere a rechizitoriului", precum și obiecțiile privind utilizarea în conținutul hotărârii a unor tabele, scheme sintetice și capturi de ecran extrase din materialul probator administrat în cauză.***

În esență, argumentele apărării se rezumă la afirmația că instanța de fond nu ar fi realizat o evaluare autonomă a probelor, ci ar fi preluat într-o manieră formală conținutul actului de acuzare. O asemenea susținere este însă una pur declarativă, lipsită de suport factual și juridic concret, fiind formulată într-o manieră generală, fără indicarea exactă a contradicțiilor, omisiunilor sau a aspectelor esențiale care ar demonstra inexistența unui raționament judiciar propriu.

Colegiul reține că simpla similitudine dintre anumite pasaje ale sentinței și conținutul rechizitoriului nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a obligației de motivare și nu poate conduce automat la concluzia inexistenței unei analize judiciare efective. În cauzele complexe, în special cele privind criminalitatea organizată, activități infracționale prelungite și volume probatorii extinse, este firesc ca instanța să redea într-o manieră structurată anumite elemente descriptive ale acuzației, inclusiv cronologia faptelor, rolurile participanților sau conținutul unor mijloace de probă, întrucât acestea constituie obiectul examinării judiciare.

Ceea ce este determinant din perspectiva exigențelor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și ale art.389 Cod de procedură penală nu este originalitatea stilistică a redactării, ci existența unui raționament judiciar propriu, care să permită identificarea motivelor pentru care instanța a considerat anumite probe ca fiind credibile, pertinente și concludente. Or, analiza sentinței demonstrează că instanța de fond a efectuat o apreciere individualizată a probelor administrate, a examinat pozițiile procesuale ale părților, a analizat argumentele apărării și a explicat motivele pentru care acestea au fost înlăturate.

Contrar afirmațiilor apărării, hotărârea instanței de fond nu se limitează la reproducerea mecanică a rechizitoriului, ci conține concluzii proprii privind existența elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, rolul inculpatelor în mecanismul infracțional, legalitatea administrării probelor, precum și aprecierea acestora în ansamblu, conform regulii prevăzute de art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul subliniază că evaluarea probelor nu presupune obligativitatea unei reformulări exhaustive și complet diferite a fiecărui element factual descris de acuzare. Atunci când anumite împrejurări de fapt sunt confirmate prin probe și reținute ca demonstrate, instanța este îndreptățită să utilizeze formulări sau descrieri similare celor din rechizitoriu, fără ca aceasta să afecteze independența raționamentului judiciar. A pretinde contrariul ar însemna

transformarea obligației de motivare într-o cerință pur formală de redactare stilistică, străină finalității procesului penal.

Totodată, Colegiul apreciază ca neîntemeiate și criticile referitoare la utilizarea în sentință a tabelelor, schemelor sintetice, extraselor grafice și capturilor de ecran din materialele probatorii. Folosirea unor asemenea modalități de structurare și prezentare a informației nu reprezintă o abatere procedurală și nici un indiciu al lipsei de analiză, ci, dimpotrivă, constituie un instrument legitim de sistematizare a unui volum probator complex.

În cauzele ce implică numeroase episoade infracționale, fluxuri financiare, comunicații electronice, interceptări și relații între multiple persoane, utilizarea unor tabele centralizatoare sau reprezentări grafice facilitează expunerea logică și inteligibilă a constatărilor instanței, contribuind la claritatea și accesibilitatea motivării. Important este nu forma tehnică de prezentare, ci faptul că aceste elemente au fost extrase din probe legal administrate și analizate contradictoriu în ședința de judecată.

Capturile de ecran și reprezentările sintetice utilizate de instanță nu au fost tratate ca mijloace autonome de probă desprinse de contextul lor, ci ca modalități ilustrative de redare a conținutului probelor deja administrate la dosar, inclusiv a interceptărilor, comunicațiilor electronice, transferurilor financiare și altor date relevante. Acestea au fost analizate în coroborare cu celelalte mijloace de probă și nu izolat, ceea ce exclude orice susținere privind o pretinsă substituire a analizei judiciare prin elemente grafice.

În același timp, Colegiul observă că apărarea nu indică în mod concret care anume tabel, captură de ecran sau element grafic ar fi denaturat conținutul probelor ori ar fi condus la o concluzie eronată a instanței. Critica formulată are un caracter general, abstract și eminamente subiectiv, fiind axată mai degrabă pe modalitatea de redactare a sentinței decât pe existența unor vicii reale de legalitate sau temeinicie.

Mai mult, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat constant că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești nu impune instanțelor să răspundă exhaustiv fiecărui argument al părților și nici să adopte o anumită structură formală de redactare, fiind suficient ca hotărârea să permită identificarea clară a fundamentului factual și juridic al soluției pronunțate. Or, aceste exigențe sunt pe deplin respectate în prezenta cauză.

Prin urmare, Colegiul constată că susținerile apărării privind pretinsa „copiere a rechizitoriului", lipsa analizei proprii și utilizarea necorespunzătoare a tabelelor sau capturilor de ecran reprezintă afirmații speculative, pur subiective și neconfirmate prin elemente concrete din dosar, nefiind de natură să demonstreze existența unor vicii de motivare care să afecteze legalitatea sau temeinicia sentinței instanței de fond.

99. Colegiul penal constată că motivele de apel formulate de apărare sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât acestea se bazează pe o interpretare selectivă, fragmentară și subiectivă a materialului probator administrat, contrară ansamblului probatoriu legal, pertinent, administrat cu respectarea normelor de procedură penală și coroborat în mod logic în cauză.

Argumentele apărării privind pretinsa lipsă a probelor care ar demonstra vinovăția inculpatelor Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN este contrazis în mod direct de întregul

material probator administrat atât la faza urmăririi penale, cât și în fața instanței de fond, probe care se coroborează reciproc și configurează o situație de fapt clar determinată.

Astfel, declarațiile martorilor audiați în cauză, inclusiv ale persoanelor implicate direct în mecanismul infracțional, converg în mod constant asupra circumstanțelor esențiale ale cauzei, respectiv modalitatea de organizare, transmitere și utilizare a mijloacelor financiare, rolul persoanelor implicate și caracterul coordonat al activităților desfășurate. Aceste depoziții nu au un caracter izolat sau contradictoriu, ci se susțin reciproc și sunt confirmate de alte mijloace de probă administrate în dosar.

Totodată, procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație, inclusiv interceptările comunicărilor, înregistrările audio-video și constatările rezultate din activitățile investigative autorizate, confirmă existența unor activități sistematice, coordonate și repetate privind gestionarea și distribuirea mijloacelor financiare, precum și implicarea directă a persoanelor vizate în acest mecanism. Aceste probe obiective au fost obținute în condiții de legalitate, au fost supuse verificării contradictorii în instanță și nu au fost infirmate prin probe contrare.

În același timp, înscrisurile financiare, documentele de evidență, precum și materialele ridicate în cadrul urmăririi penale completează tabloul probator și confirmă existența fluxurilor financiare și a mecanismelor de utilizare a acestora în afara cadrului legal de raportare și evidență. Coroborarea acestor elemente probatorii exclude caracterul speculativ al acuzațiilor și demonstrează existența unei activități infracționale structurate.

Colegiul reține că instanța de fond a realizat o analiză completă a probelor administrate, în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor prevăzut de Codul de procedură penală, iar concluziile acesteia sunt rezultatul unei evaluări globale, nu selective, a întregului material probator. Simplul dezacord al apărării cu modul de apreciere a probelor nu echivalează cu lipsa acestora și nu poate justifica o reconfigurare a situației de fapt stabilite.

Colegiul apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării privind pretinsa nemotivare a hotărârii instanței de fond, întrucât din conținutul sentinței reiese în mod clar că instanța a examinat materialul probator atât individual, cât și în ansamblu, a expus temeiurile de fapt și de drept care au fundamentat soluția adoptată și a indicat rațiunile pentru care a acordat prioritate anumitor mijloace de probă în detrimentul altora, în deplină conformitate cu exigențele art.101 Cod de procedură penală și standardele prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest context, simpla nemulțumire a părții apărării față de modul de apreciere a probelor nu este de natură să echivaleze cu lipsa motivării hotărârii. Obligația de motivare nu presupune răspunsul detaliat la fiecare argument în parte, ci existența unui raționament judiciar coerent, suficient și inteligibil, care să permită înțelegerea soluției adoptate, cerință care este pe deplin respectată în speță.

Totodată, principiul „*in dubio pro reo*” invocat de apărare nu este incident în cauză, întrucât acesta operează exclusiv în situația existenței unor dubii reale, obiective și insurmontabile cu privire la vinovăția inculpatei. Or, în speță, ansamblul probelor administrate este convergent, coerent și reciproc coroborat, fiind de natură să înlăture orice dubiu rezonabil cu privire la faptele reținute și la vinovăția inculpatelor Evghenia GUȚUL și Svetlana POPAN.

100. În consecință, Colegiul penal constată că motivele de apel invocate de apărare au un caracter declarativ, speculativ și lipsit de suport probator, fiind contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză, care dovedesc în mod cert și concludent existența faptelor reținute și vinovăția inculpatelor. Prin urmare, sentința instanței de fond este legală, temeinică și motivată, nefiind identificate erori de drept sau de apreciere a probelor care să impună reformarea acesteia..

Colegiul cercetând probele administrate, conchide că instanța de judecată a stabilit just că prin acțiunile sale intenționate, GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana *au săvârşit cu intenție, prin participație complexă, în calitate de complice prin darea de indicații şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracțiunea prevăzută la art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (2 episoade), acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită,* motiv pentru care a dispus condamnarea acestora. În raport cu aceste constatări, Colegiul nu poate reține susținerile apărării potrivit cărora probele administrate nu ar demonstra vinovăția inculpatelor. Din contră, acestea sunt susținute de un ansamblu probator complet, legal administrat și coroborat, iar interpretarea propusă de apărare reprezintă o simplă reevaluare subiectivă a probelor, fără suport în materialul cauzei.

Astfel, instanța de apel a verificat legalitatea sentinței atacate sub aspectele relatate în cererile de apel, precum și în cadrul ședinței de judecată şi a reținut că temeiurile invocate de apelanți nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond a concordat cu circumstanțele stabilite şi probele administrate, iar acțiunile inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana se încadrează în temeiul art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

Referitor la motivele invocate în cererea de apel precum că, *„(...) sentința judecătorească este nefondată”*, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale inculpatului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat de același autor, totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).* Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument *(hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos).*

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel, are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție al soluției primei instanțe, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală. La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatele, martorii, a cercetat materialele cauzei şi apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatelor a fost dovedită.

Astfel, la examinarea cauzei, instanța de fond a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul cărora rezultă că, respectarea acestor cerințe echivalează cu rezolvarea fondului cauzei, fapt ce nu atrage după sine casarea sentinței instanței de fond în latura aprecierii juridice a faptelor constatate de care au fost recunoscute vinovate şi condamnate inculpatele GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana corectitudinea calificării acțiunilor incriminate şi stabilirii pedepsei.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecății, nu au fost admise careva erori de către instanța de fond, iar alegațiile părții apărării acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator, iar toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana în comiterea infracțiunii ce i se impută, și temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsește.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art.6 din Convenția Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

101. ***În continuare Colegiul penal reține că, la adoptarea sentinței și individualizarea pedepsei penale inculpatelor, instanța de fond a respectat exigențele prevăzute de art.96, art.385 alin.(1) și art.394 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, indicând în mod expres circumstanțele relevante cauzei, datele ce caracterizează persoana inculpatelor, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și motivele care au stat la baza soluției adoptate referitor la categoria și cuantumul pedepsei aplicate.***

Colegiul Penal reține că în baza art.61 Cod penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatelor, la caz, art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, în baza căruia au fost condamnate.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea şi reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conştiința lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracțiunii. O pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Potrivit art.75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea

infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiuni, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, *de jure şi de facto*, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Totodată, instanţa de fond a evaluat în mod corespunzător natura şi gradul prejudiciabil al faptelor incriminate, caracterul organizat al activităţii infracţionale, durata şi amploarea acţiunilor imputate, precum şi impactul acestora asupra relaţiilor sociale ocrotite de legea penală.

Colegiul penal reţine că individualizarea pedepsei nu reprezintă un exerciţiu formal, ci un proces de apreciere concretă şi efectivă a tuturor circumstanţelor relevante cauzei, astfel încât pedeapsa aplicată să fie echitabilă, proporţională şi aptă să realizeze finalităţile prevăzute de art.61 Cod penal. Or, o pedeapsă excesiv de severă sau, dimpotrivă, una excesiv de blândă, ar fi incompatibilă cu principiile echităţii şi proporţionalităţii, riscând fie să transforme sancţiunea penală într-un simplu instrument represiv, fie să compromită funcţia preventivă şi educativă a acesteia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiuni săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiuni săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiuni.

Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privinţa inculpatelor constată că, instanţa de fond corect a individualizat pedeapsa penală şi prin urmare a acordat deplină eficienţă prevederilor art.6, 7, 61, 75 - 77 Cod penal**,** a ţinut cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiuni săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Totodată, potrivit pct.22 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la sentinţa judecătorească, se atrage atenţia că, potrivit art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată este obligată să motiveze: - stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancţiunea legii penale prevede şi alte categorii de pedepse mai uşoare; - aplicarea unei pedepse mai uşoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal); - aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii

de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 Cod penal, precum şi a liberării de răspundere penală conform art.55 Cod penal.

În acest sens, Colegiul Penal reiterează şi prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (*H. c. Belgiei (1987)*.

Verificând sentința contestată prin prisma criticilor formulate în apel, Colegiul penal constată că instanța de fond a expus argumente suficiente, pertinente și convingătoare referitor la individualizarea pedepselor stabilite inculpatelor, fiind analizate toate circumstanțele relevante ale cauzei și respectate criteriile legale incidente.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatelor GUȚUL Evghenia și Popan Svetlana, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) şi art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

102. Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenții, concludenții, veridicității, utilității şi coroborării lor, Colegiul penal reține că faptele prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, comise de inculpatele GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana în perioada de timp cuprinsă între *octombrie-decembrie 2021* (***în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021***) la data comiterii infracțiunilor reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.181/2 alin.(5) Cod penal și art.16 alin.(4) Cod penal, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani*.

De asemenea, instanța de apel stabilește că fapta prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, comisă de inculpata GUȚUL Evghenia *****în perioada de timp cuprinsă între *01.01.2022-02.11.2022*, la data comiterii infracțiunii reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.181/2 alin.(5) Cod penal și art.16 alin.(4) Cod penal, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani.*

La fel, Colegiul stabilește că fapta prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, comisă de inculpata POPAN Svetlana *****în perioada de timp cuprinsă între *01.08.2022 – 18.02.2023*, la data comiterii infracțiunii reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.181/2 alin.(5) Cod penal și art.16 alin.(4) Cod penal, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Colegiul penal constată că faptele imputate inculpatelor, săvârșite în contextul campaniilor electorale și al activității de finanțare a formațiunii politice, prezintă un grad sporit de pericol social prin natura valorilor sociale afectate și prin consecințele pe care asemenea acțiuni le pot genera asupra funcționării instituțiilor democratice și a statului de drept.

În acest sens, Colegiul reține că dispozițiile art.181/2 alin.(5) Cod penal incriminează forme agravante ale finanțării ilegale a partidelor politice și a concurenților electorali, legiuitorul apreciind asemenea fapte ca având un caracter deosebit de grav, întrucât acestea sunt susceptibile să afecteze transparența procesului de finanțare politică, egalitatea concurenților electorali, corectitudinea competiției electorale și încrederea societății în legalitatea și legitimitatea proceselor democratice.

Gravitatea acestor infracțiuni rezultă nu doar din limitele sancțiunilor prevăzute de legea penală, ci și din caracterul organizat și sistematic al activității infracționale reținute în sarcina inculpatelor, din modalitatea de realizare a faptelor, din durata perioadelor infracționale, din scopul urmărit prin acțiunile imputate, precum și din contextul electoral și politic în care acestea au fost comise.

Colegiul penal subliniază că infracțiunile privind finanțarea ilegală a partidelor politice și a concurenților electorali aduc atingere unor relații sociale fundamentale ce țin de funcționarea democratică a statului, transparența vieții politice și respectarea principiului legalității în exercitarea drepturilor electorale. Or, utilizarea unor mecanisme financiare ilicite în activitatea politică și electorală afectează în mod direct încrederea publicului în corectitudinea procesului democratic și în egalitatea participanților la competiția electorală.

Totodată, la individualizarea pedepselor, instanța de fond a ținut cont de toate criteriile prevăzute de art.75 Cod penal, inclusiv de gravitatea faptelor săvârșite, de rolul și contribuția fiecărei inculpate la realizarea activității infracționale, de circumstanțele concrete ale cauzei, de datele ce caracterizează persoana inculpatelor, precum și de necesitatea realizării scopurilor pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

În acest context, Colegiul apreciază că instanța de fond a efectuat o individualizare corectă și echitabilă a pedepselor aplicate, ținând cont de necesitatea restabilirii echității sociale, a prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni și a protejării valorilor fundamentale ocrotite de legea penală.

Instanța de apel notează că raționamentul care fundamentează aplicarea și individualizarea pedepsei penale are la bază nu doar gravitatea abstractă a infracțiunii și limitele de pedeapsă prevăzute de lege, ci și analiza complexă a personalității inculpatelor, a conduitei acestora anterior și ulterior săvârșirii faptelor, precum și a atitudinii manifestate pe parcursul procesului penal.

În acest sens, la individualizarea pedepsei urmează a fi avute în vedere comportamentul inculpatelor până la săvârșirea infracțiunii, modul de manifestare al acestora în faza urmăririi penale și în fața instanței de judecată, atitudinea față de faptele imputate, capacitatea de conștientizare a caracterului ilicit al acțiunilor comise, conduita procesuală, precum și existența sau inexistența unor acțiuni orientate spre diminuarea consecințelor prejudiciabile ale infracțiunii ori repararea prejudiciului cauzat.

Totodată, instanța de apel reține că sinceritatea manifestată în cadrul procesului penal, cooperarea cu organele judiciare, asumarea responsabilității pentru faptele comise și conduita generală a inculpatelor reprezintă elemente relevante în aprecierea posibilității de corectare și resocializare a persoanei condamnate și, implicit, în determinarea unei pedepse echitabile și proporționale.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor constatate în cauză, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a realizat o evaluare completă și obiectivă a tuturor criteriilor de individualizare prevăzute de art.75 Cod penal și, în mod întemeiat, la stabilirea pedepsei inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, a aplicat legea penală în vigoare la data comiterii faptelor, respectând astfel principiile legalității, proporționalității și individualizării răspunderii penale.

Colegiul constată că pedepsele aplicate au fost stabilite în limitele prevăzute de norma de incriminare aplicabilă la data săvârșirii infracțiunilor și reflectă în mod corespunzător atât gravitatea faptelor comise, cât și particularitățile ce caracterizează persoana inculpatelor, fiind apte să realizeze scopurile preventive și educative ale pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

103. *Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.61 și art.75 Cod penal, Colegiul penal constată că instanța de fond a efectuat o apreciere completă și obiectivă a circumstanțelor relevante la stabilirea pedepsei inculpatei GUȚUL Evghenia*.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de modalitatea și circumstanțele concrete ale comiterii acesteia, de rolul inculpatei în activitatea infracțională și de forma participației reținute în sarcina acesteia.

Totodată, instanța a avut în vedere datele ce caracterizează pozitiv persoana inculpatei GUȚUL Evghenia, și anume faptul că aceasta nu a fost anterior condamnată, circumstanță confirmată prin revendicarea anexată la materialele cauzei penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este angajată în câmpul muncii, este căsătorită și are la întreținere doi copii minori.

În același timp, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art.76 și art.77 Cod penal, instanța de fond nu a stabilit existența unor circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei GUȚUL Evghenia, concluzie pe care instanța de apel o apreciază ca fiind întemeiată și conformă circumstanțelor cauzei.

De asemenea, Colegiul constată că în cauză nu au fost identificate temeiuri pentru liberarea inculpatei GUȚUL Evghenia de răspundere penală în condițiile art.53 Cod penal, nefiind întrunite condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea unei asemenea instituții juridice.

104. *În mod similar, la stabilirea pedepsei inculpatei POPAN Svetlana *****, instanța de fond a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de rolul acesteia în comiterea faptelor și de forma participației reținute.*

Totodată, instanța a avut în vedere faptul că inculpata POPAN Svetlana nu a fost anterior condamnată, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei penale,

nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este căsătorită și nu este angajată oficial în câmpul muncii.

La fel, în conformitate cu prevederile art.76 și art.77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei POPAN Svetlana, iar Colegiul apreciază această concluzie ca fiind legală și justificată prin circumstanțele concrete ale cauzei.

Concomitent, Colegiul constată că nici în privința inculpatei POPAN Svetlana nu au fost stabilite temeiuri pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal.

Astfel, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, instanța de judecată a ținut cont de dispozițiile art.6, 7, 16, 61, 70, 75, 76, 77 și 78 Cod penal, de caracterul și gradul de pericol social al faptei comise, de împrejurările săvârșirii acesteia, precum și de datele ce caracterizează personalitatea inculpatelor.

În acest sens, s-a reținut că infracțiunea imputată se încadrează în categoria infracțiunilor grave, potrivit art.16 Cod penal, fiind comisă cu intenție directă, împrejurare ce amplifică în mod substanțial gravitatea juridico-penală a faptei și consecințele sale sociale. De asemenea, instanța a luat în considerare modul de manifestare a conduitei infracționale, precum și urmările.

Totodată, conduita acestora pe parcursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, precum și poziția procesuală adoptată, au fost apreciate în ansamblu de instanță la stabilirea gradului de pericol social al persoanei.

În raport cu aceste circumstanțe, instanța de judecată în mod întemeiat a concluzionat că scopurile pedepsei penale prevăzute la art.61 Cod penal – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni – nu pot fi atinse decât prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, pedeapsa neprivativă de libertate fiind insuficientă pentru realizarea acestor finalități. Prin urmare, s-a considerat că doar izolarea inculpatelor de societate poate asigura atingerea scopurilor pedepsei.

*Ținând cont de toate criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, inclusiv gravitatea faptelor, circumstanțele concrete ale cauzei și datele ce caracterizează persoana inculpatei GUȚUL Evghenia *****, instanța de fond a procedat la o individualizare judiciară corectă și proporțională a sancțiunii penale pentru fiecare dintre infracțiunile reținute în sarcina acesteia.*

Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art.30, art.42 alin.(5), art.45 și art.181/2 alin.(5) Cod penal, comisă în perioada octombrie–decembrie 2021, instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în conformitate cu art.72 alin.(3) și (6) Cod penal, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea contabilă și financiară în cadrul partidelor politice, precum și de dreptul de a deține calitatea de membru în partide politice pe un termen de 4 (patru) ani.

De asemenea, pentru aceeași categorie de infracțiune, comisă în perioada 01.01.2022–02.11.2022, instanța de judecată a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în condițiile art.72 alin.(3) și (6) Cod penal, aplicând suplimentar aceleași interdicții privind exercitarea

activităților financiare și de participare în cadrul partidelor politice pe un termen de 4 (patru) ani.

Colegiul penal reține că, stabilind pedepsele pentru fiecare infracțiune în parte, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art.61 și art.75 Cod penal, având în vedere atât caracterul și gradul de pericol social al faptelor, cât și elementele ce caracterizează persoana inculpatei, inclusiv lipsa antecedentelor penale, situația familială și socială, precum și celelalte circumstanțe personale reținute la dosar.

În altă ordine de idei, constatând, prezența unui concurs de infracțiuni, instanța de judecată în mod întemeiat a reținut aplicabilitatea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, care stabilesc că *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

În continuare, constatând existența unui concurs de infracțiuni, instanța de fond a aplicat în mod legal prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin aplicarea cumulului parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată a individualizat în mod echitabil și proporțional pedeapsa definitivă în privința inculpatei GUȚUL Evghenia *****, stabilind o pedeapsă principală de 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea contabilă și financiară în cadrul partidelor politice, precum și de dreptul de a deține calitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, Colegiul penal reține că, în conformitate cu art.72 alin.(6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, soluție ce corespunde atât gravității faptelor, cât și criteriilor legale de individualizare a executării pedepsei.

În concluzie, Colegiul apreciază că pedeapsa definitivă stabilită inculpatei GUȚUL Evghenia *****este legală, echitabilă și proporțională, fiind rezultatul aplicării corecte a dispozițiilor art.75 și art.84 Cod penal, precum și al unei analize complete a tuturor circumstanțelor relevante cauzei.

În altă ordine de idei, cu referire la pedeapsa stabilită în privința inculpatei POPAN Svetlana, Colegiul penal reține că instanța de fond a realizat o individualizare corectă, proporțională și echitabilă a sancțiunii penale, cu respectarea dispozițiilor art.6, art.7, art.16, art.61, art.70, art.75, art.76, art.77 și art.78 Cod penal.

Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art.30, art.42 alin.(5), art.45 și art.181/2 alin.(5) Cod penal, comisă în perioada octombrie–decembrie 2021, instanța de judecată a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) și (6) Cod penal, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea

contabilă și financiară în cadrul partidelor politice, precum și de dreptul de a deține calitatea de membru în partide politice pe un termen de 4 (patru) ani.

De asemenea, pentru infracțiunea prevăzută de art.30, art.42 alin.(5), art.45 și art.181/2 alin.(5) Cod penal, comisă în perioada 01.08.2022–18.02.2023, instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în aceleași condiții, respectiv penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în temeiul art.72 alin.(3) și (6) Cod penal, cu aceleași interdicții complementare pe un termen de 4 (patru) ani.

Colegiul penal constată că, stabilind pedepsele pentru fiecare faptă în parte, instanța de fond a ținut cont de criteriile generale de individualizare prevăzute de art.75 Cod penal, inclusiv de gravitatea infracțiunilor, modalitatea de comitere, rolul inculpatei în activitatea infracțională și circumstanțele personale ale acesteia, realizând o apreciere echilibrată a tuturor elementelor relevante cauzei.

În continuare, reținând existența unui concurs de infracțiuni, instanța de judecată a aplicat în mod corect dispozițiile art.84 alin.(1) Cod penal, care prevăd că, în cazul săvârșirii a două sau mai multor infracțiuni fără condamnare anterioară, pedeapsa definitivă se stabilește prin cumulul total sau parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune.

În acest sens, prin aplicarea cumulului parțial al pedepselor stabilite, instanța de fond a individualizat în mod proporțional și echitabil pedeapsa definitivă în privința inculpatei POPAN Svetlana, stabilind o pedeapsă principală de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea contabilă și financiară în cadrul partidelor politice, precum și de dreptul de a deține calitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, soluție care corespunde naturii și gravității faptelor reținute, precum și criteriilor legale de individualizare a executării pedepsei.

În concluzie, Colegiul apreciază că pedeapsa definitivă stabilită inculpatei POPAN Svetlana *****este legală, temeinică și proporțională, fiind rezultatul unei aplicări corecte a dispozițiilor legale incidente și al unei evaluări complete a tuturor circumstanțelor cauzei.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel reține că faptele reținute în sarcina inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana prezintă un grad sporit de pericol social, fiind de natură să afecteze relațiile sociale fundamentale privind protecția drepturilor politice, precum și funcționarea corectă, transparentă și legală a proceselor democratice în statul de drept. Astfel, conduita infracțională a acestora se înscrie într-un context deosebit de sensibil, în care respectarea legalității finanțării activității politice constituie o garanție esențială a încrederii publice în instituțiile democratice.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a efectuat o analiză complexă și cumulativă a tuturor circumstanțelor relevante cauzei, raportate la criteriile generale prevăzute de art.61 și art.75 Cod penal, apreciind în mod justificat atât gravitatea concretă a faptelor, cât și periculozitatea socială a conduitei inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana.

În acest sens, instanța a reținut că inculpatele au acționat cu reprezentarea clară a caracterului ilicit al conduitei lor, cunoscând că mijloacele financiare utilizate provin, în tot

sau în parte, din activități infracționale, inclusiv din sfera unui grup criminal organizat. Această împrejurare denotă un grad sporit de vinovăție și o atitudine conștientă față de valorile sociale ocrotite de lege, ceea ce amplifică semnificativ pericolul social al faptelor comise.

Totodată, instanța de fond a subliniat că infracțiunile imputate inculpatelor sunt de natură să afecteze în mod direct încrederea publică în legalitatea și transparența proceselor politice și electorale, precum și în funcționarea instituțiilor statului, fiind fapte de o evidentă nocivitate pentru ordinea de drept și pentru principiile statului democratic. În acest context, s-a apreciat că asemenea conduite impun o reacție fermă din partea autorităților judiciare, atât sub aspectul prevenției generale, cât și al prevenției speciale, întrucât numai o sancțiune penală adecvată poate asigura restabilirea echilibrului social încălcat și descurajarea comiterii unor fapte similare.

Instanța de judecată a avut în vedere, de asemenea, circumstanța că fapta a fost comisă cu participarea unor resurse financiare cunoscute ca provenind din activități infracționale, aspect ce evidențiază o formă agravată de implicare și o conștientizare deplină a caracterului ilicit al operațiunilor desfășurate, ceea ce justifică o înăsprire a tratamentului sancționator.

De asemenea, s-a reținut că inculpatele nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, atitudine procesuală care, deși nu constituie prin sine o circumstanță agravantă în sensul art.77 Cod penal, a fost corect evaluată de instanță în ansamblul conduitei procesuale, sub aspectul lipsei de asumare a responsabilității și al persistenței în poziția de negare a faptelor.

În aceste condiții, instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat că procesul de corectare și reeducare a inculpatelor nu poate fi realizat prin aplicarea unor sancțiuni neprivative de libertate, întrucât acestea s-ar dovedi insuficiente în raport cu gravitatea faptelor și cu scopurile pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

Prin urmare, instanța a considerat că numai aplicarea pedepsei închisorii este aptă să asigure realizarea funcțiilor pedepsei penale, respectiv restabilirea echității sociale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și formarea unei atitudini conforme cu legea în comportamentul viitor al inculpatelor, soluție care se înscrie în limitele legalității și ale individualizării judiciare corecte a sancțiunii penale.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că la individualizarea pedepsei instanța de fond a avut în vedere în mod corect rolul fiecărei inculpate în mecanismul infracțional, reținând forma de participație a acestora în calitate de complice, precum și caracterul continuat și durata îndelungată a acțiunilor ilicite în care acestea au fost implicate.

În acest sens, potrivit art.42 alin.(5) Cod penal, complice este persoana care contribuie la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, furnizare de informații, punere la dispoziție de mijloace sau instrumente, înlăturare de obstacole ori prin promisiunea prealabilă de favorizare a infractorului sau de tăinuire a mijloacelor, instrumentelor, urmelor infracțiunii ori a bunurilor provenite din săvârșirea acesteia.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor, instanța urmând să țină cont la individualizarea sancțiunii de contribuția

fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de criteriile generale prevăzute la art.75 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat în mod legal și motivat rolul de complice al inculpatelor în cadrul activității infracționale, precum și durata și intensitatea participării acestora, aceste elemente fiind corect valorificate la stabilirea pedepselor aplicate, în concordanță cu principiile legalității, individualizării și proporționalității sancțiunii penale.

În acest sens, Colegiul consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

Prin urmare, Colegiul reține că, instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la acest capitol şi a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse mai blânde, nu va asigura atingerea scopului prevăzut la art.61 Cod penal. În acest context, instanța de fond a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, *personalitatea inculpatelor*, dar şi *gravitatea infracțiuni săvârşite* şi valența relațiilor sociale prejudiciate şi a ajuns la soluția justificat de numire inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana a unei pedepse în formă de închisoare.

Respectiv instanța de apel conchide că la stabilirea termenului de pedeapsă instanța de judecată s-a bazat atât pe solicitările părților procesului judiciar, prevederile normative ce ghidează individualizarea răspunderii și pedepsei penale, dar și de circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii.

105. *Cu referire la pedeapsa complementară*, Colegiul penal reține că aceasta reprezintă un instrument juridico-penal indispensabil în realizarea scopurilor pedepsei penale, având rolul de a preveni comiterea unor noi infracțiuni prin înlăturarea posibilității exercitării unor funcții sau activități în legătură directă cu domeniul în care a fost săvârșită infracțiunea.

Potrivit art.65 alin.(1) și (2) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea exercitării unei funcții sau activități de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii, iar această măsură poate fi stabilită pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute de lege – pe termene mai extinse, conform normei speciale de incriminare.

În speță, sancțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal prevede în mod expres aplicarea obligatorie a pedepsei complementare constând în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani, ceea ce denotă voința legiuitorului de a asigura un nivel sporit de protecție a relațiilor sociale vătămate prin infracțiunea respectivă.

Colegiul penal subliniază că aplicarea pedepsei complementare în prezenta cauză nu are un caracter formal, ci unul esențial, fiind determinată de natura funcțiilor și activităților prin intermediul cărora au fost săvârșite faptele infracționale. Din materialele cauzei rezultă că inculpatele au comis infracțiunile în contextul exercitării unor atribuții sau implicării în

activități legate de organizarea și gestionarea resurselor financiare în cadrul formațiunilor politice, ceea ce a facilitat materializarea conduitei infracționale.

În aceste condiții, Colegiul reține că *există o legătură directă între funcțiile exercitate și mecanismul infracțional,* iar menținerea posibilității exercitării unor activități similare ar crea un risc real și actual de reiterare a conduitei infracționale, contrar scopului preventiv al legii penale.

Prin urmare, aplicarea pedepsei complementare constând în privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizare contabilă și financiară în cadrul partidelor politice, precum și de a deține calitatea de membru în partide politice, se impune ca o măsură necesară și proporțională, justificată de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni în același domeniu de activitate.

Această măsură are un caracter de protecție socială, fiind orientată spre eliminarea posibilității de utilizare în viitor a aceleiași poziții funcționale sau de influență în scopuri ilicite și contribuie în mod direct la realizarea scopurilor pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal, respectiv prevenirea specială și restabilirea încrederii în legalitatea și corectitudinea activităților din sfera politică și financiară.

În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a aplicat în mod legal și temeinic pedeapsa complementară obligatorie, aceasta fiind nu doar prevăzută expres de norma de incriminare, ci și absolut necesară în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu rolul determinant al funcțiilor exercitate în comiterea infracțiunilor.

106. ***Critica apărării privind pretinsa neproporționalitate a pedepsei aplicate inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, precum și pretinsa lipsă de motivare a opțiunii instanței pentru pedeapsa închisorii în detrimentul sancțiunilor alternative, nu poate fi reținută, întrucât se întemeiază pe o lectură selectivă a hotărârii și pe ignorarea raționamentului juridic integral expus de instanța de fond.***

În primul rând, instanța de fond nu s-a limitat la o simplă enumerare formală a circumstanțelor personale, ci le-a analizat în corelație directă cu gravitatea faptei și cu rolul concret al inculpatei în mecanismul infracțional. Mențiunea privind lipsa antecedentelor penale, situația familială, integrarea socială și profesională nu are, în sine, o valoare automată de atenuare, ci constituie elemente de context care se apreciază în ansamblu cu celelalte criterii prevăzute de art.75 Cod penal. Or, instanța a realizat tocmai această evaluare globală, stabilind că, în pofida acestor date personale, gravitatea infracțiunii și forma de participare justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În al doilea rând, argumentul apărării potrivit căruia instanța ar fi omis „cântărirea efectivă” a circumstanțelor personale este nefondat. Din motivarea sentinței rezultă că instanța a raportat explicit aceste elemente la rolul inculpatei în comiterea infracțiunii, la natura intenționată a faptei și la necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal. Or, individualizarea pedepsei nu presupune atribuirea unei „ponderi matematice” fiecărui element, ci o apreciere judiciară de ansamblu, în marja de apreciere recunoscută instanței de fond.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu impune o cuantificare rigidă a circumstanțelor personale, ci verifică dacă motivarea permite înțelegerea

raționamentului instanței și dacă sancțiunea este arbitrară. În cauză, instanța a explicat clar de ce pedepsele neprivative de libertate nu ar fi suficiente, raportat la natura infracțiunii și la contribuția inculpatelor.

În acest sens, în cauza ***Garcia Ruiz c. Spania***, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că art.6 §1 CEDO nu poate fi înțeles ca impunând o obligație de răspuns detaliat la fiecare argument al părților, ci doar obligația de a examina esența acestora. De asemenea, în cauza ***Taxquet c. Belgia (Marea Cameră),*** Curtea a subliniat că motivarea trebuie să permită înțelegerea raționamentului instanței, fără a impune un răspuns exhaustiv la fiecare critică invocată.

În speță, instanța a expus în mod clar rațiunile pentru care sancțiunile neprivative de libertate nu sunt suficiente, raportându-se la natura infracțiunilor, la caracterul lor intenționat, la durata activității infracționale și la rolul activ al inculpatelor.

Referirile apărării la cauze precum ***Selahattin Demirtaş c. Turcia (nr. 2)*** *și* ***Mouvement Raëlien Suisse c. Elveția (Marea Cameră)*** sunt nerelevante, întrucât acestea privesc ingerințe directe în libertatea de exprimare politică sau interdicții de natură generală în sfera activității politice, iar nu individualizarea unei pedepse penale pentru infracțiuni comise în exercitarea unor funcții utilizate ca instrument al activității infracționale. În prezenta cauză, sancțiunea complementară este prevăzută expres de lege și are legătură directă cu funcțiile și activitățile prin intermediul cărora a fost comisă infracțiunea, fără a constitui o interdicție politică generală.

De asemenea, invocarea art.8 CEDO nu poate fi reținută în mod autonom, întrucât orice condamnare penală legală implică inevitabil consecințe asupra vieții personale și de familie. Potrivit jurisprudenței constante a Curții, inclusiv în cauza ***Sidabras și Džiautas c. Lituaniei***, ingerințele în viața privată sau profesională sunt compatibile cu art.8 CEDO dacă sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim și sunt proporționale. În speță, restrângerile decurg din aplicarea unei pedepse penale prevăzute de lege și necesare pentru protejarea ordinii publice și a integrității procesului democratic.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa neanalizare a alternativelor neprivative de libertate, aceasta este contrazisă de motivarea instanței, care a reținut în mod expres că, raportat la gravitatea faptelor și la rolul inculpatelor, doar pedeapsa închisorii este aptă să realizeze scopurile prevăzute de art.61 Cod penal. Exigența art.75 alin.(2) Cod penal privind caracterul excepțional al închisorii nu presupune o analiză formal separată a fiecărei alternative posibile, ci verificarea concretă a insuficienței acestora în raport cu scopul pedepsei, verificare realizată în cauză.

În ceea ce privește critica privind omisiunea motivării opțiunii între amendă și închisoare, aceasta este neîntemeiată. Instanța a analizat în mod global criteriile de individualizare și a explicat că natura organizată a activității infracționale, utilizarea unor resurse financiare provenite din activități ilicite și impactul asupra procesului electoral exclud eficiența unei sancțiuni pecuniare. Aprecierea caracterului insuficient al amenzii nu necesită o motivare distinctă formalizată, ci rezultă implicit și logic din analiza gravității faptei și a scopului pedepsei.

A susține că instanța trebuia să motiveze în mod separat de ce amenda ar fi inadecvată echivalează cu o formalizare excesivă a motivării, necerută nici de Codul de procedură

penală, nici de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Exigența motivării nu presupune combaterea fiecărei alternative teoretice în mod explicit, ci demonstrarea faptului că soluția aleasă este rezonabilă, proporțională și suficient fundamentată în raport cu criteriile legale de individualizare.

Astfel, analiza instanței nu s-a limitat la gravitatea abstractă a infracțiunii, ci a vizat circumstanțele concrete care exclud eficiența unei sancțiuni pecuniare. Astfel, instanța a reținut că faptele au fost comise în contextul unor mecanisme de finanțare ilegală cu caracter organizat, cu implicarea unor surse infracționale, ceea ce indică un grad ridicat de pericol social și o afectare directă a valorilor fundamentale privind integritatea procesului electoral și funcționarea statului de drept.

Stabilirea cuantumului pedepsei în interiorul limitelor legale nu reprezintă un exercițiu aritmetic, ci o operațiune de apreciere judiciară, conform art.75 Cod penal, care include evaluarea rolului concret al inculpatei, a duratei activității infracționale și a impactului social al faptei. Instanța a motivat în mod suficient de ce nivelul de pericol social concret depășește pragul minim avut în vedere de legiuitor.

În asemenea condiții, aplicarea amenzii — chiar în limitele maxime prevăzute de lege — nu ar fi asigurat nici funcția retributivă, nici funcția preventivă a pedepsei. Instanța a reținut în mod corect că doar o sancțiune privativă de libertate poate răspunde exigențelor de prevenție generală și specială, în condițiile în care conduita inculpatelor denotă nu o abatere ocazională, ci o participare conștientă și repetată la un mecanism infracțional.

Prin urmare, nu se poate reține nici o lipsă de motivare și nici o încălcare a principiului proporționalității. Criticile apărării vizează în realitate dezacordul cu soluția instanței de fond, fără a demonstra existența unui viciu de legalitate sau a unei încălcări a art.6 CEDO, interpretat în sensul jurisprudenței ***Taxquet c. Belgia*** *și* ***Garcia Ruiz c. Spania***.

Totodată, critica privind pretinsa ignorare a interesului copiilor minori nu poate conduce automat la reducerea pedepsei, întrucât, potrivit jurisprudenței constante, interesul superior al copilului nu are caracter absolut și nu poate prevala în mod automat asupra necesității tragerii la răspundere penală pentru fapte grave. Instanța a ținut cont de situația familială ca element personal, însă aceasta nu poate neutraliza gravitatea infracțiunii sau nevoia de prevenție generală.

În fine, susținerea privind pretinsul „*efect politic descurajator*” este speculativă și nu se regăsește în elementele concrete ale cauzei. Pedeapsa aplicată nu vizează activitatea politică în sine, ci conduita ilicită de natură penală, iar sancțiunea complementară este expres prevăzută de lege tocmai pentru ipotezele în care funcția sau activitatea a fost utilizată ca instrument al infracțiunii.

În concluzie, Colegiul penal constată că individualizarea pedepsei a fost realizată în mod legal, motivat și proporțional, cu respectarea art.61 și art.75 Cod penal, iar criticile apărării reprezintă simple dezacorduri cu soluția instanței de fond, fără a demonstra existența unei erori de drept sau a unui viciu esențial de motivare.

Susținerea apărării potrivit căreia instanța ar fi trebuit să opteze pentru „*minimul special*” sau pentru o pedeapsă mai apropiată de acesta este neîntemeiată. Stabilirea cuantumului pedepsei în interiorul limitelor legale nu este un exercițiu matematic, ci rezultatul aprecierii judiciare a tuturor criteriilor prevăzute la art.75 Cod penal, inclusiv a

rolului concret al inculpatei, a duratei activității infracționale și a impactului social al faptei. Instanța a explicat în mod coerent de ce gravitatea concretă depășește nivelul minim de pericol social avut în vedere de legiuitor la stabilirea minimului sancțiunii.

Contrar afirmațiilor apărării, instanța nu a ignorat dispozițiile art.75 alin.(2) Cod penal, ci le-a aplicat în sensul lor corect: caracterul excepțional al închisorii a fost analizat prin raportare la imposibilitatea realizării scopurilor pedepsei prin sancțiuni mai blânde. Or, instanța a argumentat că natura faptelor, contextul organizat al comiterii lor și atitudinea procesuală a inculpatelor exclud eficiența unei sancțiuni neprivative de libertate.

În consecință, nu se poate reține nici o omisiune de motivare, nici o încălcare a principiului proporționalității, ci dimpotrivă, rezultă o evaluare judiciară completă, coerentă și în acord cu exigențele art. 6 CEDO, care nu impune o analiză exhaustivă a fiecărei pedepse alternative posibile, ci existența unor motive suficiente și relevante pentru soluția adoptată.

Criticile apărării privind pretinsa nelegalitate și neproporționalitate a pedepsei aplicate inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana nu pot fi reținute, întrucât acestea reprezintă o reluare a unor argumente deja examinate prin prisma art.61, art.75 și art.84 Cod penal, precum și a standardelor art.6 CEDO, fără a demonstra existența unor erori de drept sau a unei motivări insuficiente în sensul legii procesual penale.

107. În esență, apărarea reproșează instanței de fond (i) neaplicarea caracterului excepțional al pedepsei închisorii, (ii) motivare generală și stereotipă, (iii) utilizarea unor împrejurări pretins neprobate, (iv) calificarea nelegală a unor elemente ca agravante, (v) pretinsa sancționare a atitudinii procesuale a inculpatelor, (vi) lipsa individualizării „pe persoană” și (vii) ignorarea subsidiarității detenției. Aceste susțineri sunt neîntemeiate.

Cu privire la pretinsa încălcare a art.75 alin.(2) Cod penal și a caracterului excepțional al închisorii, instanța de fond a realizat în mod expres testul de necesitate, stabilind că sancțiunile neprivative de libertate nu sunt apte să asigure scopurile pedepsei prevăzute la art.61 Cod penal. Contrar afirmațiilor apărării, nu este necesară o motivare separată formală privind „de ce amenda nu ar funcționa”, atât timp cât din ansamblul motivării rezultă clar că gravitatea faptei, forma de participație, durata activității infracționale și impactul asupra valorilor protejate exclud eficiența unei sancțiuni pecuniare. Exigența legală este a motivării suficiente, nu a unei analize exhaustive a fiecărei alternative teoretice.

În ceea ce privește critica de „*motivare stereotipă*”, aceasta este contrazisă de conținutul hotărârii, care individualizează explicit pedeapsa prin raportare la rolul concret al inculpatelor, natura intenționată a faptei, contextul comiterii și criteriile prevăzute de art.75 Cod penal. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza ***Hirvisaari c. Finlandei***, instanțele naționale nu sunt obligate să răspundă detaliat fiecărui argument al părților, fiind suficient ca motivarea să permită înțelegerea raționamentului judiciar.

Referitor la pretinsa *utilizare a unor împrejurări neprobate* (precum referințe la sursa fondurilor sau la un „grup criminal organizat”), instanța nu a fundamentat condamnarea pe elemente extrinseci dosarului, ci a valorificat circumstanțele rezultate din ansamblul probator administrat. În plus, individualizarea pedepsei poate avea în vedere contextul factual stabilit judiciar, fără a fi necesară existența unor hotărâri penale anterioare privind alte persoane implicate, atât timp cât nu se depășesc limitele acuzației și nu se încalcă prezumția de

nevinovăție. Nu se poate reține o încălcare a principiului *in dubio pro reo*, întrucât instanța a decis pe baza probelor administrate, nu pe simple supoziții.

Argumentul privind *pretinsa transformare a unui element constitutiv în circumstanță agravantă* este, de asemenea, eronat. Instanța nu a reținut o circumstanță agravantă în sensul art.77 Cod penal, ci a descris contextul factual al săvârșirii infracțiunii pentru a fundamenta gradul de pericol social concret. Or, legea nu interzice utilizarea elementelor contextuale ale faptei în procesul de individualizare a pedepsei, atâta timp cât nu se realizează o dublă valorificare juridică a aceluiași element în sensul art.77 alin.(2) Cod penal.

Nici critica privind „*introducerea unei agravante politice*" nu poate fi reținută. Instanța nu a creat o nouă circumstanță agravantă, ci a evaluat scopul și finalitatea activității infracționale ca element de context relevant pentru gravitatea concretă a faptei. Această apreciere se circumscrie marjei de individualizare permise de art.75 Cod penal și nu contravine principiului legalității consacrat de art.7 CEDO, astfel cum a fost interpretat în cauza *Scoppola c. Italiei (nr.2).*

În ceea ce privește critica referitoare la *pretinsa sancționare a nerecunoașterii vinovăției*, aceasta este lipsită de temei juridic. Instanța nu a utilizat tăcerea sau nerecunoașterea faptei ca circumstanță agravantă autonomă, ci a apreciat conduita procesuală ca element relevant în evaluarea generală a atitudinii inculpatei față de faptă. Jurisprudența CEDO (inclusiv ***Heaney și McGuinness c. Irlandei***) interzice constrângerea la autoincriminare, însă nu exclude ca instanța să analizeze atitudinea procesuală în ansamblul criteriilor de individualizare, atât timp cât aceasta nu este transformată într-o sancțiune de sine stătătoare.

Sub aspectul individualizării „*pe persoană*", instanța a examinat elementele relevante privind situația inculpatelor, inclusiv antecedentele, integrarea socială și profesională și datele familiale, acestea fiind integrate în analiza globală realizată în temeiul art.75 Cod penal. Individualizarea pedepsei nu presupune o analiză exhaustivă a fiecărui element personal în mod izolat, ci o evaluare judiciară de ansamblu.

În fine, susținerea privind neaplicarea principiului subsidiarității detenției nu poate fi primită. Instanța a motivat în mod explicit că, raportat la gravitatea concretă a faptelor, la caracterul lor intenționat și la necesitatea prevenirii săvârșirii unor fapte similare, sancțiunile neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru realizarea scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal. Prin urmare, opțiunea pentru pedeapsa închisorii nu este arbitrară, ci rezultă din aplicarea directă a criteriilor legale de individualizare.

În concluzie, toate criticile apărării vizează în realitate aspecte de apreciere a probelor și a individualizării pedepsei, în limitele marjei de apreciere a instanței de fond, fără a evidenția încălcări ale legii materiale sau procesuale. Motivarea hotărârii este coerentă, suficientă și aptă să permită controlul de legalitate în apel, fiind în deplină conformitate cu art.6 CEDO și cu exigențele Codului de procedură penală.

108. ***Colegiul penal respinge ca neîntemeiate criticile apărării privind pretinsa lipsă de motivare a cuantumului pedepselor aplicate inculpatelor GUȚUL Evghenia și Popan Svetlana, precum și susținerea caracterului arbitrar al individualizării judiciare.***

În primul rând, susținerea potrivit căreia instanța de fond ar fi aplicat pedepse „apropiate de maximul special” în privința inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana fără o justificare adecvată nu poate fi reținută, întrucât ignoră ansamblul criteriilor de individualizare prevăzute de art.75 Cod penal, care nu impun o formulă matematică de poziționare a pedepsei în interiorul limitelor legale, ci o apreciere judiciară globală a gravității faptei și a personalității infractorului. Astfel aceste susțineri fiind rezultatul unei interpretări eronate a mecanismului juridic de individualizare și stabilire a pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni.

În esență, apărarea pornește de la premisa greșită că pedeapsa definitivă de 7 ani aplicată inculpatei GUȚUL Evghenia și cea de 6 ani aplicată inculpatei POPAN Svetlana ar reprezenta pedepse stabilite direct în limitele maxime ale sancțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal. Or, o asemenea interpretare ignoră dispozițiile art.84 alin.(1) Cod penal privind concursul de infracțiuni și mecanismul cumulului parțial al pedepselor.

Colegiul reține că instanța de fond nu a aplicat inculpatelor pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru fiecare infracțiune în parte. Dimpotrivă, pentru fiecare episod infracțional distinct, instanța a individualizat separat pedepsele, situându-se în interiorul limitelor legale prevăzute de norma de incriminare și efectuând ulterior operațiunea juridică obligatorie de stabilire a pedepsei definitive conform art.84 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în privința inculpatei GUȚUL Evghenia, pentru episodul din perioada octombrie–decembrie 2021, pentru care legea prevedea o sancțiune de la 1 la 6 ani închisoare, instanța a aplicat o pedeapsă de 4 ani și 6 luni, deci inferioară maximului special prevăzut de lege. Pentru episodul din perioada 01.01.2022–02.11.2022, pentru care limita legală era de la 2 la 7 ani închisoare, instanța a aplicat o pedeapsă de 5 ani, de asemenea sub limita maximă prevăzută de sancțiune. Abia ulterior, ca efect al concursului de infracțiuni și prin aplicarea cumulului parțial al pedepselor, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare.

În mod similar, în privința inculpatei POPAN Svetlana, instanța a aplicat pentru primul episod o pedeapsă de 3 ani și 6 luni, iar pentru al doilea episod o pedeapsă de 4 ani, ambele pedepse fiind evident inferioare maximelor prevăzute de lege. Pedeapsa finală de 6 ani închisoare nu reprezintă sancțiunea maximă aplicată pentru o singură infracțiune, ci rezultatul mecanismului legal al cumulului parțial prevăzut de art.84 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, argumentul apărării potrivit căruia instanța ar fi aplicat „*aproape maximul prevăzut de lege*” este contrazis direct de cuantumul concret al pedepselor individuale stabilite pentru fiecare faptă și denotă o confuzie între pedeapsa aplicată pentru o infracțiune singulară și pedeapsa definitivă rezultantă din concursul de infracțiuni.

Totodată, Colegiul reține că individualizarea pedepselor a fost realizată cu respectarea criteriilor prevăzute de art.75 Cod penal, instanța de fond ținând cont de caracterul grav al infracțiunilor săvârșite, durata activității infracționale, caracterul organizat al mecanismului infracțional, existența unei structuri coordonate de finanțare ilegală, rolul concret al inculpatelor în cadrul acesteia, intensitatea participației penale, precum și pericolul social ridicat al faptelor.

De asemenea, instanța a avut în vedere faptul că infracțiunile imputate au fost săvârșite în contextul activității unui grup criminal organizat și au vizat afectarea relațiilor sociale

referitoare la legalitatea și integritatea finanțării activității politice și electorale, domeniu care prezintă o importanță fundamentală într-un stat de drept și într-o societate democratică.

Colegiul observă că în cauză nu au fost identificate circumstanțe atenuante în sensul art.76 Cod penal și nici circumstanțe excepționale care să justifice aplicarea prevederilor art.79 Cod penal privind stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege. Totodată, inculpatele nu și-au recunoscut vinovăția, cauza nefiind examinată în procedură simplificată, astfel încât nu sunt incidente dispozițiile legale care ar fi permis reducerea limitelor de pedeapsă.

În același timp, lipsa antecedentelor penale sau alte elemente ce țin de situația personală a inculpatelor nu obligă instanța să aplice automat pedeapsa minimă prevăzută de lege, individualizarea sancțiunii urmând a fi realizată prin raportare la ansamblul criteriilor prevăzute de lege și la gravitatea concretă a faptelor comise.

Colegiul subliniază că principiul proporționalității pedepsei nu presupune aplicarea automată a minimului special, ci stabilirea unei sancțiuni capabile să răspundă scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea persoanei condamnate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Or, având în vedere caracterul sistematic și organizat al activităților infracționale, durata acestora în timp, volumul mijloacelor financiare implicate, rolul activ și conștient al inculpatelor în mecanismul infracțional, precum și atingerea adusă relațiilor sociale privind legalitatea procesului electoral și a finanțării politice, Colegiul apreciază că pedepsele stabilite de instanța de fond sunt legale, proporționale și echitabile, neexistând temeiuri pentru reducerea acestora.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la pretinsa lipsă de justificare a depășirii „*zonei mediane*” a sancțiunii, aceasta este, de asemenea, nefondată. Codul penal nu consacră obligația instanței de a plasa pedeapsa în mod automat în centrul matematic al intervalului sancționator, în absența circumstanțelor atenuante sau agravante. Dimpotrivă, individualizarea pedepsei este guvernată de principiul aprecierii judiciare a gradului concret de pericol social, iar nu de o medie aritmetică abstractă, astfel cum susține apărarea. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu impune instanțelor o „cântărire matematică” a pedepsei, ci verifică existența unei motivări suficiente și rezonabile, care să permită înțelegerea raționamentului judiciar (*a se vedea, în acest sens, cauza Hirvisaari v. Finlanda*). Or, în prezenta cauză, instanța a expus elementele determinante ale individualizării, ceea ce satisface pe deplin exigențele art. 6 CEDO și ale normelor procesual-penale interne.

Prin urmare, criticile apărării referitoare la pretinsa aplicare a unor „*pedepse maxime*” sunt nefondate, bazându-se pe o interpretare eronată a dispozițiilor art.84 alin.(1) Cod penal și ignorând distincția juridică dintre pedeapsa individuală stabilită pentru fiecare infracțiune și pedeapsa definitivă rezultantă din concursul de infracțiuni.

În fine, cu privire la pedepsele complementare, susținerile apărării sunt, de asemenea, neîntemeiate. Instanța a aplicat măsura privării de drepturi în strictă conformitate cu art.65 Cod penal și cu dispozițiile speciale ale art.181/2 alin.(5) Cod penal, care prevăd caracterul obligatoriu al acesteia. Necesitatea aplicării pedepsei complementare derivă din legătura

directă dintre funcțiile utilizate în mecanismul infracțional și obiectul protejat de norma penală, respectiv integritatea proceselor de finanțare politică.

Contrar susținerilor apărării, nu este necesar ca inculpata să fi deținut în mod formal funcții contabile sau financiare pentru ca măsura să fie aplicabilă, întrucât legea vizează nu titlul funcției, ci utilizarea unei poziții sau a unei activități în mecanismul infracțional. Prin urmare, privarea de drepturi este justificată de necesitatea prevenirii reiterării unor conduite similare și de protejarea integrității domeniului de activitate afectat.

Referitor la cuantumul pedepsei complementare, stabilirea acesteia în interiorul marjei legale ține de aceeași logică a individualizării judiciare, iar opțiunea instanței nu este supusă unei obligații de justificare matematică, ci unui control de legalitate și proporționalitate, ambele respectate în cauză.

În ansamblu, criticile apărării vizează nu existența unor vicii de legalitate sau motivare, ci dezacordul cu soluția instanței de fond. Or, o asemenea divergență de apreciere nu este suficientă pentru a atrage casarea hotărârii, în lipsa demonstrării unor erori de drept sau a unei motivări vădit insuficiente, ceea ce nu este cazul în speță.

109. ***Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia instanța de fond ar fi interpretat și aplicat eronat prevederile art.96 Cod penal, privând-o pe inculpata GUȚUL Evghenia de beneficiul amânării executării pedepsei.***

În primul rând, interpretarea propusă de apărare pleacă de la o premisă greșită, în sensul că ar ignora în mod selectiv condițiile cumulative și restrictive expres prevăzute de legiuitor în art.96 alin.(1) Cod penal. Norma legală nu consacră un drept absolut la amânarea executării pedepsei, ci instituie o facultate a instanței („***instanța poate amâna***”), exercitată numai în limitele și condițiile stricte stabilite de lege, inclusiv excepțiile expres prevăzute.

Potrivit textului legal, ***amânarea executării pedepsei nu se aplică în cazul persoanelor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave****, deosebit de grave sau excepțional de grave din categoriile expres enumerate de legiuitor*. Or, instanța de fond a constatat în mod corect incidența acestei excepții, raportat la natura infracțiunilor reținute și la încadrarea juridică a acestora, precum și la pedeapsa stabilită în concret.

În speță, Colegiul reține că infracțiunile pentru care inculpatele au fost condamnate sunt cele prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal, normă care, la data comiterii faptelor, prevedea pedeapsa cu amendă sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, iar ulterior, în redacția aplicabilă faptelor comise în perioada 2022–2023, pedeapsa cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități.

Prin raportare la prevederile art.16 alin.(4) Cod penal, constituie infracțiuni grave faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea de până la 15 ani inclusiv. În consecință, infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor grave, atât în redacția aplicabilă perioadei octombrie–decembrie 2021, cât și în redacția aplicabilă faptelor comise ulterior.

Prin urmare, în coroborare cu categoria juridică a infracțiunilor reținute și gravitatea infracțiunii, instanța de fond a constatat în mod legal imposibilitatea aplicării instituției

amânării executării pedepsei, nefiind întrunite condițiile prevăzute de lege pentru dispunerea unei asemenea măsuri de clemență penală.

În al doilea rând, susținerea apărării potrivit căreia art.96 Cod penal s-ar aplica independent de natura infracțiunii este vădit contrară textului legal. Legiuitorul a circumscris expres domeniul de aplicare al instituției, excluzând anumite categorii de infracțiuni în funcție de gravitate și de obiectul juridic protejat. Prin urmare, instanța nu a „*extins*" excepția, ci a aplicat-o în limitele sale legale, conform unei interpretări literale și sistematice a normei.

Contrar susținerilor apărării, infracțiunea reținută în sarcina inculpatei se încadrează în sfera celor excluse de la beneficiul amânării, întrucât legiuitorul a avut în vedere nu doar capitolul formal de încadrare, ci și gravitatea concretă a faptelor și impactul lor asupra valorilor fundamentale protejate de legea penală. Or, individualizarea juridică realizată de instanță confirmă incidența excepției prevăzute de art.96 alin.(1) Cod penal.

În al treilea rând, critica privind pretinsa încălcare a principiului interpretării restrictive a normelor de excepție este lipsită de temei. Instanța nu a recurs la o interpretare extensivă defavorabilă inculpatei, ci a aplicat norma în sensul său literal și teleologic, evitând tocmai aplicarea unei dispoziții excepționale în afara condițiilor expres prevăzute de lege. Principiul „*nulla poena sine lege stricta*" invocat de apărare nu este incident, întrucât nu s-a creat nicio nouă ipoteză de excludere, ci s-a constatat aplicabilitatea uneia expres prevăzute de legiuitor.

În al patrulea rând, argumentele privind pretinsa ignorare a interesului superior al copilului nu pot conduce automat la aplicarea art.96 Cod penal, întrucât această instituție nu operează automat în prezența unui copil minor, ci <u>*exclusiv în limitele și condițiile stabilite de lege.*</u> Instanța a avut în vedere situația familială a inculpatei, inclusiv existența unui copil minor, însă acest element nu poate prevala în mod absolut asupra exigențelor de ordine publică penală și asupra necesității executării pedepsei în condițiile stabilite de lege.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului recunoaște că, deși viața de familie constituie un interes protejat de art.8 CEDO, ingerințele rezultate din executarea unei pedepse privative de libertate, atunci când sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim și sunt proporționale, nu echivalează automat cu o încălcare a Convenției. Statul dispune de o marjă de apreciere în organizarea executării sancțiunilor penale, inclusiv în raport cu interesele familiale.

În acest sens, cauza *Kutzner v. Germania* confirmă că interesul copilului este un criteriu important, dar nu absolut, iar autoritățile naționale sunt cele care realizează echilibrul între interesele concurente.

În același timp, în jurisprudența *Neulinger și Shuruk v. Elveția*, Curtea a statuat că interesul copilului trebuie evaluat în mod concret, însă nu exclude aplicarea unei sancțiuni penale față de părinte atunci când aceasta este legală și proporțională.

Critica privind pretinsa încălcare a art.5 și art.7 CEDO este vădit nefondată. Executarea unei pedepse stabilite de o instanță independentă, în baza unei norme legale clare și previzibile, nu constituie privare arbitrară de libertate și nu ridică probleme de legalitate, în sensul Convenției. De asemenea, nu există nicio ingerință în sensul art.7 CEDO, întrucât norma aplicată era clară, accesibilă și previzibilă.

Respectiv, instanța de fond a aplicat corect prevederile art.96 Cod penal, în limitele stricte ale textului legal, cu respectarea condițiilor de excludere prevăzute de lege, iar criticile apărării reprezintă o interpretare extensivă și subiectivă a unei instituții juridice excepționale, care nu poate fi transformată într-un mecanism automat de evitare a executării pedepsei.

În concluzie, Colegiul penal constată că instanța de fond a realizat o individualizare corectă, legală și motivată a pedepselor aplicate inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, cu respectarea dispozițiilor art.61 și art.75 Cod penal, precum și a ansamblului normelor materiale și procesuale incidente cauzei. Contrar susținerilor apărării, nu se reține o aplicare eronată a legii penale și nici o omisiune de motivare de natură a afecta legalitatea sentinței, instanța expunând în mod suficient și coerent rațiunile care au fundamentat atât alegerea pedepsei principale, cât și a celei complementare, inclusiv sub aspectul proporționalității și al necesității acestora în raport cu gravitatea faptelor și rolul inculpatelor.

De asemenea, criticile privind pretinsa interpretare greșită a dispozițiilor art.96 Cod penal, precum și cele referitoare la caracterul ,,excesiv" al cuantumului pedepselor, reprezintă simple aprecieri subiective ale apărării, care nu sunt susținute de o eroare de drept sau de o încălcare a standardelor de motivare. Instanța a aplicat normele legale în limitele conferite de lege, fără a depăși marja de apreciere recunoscută judecătorului în procesul de individualizare a pedepsei.

În aceste condiții, se constată că soluția instanței de fond este rezultatul unei analize juridice complete, coerente și conforme exigențelor de legalitate și proporționalitate, iar pedepsele stabilite sunt apte să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea inculpatelor și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, nu se impune reformarea sentinței atacate, aceasta fiind legală, temeinică și motivată în mod corespunzător.

110. ***Totodată, Colegiul ține să menționeze că în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.***

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, *(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Colegiul penal ține cont de recomandările CEDO în cauza B. V. Austriche din 27 iunie 1968, precitat 28.03.1990, prin care s-a reținut că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, ***se găsește în ipoteza prevăzută de art.5 parag.1 lit. a) CEDO,*** care ***autorizează privarea de libertate "pe baza condamnării" pronunțate împotriva ei.***

Totodată Curtea a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut "în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, *în sensul art.5 parag.1 lit. c*), ***ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag.1, lit. a) care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent."***

De asemenea, Curtea a precizat că termenul de „condamnare" este în sensul de „declararea persoanei ca vinovată" („declarație de culpabilitate"), consecutivă stabilirii legale a existenței infracțiunii, cât şi aplicarea pedepsei sau a unei alte măsuri privative de libertate.

Așa fiind, utilizarea aceluiași termen pentru o măsură preventivă sau cu privire la o măsură de siguranță dispusă în privința unei persoane nu ar fi în acord nici cu principiul unei stricte interpretări a dispozițiilor art. 5 parag. 1, nici cu varianta în limba engleză a textului, deoarece se *înțelege că stabilirea existenței vinovăției printr-o hotărâre judecătorească de condamnare, chiar nedefinitivă;* o măsură preventivă sau o măsură de siguranță reprezintă un mijloc de protecție socială împotriva unei conduite care poate prezenta un anumit pericol pentru tulburarea raporturilor sociale. Curtea a spus că termenul *apres/after* - tradus în limba română prin expresia „pe baza" - semnifică o „legătură de cauzalitate" între privarea de libertate şi condamnare. Fosta Comisie a statuat că o detenție decisă ca măsură de reintegrare a locului de încarcerare, ca urmare a revocării liberării condiționate, care se întemeiază pe condamnarea inițială, chiar la închisoare pe viață, este justificată, odată pentru totdeauna, de această condamnare; ea constituie o deținere legală, după condamnarea de către un tribunal competent.

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul atestă că în privința inculpatei GUȚUL Evghenia *****, la etapa urmării penale *a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, prin ordonanța din 22.12.2022, pe un termen de 60 zile, până*

la 21 februarie 2023, iar în cadrul examinării cauzei penale în fond în instanța de judecată, careva măsuri preventive în privința inculpatei GUȚUL Evghenia *****nu au fost aplicate.

Cu referire la inculpata POPAN Svetlana, instanța constată că la etapa examinării cauzei penale în fond în instanța de judecată, în privința acesteia a fost aplicată și apoi prelungită măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, cu expirarea acesteia la data de ***05 august 2025 ora 16:20 min***. La fel, instanța atestă că la etapa urmăririi penale, în privința învinuitei POPAN Svetlana *a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar şi ulterior – obligarea de a nu părăsi localitatea, după cum urmează: POPAN Svetlana a fost reținută* la 02 noiembrie 2022, ora 19 și 22 min.

La 05 noiembrie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a admis parțial demersul procurorului privind aplicarea față de învinuită a măsurii preventive „arestarea preventivă", cu aplicarea măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar, pentru un termen de 30 zile, până la data de 05 decembrie 2022, ora 13:15 min.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2022, s-a dispus respingerea recursurilor procurorului și a avocatului LUNCA Ion în interesele învinuitei POPAN Svetlana și menținerea fără modificări a Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 05 noiembrie 2022.

Prin ordonanța din 07 decembrie 2022, în privința lui POPAN Svetlana a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nu părăsi localitatea, pe un termen de 60 zile, până la data de 06 februarie 2023, cu obligațiunile: *de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței; - de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului; - de a nu se ascunde de procuror; - de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei; - de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanței de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului*

Astfel, reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptice, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria și termenul pedepsei stabilite inculpatei, instanța în mod întemeiat ***a aplicat*** în privința ***GUȚUL Evghenia*** *****măsura preventivă, prevăzută de art.185 Cod de procedură penală-***arest preventiv***, fapt determinat de *asigurarea executării sentinței*, și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a Sentinței.

Această soluție este pe deplin justificată în raport cu dispozițiile art.175 alin.(2) și art.176 Cod de procedură penală, întrucât măsura preventivă are, în această etapă procesuală, un scop distinct și autonom de faza urmăririi penale, fiind orientată inclusiv spre asigurarea executării sentinței penale pronunțate.

Or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare în primă instanță reprezintă un element obiectiv esențial care modifică substanțial situația juridică a inculpatei, generând un temei suplimentar și consolidat pentru menținerea unei măsuri privative de libertate, în vederea prevenirii sustragerii de la executarea pedepsei și a garantării efectivității actului de justiție.

În acest sens, menținerea măsurii arestării preventive până la rămânerea definitivă a sentinței nu constituie o sancțiune anticipată, ci o măsură procesuală legitimă, derivată din însăși existența condamnării și din necesitatea asigurării executării acesteia, în deplin acord

cu art.5 par.1 lit.a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauza *B. v. Austria*.

Prin urmare, instanța a acționat în limitele competenței sale legale și cu respectarea principiului proporționalității, dispunând o măsură preventivă adecvată fazei procesuale și gradului de severitate al sancțiunii aplicate, fără a fi identificate elemente de arbitrar sau încălcare a garanțiilor procesuale invocate de apărare.

De asemenea, reieșind din circumstanțele faptice, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria și termenul pedepsei stabilite inculpatei POPAN Svetlana, instanța în mod justificativ ***a înlocuit*** în privința inculpatei măsura preventivă, prevăzută de art.191 Cod de procedură penală-în ***arest preventiv***, fapt determinat de *asigurarea executării sentinței*, și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a Sentinței.

Subsidiar, se reține că în ordinea prevederilor art.186 alin.(6) Cod de procedură penală, în termenul de executare a pedepsei a inculpatei POPAN Svetlana urmează a fi inclusă perioada aflării acesteia în stare de arest, care include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventive, a fost sub arest la domiciliu sau s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciare în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Contrar susținerilor apărării, această soluție nu reprezintă o ingerință arbitrară în libertatea individuală, ci o consecință directă a pronunțării unei hotărâri de condamnare în primă instanță, care schimbă fundamental natura evaluării riscurilor procesuale, în sensul consolidării temeiului privind asigurarea executării pedepsei. Or, în această etapă procesuală, măsura preventivă nu mai este analizată exclusiv prin prisma riscurilor abstracte, ci și prin prisma necesității garantării efectivității hotărârii judecătorești.

În acest sens, este imperios de precizat că potrivit materialelor cauzei penale, inculpata POPAN Svetlana a fost *reținută* la 02.11.2022, ora 19:22 min- 05.11.2022, fiind aplicată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05.11.2022-liberarea provizorie sub control judiciar, pentru un termen de 30 zile, până la data de 05.12.2022, ora 13:15 min. Prin urmare se stabilește că perioada aflării inculpatei POPAN Svetlana în stare de arest în prezenta cauza penală constituie perioada ***02.11.2022-05.11.2022***, care urmează a fi inclusă în termenul de executare a pedepsei stabilite.

Subsecvent, în mod corect instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art.186 alin.(6) Cod de procedură penală, prin includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei efectiv petrecute în stare de detenție, respectiv a intervalului 02.11.2022 – 05.11.2022, perioadă în care inculpata s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, în condițiile legii. Această operațiune are caracter obligatoriu și reprezintă o garanție legală a evitării dublei valorificări a privării de libertate, fiind o aplicare directă a principiului deducerii duratei măsurilor privative de libertate din pedeapsa finală.

În acest sens, analiza actelor cauzei confirmă că măsura reținerii și arestării preventive a fost dispusă și ulterior modificată în strictă conformitate cu dispozițiile procesual penale incidente, fiind urmată de înlocuirea cu măsura mai blândă a liberării provizorii sub control judiciar, ceea ce demonstrează o evaluare graduală și proporțională a instanțelor asupra necesității restrângerii libertății inculpatei.

Prin urmare, nu se poate reține nicio nelegalitate sau lipsă de temei în ceea ce privește măsura preventivă aplicată sau modul de calcul și includere a perioadei de detenție în termenul de executare a pedepsei, soluția instanței fiind pe deplin conformă cu normele Codului de procedură penală și cu exigențele principiului proporționalității.

Analizând critic argumentele apărării referitoare la pretinsa nelegalitate a măsurii preventive aplicate inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, declarative și lipsite de suport juridic, urmând a fi respinse integral.

În primul rând, susținerea potrivit căreia instanța de fond ar fi încălcat prevederile art.185–186 și art.329 Cod de procedură penală nu poate fi reținută, întrucât măsura arestului preventiv dispusă în privința inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana a fost aplicată în strictă conformitate cu art.329 alin.(1) și art.175–176 Cod de procedură penală, fiind determinată de necesitatea ***asigurării executării sentinței***, în condițiile pronunțării unei hotărâri de condamnare în primă instanță.

În acest sens, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauza ***Buzadji c. Republicii Moldova***, a statuat că după pronunțarea unei hotărâri de condamnare în primă instanță, persistă o prezumție de legalitate și temeinicie a privării de libertate, iar instanțele nu mai sunt obligate să invoce aceleași standarde stricte privind riscurile procesuale, fiind suficientă existența unei condamnări judiciare ca temei relevant în sensul art.5 §1 lit. a) CEDO.

În consecință, invocarea de către apărare a unei pretinse obligații de individualizare suplimentară a riscurilor (sustragere, influențare a probelor, riscul eschivării etc.) este lipsită de relevanță juridică în etapa post-condamnare în primă instanță, întrucât măsura preventivă nu mai are natura unei detenții „pre-procesuale", ci una justificată de existența unei hotărâri de condamnare, chiar nedefinitive.

Critica referitoare la pretinsa depășire a termenelor prevăzute de art.186 Cod de procedură penală este nefondată, întrucât norma respectivă reglementează durata arestării preventive în faza urmăririi penale și a controlului judecătoresc periodic al măsurii, iar nu situația menținerii arestului după pronunțarea sentinței de condamnare în primă instanță. Or, în această etapă procesuală, incidența art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală este directă și imperativă, instanța fiind obligată să se pronunțe asupra măsurii preventive până la rămânerea definitivă a hotărârii, în vederea asigurării executării acesteia. Prin urmare, argumentul apărării privind pretinsa încălcare a termenului de 30 de zile este rezultat al unei interpretări eronate și selective a normei juridice.

Afirmațiile privind încălcarea art.5 CEDO sunt neîntemeiate, întrucât detenția dispusă se încadrează în ipoteza legală a privării de libertate „*pe baza condamnării de către o instanță competentă*", în sensul art.5 §1 lit. a) din Convenție. Jurisprudența Curții a stabilit în mod constant că, odată pronunțată o hotărâre de condamnare, chiar nedefinitivă, detenția își schimbă fundamentul juridic, iar standardul de motivare este diferit față de faza anterioară judecății.

În acest sens sunt relevante considerentele Curții din cauza ***Ilijkov c. Bulgaria****,* unde s-a statuat că gravitatea infracțiunii și existența unei condamnări pot constitui elemente relevante

în aprecierea necesității menținerii detenției, cu condiția existenței unei hotărâri judecătorești motivate, ceea ce este îndeplinit în speță.

Susținerile privind pretinsa aplicare automată și nemotivată a arestului preventiv ignoră faptul că instanța de fond a analizat circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv gravitatea infracțiunilor, durata pedepselor aplicate și necesitatea asigurării executării hotărârii. Motivarea instanței nu poate fi calificată drept stereotipă, întrucât aceasta se raportează la criteriile prevăzute de art.175–176 Cod de procedură penală și la etapa procesuală în care se afla cauza.

Invocarea art.18 CEDO este pur speculativă și lipsită de suport probator. Jurisprudența Curții, inclusiv cauza ***Navalnîi și Ofitserov c. Rusia***, impune existența unor probe clare, directe și convingătoare privind un scop ocult, diferit de cel prevăzut de lege. Simpla invocare a unor presupuse „coincidențe cronologice" sau interpretări subiective nu este suficientă pentru a activa protecția art.18 CEDO.

Or, în speță, măsurile preventive au fost dispuse exclusiv în baza competențelor legale ale instanței și în legătură directă cu finalitatea procesuală legitimă de asigurare a executării hotărârii judecătorești, fără existența vreunui element obiectiv care să indice un scop străin procedurii penale.

În ceea ce privește susținerile referitoare la pretinsa neaplicare a principiului proporționalității, Colegiul reține că instanța de fond a respectat exigențele acestui principiu, întrucât măsura a fost analizată în raport cu gravitatea faptelor, durata pedepselor aplicate și necesitatea protejării ordinii de drept. În etapa post-condamnare, balanța între libertatea individuală și interesul public se modifică în mod legitim în favoarea executării hotărârii judecătorești.

În consecință, toate criticile apărării referitoare la pretinsa ilegalitate a măsurilor preventive sunt neîntemeiate, fiind construite pe o interpretare eronată a normelor procesuale și pe o extensie nepermisă a jurisprudenței CEDO la o situație juridică distinctă celei invocate.

111. ***În raport cu criticile avocatului Sergiu MORARU referitoare la pretinsa ignorare a încheierii din 01.04.2025, aceste susțineri sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, pentru considerentele ce se expun infra.***

Astfel Colegiul reține că Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.04.2025, prin care a fost respins ca inadmisibil demersul privind aplicarea măsurii preventive, a avut un caracter strict circumstanțial, fiind pronunțată în baza situației de fapt și de drept existente la acel moment procesual, respectiv în contextul existenței unei alte măsuri preventive privative de libertate aplicate inculpatei în cadrul unei alte cauze penale. Or, instanța care a pronunțat acea încheiere a reținut expres că inexistența necesității unei noi măsuri preventive era condiționată de situația concretă de detenție existentă la acel moment, fără a exclude posibilitatea reevaluării ulterioare în funcție de evoluția cauzei.

Totodată decizia de respingere a recursului din 15.04.2025 confirmă exclusiv legalitatea soluției pronunțate în acel cadru procesual, fără a institui o interdicție generală sau permanentă privind aplicarea unei măsuri preventive în continuarea procesului penal sau la o etapă ulterioară a judecării fondului. Controlul judiciar exercitat de instanța de recurs a vizat

strict condițiile de la momentul soluționării recursului, fără a conferi caracter imuabil aprecierilor de oportunitate procesuală legate de măsurile preventive.

Astfel susținerea apărării în sensul existenței unei pretinse incompatibilități între încheierea din 01.04.2025 și sentința din 05.08.2025 ignoră diferența esențială de etapă procesuală și de temei juridic al măsurii preventive. Dacă în prima situație instanța a fost chemată să se pronunțe asupra oportunității aplicării unei măsuri preventive în condițiile existente la acel moment, în speță instanța de fond a apreciat necesitatea măsurii prin raportare la pronunțarea unei sentințe de condamnare și la scopul legitim al asigurării executării acesteia, situație juridică distinctă, reglementată expres de art.175 alin.(2) și art.185 Cod de procedură penală.

Împrejurarea că inculpata se afla sub o altă măsură preventivă la momentul pronunțării sentinței nu exclude, în mod automat și absolut, posibilitatea dispunerii unei măsuri preventive în prezenta cauză, întrucât fiecare dosar penal are autonomie procesuală, iar instanța este obligată să evalueze separat riscurile și necesitatea măsurii în raport cu obiectul concret al cauzei deduse judecății.

Prin urmare, instanța de judecată a valorificat în mod corect cadrul legal aplicabil și a procedat la o analiză actualizată a condițiilor de aplicare a măsurii preventive, fără a încălca autoritatea sau efectele încheierii din 01.04.2025, care nu are caracter de impediment absolut, ci unul strict limitat la circumstanțele pentru care a fost pronunțată.

În consecință, criticile apărării privind pretinsa ignorare a acelei încheieri sunt lipsite de suport juridic și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

112. ***Cu referire la criticile privind măsura asiguratorie a sechestrului bunurilor, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse, pentru considerentele ce se expun infra.***

Potrivit art.203 Cod de procedură penală *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sânt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) şi art.106/1 Cod penal.*

Conform art.204 alin.(1) Cod de procedură penală *pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei*

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) Cod de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanţa organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanţei de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele*

sunt stabilite în procedura cauzei penale, precum şi valoarea bunurilor necesare şi suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Astfel, în context, se constată că în temeiul ordonanței de punere sub sechestru din 19.02.2024, încheierii și mandatului judecătoresc privind aplicarea sechestrului nr.12-129/2023 din 21.02.2024, emise de către Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana), au fost puse sub sechestru bunurile mobile și imobile ce aparțin *învinuitei GUȚUL Evghenia,* după cum urmează: *cota parte din bunul imobil, apartament, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 47,1 metri pătrați, amplasat în mun. Chișinău, str.*****evaluată cu prețul de 967 655, 43 lei MDL; bun mobil, autoturism de marca/model „*****", anul fabricației 2016, număr de înmatriculare *****, cod VIN *****evaluat cu prețul de 179 215,48 lei MDL.*

De asemenea, în temeiul ordonanței de punere sub sechestru din 19.02.2024, încheierii și mandatului judecătoresc privind aplicarea sechestrului nr.12-131/2023 din 21.02.2024, emise de către Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana), au fost puse sub sechestru bunurile imobile ce aparțin *învinuitei POPAN Svetlana,* după cum urmează:

*- 1.0 cota parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, cu prețul de 812632,99 lei MDL;*

*- 1/3 din cota parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău, *****cu prețul de 270 212,54 lei MDL.*

În contextul celor constatate, Colegiul penal notează că instituția aplicării sechestrului în procesul penal, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un şir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătorești. Prin urmare, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare.

Se constată că punerea sub sechestru a bunurilor aparținând inculpatelor GUȚUL Evghenia și POPAN Svetlana a fost dispusă în temeiul ordonanțelor din 19.02.2024, coroborate cu încheierile și mandatele judecătorești ale Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana), fiind identificate în mod expres bunurile vizate, valoarea acestora și legătura lor cu prejudiciul prezumat în cauză. Sub acest aspect, exigențele art.203–205 Cod de procedură penală au fost respectate, atât sub aspectul condițiilor de fond, cât și al limitelor măsurii.

Sub aspect juridic, se reține că sechestrul reprezintă o măsură procesuală de constrângere cu caracter real, având finalitatea de a garanta repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, eventuala confiscare specială sau extinsă, precum și executarea efectivă a hotărârii judecătorești. Prin urmare, această măsură nu presupune stabilirea anticipată a vinovăției, ci doar existența unei bănuieli rezonabile și a unui risc real privind imposibilitatea recuperării bunurilor la finalul procesului penal.

Din analiza materialelor cauzei rezultă că temeiurile care au stat la baza aplicării sechestrului nu au dispărut, dimpotrivă, acestea își mențin actualitatea în raport cu natura acuzațiilor și cu necesitatea asigurării eventualei executări a sentinței. În aceste condiții, instanța de fond a procedat în mod corect la menținerea măsurii asiguratorii, aceasta fiind necesară și proporțională scopului urmărit de lege.

Sub aspectul pretinsei ingerințe în dreptul de proprietate, se reține că aceasta este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și răspunde cerinței de proporționalitate, fiind

justificată de interesul public privind garantarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, în conformitate cu standardele Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În consecință, soluția instanței de fond privind menținerea sechestrului asupra bunurilor inculpatelor este legală și temeinică, nefiind identificate motive de nelegalitate care să impună modificarea acesteia.

Subsidiar, Colegiul reține că și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului confirmă compatibilitatea măsurilor de sechestru cu standardele Convenției, în măsura în care acestea nu sunt analizate ca o „*acuzație în materie penală*" în sensul art.6 CEDO, ci ca măsuri procesuale cu caracter asiguratoriu. Astfel, în cauza *Dogmoch v. Germany*, Curtea a statuat că sechestrul asigurător nu intră în sfera determinării unei acuzații penale, având natura unei măsuri provizorii orientate spre garantarea executării unei eventuale hotărâri privind confiscarea, repararea prejudiciului sau alte obligații patrimoniale rezultate din procesul penal.

În aceeași logică, Curtea a subliniat că instituirea sechestrului urmărește în principal conservarea bunurilor susceptibile de a face obiectul unor măsuri ulterioare, precum confiscarea specială sau extinsă ori acoperirea prejudiciului cauzat prin infracțiune, fără ca această etapă să echivaleze cu o judecată asupra fondului acuzației. Prin urmare, procedura de aplicare a sechestrului are un caracter instrumental și preventiv, distinct de procedura de stabilire a vinovăției penale.

De asemenea, în cauza *Raimondo v. Italy, Curtea* a reținut că măsurile de indisponibilizare a bunurilor, inclusiv confiscarea provizorie, sunt justificate atunci când urmăresc protejarea interesului general și prevenirea utilizării bunurilor presupus provenite din activități ilicite. Curtea a apreciat că asemenea măsuri, chiar dacă au un caracter restrictiv, nu sunt disproporționate atunci când sunt aplicate în scopul conservării patrimoniului până la finalizarea procedurilor judiciare și eventuala dispunere a confiscării sau altor măsuri patrimoniale.

Raportând aceste standarde la prezenta cauză, Colegiul notează că sechestrul instituit asupra bunurilor inculpatelor nu are caracter sancționator, ci unul eminamente preventiv și provizoriu, fiind orientat spre garantarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind repararea prejudiciului sau aplicarea confiscării. Măsura nu afectează prezumția de nevinovăție, ci se circumscrie necesității asigurării eficienței procesului penal și protejării interesului public.

În consecință, aplicarea și menținerea sechestrului asupra bunurilor inculpatelor se încadrează în standardele jurisprudențiale ale Curții Europene a Drepturilor Omului, nefiind incidente încălcări ale art.6 din Convenție sau ale art.1 din Protocolul nr.1, măsura fiind proporțională, justificată și legală.

113. ***Cu referire la confiscarea specială*****,** în conformitate cu art.46 alin.(4) Constituția R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii*.

În acest sens, instanța de apel face trimitere la prevederile art.106 Cod penal, potrivit cărora *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse*

confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale, f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

De reținut că confiscarea specială ca măsura de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică pedeapsa penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzută de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Instanța de apel mai reține că acuzatorul de stat a solicitat dispunerea confiscării speciale din contul inculpatei GUȚUL Evghenia a sumei 40905637,68 lei, în contul statului, în ordinea art.106 Cod penal, care constituie obiectul material al infracțiunilor a de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, și confiscarea specială de la inculpata POPAN Svetlana a sumei 9748425 lei, în contul statului, în ordinea art.106 Cod penal, care constituie obiectul material al infracțiunilor a de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Astfel, Colegiul reiterează că în urma examinării cauzei penale s-a stabilit că ***inculpata GUȚUL Evghenia* *****,** în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcția de primar al mun. Bălți *„Circumscripția Electorală nr. 2 Bălți, candidat Marina TAUBER”,* activând în calitate de manager în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor” *(declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă de evidența organizațiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Ștefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acționând în calitate de complice, împreună cu POPAN Svetlana și alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, acționând contrar prevederilor ce reglementează modul legal de finanțare a partidelor politice, a campaniilor electorale, știind în prealabil că concurentul electoral din partea Partidului Politic „Şor” - Marina TAUBER, este finanțat în campania electorală de un grup criminal organizat condus de cet. Ilan ŞOR, a contribuit la acceptarea cu bună-știință a finanțării ilegale a concurentului electoral din partea acestui grup criminal organizat, prin prestare de servicii în scopul introducerii mijloacelor bănești ilicite pe teritoriul Republicii Moldova, integrarea sumelor de bani iliciți în campania electorală și

deghizarea sumelor de bani prin falsificarea formularelor de donații şi justificarea lor în fața Comisiei Electorale Centrală, în sumă totală de ***369 740 lei.***

La fel, tot ea, ***GUȚUL Evghenia ********, în perioada de timp cuprinsă între date de 01.01.2022-02.11.2022, activând în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor" *(declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă de coordonarea activității organizațiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Călărași, Ștefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acționând în calitate de complice, împreună cu POPAN Svetlana, și alte persoane stabilite de organul de urmărire penală precum şi alte persoane neidentificate, știind în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanțat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan ŞOR, din care face parte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Şor", a acceptat prin darea de indicați şi acordări de mijloace la finanțarea partidului politic din surse interzise de lege în proporții deosebit de mari, în sumă totală de ***40 535 897,68 lei.***

Astfel, în total suma prejudiciului rezultat din infracțiune comisă de GUȚUL Evghenia *****constituie suma de 40 905637,7 (40 535 897,68 lei+369 740 lei) lei, mijloace bănești care urmează a fi supuși confiscării.

De asemenea, cu privire la acțiunile ilegale a inculpatei POPAN Svetlana *****, în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit că aceasta în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcția de primar al mun. Bălți *„Circumscripția Electorală nr.2 Bălți, candidat Marina TAUBER",* activând în calitate președinte a Oficiului Teritorial Centru mun. Chișinău al Partidului Politic „Şor" *(declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică și financiară a desfășurării acesteia, acționând în calitate de complice, împreună cu GUȚUL Evghenia și alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, știind în prealabil că concurentul electoral din partea Partidului Politic „Şor" - Marina TAUBER, este finanțat în campanie electorală de un grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR, aflat în căutare, a acceptat cu bună-știință finanțarea ilegală a concurentului electoral cu suma de ***152 725 lei,*** care a fost primită în prealabil de la grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, achitându-i în numerar reprezentantului S.R.L. „*****", CĂLDARE Victor, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină și dejun, membrilor grupului de inițiativă, format din 70 de membri ai Partidului Politic „Șor" și simpatizanți antrenați în campania electorală din partea candidatului TAUBER Marina, care au fost cazați la tabăra în odihnă din municipiul Bălți „*****".

Tot ea, ***POPAN Svetlana ********, în perioada de timp cuprinsă între date de 01.08.2022-18.02.2023, activând în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor" *(declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice*

în data de 23.01.2024), fiind responsabilă de coordonarea activității organizațiilor teritoriale ale partidului din mun. Chișinău (sectoarele Buiucani, Centru, Râșcani, Botanica și Ciocana), precum și din suburbiile mun. Chișinău (Hulboaca, Grătiești, Stăuceni, Cricova, Ciorescu, Cruzești, Bubuieci, Tohatin, Budești și Vadul lui Vodă), acționând în calitate de complice, împreună cu GUȚUL Evghenia și alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, știind în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanțat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan ŞOR, aflat în căutare, din care face parte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, prin darea de indicații președinților/vicepreședinților de oficii teritoriale şi acordări de mijloace, a acceptat finanțarea partidului politic din surse interzise de lege în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 9 574 100 lei.

Astfel, POPAN Svetlana, în perioada de timp 01.08.2022 – 18.02.2023, aflându-se în mun. Chișinău, fiind responsabilă de evidența oficiilor teritoriale din mun. Chișinău și suburbiile orașului a Partidului Politic „Șor”, știind că mijloacele bănești din care este finanțată activitatea Partidului Politic „Șor”, provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan ȘOR, aflat în căutare internațională, urmărind scopul de a contribui la organizarea protestelor plătite de către partidul „Șor”, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău, cum ar fi Parlament, Guvern, Președinție și Procuratura Generală, acționând cu intenție directă, dădea indicații președinților și vicepreședinților din oficiile teritoriale a mun. Chișinău, cu privire la racolarea și aducerea centralizată la protestele organizate de partid, a unui număr cât mai mare de persoane, iar în acest scop, prin intermediul platformei de mesagerie „Telegram”, colecta listele cu persoane care urmează să se prezinte la proteste și fotografiile cu protestatari în fața transportului cu care au ajuns la protestele organizate de Partidul Politic „Șor”, pentru a confirma prezența, ulterior listele cu calculele finale le transmitea șefei Departamentului, GĂLESCU Cristina, pentru a calcula suma de bani care urmează a fi achitată protestatarilor, a câte 300-400 lei fiecărui participant. În consecință, POPAN Svetlana, în perioada de timp 18.09.2022 – 18.02.2023, în calitate de angajată a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor”, fiind responsabilă de coordonarea oficiile teritoriale din mun. Chișinău, acționând cu bună-știință, știind că Partidul Politic „Șor” este finanțat de către un grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR, aflat în căutare internațională, a contribuit la culegerea listelor de protestatari, colectarea fotografiilor care confirmă prezența protestatarilor la protestele din mun. Chișinău, mobilizarea oamenilor la proteste, remunerarea serviciilor de repartizarea a buclatelor, lipirea afișelor prin intermediul canalului de mesagerie „Telegram” și a efectuat calcule pentru remunerarea a unui număr total de 24 408 protestatari, care au fost remunerați cu mijloace financiare necontabilizate în sumă totală de 9 575 700 lei. În baza aceleași rezoluții infracționale, POPAN Svetlana la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor”, situat pe **********știind în prealabil că partidul este finanțat ilegal de către un grup criminal organizat condus de Ilan ȘOR, a primit și acceptat de la şefa Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, GĂLESCU Cristina, mijloace bănești în suma de 20 000 lei, sub formă de

salariu necontabilizat, care erau plasați în sertarul de la masa de lucru din biroul acesteia, fiind depistați și ridicați în rezultatul desfășurării la scurt timp după recepționare, a percheziției de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție. În consecință, Popan Svetlana, în calitate de manager a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor", acționând în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan ŞOR, în sumă totală de ***9 595 700 lei***, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea şi întreținerea partidului, în scopul promovării şi realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Prin urmare, s-a stabilit că în total suma prejudiciului rezultat din infracțiune comisă de POPAN Svetlana *****constituie suma de 9 748 425 (9 595 700+152 725) lei, mijloace bănești care urmează a fi supuși confiscării.

Cu referire la natura juridică a prejudiciului constatat, Colegiul subliniază că sumele identificate reprezintă mijloace financiare provenite din activități ilicite și utilizate în scopul săvârșirii infracțiunilor imputate, fiind, prin urmare, susceptibile de a forma obiectul măsurilor de confiscare prevăzute de art.106 Cod penal. În acest sens, caracterul lor infracțional derivă din legătura directă dintre proveniența fondurilor și mecanismul de finanțare ilegală a activității politice, astfel cum a fost stabilit prin probele administrate în cauză.

Sub aspect juridic, instanța de apel reține că art.106 Cod penal reglementează confiscarea specială ca măsură de siguranță cu caracter patrimonial, distinctă de pedeapsa penală, având ca finalitate eliminarea din circuitul civil a bunurilor utilizate, destinate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii, precum și a valorilor convertite din acestea. Această măsură operează independent de aplicarea unei pedepse și nu depinde de gravitatea sancțiunii, ci exclusiv de legătura bunurilor cu activitatea infracțională.

În contextul dat, Colegiul constată că sumele de bani indicate de acuzare prezintă relevanță juridică sub aspectul posibilității dispunerii confiscării speciale, întrucât rezultă din activități ilicite și au fost utilizate în mecanismul de finanțare a acțiunilor politice desfășurate cu încălcarea legislației privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

În consecință, Colegiul apreciază că stabilirea cuantumului prejudiciului și identificarea bunurilor susceptibile de confiscare au fost realizate în baza probatoriului administrat, cu respectarea exigențelor legale, iar concluziile formulate în acest sens reflectă corect raportul dintre faptele constatate și consecințele lor juridice, urmând ca măsurile de confiscare să fie examinate prin prisma dispozițiilor art.106 Cod penal, în corelație cu natura și proveniența bunurilor implicate.

114. ***Cu privire la criticile apărării referitoare la pretinsa eroare a calculelor privind cuantumul prejudiciului și la lipsa unei expertize economico-financiare, Colegiul reține că acestea nu pot fi acceptate, fiind neîntemeiate atât din perspectiva normelor procesuale, cât și a standardului probator aplicabil în materie penală***.

Colegiul reține că determinarea valorii bunurilor și a sumelor ce constituie obiect al confiscării speciale nu este condiționată, în mod absolut, de existența unei expertize economico-financiare. Legiuitorul nu instituie o asemenea obligativitate, instanța având

competența de a stabili aceste circumstanțe prin orice mijloc de probă admisibil, în conformitate cu principiul libertății aprecierii probelor, consacrat de Codul de procedură penală. Expertiza reprezintă un mijloc de probă auxiliar, iar nu o condiție de validitate a constatării faptelor sau a cuantumului prejudiciului ori al sumelor ilicite.

În acest sens, Colegiul constată că instanța de fond a fundamentat concluziile privind cuantumul sumelor supuse confiscării pe un ansamblu probatoriu complex și coroborat, constând din înscrisuri financiare, tabele de evidență, date privind transportul și deplasările, informații privind participarea persoanelor, documente fiscale și alte materiale care reflectă fluxuri financiare și activități logistice relevante cauzei. Aceste probe au fost supuse cercetării judiciare, contradictorialității și au fost analizate în coroborare, iar nu izolat.

Cu referire la susținerile privind *pretinsele erori de calcul*, instanța de apel reține că acestea au fost verificate în cadrul procesului de examinare judiciară, inclusiv prin analizarea procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din 24.03.2025, precum și prin raportarea sumelor indicate la înscrisurile probatorii administrate în cauză. Or, corectarea erorilor materiale nu afectează fondul probator, ci are rolul de a asigura coerența formală a datelor, fără a modifica esența constatărilor factuale.

Astfel modificările de cuantum invocate de acuzare pe parcursul procesului, Colegiul reține că acestea au fost explicate procedural prin acte de corectare și precizare a erorilor materiale și prin acte de modificare a învinuirii, acte permise de legea procesual penală în limitele stabilite de art.325 și normele privind corectarea erorilor materiale. Existența unor ajustări ale unor calcule intermediare nu echivalează, în sine, cu lipsa de temeinicie a probatoriului și nici nu afectează automat legalitatea concluziei finale a instanței, atât timp cât aceasta este fundamentată pe ansamblul probelor administrate și verificate judiciar.

În ceea ce privește susținerea apărării privind existența unor „*contradicții ireconciliabile*” între diversele valori intermediare, Colegiul constată că aceste diferențe țin de faze procedurale distincte de prelucrare și sistematizare a datelor probatorii, fără a afecta existența faptului principal reținut prin Sentință, respectiv mecanismul de finanțare și fluxurile financiare analizate. Instanța de fond a avut obligația de a aprecia probatoriul în ansamblu, iar nu de a valida în mod mecanic o singură variantă matematică propusă de acuzare sau de apărare.

Totodată, instanța de apel constată că mecanismul infracțional reținut în cauză se bazează pe utilizarea *numerarului necontabilizat*, evidențiat prin înscrisuri interne, tabele și registre neoficiale, precum și prin corelarea acestora cu date obiective externe (*traversări de frontieră, transport, achiziții de bunuri și servicii, rapoarte financiare și documente fiscale*). Într-un asemenea context factual, în care operațiunile financiare sunt disimulate și nu sunt reflectate în evidențe contabile oficiale, efectuarea unei expertize strict contabile nu este întotdeauna posibilă sau relevantă, neexistând o bază contabilă legală completă care să permită o analiză clasică de expertiză.

Referitor la respingerea cererii de dispunere a expertizei economico-financiare, Colegiul reține că oportunitatea administrării unei expertize aparține instanței de judecată, în funcție de utilitatea și necesitatea acesteia pentru soluționarea cauzei. Lipsa expertizei nu constituie, *per se*, o încălcare a dreptului la apărare și nici nu atrage nulitatea Sentinței, în

condițiile în care instanța a apreciat că probele existente sunt suficiente pentru stabilirea situației de fapt relevante.

În speță, instanța de fond a motivat că mecanismul infracțional analizat s-a bazat pe evidențe extracontabile și documente informale, ceea ce, prin natura sa, reduce relevanța unei expertize strict contabile clasice, orientate pe evidențe financiare oficiale. În asemenea condiții, aprecierea directă a înscrisurilor și coroborarea lor constituie o metodă probatorie admisă și suficientă în sensul legii procesual penale.

În continuare, Colegiul reține că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu impune existența unui anumit tip de probă (precum expertiza contabilă) pentru stabilirea vinovăției sau a prejudiciului, ci impune ca soluția instanței să se bazeze pe un „ansamblu suficient de elemente probatorii", evaluate în mod rezonabil, obiectiv și contradictoriu. În speță, probele administrate au fost supuse dezbaterii contradictorii, iar părțile au avut posibilitatea efectivă de a le contesta și de a propune interpretări alternative, fiind respectat standardul procesului echitabil.

Astfel, instanța reține că documentele utilizate la fundamentarea calculelor – inclusiv tabelele electronice, registrele interne, datele privind mobilitatea persoanelor, documentele financiare și fiscale – prezintă un grad suficient de coerență și concordanță internă și externă, nefiind identificate discrepanțe de natură să le înlăture forța probantă. Acestea au fost analizate nu izolat, ci în coroborare, conform regulii aprecierii probelor în ansamblu.

Contrar susținerilor apărării, instanța nu s-a limitat la o simplă agregare mecanică de date, ci a realizat o analiză probatorie integrată, verificând coerența internă a materialului probator și corelarea acestuia cu faptele reținute. Alegația privind lipsa motivării este nefondată, întrucât hotărârea cuprinde raționamente explicite privind sursele de date utilizate și modul de coroborare a acestora.

În consecință, argumentele privind arbitrariul determinării sumelor, pretinsa încălcare a principiului contradictorialității sau a egalității armelor, precum și necesitatea imperativă a unei expertize economico-financiare, nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond, care a apreciat în mod suveran probatoriul administrat în cauză, cu respectarea regulilor procesuale aplicabile.

În contextul celor relatate, suplimentar, Colegiul reține că potrivit constatărilor CtEDO în hotărârea ***Ulemek împotriva Serbiei (dec.), 2021, pct. 65***, Curtea a observat că *scopul confiscării, care a fost dispusă într-un context penal, ca fost acela de a elimina valoarea produselor infracțiunii de la o posibilă utilizare viitoare în activități infracționale. În hotărârea* ***Rummi împotriva Estoniei, 2015, pct. 103,*** *Curtea a mai arătat că măsura confiscării unui bun dobândit în mod ilicit este de interes general, având un efect de descurajare a celor care intenționează să se angajeze în activități infracționale și asigurând, de asemenea, că făptuitorii nu se bucură de foloasele infracțiunii [a se vedea și Yildirim împotriva Italiei (dec.), 2003; Veits împotriva Estoniei, 2015, pct. 71].*

De asemenea prezintă interes și constatările CtEDO în cauzele ***Denisova și Moiseyeva împotriva Rusiei, pct. 58; Phillips împotriva Regatului Unit, pct. 52; Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului (dec.), în temeiul art. 6 și 7***, unde confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să *prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „bunurilor" a căror origine legală nu fusese stabilită. Curtea a luat notă de dificultățile*

întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate. Confiscarea, care este menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context. O hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracțiune acționează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale și garantează, de asemenea, faptul că infracțiunea nu aduce venit.

La fel, instanța de apel consideră că confiscarea mijloacelor financiare care constituie obiectul material al infracțiunilor a de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova şi dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov contra Federaţiei Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012*.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție şi de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

115. ***Instanța de apel reține că criticile apărării referitoare la pretinsa nelegalitate a soluției privind confiscarea specială, prin raportare la neclaritatea ipotezei art.106 alin.(2) Cod penal și la natura infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, nu pot fi acceptate, fiind neîntemeiate atât în fapt, cât și în drept.***

Cu referire la pretinsa lipsă de determinare a temeiului juridic al confiscării speciale, Colegiul constată că instanța de fond a identificat în mod suficient și neechivoc natura bunurilor supuse confiscării, respectiv că acestea constituie *venituri provenite din săvârșirea infracțiunii și/sau bunuri rezultate din activitatea infracțională*, circumstanță ce se încadrează în mod direct în ipoteza prevăzută de art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal. În acest context, nu se impune o individualizare formalistică a fiecărei litere din norma juridică incidentă, cât timp din motivarea sentinței rezultă fără echivoc natura juridică a bunurilor și legătura lor cu activitatea infracțională reținută.

Referitor la argumentul potrivit căruia infracțiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal ar avea caracter formal și, prin urmare, nu ar genera „*prejudiciu*", Colegiul consideră că această susținere este eronată. Caracterul formal al infracțiunii semnifică exclusiv că momentul consumării nu este condiționat de producerea unui rezultat material în sens strict, însă acest aspect nu exclude existența unor bunuri sau valori ilicite care au făcut obiectul conduitei infracționale ori au fost implicate în mecanismul de săvârșire a faptei.

În materia confiscării speciale, relevant nu este existența unui „prejudiciu civil" în sens clasic, ci *existența bunurilor care intră în una dintre categoriile prevăzute de art.106 alin.(2) Cod penal,* inclusiv cele rezultate din infracțiune sau utilizate în realizarea acesteia. Prin urmare, distincția invocată de apărare între infracțiune formală și imposibilitatea confiscării este lipsită de suport juridic, întrucât confiscarea nu este condiționată de natura materială sau formală a infracțiunii, ci de originea ilicită a bunurilor.

Cu privire la susținerea că *instanța ar fi reținut confiscarea în lipsa stabilirii elementelor laturii obiective și subiective ori a calității de subiect special*, Colegiul o respinge ca fiind străină de obiectul prezentei critici. Aceste aspecte țin de temeinicia condamnării și de analiza vinovăției, chestiuni care au fost deja tranșate prin sentință și menținute în prezenta Decizie pe baza ansamblului probator administrat. Or, instituția confiscării speciale operează independent de calificarea subiectului în raport cu fiecare element al infracțiunii, fiind suficientă constatarea că bunurile supuse confiscării au legătură cu activitatea infracțională reținută prin hotărâre judecătorească.

În ceea ce privește pretinsa *contradicție între constatarea caracterului formal al infracțiunii și dispunerea confiscării*, Colegiul subliniază că nu există o asemenea contradicție. Confiscarea specială nu presupune existența unui „prejudiciu determinat" în sensul dreptului civil, ci are ca finalitate înlăturarea avantajului patrimonial obținut sau derivat din activitatea infracțională ori a bunurilor implicate în comiterea acesteia, în conformitate cu art.106 Cod penal.

În consecință, argumentele apărării privind pretinsa imposibilitate juridică a confiscării în cazul infracțiunii prevăzute de art.181/2 alin.(5) Cod penal, precum și cele referitoare la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, nu pot conduce la concluzia de nelegalitate a soluției instanței de fond, aceasta fiind întemeiată pe o interpretare corectă a normelor materiale și pe coroborarea lor cu probatoriul administrat.

De asemenea, susținerea privind lipsa unei motivări suficiente sub aspectul proporționalității măsurii nu poate fi reținută, întrucât instanța de fond a raportat măsura confiscării la gravitatea faptelor reținute, la amploarea mecanismului infracțional și la necesitatea înlăturării avantajului economic obținut prin activitatea ilicită. Confiscarea specială are un caracter preventiv și reparator, fiind destinată să înlăture beneficiile patrimoniale rezultate din activitatea infracțională, iar aplicarea acesteia în cauză corespunde finalității sale legale.

În consecință, criticile apărării privind pretinsa lipsă de temei legal, insuficiența motivării, imposibilitatea stabilirii cuantumului și necesitatea obligatorie a expertizei economico-financiare sunt neîntemeiate, instanța de fond aplicând în mod corect dispozițiile art.106 Cod penal, în baza unui probatoriu amplu, coroborat și legal administrat, care justifică pe deplin măsura confiscării speciale dispuse.

116. ***În corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.***

Se reține că potrivit prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale*

criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În urma examinării cauzei penale s-a stabilit a fi recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele:

Corpuri delicte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chișinău, str. ***** de la șefa Direcției Financiar – Economice a VOITICOVSCHI Liliana a fost ridicat Raportul privind finanțarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 și anexele (declarațiile, informațiile bancare, borderourile privind declarațiile în numerar), recunoscute prin ordonanța de privind recunoaștere în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale şi anume: Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor” – pe 3 file. Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral – pe una filă; Formularul intitulat „Compartiment III. Venituri.” – pe 5 file; Borderoul privind donațiile în numerar (săptămâna VII-a data 19.11.2021) – pe 7 file; Formularul intitulat „Compartiment IV. Cheltuieli.” – pe 6 file; Formularul intitulat „Cheltuielile în campania electorală pe circumscripții” – pe 2 file; Două formulare intitulate „Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii – pe 2 file; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 19.11.2021 – pe 2 file; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC), înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/803 din 19.11.2021. Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral”, înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/762 din 18.11.2021, - pe una filă; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/768 din 18.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 17.11.2021 – pe 2 file; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/744 din 17.11.2021, - pe una filă; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -

7/741 din 17.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/718 din 16.11.2021; Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/729 din 17.11.2021, - pe una filă; Formularul bancar intitulat „Informație privind fluxul mijloacelor bănești” pentru data de 15.11.2021 – pe una filă; Notă: recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.04.2023. (Vol. 2; f.d. 4-53; 58-59);

Corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor bănești către „Partidul Politic Șor” a căror sursă de proveniență reprezintă donațiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Șor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. Documentele ridicate au fost examinate prin procesul-verbal de cercetare din 12.04.2023 şi recunoscute în calitate de documente şi corp delict prin ordonanța din 12.04.2023. (Vol. 3, f.d.14-250, Vol. 4, f.d. 1-144);

Corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 11.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.04.2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume: Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021. Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada *****2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021); Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021. Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021. Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021. Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021. Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Șor” pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 și anexele sale - în total pe 44 file;

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 01.11.2022, şi anume: Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra ”*****”, în perioada 01.11.2021 –

21.11.2021, pe suport de hârtie, în original, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 4 file; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra ”*****” pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ștampila SRL ”*****”, pe 11 file; Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL ”*****” IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL ”*****”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL ”*****”; Copia contractului de prestări servicii de cazare din *****2021, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și Partidul Politic ”ȘOR” - pe 3 file; Copia facturii fiscale seria II0362589 din *****2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Copia contractului de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din *****2021, încheiat între ÎI ”MOTRUC Vasile” și persoana fizică FOTESCU Vadim IDPN *****, pe 1 filă; Copia facturii fiscale seria II0362590 din *****2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Copia dosarul civil nr.2-21177960, în V volume, pe 247, 155; 241; 254 și 41 file corespunzător. (Vol. 7, 129-250);

Corpurile delicte ridicate prin proces-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022 a automobilul folosit de cet. BULGAR Cristina, de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi anume contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 încheiat între SRL “*****” cu cet. BULGAR Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP “Şor” din mun. Orhei, listele pe sectorul 223, 216, privind recepționarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea ambalaje ale banilor în care au fost împachetați şi transportați banii obținuți de la grupul criminal organizat condus de Ilan ŞOR pentru finanțarea activității partidului politic “Şor”. (Vol. 14, f.d. 91-94);

Ordonanța din 21.04.2023 de recunoaștere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022, la domiciliului cet. BULGAR Cristina, situat pe ***** şi anume: (1) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022” – pe care sunt înregistrate 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) și (2) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13” pe care sunt înregistrate informațiile extrase din dispozitivul mobil („iPhone 13 PRO”) ce aparține cet. BULGAR Cristina, precum şi informațiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 – înregistrate în 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer BULGAR Cristina *****.2022” și fișierele conținute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu BULGAR Cristina *****.2022, IPHONE 13” (Vol. 30, f.d. 176-177);

Ordonanța din 20.04.2023 de recunoaștere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023, de la cet. BEŞLIU Ala *****şi anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare BEŞLIU Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cp *****", și a informațiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 și care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare BEŞLIU Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cauza penală nr. *****. (Vol. 30, f.d. 89-90);

- *DVD de culoare albă* cu fișierele şi documentele extrase din dispozitivul de model iPhone 13, ridicat de la GUȚUL Evghenia în cadrul percheziției de la domiciliu (Vol. 16, f.d. 49-51);

- *Documentele pe suport de hârtie pe 109 file* extrase de pe discul cu informația din laptopul ridicat; Suporturile optice de stocare a informației de model DVD, cu informația extrasă din laptopul ridicat. (Vol.61, f.d. 162-163)- ridicate de la Popan Svetlana prin procesul-verbal de percheziție din 07.09.2023;

- *DVD de culoare albă cu fişierele şi documentele extrase* din telefonul mobil de model SAMSUNG Galaxy, SM J600F/DS şi iPhone 13 Pro Gold, ridicat de la GUȚUL Evghenia în cadrul percheziției de la oficiul PP „ȘOR„;

-„*Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor"* pentru anul 2021" pe 59 file; „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor", pe 1 semestru, anul 2022" - pe 33 file; (Vol. 5, f.d.14-15, f.d.16-243), recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.04.2023 şi anexate la materialele cauzei penale;

- *Corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022*, potrivit căruia de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Șor", cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 13.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 aprilie 2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume: „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor" pentru anul 2021" pe 59 file; „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor", pe 1 semestru, anul 2022" - pe 33 file; (Vol. 5, f.d.14-15, f.d.16-243);

Cu referire la prevederile art.157 și art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, Colegiul penal apreciază întemeiată soluția instanței de judecată prin care a constatat că mijloacele materiale de probă enumerate supra precum și documentele recunoscute în calitate de corp delict în prezenta cauză penală urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

La fel, a fost recunoscute în calitate de corp delict mijloacele bănești după cum urmează:

Corpurile delicte ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022 a domiciliului cet. CHIRILOV Ruslan amplasat în mun. Chișinău str. *****, în care au fost depistate și ridicate mai multe pungi cu mijloace bănești și foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 02.11.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de **2 405 450 lei**-mdl, compusă din: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei. (Vol. 27, f.d. 134-135);

*Corpurile delicte ridicate în cadrul percheziției automobilului model **********, utilizat de cet. IPATIEVA Liudmila, au fost depistate și ridicate mai multe pungi cu mijloace bănești și foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 31.10.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 1 658 450 lei-mdl și 4 000 dolari-SUA, compusă din: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari. (Vol. 27, f.d. 134-135);

Corpurile delicte ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022 a domiciliului cet. BEJENARI Veaceslav amplasat în mun. Chișinău, bd. ***** mun. Chișinău, în care au fost depistat și ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripția "Boss" în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 15 600 lei și o foaie cu inscripția Călărași, care fiind examinate s-a stabilit că reprezintă: 100 bancnote cu nominalul de 100 lei; 78 bancnote cu nominalul de 200 lei. (Vol. 27, f.d. 134-135);

Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023 din automobilul de model *****, utilizat de cet. ȚURCAN Stelian și examinate prin procesul-verbal din 10.03.2023 cu utilizarea mașinii de sortat banii și verificarea autenticității de model***** din dotarea CNA, în sumă totală de 586 450 lei-mdl. (Vol. 28, f.d. 122-123);

Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022 de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR", amplasat în mun. Chișinău, ***** *****, nr. 51/1, în sumă totală de 322 050 lei-mdl, compusă din 3 bancnote de 50 lei, 234 bancnote de 100 lei, 25 bancnote de 200 lei, 33 bancnote de 500 lei și 267 bancnote de 1000 lei. (Vol. 28, f.d. 55-56).

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Cristina GĂLESCU*****,** în sumă de ***6 200 lei,*** compusă din 04 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl și 11 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Cornelia BRAȘOVSCHI*****,** în sumă de ***25 000 lei*****,** compusă din 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Elena CARABAJAC*****,** în sumă de ***30 000 lei,*** compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Ala BEȘLIU*****,** în sumă de ***30 000 lei*** compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Natalia ONICA*****,** în sumă de ***16 000 lei,*** compusă din 16 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Svetlana POPAN*****,** în sumă de ***30 000 lei,*** compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Maria RAȚĂ*****,** în sumă de ***20 000 lei*****,** compusă din 05 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl și 150 de bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl *(100 de bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl sunt legate printr-o hârtie cu impresiunea băncii comerciale „COMERȚBANK", nr. 36, data de 17.10.2022 și o semnătură olografă)*;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Andrei MOLACHE*****,** în sumă de ***20 000 lei,*** compusă din 20 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Mirela CĂUȘAC*****,** în sumă de ***25 000 lei,*** compusă din 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Mirela CĂUȘAC*****,** în sumă de ***15 500 lei*****,** compusă din 15 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl și 01 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Mirela CĂUȘAC*****,** în sumă de ***42 000 lei,*** compusă din 07 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl, 33 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl, 02 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl, 180 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl și 02 cu nominalul de 50 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conțin mijloace bănești ridicate de la ***Evghenia GUȚUL*****,** în sumă de ***62 350 lei,*** compusă din*:* ***1 950 lei*** compusă din 8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei; ***30 400 lei****,* compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și ***30 000*** lei-mdl, compus din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei;

Mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2022, examinate prin procesul-verbal din 26.12.2022 *(în cauza penală nr. *****)* și ulterior ridicate prin procesul-verbal din 13.03.2023 *(în cauza penală nr. *****)*, ***în sumă totală de 487 450 lei****,* compusă din 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei și 01 bancnote de 50 lei. Corpurile delicte au fost ridicate la 13.03.2023, de la ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, căpitan, Constantin BRAGUȚA, din materialele cauzei penale nr. ***** *(pornită conform art.188 Cod penal, pe faptul incidentului din 20.12.2022, petrecut în mun. Chișinău, str. Dimo, nr. 13/7a, în care a fost implicat cet. BANARU Ion și părțile vătămate BULGAR Cristina și TROFIM Daria, în rezultatul căruia a fost sustrasă o geantă în care se aflau mijloace bănești aproximativ în sumă de 810 000 lei)* fiind ridicate mijloace bănești în sumă totală de 487 450 lei-mdl, compusă din 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei și 01 bancnote de 50 lei, bani ce ar aparține pretinselor părți vătămate, dar care însă potrivit probelor acumulate în cadrul cauzei penale nr. ***** *(declarații ale martorului, imagini video și rezultate ale măsurilor speciale de investigații)* ar proveni din spălarea de bani în cadrul partidului „SOR" și destinate pentru remunerarea participanților la proteste, achitarea transportatorilor implicați în aducerea organizată a oamenilor la proteste. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică CNA nr. 36 din 27.02.2023, mijloacele bănești supra corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice;

Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 de la cet. COSTIȘANU Natalia *****, în

sumă totală de 176 300 lei-mdl și 1450 euro, compusă din 1419 de bancnote de 100 lei, 172 de bancnote de 200 lei, 27 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 100 euro. (Vol. 28, f.d. 77-78);

Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a Mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 de la cet. PANCIUC Svetlana *****, în sumă totală de 52 200 lei-mdl și 1410 euro, compusă din 261 de bancnote de 200 lei, 28 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 10 euro. (Vol. 28, f.d. 75-76);

Corpurile delicte ridicate prin proces-verbal de ridicare din 14.03.2023 de la cet. VITINSCHI Elena *****, născută la ***** domiciliată pe *****şi anume a mijloacelor bănești în sumă de 1300 lei, recepționate de VITINSCHI Elena de la DJALILOVA Ana, alocate de grupul criminal organizat ce finanțează partidul politic Şor şi destinate remunerării oamenilor mobilizați la protestul din 28.02.2023 organizat de partidul „Şor" în mun. Chișinău, în fața primăriei mun. Chișinău, aranjate în 3 clame în sume de câte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt atașate câte o filă de hârtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmiși banii şi anume: Fila de hârtie cu inscripția „PALAGUTA Valerii 28.02.23" şi la care au fost atașate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei moldovenești cu Seria şi nr. G. 0204, 378748 şi G.0169, 582605; Fila de hârtie cu inscripția „MUDRICEAN Anatolii 28.02" şi la care au fost atașate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești cu Seria şi nr. F.0162, 125314, F.0183, 587673, F. 0178, 426555 şi F.0133, 437259; Fila de hârtie cu inscripția „SIGALUS Saşa 28.02" şi la care au fost atașate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești cu Seria şi nr. F.0160, 777508, F.0157, 157092, F. 0133, 170922 şi F.0186, 162764; Fila de hârtie cu inscripția „NOVOSIOLOV Saşa 28.02.-0,4 ошиб 12.12, ... выд 100 лей - остат " şi la care au fost atașate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei moldovenești cu Seria şi nr. E. 0175, 546153 şi E.0255, 138483;

Corpurile delicte ridicate prin proces-verbal de ridicare din 12.10.2023 prin care de la cet. URSACHI Vasile, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către URSACHI Vasile în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0184 264059, F180 383226, F. 0189 068958 şi F.0140 607281 toate cu anul emisiei 2015;

Corpurile delicte ridicate prin proces-verbal de ridicare din 11.10.2023 prin care de la cet. ZAHARESCU Natalia, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 lei, recepționate de către ZAHARESCU Natalia în calitate de remunerație pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chișinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr: F0148 316596, F181 097541, F. 0076 838046 şi F.0179 333060 toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hârtie cu inscripția „Лазарь Алёна";

Corpul delict ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022, de la POPAN Svetlana, și anume: telefon mobil de marca „Samsung Galaxy A20, cu nr, de IMEI 135***** și IMEI 2: *****, precum și telefonul mobil de marca „*****;

Corpurile delicte ridicate la 18.02.2023, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. POPAN Svetlana pe adresa *****, recunoscute prin ordonanțele din 08.09.2023 şi 07.09.2023 şi anume: Laptopul de model Lenovo Idea *****; Documentele pe suport de hârtie pe 109 file extrase de pe discul cu informația din laptopul ridicat; Suporturile optice de

stocare a informației de model DVD, cu informația extrasă din laptopul ridicat. Mijloacele bănești în sumă de 21600 MDL. (Vol.61, f.d. 162-163);

Mijloace bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.09.2023, de la POPAN Svetlana, în sumă de 21600 lei. (Vol. 61, f.d. 204-205);

Corpurile delicte ridicate la 21.07.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. GUȚUL Evghenia pe adresa mun. Chișinău str. *****, recunoscute prin ordonanța din 11.10.2023 şi anume: Telefonul mobil de model iPhone 13 cu IMEI *****şi IMEI 2 cu nr. *****; DVD de culoare albă cu fișierele şi documentele extrase din dispozitivul de model iPhone 13. (Vol. 16, f.d. 49-51);

Corpurile delicte ridicate la 02.11.2022, în cadrul percheziției efectuate în oficiul PP „ȘOR" din **********în biroul cet. GUȚUL Evghenia, recunoscute prin ordonanța din 18.07.2023 şi anume: Telefon mobil model iPhone 13 Pro Gold, cu nr. IMEI *****; DVD de culoare albă cu fișierele şi documentele extrase din telefonul mobil de model SAMSUNG Galaxy, SM J600F/DS şi iPhone 13 Pro Gold (Vol. 16, f.d. 49-51, Vol. 65, f.d. 225-226);

Cu referire la prevederile art.162 alin.(1) pct.1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal apreciază întemeiată soluția instanței de judecată prin care a constatat că corpurile delicte enunțate, și anume mijloacele bănești precum și dispozitivele electronice enunțate, urmează a fi trecute în contul statului.

117. ***Analizând criticile formulate de avocatul Sergiu MORARU, în special cele care califică sentința drept un pretins „mecanism de excludere politică camuflată", Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, speculative și lipsite de suport probatoriu obiectiv, fiind construite preponderent pe interpretări subiective ale contextului politic, fără relevanță directă asupra legalității și temeiniciei hotărârii contestate.***

Sub aspect preliminar, Colegiul reține că prezenta cauză are ca obiect examinarea unor fapte penale concrete, individualizate prin probe administrate în condițiile Codului de procedură penală, iar nu evaluarea oportunității sau legitimității politice a activității inculpatei GUȚUL Evghenia în funcția de Guvernator al UTA Găgăuzia. Or, controlul judiciar în calea de atac nu vizează raporturi politice sau instituționale abstracte, ci verificarea legalității și temeiniciei Sentinței sub aspectul existenței faptei, încadrării juridice și individualizării răspunderii penale.

Cu referire la susținerile privind pretinsa încălcare a art.3 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și afectarea dreptului la participare politică, Colegiul reține că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consacră faptul că drepturile electorale nu au caracter absolut, iar exercitarea lor poate suferi limitări atunci când acestea sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim și sunt proporționale. Totodată, Curtea a statuat în mod constant că sancțiunile penale aplicate unor persoane care dețin funcții elective nu constituie, în sine, o ingerință în dreptul de a fi ales, atâta timp cât acestea rezultă din aplicarea legii penale în urma unui proces echitabil (a se vedea, mutatis mutandis, jurisprudența constantă a Curții în cauze privind incompatibilități și restricții decurgând din condamnări penale).

În speță, nu poate fi reținută existența unei ingerințe arbitrare în dreptul de a exercita mandatul, întrucât eventuala afectare a exercitării funcției este consecința directă a unei

proceduri penale desfășurate cu respectarea garanțiilor procesuale, iar nu rezultatul unei măsuri administrative sau politice externe procesului judiciar. Simplul fapt că inculpata deține o funcție publică nu o exonerează de răspundere penală și nici nu transformă controlul judiciar într-un act de natură politică.

Referitor la susținerile privind pretinsa utilizare a dreptului penal ca instrument de excludere politică, Colegiul reține că acestea nu sunt susținute de elemente obiective care să demonstreze existența unui scop ocult sau a unei finalități străine procesului penal. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauze precum *Khodorkovskiy și Lebedev c. Federației Ruse sau Lutsenko c. Ucrainei*, s-a statuat că existența unui „*scop ascuns*" trebuie dovedită prin indicii serioase, concordante și suficient de puternice, iar nu dedusă exclusiv din context politic general sau din natura funcției deținute de persoana acuzată.

Or, în prezenta cauză, Colegiul constată că soluția instanței de fond se bazează pe un ansamblu probatoriu concret, analizat individual și în coroborare, fără a rezulta indicii de selectivitate a urmăririi penale sau de tratament diferențiat în raport cu persoane aflate în situații comparabile. Faptul că inculpata deține o funcție politică electivă nu este suficient pentru a concluziona asupra existenței unei persecuții judiciare, în absența unor dovezi directe sau indirecte privind deturnarea procedurii penale de la scopul său legal.

În ceea ce privește invocarea art.6 din Convenție, sub aspectul pretinsei lipse de imparțialitate, al motivării insuficiente și al caracterului inechitabil al procesului, Colegiul reține că garanțiile unui proces echitabil nu presupun obligativitatea adoptării unei soluții favorabile apărării și nici acceptarea tuturor argumentelor părților, ci examinarea efectivă a acestora și motivarea hotărârii într-un mod care să permită înțelegerea raționamentului judiciar. Din analiza sentinței contestate rezultă că instanța de fond a analizat probele administrate, a răspuns argumentelor esențiale ale apărării și a expus raționamentele care au condus la concluziile sale, îndeplinind exigențele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului privind motivarea hotărârilor judecătorești (a se vedea, spre exemplu, cauza *Ruiz Torija c. Spaniei*).

Sub aspectul proporționalității sancțiunilor și al pretinsului caracter excesiv al ingerinței, Colegiul reține că evaluarea proporționalității se realizează în raport cu gravitatea faptelor reținute, modul de comitere, rolul inculpatei și impactul social al conduitei infracționale, iar nu prin raportare la statutul politic al persoanei. Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu oferă imunitate penală persoanelor care exercită funcții publice sau politice, iar ***principiul egalității în fața legii impune aplicarea uniformă a normelor penale, fără privilegii sau excepții neprevăzute de lege***.

Sub aspectul principiului egalității în fața legii, Colegiul reține că acesta constituie un pilon fundamental al statului de drept și implică *aplicarea uniformă a normelor juridice tuturor persoanelor aflate în situații juridice comparabile, fără diferențieri arbitrare întemeiate pe criterii precum funcția publică, apartenența politică, statutul social sau orice alte elemente extrinseci conduitei imputate.*

În materia dreptului penal, principiul egalității se traduce prin faptul că toate persoanele răspund penal în condiții identice pentru fapte prevăzute de legea penală, iar existența unei funcții elective sau a unui mandat public nu poate constitui un temei de exonerare de

răspundere și nici un criteriu de tratament privilegiat. Dimpotrivă, exercitarea unei funcții publice poate atrage o exigență sporită sub aspectul responsabilității, însă fără a altera cadrul legal al răspunderii penale și fără a genera diferențieri în aplicarea normei de incriminare.

Totodată, egalitatea în fața legii interzice atât tratamentul discriminatoriu, cât și acordarea de privilegii neprevăzute expres de lege. În consecință, instanțele judecătorești sunt ținute să aplice dispozițiile penale în mod uniform, pe baza acelorași criterii de interpretare și individualizare, raportate exclusiv la fapta concretă, la forma de vinovăție și la împrejurările cauzei, *iar nu la calitățile personale sau la statutul public al inculpatei*.

În speță, Colegiul subliniază că analiza cauzei nu relevă nicio derogare de la acest principiu, întrucât soluția adoptată de instanța de fond a fost fundamentată pe evaluarea probatoriului administrat în condiții procedurale identice celor aplicabile oricărui justițiabil, fără a rezulta indicii de tratament diferențiat sau de aplicare selectivă a normelor penale. Simplul fapt că inculpata deține o funcție electivă nu poate justifica nici extinderea, nici restrângerea garanțiilor procesuale și nici nu poate influența criteriile legale de apreciere a vinovăției.

Prin urmare, principiul egalității în fața legii impune ca legea penală să fie aplicată cu aceeași rigoare și imparțialitate tuturor persoanelor, iar eventualele diferențe de soluție juridică să rezulte exclusiv din particularitățile faptelor și ale probatoriului, nu din statutul social sau politic al persoanei judecate.

În ceea ce privește susținerile privind existența unei presupuse „*discriminări politice*”, Colegiul constată că acestea nu sunt susținute de elemente factuale verificabile. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului ONU pentru Drepturile Omului condiționează reținerea unei discriminări de existența unui tratament diferențiat comparabil și nejustificat. Or, în cauză nu s-a demonstrat existența unor persoane aflate în situație identică care să fi fost tratate diferit, iar simpla apartenență politică a inculpatei nu poate constitui, *per se*, un criteriu de discriminare în sensul art.14 CEDO sau al art.26 PIDCP.

Totodată, invocarea art.18 din Convenție este lipsită de suport probator, întrucât aplicarea acestuia presupune existența unor indicii foarte serioase că măsurile restrictive au fost utilizate în scopuri extranee celor permise de Convenție. În jurisprudența Curții, standardul de probă pentru art.18 este unul deosebit de riguros, iar simpla coincidență între un context politic și existența unui proces penal nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de bună-credință a autorităților judiciare.

În consecință, Colegiul apreciază că întreaga construcție argumentativă a apărării, bazată pe ideea unei persecuții politice și a unui proces utilizat ca instrument de excludere politică, nu se confirmă prin probele administrate în cauză și nici prin analiza obiectivă a procedurii desfășurate. Controlul judiciar relevă că instanța de fond a acționat în limitele competenței sale legale, cu respectarea garanțiilor procesuale esențiale, iar soluția adoptată se sprijină pe un probatoriu suficient și legal administrat.

Prin urmare, criticile formulate sub acest aspect sunt respinse ca neîntemeiate, întrucât nu sunt de natură să afecteze legalitatea și temeinicia sentinței contestate și nici să demonstreze existența unei ingerințe arbitrare în drepturile garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Generalizând aspectele invocate, în conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de avocații BAYRAM Natalia și Sergiu MORARU în interesele inculpatei Evghenia GUȚUL și de avocatul Constantin BRIA în interesele inculpatei POPAN Svetlana, împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că, Sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a Sentinței nu au fost reținute.

118. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), și art.417-419 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de avocații BAYRAM Natalia și Sergiu MORARU în interesele inculpatei Evghenia GUȚUL și de avocatul Constantin BRIA în interesele inculpatei POPAN Svetlana, împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1035/2024 din 05 august 2025, și se menține fără modificări Sentința atacată.

Termenul executării pedepsei inculpatei ***GUȚUL Evghenia*** *****de calculat din data pronunțării prezentei Decizii – 28 mai 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei, a perioadei aflării în stare de arest preventiv din 05 august 2025 până la data 28 mai 2026.

Termenul executării pedepsei inculpatei ***POPAN Svetlana*** *****de calculat din data pronunțării prezentei Decizii – 28 mai 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei, a perioadei aflării în stare de arest preventiv din 02 noiembrie 2022 până la 05 noiembrie 2022 și din 05 august 2025 până la data 28 mai 2026.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI