

*Dosarul nr. 1a-88/2026
(1-25000500-02-1a-20012026)*

*Judecătoria Strășeni (sediul Central)
Judecătorul Mihaela GROSU*

D E C I Z I E **în numele Legii**

19 martie 2026

municipiul Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Marcel

JUGANARI

judecătorii

Adrian CERBU și Marcel

POPESCU

grefier

Danu

BLANOVSCI

cu participarea

acuzatorului de stat, procuror

Djulieta DEVDER

apărătorului, avocat

Dumitru MARCO

inculpatei

Liliana ȘOILIȚA

a examinat în ședință publică, în ordine de apel, cererile de apel declarate de procurorul în Procuratura Strășeni, Cezar ȚACA, și de apărătorul Dumitru MARCO, în interesul inculpatei Liliana ȘOILIȚA, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2025, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui

ȘOILIȚA Liliana *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****, de naționalitate moldoveancă, posedă limba de stat, studii medii complete, căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățeană a Republicii Moldova, anterior nejudecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei:

instanță de fond: 02.01.2025 - 30.12.2025,

instanța de apel: 20.01.2026 - 19.03.2026,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2025, instanța de fond a hotărât: *„Se recunoaște vinovată Șoilița Liliana ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei.*

2.

*Se explică lui Șoilița Liliana *****, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

*Se explică inculpatei, Șoilița Liliana ***** , că potrivit art.63 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

*Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Șoilița Liliana ***** , se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.*

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368951, din 7 octombrie 2024; Informația privind înregistrarea la 7 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Strășeni sub nr. 20243305816, a comunicării telefonice efectuate de inspectorul de sector Renita M; Explicația depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță; Procesul - verbal din 22 octombrie 2024, privind audierea numitei Știrbu Elena, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Decizie asupra cauzei contravenționale nr.20 din 22 octombrie 2024; Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368950, din 8 octombrie 2024; Explicație depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță; Proces - verbal din 8 octombrie 2024, privind audierea numitei Șoiliță Liliana, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 29.11.2024; Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 19/50-19238 din 6 noiembrie 2024; Scrisoare de informare nr. 19/50 - 19467 din 8 noiembrie 2024, recunoscută în această calitate potrivit ordonanței din 29.11.2024, de păstrat la materialele cauzei. [...].

3. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că inculpata ȘOILIȚA Liliana ***** , act*****d neoficial în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de

stabilire, îndeplinind diferite sarcini stabilite de blocul politic în raza localității *****, r-nul Strășeni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în luna septembrie 2024, în urma unei ședințe a blocului politic, avute în or.Strășeni, în perioada campaniei electorale privind Alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, aflându-se la domiciliul Elenei ȘTIRBU din r-nul Strășeni, sat. *****, a oferit și dat bani în sumă de 2000 lei Elenei ȘTIRBU în scopul determinării ca să exercite drepturile electorale în cadrul Alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 din Republica Moldova, în favoarea candidatului blocului Politic „Victorie”, care fiind un concurent electoral față de ceilalți participanți la alegeri.

Solicitările apelanților

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, Procurorul în Procuratura Strășeni, Cezar ȚACA , a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Centra) din 30.12.2025 de condamnare a lui ȘOILIȚA Liliana, în partea dispunerii confiscării speciale din contul inculpatei, în beneficiul statului, a sumei de 2000 lei, utilizate la comiterea infracțiunii, în rest a menține sentința atacată fără modificări.

5. În motivarea apelului a invocat drept temei că deși instanța de judecată la examinarea cauzei penale în fond a dat o apreciere justă circumstanțelor de fapt, acceptând prin sentință încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei conform actului de învinuire, nu s-a expus asupra mijloacelor bănești în mărime de 2000 lei transmise de inculpată lui Elena ȘTIRBU, mijloace bănești care provin din surse ilicite și care au fost folosite de inculpată la săvârșirea infracțiunii în vederea determinării ultimei să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

6. Menționează participarea inculpatei la distribuirea și utilizarea sumelor respective, în condițiile în care ea cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, a respectivelor sume din contul inculpatei.

7. Având în vedere că prin sentința contestată a fost constatată aceeași stare de fapt reținută în actul de învinuire, cu transmiterea mijloacelor bănești de către inculpată persoanei menționate în vederea determinării ultimei să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, instanța era obligată să aplice instituția prevăzută la art.106 Cod penal, cu confiscarea speciială a mijloacelor bănești utlizate de inculpată la săvârșirea infracțiunii.

8. Consideră că sentința dată urmează a fi casată în partea ce ține de neaplicarea confiscării speciale a mijloacelor bănești utilizate de inculpată la săvârșirea infracțiunii în condițiile prevăzute de art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal.

9. La fel, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, apărătorul Dumitru MARCO, în interesul inculpatei ȘOILIȚA Liliana , a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ȘOILIȚA Liliana să fie achitată în raport cu învinuirea adusă.

10. În motivarea apelului a invocat drept temei că circumstanțele speței denotă că fapta infracțională imputată lui ȘOILÎȚA Liliana, prevăzută de art.181¹ alin.(1) Cod penal, nu a fost săvârșită de ultima (ce prezintă temei de achitare a inculpatei, potrivit art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală).

11. Reiterează că în acțiunile/inacțiunile lui ȘOILÎȚA Liliana lipsește un element obligatoriu al componenței infracționale specificate în art.181¹ alin.(1) Cod penal fi anume - latura obiectivă.

12. La dosarul penal, nu există probe (prezentate/sustinite de acuzare), care ar putea răsturna poziția apărării vizată *supra*, în această ordine de idei face trimitere la prevederile art.8 Cod de procedura penală, art.21 din Constituție, art.6 §2 CEDO.

13. Susține că acuzatorul de stat nu a dat răspuns la următoarele întrebări: - care anume acțiune/inacțiune infracțională (fapta ca semn al laturii obiective a componenței infracționale) specificând expres în prevederile normei imperative - art.181¹ alin.(1) Cod penal, a fost săvârșite de către ȘOILÎȚA Liliana; - în ce consta consecința acțiunii (pretinsei infracțiuni) comise de către ȘOILÎȚA Liliana; - prin ce se demonstrează/probează legătura causală dintre pretinsa comitere a faptei infracționale și consecința survenită, după cum și prin ce se manifestă, legătura causală.

14. Până la momentul pronunțării sentinței contestate organul de urmarire penală/acuzatorul nu au reușit să administreze și să prezinte probe, care ar demonstra prezența în acțiunile lui ȘOILÎȚA Liliana, a semnelor obligatorii a componenței infracționale latura subiectivă, care la această componență infracțională se manifestă prin intenție directă. Acuzarea până la moment nu a dat răspuns, care e scopul, motivul comiterii de către ȘOILÎȚA Liliana în mod intenționat a faptei infracționale imputate, mai ales sub aspectul: „oferirea și darea de bani, bunuri și servicii în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”. Reține că la dosarul penal careva probe directe, pertinente, concludente și utile care ar putea trece girul legalității și ar putea demonstra vinovăția lui ȘOILÎȚA Liliana în comiterea faptei infracționale imputate, nu există.

15. Explicațiile martorului acuzării ȘTIRBU Elena, nu pot fi admise ca probă și nu pot fi puse la baza sentinței (art.94 alin.(1) pct.1), 2), 4), 8) Cod de procedură penală); ultimele fiind afectate de nulitate (art.251 Cod de procedură penală), ori martorii acuzării au dat declarații diametral opuse în instanța de judecată, indicând asupra unor alte persoane că ar fi săvârșit fapta infracțională.

16. Reiterează că inculpata ȘOILÎȚA Liliana nu urmează a fi pedepsită, iar unica soluție corectă și justă în prezenta speță este emiterea unei sentințe de achitare în privința acesteia, or acuzatorul de stat nu i s-a reușit să demonstreze vinovăția Liliane ȘOILÎȚA în comiterea faptei infracționale prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal.

17. La caz, contrar exigențelor normei legale, urmărirea penală a fost efectuată unilateral, fiind inițiată și efectuată cu idei preconceptuate că ȘOILÎȚA Liliana a comis infracțiunea. Nu a fost examinată poziția bănuitei/învinuitei și anume că în acțiunile ultimei nu sunt prezente elementele constitutive a componenței infracționale, că ultima nu a săvârșit fapta infracțională imputată (ce ar contraveni prevederilor art.8 Cod de procedură penală), au fost neglijate inclusiv și obiecțiile

(formulate nemijlocit pe actele de procedură) apărătorului în speță.

18. Susține că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatei.

19. Consideră că inculpata urmează a fi achitată pe motiv că nu a săvârșit fapta infracțională, acțiunile/inacțiunile ultimei nu întrunesc elementele infracțiunii.

20. Atât în cadrul urmăririi penale, cât și la adoptarea sentinței contestate, au fost neglijate și chiar încălcate grav drepturile și principiile enunțate anterior. Contrar celor enunțate, instanța de judecată nu a evaluat probele, nu a analizat obiecțiile părții apărării, limitându-se în a transcrie în sentință conținutul actului de învinuire.

21. Drept urmare prima instanță, pornind de la o idee preconcepută ca inculpata a comis infracțiunea, a reținut poziția acuzării ca fiind una indiscutabilă, ignorând principiul contradictorialității procesului penal și exigențele degajate de art.6 §2 CEDO, instanța de judecată nu a examinat argumentele apărării care sunt suficient de puternice și capabile să influenteze soluția.

22. Divergențele dintre actul de învinuire și circumstanțele stabilite în ședința de judecată nu au putut fi înlăturate, astfel învinuirea adusă inculpatei este bazată pe presupuneri, iar la materialele cauzei lipsesc cu desăvârșire careva probe ce ar dovedi incontestabil, în afara oricărui dubii comiterea de către inculpată a infracțiunii imputate.

Procedura de citare a părților

23. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat, procurorul Djulieta DEVDER, a susținut apelul declarat de către Procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Principal, Cezar ȚACA, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, cu respingerea apelului declarat de apărătorul Dumitru MARCO, în interesul inculpatei ȘOILIȚA Liliana, ca fiind nefondat.

24. Apărătorul Dumitru MARCO, în interesul inculpatei ȘOILIȚA Liliana, și inculpata au susținut integral argumentele apelului declarat, solicitând admiterea acestuia, în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, cu emiterea unei sentințe de achiare, totodată au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, ca fiind nefondat.

25. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de apărătorul Dumitru MARCO, în interesul inculpatei ȘOILIȚA Liliana, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2025, iar apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni (sediul Central), Cezar ȚACA, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2025, urmează a fi admis, casează sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

26. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod procedură penală, *Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede*

exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 alin.alin.(1, 2, 5-6) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* (5) *Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.* (6) *Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

27. Probe noi acuzarea, cât și apărarea, în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și reaprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

28. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei ȘOILIȚA Liliana, în comiterea faptei incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele părții apărării cu referire la faptul că învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal este formală și nu este confirmată prin probe.

Aprecierea instanței de apel

29. Audiind opiniile participanților la proces și cercetând probele administrate de instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal conchide că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatei ȘOILIȚA Liliana corect încadrându-le în dispoziția art.181¹ alin.(1) Cod penal, - *Coruperea electorală*, după indicii calificativi - *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

30. Cu referire la motivele părții apărării, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatei, or, aceasta urma să fie achitată de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate.

31. Instanța de apel consideră că aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării,

or prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatei ȘOILIȚA Liliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată în prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere completă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptei și prezența în acțiunile acesteia a elementelor infracțiunii incriminate.

32. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatei și pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art.6 §1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, *fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.*

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferită justiției.

33. În ședința de judecată, în instanța de fond, *inculpata ȘOILIȚA Liliana* nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, declarând că în anul 2023 la primăria din satul ***** a depus actele ca să fie primar din partea Partidului Național Liberal și la moment este consilier din partea partidului. Pe parcursul anului 2024, doamna DILIPOVICI Mariana a telefonat-o deoarece sunt rude și a întrebat-o dacă nu vrea să facă o echipă și fie activistă ai partidului „Victoria”. Ea i-a comunicat să încerce. A fost activistă a partidului „Victoria” și a întrebat și alte persoane din sat dacă doresc să fie activiști. A fost la primărie la dumneaei, a dat buletinele și i-au înscris ca activiști. Toate au avut loc în luna iunie 2024. Atrage atenția că după asta a venit poliția în sat și a întrebat cine sunt activiști ai partidului, a început a interoga lumea. Comunică că doamna Elena ȘTIRBU a fost interogată, s-a speriat și a indicat că ea i-a dat două mii de lei pentru partidul „Victoria”. Adunări ale blocului politic au avut loc, dar ea nu a putut participa la adunări din motiv că fetița ei este mică și ea nu se putea duce la adunări. Ea nu a participat la întrunirile blocului politic „Victoria”. Menționează că ei nu au fost remunerații, i-au promis că o să se dea bani, dar nu i-au dat, ea personal nu a primit bani. Rolul ei ca activist a fost de a împărți pliante, dar ea nu a avut timp ca să împartă pliante. Ea s-a înscris ca activist deoarece spuneau că au nevoie de mai multe persoane la număr și din acest motiv s-a înregistrat. A transmis buletinul ei de identitate doamnei DILIPOVICI Mariana. Persoanele care au fost activiști au fost și au transmis, dar ea nu a luat nici o copie de la nimeni. Când s-a dus la doamna DILIPOVICI Mariana să prezinte documentele, s-au dus mai multe persoane, erau cu ȘTIRBU Elena, MARARA *****a. Alte persoane ca POSTEVCA Cristina au fost în altă zi. I-au comunicat că au nevoie de copiiile la buletine pentru că să fie înregistrați, o să le

de-a pliante. Adaugă că copiile la buletinele erau necesare pentru a înregistra cât mai multe persoane ca activiști, nu le ajungeau persoane. Menționează că despre banca ca „Promsvyazbank” a auzit de pe rețelele de socializare. Ea a avut așa cont, i-a instalat-o doamna DILIPOVICI Mariana, dar ea a șters aplicația din telefon când a văzut toate problemele la televizor. Despre ȘTIRBU Elena, POSTEVCA Cristina, DILIPOVICI Mariana, nu cunoaște dacă aveau aplicația instalată. Nu cunoaște și nu a auzit despre cum se scot banii din aplicație. Nu a auzit niciodată discuții despre cine să voteze, nu a auzit ca să fie dați bani pentru ca să voteze anume pe cineva, dacă aveau să dea bani erau ca un fel de ajutoare pentru oameni. Nu cunoaște dacă aceste conturi au fost deschise cu anumite condiții. Nu era nici o cerință, doar trebuia să se înregistreze cu buletinul ca să aibă mai multe persoane, după care nu știe ce făceau cu aceste persoane. Ea cu ȘTIRBU Elena este certată din cauza copiilor și poate din acest motiv ea a comunicat că i-a dat bani, dar ea nu a avut intenția niciodată să îi dea bani.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a comunicat că doamna DILIPOVICI Mariana a sunat-o și i-a comunicat că se face blocul politic „Victoria” și i-a zis că are nevoie de mai multe persoane și s-au înregistrat. Înainte de a se înregistra ca activist de la partid au venit niște persoane și i-au spus că dacă se înregistrează o să le instaleze o aplicație pe telefon. Pentru a intra în posesia banilor trebuia să se ducă la adunări, să înțeleie pliante, să aducă oameni, dar ea fiind cu copil mic nu a avut timp. Ea ca activist a solicitat-o pe MARARA Mariana care este o verișoară de a ei, după care aceasta a transmis mai departe. Ea nu a scris plângere pentru denunț fals pe ȘTIRBU Elena, nu a vrut probleme și să umble pe drumuri (*f.d. 234, vol. I*).

34. Fiind audiată, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpata ȘOILÎȚA Liliana a pledat pentru admiterea apelului depus de apărătorul său, menționând că nu este de acord cu apelul declarat de către procuror. Suține declarațiile depuse anterior în instanța de fond. Nu este de acord cu sentința instanței de fond, vinovăția nu o recunoaște.

35. Necătând la faptul că partea apărării pledează pentru emiterea unei sentințe de achitare, vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate este probată prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:

36. *Declarațiile martorului ȘTIRBU Elena ******, care, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că pe ȘOILÎȚA Liliana o cunoaște, sunt consătene. Cunoaște pe ce cauză este invitată astăzi și menționează că nu este membră de partidului.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar a comunicat că în anul 2024 ea s-a întâlnit cu doamna ȘOILÎȚA Liliana prin sat și i-a spus că este un partid „Victoria” la votare și i-a propus dacă vrea să contribuie la votare, adică să voteze. La întâlnire nu mai erau careva persoane, doar s-au întâlnit pe drum și i s-a spus. Indică că aceasta a avut loc până la alegeri, luna septembrie 2024. Doamna ȘOILÎȚA Liliana i-a propus să fie membră al partidului „Victoria”. Nu a vrut dar, i-a zis să încerce. Aceasta i-a zis că dacă o să voteze o să îi de-a bani, i-a zis ca să voteze pe Ilan ȘOR. I-a promis că dacă o să-l voteze pe Ilan ȘOR o să îi de-a câte două mii de lei. După discuția de drum, doamna ȘOILÎȚA Liliana o venit la ea acasă peste vreme

două săptămâni. Acasă, doamna ȘOILIȚA Liliana i-a spus tot această poveste, că dacă o să-l voteze pe Ilan ȘOR, adică blocul „Victoria” o să i se de-a bani. I-a transmis două mii de lei în schimbul votului. I-a făcut o aplicație pe telefonul ei, aplicația i-a făcut-o doamna ȘOILIȚA Liliana. Înainte de asta a întrebat-o dacă vrea, dacă este de acord, iar peste două săptămâni a venit la ea acasă și i-a făcut aplicația. Prin intermediul aplicației i-a transmis suma de două mii de lei. Ulterior a scos banii, a scos două mii de lei, i-a dat datele doamnei ȘOILIȚA Liliana care a mers, a scos banii și i-a adus. Atrage atenția că nu ea personal a scos banii, dar doamna ȘOILIȚA Liliana. Suma de două mii de lei i-a transmis-o după Hram, după data de 28 august. Doamna ȘOILIȚA Liliana nu cunoaște dacă avea vreo funcție în blocul „Victoria”. Ea nu cunoaște dacă au mai fost cazuri. După ce i-a transmis banii doamna ȘOILIȚA Liliana nu i-a dat anumite indicații. A înțeles că banii au fost pentru ca să-l voteze pe Ilan ȘOR. ȘOILIȚA Liliana nu i-a propus să participe la careva adunări. Pentru faptul că a beneficiat de suma de două mii de lei a fost sancționată contravențional la poliție. A venit ofițerul de sector, i-a dat întrebări, s-a semnat dar nu i-a spus pentru ce i-au făcut proces. A achitat amenda, a fost de vreo două ori la CNA. I-au zis ce să spună și dacă nu o să spună așa și așa o să îi pună amendă. A treia oară când a fost la CNA i-au spus că are de achitat amendă.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, a adăugat că nu a participat la adunările politice organizate de blocul politic „Victoria”. Nu a refuzat instalarea aplicației deoarece i-au spus că nu o să fie nimic. A înțeles că aplicația urma a fi instalată pentru ca să îi vină banii pentru ca să-l voteze pe Ilan ȘOR, ea așa a înțeles. Așa i-a spus în mod direct, ca să-l voteze și nu o să fie nimic. Ea a înțeles că banii i se acordă ca să-l voteze pe Ilan ȘOR. Doamna ȘOILIȚA Liliana i-a spus direct că o să primească bani doar dacă o să-l voteze pe Ilan ȘOR. Banii de pe cont i-a extras. Această situație nu a raportat-o organelor de drept. De când a început să o poarte pe drumuri a devenit martor pe cauza penală respectivă, o purtau pe drumuri că a luat bani de la acest partid. A fost sancționată pentru că a acceptat acești bani. Înainte de a primi amenda a discutat despre doamna ȘOILIȚA Liliana, a oferit declarații despre doamna ȘOILIȚA Liliana deoarece de două-trei ori pe zi veneau și o luau la întrebări, a venit ofițerul de sector, după care încă doi, era un polițist. Unica propunere de a își exercita votul a fost doar din partea doamnei ȘOILIȚA Liliana.

La întrebarea instanței, a menționat că amenda aceea a achitat-o. Acel proces-verbal nu l-a contestat (f.d.181-182, vol.I);

37. Declarațiile martorului POSTEVCA Cristina *****, care, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că pe ȘOILIȚA Liliana o cunoaște. Nu sunt rude. La poliție nu a fost audiată. Cu ȘOILIȚA Liliana sunt consătene, se cunosc din sat. Cu aceasta se află în relații așa și așa, nici bune și nici rele. Careva conflicte cu dumneaei nu a avut. Au copii la grădiniță în aceeași grupă. Doamna ȘOILIȚA Liliana nu i-a propus în perioada electorală să împartă pliante, ziare, să participe la adunări, așa ceva nu a fost.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a adăugat că pe cazul dat la poliție nu a dat declarații. A fost audiată la CNA. Ea idee nu are dacă doamna ȘOILIȚA Liliana a avut legătură cu vreun partid. Ea personal cu doamna ȘOILIȚA Liliana nu a discutat și nu i-a propus aceasta

să facă parte din partid. ȘOILIȚA Liliana nu i-a propus să facă parte din partid, ei personal i-a propus o altă persoană, DILIPOVICI Mariana. DILIPOVICI Mariana i-a propus să se dea cu ȘOR. Doamna ȘOILIȚA Liliana nu i-a propus să transmită careva poze în perioada electorală. Nu i-a propus să participe la proteste pentru susținerea vreunui partid, proteste nici nu au fost. Ea în primul rând a fost plecată din țară. Menționează că în sat bani pentru a vota un anumit candidat electoral nu s-a propus prin sat, ea nu a auzit să se propună bani ca să voteze anume pentru cineva. Poate comunica că, se auzea vorbe prin sat în perioada electorală că doamna ȘOILIȚA Liliana era legată cu aceasta, dar ea nu crede. Ea nu crede că ȘOILIȚA Liliana are vreo legătură cu partidul ȘOR deoarece ȘOILIȚA Liliana este o persoană normală, ea nu crede că aceasta s-a implicat în așa ceva.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, menționează că a auzit zvonuri prin sat că ȘOILIȚA Liliana era implicată într-un partid electoral. Martor a conversațiilor directe în care ȘOILIȚA Liliana propunea la cineva să fie simpatizant al partidului politic nu a fost. A auzit din sat, dar de la ea anume nu a auzit. Despre aplicația cu banca nu a discutat cu doamna ȘOILIȚA Liliana. Indică că despre aplicație a auzit din sat, a auzit și de la televizor. Nu își amintește ca doamna ȘOILIȚA Liliana să propună altor persoane să fie simpatizanți ai vreunul bloc politic. Adaugă că ȘOILIȚA Liliana are o față foarte năzbătioasă care o bate mereu pe fata ei și de la aceasta mereu se ceartă cu ȘOILIȚA Liliana. Ea nu a avut treabă cu blocul politic „Victoria”. Indică că grafia latină o cunoaște. La CNA a dat niște declarații și aceștia i le-a citit repede apoi le-a semnat, i-a citit tot dar repede deoarece era târziu, nu știe exact ora, era aproximativ 16:00–17:00, știe că se făcea deja noapte că atunci devreme se înnopta. Nu cunoaște de ce s-a ajuns ca să fie chemată și audiată la CNA, vrea și ea să afle de unde au solicitat-o să fie audiată la CNA.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, menționează că semnătura din procesul-verbal îi aparține, toate semnăturile sunt ale ei. Comunică că este adevărat ce a indicat în procesul-verbal, ea așa și a comunicat că se auzeau vorbe prin sat. Adaugă că ei nu s-a propus bani. Trebuie să își amintească dacă doamna ȘOILIȚA Liliana i-a propus să fie activistă, să se ducă la întruniri, manifestații, concerte sau la diferite sărbători care sunt organizate de blocul respectiv, a trecut mult timp, trebuie să își amintească. Când a chemat-o pe aceasta să intre în acest cerc aceasta i-a propus, dar ea a refuzat. Ea nici idee nu are ce înseamnă cuvântul simpatizant. Când s-a întâlnit la poarta grădiniței aceasta doar a întrebat-o dacă vrea să îi instaleze programa dar ea i-a zis că nu vrea, nu a întrebat-o cu ce ocazie să îi instaleze aplicația în telefon deoarece nu vrea și nici nu se interesează. Indică că, se ducea la magazin și auzea, nu știe dacă a fost sau nu, a auzit prin sat. Menționează că, ȘTIRBU Elena este vecina ei. Ea nu vorbește cu ȘTIRBU Elena, este vecina ei dar nu vorbește cu ea (*f.d. 185-186, vol.I*);

38. *Declarațiile martorului ANDRONIC Elena ******, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a menționat că pe ȘOILIȚA Liliana o cunoaște. Comunică că cunoaște pe ce cauză este invitată astăzi. În sat, în toamna anului 2024 a avut o adunare cu Ilan ȘOR. Indică că adunarea a avut loc până la alegeri, apoi a mai avut loc o adunare la Strășeni, dar nu a stat până la urmă, deoarece ploua și a venit acasă. Cunoaște că în sat s-a auzit că o să fie adunare, că o să fie Ilan ȘOR și o să vorbească, că o să vină cântăreți. La acea adunare ea cu

ȘOILITĂ Liliana nu a vorbit, până la adunare nu a vorbit cu aceasta, după adunare a vorbit deoarece au copii împreună la grădiniță. Discuții cu ȘOILITĂ Liliana legate de alegeri nu a avut. Discuții cu ȘOILITĂ Liliana referitor la aderarea la partid nu a avut.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, comunică că nu cunoaște ce funcție avea ȘOILITĂ Liliana în acel partid. Ea nu a participat la proteste pentru partidul politic „Victoria”, doar cât s-a dus la adunare. Comunică că ea a mers la magazin cu fetele și acolo era mai multă lume grămadită, s-a apropiat, ele i-au spus că sunt de la partidul “Victoria”. Acolo erau bătrâni și tineri, care mai treceau se opreau, se opreau și mașinile care treceau. Ea s-a dus la magazin și acolo erau oamenii și s-a oprit și ea. A avut loc o adunare la Strășeni și a mers și acolo. La adunare a plecat cu rutiera. Comunică că doamna ȘOILITĂ Liliana nu era. Menționează că nu știe cine se ocupa de organizarea transportului, ei doar s-au urcat, i-au dus și i-au adus. Doamna ȘOILITĂ Liliana nu i-a solicitat copia buletinului de identitate. Doamna ȘOILITĂ Liliana nu i-a propus sume de bani pentru activitatea de partid. Sume bănești de la reprezentanții partidului nu a primit, doar la adunare în sat când a fost comunicau că blocul “Victoria” o să le de-a ajutor social. Dar nu i-au spus că anume să voteze partidul “Victoria”. Aplicația PSB în telefon a avut-o instalată, ea a instalat-o singură aplicația. Pe aplicația dată nu a primit sume de bani. Despre aplicația respectivă s-a vorbit atunci la Strășeni la adunare ca să o instaleze cu scopul ca să se trimită banii ca un ajutor social, nu știa suma, i s-a spus că o să fie undeva până la două mii de lei. A primit mesaj cu indicarea sumei bănești, era indicată suma de cincisprezece mii de ruble. Suma aceasta de cincisprezece mii de ruble era ca un ajutor social, ei nu i-au spus că se dă această sumă ca să-l voteze pe Ilan ȘOR. Aduă că la știri spuneau că se dă bani ca să-l voteze, dar ei nu au primit pentru votare, a primit ca ajutor social. De la televizor a aflat că au fost propuși bani pentru votare. Aceasta a aflat după ce i-au venit acești cincisprezece mii de ruble pe telefon, apoi a auzit la televizor că Ilan ȘOR oferă bani ca să-l voteze pe el, dar acesta a comunicat altceva. La moment nu are aplicația dată pe telefon, a șters-o. Nu a auzit prin sat ca doamna ȘOILITĂ Liliana oferă bani pentru ca să se voteze un anumit candidat. La magazin la fel nu a auzit așa informație.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, adaugă că vreo confirmare scrisă sau bon pe acea aplicație nu a primit. A primit mesaj pe telefon că a primit suma de cincisprezece mii de ruble. Când a fost la poliție și a dat declarații nu i-au solicitat telefonul pentru cercetarea acestuia. Discuții față în față cu reprezentanți politici referitor la faptul că v-a primi o sumă de bani pentru ca să voteze într-o anumită manieră nu a avut. Careva discuții înainte de a se prezenta la acea adunare a reprezentanților blocului politic „Victoria”, că se oferă bani, în sat nu au fost, nu a auzit, doar s-a dus la magazin și ei acolo erau. În sat a mai auzit vorbe despre bani, iar în Strășeni nu. Menționează că declarațiile de la poliție le-a scris ofițerul, a stat vreo trei ore. Procesul-verbal i s-a citit fugitiv și ea l-a semnat. Acea sumă de cincisprezece mii de ruble i s-a acordat ca ajutor social. Aduă că ea a fost audiată la CNA, atunci a declarat că suma de cincisprezece mii de ruble a fost acordată ca să-l voteze pe Ilan ȘOR, așa i-a comunicat polițistul. Polițistul i-a spus că banii i s-a oferit ca să-l voteze pe Ilan ȘOR, însă ea consideră că a fost un ajutor social. La adunare nu i-au comunicat că se oferă bani ca să-l voteze anume pe Ilan ȘOR.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a comunicat că semnăturile din procesul-verbal de audiere îi aparțin. Își aduce aminte că doamna ȘOILIȚĂ Liliana în rutieră nu se afla, însă la adunare în Strășeni a fost. ȘOILIȚĂ Liliana nu i-a cerut copia buletinului de identitate. Adaugă că la audierea de la CNA au presat-o, au ținut-o trei ore, i-au dat întrebări, iar au întors-o, ea era supra obosită, ea a declarat dar acela poate a scris ce a dorit să afle. Suplimentar adaugă că ea doamnei ȘOILIȚĂ Liliana nu a transmis copia buletinului pentru a-i fi instalată aplicația și pentru a-i fi transferată suma de cincisprezece mii de ruble. La adunare i-au spus suma în ruble. Indică că a fost o doamnă și un bărbat care i-au spus despre sumă, nu cunoaște cum îi cheamă. Polițistul o ținea într-una că banii i-au fost oferiți pentru ca să-l voteze pe Ilan ȘOR. Polițistul i-a citit declarațiile la urmă, ea a semnat ca să nu o mai rețină încă vreo trei ore. Ea a fost preîntâmpinată de răspundere pentru declarații false la ofițerul de urmărire penală. Concretizează că convorbire cu ȘOILIȚĂ Liliana pe Messenger nu a avut, nu a expediat copia buletinului prin aplicația Messenger. Nu este adevărată afirmația că ȘOILIȚĂ Liliana i-a instalat aplicația PSB în telefon și că i-a transmis suma de cincisprezece mii de ruble.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, spune că audierea ei nu a fost înregistrată, video sau audio. A fost presată de ofițerul de urmărire penală, nu a scris plângere pe ofițerul de urmărire penală.

La întrebarea instanței, comunică că astăzi în instanță a venit singură. De când a dat declarațiile ofițerul de urmărire penală și până astăzi nu a discutat cu ȘOILIȚĂ Liliana, doar cât la grădiniță, cu alte persoane referitor la acest dosar la fel nu a discutat. Nu a fost influențată fizic sau psihic să depună astăzi declarații (*f.d. 189-190, vol.I*);

39. *Declarațiile martorului DILIPOVICI Mariana ******, care, fiind audiată în ședința de judecată, în instanța de fond, a comunicat că pe ȘOILIȚĂ Liliana o cunoaște. Nu sunt rude. Cu ȘOILIȚĂ Liliana se află în relații bune, nu a avut conflicte. Consideră că doamna ȘOILIȚĂ Liliana este învinuită pe nedreptate. Ea fiind președinte de partid i-a promis ȘOILIȚĂ Liliana să fie președinte de partid în satul ei. Nu crede că ȘOILIȚĂ Liliana a oferit cuiva bani, din motiv că ea nu a primit bani și nu nici nu a oferit acesteia. I-a oferit doar niște pliante de la partid. Nimeni nu a împărțit pliante și din acest motiv s-a distrus conlucrarea.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a comunicat că atribuțiile ei în cadrul partidului au fost să aducă câți mai muți oameni în partid, să aducă președinți în sate. Cândva a fost remunerată prin aplicația PSB, i-au fost transmiși, nu a putut să îi ridice. Sume de bani au venit în luna iunie - iulie. Alte remunerații nu au fost. Ea în satul ***** a fost la o ședință unde s-a discutat dacă se dorește o schimbare în țară, dar nu sa discutat cu nimeni referitor la bani, iar doamna ȘOILIȚĂ Liliana nu a promis la nimeni bani. Concretizează că în satul ***** s-a efectuat adunare unde au participat peste douăzeci de oameni, nimeni nu a auzit de bani. În Strășeni la adunare nu s-a promis nimic.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, a menționat că MARCO Dumitru este apărătorul ei pe o altă cauză și între ei nu a avut loc nici o discuție. Ea a devenit martor de la CNA când au chemat-o acolo, în acel moment MARCO Dumitru nu era apărătorul ei, vorbe între ei nu au fost (*f.d. 192, vol.I*).

40. *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 noiembrie 2024*, conform căruia a fost examinate documentele anexate la Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit la 22 octombrie 2024, de către organul de constatare al Centrului National Anticorupție, anume: Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368951, din 7 octombrie 2024; Informația privind înregistrarea la 7 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Strășeni sub nr.20243305816, a comunicării telefonice efectuate de inspectorul de sector RENIȚA M.; Explicația depusă de ȘTIRBU Elena organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela RENIȚĂ; Procesul - verbal din 22 octombrie 2024, privind audierea numitei ȘTIRBU Elena, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Decizie asupra cauzei contravenționale nr.20 din 22 octombrie 2024; Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368950, din 8 octombrie 2024; Explicație depusă de ȘTIRBU Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela RENIȚĂ; Proces-verbal din 8 octombrie 2024, privind audierea numitei ȘOILIȚA Liliana, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.33-35);

41. *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 noiembrie 2024*, obiectul supus examinării a constituit Copia autenticată a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.MAI 06368950 din 06.11.2024, Scrisoare de însoțire nr.19/50 - 19467 din 08.11.2024 (f.d.41);

42. *Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 04.11.2024*, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit telefonul mobil de model „Iphone 12”, cu IMEI:*****, în care era incorporată cartela SIM cu nr.*****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ȘOILIȚA Liliana, amplasat în r-nul Strășeni, sat.*****, prin examinare s-a constatat că la aplicația „Notițe” din telefon a fost depistată notiță creată la 21 august 2024, în care este indicat Login *****, Parola ***** (f.d. 56-57).

43. Partea apărării în susținerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a administrat următoarele probe:

44. *Declarațiile martorului PANAINTE Zinaida*, care, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că pe doamna ȘOILIȚA Liliana o cunoaște ca cetățean al satului și ca consilier local act****d împreună. Cu ȘOILIȚA Liliana se află în relații bune, conflicte nu au avut.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, a concretizat că doamna ȘOILIȚA Liliana este consilier local din partea Partidului Național Liberal. În anul 2023 în cadrul alegerilor locale ȘOILIȚA Liliana a fost aleasă ca consilier. Atât ca cetățean al satului, cât și ca angajat al primăriei, nu cunoaște nici o ședință petrecută pe teritoriul satului organizată de blocul politic „Victoria”. Dispozițiile locale sunt efectuate toate nemijlocit de către ea. Concretizează că asemenea întruniri nu au fost organizate. Primăria ***** prin decizia locală are permisiunea ca partidele să petreacă adunări. Dar din partea partidelor „Victoria” sau ȘOR nu a parvenit nici o solicitare. Atrage atenția că asemenea întruniri se fac doar cu acordul primarului și doar prin cerere. Nu a auzit și nu a văzut ca ȘOILIȚA Liliana să facă parte din alte cercuri în afară de

PNL. Cunoaște că în sat se auzea că ȘOILITĂ Liliana este bănuită, ei toți au rămas nedumeriți. ȘTIRBU Elena este angajată Primăriei ***** în calitate de dereticătoare, o cunoaște foarte bine. ȘTIRBU Elena face curat în biroul primarului, în sala de ședințe. Datorită faptului că activează în fiecare zi, ȘTIRBU Elena a devenit tristă, plângăreață și i s-a destăinuit că a fost amendată cu 37500 lei, s-a împrumutat cu bani și a achitat în jumătate această amendă datorită participării la partidul ȘOR. Despre ȘTIRBU Elena a auzit, aceasta singură i-a spus. În cadrul APL inspectorii de sector al poliției din Strășeni, au venit, au întrebat de ȘTIRBU Elena și au discutat cu aceasta, i-au întocmit procese-verbale, ȘTIRBU Elena plângea pe coridor, nu a intrat în detalii. Adaugă că din cadrul CNA nu a venit nimeni la primărie, însă ea a fost chemată, procurorii i-au scris și ea s-a semnat pe tot ce a fost scris. Indică că când ȘTIRBU Elena scrie o cerere de concediu ei o ajută să o scrie la calculator. Nu a auzit ca ȘOILITĂ Liliana să propună remunerări, dar la o ședință de consiliu s-a auzit că ȘOILITĂ Liliana are probleme cu ȘOR și ea cu o colegă a ocărât-o cum aceasta face parte din Partidului Național Liberal și este și în partidul ȘOR. ȘOILITĂ Liliana i-a comunicat că nu este corect.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a comunicat că în calitate de martor în ședința dată i-a propus ȘOILITĂ Liliana. Aceasta a venit la primărie și i-a spus că este implicată într-un proces și are probleme și să vină să confirme dacă aceasta face parte din Partidului Național Liberal sau dacă face parte din alte partide. Propunerea dată a fost făcută nu mai mult de o săptămână. Ea nu cunoaște de ce este învinuită, doar din cele auzite din sate că ȘOILITĂ Liliana este cu ȘOR. La ei satul este mic și totul se audie, cu vreo trei ani în urmă se vedea autobuze și rutiere cum veneau și îi duceau la Orheiland. Nu cunoaște cercul de persoane care se ducea la Orheiland, știe de Natalia MOROI care aceasta personal i-a comunicat de ce să nu plece dacă îi duce gratis, dar pe ȘOILITĂ Liliana nu a văzut-o. Relațiile care le cunoaște ea dintre ȘOILITĂ Liliana și ȘTIRBU Elena erau bune înainte, însă la moment rele din cauza procesului. Concretizează că la o ședință de consiliu acestea nu vorbesc, dar a înțeles că au un conflict de familie, între copiii acestora sau între soții lor. Ea personal a întrebat-o pe ȘTIRBU Elena dacă a primit bani de la ȘOILITĂ Liliana și aceasta i-a spus că nu a primit, ea se semnează sub semnătură pentru aceasta. Adaugă că erau patru persoane când ȘTIRBU Elena a comunicat că ȘOILITĂ Liliana nu i-a dat bani. Polițiștii i-au spus lui ȘTIRBU Elena că dacă nu va colabora cu ei nu o să o amendeze, dar până la urmă au amendat-o cu 37500 lei, ȘTIRBU Elena a avut mari probleme cu soțul. Colega ei care a auzit-o pe ȘTIRBU Elena despre evenimentele petrecute în legătură cu poliția și faptul că nu a primit bani este ROȘCA Daniela, este asistent social din cadrul primăriei *****, mai era și BOȚOROGA Claudia care deține funcția de *****, ei erau patru în birou.

La întrebarea instanței, a declarat că, așa persoană ca DILIPOVICI Mariana nu cunoaște. Pe satul ***** ei nu au așa persoană (*f.d.195-196, vol.I*);

45. *Declarațiile martorului COZMULICI Miriam ******, care, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că ȘOILITĂ Liliana îi este cunoscută. Sunt prietene, cumetre, rude, cu soțul ei sunt verișori. Sunt în relații bune.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, a comunicat că ei sunt rude, dar asta nu

influențează declarațiile din ședința de astăzi, ea spune adevărul. Știe că ȘOILITĂ Liliana a dat la candidatura de primar când au fost alegerile în Partidului Național Liberal. A întrebat-o dacă vrea să fie consilier la dumneaei și ea a susținut-o. Cu alte partide nu a avut nimic. În perioada alegerilor din toamna anului 2024 nu a auzit și nu a văzut să aibă careva activitate politică. Era toamna, culesul poamei, era la lucru și nici nu avea când să audă. Adaugă că, anterior doamna ȘOILITĂ Liliana nu a promovat alte politici, de câte ori sau întâlnit la zile de naștere nu a discutat deloc despre alte partide, nu a auzit să vorbească.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a adăugat că astăzi în instanță i-a propus să vină doamna ȘOILITĂ Liliana și ea singură a vrut să vină, a acceptat să vină ca martor. I-a comunicat de ce este învinuită, i-a spus că a fost cu alt partid, cu ȘOR, nu știe în ce partid. Astăzi în ședința de judecată a venit cu rutiera. Pe teritoriul satului în perioada anului 2024 nu a auzit să fie organizate activități ale partidului ȘOR. Dacă era ceva avea să cunoască tot satul, dar nu a auzit. Nu poate comunica dacă pe teritoriul satului s-au organizat transporturi în legătură cu alegerile, nu a auzit, ea este toată ziua la lucru și nu a auzit. Nu a auzit ca persoanele din sat să spună că doamna ȘOILITĂ Liliana ar fi membru al partidului ȘOR. Pe ȘTIRBU Elena o cunoaște, sunt cumetre, dacă se întâlnesc ei nu discută despre politică. Comunică că nu este adevărat că ȘTIRBU Elena a primit bani de la ȘOILITĂ Liliana, a înțeles că aceasta a fost presată de către poliție să spună așa ceva. Cunoaște din cele relatate de către ȘTIRBU Elena, alte detalii nu cunoaște (*f.d. 197, vol.II*);

46. *Declarațiile martorului ROȘCA *****, care, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că pe ȘOILITĂ Liliana o cunoaște, locuiesc în același sat, ea într-un capăt, iar aceasta în alt capăt, nu prea au tangență. Mai mult s-au cunoscut când ȘOILITĂ Liliana a depus actele pentru primar din cadrul Partidului Național Liberal, ea atunci fiind secretară. La moment se află în relații normale, conflicte nu a avut.*

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, a indicat că în anul 2023 a candidat la funcția de primar din partea Partidului Național Liberal, atunci ea era membru biroului electoral și nu avea dreptul să o susțină sau să nu o susțină. O altă activitate politică nu cunoaște. Comunică că la ei în sat nu au fost activități politice, ea lucrează în cadrul Primăriei și dumnealor vin și solicită acordul Primăriei pentru a se întâlni. Nu a auzit ca ȘOILITĂ Liliana să aibă careva activități politice în sat. ȘOILITĂ Liliana la moment este consilier din partea PNL, despre altceva nu a primit înștiințate. ȘOILITĂ Liliana nu a manifestat intenția să se retragă.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a adăugat că pe teritoriul satului *****, în perioada anului 2024, manifestări, adunări, organizații de către partidul ȘOR oficial nu au avut loc, dar neoficial nu a auzit. Chiar dacă s-au adunat poate s-au adunat grupulețe, dar ea nu a auzit. Grupuri pentru a pleca la manifestări la fel nu s-a organizat. Prin anii 2022–2023 se organizau și plecau la Orheiland. Nu poate comunica cine organiza astfel de călătorii. Ei aveau susținători ai PSRM, dar anume susținători ai partidului ȘOR nu au. Doamna ȘOILITĂ Liliana nu cunoaște dacă pleca la Orheiland, aceasta era în zi de sâmbătă și ea nu îi urmărește, ea mai mult de la copii a auzit că pleacă la Orheiland. Recent a auzit când domnii polițiști veneau la întrebări și toți veneau în biroul asistentului social, atunci a auzit că au fost

chemați și le-au fost înmânate procesele-verbale. Cunoaște că au fost persoane care au fost sancționate, comunicau că le-a arătat pe telefon că au primit o sumă de bani și ei s-au mirat cum după numerele de telefon puteau să îi identifice. Suplimentar comunică că, pe ȘTIRBU Elena o cunoaște. Când au fost chemați de poliție toți stăteau într-un birou și ȘTIRBU Elena tremura de frică, după ce a ieșit poliția ȘTIRBU Elena a explicat în ce constă toată această procedură. ȘTIRBU Elena i-a spus că nu ȘOILÎȚĂ Liliana i-a dat banii dar altcineva dar nu poate să o spună. Secretara consiliului a întrebat-o pe ȘTIRBU Elena dacă a primit bani de la ȘOILÎȚĂ Liliana și aceasta ia spus că nu de la ȘOILÎȚĂ Liliana a primit dar de la altcineva, atunci ei erau toți în birou. ȘTIRBU Elena a fost vizată direct, aceasta tot a fost invitată și i s-a oferit procesul-verbal, a discutat deoarece sunt colegi. Nu știe de ce ȘTIRBU Elena i-a spus că a primit bani anume de la ȘOILÎȚĂ Liliana.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, a comunicat că nu cunoaște dacă ȘTIRBU Elena a avut conflicte cu ȘOILÎȚĂ Liliana. Cunoaște că au băieți de aceeași vârstă dar de conflicte nu cunoaște (*f.d. 200-201, vol.I*);

47. *Declarațiile martorului MARARA Mariana ******, care, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că pe ȘOILÎȚĂ Liliana o cunoaște și cu aceasta sunt în relații bune.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, a menționat că ea nu este simpatizantă a partidului politic „Victoria”, ea nu este cu politica. La adunările blocului politic „Victoria” ea nu a fost nu are timp, ea lucrează. Adaugă că nu cunoaște dacă doamna ȘOILÎȚĂ Liliana ocupă vreo poziție în cadrul blocurilor politice. Cunoaște doar când a candidat ca primar în sat a fost din partea Partidului Național Liberal. Nu a observat ca doamna ȘOILÎȚĂ Liliana să promoveze păreri altui partid. În perioada electorală nu a avut careva întâlniri cu doamna ȘOILÎȚĂ Liliana.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a adăugat că ea permanent locuiește în satul ***** , raionul Strășeni. În perioada anului 2024 nu cunoaște dacă au fost organizate adunări, întruniri politice, nu cunoaște și nu a văzut. De la oamenii din sat nu a auzit despre transmiterea unor sume de bani pentru a vota anumiți candidați electorali.

La întrebarea instanței, a indicat că cunoaște doar că doamna ȘOILÎȚĂ Liliana a candidat ca primar de sat din partea PNL, cunoaște că a fost la acea adunare, ei au vrut să fie primar în sat aceasta, deoarece este o femeie cumsecade, aceasta a motivat-o și s-a dus. Nu cunoaște care sunt la moment ideile politice ale doamnei ȘOILÎȚĂ Liliana, nu cunoaște dacă susține în continuare Partidului Național Liberal (*f.d. 204, vol.I*);

48. *Declarațiile martorului ȘCHIOPU Natalia ******, care, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că pe doamna ȘOILÎȚĂ Liliana o cunoaște și sunt în relații bune, careva conflicte nu a avut.

La întrebarea apărătorului, MARCO Dumitru, a comunicat că ea nu ocupă careva funcții și nu face parte din blocul politic „Victoria”. Ea este director la casa de cultură, ȘOILÎȚĂ Liliana este consilier și se știe de ani de zile. În calitate de director obligatoriu participă și la ședințele de consiliu. În perioada electorală a anului 2024 în localitatea ***** nu a

văzut și nu a auzit să fie organizate careva ședințe ale blocului politic „Victoria”. Nu a văzut nici un bloc să vină, ea nu a văzut pe nimeni. Pe doamna ȘOILIȚĂ Liliana o cunoaște deoarece a candidat ca primar, făcea parte dintr-un partid cu mulți ani în urmă, din PN, este o persoană foarte bună, nu a auzit vorbe rele prin sat. În localitate se auzea despre corupere electorală dar a fost de mulți ani în urmă și era cu partidul socialiștilor, dar ei nu se implică deoarece a fost în comisii electorale, ea personal nu a văzut, au fost doar vorbe. A auzit vorbe în sat că ȘOILIȚĂ Liliana corupea persoane, a auzit în Primărie chiar, cu doamna secretară și cu asistentul social lucra și a auzit discuții despre ȘOILIȚĂ Liliana, se vorbea despre ȘTIRBU Elena care este servitoare, a auzit conflictul și a auzit cum vorbeau și doamna Zinaida PANAINTE a întrebat pe ȘTIRBU Elena dacă chiar i-a dat bani, și doamna ȘTIRBU Elena i-a zis că nu i-a dat bani dar a fost presiune din partea poliției din acest motiv a spus așa, a zis că i-a dat o altă persoană dar nu poate spune cine deoarece sunt prietene și i-a zis că deja nu își mai poate schimba declarațiile deoarece o să o amendeze. Cunoaște că doamna ȘTIRBU Elena a avut conflicte cu ȘOILIȚĂ Liliana din cauza copiilor. Ea a auzit toate acestea și dorește să o susțină pe doamna ȘOILIȚĂ Liliana.

La întrebarea acuzatorului de stat, ȚACA Cezar, a adăugat că, pe parcursul anului 2024 la ei în sat nu au fost organizate careva adunări, întruniri din motiv că ea lucrează la casa de cultură, în afară nu a auzit și nu a văzut. Atunci ei s-au adunat în birou, s-au adunat ca babele și au vorbit. Ei i-au zis doamnei ȘTIRBU Elena că nu este frumos ceea ce a făcut.

La întrebarea instanței, suplimentar a adăugat că, așa persoană ca DILIPOVICI Mariana nu a auzit, nu o cunoaște, nici în Primărie nu a auzit despre așa persoană (*f.d.205, vol.I*).

49. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că fapta incriminată inculpatei corect a fost încadrată în temeiul art.181¹ alin. (1) Cod penal - *Coruperea electorală*, după indicii calificativi - *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

50. Colegiul penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse *supra* constată probat dincolo de orice dubiu rezonabil că ȘOILIȚĂ Liliana *****, act*****d neoficial în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de stabilire, îndeplinind diferite sarcini stabilite de blocul politic în raza localității *****, r-nul Strășeni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în luna septembrie 2024, în urma unei ședințe a blocului politic, avute în or. Strășeni, în perioada campaniei electorale privind Alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, aflându-se la domiciliul Elenei ȘTIRBU din r-nul Strășeni, sat. *****, a oferit și dat bani în sumă de 2000 lei Elenei ȘTIRBU în scopul determinării ca să exercite drepturile electorale în cadrul Alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 din Republica Moldova, în favoarea candidatului blocului Politic „Victorie”, care fiind un concurent

electoral față de ceilalți participanți la Alegeri.

51. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută la art.181¹ alin.(1) Cod penal, Colegiul penal reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art.38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

52. În acest context, instanța de apel consideră că prin acțiunile sale ȘOILIȚA Liliana ***** a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal.

53. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se constată că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

54. Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - *oferirea* - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

55. Cât privește cea de-a doua dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate în dispoziția de la art.181¹ Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător.

56. Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.

57. Astfel, s-a stabilit că ȘOILIȚA Liliana *****, fiind reprezentant a așa zisului Bloc Politic ”Victorie”, respectiv concurenți electorali în coraport cu celelalte partide, a abuzat de drepturile sale, încălcând prevederile Codului electoral indicate *supra*, oferind în acest sens bani, alegătorului ȘTIRBU Elena cu scopul de a o determina să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.

58. În acest context, în speță a fost stabilită și probată prezența în faptele lui ȘOILIȚA Liliana ***** a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.181¹ alin (1) Codul penal.

59. Oferirea ca modalitate alternativă de săvârșire a infracțiunii de corupere electorală, prezentă în acțiunile lui ȘOILIȚA Liliana *****, manifestate în coraport cu persoanele identificate și racolate de ultima, a avut un caracter precis, fiind concretizată într-o acțiune concretă, reală și să avînd la bază inițiativa făptuitoarei.

60. Corelativ acțiunii de oferire, în acțiunile lui ȘOILIȚA Liliana *****, este prezentă și modalitatea alternativă a infracțiunii de corupere electorală - *darea*, care a constat în remiterea, înmânarea, predarea efectivă a banilor, de către făptuitor, către alegătorul ȘTIRBU Elena.

61. Infracțiunea prevăzută la art.181¹ Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor

foloase.

62. Totodată este de menționat faptul că timpul săvârșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzute la art.181¹ Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel strict perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicată sintagma „*în cadrul alegerilor*”, care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal. Totuși este necesar de precizat raportat la fapta infracțională constatată că aceasta a fost realizată în perioada electorală pentru alegerile prezidențiale și referendumul constituțional din 20 octombrie 2024.

63. În acest context, Colegiul penal reține că în cadrul ședinței de judecată, acțiunile inculpatei Șoilița Liliana *****, de *oferire* și de *dare* de bani în vederea determinării alegătorului ȘTIRBU Elena ca să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice a fost demonstrată și prin: Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 noiembrie 2024, conform căruia a fost examinate documentele anexate la Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit la 22 octombrie 2024, de către organul de constatare al Centrului National Anticorupție, anume: Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368951, din 7 octombrie 2024; Informația privind înregistrarea la 7 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Strășeni sub nr. 20243305816, a comunicării telefonice efectuate de inspectorul de sector RENIȚA M.; Explicația depusă de ȘTIRBU Elena, organului de constatare a Inspectoratului de politie Strășeni, reprezentat de Mihaela RENIȚĂ; Procesul - verbal din 22 octombrie 2024, privind audierea numitei ȘTIRBU Elena, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Decizie asupra cauzei contravenționale nr.20 din 22 octombrie 2024; Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368950, din 8 octombrie 2024; Explicație depusă de ȘTIRBU Elena, organului de constatare a Inspectoratului de politie Strășeni, reprezentat de Mihaela RENIȚĂ; Proces-verbal din 8 octombrie 2024, privind audierea numitei ȘOILIȚA Liliana, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.33-35); Procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 noiembrie 2024, obiectul supus examinării a constituit Copia autenticată a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI 06368950 din 06.11.2024 Scrisoare de însoțire nr.19/50 - 19467 din 08.11.2024 /f.d.41/; Procesul- verbal de cercetare la fata locului din 04.11.2024, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supuse examinării a constituit telefonul mobil de model ”Iphone 12”, cu IMEI:*****, în care era încorporată cartela SIM cu nr.*****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ȘOILIȚA Liliana, amplasat în r-nul Strășeni, sat.*****, prin examinare s-a constatat că la aplicația ”Notițe” din telefon a fost depistată notiță creată la 21 august 2024, în care este indicat Login *****, Parola Liliana***** (f.d.56-57).

64. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție publică în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte

persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții publice în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, etc.

65. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este unul special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.181¹ Cod penal.

66. Potrivit art.1 Cod electoral, prin alegeri, se subînțelege: *în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și - alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și - alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și — alegeri locale), precum și referendumurile.*

67. Astfel, Colegiul penal constată realizarea laturii subiective a componenței de infracțiune cercetate, or ȘOILIȚA Liliana ***** acționând cu intenție directă, ur*****d scopul coruperii alegătorilor, și fiind implicată direct în campania electorală, a racolat locuitorii din satul ***** , raionul Strășeni, și anume pe ȘTIRBU Elena, căreia i-a oferit și dat, mijloace bănești (beneficii financiare) în scopul determinării ultimei să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului care urma să aibă loc la data de 20 octombrie 2024.

68. Exercițarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art.7 Cod electoral, *nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.*

69. Potrivit art.54 alin.(6) lit.a) Cod electoral, *Se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă: a) să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor;*

70. Subiect al infracțiunii prevăzute la art.181¹ Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art.181¹ Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiunii analizate. Astfel, în speță inculpata ȘOILIȚA Liliana ***** , întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art.181¹ alin.(1) Cod penal.

71. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Așa dar, conform prevederilor art.99 alin.(1-2) Cod de procedură penală, *(1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art.101 alin.alin.(1-4) Cod de procedură penală, *(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

72. Colegiul penal atestă că afirmațiile părții apărării privind nevinovăția inculpatei ȘOILIȚA Liliana în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorului ȘTIRBU Elena care a relatat detaliat evenimentele care au avut loc, acestea coroborând cu probele scrise cercetate în ședința de judecată și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

73. Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatei ȘOILIȚA Liliana în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus.

74. Totodată, instanța de apel nu va reține declarațiile martorilor apărării PANAINTE Zinaida, COZMULICI Miriam, ROȘCA Daniela, MARARA Mariana, ȘCHIOPU Natalia, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, apreciindu-le critic, or martorii respectivi au relatat din discuțiile auzite din sat de la terțe persoane, nefiind martori oculari a evenimentelor care au avut loc, declarațiile acestora fiind în contradicție cu materialele cauzei și însăși declarațiile inculpatei ȘOILIȚA Liliana.

75. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpată instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

76. După cum rezultă din conținutul apelului apărătorului Dumitru MARCO, în interesul inculpatei ȘOILIȚA Liliana, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatei,

considerând că în acțiunile inculpatei lipsește un element obligatoriu al componenței infracționale specificate la art.181¹ alin.(1) Cod penal, solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

77. În acest context, Colegiul penal va respinge argumentele părții apărării ca fiind pur declarative, or Colegiul penal menționează că materiale cauzei demonstrează fără echivoc că ȘOILÎȚA Liliana *****, fiind locuitor al satului ***** din raionul Strășeni și fiind persoană responsabilă din partea așa zisului Blocului Politic „Victorie” în localitate, personal racola persoane în scopul determinării acestora de a fi activi și prezenți la întruniri cu simpatizanții Blocului Politic precum și determinării de a vota contra referendumului republican constituțional și pentru un anumit candidat al Blocului „Victorie” la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024, *oferind și dând* mijloace bănești persoanelor indicate *supra*, în scopul realizării planului infracțional de determinare a acestora de ași exercita dreptul de vot în favoarea unui anumit candidat sau electoral și contra referendumului, astfel că în acțiunile acesteia se regăsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

78. Prin urmare, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

79. Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat martorii ȘTIRBU Elena, POSTEVCA Cristina, ANDRONIC Elena, DILIPOVICI Mariana, inclusiv și martorii apărării PANAINTE Zinaida, COZMILICI Miriam, ROȘCA Daniela, MARARA Mariana, ȘCHOPU Natalia a cercetat materialele administrate de acuzare, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței referitor la vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția inculpatei ȘOILÎȚA Liliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal.

80. Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de apel, se regăsesc în acțiunile ce i se incriminează inculpatei ȘOILÎȚA Liliana, elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.118¹ alin. (1) Cod penal - *Coruperea electorală*, după indicii calificativi - *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

81. Raportând motivele invocate în apelul declarat de către partea apărării, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de partea apărării în vederea achitării inculpatei ȘOILÎȚA Liliana nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul penal va respinge solicitările nominalizate ca fiind nefondate.

82. Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

83. Totodată, instanța de apel consideră că versiunea părții apărării privind nevinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii încriminate, și anume că la materialele cauzei probe directe, pertinente, concludente și utile care ar putea trece girul legalității și ar putea demonstra vinovăția lui ȘOILÎȚA Liliana, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare de la răspundere penală, ori în ședința de judecată s-a dovedit, prin prisma probelor administrate și apreciate corespunzător, cu certitudine că ȘOILÎȚA Liliana se face vinovată de comiterea infracțiunii de - *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

84. Astfel, instanța de apel menționează că în acțiunile inculpatei ȘOILÎȚA Liliana sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii încriminate, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta în comiterea infracțiunii încriminate, nu poate servi temei de achitare, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii nominalizate și este apreciată de către instanța drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

85. Colegiul penal reține că instanța de fond s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate de către partea apărării, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, iar argumentele apelului declarat de către partea apărării, în situația respectivă, sunt declarative și contravin faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art.414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

86. Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de apel a argumentelor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

87. În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor *instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda)*, din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatei.

88. Instanța de apel menționează faptul că în jurisprudența CtEDO există standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” care presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componență esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o

manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatei s-a adevărat dincolo de orice îndoială rezonabilă.

89. Totodată, Colegiul penal relevă că la adoptarea sentinței, instanța de fond a respectat prevederile art.96, art.385 alin.(1) și art.394 alin.(1-2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatei, datele care caracterizează persoana inculpatei, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

90. Finalmente, în raport cu alegațiile apărării vizînd achitarea inculpatei, Colegiul penal aduce următoarele considerente.

Verificînd criticile formulate de apărătorul Dumitru MARCO, în interesul inculpatei ȘOILÎȚA Liliana, Colegiul penal constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot conduce la răsturnarea concluziilor primei instanțe sub aspectul existenței faptei, al săvârșirii acesteia de către inculpată și al întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal.

Sușinerile apărării privind pretinsa lipsă a laturii obiective și subiective a infracțiunii nu rezistă în raport cu materialul probator administrat în cauză. Din ansamblul probelor cercetate rezultă, în mod coerent și concordant, că inculpata a oferit și a dat mijloace bănești în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod, împrejurări ce relevă atât manifestarea exterioară a faptei, cât și intenția directă cu care aceasta a fost săvârșită.

Nici argumentul privind insuficiența probelor nu poate fi primit. Or, declarațiile martorului direct, coroborate cu probele scrise și cu celelalte circumstanțe de fapt stabilite în cauză, formează un ansamblu probator suficient, pertinent și veridic, apt să înlăture orice dubiu rezonabil asupra vinovăției inculpatei. Simpla contestare a acestor probe de către apărare nu echivalează cu infirmarea lor.

Totodată, Colegiul penal reține că afirmațiile apărării referitoare la preținse presiuni exercitate asupra unor persoane audiate au rămas la nivel de susținere declarativă, nefiind confirmate prin date concrete și verificabile care să justifice excluderea probelor sau să afecteze legalitatea procesului de administrare a acestora.

În aceste condiții, Colegiul penal concluzionează că argumentele apelantului avocat Dumitru MARCO reprezintă o interpretare subiectivă a probelor administrate, care nu este de natură să infirme starea de fapt reținută de prima instanță și nici să justifice pronunțarea unei soluții de achitare, motiv pentru care apelul declarat în interesul inculpatei urmează a fi respins ca nefondat.

91. Cu referire la stabilirea pedepsei, Colegiul penal consideră că la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimei comise, de gravitatea infracțiunii comise care se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

92. Colegiul penal remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatei ȘOILIȚA Liliana fiind legală, echitabilă și individualizată.

93. Or, inculpata ȘOILIȚA Liliana, a comis infracțiunea prevăzută de art.181¹ alin. (1) Cod penal, care la data comiterii faptei, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice*, iar din interpretarea sistemică a prevederilor art.181¹ alin.(1) Cod penal și art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea săvârșită de inculpata ȘOILIȚA Liliana se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

94. Prin Legea nr.100 din data de 13 iunie 2025, în vigoare din data de 14 iunie 2025, a fost modificat art.181¹ Cod penal, astfel că alin.(1) al art.181¹ Cod penal, constituie infracțiune - *Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice*.

95. Potrivit art.8 Cod penal, *Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

96. În conformitate cu prevederile art.10 Cod penal, (1) *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.* (2) *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

97. Luând în considerație prevederile art.8 și art.10 alin.(2) Cod penal, prima instanță justificat a aplicat la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr.100 din 13.06.2025, (în vigoare din 14.06.2025) întrucât modificările respective agravează situația inculpatei în privința aplicării pedepsei penale, din care motiv nu sunt aplicabile.

98. Potrivit art.76 Cod penal, Colegiul penal constată circumstanța atenuantă prevăzută la art.76 alin.(1) lit.a) – *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, situație probată prin lipsa informației privind atragerea anterioară la răspundere penală din conținutul Revendicării din 19.11.2024 (f.d.82, vol.I), cât și categoria și limitele pedepsei maxime stabilite de legea penală, la data comiterii faptei incriminate și constatate în sarcina inculpatei. Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, nu au fost invocate de acuzare*

(f.d.131, vol.I), prin urmare Colegiul nu va examina *ex officio* acest aspect.

99. Colegiul penal reține că instanța de fond, la stabilirea pedepsei, a ținut cont de întreg spectru de circumstanțe, inclusiv de atitudinea inculpatei față de cele săvârșite. Or, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete făptuitorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

100. În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a concluzionat de a aplica în privința lui ȘOILIȚA Liliana, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.181¹ alin.(1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, pedeapsă care va duce la corectarea și educarea inculpatei, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art.61 Cod penal.

101. Față de lucrul judecat de instanța de fond, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatei, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

102. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs *poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

103. Totodată Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpurilor delict, astfel că după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368951, din 7 octombrie 2024; Informația privind înregistrarea la 7 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Strășeni sub nr. 20243305816, a comunicării telefonice efectuate de inspectorul de sector RENITA M; Explicația depusă de ȘTIRBU Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela RENIȚĂ; Procesul - verbal din 22 octombrie 2024, privind audierea numitei ȘTIRBU Elena, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Decizie asupra cauzei contravenționale nr.20 din 22 octombrie 2024; Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368950, din 8 octombrie 2024; Explicație depusă de ȘTIRBU Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela RENIȚĂ; Proces-verbal din 8 octombrie 2024, privind audierea numitei ȘOILIȚĂ Liliana, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 29.11.2024; Decizia asupra cauzei contravenționale nr.19/50-19238 din 6

noiembrie 2024; Scrisoare de informare nr.19/50-19467 din 8 noiembrie 2024, recunoscută în această calitate potrivit ordonanței din 29.11.2024, de păstrat la materialele cauzei.

104. Potrivit prevederilor art.106 alin.(1-2) Codul penal, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni [...].*

105. În ea ce privește criticile formulate de acuzatorul de stat referitoare la neaplicarea confiscării speciale, Colegiul penal le apreciază ca fiind întemeiate.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor prevăzute de lege, inclusiv a bunurilor folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă acestea aparțin infractorului. Totodată, în ipoteza în care asemenea bunuri nu mai există sau nu se găsesc, legea impune confiscarea contravalorii lor.

Din ansamblul circumstanțelor de fapt reținute și al probelor cercetate în cauză, Colegiul penal constată că suma de 2000 (două mii) lei, remisă lui ȘTIRBU Elena, reprezintă anume mijlocul bănesc utilizat de inculpata ȘOILÎȚA Liliana la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin. (1) Cod penal, aceasta constituind obiectul material prin intermediul căruia a fost realizată acțiunea de oferire și dare de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod. Prin urmare, bunul respectiv se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale, în sensul art.106 alin. (2) lit.a) Cod penal.

Or, odată ce prin sentința de condamnare s-a reținut, cu valoare de fapt judiciar stabilit, că inculpata a transmis efectiv suma menționată în vederea realizării scopului infracțional, prima instanță era obligată să se pronunțe și asupra regimului juridic al acestor mijloace bănești sub aspectul măsurii de siguranță prevăzute de art.106 Cod penal. Omisiunea de a dispune confiscarea specială a bunului utilizat la săvârșirea infracțiunii echivalează cu o soluționare incompletă a cauzei sub aspectul consecințelor juridico-penale ce decurg din starea de fapt reținută.

În speță, confiscarea în natură a sumei remise nu este posibilă, întrucât din materialele cauzei nu rezultă că mijloacele bănești respective au fost indisponibilizate și se află în stare identificabilă pentru a putea fi supuse confiscării ca bun individual determinat. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art.106 alin.(1) Cod penal referitoare la confiscarea prin echivalent, astfel încât urmează a fi confiscată de la inculpată contravaloarea sumei de 2000 (două mii) lei, utilizată la săvârșirea infracțiunii.

În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului, sub aspectul invocat, este fondat, iar sentința urmează a fi casată parțial în partea ce ține de confiscarea specială, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună confiscarea specială de la ȘOILÎȚA Liliana, în beneficiul statului, a contravalorii sumei de 2000 (două mii) lei, în calitate de bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.

106. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii ca fiind nefondat apelul apărătorului Dumitru MARCO, în interesul inculpatei ȘOILÎȚA Liliana, admite apelul procurorului în Procuratura Strășeni (Oficiul Principal), ȚACA Cezar, casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2025, în

partea confiscării speciale, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

107. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul apărătorului Dumitru MARCO, în interesul inculpatei ȘOILIȚA Liliana.

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Strășeni (oficiul Principal), ȚACA Cezar, se casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2025, în partea confiscării speciale, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.106 Cod penal, se supune confiscării speciale de la ȘOILIȚA Liliana, prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 2000 (două mii) lei, utilizate la comiterea infracțiunii.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței de judecată, judecător

Marcel JUGANARI

judecătorii

Adrian CERBU

Marcel POPESCU