

Dosarul nr.1a-348/24
Buiucani)
1-18166596-02-1r-15042024
Arina

Judecătoria ***** (sediul
Judecător: Ialanji

DECIZIE

20 ianuarie 2025

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău

a judecat în lipsa participanților la proces, recursul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1417/2023 din 21 martie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Țurcan Anna *****, născută la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în mun. *****, str. ***** studii superioare, nesupusă militar, văduvă, fără persoane la întreținere, angajată neoficial în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu a fost reținută sau arestată în prezenta cauză, anterior condamnată, antecedente penale stinse,

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *24 ianuarie 2019 – 21 martie 2024*; în instanța de recurs: *15 aprilie 2024 – 22 ianuarie 2025*.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal,-

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1417/2023 din 21 martie 2024, s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Țurcan Anna, în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit.c), 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (1) din Codul penal, din motivul expirării prescripției de tragere la răspundere penală. Măsură de reprimare în privința lui Țurcan Anna nu a fost stabilită.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpata Țurcan Anna, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând intenționat, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scop cupidant, aproximativ în luna august 2017, sub pretextul perfectării actelor de luare în arendă a unui lot de pământ pe str. *****, mun. *****, a dobândit și a însușit ilicit de la Babii Andrei bani în sumă de 500 Euro care, conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 10564,45 lei, cauzându-i astfel ultimului daune în proporții considerabile.(cauza nr. 1-285/2018).

3. Tot ea, Țurcan Anna, la data de 14 mai 2015, prezentându-se ca director SRL “Auraș Prodcons”, aflându-se pe *****, mun. *****, sub pretextul construirii unei anexe, prezentând ca adevărate fapte mincinoase a însușit de la Cercel Lidia suma de 27 000 lei, după care s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor asumate. În rezultatul acțiunilor intenționat ilegale ale lui Țurcan Anna, părții vătămate Cercel Lidia i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 27 000 lei. (cauza nr. 1-706/2019).

4. Tot ea, Țurcan Anna, în una din zilele lunii februarie 2017, aflându-se în incinta Spitalului „Sfînta Treime”, situat în or. *****, ***** cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma mai multor discuții verbale cu Galiț Olga, sub pretextul împrumutului pentru necesități personale, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la ultima bani în sumă de 100 euro (echivalentul a 2150,89 lei), pe care i-a însușit, iar obligațiunile asumate față de Galiț Olga nu și le-a onorat, în urma cărui fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.

5. Tot ea, Țurcan Anna, în prima decadă a lunii martie 2017, aflându-se în or. *****, *****, continuându-și intențiile sale criminale,

cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma discuțiilor verbale cu Galiț Olga, sub pretextul efectuării diferitor lucrări de reparații și construcții la domiciliul ultimei situat în *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Galiț Olga bani în sumă de 1000 euro (echivalentul a 21176,50 lei), pe care i-a însușit, iar obligațiunile asumate față de Galiț Olga nu și le-a onorat, în urma cărui fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.

6. Tot ea, Țurcan Anna, în una din zilele lunii aprilie 2017, aflându-se la domiciliul lui Galiț Olga, situat în *****, continuându-și intențiile sale criminale, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma discuțiilor verbale cu Galiț Olga, sub pretextul efectuării diferitor lucrări de reparații și construcții la domiciliul ultimei situat în *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la ultima bani în sumă de 150 euro (echivalentul a 3137,86 lei), pe care i-a însușit, iar obligațiunile asumate față de Galiț Olga nu și le-a onorat, în urma cărui fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.

7. Tot ea, Țurcan Anna, la 13 mai 2017, aflându-se în or. *****, continuându-și intențiile sale criminale, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma discuțiilor verbale cu Galiț Olga, sub pretextul efectuării diferitor lucrări de reparații și construcții la domiciliul ultimei situat în *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la ultima bani în sumă de 100 euro (echivalentul a 2037,55 lei), pe care i-a însușit, iar obligațiunile asumate față de Galiț Olga nu și le-a onorat, în urma cărui fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile. (cauza nr. 1-57/2019).

8. Tot ea, Țurcan Anna, la data de 15 septembrie 2014, prezentându-se director SRL „Auraș Prodcons”, aflându-se în mun. *****, *****, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la Cotruță Veaceslav, bani în sumă de 30 000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil. (cauza nr. 1-433/2018).

9. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 21 martie 2024, în privința lui Țurcan Anna *****, în partea ce ține lăsarea fără examinare a acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate/civile, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi

hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscută vinovată Țurcan Anna ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c),d), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și cu admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate/civile Babii Andrei și Cotruța Veaceslav.

10. În motivarea recursului consideră că, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia privind necesitatea admiterii cererii cet. Țurcan Anna ***** și încetarea procesului penal în privința acesteia din motivul intervenirii termenului de prescripție. Or, faptele incriminate cet. Țurcan Anna au fost săvârșite în perioada 15.09.2014 - luna august 2017, respectiv anume din luna august 2017 a început curgerea termenului de prescripție în prezenta cauză penală. Totodată, se constată că, Țurcan Anna a fost anunțată în căutare de mai multe ori în prezentul proces penal, astfel în cadrul cauzei penale nr. 2014022792 la 05.04.2018 a fost intentat dosarul de căutare nr. 2018020128, încetat la 13.06.2018 (2 luni 8 zile), în cadrul cauzei penale nr. 2015021336 la 12.11.2018 a fost intentat dosarul de căutare nr. 2018380083, la 30.11.2018 fiind încetat (18 zile), în cadrul cauzei penale nr. 2018480478 la 13.02.2019 a fost intentat dosar de căutare nr. 2019480024, fiind încetat la 23.07.2019 (5 luni 10 zile), respectiv în total aflându-se în căutare 8 luni 6 zile.

11. Susține că, astfel reieșind din prevederile art. 60 alin. (5) din Codul penal, termenul de prescripție în prezenta cauză penală a expirat în luna aprilie 2023. Totuși, consideră că instanța de judecată neîntemeiat nu s-a expus și asupra acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate. În cadrul prezentei cauze penale au fost înaintate acțiuni civile de către părțile vătămate și părțile civile Babei Andrei în sumă de 10564, 45 lei și partea vătămată Cutruța Veaceslav în sumă de 30 000 lei. În cadrul ședinței de judecată Țurcan Anna a declarat că este de acord cu acțiunile civile înaintate și dorește să restituie prejudiciul material cauzat părților vătămate.

12. În aceeași ordine de idei, indică, că încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție nu constituie un motiv de reabilitare. În acest sens, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3)

dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează a fi ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să facă cu corpurile delictive etc. Potrivit prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în aliniatul (1) pct. 1-13 pentru fiecare infracțiune în parte. Reieșind din prevederile legale citate supra, în coraport cu sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 21 martie 2024, consideră că soluția instanței, în ceea ce ține lăsarea fără examinare a acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate/civile Babii Andrei și Cotruță Veaceslav este neîntemeiată, respectiv sentința nominalizată urmează a fi casată.

13. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind neîntemeiat recursul declarat de acuzatorul de stat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.*

14. Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

15. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel *****, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța

conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

16. Potrivit art. 437 alin. (1³) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, *sentințele adoptate în ședință preliminară.*

17. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

18. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

19. Conform art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

20. Din conținutul recursului declarat, acuzatorul de stat își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond de încetare a procesului penal intentat în privința inculpatei Țurcan Anna din motivul expirării prescripției de tragere la răspundere penală.

21. Instanța de recurs reține că, în ședința de judecată preliminară stabilită pentru soluționarea chestiunilor legate de punerea pe rol a cauzei, inculpata Țurcan Anna a formulat o cerere prin care a solicitat emiterea la faza ședinței preliminare, sentință privind încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

22. Astfel, prin sentința contestată de acuzatorul de stat, prima instanță a hotărât asupra încetării procesului penal intentat în privința lui Țurcan Anna, în baza art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1) din Codul penal, din motivul expirării prescripției de tragere la răspundere penală.

23. Potrivit art. 345 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, *ședința preliminară constă în soluționarea, cu participarea părților, a chestiunilor legate de punerea pe rol a cauzei. Ședința preliminară se ține cu respectarea condițiilor generale de judecare a cauzei, prevăzute la capitolul I din prezentul titlu, care se aplică în mod corespunzător. În ședința preliminară se soluționează chestiunile privind: 1) cererile și demersurile înaintate, precum și recuzările*

declarate; 2) lista probelor care vor fi prezentate de către părți la judecarea cauzei; 3) trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal; 4) suspendarea procesului penal; 5) fixarea termenului de judecată; 6) măsurile preventive și de ocrotire.

24. Totodată, în temeiul art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, *dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.* Iar, potrivit art. 391 alin.(1) pct.6), 7) din Codul de procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de art.54-56 Cod Penal.*

25. Conform art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

26. Colegiul penal atestă că, potrivit actului de învinuire, inculpatei Țurcan Anna i se incriminează săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1) din Codul penal, în următoarele circumstanțe, și anume ” *Țurcan Anna, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând intenționat, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scop cupidant, aproximativ în luna august 2017, sub pretextul perfectării actelor de luare în arendă a unui lot de pământ pe str. *****, mun. *****, a dobândit și a însușit ilicit de la Babii Andrei bani în sumă de 500 Euro care, conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 10564,45 lei, cauzându-i astfel ultimului daune în proporții considerabile.(cauza nr. 1-285/2018).*”

*”Tot ea, Țurcan Anna, la data de 14 mai 2015, prezentându-se ca director SRL “Auraș Prodcons”, aflându-se pe *****, mun. *****, sub pretextul construirii unei anexe, prezentând ca adevărate fapte mincinoase a însușit de la Cercel Lidia suma de 27 000 lei, după care s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor asumate. În rezultatul acțiunilor intenționat ilegale ale lui Țurcan Anna, părții vătămate Cercel Lidia i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 27 000 lei.(cauza nr. 1-706/2019).*”

*”Tot ea, Țurcan Anna, în una din zilele lunii februarie 2017, aflându-se în incinta Spitalului „Sfînta Treime”, situat în or. *****, ***** cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma mai multor discuții verbale cu Galiț Olga, sub pretextul împrumutului pentru necesități personale, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la ultima bani în sumă de 100 euro (echivalentul a 2150,89 lei), pe care i-a însușit, iar obligațiunile asumate față de Galiț Olga nu și le-a onorat, în urma cărui fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.”.*

*”Tot ea, Țurcan Anna, în prima decadă a lunii martie 2017, aflându-se în or. *****, ***** , continuându-și intențiile sale criminale, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma discuțiilor verbale cu Galiț Olga, sub pretextul efectuării diferitor lucrări de reparații și construcții la domiciliul ultimei situat în *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Galiț Olga bani în sumă de 1000 euro (echivalentul a 21176,50 lei), pe care i-a însușit, iar obligațiunile asumate față de Galiț Olga nu și le-a onorat, în urma cărui fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.”.*

*”Tot ea, Țurcan Anna, în una din zilele lunii aprilie 2017, aflându-se la domiciliul lui Galiț Olga, situat în *****, continuându-și intențiile sale criminale, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma discuțiilor verbale cu Galiț Olga, sub pretextul efectuării diferitor lucrări de reparații și construcții la domiciliul ultimei situat în *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la ultima bani în sumă de 150 euro (echivalentul a 3137,86 lei), pe care i-a însușit, iar obligațiunile asumate față de Galiț Olga nu și le-a onorat, în urma cărui fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.”.*

*”Tot ea, Țurcan Anna, la 13 mai 2017, aflându-se în or. *****, continuându-și intențiile sale criminale, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma discuțiilor verbale cu Galiț Olga, sub pretextul efectuării diferitor lucrări de reparații și construcții la domiciliul ultimei situat în *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la ultima bani în sumă de 100 euro (echivalentul a 2037,55 lei), pe care i-a însușit, iar obligațiunile asumate față de Galiț Olga nu și le-a onorat, în urma cărui fapt, proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile. (cauza nr. 1-57/2019).”.*

*”Tot ea, Țurcan Anna, la data de 15 septembrie 2014, prezentându-se director SRL „Auraș Prodcons”, aflându-se în mun. *****, ***** , având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la Cotruță Veaceslav, bani în sumă de 30 000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil. (cauza nr. 1-433/2018).”.*

27. În același timp, instanța de recurs remarcă, că infracțiunile au fost comise de Țurcan Anna în perioada de timp septembrie 2014 – august 2017, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal, art. 190 alin. (1) din Codul penal prevede pedepșa cu amendă în

mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

28. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) din Codul penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

29. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, ***persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată.***

30. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal relevă că, deoarece infracțiunile imputate inculpatei au fost consumate în perioada de timp septembrie 2014 – august 2017, expirând termenul de 5 ani de la comiterea acțiunilor infracționale, Colegiul penal atestă temeinicia soluției instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința inculpatei Țurcan Anna, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunilor au expirat mai mult de 5 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) din Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

31. Subsecvent, instanța de recurs apreciază critic alegațiile procurorului cu referire la faptul că, instanța de fond eronat a hotărât asupra încetării procesului penal în privința inculpatei Țurcan Anna, în lipsa cercetării probelor și stabilirii vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, or, ținând cont de prevederile legale citate supra referitoare la examinarea cauzei penale în ședință preliminară,

legiuitorului a stipulat expres că, ședința preliminară constă în soluționarea, cu participarea părților, a chestiunilor legate de punerea pe rol a cauzei, fiind supuse soluționării chestiunile privind cererile și demersurile înaintate, iar dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

32. Totodată, Colegiul penal desconsideră criticile acuzatorului de stat precum că, la data emiterii sentinței fondului, termenul de prescripție nu era expirat, întrucât Țurcan Anna a fost anunțată în căutare de mai multe ori în prezentul proces penal, astfel în cadrul cauzei penale nr. 2014022792 la 05.04.2018 a fost intentat dosarul de căutare nr. 2018020128, încetat la 13.06.2018 (2 luni 8 zile), în cadrul cauzei penale nr. 2015021336 la 12.11.2018 a fost intentat dosarul de căutare nr. 2018380083, la 30.11.2018 fiind încetat (18 zile), în cadrul cauzei penale nr. 2018480478 la 13.02.2019 a fost intentat dosar de căutare nr. 2019480024, fiind încetat la 23.07.2019 (5 luni 10 zile), respectiv în total aflându-se în căutare 8 luni 6 zile. Or, reținând perioada în care s-au consumat infracțiunile comise de inculpată (septembrie 2014 – august 2017), cu raportare la termenul de prescripție prevăzut de lege pentru infracțiunile respective (5 ani), instanța de recurs accentuează că, la data emiterii sentinței instanței de fond (21 martie 2024) era depășit termenul de prescripție stabilit de legiuitor, chiar și cu includerea termenului de 8 luni și 6 zile, invocat de procuror, în cadrul căruia urmărirea penală a fost suspendată.

33. În aceeași ordine de idei, în detrimentul solicitărilor acuzării cu privire admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Babii Andrei și Cotruță Veaceslav, Colegiul penal reiterează că, în baza art. 387 din Codul de procedură penală, soluționarea acțiunii civile revine instanței odată cu examinarea cauzei penale în fond și în situația emiterii unei sentințe de condamnare sau achitare. Prin urmare, se atestă că, poziția fondului cu referire la acțiunea civilă înaintată de Babii Andrei și Cotruță Veaceslav este una întemeiată, or, reieșind din soluția de încetare a procesului penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în ședință preliminară, asupra acțiunilor civile înaintate urmează să se expună instanța în ordine civilă.

34. În concluzie, în detrimentul cerințelor invocate în cererea de recurs, Colegiul penal este solidar soluției fondului potrivit căreia, ținând cont de faptul că, infracțiunile imputate inculpatei Țurcan Anna, prevăzută de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1) din Codul penal au fost săvârșite în perioada de timp

septembrie 2014 – august 2017, data când a început curgerea termenului de prescripție, iar până la data pronunțării sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) – 1 martie 2024, au expirat mai mult de 5 ani din momentul comiterii ultimei infracțiuni, în prezența cauză penală corect s-a hotărât asupra încetării procesului penal în privința inculpatei Țurcan Anna, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

35. Generalizând aspectele invocate, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1417/2023 din 21 martie 2024, cu menținerea sentinței fără modificări.

36. În conformitate cu art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1417/2023 din 21 martie 2024 se respinge ca nefondat și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător
Alexandru

Spoială

Judecător

Chiroșca Igor

Judecător
Denis

Băbălău