

Dosarul nr.4r-4158/22
4-22042852-02-4r-04082022

Judecătoria Criuleni (sediul central)
Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E
(dispozitiv)

13 decembrie 2022

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Bulhac Ion

Judecătorii:

Morozan Ghenadie şi Lîsîi Ghenadie

Cu participarea:

Victimei

Bevziuc Rodica

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, în cauza contravenţională în privinţa lui ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78² Cod contravenţional, instanţa de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de *****, casează integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, în cauza contravenţională în privinţa lui *****, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei

Bulhac Ion

Judecătorii

Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-4158/22
4-22042852-02-4r-04082022

Judecătoria Criuleni (sediul central)
Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E

13 decembrie 2022

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Bulhac Ion

Judecătorii:

Morozan Ghenadie şi Lîsîi Ghenadie

Cu participarea:

Avocatului

Bevziuc Rodica

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, în cauza contravenţională în privinţa lui ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78² Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanţei de fond din 29.03.2022 până la 15.07.2022; în Curtea de Apel Chişinău, din 04.08.2022 până la 13.12.2022.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Bevziuc Rodica a susţinut motivele recursului şi a pledat pentru admiterea acestuia.

Făptuitorul *****, victima ***** şi agentul constatatator, fiind citaţi legal, în şedinţă nu s-au prezentat, instanţa în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

A C O N S T A T A T:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 539955 din 17.03.2022, *****, este învinuit că în perioada de timp 14.01.2021 - 05.07.2021, fiind pe ***** 9/22 din mun. Chișinău, fiind fostul soț a lui *****, a persecutat-o pe aceasta în mod repetat prin diverse metode.

2. Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constator în baza art.78² Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78² Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, ***** a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, cu remiterea cauzei la rejudicare.

5. În motivarea recursului a invocat că concluzia instanței de fond dă dovadă de imparțialitate, în situația în care dă o apreciere critică tuturor probelor directe prezentate de către mine, subsemnata și de agentul constator.

Afirmă că concluzia instanței de fond este luată unilateral, cu încălcarea principiului contradictorialității, egalității și disponibilității, deoarece la baza hotărârii contestate în cauză s-a pus doar argumentele lui *****, care prin concluzia instanței de fond este încurajat în continuare la aplicarea actelor de persecutare și violență în privința recurentei și a copiilor săi minori.

Se mai menționează că instanța de fond era obligată să aprecieze din punct de vedere al pertinței, concludenței, utilității și veridicității ei, fiecare probă, să dovedească fiecare circumstanță și asta ar fi fost posibil doar prin aprecierea și cercetarea tuturor probelor prezentate de către recurentă suplimentar în instanța de judecată, îndeosebi urma a fi cercetat CD cu înregistrările audio și video, pe care instanța le-a ignorat vădit, ba mai mult ca atât nici nu au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, instanța a ignorat și să se expună în privința acestor probe, deși era obligată. Fapt ce denotă, că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, din care

motiv concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind ignorate probele și circumstanțele directe - audio, video.

Mai consideră instanța de fond într-un mod direct a dat dovadă de părtinire față de *****, deoarece, toate acțiunile instanței, întrebările adresate participanților procesului erau îndreptate exclusiv în scopul apărării lui *****,

Mai susține că instanța de fond și-a depășit vădit drepturile prin declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05539955 din 17.03.2022 întocmit în privința lui *****, care de fapt este legal, corect și întemeiat, or acest proces-verbal are la bază probe legale, confirmate printr-un act judecătoresc definitiv - Ordonanța de protecție din 14.01.2022, care a fost eronat apreciată de către instanța de fond.

Recurenta mai atrage atenția asupra faptului că erorile semnalate nu sunt subsecvente cauzei și sunt invocate neîntemeiat în hotărârea de încetare a procesului contravențional. Or, agentul constator la întocmirea procesului-verbal în cauză a respectat întocmai prevederile legale. În acest context, urmează a fi apreciate critic concluziile instanței de fond referitoare la lipsa faptului contravenției imputate în acțiunile lui *****.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

8. În fapt, potrivit materialelor cauzei se atestă că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 539955 din 17.03.2022, *****, este învinuit că în perioada de timp 14.01.2021 - 05.07.2021, fiind pe ***** 9/22 din mun. Chișinău, fiind fostul soț a lui *****, a persecutat-o pe aceasta în mod repetat prin diverse metode.

9. Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constator în baza art.78² Cod contravențional.

10. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78² Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

11. Astfel, Colegiul penal se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

13. Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele făptuitorului *****, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că prezența probelor că ultimul ar fi comis fapta imputată.

14. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, , pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care

instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

16. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

17. Colegiul consideră că instanța de fond a da încetat procesul contravențional din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, la materialele cauzei au fost administrate un șir de probe, cărora instanța nu le-a dat nici o apreciere.

18. Mai mult, instanța de fond urma să purceadă la cercetarea tuturor probelor administrate la dosar de către agentul constatator, inclusiv, prezentate de către recurentă suplimentar în instanța de judecată, îndeosebi urma a fi cercetat CD cu înregistrările audio si video, pe care instanța le-a ignorant vădit, ba mai mult ca atât nici nu au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond

19. Colegiul atestă că la materialele cauzei au fost anexate un șir de probe, cărora prima instanță nu le-a acordat valoarea probatorie necesară, și anume, Procesul-verbal cu privire la contravenție; Raport privind înregistrarea contravenției din 17.05.2021; Plângeri din 07.05.2021; 17.03.2021; Plângeri din 27.12.2021; 31.12.2021; Poze cu mesajele dintre subsemnată și făptuitor de pe aplicația "VIBER"; Procesul verbal de audiere a contravenientului din 17.05.2021; Explicațiile lui ***** din 07.01.2022 prin care ***** recunoaște că a filmat victima fără acordul acesteia; Rapoartele de evaluare psihologică; Procesul-verbal de depistare și ridicare din 15.06.2021 a înregistrărilor audio, video; Procesul-verbal de ridicare a obiectelor si documentelor din 15.06.2021; Ordonanța de protecție din 14.01.2022; Raportul Agentului superior Dumbrava Rodica din 17.03.2022; Extrasele medicale și Documentația medicală; Concluzia medicului alergolog; Hotărârea judecătoreiei Chișinău (sediul Râșcani) din 24.12.2021, precum și alte probe anexate la materialele cauzei.

20. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

21. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată (*Salabiaku contra Franței*, 07.10.1998, §27).

22. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

23. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional.

24. Totodată, Colegiul reține că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

25. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

26. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

27. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca

o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei*, hotărârea din 09.12.1994, sau *Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României*, hotărârea din 06.06.2006).

28. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.

29. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

30. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de *****, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Bulhac Ion

Judecătorii

Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

