

Dosarul nr.1a-1362/21
nr. 1-17139859-02-1a-30062021

DECIZIE

27 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Chiroșca Igor

Raevschi Alina, Andrieș Alin

grefier
cu participarea
procurorului
avocaților
inculpatului

Plîngău Alexandru
Corolevschi Gabriela, Ulinici Mariana,
Brodescu Pavel

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului și apelul avocatului în interesele părții vătămate Trifan Alexandru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-908/17 din 04 iunie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui

Brodescu Pavel *****, a.n.*****, IDNP *****,
domiciliat în r-nul *****, loc. ***** , cetățean al
Republicii Moldova, studii medii incomplete,
nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul
muncii, antecedente penale stinse

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1); art.190 alin.(1); art.190 alin.(1); art.190 alin.(1); art.190 alin.(1); art.190 alin.(4); art.217 alin.(2) Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 13 februarie 2017 – 04 iunie 2021, în instanța de apel: 30 iunie 2021 – 27 noiembrie 2024; (în procedura judecătorului raportor Spoială Alexandru din 29 iunie 2023).

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor declarate, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-908/17 din 04 iunie 2021, a fost hotărât: 1) Brodescu Pavel ***** se achită de învinuirea în comiterea

infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. 2) Procesul penal de acuzare a lui Brodescu Pavel ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Codul penal – se încetează, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. 3) Brodescu Pavel ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din decembrie 2013, partea vătămată Vlas Vladislav), stabilindu-i pedeapsa - 6 (șase) luni închisoare. 4) Brodescu Pavel ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din 25.04.2014, partea vătămată Andone Tatiana), stabilindu-i pedeapsa - 6 (șase) luni închisoare. 5) Brodescu Pavel ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din iunie 2014, partea vătămată Grosu Daniela), stabilindu-i pedeapsa - 6 (șase) luni închisoare. 6) Brodescu Pavel ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din iunie 2014, partea vătămată Dogari Pavel), stabilindu-i pedeapsa - 6 (șase) luni închisoare. 7) Brodescu Pavel ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din 23.12.2015, partea vătămată Pagu Fiodor), stabilindu-i pedeapsa - 6 (șase) luni închisoare. 8) Brodescu Pavel ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din 04.05.2017, partea vătămată Muntean Andrian), stabilindu-i pedeapsa - 6 (șase) luni închisoare. 9) Conform art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, se stabilește lui Brodescu Pavel ***** pedeapsa definitivă - 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 10) Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite lui Brodescu Pavel se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, dispunându-se neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. 11) Conform art.90 alin.(6) Codul penal, se obligă Brodescu Pavel în perioada de probațiune: - să participe la programe probaționale; - să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de 80 (optzeci) ore. 12) Se explică prevederile art.67 alin.(3) Cod penal, În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. 13) Până la intrarea sentinței în vigoare se aplică în privința inculpatului Brodescu Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. 14) Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vlas Vladislav privind încasarea de la inculpatul Brodescu Pavel a prejudiciului material în sumă de 33.600 lei – se admite integral. Se încasează de la Brodescu Pavel în beneficiul părții vătămate Vlas Vladislav prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 33.600 (treizeci și trei mii șase sute) lei. 15) Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Grosu Daniela privind încasarea de la inculpatul Brodescu Pavel a

prejudiciului material în sumă de 6050 lei – se admite integral. 16) Se încasează de la Brodescu Pavel în beneficiul părții vătămate Grosu Daniel prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 6050 (șase mii cincizeci) lei. 17) Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Muntean Andrian privind încasarea de la inculpatul Brodescu Pavel a prejudiciului material în sumă de 7500 lei – se admite integral. 18) Se încasează de la Brodescu Pavel în beneficiul părții vătămate Muntean Andrian prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 7500 (șapte mii cinci sute) lei. 19) Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Andone Tatiana privind încasarea de la inculpatul Brodescu Pavel a prejudiciului material în sumă de 28.320 lei – se admite integral. 20) Se încasează de la Brodescu Pavel în beneficiul părții vătămate Andone Tatiana prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 28.320 (douăzeci și opt mii trei sute douăzeci) lei. 21) Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pagu Fiodor privind încasarea de la inculpatul Brodescu Pavel a prejudiciului material în sumă de 7200 lei – se admite integral. 22) Se încasează de la Brodescu Pavel în beneficiul părții vătămate Pagu Fiodor prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 7200 (șapte mii două sute) lei. 23) Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dogari Pavel privind încasarea de la inculpatul Brodescu Pavel a prejudiciului material în sumă de 9.000 lei și prejudiciului moral în sumă de 50.000 lei – se admite integral. Se încasează de la Brodescu Pavel în beneficiul părții vătămate Dogari Pavel prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9.000 (nouă mii) lei și prejudiciului moral în sumă de 50.000 (cincizeci mii) lei. 24) Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Trifan Alexandru privind încasarea de la inculpatul Brodescu Pavel a prejudiciului material în sumă de 8.000 euro – se respinge. 25) Corpurile delictive: două pastile de formă neregulată, de culoare roz, cu cantitatea de 0,713 gr., transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Râșcani mun.***** – urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, Brodescu Pavel ***** se acuză că, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic nul, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, în timpul mai multor întâlniri în perioada lunii decembrie 2013 cu Trifan Alexandru, i-a furnizat ultimului informație eronată precum că intenționează să-i vândă automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , despre care Brodescu Pavel știa cu certitudine că este luat în leasing de către administratorul SRL ”Lumancar”, cet. Lupușor Dumitru, și a fost transmis de către ultimul lui Brodescu Pavel în folosință, cu condiția achitării ratelor lunare către compania de leasing. Ulterior, în vederea realizării scopului infracțional propus, la 29 decembrie 2013, în timp ce Brodescu Pavel s-a întâlnit pe str. Vadul lui Vodă 125 din ***** cu Trifan Alexandru, sub pretextul perfectării actelor care o să ateste dreptul de proprietate a lui Trifan Alexandru asupra

automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, timp de una zi, Brodescu Pavel a dobândit de la Trifan Alexandru mijloace bănești în sumă de 8.000 euro, care conform cursului BNM la 29.12.2013, constituia 143.040 lei, pe care le-a însușit în scopuri personale, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Trifan Alexandru i-au fost produse daune considerabile în proporții mari, în sumă de 143.040 lei. Brodescu Pavel *****, în perioada lunii decembrie anul 2013, sub pretextul confecționării mobilei la comandă, aflându-se pe str. Botanica Veche, 9, *****, ilicit a dobândit bani de la cet.Vlas Vladislav, în sumă de 33.600 lei, după care nu și-a onorat angajamentul asumat, eschivându-se de la restituirea sumei primite, cauzând astfel părții vătămate daune considerabile în sumă de 33.600 lei.

3. Tot el, în luna iunie a anului 2014, data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, s-a deplasat la domiciliul părții vătămate Dogari Pavel, situat pe str. Victoria 8, comuna Băcioi unde în vederea realizării scopului infracțional propus, sub pretextul reparației mobilei părții vătămate în incinta atelierului unde își desfășoară activitatea, a dobândit de la partea vătămată Dogari Pavel mijloace bănești în sumă de 2000 lei pentru piesele de schimb și serviciile de reparație. A luat de la domiciliul părții vătămate Dogari Pavel un set de mobilă în valoare de 9000 lei pe care l-a însușit în scopuri personale, în rezultatul cărui fapt, părții vătămate Dogari Pavel i-au fost cauzate daune considerabile în sumă de 11.000 lei.

4. Tot el, la 20 decembrie 2014, aflându-se pe str. N. Zelinschi 91, *****, sub pretextul confecționării unui set de mobilă pentru dormitor, a dobândit de la Grosu Daniela mijloace bănești în sumă de 6050 lei, pe care i-a însușit în scopuri personale, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Grosu Daniela i-au fost cauzate daune considerabile în sumă de 6050 lei.

5. Tot el, în perioada lunilor aprilie-mai a anului 2014, a plasat prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” informație eronată precum că confecționează mobilă la comandă și a atașat pozele foto ale modelelor propuse spre confecționare. Prin urmare, la 25 aprilie 2014, Brodescu Pavel a fost telefonat de către Andone Tatiana, care s-a arătat interesată de anunțul plasat. În vederea realizării intenției infracționale propuse, Brodescu Pavel a confirmat părții vătămate Andone Tatiana că o să-i confecționeze la comandă setul de mobilă solicitat și a insistat ca partea vătămată la prima întâlnire să dispună de mijloace bănești cu titlu de avans. În aceeași zi, 25 aprilie 2014, în jurul orei 16.00, Brodescu Pavel s-a deplasat la domiciliul părții vătămate Andone Tatiana în satul Ciuciueni r-nul ***** unde sub pretextul confecționării timp de zece zile calendaristice a unui set de mobilă, Brodescu Pavel a dobândit de la partea vătămată cu titlu de arvună mijloace bănești în sumă totală de 28.320 lei pe care i-a însușit, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Andone Tatiana i-au fost cauzate daune considerabile în sumă de 28.320 lei.

6. Tot el, în timpul unei întâlniri spontane cu Pagu Fiodor, care a avut loc la mijlocul lunii decembrie în transportul obștesc în *****, i-a furnizat lui Pagu Fiodor informație eronată precum că se ocupă de confecționarea paturilor. Ulterior Brodescu

Pavel, continuându-și acțiunile infracționale, s-a întâlnit la 23 decembrie 2015 în fața blocului locativ situat pe bd. Moscova ½ din ***** cu Pagu Fiodor și sub pretextul confecționării până la finele lunii decembrie 2015 a unui pat matrimonial în sumă de 4400 lei și a unui pat pentru o persoană în sumă de 2800 lei, a dobândit de la partea vătămată Pagu Fiodor mijloace bănești în sumă totală de 7200 lei pe care i-a însușit în scopuri personale, în rezultatul cărui fapt, părții vătămate Pagu Fiodor i-au fost cauzate daune considerabile în sumă de 7200 lei.

7. Tot el, în timpul unei întâlniri cu Munteanu Adrian în primăvara anului 2017, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, i-a furnizat lui Munteanu Adrian informație eronată precum că este specialist calificat și se ocupă cu reparația telefoanelor mobile și a calculatoarelor și pentru a-i cuceri definitiv încrederea, i-a înmănat o carte de vizită și i-a sugerat să-l telefoneze în caz de necesitate. Ulterior, la 04.05.2017, în timp ce Brodescu Pavel se afla pe str. Testemițeanu 92/2, *****, în vederea realizării scopului infracțional propus, sub pretextul reparației bunurilor care aparțin părții vătămate Munteanu Adrian și anume monitorul de model „Samsung” și procesorul de model „Spirus”, a însuși de la Munteanu Adrian bunurile materiale menționate supra în valoare de 7000 lei și mijloace bănești în sumă de 500 lei pe care i-a însușit în scopuri personale, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Munteanu Adrian i-au fost cauzate daune considerabile în sumă de 7500 lei.

8. Tot el, Brodescu Pavel *****, urmărind scopul consumării drogurilor, la 19.10.2017, aproximativ la orele 18.00-19.00, aflându-se pe str. Independenței din *****, în apropierea restaurantului „*****”, a procurat de la cet. Pîreu Mihai contra sumei de 400 lei 2 pastile de formă neregulată, de culoare roz, cu cantitatea de 0.713 gr., care potrivit raportului de expertiză nr. ***** din 01.12.2017 conțin MDMA ce se atribuie la substanțe psihotrope, adică droguri în proporții mari, pe care le-a păstrat asupra sa până la orele 19.00, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a numitului, care a fost efectuată pe str. Independenței 19/6 din *****.

9. Înviniurile înaintate inculpatului au fost modificate și concretizate prin ordonanțele acuzatorului de stat din 13.11.20 (f.d.211-224 Vol.6).

10. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul a depus apel prin care solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 04 iunie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Brodescu Pavel ***** prin care consideră că au fost calificate just, și reieșind din cele expuse solicit instanței:

- Să fie recunoscut culpabil Brodescu Pavel ***** a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Codul penal **epizodul din noiembrie 2013** (partea vătămată Vlas Vladislav) stabilindu-i pedeapsa sub

forma de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Să fie recunoscut culpabil Brodescu Pavel ***** a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Codul penal epizodul din **20.12.2014** (partea vătămată Grosu Daniela) stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Să fie recunoscut culpabil Brodescu Pavel ***** a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Codul penal **epizodul din 25.04.2014** (partea vătămată Andone Tatiana) stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Să fie recunoscut culpabil Brodescu Pavel ***** a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Codul penal **epizodul din iunie 2014** (partea vătămată Dogari) stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Să fie recunoscut culpabil Brodescu Pavel ***** a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Codul penal **epizodul din 04.05.2017** (partea vătămată Muntean *****) stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Să fie recunoscut culpabil Brodescu Pavel ***** a săvârșit infracțiune prevăzută de art.190 alin.(4) Codul penal **epizodul din decembrie 2013** (partea vătămată Trifan Alexandru) stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

-Să fie recunoscut culpabil Brodescu Pavel ***** a săvârșit infracțiune prevăzută de art.217 alin.(2) Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Aplicând prevederile art.84 Codul penal să fie stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe un termen de 9 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

11. Urmare a dezacordului cu soluția pronunțată, avocatul în interesele părții

vătămate a depus apel prin care solicită casarea sentinței judecătorești ***** sediul Buiucani din 04.06.2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul Brodescu Pavel să fie condamnat conform prevederilor art.190 alin.(4) Codul penal la 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Casarea sentinței în partea respingerii acțiunii civile cu admiterea integral a acesteia și încasării din contul lui Brodescu Pavel în beneficiul lui Trifan Alexandru a prejudiciului material de 8 mii euro la cursul oficial al BNM la ziua executării.

12. În motivarea apelului autorul apelului menționează că prima instanță a concluzionat că declarațiile părții vătămate care a indicat că inculpatul Brodescu Pavel la 29 decembrie 2013 i-a vândut un automobil de model „*****”, anul producerii 2008, care nu-i aparținea, contra sumei de 8000 euro - nu sunt confirmate prin careva probe pertinente, concludente și utile. 3. Instanța a reținut că cele 2 recipise anexate la dosar, pentru sumele de 5.000 euro și 3.000 euro (f.d.49, 49-verso Vol.4), ridicate și examinate conform proceselor-verbale de ridicare și examinare din 18.07.2014 - sunt în copii xerox neautentificate, deci ca considerat că constituie probe inadmisibile într-un proces penal, neavând valoare juridică. Totodată, în conținutul apelului se remarcă că în recipisa pe suma de 5.000 euro este indicat: *«Eu, Brodescu Pavel iau arvună 5.000 euro pentru automobilul care se află pe firma Lumcar SRL a prietenei mele cea mai bună Stîngaci Mariana, deoarece mașina este luată în leasing și mie credit nu îmi dădeau, de aceea mașina este pe firma ei, dar eu achit pe lună câte 350 euro. Mă oblig să transcriem automobilul până pe 15 ianuarie 2013 în proprietatea lui Trifan Alexandru. Cu forța nimeni nu m-a impus, fac din propria dorință. 29.12.2013. Martor Neagu Serghei.»* Mai mult ca atât, în recipisa pe suma de 3.000 euro este indicat: *«Eu, Brodescu Pavel am împrumutat de la Trifan Alexandru suma de 3.000 euro. Pe termen de 60 zile. 29.12.2013. În prezenta martorului Neagu Serghei.»* Inculpatul în ședința de judecată a declarat că recipisa de 3.000 euro într-adevăr este scrisă de el, a împrumutat suma de 3.000 euro de la partea vătămată, care 300 euro și-a reținut imediat ca procent, la mână i-a dat 2.700 doar. Partea vătămată a cerut să-i lase ceva în gaj și el i-a lăsat mașina de model „*****”, însă recipisa pentru suma de 5.000 euro nu este scrisă de dânsul, nu este semnătura lui, nu a primit această sumă de la partea vătămată. Totodată, avocatul care acționează în numele părții vătămate remarcă că prima instanță a reținut că efectuarea unei expertize grafoscopice a recipisei poate avea loc, potrivit prevederilor art.142 Codul de procedură penală, doar la inițiativa părților și doar în baza originalului recipisei. La caz, părțile nu au solicitat efectuarea unei expertize, în dosar recipisa este în copie xerox neautentificată, din care motive instanța nu poate reține această probă ca admisibilă. Iar recipisa privind împrumutul sumei de 3.000 euro - nu constituie o probă pertinentă, concludentă și utilă, neavând legătură cu fondul cauzei, fiind un împrumut de bani care urmează a fi recuperat în ordinea procedurii civile. Totodată, cu referire la declarațiile martorului Grabovschi Vitalie, audiat în ședința de judecată, instanța a reținut că acesta nu a fost prezent la momentul înțelegerii între partea vătămată și inculpat privind vânzarea-

cumpărarea automobilului, și nici nu a văzut momentul întocmirii recipiselor. Mai mult ca atât, a indicat că potrivit art.8 Codul de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Conform hotărârii CEDO în cauza Telfner c.Austriei, Curtea europeană a statuat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 CEDO. Potrivit situației de fapt, instanța nu a apreciat corect și concludent declarațiile părții vătămate Trifan Alexandru, care a comunicat că la 29 decembrie 2013 a primit un apel telefonic de la Brodescu Pavel. Acesta i-a comunicat că vrea să vândă un automobil de model „*****”, anul producerii 2008, la preț avantajos de 8000 euro. Prețul fiind ok, inculpatul a solicitat suma de 5000 euro ca prima rată din motiv că automobilul se afla în leasing. Cunoștea că inculpatul circulă zilnic cu acest automobil, din care considerente i-a dat banii solicitați și s-au înțeles că până la data de 15 ianuarie va transfera actele automobilul pe numele său. I-a dat inculpatului suma de 5000 euro, pe str. Vadul-lui- Vodă nr. 125, iar automobilul l-a lăsat în curtea casei. Peste o perioadă de timp, a mai primit un apel telefonic de la inculpat care a mai solicitat o sumă de 3000 euro pentru a închide leasingul. Aproximativ peste o săptămână, colaboratorii MAI l-au telefonat și l-au informat că automobilul este dat în căutare la solicitarea întreprinderii „Lumcar”. Colaboratorii poliției au ridicat automobilul, înaintează acțiunea civilă în sumă de 8000 euro. Cu inculpatul se cunoaște de la prietenii din sat. El i- a propus să cumpere automobilul din motiv că cunoștea că se ocupă cu mașinile, le cumpără și le vinde. Inculpatul circula mereu cu acea mașina, nu avea dubii în privința veridicității actelor. I-a transmis banii inculpatului în ziua când l-a telefonat. Pe certificat scria SRL „Lumcar”, nu a reușit să verifice cine era proprietarul automobilului. Avea anexate recipise, care confirmă că a procurat automobilul. În afară de recipisă, careva acte translativ de proprietate nu sunt. Ulterior a comunicat cu Brodescu Pavel. Doamna de la întreprindere l-a mințit pe inculpat, iar el a avut de pierdut. Ea l-a luat în leasing, iar Brodescu Pavel achita arenda automobilului. Suma de 8000 euro Brodescu Pavel nu i-a restituit-o. Are pretenții materiale față de el. I-a oferit timp lui Brodescu Pavel să-i restituie banii, însă acesta nu s-a atârnat serios. Solicită de a încasa de la inculpat suma de 8000 euro, bani care i-a achitat pentru automobil, (f.d.198 Vol.6); Deci, avocatul care a declanșat procedura apelului consideră că la caz instanța a admis o interpretare extensivă defavorabilă Referitor la recipise, acestea vor fi prezentate în original instanței de apel în ședința de judecată și nu au fost solicitate de instanța de fond.

13. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul în interesele inculpatului a solicitat respingerea apelurilor declarate cu menținerea sentinței contestate fără careva modificări. Inculpatul în cadrul ședinței a fost audiat și a susținut declarațiile oferite și în cadrul primei instanțe. Cât privește participarea părților vătămate, se reține că instanța de apel a întreprins măsuri în vederea citării acestora, iar prin urmare a fost dispusă examinarea în lipsă. Acuzatorul de stat, a solicitat admiterea apelurilor potrivit motivelor și solicitărilor invocate. Totodată, procurorul a solicitat ca acțiunile inculpatului să fie recalificate din art.190 alin.(4) Codul penal în art.190 alin.(2) Codul penal.

14. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel ***** consideră necesar de a respinge apelul avocatului în interesele părții vătămate Trifan Alexandru și de a admite apelul procurorului și declarate împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-908/17 din 04 iunie 2021 casată sentința cu emiterea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

15. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

16. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

17. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă*

aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.

18. În ședința instanței de apel, conform prevederilor art.415 alin.(2¹) Codul procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

19. În acest context, Colegiul penal notează că, fiindu-i oferită procurorului posibilitatea de a asigura prezența martorilor în vederea audierii repetate, a fost posibilă asigurarea prezenței doar a martorului Grabovschi Vitalie.

20. În cadrul audierii sale în instanța de apel, martorul Grabovschi Vitalie a relatat instanței că în cadrul primei instanțe a fost audiat, datele de identitate sunt aceleași și susține declarațiile făcute în calitate de martor. La întrebarea instanței a specificat că susține declarațiile date în prima instanță și în instanța de apel. La întrebarea procurorului a menționat că după ce a luat automobilul, a rămas la lucru l-a restituit lui Stângaci. Totodată, cunoștea ca automobilul era a lui Lupușor, concubinul ei. Diferența de bani, mi-a propus să achit lunar. Dumnezeu mi-a luat automobilul fără sa-mi dea un ban. nPe Brodescu îl cunosc deoarece suntem dintr-un sat, am lucra împreună. Nu puteam propune ca Stângaci să transmită cuiva automobilul. Aceste informații le-am auzit de la persoanele din sat, cu care mă cunosc. Din auzite, am înțeles că Brodescu a luat mașina, a achit mai departe, apoi i s-a luat automobil, că nu a achita până la urmă.

21. În cadrul instanței de apel inculpatul Brodescu Pavel fiind audiat a relatat că, susține declarațiile depuse în instanța de fond. Apelul declarat de procuror solicită să fie respins ca neîntemeiat. Suplimentar, menționează că are familie. Nu a contestat sentința în episodul cu recipisele din motiv că nu a crezut că poate ajunge în așa situație. Susține poziția invocată de către avocatul său.

22. Instanța de apel reține că inculpatul, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a recunoscut vina parțial, declarând următoarele.

Pe episodul cu partea vătămată Trifan Alexandru a declarat că în luna decembrie 2013 împreună cu Vitalie Grabovski făceau mobilă la comandă pe str. Botanica Veche 31. Vitalie Grabovski a fost reținut din motivul unor probleme mai vechi, iar el a rămas responsabil la locul de muncă unde produceau mobilă. Ulterior, după ce Vitalie a fost reținut, au venit la locul de muncă colaboratori ai poliției pentru a căuta careva acte care ar demonstra că mobila nu era declarată. El nu cunoștea nimic despre aceste chestii. Când a venit poliția la el, a fost telefonat de către Mariana Stângaci, care este martor pe dosar. Ea i-a spus că poate rezolva problema cu poliția, însă pentru aceasta este necesară suma de 2500 de euro. El l-a telefonat pe Vitalie Grabovski pentru a-i comunica că este necesar de a avea mijloace financiare pentru a rezolva problema. L-a telefonat și pe Trifan Alexandru, din motiv că cunoștea că acesta împrumută bani pe termen scurt. Când a discutat la telefon, i-a comunicat că îi

trebuie suma de 3000 de euro pentru a rezolva o problemă, cunoștea că Trifan Alexandru i-a procent din start din suma împrumutată și avea să primească la mână doar suma de 2700 de euro. Ulterior a telefonat-o pe Mariana și i-a comunicat că se rezolvă problema. Seara urma să se întâlnească cu Trifan Alexandru la Buiucani. A mers la Buiucani cu automobilul lui Vitalie de model „*****”. Acest automobil era luat în leasing de la „Luncar SRL”. El circula cu acest automobil și achita suma de 350 de euro pe lună pentru arenda automobilului. Se folosea de acel automobil cu permisiunea lui Vitalie, care i l-a dat în folosință cu obligația să achite în continuare leasingul. Din costul automobilului era deja achitat în jur de vreo 10 000 de euro. El a mers să se întâlnească cu Trifan Alexandru pentru a lua credit. Alexandru i-a comunicat că pentru a beneficia de un credit urmează să pună ceva în gaj. L-a telefonat pe Vitalie Grabovski și i-a comunicat că pentru a beneficia de credit, urmează să pună ceva în gaj. Vitali Grabovski i-a spus că poate lăsa mașina în gaj, așa cum banii pe care i-a luat erau pentru 2 săptămâni. Trifan Alexandru cunoștea că mașina este în leasing, nu-i aparținea lui sau lui Vitalie. Vitalie i-a comunicat că trebuie să lăse mașina. A luat banii de la Trifan Alexandru, a scris recipisa pentru suma de 3000 de euro, dar la mână a primit doar 2700 de euro, așa cum 300 de euro au fost opriți pentru procent. În acea seară, Trifan Alexandru a luat cheile și documentele și a urcat la volanul automobilului, deplasându-se acasă la Vadul-lui-Vodă. A doua zi a fost telefonat de către Vitalie Lupușor, care l-a întrebat unde-i mașina, i-a comunicat despre situația din seara precedentă. Vitalie l-a întrebat cum a putut să i-a mașina care nu-i aparține. Ulterior Vitalie a mers și a depus o plîngere la IP Ciocana. Tot în aceea zi, a venit poliția după el și au mers la Trifan Alexandru de unde automobilul a fost ridicat. Trifan Alexandru a scris cerere la poliție că inculpatul îi este dator cu bani. Aceste evenimente au avut loc în decurs de două zile. Ulterior a mai apărut o recipisă în care era indicată suma de 5000 de euro, nu cunoaște cum a apărut această recipisă. Colaboratorii poliției i-au spus că trebuie azi să-i restituie banii dacă nu vreau să aibă probleme. El nu avea acești bani asupra sa din motiv că i-a transmis Marianei pentru a rezolva problema cu poliția. Lupușor Vitalie, Trifan Alexandru și Mariana se cunosc între ei. El le-a spus că nu are banii să-i restituie. La poliție a aflat că trebuie să-i restituie lui Trifan Alexandru suma de 8000 de euro. Nu cunoaște de unde a apărut la suma împrumutată încă suma de 5000 de euro. A discutat cu Trifan Alexandru. Mai sunt și alte persoane care au aceiași problemă, la care la fel au apărut niște recipise inventate. Nu a restituit banii lui Trifan Alexandru. Este de acord să restituie suma de 2700 de euro, iar cu suma de 5000 de euro nu este de acord. Recipisa de 5000 de euro el nu a scris-o și nici nu a semnat-o. Lui Trifan Alexandru i-a dat două dormitoare, pentru ca acesta să-l aștepte și să-i intre în situație. Evenimentele au avut loc în luna decembrie 2013. Automobilul de model „*****” l-a primit de la Grabovski aproximativ în luna noiembrie sau chiar în luna octombrie. El timp de 2 luni de zile a achitat rata pentru acel automobil. I-a fost eliberată procură de către Lupușor Vitalie pentru a se putea folosi de automobil. Nu l-a informat pe

Lupușor Vitalie despre faptul că urmează să pună în gaj mașina, doar pe Vitalie Grabovski din motiv că avea procură generală. În privința recipisei de 5000 de euro, nu a întreprins nicio măsură, din motiv că nu cunoștea ce poate să facă, a sperat că în sala de judecată se va rezolva această problemă.

Pe episodul cu partea vătămată Dogari Pavel, a declarat că închiria casă pe str. Cetatea Albă 35, ***** unde făcea mobilă la comandă. În curtea casei, Dogari Pavel a făcut o fântână. Cunoscând că inculpatul se ocupă cu mobila, a spus că are de reparat un pat colțar. El împreună cu moșul său, Brodescu Valeriu, au mers să ia colțarul la reparație. A luat de la Dogari Pavel bani în sumă de 2000 de lei pentru materiale. A dus colțarul pe str. Cetatea Albă pentru a-l repara. În timp ce activa în curtea casei, a venit polițistul de sector care i-a solicitat să înceteze activitatea din motiv că era gălăgie. Peste o zi a venit stăpânul casei de la care închiria casa și i-a spus că vecinii se plâng pe gălăgie, solicitându-i să plece din acea curte. Fiind în imposibilitate de a lua colțatul cu el, a discutat cu stăpânul casei unde închiria să-l lase în depozit pentru o perioadă, până va găsi un loc unde să-l ducă și să-l finiseze de reparat. A lăsat colțarul în curtea aceluși om și a plecat. Și-a găsit un apartament unde urma să locuiască și continua să caute și un atelier, unde urma să finiseze lucrările începute și să facă în continuare mobilă la comandă. Peste o săptămână a fost telefonat de către stăpânul casei care i-a comunicat că dă casa în chirie altui om și că trebuie să i-a urgent colțarul și paturile de acolo. Din motiv că nu găsisese un loc unde să închirieze și avea probleme și cu banii, a solicitat să-i permită să mai lase colțarul pe o perioadă de timp, însă stăpânul l-a informat că dacă nu vine să-l ia în acea seară, îl va arunca. Peste două zile a mers la acea casă însă colțarul nu mai era acolo, a fost aruncat. Nu a văzut colțarul nicăieri, nici stăpânul casei nu mai era, erau alți oameni străini. Și-a luat răspunderea asupra sa pentru pat și colțar. Suma prejudiciului cauzat lui Dogari Pavel nu i-a fost restituită. A încercat să discute cu partea vătămată privind restituirea prejudiciului cauzat, însă acesta a solicitat de a-i fi restituit ca prejudiciu moral suma de 50 000 lei, deoarece nu dorește să se împace. Este de acord să-i restituie suma de 11 000 lei. Lucrările urma să le execute în termen de zece zile, maxim într-o lună. A vorbit cu partea vătămată Dogari Pavel, i-a explicat situația, însă soția acestuia nu a dorit să discute cu el, a mers la poliție și a depus plângere. Aceste discuții au avut loc după aproximativ un an de când a luat mobila la reparație. El le-a propus să le dea în schimb dormitoare care costă mai mult de 15 000 lei, însă ei au refuzat spunând că vor merge în instanță. A fost o iresponsabilitate din partea sa că nu a luat la timp colțarul din curtea unde l-a depozitat. Fiind într-o situație foarte grea, nu l-a telefonat pe Dogari Pavel pentru a-l informa să vină să-și ia bunurile. Nu poate explica de ce nu l-a telefonat. Pe lângă mobilă a luat de la Dogari Pavel și suma de 2000 de lei pentru stofă care urma să o folosească la colțar.

Pe episodul cu partea vătămată Vlas Vladislav, a declarat că evenimentele au avut loc în luna decembrie anul 2013. Vlas Vladislav avea magazin de mobilă în or. Bălți. Vladislav lua de la el mobilă, o dată în săptămână, așa cum i-o vindea mai

ieftin. În perioada lunii decembrie Vladislav a venit la el pentru o comandă mai mare. Colțare, dormitoare, mai multe piese de mobilier. Ca de obicei lua arvună pentru materiale. În acea zi Veaceslav a lăsat suma de 32000 lei. Ulterior din cauza problemelor cu automobilul de model „*****”, l-a telefonat pe Vladislav și i-a comunicat că atelierul se închide și nu mai poate confecționa mobilă. Totodată i-a comunicat că dispune de un alt atelier de mobilă situat pe str. Petricani 65. Vladislav împreună cu mama sa au venit la acel atelier pentru a se convingă că acolo se confecționează mobilă. Din păcate, așa cum atunci avea probleme cu poliția, i-a fost închis și acel atelier. Prejudiciul nu a fost restituit, a încercat să discute cu mama lui Vladislav, însă aceasta a solicitat zece dormitoare. Nu putea să le dea zece dormitoare din motiv că este o sumă prea mare. Comanda urma să fie executată timp de 2 săptămâni. El a anunțat partea vătămată că mai are nevoie de termen suplimentar din motiv că se află într-o perioadă grea. Când a venit Vladislav și a văzut că atelierul se închide, l-a rugat să mai aștepte o perioadă de timp fără a indica ce perioadă. Recunoaște că a luat de la Vlas Vladislav suma de 33.600 lei.

Pe episodul cu partea vătămată Grosu Daniela, a declarat că evenimentele au avut loc când activa pe str.Cetatea Albă. Cu Daniela a făcut cunoștință prin intermediul soțului sau. Este bun prieten cu soțul Danielei. Ea i-a spus că are nevoie de un dormitor, a fost la ea acasă, a luat măsurile și au ales stofa. A solicitat de la Daniela arvună din motiv că nu avea bani să procure materiale. Ulterior el a plecat de la atelier și nu putea să execute comanda Danielei. A anunțat-o pe Daniela că nu poate executa comanda, la care ea a spus că se va adresa la poliție. A luat de la Grosu Daniela suma de 6050 lei pe care i-a restituit-o, însă nu are nicio recipisă care să confirme.

Pe episodul cu partea vătămată Pagu Fiodor, a declarat că se cunoșteau de mult timp, așa cum au lucrat împreună la Andys Pizza în anul 2015. I-a comunicat lui Fiodor că face mobilă la comandă. Fiodor i-a spus că are nevoie pentru început de un pat, la care i-a solicitat să se apropie la atelierul său din sectorul Ciocana, ***** , pentru a alege materialul și modelul pe care și-l dorește. Pentru a începe lucrările a solicitat un avans de 5000 de lei. Peste câteva zile a solicitat să-i facă încă un dormitor la comandă pentru mama sa, după ce a luat măsurile a mai solicitat un avans în mărime de 2500-2200 de lei, acești banii au fost achitați în casă. Termenul de executare a lucrărilor urma să fie de 10 zile lucrătoare. A avut o înțelegere cu stăpânul atelierului unde activa că în timpul zilei va lucra pentru acesta, iar noaptea în interesul său personal. În urma unor neînțelegeri cu șeful, acesta i-a comunicat că nu-i mai permite să activeze în acel atelier din motiv că are dosare personale. Din motiv că nu avea un loc unde să execute comenzile, a discutat cu Pagu Fiodor, ulterior acesta a mers la atelier și văzând că nu se mai află acolo, s-a adresat la poliție. Până la ziua de azi nu a executat mobila pe care urma să o execute. Partea vătămată solicită de la el niște sume pe care nu le poate aduna. Nu i-a restituit prejudiciul timp de 5 ani din motiv că în perioada în care a fost închis atelierul au rămas fără mobilă 34 de

persoane. Persoanele care au depus plângere sunt acele persoane cu care nu s-a înțeles. El a decis să rezolve problemele cu oamenii care nu s-au adresat în instanța de judecată.

Pe episodul cu partea vătămată Andoni Tatiana, a declarat că partea vătămată l-a telefonat după ce a văzut un anunț publicat pe „Facebook” și i-a comunicat că are nevoie de a face mobilă la comandă. A fost la ea acasă, a luat măsuri pentru mobila pe care urma să o execute. Suma totală pe care urma să o achite a fost de aproximativ 40 000 lei, din care considerente a solicitat un avans în mărime de 20 000 lei. Ulterior au mai comandat niște accesorii pentru mobilă. În acea perioadă activa la Schinoasa, la un antreprenor, la care lucra ziua, iar noaptea lucra pentru el personal. Andoni Tatiana a văzut lucrările pe care le făcuse, a văzut carcasa, stofa, apoi a mai achitat suma de 8000 lei ca fiind a doua tranșă pentru mobilă. Ulterior a fost dat afară și de la atelierul de la Schinoasa din motiv că s-au adresat unele părți vătămate cărora le datora din trecut. A discutat cu Andoni Tatiana că îi va restitui prejudiciul cauzat, însă mai greu, din motiv că era o comandă foarte sofisticată. Până în ziua de azi nu i-a restituit nimic. Nu avea deschis un SR pentru a întocmi contract din numele firmei. Din aceste motive oferea părților recipisă și copia buletinului de identitate. A susținut examenul de bacalaureat, ca să confecționeze mobilă s-a învățat singur. La moment tot confecționează mobilă, lucrează ca tapițer. Nu a restituit prejudiciul material părții vătămate.

Pe episodul cu partea vătămată Munteanu Adrian, a declarat că de când au avut loc aceste evenimente nu se mai ocupa de producerea mobilei, dar repara calculatoare. În acea perioadă locuia în blocul locativ „Romașka”. Cu Munteanu Adrian a făcut cunoștință într-o mașină de ocazie. Adrian l-a rugat să-i repare calculatorul, la care i-a comunicat că va fi necesar să achite suma de 500 lei. Adrian i-a dat această sumă de bani și calculatorul pentru a-l repara. Locuia la chirie, iar stăpânul casei unde închiria a încuiat casa și toate instrumentele sale au rămas în interior. La poliție a spus intenționat că a vândut calculatorul, deși el nu l-a vândut. A dat asemenea declarații la poliție pentru a nu crea probleme stăpânului de la care închiriasă apartament. S-a împăcat cu partea vătămată așa cum i-a făcut un dormitor. Nu are nicio dovadă care ar demonstra că s-a împăcat cu partea vătămată. Dacă exclude cele 9 persoane care s-au adresat în instanța de judecată, au mai rămas încă 25 de persoane cărora trebuia să le restituie prejudiciul cauzat. La moment primește salariu în mărime de 5300 de lei.

Pe episodul ce ține de procurarea drogurilor a declarat că le-a procurat pentru consum personal, din motiv că lucra ziua și noaptea pentru a face mai mulți bani și a restitui prejudiciul material cauzat părților vătămate. Recunoaște că a consumat droguri. Substanțele narcotice le-a predat benevol.

23. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, prezintă următoarele probe administrate și înscrisuri cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, și suplimentar în ședința instanței de apel, și anume:

Probele cercetate pe episodul din 29 decembrie 2013 (partea vătămată Trifan Alexandru) de acuzare a inculpatului Brodescu Pavel conform art.190 alin.(4) Codul penal.

- **Declarațiile părții vătămate Trifan Alexandru**, care a comunicat că la 29 decembrie 2013 a primit un apel telefonic de la Brodescu Pavel. Acesta i-a comunicat că vrea să vândă un automobil de model „*****”, anul producerii 2008, la preț avantajos de 8000 euro. Prețul fiind ok, inculpatul a solicitat suma de 5000 euro ca prima rată din motiv că automobilul se afla în leasing. Cunoștea că inculpatul circula zilnic cu acest automobil, din care considerente i-a dat banii solicitați și s-au înțeles că până la data de 15 ianuarie va transfera actele automobilului pe numele său. I-a dat inculpatului suma de 5000 euro, pe str. Vadul-lui-Vodă nr. 125, iar automobilul l-a lăsat în curtea casei. Peste o perioadă de timp, a mai primit un apel telefonic de la inculpat care a mai solicitat o sumă de 3000 euro pentru a închide leasingul. Aproximativ peste o săptămână, colaboratorii MAI l-au telefonat și l-au informat că automobilul este dat în căutare la solicitarea întreprinderii „Lumcar”. Colaboratorii poliției au ridicat automobilul. Înaintea acțiunea civilă în sumă de 8000 euro. Cu inculpatul se cunoaște de la prietenii din sat. El i-a propus să cumpere automobilul din motiv că cunoștea că se ocupă cu mașinile, le cumpără și le vinde. Inculpatul circula mereu cu acea mașină, nu avea dubii în privința veridicității actelor. I-a transmis banii inculpatului în ziua când l-a telefonat. Pe certificat scria SRL „Luncar”, nu a reușit să verifice cine era proprietarul automobilului. Avea anexate recipise, care confirmă că a procurat automobilul. În afară de recipisă, careva acte translativ de proprietate nu sunt. Ulterior a comunicat cu Brodescu Pavel. Doamna de la întreprindere l-a mințit pe inculpat, iar el a avut de pierdut. Ea l-a luat în leasing, iar Brodescu Pavel achita arenda automobilului. Suma de 8000 euro Brodescu Pavel nu i-a restituit-o. Are pretenții materiale față de el. I-a oferit timp lui Brodescu Pavel să-i restituie banii, însă acesta nu s-a atârnat serios. Solicită de a încasa de la inculpat suma de 8000 euro, bani care i-a achitat pentru automobil. (f.d.198 Vol.6);

- **Declarațiile martorului Grabovschi Vitalie**, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că este dintr-un sat cu inculpatul și au lucrat împreună. A deschis un SRL și produceau mobilă la comandă. Ulterior fiind reținut, inculpatul a rămas să activeze mai departe pe acel teritoriu. Aceste evenimente au avut loc în anul 2013, din auzite a înțeles că după ce a fost reținut, atelierul a mai activat în jur de o lună după care s-a închis. Referitor la automobil poate comunica că o persoană din sat. Stângaci i-a propus să procure în rate un automobil de model „*****”. Acea persoană se numea Mariana, aceasta se cunoștea cu inculpatul. Ea i-a propus să cumpere automobilul. Ulterior a achitat vreo 3-4 luni de zile, după care i-a propus lui Pavel Brodescu să procure acest automobil. Din câte cunoaște automobilul îi aparținea prietenului ei, Eduard Lupașco. El nu a procurat automobilul, îi achita pentru a-l folosi. A mers cu acesta o perioadă de 3-4 luni de zile, achitând câte 300 euro lunar. Cel mult jumate de an s-a folosit de acel automobil, nu m-ai mult. Scopul final era să procure automobilul

respectiv. Careva acte nu au fost întocmite, pur și simplu se cunoșteau din sat. Ulterior nu prea cunoaște ce s-a întâmplat cu automobilul, dar din câte a auzit l-a luat Eduard înapoi. Cheile se aflau la el, iar din câte cunoaște i-a propus ceva lui Pavel Brodescu. El a fost reținut, automobilul l-a transmis lui Eduard, ce a făcut cu acesta nu cunoaște. A auzit că Eduard i-a propus lui Pavel Brodescu să procure automobilul, însă nu cunoaște exact cum au avut loc aceste evenimente. Nu a văzut automobilul respectiv la Brodescu Pavel. A fost reținut pentru o perioadă de jumătate de an. Când a fost eliberat, nu a mers la Eduard pentru a lua automobilul. (f.d.199 Vol.6);

- **Procesul-verbal de ridicare din 18.07.2014**, prin care de la partea vătămată Trifan Alexandru a fost ridicată o filă A4 cu copiile recipiselor întocmite de Brodescu Pavel. (f.d.47-48 Vol.4);

- **Procesul-verbal de examinare din 18.07.2014**, prin care este examinată o filă A4 pe care pe o parte și pe alta sunt recipise întocmite la 29.12.2013 de către Brodescu Pavel, în care el indică faptul că a primit suma de 3000 euro și 5000 euro de la partea vătămată Trifan Alexandru. (f.d.50 Vol.4);

- **Corpurile delict** anexate la cauza penală (f.d.51 Vol.4);

Probele cercetate pe episodul din decembrie 2013, iunie 2014, decembrie 2014 (părțile vătămate Vlas Vladislav, Dogari Pavel și Grosu Daniela) de acuzare a inculpatului Brodescu Pavel conform art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) Codul penal.

- **Declarațiile părții vătămate Vlas Vladislav**, care a comunicat că evenimentele au avut loc în anul 2015. I-a dat lui Brodescu Pavel bani pentru ca acesta să confecționeze mobilă. Lui Brodescu Pavel i-a transmis suma de 33600 de lei. Ulterior, după ce i-a transmis suma de bani, inculpatul îl ducea cu vorba de azi pe mâne după care a dispărut. Până în prezent nu i-a fost restituit nici banii și nici mobila. Cu Brodescu Pavel a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare după care l-a telefonat. Suma de 33600 lei este una considerabilă. Careva sume de bani nu i-au fost restituite. Susține acțiunea civilă, solicită să-i fie restituită sumă indicată în acțiune pe deplin. (f.d.13 Vol.6).

- **Declarațiile părții vătămate Dogari Pavel**, care a declarat că evenimentele au avut loc în luna iunie anul 2014. Inculpatul Brodescu Pavel a mers împreună cu unchiul său la el acasă din motiv că inculpatul a dorit să i-a de la el piersici pentru compot. Valeri i-a comunicat că inculpatul se ocupă cu reparația mobilei, din aceste considerente soția l-a întrebat dacă el poate repara mobilă defectată, la care inculpatul s-a uitat și a spus că poate. Peste o perioadă de timp l-a sunat inculpatul și l-a întrebat dacă vrea să de-a mobila la reparație. Fiind de acord, inculpatul a venit și a încărcat mobila în mașina spunând că peste două săptămâni va fi gata. I-a dat inculpatului suma de 2000 lei pentru a procura materialele necesare pentru reparația mobilei. Ulterior inculpatul a telefonat-o pe soția sa și a spus că mai are nevoie de 1.000 de lei. Ulterior, inculpatul își schimba numerele de telefoane și nu răspundea. L-a găsit pe str. Cetatea Albă, *****. Inculpatul l-a informat că a început lucrările de reparație însă

din nou s-a ascuns, schimbându-și locul de trai și nu răspundea la numărul de telefon. Din aceste motive s-a adresat la poliție. Pe lângă suma de 2000 de lei i-a transmis și mobila pe care urma să o repare. I-a transmis inculpatului două paturi. Acestea costau în jur de 9000 de lei, conform rechizitoriului. Prejudiciul este în mărime de 9000 de lei, inclusiv suma de 2000 de lei pe care i-a transmis-o. Până în prezent nu i-a fost restituit prejudiciul cauzat. Suma de 9000 de lei este una considerabilă pentru el. Dorește să-i fie restituit acest prejudiciu. I-a transmis inculpatului un set de mobilă-colțar. Suma prejudiciului moral pe care îl solicită este în mărime de 50.000 de lei, din motiv că din cauza acestui incident a suferit și s-a îmbolnăvit de diabet zaharat. (f.d.13 Vol.6).

- **Declarațiile părții vătămate Grosu Daniela**, care a comunicat că inculpatul este un cunoscut de al soțului său. Cunoscând că face mobilă la comandă, s-a adresat la el cu rugămintea de a-i confecționa un dormitor. Inculpatul a venit la ea acasă când nu era soțul său cu mostrele, ea și-a ales modelul și stofa dorită. Peste două zile s-a întâlnit cu inculpatul și i-a transmis suma de 6050 lei. Din cuvintele inculpatului, dormitorul comandat urma să fie finisat într-o săptămână. După o săptămână ea împreună cu soțul său l-au telefonat pe Brodescu Pavel pentru a vedea la ce etapă e dormitorul pe care l-au comandat, însă telefonul acestuia era deconectat. După ce a transmis banii inculpatului s-a întâlnit cu acesta în oraș, însă când a văzut-o el a fugit. Suma de 6050 lei este o sumă considerabilă. Până în prezent nu i s-a restituit prejudiciul cauzat. Solicită restituirea prejudiciului. Când a făcut comandă de mobilă și a transmis suma de bani nu a încheiat un contract sau o recipisă din motiv că inculpatul era un cunoscut de al soțului său și a avut încredere. Nu are nicio probă care confirmă suma de bani transmisă inculpatului cu excepția faptului că soțul i-a transmis suma de 300 euro, iar ea împreună cu inculpatul au mers la bancă, a scos banii și i-a transmis acestuia. Cunoștea că inculpatul confecționează mobilă la comandă așa cum acesta era prieten cu soțul său. Exista un atelier unde confecționa mobila, așa cum soțul său mergea la acel atelier inclusiv și fratele său a lucrat câteva zile acolo. Personal nu a văzut ce tip de mobilă se confecționa în acel atelier, însă fratele său i-a comunicat că se confecționează scaune și mobilă moale. Nu cunoaște adresa exactă unde se afla acest atelier. Din câte cunoaște, soțul său s-a mai întâlnit cu inculpatul și acesta îi promitea că va restitui banii. Pretențiile materiale față de inculpat sunt în sumă de 6050 lei. (f.d.13 Vol.6).

- **Declarațiile martorului Dogari Maria**, care a declarat că a făcut cunoștință cu inculpatul în loc. Băcioi la ei acasă, așa cum inculpatul, fiind prieten cu soțul său, a venit la ei acasă împreună cu unchiul Valeriu. În timp ce stăteau la masă, unchiul Valeriu i-a spus că Brodescu Pavel este nepotul său și că se ocupă cu confecționarea mobilei. În acea seară inculpatul se afla la volanul automobilului. La ei au fost de două ori. Având gospodărie țărănească, inculpatul a fost să ia niște piersici. I-a spus inculpatului că are un colțar și că vrea să-i schimbe stofa și să-l modifice puțin. După ce inculpatul a văzut colțarul a zis că îl poate renova. Inculpatul a solicitat suma de

2000 de lei pentru accesorii necesare la renovarea colțarului. Inculpatul i-a comunicat că lucrările le va finisa în decurs de două săptămâni. Inculpatul a venit împreună cu un alt băiat și mașină și au luat colțarul. Băieții au încărcat mobila, le-a dat suma de 2000 lei, ulterior au plecat. Timp de două săptămâni nu l-a deranjat. În luna august l-a telefonat pe inculpat pentru a vedea la ce etapă sunt lucrările, la care inculpatul i-a comunicat că va finisa în curând. În luna septembrie-octombrie inculpatul a venit la ea în magazin cu un set de mostre pentru a alege stofa. A ales stofa, iar inculpatul a mai solicitat suma de 1000 lei. L-a refuzat, spunându-i că nu are pentru ce să-i mai dea acești bani, iar în caz de necesitate îi va achita. Au trecut câteva luni, însă inculpatul nu răspundea la telefon. Inculpatul activa pe str. Cetatea Albă, a mers acolo, a ieșit inculpatul și a spus că i-a fost deconectată lumina și nu a putut lucra. I-a mai spus că se va muta cu locul de muncă și va finaliza lucrările. A mai așteptat o lună, inculpatul din nou nu răspundea la telefon, a mers la adresa veche unde acesta activa însă a ieșit o vecină și i-a spus că inculpatul este plecat de o lună din acea casă. Nu i-au fost restituite careve sume de bani și nici mobila. La una din ședințe, inculpatul le-a spus că nu are de unde să le restituie suma de 2000 de lei, dar să se apropie la piață și să-și aleagă un dormitor. La propunerea acestuia, au mers și au ales un dormitor și inculpatul urma timp de 2 săptămâni să-l ducă acasă la ei în loc. Băcioi. Până în prezent nu le-a restituit nici patul și nici banii. (f.d.13 Vol.6).

- **Declarațiile părții vătămate Vlas Francesca**, care a declarat că evenimentele au avut loc în anul 2013 când feciorul său i-a transmis inculpatului suma de 8000 lei pentru confecționarea mobilei la comandă. Inculpatul împreună cu doi băieși a venit la ei în or. Bălți și a întrebat de ce mobilă au nevoie. Au comandat mobilă și au transmis pentru prima dată inculpatului ca arună suma de 8000 lei, iar a doua oară a transmis suma de 29-28 000 lei. Până în prezent inculpatul nu a executat mobila pe care urma să o execute la comandă. S-au întâlnit cu inculpatul pe str. Petricani, unde acesta le-a înmânat o recipisă. Plângere au depus în or. Bălți, însă aceasta a rămas fără niciun rezultat. Inculpatul urma să le confecționeze mobilă moale. Pe Brodescu Pavel l-au găsit prin intermediul internetului. S-au adresat la el din motiv că prețurile erau mai mici și mai convenabile. A fost la atelierul în care lucra inculpatul, le-a arătat ce modele are, după care a mers la ei în or. Bălți și i-a spus de ce modele are nevoie. Inculpatul le-a comunicat că poate să confecționeze această mobilă și că deține patentă. A văzut atelierul de pe str. Petricani, ***** așa cum inculpatul în acel loc i-a eliberat recipisa în care era indicat că va restitui banii sau mobila. Inculpatul i-a promis că îi va arăta patentă, însă nu i-a arătat-o. Nu a achitat toată suma inculpatului, doar o pătrime. A înțeles că au fost înșelați în momentul când s-au întâlnit cu o familie în sec. Botanica și le-a comunicat că la fel au comandat la inculpat mobilă și nu le-a adus-o. Ulterior a discutat cu inculpatul, acesta promitea că va restitui prejudiciul cauzat, după care iar dispărea. Până în prezent inculpatul nu le-a restituit nici mobila și nici banii pe care i-a transmis, deși ultima dată când s-au văzut acesta a promis că va restitui tot prejudiciu cauzat. Are pretenții materiale față de inculpat în mărime de

30.000 lei. (f.d.13 Vol.6).

- ***Plângerea cet. Vlas Vladislav din 08.04.2013***, potrivit căreia organul de urmărire penală a fost sesizat despre deposedarea de bani în vederea confecționării mobilei la comandă. (f.d.7 Vol.1);

- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.12.2014***, potrivit căruia partea vătămată Vlas Vladislav a recunoscut persoana cu nr.1 (Brodescu Pavel) (f.d.64 Vol.1);

- ***Plângerea cet. Grosu Daniela din 17.02.2015***, potrivit căreia organul de urmărire penală a fost sesizat despre deposedarea de bani în vederea confecționării mobilei la comandă. (f.d.113 Vol.1);

- ***Plângerea cet. Dogari Pavel din 18.02.2015***, potrivit căreia organul de urmărire penală a fost sesizat despre deposedarea de bani în vederea confecționării mobilei la comandă. (f.d.128 Vol.1);

Probele cercetate pe epizodul din aprilie-mai 2014 (partea vătămată Andone Tatiana) de acuzare a inculpatului Brodescu Pavel conform art.190 alin.(1) Cod penal.

- ***Declarațiile părții vătămate Andone Tatiana***, depuse în cadrul urmăririi penale și date citirii în ședința de judecată, potrivit cărora, la 25 aprilie 2014 prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki”, a găsit pagina web unde era publicat anunțul confecționarea mobilei. Vazând anunțul, din motiv că acasă face reparație și avea nevoie de mobilă, s-a gândit ca să se intereseze la ce preț este confecționarea mobilei. Vazând un număr de telefon mobil care era indicat acolo și pe care nu-l ține minte în timpul de față, a telefonat pe acel număr, unde a răspuns o persoană care a spus că se numește Sergiu. Din discuții, Sergiu i-a confirmat că într-adevar confecționează mobilă, ulterior dându-i un număr de telefon și comunicându-i că este a unei persoane pe nume Brodescu Pavel, care o va contacta și va veni la ea acasă ca să i-a comanda pentru mobila. Tot în aceiași zi, Andone Tatiana a fost telefonată de către Brodescu Pavel care i-a spus că este șeful întreprinderii care se ocupă cu confecționarea mobilei. Discutând cu ultimul, Tatiana i-a explicat unde locuiește și în scurt timp el a venit la ea acasă în s. Ciuciueni r-l Sângerei, aproximativ la ora 16:00. Brodescu Pavel avea mai multe poze cu mobilă, care precum că au fost confecționate de către el. Ulterior, Pavel a făcut măsurările și ea a ales din care material să fie făcută mobila. Apoi a calculat câți bani trebuie să-i achite pentru mobila care urma să o facă, în total fiind suma de 37.500. Tot atunci Tatiana împreună cu soțul său Dorian i-au achitat lui Pavel suma de 10.000 lei și 40.000 ruble, echivalentul a 15.020 lei la acea data. Când a dat suma de bani, Pavel a încheiat cu ea și un contract cu nr. 340 din 23.04.2014, unde a indicat suma pe care a achitat-o. Tot Pavel i-a spus că în termen de 10 zile mobila care a făcut comanda va fi confecționată. La data de 13.05.2014 ea a fost telefonată de către Pavel, ultimul spunându-i că pentru mobila care a comandat-o trebuie să mai achite suma de 3300 lei. La data de 05.05.2014 ea împreună cu soțul au fost în *****, unde s-au întâlnit cu Pavel, care i-a dus la o minifabrică de confecționarea mobilei

care se află în sectorul „Schinoasa,, din ***** , strada precis nu o cunoaște, unde le-a arătat că acolo se confecționează mobila. Văzând aceasta, crezând că într-adevăr confecționează mobilă, având încredere că o va confecționa în termen, ea i-a mai dat lui Pavel suma de 3300 lei, care el a spus că trebuie să adauge pentru confecționarea mobilei, unde tot atunci el a spus că timp de zece zile o va confecționa, ceea ce nu a făcut. După ce a dat acea sumă de bani lui Pavel, ea a plecat împreună cu soțul peste hotarele RM, unde de vre-o câteva ori l-a telefonat pe numărul de telefon care aparținea lui Pavel, însă el nu răspundea la telefon. Apoi, văzând că el nu răspunde, ea a telefonat persoana cu numele Sergiu, care i-a dat numărul de telefon a lui Pavel, unde din discuții, el i-a spus că Pavel nu se află la fabrică și că în câteva minute o va suna. Apoi Pavel a sunat-o și i-a spus ca îi va trimite prin „Skype,, proiectul la mobilă, ceea ce la fel nu a făcut. Ulterior, peste o perioadă de timp, iarăși a vorbit cu Pavel referitor la mobila care trebuie să o confecționeze, unde ultimul i-a spus precum că la data de 23.04.2014 suma de bani care ea a achitat-o pentru confecționarea mabilei, i-a fost furată de la dânsul, însă la data de 05.05.2014 când ea s-a întâlnit cu Pavel și i-a dat suma de 3300 lei, el nu a spus nimic precum că i-au fost furati banii. Din aceste motive a înțeles că Brodescu Pavel, prin înșelăciune, a dobândit de la ea suma de 13300 lei și 4000 ruble, echivalentul a 15020 lei, în total 28320 lei. Fiind deseori plecata peste hotarele RM., a încredințat prin procură lui Andrieș Mihail care este finul său de cununie, ca să o reprezinte în cazul dat. Andone Tatiana a menționat faptul că sub pretextul confecționării mobilei moale prin înșelăciune Brodescu Pavel a dobândit de la ea suma de 28.320 lei, sumă care este pentru ea considerabilă (f.d.50 Vol.5);

- **Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 18.05.2015**, prin care se confirmă că prin înșelăciune inculpatul a însușit bani de la partea vătămată sub pretextul confecționării mobilei la comandă (f.d.33 Vol.5);

-**Procesul-verbal de ridicare a recipiselor din 14.04.2015** eliberate de către cet. Brodescu Pavel. (f.d.74 Vol.5);

-**Raport de constatare tehnico-științific nr. 3429 din 23.04.2015**, prin care se confirmă că textul manuscris din contractul nr. 340 din 23.04.2014 privind producerea și livrarea mabilei a fost executat de însuși Brodescu Pavel (f.d.86-88 Vol.5).

Probele cercetate pe epizodul din 23 decembrie 2015 (partea vătămată Pagu Fiodor) de învinuire a inculpatului Brodescu Pavel conform art.190 alin.(1) Codul penal.

- **Declarațiile părții vătămate Pagu Fiodor**, care a declarat că în luna decembrie 2016 s-a întâlnit cu inculpatul în maxi-taxi. Acesta i-a comunicat că confecționează mobilă la comandă și-i va face reducere. A doua zi s-a întâlnit cu inculpatul, acesta i-a adus mostre și i-a prezentat modele de pat. El a ales modelul și a achitat jumătate din sumă în mărime de 2400 de lei. Peste o perioadă de timp inculpatul a insistat să-i dea toată suma pentru a cumpăra materiale și a confecționa patul în termeni restrânși. Inculpatul când a venit să i-a restul sumei, el împreună cu părinții au mai făcut

comadă de un pat pentru care de asemenea au achitat toată suma de bani. Aceste paturi urmau să fie gata confecționate pînă la Anul Nou. Suma totală de bani transmisă inculpatului pentru confecționarea mobilei este în mărime de 7200 de lei. A transmis banii inculpatului în luna decembrie 2015. Când a transmis banii inculpatului, acesta i-a înmănat o recipisă, însă așa cum nu avea buletinul de identitate la el, și-a dat seama că recipisa nu are nicio valoare și a aruncat-o. Comanda urma să fie executată într-o săptămână, pînă la Anul Nou. Din luna decembrie 2015 încerca să-l sune pe inculpat, însă telefoanele erau deconectate. Pentru el suma de 7200 de lei este o sumă considerabilă. Careva sume bănești nu i-au fost restituite. Pretențiile sale față de inculpat sunt acelea de a-i întoarce suma de bani care i-a dat-o. Când a mers la boxa unde lucra inculpatul a văzut că era un oficiu acolo și că erau câteva persoane care lucrau cu lemnul, de asemenea și inculpatul era îmbrăcat în haine de lucru. După Anul Nou l-a telefonat pe inculpat însă telefonul era deconectat, ulterior i-a răspuns și i-a spus că mai înseară va aduce mobila. Acestea au fost doar vorbe. El l-a telefonat de mai multe ori pe inculpat. A fost la boxa unde lucra inculpatul, însă aceasta era închisă. Acea boxă se afla lângă str. Meșterul Manole. Personal nu a văzut mobilă gata. A fost coleg de muncă cu inculpatul, așa cum el a lucrat în calitate de bucătar, iar inculpatul a lucrat în calitate de chelner (f.d.75 Vol.6);

Probele cercetate pe epizodul din 04 mai 2017 (partea vătămată Muntean Adrian) de învinuire a inculpatului Brodescu Pavel conform art.190 alin.(1) Codul penal.

- **Declarațiile părții vătămate Muntean Adrian**, care a comunicat că a făcut cunoștință cu inculpatul în timp ce se deplasa pe traseu și a decis să ia pe cineva în drum. Evenimentele au avut loc 2 ani și ceva în urmă. S-au luat la vorbă, inculpatul i-a spus că repară calculatoare, telefoane și i-a dat o carte de vizită. Pe inculpat îl cheamă Pavel. Ulterior i-a reparat un calculator, după care i-a mai dat unul pentru a-l repara, cu care inculpatul a dispărut. La început mai răspundea la telefon și îi spunea că îi va restitui calculatorul. Apoi a apelat la poliție. S-au adresat la un coleg, care lucra la sediul de reparație a telefoanelor, acolo s-au întâlnit vreo 8-10 persoane care i-au transmis inculpatului telefoane pentru a fi reparate și nu le-a mai restituit. Aceste persoane nu s-au adresat la poliție, deoarece nu doreau să aibă dureri de cap. Inculpatul după ce a luat calculatorul, a dispărut. A mai fost de câteva ori în instanța de judecată, însă inculpatul nu s-a prezentat. De când era la etapa urmăririi penale, l-a rugat pe inculpat să-i restituie calculatorul benevol, iar în cazul în care nu îl poate restitui pe acela, să-i restituie altul dar cu aceleași parametri. Calculatorul la acel moment costa aproximativ 400 euro. Calculatorul avea monitorul Samsung, procesorul era destul de puternic, nu își amintește ce model, are fotografiile dacă este nevoie. Calculatorul nu se aprindea, nu cunoaște din ce motive așa cum nu este meșter. I-a dat inculpatului calculatorul pentru a-l repara. S-a întâlnit cu inculpatul în fața blocului de locuit „Romașca”. I-a transmis calculatorul chiar în fața blocului. Nu cunoaște dacă inculpatul avea vreun atelier în care se confecționa mobila, el avea carte

de vizită destul de calitativ făcută și credea că se ocupă serios. Condițiile au fost de a-l repara și a-i achita pentru reparație. Nu-și amintește la ce preț s-au înțeles. La acel moment i-a transmis suma de 400 lei, din motiv că i-a spus că nu are bani și îi trebuie pentru materiale, el i-a intrat în situație și i-a dat bani. Peste o lună-două s-a adresat la poliției, deoarece a înțeles că nu îl mai poate găsi pe inculpat. Împreună cu poliția au depistat încă o adresă unde inculpatul a lucrat. Anterior s-a mai folosit de serviciile inculpatului, i-a schimbat windows-ul. Până la momentul de față nu i-a restituit nimic. Ultima dată când s-a întâlnit cu inculpatul l-a rugat să-i restituie prejudiciul cauzat, însă nu i-a restituit nimic. Prejudiciul material constituie suma de 400 euro, prețul calculatorului și 400 de lei care i-a transmis. La urmărirea penală a declarat că suma prejudiciul cauzat este în mărime de 7500 de lei. (f.d.190 Vol.6);

- ***Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.06.2017***, potrivit căruia Muntean Adrian a sesizat organul de urmărire penală despre comiterea infracțiunii. (f.d.5 Vol.2);

- ***Procesul-verbal de confruntare din 22.06.2017***, unde s-a stabilit că partea vătămată i-a transmis calculatorul pentru a-l repara lui Brodescu Pavel și acesta ulterior l-a vândut la preț de 2300 lei. (f.d.39-41 Vol.2).

Probele cercetate pe epizodul din 19 octombrie 2017 de învinuire a inculpatului Brodescu Pavel conform art.217 alin.(2) Codul penal.

- ***Procesul-verbal de percheziție corporală din 19.10.2017***, fiind efectuată percheziția corporală a lui Brodescu Pavel și fiind depistate 2 pastile de formă neregulată, de culoare roz, cu cantitatea de 0.713 gr., care potrivit raportului de expertiză nr. ***** din 01.12.2017 conțin MDMA ce se atribuie la substanțe psihotrope, adică droguri în proporții mari. (f.d.25 Vol.3);

- ***Raport de expertiză nr. ***** din 01.12.2017***, potrivit căruia 2 pastile de formă neregulată de culoare roz, cu cantitatea de 0.713 gr., ridicate de la Brodescu Pavel conțin MDMA ce se atribuie la substanțe psihotrope, adică droguri în proporții mari. (f.d.32-41 Vol.3).

- ***Corpurile delictive***: 2 pastile de formă neregulată, de culoare roz, cu cantitatea de 0.713 gr., care potrivit raportului de expertiză nr. ***** din 01.12.2017, conțin MDMA ce se atribuie la substanțe psihotrope, adică droguri în proporții mari (f.d.451 Vol.3).

24. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele nu demonstrează cu certitudine vina inculpatului Brodescu Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Codul penal (partea vătămată Trifan Alexandru).

25. În aceeași ordine, la cazul dedus judecătii, se impune menținerea soluției prevăzute de art.390 alin.(1) pct. 1) Codul de procedură penală, care prevede că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Brodescu Pavel de

comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Codul penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile în proporții mari.

26. Totodată, se notează că nu există probe care ar confirma declarațiile părții vătămate privind transmiterea inculpatului a sumei de 8.000 euro pentru cumpărarea automobilului „*****”. Prin urmare urmează a achita inculpatul Brodescu Pavel pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, constatând că nu a avut loc în fapt infracțiunea imputată inculpatului.

27. Mai mult ca atât, declarațiile oferite de partea vătămată nu sunt confirmate prin careva probe pertinente, concludente și utile. Astfel, cele 2 recipise anexate la dosar, pentru sumele de 5.000 euro și 3.000 euro (f.d.49, 49-verso Vol.4), ridicate și examinate conform proceselor-verbale de ridicare și examinare din 18.07.2014 – sunt în copii xerox neautentificate, deci constituie probe inadmisibile într-un proces penal, neavând valoare juridică.

28. În recipisa pe suma de 5.000 euro este indicat: «Eu, Brodescu Pavel i-au arvună 5.000 euro pentru automobilul care se află pe firma Lumcar SRL a prietenei mele cea mai bună Stîngaci Mariana, deoarece mașina este luată în leasing și mie credit nu îmi dădeau, de aceea mașina este pe firma ei, dar eu achit pe lună câte 350 euro. Mă oblig să transcriem automobilul până pe 15 ianuarie 2013 în proprietatea lui Trifan Alexandru. Cu forța nimeni nu m-a impus, fac din propria dorință. 29.12.2013. Martor Neagu Serghei.» În recipisa pe suma de 3.000 euro este indicat: «Eu, Brodescu Pavel am împrumutat de la Trifan Alexandru suma de 3.000 euro. Pe termen de 60 zile. 29.12.2013. În prezența martorului Neagu Serghei.»

29. Inculpatul în ședința de judecată a declarat că recipisa de 3.000 euro într-adevăr este scrisă de el, a împrumutat suma de 3.000 euro de la partea vătămată, care 300 euro și-a reținut imediat ca procent, la mână i-a dat 2.700 doar. Partea vătămată a cerut să-i lase ceva în gaj și el i-a lăsat mașina de model „*****”, însă recipisa pentru suma de 5.000 euro nu este scrisă de dânsul, nu este semnătura lui, nu a primit această sumă de la partea vătămată.

30. Totodată, instanța de apel va respinge ca fiind nefondate alegațiile acuzatorului de stat, precum că sentința primei instanțe în această parte nu este una motivată, legală și întemeiată, or, considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

31. Potrivit prevederilor art.415 alin.(2¹) Codul de procedură penală, *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-*

un mod substanțial condamnarea inculpatului. Astfel, în ședința instanței de apel, conform prevederilor art.415 alin (2¹) Codul de procedură penală, au fost audiat în mod repetat inculpatul, martorul Gabovschii Vitalie, au fost cercetate probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare scrise nu au fost prezentate de către procuror. Succesiv, Colegiul penal notează că, în ședința instanței de apel a fost oferit termen suficient (în temeiul art.331 alin.1-1¹ Codul de procedură penală) pentru asigurarea prezenței martorilor acuzării și a părții vătămate.

32. În același context, instanța de apel indică, că în cauza *Covalenco c. Republicii Moldova*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a o realizat o analiză a jurisprudenței sale privind dreptul la o audiere publică, pornind de la importanța dreptului deținut de justițiabili de a-și expune cauza oral în fața instanțelor naționale [2]. Astfel, dreptul la o audiere orală este un element care susține egalitatea globală a armelor între părțile din proces [3]. Potrivit jurisprudenței Curții, în cadrul unei proceduri în fața unei instanțe de primul grad de jurisdicție, dreptul la o „ședință publică” în sensul articolului 6 par.(1) CEDO implică dreptul la o „ședință orală”, cu excepția cazului în care există circumstanțe excepționale, care justifică renunțarea la o astfel de audiere [4]. În plus, Curtea a identificat anumite situații în care circumstanțele excepționale, menționate mai sus, ar fi de natură să justifice renunțarea la audiere, cum ar fi cazul în care nu există probleme de credibilitate sau fapte contestate, care necesită o audiere și instanțele pot decide în mod echitabil și rezonabil cauza pe baza materialelor dosarului [5], sau cauzele care ridică chestiuni pur juridice cu o întindere limitată [6], sau probleme de drept fără o complexitate deosebită [7], fie în situația în care cazul se referă la aspecte foarte tehnice [8].

33. Regula stabilită de art.6 par.(3) lit. d) CEDO se rezumă la faptul că, pentru a asigura posibilitatea *pronunțării unei sentințe de condamnare, toate probele trebuie să fie prezentate față de acuzat*, în timpul unei ședințe publice [19], lui oferindu-i-se, în acest mod, posibilitatea de a se apăra. Deși excepții de la acest principiu sunt admise, acestea nu trebuie să constituie intruziuni în dreptul său la apărare, care, de regulă, implică o posibilitate adecvată de a audia și pune la îndoială declarațiile unui martor împotriva sa, fie anume în momentul depunerii acestora, fie la o altă etapă a procesului penal. În mod particular, aceste principii se referă la declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale sau în cadrul cercetării judecătorești. Apreciind importanța dreptului la un proces echitabil într-o societate democratică, orice limitări ale acestuia trebuie să fie strict necesare și să urmeze principiul subsidiarității. Cu toate acestea, există situații în care un martor nu se prezintă în ședința de judecată publică pentru a depune declarații împotriva inculpatului. Consecutiv, Curtea a trasat anumite principii aplicabile situațiilor de prezentare a declarațiilor unui martor în absența. Natura evolutivă a dezvoltării jurisprudenței CtEDO este determinată de multitudinea situațiilor supuse analizei. În contextul admisibilității declarațiilor martorului absent, cauza *Al-Khawaja și Tahery c. Regatului Unit* a influențat esențial

jurisprudența Curții, constituind o cotitură radicală în abordarea dreptului de a audia martorii [21].

34. Rezumând constatările CtEDO în cauza Al-Khawaja și Tahery c. Regatului Unit, acestea fiind reîntărite de o serie de cauze ulterioare [22], au fost stabilite anumite principii: întâi de toate, instanței îi revine misiunea preliminară de a răspunde la întrebarea: există un motiv plauzibil pentru a admite declarațiile unui martor absent în calitate de mijloc de probă? La această etapă, instanța trebuie să țină cont de regula generală, conform căreia martorii trebuie să depună declarații în cadrul ședințelor de judecată și să depună tot efortul rezonabil pentru prezentare în fața instanței; Admiterea declarațiilor unui martor audiat doar în cadrul urmăririi penale este o măsură de ultim resort; Admiterea declarațiilor unui martor absent în calitate de probe rezultă într-un potențial dezavantaj pentru acuzat, întrucât lui trebuie să-i fie oferită posibilitatea de a verifica veridicitatea și fiabilitatea acestor declarații.

35. Regula probei „exclusive sau determinante” exclude o sentință de condamnare bazată în exclusivitate sau în măsură considerabilă pe declarațiile unui martor absent la judecarea cauzei, dreptul la apărare riscând a fi încălcat. De remarcat e faptul că această regulă trebuie să fie aplicată într-o manieră flexibilă, deoarece echitatea procesului penal se analizează în mod holistic și comprehensiv. Astfel, în cazul în care declarațiile martorului absent constituie unicul temei pentru condamnarea acestuia, nu este implicită încălcarea art.6 par.(1) CEDO.

36. Principiile expuse supra au fost desfășurate ulterior în jurisprudența CtEDO, fapt ce a rezultat în stabilirea unor cerințe, pentru ca declarațiile unui martor absent să fie admise în probatoriul penal. Prin urmare, rigorile stabilite de Curte realizează sarcina de a minimiza riscurile încălcării drepturilor acuzatului în probatoriu. În cauza *Schatshaschwili c. Germaniei*, CtEDO a conturat următoarele criterii spre apreciere: dacă există un motiv bun care ar justifica neprezentarea martorului, și, respectiv, admisibilitatea declarațiilor acestuia în probatoriu; dacă declarațiile martorului absent constituie baza exclusivă sau determinantă pentru condamnarea acuzatului; dacă au existat suficienți factori de contrabalansare, inclusiv garanții procedurale „impunătoare”, pentru a compensa handicapurile cauzate părții apărării prin admiterea unor asemenea declarații [23].

37. O problemă-cheie privitoare la admisibilitatea declarațiilor martorului absent apare atunci când mărturiile lui constituie mijloacele de probă „exclusive” sau „determinante”, fie au avut o „pondere considerabilă” pentru condamnarea acuzatului [30]. Mijlocul de probă „exclusiv”, în accepțiunea CtEDO, reprezintă unicul mijloc împotriva acuzatului obținut în cadrul urmăririi penale. În mod asemănător, proba „determinantă” este cea care prezintă o importanță într-atât de înaltă, încât poate determina soluția pronunțată într-o cauză penală concretă. Consecutiv, dacă declarațiile depuse de un martor absent sunt însoțite și de alte probe obținute, acestea vor fi apreciate din perspectiva coroborării lor. Pe lângă aceasta, ponderea unor declarații depuse de un martor care nu s-a prezentat trebuie să fie de natură să

prejudiciale considerabil partea apărării [31].

38. Normele procesuale asigură dreptul învinutului și al inculpatului (n.a. acuzatului, în accepțiunea CtEDO), de a audia sau de a solicita audierea martorilor acuzării, dar și de a obține citarea și audierea martorilor apărării în condiții similare celor în cazul martorilor acuzării. Garanția contribuie la desfășurarea procesului într-un mod echitabil, acesta fiind unul dintre principiile generale ale procesului penal.

39. Astfel, cu titlu de inițiere, la nivel național, art.419 din Codul de procedură penală prevede procedura de rejudecare a cauzelor de către instanța de apel, în conformitate cu regulile stabilite pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Pe lângă aceasta, Hotărârea Plenului CSJ a RM cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel stabilește, inter alia, că este inacceptabilă pronunțarea unei hotărâri de condamnare în apel, instanța bazându-se doar pe materialele incluse în dosarul din prima instanță, în care sunt incluse declarațiile martorilor și ale inculpatului [33]. Soluția constă într-o nouă procedură de audierea a inculpatului, precum și a martorilor părții acuzării [34].

40. În cauza *Dan c. Republicii Moldova* (nr.2) [35] Curtea a stabilit o încălcare repetată a dreptului reclamantului la un proces echitabil, fapt rezultat din redeschiderea procedurilor penale împotriva acestuia de către instanțele naționale, urmare a pronunțării hotărârii anterioare [36]. În speța dată, în urma constatării lipsei unui proces echitabil față de reclamant în prima hotărâre a CtEDO, Curtea Supremă a Justiției a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel [37]. Curtea de Apel ***** a audiat doar trei dintre cei șapte martori audiați inițial în prima instanță. De asemenea, aceasta s-a bazat exclusiv pe declarațiile martorilor audiați și pe o înregistrare video obținută în cadrul unei investigații sub acoperire a poliției în timpul reținerii acuzatului. Astfel, Curtea de Apel nu a audiat nici presupusul mituitor, din motivul decesului acestuia, dar nici pe alți trei martori, fapt neargumentat în decizia pronunțată. Instanța doar a citit în ședință declarațiile depuse în fața primei instanțe de către cei patru martori absenți. Rezumând, instanța de apel nu a reexaminat toate probele și nu a reaudiat toți martorii, fundamentându-și raționamentul pe probele indisponibile în dosarul cauzei, înregistrarea video efectuată de polițiști, aceasta fiind, între timp, pierdută. CtEDO a susținut că, deși acuzatul nu a solicitat audierea martorilor absenți, Curtea de Apel avea, totuși, obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru reaudierea lor în vederea asigurării unui proces echitabil. Curtea a stabilit că, din moment ce reexaminarea unei cauze urmărește scopul de a asigura o examinare corespunzătoare a întregului material probator, aceasta este bazată pe o administrare proaspătă și directă a probelor [38]. În ceea ce ține de absența celorlalți martori, doar decesul unuia dintre ei a fost apreciat ca fiind motiv bun, susceptibil să justifice neprezentarea, dar declarațiile lui trebuiau să fieacompaniate de garanții corespunzătoare. În rest, absența martorilor nu a fost justificată. Deși Curtea de Apel a reaudiat trei martori în cadrul reexaminării, acest fapt nu constituie factori suficienți de contrabalansare, pentru a compensa handicapurile cauzate părții

apărării prin admiterea declarațiilor acestora în cadrul procesului. Pe cale de consecință, Curtea a decis că, reieșind din circumstanțele cauzei respective, declarațiile martorilor absenți au fost inadmisibile în probatoriu, fapt ce a determinat inechitatea întregului proces.

41. Circumstanțe similare au fost constatate și în cauza *Covalenco c. Republicii Moldova* citată supra, precum și în recenta cauză *Melega c. Republicii Moldova* [39]. În respectiva speță de asemenea a fost stabilită o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în virtutea eșuării de a audia toți martorii la judecarea cauzei în apel, fapt care, din perspectiva Curții, nu poate constitui baza unei condamnări.

42. În concluzie, Colegiul penal menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu.

43. La caz, instanța de apel poate doar să mențină soluția de achitare (pe episodul respectiv) a primei de instanțe, deoarece probele (declarațiile martorilor și părții vătămate) care stau la baza învinuirii nu au fost cercetate nemijlocit de către instanța de apel și lipsesc circumstanțele care fac posibilă condamnarea unei persoane în lipsa audierii martorului.

44. Sentința în cauză este mai contestată de către procuror doar în partea stabilirii pedepselor pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.1 Codul penal (nu este contestată în partea episodului față de partea vătămată Pagu Fiodor) și în partea încetării procesului penal în baza art.217 alin.2 Codul penal.

45. Prin urmare, Colegiul penal notează că infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Codul penal se califică ca una ușoară, fiind comisă la 19.10.2017, termenul de prescripție este de 2 ani potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Codul penal, astfel, instanța va dispune încetarea procesului pe acest capăt de acuzare în temeiul art.332 alin.(1), 391 alin.(1) pct.6) Codul de procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

46. Potrivit art.190 alin.(1) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă (la momentul comiterii infracțiunilor) - *amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*. În același timp, instanța de apel remarcă, că infracțiunea pentru care a fost diferit justiției Brodescu Pavel se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave în conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) Codul penal. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de

judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

47. Potrivit art.389 alin.(4) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și art.58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție

48. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

49. La caz, infracțiunile prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal au fost comise în următoarele perioade (în decembrie 2013, partea vătămată Vlas Vladislav), (în 25.04.2014, partea vătămată Andone Tatiana), (iunie 2014, partea vătămată Grosu Daniela), (iunie 2014, partea vătămată Dogari Pavel), (23.12.2015, partea vătămată Pagu Fiodor), (04.05.2017, partea vătămată Muntean *****). Totodată, ultima infracțiunea comisă de inculpat în temeiul art.217 alin.(2) Codul penal (data de 19 octombrie 2017).

50. Trebuie de menționat că prescripția constituie atât temei de încetare a procesului prin emiterea unei sentințe de încetare (interpretarea sistemică a art.275, 285, 332 Codul de procedură penală), cât temei de condamnare a persoanei prin emiterea unei sentințe de condamnare cu liberarea de pedeapsă (art.389 alin.4 pct.3) Codul de procedură penală).

51. Conform art.50 Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Din definiția legală rezultă că prin răspundere penală se înțelege obligația persoanei care a săvârșit o infracțiune de a suporta sancțiunea prevăzută de legea penală. Deci, prin liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii prescripției este înlăturat actul de condamnare (înlăturarea actului de condamnare înseamnă lipsa unei sentințe de condamnare) și, implicit, obligația de a suporta vreo sancțiune penală. În cazul în care nu există condamnarea publică nu poate exista o sentință de condamnare.

52. Totodată, liberarea de pedeapsă ca efect al intervenirii prescripției poate avea loc doar atunci când este posibilă aplicarea acesteia, dar ea nu mai este aplicată. Aici urmează a puncta principial că posibilitatea liberării de pedeapsă poate exista doar în cazul în care persoana este recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni (interpretarea sistemică a art.3 alin.(1), art.6 alin.(1) Codul penal, art.8 alin.(1) Codul de procedură penală). Deci, când este liberarea de pedeapsă atunci urmează să existe o sentință de condamnare, prin care se recunoaște vinovăția persoanei.

53. Liberarea de răspundere penală nu se identifică cu liberarea de pedeapsă, dat fiind faptul că prima presupune o scutirea persoanei care a săvârșit o infracțiune de obligația de a suporta condamnarea publică, iar a doua presupune scutirea persoanei de pedeapsă (adică, doar după recunoașterea vinovăției). Deci, liberarea de răspundere poate fi efectuată doar prin încetarea procesului (este alogică înlăturarea răspunderii penale prin recunoașterea ca vinovată și liberarea de pedeapsă, deoarece răspunderea penală a intervenit și a fost aplicată), iar liberarea de pedeapsă poate fi realizată doar prin sentință de condamnare (cu stabilirea pedepsei) cu liberarea de pedeapsă.

54. Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeuri de reabilitare. Astfel, absoluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța expres asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

55. Urmează a sublinia faptul că înlăturarea răspunderii penale prin încetarea procesului din motivul intervenirii prescripției nu contravine prezumției nevinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune este de acord să fie liberată de răspundere penală și nu insistă asupra soluționării cauzei penale în ședință de judecată publică (posibilitatea continuării examinării cauzei este prevăzută în art.332 alin.(5) Codul de procedură penală.). La baza acestei concluzii stă argumentul că prezumția de nevinovăție este nu doar un principiu, ci și un drept al persoanei, în special a celei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, și acesta, ar trebui, în consecință, interpretat potrivit unui drept și nu obligații. Dacă persoana renunță la un anumit drept, atunci aceasta nu mai poate pretinde că i s-ar fi încălcat acest drept.

56. Deși art.21 al Constituției Republicii Moldova nu se menționează expres că prezumția de nevinovăție ar fi un drept al persoanei acuzate, acest fapt reiese din denumirea capitolului în care este inclus articolul menționat (Titlul II „Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”). Totodată, în unele acte internaționale ratificate de Republica Moldova se menționează că orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să fie considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cadrul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (art.11 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice).

57. Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune renunță

la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția. La caz, inculpatul poate renunța la acest drept prin depunerea cererii sau prin orice altă modalitate neinterzisă de lege. În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât prescripția; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât amnistia) sau sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea pedepsei.

58. La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea prescripției constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de pedeapsă (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii „răspundere penală”, din consecințele și modalitatea liberării de răspundere penală, din diferența liberării de răspundere penală și liberării de pedeapsă penală, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea prescripției, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii prescripției; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a prescripției), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

59. La caz, instanța de apel reține că inculpatul nu recunoaște vina în fapta imputată. În asemenea situație trebuie examinată cauza în întregime sa cu adoptarea unei soluții de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau de încetare (dacă există alte temeiuri decât prescripție), sau de condamnare cu liberarea de pedeapsă. Astfel, instanța de apel constată că este justificată, la caz, soluția de condamnare în temeiul art.190 alin.(1) Codul penal cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripției.

60. Prin urmare, prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, nu își găsesc justificarea la examinarea apelurilor declarate iar prin urmare nu pot fi aplicabile în situația reținută la moment. Mai mult ca atât, reieșind din liberarea de pedeapsă a inculpatului în legătură cu intervenirea prescripției (art.190 alin.(1) Codul penal) se consideră importun menținerea în continuare a dispozițiilor art.90 alin.(1) și art.90 alin.(6) Codul penal.

61. Subsidiar, Colegiul penal consideră întemeiată și argumentată poziția primei instanțe referitor la soarta corpurilor delictive. Totodată, prima instanță motivat s-a

expus asupra acțiunii civile și asupra cuantumului solicitat, motiv pentru care Colegiul penal va menține constatările și lucrările instanței de fond în această parte.

62. Concluzionând, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului, din alte motive, și a casa sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-908/17 din 04 iunie 2021, cu pronunțarea a unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță.

63. În conformitate cu art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului și declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-908/17 din 04 iunie 2021, casează sentința parțial, în partea stabilirii pedepsei pentru infracțiunile prevăzute de art.190 alin.1 Codul penal, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Brodescu Pavel *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din decembrie 2013, partea vătămată Vlas Vladislav) se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Brodescu Pavel ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din 25.04.2014, partea vătămată Andone Tatiana) se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Brodescu Pavel ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din iunie 2014, partea vătămată Grosu Daniela) se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Brodescu Pavel ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din iunie 2014, partea vătămată Dogari Pavel) se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Brodescu Pavel ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din 23.12.2015, partea vătămată Pagu Fiodor) se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Brodescu Pavel ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal (episodul din 04.05.2017, partea vătămată Muntean Andrian) se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Se respinge apelul avocatului în interesele părții vătămate Trifan Alexandru.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Chiroșca Igor