

Dosarul nr. 2a-501/24 (dosar electronic 2-20077860-02-2a-01022024)
Judecătoria Chișinău, judecător Sergiu Suvac

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău
2024

7 februarie

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător
Judecătorii
Cotorobai

Ana Panov
Viorica Mihaila și Vitalie

examinând chestiunea privind punerea pe rol a apelului declarat de avocatul Chira Constantin, în numele și interesele reclamantei *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 octombrie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost respinsă, -

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2020 reclamanta ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****, solicitând obligarea pârâtului să dezmință informațiile răspândite la 15 mai 2020 prin postarea pe pagina publică de „Facebook” care vizează reclamanta, prin următorul text: *„Eu, *****, *****, declar că am mințit atunci când am afirmat că *****: - a votat pentru concesionarea în 2013 a Aeroportului către SRL „Avia Invest”; - a votat în 2014 pentru acordarea de către Guvern a creditelor de urgență băncilor devalizate în sumă de 9,5 miliarde de lei; - i-a oferit răgaz lui ***** să achite 118 milioane de lei. Toate cele trei ipoteze lansate la adresa ***** prin postarea 15 mai 2020 sunt false și nu corespund adevărului. Îmi cer scuze de la ***** că, prin postarea mea calomnioasă din 15 mai 2020, i-am lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională”*. Textul dezmințirii urmează a fi postat pe pagina publică de „Facebook” a pârâtului, *****, cu asigurarea accesibilității din partea oricărei persoane pe parcursul a cel puțin 5 zile. De asemenea, solicită reclamanta încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de 3150 lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 octombrie 2023 acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 1 noiembrie 2023 avocatul Chira Constantin, în numele și interesele reclamantei *****, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Studiind cererea de apel și înscrisurile anexate, Colegiul consideră necesar a nu da curs apelului declarat, cu acordarea apelantului a unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor din următoarele considerente.

Potrivit art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Potrivit alin. (2) al normei numite cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel.

Conform prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea lui. Alineatul (4) al aceluiași articol stipulează, că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit dispozițiilor art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune, printr-o încheiere, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța a constatat, că la depunerea apelului avocatul Chira Constantin, în numele și interesele reclamantei ***** nu a respectat dispozițiile normelor de procedură precitate, deoarece nu a indicat în cererea de apel motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, nu a făcut referire la probele invocate în susținerea lui, cu anexarea copiilor pentru intimat, precum și nu a anexat dovada de plată a taxei de stat aferente etapei judiciare derulate.

În această ordine de idei Colegiul reține, că în cauza Kreuz vs Polonia (cererea nr. 28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, că articolul 6 par. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal, pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Respectiv, Convenția consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza instituția este doar un aspect al acestuia.

În aceeași speță Curtea a indicat (par. 53-54), că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizația prealabilă).

Totuși, Curtea indică asupra faptului, că limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. La capitolul respectiv s-a accentuat, că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. 1 al Convenției, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.

Aceeași logică se poate desprinde și din cauza Weissman și alții vs România (cererea nr. 63945/00 par. 32-36). În acest caz Curtea a indicat, că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și, de altă parte, interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

În context Colegiul, aplicând normele legale interne și jurisprudența CtEDO la actuala speță, remarcă ca fiind indubitabilă obligația de achitare a taxei de stat de apelant, aceasta fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R.Moldova.

În acest context, cu referire la jurisprudența CtEDO, precum și cadrul legal intern, Colegiul Civil reține, că deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și, potrivit prevederilor art. 84 Cod de procedură civilă este condiționat de plata taxei de stat, având în vedere o prevedere legală în acest sens și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, se impune necesitatea oferirii apelantului a unui termen pentru achitarea taxei de stat aferente apelului declarat.

Conform prevederilor art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare (...) cerere de apel, iar art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă declară, că în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile cu caracter nepatrimonial - în proporții fixe, determinate conform Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. j) al Legii numite, pentru cererile de apel declarate împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, se achită o taxă de stat în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Drept consecință, coroborând dispozițiile normelor citate cu temeiul acțiunii și a pretențiilor înaintate, Colegiul conchide că taxa de stat aferentă apelului declarat de avocatul Chira Constantin, în numele și interesele reclamantei ***** constituie suma de **2325 MDL**, pe care partea nu a achitat-o la utilizarea actualei căi de atac.

În concluzie Colegiul consideră, că cererea de apel nu corespunde rigorilor instituite prin normele sus-indicate, circumstanțe ce denotă necesitatea de a nu da curs cererii de apel și a oferi părții apelante un termen rezonabil, de 15 zile (calculat din data comunicării prezentei încheieri) pentru înlăturarea neajunsurilor descrise. Concomitent Colegiul găsește necesar a explica apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile expuse în prezentul act judecătoresc, în interiorul termenului acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va

fi restituită.

Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art. art. 269-270 şi 368 alin. (1) Cod de procedură civilă Colegiul, -

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii de apel depusă de avocatul Chira Constantin, în numele şi interesele reclamantei Sandu Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 31 octombrie 2023, pronunţată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** cu privire la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, încasarea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se comunică părţii apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-i pentru aceasta termen de 15 /cincisprezece/ zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

Se explică părţii apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanţă, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Încheierea cu drept de recurs doar odată cu fondul cauzei.

**Preşedintele completului
Judecătorul**

Ana Panov

**Judecătorii
Mihaila**

Viorica

Cotorobai

Vitalie