

*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Guzun)
Dosarul nr. 3a-1352/24 (2-23018838-02-3a-13112024)*

D E C I Z I E

14 mai 2025

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Sîrbu Victoria
Bostan Angela și Cașcaval Andrei
Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Fundația-Prod” către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ și cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Fundația-Prod” către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 06 februarie 2023 reclamanta SRL „Fundația-Prod” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, în rezultatul efectuării controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, având ca obiect verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate de către Fundația-Prod” SRL în perioada 2018 – 2021, a fost întocmit procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022 prin care s-a constatat că:

- „Mărfurile importate în baza declarației vamale nr. 200701100109 din 2 .10.2019, art. 1 „mașină pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașină de sortat semințe, boabe, marca „Meyer Color Sorter II” de facto reprezintă „utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative, impurităților nedorite - coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor ejectoare pneumatice;

- mărfurile importate în baza declarației vamale nr. 20070199831 din 28.10.2019, art. 1 „mașină pentru sortat semințe, boabe, (fotoseparator M1 „model 6SXZ-60M”) de

facto reprezintă „utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole. Utilajul este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.”

Indică că, în viziunea inspectorului vamal, mărfurile sus-menționate, declarate în cadrul procedurii de import sub codul - 84371000, au fost clasificate eronat și prin deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 și nr. 438 din 05.12.2022 s-a stabilit codul tarifar - 84336000. Respectiv, „Fundația-Prod” SRL eronat a beneficiat de tratament tarifar favorabil ce prevede scutirea de achitare a TVA pentru poziția tarifară 8437, conform art. 103 alin. (I) pct. 27¹ Cod fiscal, din care considerente rezultă apariția obligației vamale în sumă de 226.659 lei (TVA).

La 22.12.2022, „Fundația-Prod” SRL a depus contestație împotriva procesul verbal sus-menționat. Prin răspunsul din nr. 28/24-19724 din 22.12.2022, recepționat de către „Fundația- Prod” SRL la data de 06.01.2023, contestația depusă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Susține reclamantul că, cu procesul verbal în cauză nu este de acord și consideră că urmează a fi anulat din următoarele considerente.

În argumentarea deciziei sale inspectorul vamal indică că, în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, au fost contrapuse și analizate informațiile anexate la DVD, documentele cu descrierea detaliată a produselor importate, inclusiv instrucțiuni de instalare prezentate de către agentul economic, care au servit ca probe pentru aprecierea corectă a codului tarifar și că de facto: Utilajul „Meyer Color Sorter II” importat în baza declarației vamale nr. 200701100109 din 28.10.2019, reprezintă un utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative, impurităților nedorite – coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor ejectoare pneumatice; utilajul importat în baza declarației vamale nr. 20070199831 din 28.10.2019, fotoseparator M1 model 6SXZ-60M reprezintă „utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole”. Utilajul este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.”

În urma analizei actelor sus-enunțate, reclamanta concluzionează că, inspectorul a efectuat controlul absolut neobiectiv, iar concluziile greșite ale acestuia în cadrul controlului au dus în consecință la emiterea unor decizii greșite. Astfel, în partea ce ține de utilajul „Meyer Color Sorter II”, importat în baza declarației vamale nr. 20701100109 din 28.10.2019 menționează următoarele:

- în factura comercială nr. CI12010MY0904-1 din 04.09.2019 este indicat vânzătorul, cumpărătorul, denumirea utilajului, cantitatea, prețul, țara de origine, fără a fi indicate sub orice aspect careva caracteristici tehnice sau modul de folosință a utilajului;

- în nota explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 prezentată de către „Fundația-Prod” SRL, inclusiv în Anexa nr. 1 la aceasta, inspectorului i s-a comunicat, că fotoseparatorul Meyer II, este unul universal și reprezintă un utilaj modern cu inteligență artificială și folosește o tehnologie optică avansată și în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare și formă, a până la 200 de materiale cum ar fi spre exemplu diferite produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, diferite obiecte mărunte de masă plastică sau metal; - în instrucțiunile tehnice prezentate nu este specificat, că utilajul este conceput pentru sortarea miezului de nuci în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc).

Totodată, reclamanta notează că, inspectorul în totalitate a negat informația din certificatul de origine seria CCPIT400 1903356514, nr. 19C3401M0542/00179 din 26.09.2019, prezentat în cadrul controlului, unde la rubrica nr. 8 expres este indicat codul produsului - 843710.

În partea ce ține de utilajul „Meyer M1, model 6SXZ-60M” importat în baza declarației vamale nr. 2070199831 din 28.10.2019, reclamanta menționează că, în factura comercială nr. 4 din 17.10.2019 este indicat vânzătorul, cumpărătorul, denumirea utilajului, cantitatea, prețul, țara de origine, careva caracteristici tehnice ce țin de capacitatea (puterea părților componente) utilajului, fără a fi indicate sub orice aspect modul de folosință al acestuia; în nota explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 prezentată de către „Fundația-Prod” SRL, inclusiv în Anexa nr. 2 la aceasta, inspectorului i s-a comunicat, că fotoseparatorul „Meyer M1 model 6SXZ-60, este unul universal și reprezintă un utilaj modern, optoelectronic, și în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare a diferitor produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, etc.; prin folosirea expresiei „produse agricole” se face o încercare de a forma părerea, că utilajul dat corespunde codului 84336000, deși este evident că acest utilaj nu este folosit pentru recoltarea și treierarea produselor agricole în cadrul recoltării și nici în cadrul curățirii, sortării sau trierii ouălor sau altor produse agricole, aici fiind de față utilajele cu caracteristici de calibrare și nu de sortare după culoare și formă. Astfel, reclamanta a prezentat certificatul de origine seria CCPIT400 1902035604, nr. 19C3401M0542/00097 din 11.06.2019, unde la rubrica nr. 8 expres este indicat codul produsului – 843710.

Suplimentar, notează reclamanta că, corectitudinea codului atribuit la importul utilajelor sus-menționate se confirmă și prin scrisoarea nr. 903 din 05.12.2022 parvenită de la „Orient Way”, Ucraina, reprezentantul oficial al „Hefei Meyer Optoelectronic Technology Inc.”, unde se indică că fotoseparatoarele Meyer seria I și seria 60M sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume – 84371000.

Invocă că, în conformitate cu prevederile art. 202⁹ alin. (4) Cod vamal, Procesul-verbal de reverificare a declarației vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declarației vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declarației vamale se vor descrie obiectiv, clar și exact

încălțările legislației și măsurile de politică economică cu referire la informațiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate.

La caz, reclamanta indică situația în care inspectorul a negat în totalitate toate probele prezentate, care demonstrează corectitudinea codului declarat și anume – 84371000 - în cadrul procedurii de import a fotoseparatoarelor „Meyer Color Sorter II” și „Meyer M1 model 6SXZ-60M”, producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”, China în baza declarațiilor vamale nr. 20701100109 și nr. 2070199831 din 28.10.2019, neprezentând absolut nici o probă în argumentarea poziției sale vădit subiective.

Mai mult ca atât, atenționează reclamanta că, deși la caz, reieșind din caracteristicile tehnice ale utilajelor date, este absolut clar care este codul mărfii, ultimul impune poziția sa diferită de cea a organului de certificare a țării de origine, a brokerului și inspectorului vamal din țara exportatoare, din țara de tranzit și în final a brokerului și inspectorului vamal care au perfectat și confirmat declarația vamală de import.

Menționează că, „Fundația-Prod” SRL este un agent economic cu o reputație ireproșabilă, nu a întreprins și nu intenționează să întreprindă careva acțiuni ilegale în orice domeniu, inclusiv și la efectuarea operațiunilor de import/export, la care pe parcursul activității au fost achitate toate taxele și obligațiile vamale prevăzute de legislația în vigoare.

Solicită reclamantul SRL „Fundația-Prod”, anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022.

La 11 februarie 2023 SRL „Fundația-Prod” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal a Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor administrative.

În susținerea acțiunii, reclamanta a indicat că, prin Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 emisă de Biroului Vamal Centru, s-a stabilit că utilajul importat de către „Fundația-Prod” SRL în baza declarației vamale nr. I 100109 din 28.10.2019, și anume fotoseparator „Meyer Color Sorter II”, producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”, China, a fost declarat sub codul – 84371000, iar în urma controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale s-a stabilit codul -84336000. Prin Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05.12.2022, emisă de Biroul Vamal Centru, s-a stabilit, că utilajul importat de către „Fundația-Prod” SRL în baza declarației vamale nr. I 99831 din 28.10.2019, și anume fotoseparator „Meyer M1 model 6SXZ-60M”, producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”, China, a fost declarat sub codul – 84371000, iar în urma controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale s-a stabilit codul – 84336000. Prin Decizia de regularizare nr. 2451 din 23.12.2022 emisă de Biroului Vamal Centru în baza Deciziilor de clasificare a mărfurilor sus-enunțate, s-a constatat apariția obligației vamale a „Fundația-Prod” SRL în valoare totală de 303.430,00 lei dintre care – 226.659,00 lei cu titlu de obligație de bază și 76.771,00 lei cu titlu de penalități de întârziere calculate. Toate deciziile sus-menționate au fost contestate de către „Fundația-Prod” SRL la organul ierarhic superior (Serviciul Vamal al RM) în termenele și modul prevăzut de legislația în vigoare. În urma examinării, prin răspunsul nr. 28/11-761 din 16.01.2023 (recepționat la data de 20.01.2023), a fost respinsă

contestația împotriva Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022, prin răspunsul nr. 28/11-884 din 17.01.2023 (recepționat la data de 24.01.2023), a fost respinsă contestația împotriva Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05.12.2022, prin răspunsul nr. 28/11-1209 din 24.01.2023 (recepționat la data de 28.01.2023), a fost respinsă contestația împotriva Deciziei de regularizare nr. 2451 din 23.12.2022, invocându-se legalitatea și temeinicia acțiunilor Biroului Vamal Centru și lipsa motivelor pentru satisfacerea contestațiilor. Cu Deciziile contestate, reclamanta nu este de acord și consideră că urmează a fi anulate din următoarele considerente:

În argumentarea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022, la rubrica: „Date și informații despre marfa necesare pentru clarificare” sunt indicate documentele prezentate de către Secția Control Ulterior, factura comercială nr. CI12010MY0904-1 din 04.09.2019, pașaportul tehnic din care rezultă că produsul importat este conceput pentru sortarea miezului de nuci în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc). Aceiași concluzie se regăsește și în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022, unde inspectorul vamal indică, că documentele cu descrierea detaliată a produsului prezentate de către agentul economic, au servit ca probe pentru aprecierea corectă a codului tarifar și că de facto utilajul susmenționat reprezintă un utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative, impurităților nedorite - coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor ejectoare pneumatice.

În urma analizei actelor sus-enunțate, reclamanta susține concluzia că, inspectorul a efectuat controlul absolut neobiectiv, iar concluziile greșite ale acestuia în cadrul controlului au dus în consecință la emiterea unei decizii greșite. Astfel, în factura comercială nr. CI12010MY0904-1 din 04.09.2019 este indicat vânzătorul, cumpărătorul, denumirea utilajului, cantitatea, prețul, țara de origine, fără a fi indicate sub orice aspect careva caracteristici tehnice sau modul de folosință a utilajului; în nota explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 prezentată de către „Fundația-Prod” SRL, inclusiv în Anexa nr. 1 la aceasta, inspectorului i s-a comunicat, că fotoseparatorul Meyer II, este unul universal și reprezintă un utilaj modern, cu inteligență artificială, și folosește o tehnologie optică avansată și în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare și formă, a până la 200 de materiale cum ar fi spre exemplu diferite produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, diferite obiecte mărunte de masă plastică sau metal; în instrucțiunile tehnice prezentate nu este specificat, că utilajul este conceput pentru sortarea miezului de nuci în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc).

Totodată, reclamanta notează că, inspectorul în totalitate a negat informația din certificatul de origine seria CCPIT400 1903356514, nr. 19C3401M0542/00179 din 26.09.2019 prezentat în cadrul controlului, unde la rubrica nr. 8 expres este indicat codul produsului 843710.

Deasemenea, reclamanta atenționează că, în argumentarea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05.12.2022, la rubrica: „Date și informații despre marfa necesare pentru clarificare” sunt indicate documentele prezentate de către Secția Control Ulterior,

factura comercială nr. 4 din 17.10.2019, pașaportul tehnic, din care rezultă că produsul importat este conceput pentru sortarea produselor agricole: nuci, boabe, semințe, în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc). Aceiași concluzie se regăsește și în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022, unde inspectorul vamal indică, că documentele cu descrierea detaliată a produsului prezentate de către agentul economic, au servit ca probe pentru aprecierea corectă a codului tarifar și că de facto utilajul susmenționat reprezintă un utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole și este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.

În urma analizei actelor sus-enunțate, indică reclamanta că, ca și în cazul deciziei anterioare, poziția absolut neobiectivă și concluziile greșite ale inspectorului vamal în cadrul controlului au dus în consecință la emiterea unei decizii greșite. Astfel, în factura comercială nr. 4 din 17.10.2019 este indicat vânzătorul, cumpărătorul, denumirea utilajului, cantitatea, prețul, țara de origine, careva caracteristici tehnice ce țin de capacitatea (puterea părților componente) utilajului, fără a fi indicate sub orice aspect modul de folosință al acestuia; în nota explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 prezentată de către „Fundația -Prod” SRL, inclusiv în Anexa nr. 2 la aceasta, inspectorului i s-a comunicat, că fotoseparatorul „Meyer M1 model 6SXZ-60”, este unul universal și reprezintă un utilaj modern, optoelectronic, și în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare a diferitor produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, etc. Totodată, inspectorul în totalitate a negat informația din certificatul de origine seria CCPIT400 1902035604, nr. 19C3401M0542/00097 din 11.06.2019, unde la rubrica nr. 8 expres este indicat codul produsului – 843710.

Suplimentar celor relatate mai sus, remarcă reclamanta că, în cadrul contestării deciziilor a prezentat anexat scrisoarea nr. 963 din 05.12.2022 parvenită de la „Orient Way”, Ucraina, reprezentantul oficial al „Hefey Meyer Optoelectronic Technology Inc.” unde se indică că fotoseparatele ”Meyer” seria I și ”Meyer” seria 60M sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume – 84371000. Astfel, este prezentă situația în care inspectorul în argumentarea poziției sale vădit subiective, a negat în totalitate toate probele prezentate, care demonstrează corectitudinea codului declarat și anume – 84371000 - în cadrul procedurii de import a fotoseparatorului „Meyer Color Sorter II”, producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”, China în baza declarației vamale nr. I 100109 din 28.10.2019 și în cadrul procedurii de import a fotoseparatorului „Meyer M1 model 6SXZ-60”, producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”, China în baza declarației vamale nr. I 99831 din 28.10.2019.

Or, ultimul în procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022 prin folosirea expresiei „produse agricole” face o încercare de a forma

păreră, că utilajul dat corespunde codului 84336000, deși este evident că acest utilaj nu este folosit pentru recoltarea și treierarea produselor agricole în cadrul recoltării și nici în cadrul curățirii, sortării sau trierii ouălor sau altor produse agricole, aici fiind de față utilajele cu caracteristici de calibrare și nu de sortare după culoare și formă.

Suplimentar, deși la caz, reieșind din caracteristicile tehnice ale utilajului dat este absolut clar care este codul mărfii, ultimul impune poziția sa diferită de cea a brokerului producătorului, a organului de certificare a țării de origine, a brokerului și inspectorului vamal din țara exportatoare, din țara de tranzit și în final a brokerului și inspectorului vamal care au perfectat și confirmat declarația vamală de import. Mai mult ca atât, în lipsa unor argumente clare și probate, care ar argumenta poziția sa, inspectorul vamal interpretează eronat și invocă în calitate de probă declarațiile agentului economic din nota informativă (răspunsul la întrebarea 3), precum că utilajele date se folosesc în lanțul tehnologic de prelucrare finită a miezului de nucă, și respectiv, acestea fiind operațiunile pentru care utilajele în cauză au fost concepute de către producător. Această poziție a inspectorului vamal nu suportă nici o critică, or din toate actele prezentate în cadrul controlului, cât și din cele anexate suplimentar la contestații este clar și evident, că utilajele date sunt universale, pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, cafelei etc, inclusiv a nucilor și miezului de nucă, fapt despre care agentul economic a menționat – răspunsurile la întrebarea 1 și 2 din aceeași notă explicativă, însă au fost negate în totalitate de către ultimul.

Cu titlu de concretizare pentru răspunsul la întrebarea 3 din nota explicativă, ține să menționeze reclamanta că, la momentul controlului utilajele date erau folosite în procesul de prelucrare finită (sortare după mărime și culoare) a miezului de nucă, fapt care s-a și expus în explicație. De fapt, utilajele în cauză sunt folosite de către „Fundația-Prod” SRL în mai mare măsură la sortarea produselor cerealiere în vrac (orez, hrișcă, etc.) importate în cadrul procesului de ambalare pentru comercializarea pe piața internă, care a fost foarte intens pentru „Fundația-Prod” SRL în perioada 2019-2021. În rubrica 4 a Deciziei de regularizare nr. 2451 din 23.12.2022 în calitate de motiv a întocmirii acesteia se indică: - Calcularea drepturilor de import pentru beneficierea neîntemeiată de tratament tarifar favorabil (cod scutire 228), risc determinat de clasificare; - procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022; - deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 și nr. 438 din 05.12.2022.

La caz, menționează, că „Fundația-Prod” SRL a contestat în instanța de judecată procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022, iar prin prezenta cerere contestă și deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 și nr. 438 din 05.12.2022, invocând în argumentarea poziției sale probe concludente care nu lasă loc pentru interpretări de orice natură. Respectiv, nu este de cord cu decizia de regularizare în calitatea sa de act care finalizează procedura de control ulterior și se bazează exclusiv pe actele contestate de către „Fundația-Prod” SRL.

Solicită reclamantul SRL „Fundația-Prod”, suspendarea executării Deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru nr. 2451 din 23.12.2022, anularea Deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru nr. 2451 din 23.12.2022, anularea Deciziei de

clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 434 din 02.12.2022, anularea Deciziei de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 438 din 05.12.2022.

La 13 octombrie 2023, SRL „Fundația-Prod” a depus cerere de concretizare a cercului de participanți și a pretențiilor, prin care s-a specificat că, în cererea de chemare în judecată depusă, s-a menționat că utilajele importate de către „Fundația-Prod” SRL în baza declarațiilor vamale nr. I 100109 din 28.10.2019 și nr. I 99831 din 28.10.2019 și anume fotoseparatoarele Meyer seria I și Meyer seria 60M sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume - 84371000. Una din activitățile de bază a „Fundația-Prod” SRL este importul, depozitarea, ambalarea și comercializarea cerealelor alimentare. În anul 2018 „Fundația-Prod” SRL a obținut Certificatul de conformitate a sistemului de management al calității ISO 90001:2015 și Certificatul de conformitate a sistemului de management al siguranței alimentelor ISO 22000:2005 pentru activitățile: ambalarea produselor friabile, producerea pastelor făinoase și procesarea și ambalarea nucilor comune.

Atingerea nivelului de calitate prevăzut de standardele susmenționate, menținerea, precum și ridicarea acestuia impune modernizarea continuă a procesului tehnologic, care la rândul său este posibilă doar prin folosirea utilajelor performante de ultima generație. Anume din aceste considerente, au fost procurate utilajele susmenționate, care pe larg au fost folosite de către „Fundația-Prod” SRL în special în procesul de prelucrare și ambalare a cerealelor alimentare, și complementar pentru sortarea miezului de nuci. Or, cantitativ preambalarea cerealelor alimentare prevalează considerabil în activitatea întreprinderii coraportat la prelucrarea miezului de nuci. În acest sens, reclamanta anexează la materialele cauzei actele confirmative.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, s-a conexasat, într-un singur proces, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de SRL „Fundația Prod” către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ (dosar nr. 3-303/23) cu cauza la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de SRL „Fundația Prod” către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative (dosar nr. 3-420/23), cu atribuirea cauzelor a numărului unic 3-303/23.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fundația-Prod”.

S-a anulat Decizia de regularizare a Biroului Vamal Centru nr.2451 din 23.12.2022, ca fiind ilegală.

S-a anulat Decizia de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 434 din 02.12.2022, ca fiind ilegală.

S-a anulat Decizia de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr.438 din 05.12.2022, ca fiind ilegală.

Se anulat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112.22/3-R din 07.12.2022, fiind ilegal.

S-a dispus întoarcerea executării sumei în mărime de 303.430 lei, încasate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu titlu de obligație de bază și penalități de întârziere calculate.

S-a încasat de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 iulie 2024 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărîrii instanței de fond a fost pronunțat public la 20 iunie 2024, apelul fiind declarat la 02 iulie 2024, iar la 17 septembrie 2024 apelantul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a recepționat hotărârea motivată, la 07 octombrie 2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că, secția control ulterior a Biroului Vamal Centru, în baza Codului vamal nr. 1149 - XIV din 20 iulie 2000, Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018 a efectuat în perioada 17.10.2022-05.12.2022 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, cu tematica-verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii, mărfurilor importate conform codului tarifar 8437 1000, pentru declarațiile vamale înregistrate în perioada 2018-2021, cu taxa vamală în mărime 0%, conform Nomenclurii Combinate a Mărfurilor Republicii Moldova și cu scutire de achitare a TVA conform prevederilor art. 103 alin. 1, pct. 271 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, cu riscul potențial de clasificare eronată și beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar favorabil (codul scutirii 228), la agentul economic „Fundația-Prod” SRL.

Relevă că, în urma analizei datelor din SI Portal a Serviciului Vamal s-a constatat că agentul economic „Fundația-Prod” SRL, în perioada vizată a înregistrat două tranzacții economice externe, cu riscul potențial de clasificare eronată (mărfuri declarate conform codului tarifar 8437 1000) și anume:

- conform DVD nr.2070I100109 din 28.10.2019 art. 1: „Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașina de sortat semințe, boabe marca „Meyer Color Sorter II”- 1 buc., clasificată la codul tarifar 8437 1000, conform Nomenclurii Combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, de la exportatorul

„Hefei Meyer Optoelectronic Technology Inc.” din China, cu valoarea în vamă în mărime de 720.579,76 lei;

- conform datelor din DVD nr. 2070199831 din 28.10.2019, art. 1: „Mașina pentru sortat semințe, boabe fotoseparator M1”, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)” - 1 buc., clasificate la codul tarifar 8437 1000, conform Nomenclurii Combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, de la exportatorul „LLL Orient Way” din Ucraina, cu valoarea în vamă în mărime de 408.200,10 lei. La momentul declarării, mărfurile sus-menționate au beneficiat de tratamentul tarifar favorabil (codul scutirii 228), ce prevede scutirea de achitare a TVA - pentru poziția tarifară 8437, conform art. 103 alin. 1, pct. 271 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Comunică că, în urma analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale susmenționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată și după analiza informațiilor suplimentare din sursele externe - internet (siturile oficiale ale producătorilor), s-a constatat că mărfurile importate la codul tarifar 8437 1000 ca mașini pentru curățat, cernut, sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate; mașini și aparate pentru morărit sau pentru prelucrarea cerealelor sau a legumelor uscate, altele decât mașinile și aparatele de tipul celor folosite la ferme: - Mașini pentru curățat, cernut, sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate” cu taxa vamală în mărime de 0 % și cu scutire de achitare a TVA, au risc potențial de clasificare eronată și posibilitatea clasificării la codul tarifar 8433 6000 „Mașini și utilaje pentru recoltat și treierat produse agricole, inclusiv prese de balotat paie sau furaje; mașini și utilaje pentru tuns gazon și pentru secerat; mașini pentru curățat, sortat sau triat ouă, fructe sau alte produse agricole, altele decât mașinile și aparatele de la poziția 8437; - Mașini pentru curățat, sortat sau triat ouă, fructe sau alte produse agricole”, cu taxa vamală de 0 %, conform Nomenclurii Combinate a Mărfurilor și TVA în mărime de 20 %.

Explică că, în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, au fost contrapuse și analizate informațiile anexate la DVD, reieșind din datele incomplete privind caracteristicile mărfurilor conținute în documentele anexate la DVD, au fost întreprinse măsuri de citare a agentului economic controlat, astfel au fost obținute documentele, cu descrierea detaliată ale produselor/modelelor, inclusiv instrucțiuni de instalare, care au servit ca probe pentru aprecierea corectă a codului tarifar.

Sușține apelantul că, s-a constatat că:

- mărfurile importate conform DVD nr.20701100109 din 28.10.2019, art. 1: „Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașina de sortat semințe, boabe marca „Meyer Color Sorter II” de facto reprezintă: ”utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative impurităților nedorite – coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor electroarelor pneumatice. Pentru efectuarea eficientă a operațiunilor de sortare și separare după culoare, utilajul este dotat cu un compresor de aer cu șurub 7,5 kW”:

- mărfurile importate conform DVD nr. 2070199831 din 28.10.2019, art. 1: „Mașina pentru sortat semințe, boabe (fotoseparator M1”, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)”, de facto reprezintă: ”utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole,

Utilaj este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele agricole în vrac cu ajutorul unor electroare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.

Declară că, s-a constatat că mărfurile au fost clasificate eronat, riscul se adevărește, și conform art. 141² alin 2 a Cod vamal, au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 și nr. 438 din 05.12.2022, în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclurii Combinată a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, prevederilor Notelor Explicative ale Sistemului Armonizat de descrierea și codificarea a mărfurilor aferente poziției 8433, CM stabilirea codului tarifar corect, și anume:

- pentru mărfurile importate conform DVD nr.2070I100109 din 28.10.2019, art. 1: „Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașina de sortat semințe, boabe marca ”Meyer Color Sorter II, model 6SXZ-6011” - s-a stabilit codul tarifar 8433 60000 și

- pentru mărfurile importate conform DVD nr. 2070199831 din 28.10.2019, art. 1: „Mașina pentru sortat semințe, boabe (fotoseparator M1”, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)” – s-a stabilit codul tarifar 8433 60000.

La data de 02.12.2022, Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 a fost adusă la cunoștința agentului economic, administratorului/directorului entității Balea Vitalie. Totodată, la data de 05.12.2022, decizia de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05.12.2022, a fost transmisă către agentul economic prin intermediul scrisorii nr. 18612 din 05.12.2022, cu aviz recomandat.

Comunică că, codul stabilit 8433 60000, prevede taxa vamală de 0 %, conform Nomenclurii Combinată a Mărfurilor și TVA în mărime de 20 %, conform art. 96 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, dacă riscul se adevărește, ceea ce duce la apariția obligației vamale și necesitatea efectuării procedurilor de regularizare a iregularităților constatate, deoarece subpoziția tarifară corectă nu cade sub incidența scutirii prevăzută de art. 103 alin. 1, pct. 27¹ al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Invocă că, urmare a celor constatate, în temeiul art. 127¹¹ alin 1) lit. a); art. 127¹³; art. 129, art. 141² alin. 2; art. 181¹, art. 202²; art. 202³ alin 1) lit g), alin 2 lit e); art. 202⁷ alin 1), alin 4) din Codul vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000 și art. 96 a Codului fiscal, pentru beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar favorabil (codul scutirii 228), urmează a fi întocmită Decizia de Regularizare, prin care se vor recalcula obligația vamală în sumă de 226.659 lei (TVA).

Suplimentar, conform art. 129² alin. 2 Cod vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, art. 228 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, va fi calculată majorarea de întârziere în dependență de data întocmirii Deciziei de Regularizare.

Consideră că, aprecierea instanței, ce a stat la baza admiterii cererii de chemare în judecată, nu poate fi acceptată drept una întemeiată, drept urmare concluzia instanței este pripită și superficială, fără a da o apreciere justă cumulului de probe, argumentelor bazate

pe suport juridic expuse de organul vamal în referința prezentată în instanța de fond, fiind creată impresia că instanța nici nu a luat în calcul poziția Biroul Vamal Centru și unilateral a ajuns la concluzia de a admite acțiunea de contencios administrativ.

Relevă că, această poziție a Biroului Vamal Centru s-a bazat expres pe actele și informațiile prezentate de către administratorul „Fundația-Prod” SRL la momentul inițierii controlului ulterior, iar Nota Explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 semnată de către administratorul Balea Vitalie a agentului economic „Fundația-Prod” SRL, nu trezesc careva dubii referitor la clasificarea corectă a fotoseparatoarelor importate, ori acesta a invocat ca răspuns la întrebarea 3 (f.245 dosar administrativ) a funcționarului vamal răspunsul precum că: „ambele utilaje Meyer seria I1 și M1 sunt folosite în linia (Lanțul) tehnologic de spargere, decojire, calibrare, separarea miezului de coajă, separarea miezului de coaja nuci, sortorul M1 este folosit pentru separarea după culoare a miezului. La trierea (sortarea) miezului de nucă se obțin mai multe categorii de culoare cum ar fi Light (deschis), Amber (chihlimbariu), brown (brun) etc, contrar poziției intime care a susținut altă opinie.

Afirmă că, în nota explicativă ca răspuns la întrebarea nr. 4 administratorul confirmă pe proprie răspundere că toate datele și informațiile prezentate sunt veridice, fapt pentru care s-a și semnat.

Precizează că, DV de export nr. 2070189420 din 30.09.2019 a agentului economic „Fundația-Prod” SRL, de fapt confirmă și importul mărfurilor din prezentul obiect material litigios, ori prin această declarație se confirmă că intimata exportă de pe teritoriul Republicii Moldova așa marfă ca nuci în coajă, ceea ce încă odată demonstrează că actele prezentate la momentul vămuirii cum ar fi certificatul de origine la care face trimitere instanța nu reflectă starea de fapt a mărfurilor importate.

Indică că, intimatul a prezentat în cadrul efectuării controlului ulterior Caracteristicile tehnice cu instrucțiunea de instalare ale fotoseparatorului ”Meyer” seria ”M1”, ”I1” (fila dosarului administrativ 100,131) fiind destinat sortării miezurilor de nuci, coji și pentru sortarea miezurilor de nuci după culoare, calibru, care au și servit ca probe, drept temei pentru aprecierea corectă a codului tarifar 8433 60000. Astfel, administratorul a aplicat ștampila umedă a întreprinderii cu semnătura olografa care demonstrează, faptul că obiecțiile sunt pripite și tară îndoială trezesc dubii, referitor la codul atribuit importului de către „Fundația-Prod”SRL.

Cu referire la cele reținute de instanța de judecată, precum că probatoriul în prezenta speță susține poziția invocată de partea reclamantă, este nefondată și unilaterală poziția instanței de judecată față de lucrul adjudecat, or hotărârea contestată nu a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale dar și fără aprecierea corectă a probatoriului administrat la dosar, mai mult ca atât, s-a trecut cu vederea de către instanța de fond. Totodată, instanța de fond nu a acordat o apreciere efectivă și deplină circumstanțelor speței deduse judecății, în consecință s-a ajuns la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate și nefondate, or pârâtul prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actelor contestate.

Concluzia instanței de fond, privind codul declarat de intimat confirmat de scrisoarea nr. 963 din 05.12.2022 parvenită de la „Orient Way”, Ucraina, reprezentantul

oficial al „Hefey Meyer Optoelectronic Technology Inc”, unde se indică că fotoseparatoarele Meyer seria I și Meyer seria 60M sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume - 84371000. Astfel, relația dintre intimat și exportator sunt interdependente, aceștia având o înțelegere prealabilă pînă la importul fotoseparatorului „Meyer Color Sorter I1”, producător „Hefey Meyer Optoelectronic Technologi Inc.”și fotoseparatorului „Meyer M1 model 6SXZ-60” producător „Hefey Meyer Optoelectronic Technologi Inc.”, or, cadrul legal aplicat de către Serviciul Vamal în vederea clasificării mărfurilor, este reglementat de prevederile Nomenclurii combinate a mărfurilor (NC) aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Convenția internațională cu privire la Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, prin aplicarea prevederilor Notelor Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA), elaborate de Organizația Mondială a Vămirilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0/2020.

Totodată, în susținerea cererii de apel, face referire apelantul la Decizia Curții Constituționale nr. 125 din 25,11.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr.167g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 141² alin. (2²) din Codul vamal (clasificarea mărfurilor de către organele vamale). Iar prin prisma acesteia, apreciază drept critic concluzia reclamantei, precum că organul vamal a aplicat retroactiv prevederile art. 141² alin. (2²) Cod vamal asupra unor situații juridice realizate și finalizate pînă la intrarea în vigoare a acestei norme, ori Curtea Constituțională constată faptul că, prevederea potrivit căreia organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă, se încadrează în logica legiuitorului de a institui o competență excepțională a organului vamal de a acorda liberul de vamă pînă la emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor și chiar pînă la plata drepturilor de import, dacă aceasta este imperios pentru un control suplimentar de lungă durată și doar dacă au fost constituite garanții suficiente care să acopere drepturile de import (articolul 141² alin. (2²) – (21³) din Codul vamal).

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Lungu Cristina, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Reprezentantul SRL „Fundăția-Prod”, administratorul Balea Vitalie a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, ori concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei și normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, reclamanta SRL „Fundația-Prod” este agent economic ce desfășoară activitatea comercială ce ține de: - Activități de ambalare; - Alte tipuri de comerț cu ridicata; - Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și produse din tutun; - Comerțul cu ridicata al băuturilor alcoolice și altor băuturi; - Comerțul cu ridicata al produselor din tutun; - Cultura fructelor; - Cultura legumelor, pomicultura și creșterea producției de pepinieră; - Cultura plantelor cerealiere, tehnice și a plantelor furajere; - Cultura pomuşoarelor, fructelor, nucilor și altor culturi fructifere; - Fabricarea băuturilor

alcoolice distilate; - Fabricarea macaroanelor, tăiețelilor și produselor făinoase analoage; - Închirierea bunurilor imobiliare proprii; - Servicii pentru agricultură; - Importul de mărfuri. (f.d.41, vol. II)

Prin Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02 decembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru, în temeiul art. 141² alin. (2²) din Codul vamal, s-a stabilit că, utilajul importat de către reclamanta SRL „Fundația-Prod”, în baza declarației vamale nr. I 100109 din 28.10.2019, și anume Fotoseparator „Meyer Color Sorter II”, producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”, China, a fost declarat sub codul – 84371000, iar în urma controlului ulterior, prin reverificarea declarației vamale, s-a stabilit codul – 84336000. (f.d.14, vol. II)

Totodată, prin Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05 decembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru, în temeiul art. 1412 alin. (22) din Codul vamal, s-a stabilit, că utilajul importat de către reclamanta SRL „Fundația-Prod”, în baza declarației vamale nr. I 99831 din 28.10.2019, și anume Fotoseparator „Meyer M1 model 6SXZ-60M”, producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”, China, a fost declarat sub codul – 84371000, iar în urma controlului ulterior, prin reverificarea declarației vamale, s-a stabilit codul – 84336000. (f.d.15, vol. II)

La 12 decembrie 2022 și 21 decembrie 2022, reclamanta SRL „Fundația-Prod” a depus la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, contestații împotriva deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02 decembrie 2022 și împotriva deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05 decembrie 2022, prin care s-a solicitat anularea acestora. (f.d.20-22; 23-25, vol. II)

În rezultatul efectuării controlului ulterior, prin reverificarea declarațiilor vamale, având ca obiect verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate de către reclamanta SRL „Fundația-Prod”, în perioada 2018-2021, de către Biroul Vamal Centru a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07 decembrie 2022, prin care s-a constatat că: - „Mărfurile importate în baza declarației vamale nr. 200701100109 din 2 .10.2019, art. 1 „mașină pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașină de sortat semințe, boabe, marca „Meyer Color Sorter II” de facto reprezintă „utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative, impurităților nedorite – coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor ejectoare pneumatice; - mărfurile importate în baza declarației vamale nr. 20070199831 din 28.10.2019, art. 1 „mașină pentru sortat semințe, boabe, (fotoseparator M1 „model 6SXZ-60M”), de facto reprezintă „utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole. Utilajul este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.”. (f.d.16-19, vol. II)

La 22 decembrie 2022 reclamanta SRL „Fundația-Prod”, a depus la Biroul Vamal Centru, contestația împotriva procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.

112.22/3-R din 07 decembrie 2022, prin care reclamanta a solicitat anularea procesului-verbal. (f.d.12-15, vol. I)

Prin răspunsul Biroului Vamal Centru nr. 28/24-19724 din 22 decembrie 2022, s-a examinat contestația nr. 04-21/22 din 22.12.2022, fiind respinsă. (f.d.16, vol. I)

Potrivit Deciziei de regularizare nr. 2451 din 23 decembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru în baza Deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02 decembrie 2022 și nr. 438 din 05 decembrie 2022, s-a constatat apariția obligației vamale a reclamantei SRL „Fundația-Prod” în valoare totală de 303.430,00 lei dintre care – 226.659,00 lei cu titlu de obligație de bază și 76.771,00 lei cu titlu de penalități de întârziere calculate. (f.d.26-27, vol. II)

La 30 decembrie 2022, SRL „Fundația-Prod”, a depus la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, contestație împotriva deciziei de regularizare nr. 2451 din 23 decembrie 2022, solicitând anularea acesteia. (f.d.11-13, vol. II)

Respectiv, prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-761 din 16 ianuarie 2023, reclamanta SRL „Fundația-Prod” a fost informată că, urmare a examinării contestației înaintate (nr. de intrare SV 36770 din 12.12.2022) privind anularea Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022, aceasta a fost respinsă. (f.d.28-29, vol. II)

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-884 din 17 ianuarie 2023, reclamantei SRL „Fundația-Prod” i s-a comunicat contestația nr. 04-20/12 din 21.12.2022 (înregistrată la Serviciul Vamal cu 37930 din 21.12.2022, privind dezacordul asupra Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 5 12.2022, emisă de Biroul Vamal Centru, a fost respinsă. (f.d.30-31, vol. II)

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-1209 din 24 ianuarie 2023, SRL „Fundația-Prod” a fost informată că urmare al examinării contestației (nr. de înregistrare în SV 38824 din 30.12.2022) privind dezacordul cu Decizia de regularizare nr. 2451 din 23.12.2022, contestația a fost respinsă. (f.d.32-33, vol. II)

Nefiind de acord cu actele administrative emise și răspunsurile furnizate, SRL „Fundația-Prod” a înaintat prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, cu cerințele deduse judecății.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale – decizia de regularizare a Biroului Vamal Centru nr.2451 din 23.12.2022, deciziile de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 434 din 02.12.2022 și nr.438 din 05.12.2022, precum și procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112.22/3-R din 07.12.2022, constituie acte defavorabile reclamantului.

Iar din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, SRL „Fundația-Prod” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 20 iunie 2024 a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „Fundația-Prod”.

Completul judiciar constată că, hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 141¹ Cod vamal (în redacția legii în vigoare la etapa emiterii actului administrativ contestat), (1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanță cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice.

În temeiul art. 141² Cod vamal, (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclurii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente.

(2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal.

(2¹) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoștința declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influențează mărimea drepturilor de import aferente tranzacției de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

(2²) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

(2³) În cazul în care decizia de clasificare a mărfurilor emisă de organul vamal influențează asupra restricțiilor care urmează să fie aplicate acestor mărfuri, liberul de vamă nu se acordă pînă la prezentarea documentelor care atestă respectarea acestor restricții.

(2⁴) În cazul în care, pînă la acordarea liberului de vamă, există informații ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informația prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal inițiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informații suplimentare.

(2⁵) Pentru primirea actelor sau informațiilor suplimentare, organul vamal, nu mai târziu de următoarea zi lucrătoare, informează declarantul, în formă scrisă, despre necesitatea prezentării actelor și informațiilor privind caracteristicile mărfurilor care influențează asupra clasificării acestora și/sau actelor care urmează să confirme aceste caracteristici. Declarantul este în drept să prezinte și alte acte și/sau informații privind caracteristicile mărfurilor.

(2⁶) În cazul în care controlul suplimentar nu poate fi încheiat în termenul stabilit de art.199 alin.(1), liberul de vamă se acordă de către organul vamal doar la constituirea unei garanții suficiente care să acopere drepturile de import, ce pot fi calculate suplimentar după obținerea rezultatelor controlului, și numai dacă schimbarea codificării mărfurilor nu a condus la aplicarea unor restricții față de aceste mărfuri, potrivit procedurii stabilite de organul vamal.

(2⁷) Garanția suficientă se va constitui prin depozit bănesc sau scrisoare de garanție emisă de o bancă din Republica Moldova (garanție bancară), sau garanție a brokerului vamal.

(2⁸) În sensul prezentului articol, garanția suficientă reprezintă diferența drepturilor de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de organul vamal

cu titlu provizoriu și drepturilor de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de declarant.

(2⁹) În situația prevăzută la alin.(2⁶), drepturile de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de declarant se transferă la contul bugetului de stat, garanția suficientă constituită prin depozit bănesc se transferă la contul trezorerial de garanții, iar garanția bancară sau garanția brokerului vamal se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalitățile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vamă.

(2¹⁰) Organul vamal informează în scris declarantul, nu mai târziu de următoarea zi lucrătoare, despre mărimea garanției suficiente. Liberul de vamă se acordă imediat după constituirea garanției suficiente necesare.

(2¹¹) Termenul maxim stabilit pentru efectuarea controlului suplimentar și emiterea deciziei de clasificare nu va depăși 90 de zile calendaristice de la data ridicării mărfurilor din vamă.

(2¹²) În urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

(2¹³) Obligația vamală apărută urmare a încheierii controlului suplimentar privind stabilirea definitivă a codului mărfurilor se încasează din contul garanției constituite, imediat după aducerea la cunoștință a deciziei de regularizare plătitorului vamal. În cazul dat, majorarea de întârziere nu se calculează.

(3) Serviciul Vamal este împuternicit să emită pentru unele tipuri de mărfuri norme metodologice cu privire la clasificarea lor, asigurând publicarea acestor norme.

(4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare.

În temeiul art. 141³ Codul vamal, (1) Persoanele interesate au dreptul de a solicita Serviciului Vamal emiterea unor decizii tarifare prelabile privind clasificarea mărfurilor. Serviciul Vamal va refuza emiterea deciziei tarifare prelabile în cazul în care solicitarea nu are legătură cu o operațiune de import sau de export preconizată.

(3) Cererea privind decizia tarifară prelabilă se întocmește în scris, conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal, și se referă la un singur tip de mărfuri. În funcție de specificul mărfii, la cerere se anexează fotografii, documentație care să cuprindă descrierea, principalele caracteristici, precum și analizele de laborator ale mărfii.

Instanța de apel reține că potrivit declarației vamale în detaliu nr. 20701100109 din 28.10.2019- „Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașina de sortat semințe, boabe marca „Meyer Color Sorter I1”- 1 buc., importată de reclamantă, a fost clasificată la codul tarifar 8437 1000, conform Nomenclaturii Combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, de la exportatorul „Hefei Meyer Optoelectronic Technology Inc.” din China, cu valoarea în vamă în mărime de 720.579,76 lei.

Potrivit datelor din declarația vamală în detaliu nr. 2070199831 din 28.10.2019, art. 1: „Mașina pentru sortat semințe, boabe (Fotoseparator M1), model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)” - 1 buc., importată de reclamantă, a fost clasificată la codul tarifar

8437 1000, conform Nomenclaturii Combinată a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, de la exportatorul „LLL Orient Way” din Ucraina, cu valoarea în vamă în mărime de 408.200,10 lei.

Astfel, reclamanta SRL „Fundația-Prod” pretinde că, pentru mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate/ mașina de sortat semințe, boabe marca ”Meyer Color Sorter II” și Mașina pentru sortat semințe, boabe – Fotoseparator M1, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235, importate în temeiul declarațiilor vamale din 28.10.2019, inițial corect a fost atribuit codul vamal 8437 1000: Mașini pentru curățat, cernut, sortat sau triat semințe, boabe ori legume uscate; mașini și aparate pentru morărit sau pentru prelucrarea cerealelor ori a legumelor uscate, altele decât mașinile și aparatele de tipul celor utilizate la ferme. Mai mult ca atât, inițial la momentul importului, cât la momentul verificării ulterioare, reclamanta SRL „Fundația-Prod” a prezentat setul de acte necesar stabilirii codului vamal – 8437 1000.

Conform actelor prezentate de către reclamantă, Fotoseparatorul Meyer II, este unul universal și reprezintă un utilaj modern, cu inteligență artificială, care folosește o tehnologie optică avansată, iar în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare și formă, a până la 200 de materiale cum ar fi spre exemplu diferite produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, diferite obiecte mărunte de masă plastică sau metal: mai mult, se reține că, în instrucțiunile tehnice prezentate nu este specificat faptul că utilajul este conceput pentru sortarea miezului de nuci în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc).

Totodată, se impune a fi specificat că, reieșind din informația conținută în certificatul de origine seria CCPIT400 1903356514, nr. 19C3401M0542/00179 din 26.09.2019, eliberat de producător și prezentat de către reclamanta SRL „Fundația-Prod” în cadrul controlului, este indicat faptul că codul produsului este 843710, faptele respective nefiind combătute de autoritatea pârâtă, or, dezacordul formal cu aceste concluzii nu reprezintă un temei justificat al emiterii unei decizii de clasificare al mărfurilor și de regularizare, în acest sens.

Prin urmare, din actele de origine se atestă cu certitudine că la momentul importării, conform declarațiilor vamale în detaliu nr. 20701100109 din 28.10.2019 și nr. 2070199831 din 28.10.2019, Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate/ mașina de sortat semințe, boabe marca ”Meyer Color Sorter II” și Mașina pentru sortat semințe, boabe – Fotoseparator M1, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235, sunt destinate pentru sortarea diferitor produse agricole și sunt concepute pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.

Potrivit scrisorii nr. 963 din 05 decembrie 2022, parvenită de la „Orient Way”, Ucraina, reprezentantul oficial al „Hefey Meyer Optoelectronic Technology Inc.”, se indică că, Fotoseparatele Meyer seria I și Meyer seria 60M, sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor

tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume – 84371000.

Prin urmare, în acest sens, este corectă concluzia primei instanțe că, nu este clar cum autoritatea publică pârâtă a stabilit faptul că, utilajele specificate supra, corespund codului 8433 6000, or, din caracteristicile acestora se denotă că nu sunt folosite pentru recoltarea și treierarea produselor agricole în cadrul recoltării și nici în cadrul curățirii, sortării altor produse agricole, aici fiind de față utilajele cu caracteristici de calibrare și nu de sortare după culoare și formă.

Or, nici în deciziile de clasificare a mărfurilor din 02.12.2022 și din 05.12.2022, nici în procesul-verbal de verificare a declarațiilor vamale din 07.12.2022 și nici în decizia de regularizare din 23.12.2022 nu este motivată soluția aplicată și nu sunt descrise circumstanțele și probele care au fost administrate de către pârât la stabilirea altui cod vamal decât cel declarat anterior prin declarațiile vamale în detaliu din 28.10.2019.

Potrivit art. 30 alin. (2) Codul administrativ, *autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.*

Astfel, în această ordine de idei, la întocmirea declarațiilor vamale în privința produselor importate de către SRL „Fundația-Prod” – Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașina de sortat semințe, boabe marca „Meyer Color Sorter II”, „Mașina pentru sortat semințe, boabe (Fotoseparator M1), model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)”, autoritatea vamală a acceptat importul acestora la poziția tarifară 8437 1000, fără a invoca careva condiții în acest sens.

Mai mult ca atât, reclamantul având certitudinea că în actelor de origine produsele stabilite supra erau calificate la poziția tarifară 8437 1000, nu a avut o altă opțiune decât să le declare potrivit acesteia, urmând în acest sens a se conduce de datele producătorului, astfel, în opinia instanței de apel, reclamantul nu a avut careva contribuție la calificarea necorespunzătoare al produselor livrate, iar prestația în acest sens s-a consumat, întrucât declarația vamală acceptată de către organul vamal.

Potrivit art. 69 Codul administrativ, (1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

(3) Inițierea unei proceduri administrative din oficiu rămîne la discreția autorității publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorității publice ierarhic superioare, inițierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.

Potrivit art. 202³ alin. (1) lit. g) Codul vamal, *în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are obligația să emită decizie de regularizare în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariția unei obligații vamale și neîndeplinirii cerințelor legale ale declarantului.*

Prin urmare, legislația vamală clar expune condiția potrivit căreia, pentru a acționa în vederea regularizării situației și anume, constatarea aplicării regimului vamal în baza

unor informații eronate, respectiv, organul vamal urma să indice care informații din cele prezentate au fost inexacte sau incomplete.

În speță, apelantul a evitat să indice acele informații catalogate drept eronate, precum și să indice noile circumstanțe, care la moment au dictat necesitatea acționării în vederea regularizării situației, nu a justificat în acest sens niciun temei cu privire la reclasificarea produselor importate, iar la întrebarea instanței în cadrul ședinței de judecată, s-a comunicat despre faptul dacă în cadrul controlului ulterior au fost solicitate informații suplimentare și caracteristicile mărfurilor, acesta a comunicat că temeiul reverificării a fost nota explicativă prezentată de reprezentantul reclamantului.

Dealtfel, instanța de apel consideră că, în cazul în care, decizia de regularizare a fost emisă în circumstanțe când informațiile pe baza cărora s-a efectuat importul au fost exacte și complete, cum este în cazul dat, însă organul vamal a considerat ulterior că poziția tarifară este eronată, organul vamal, efectuând un control ulterior, la emiterea deciziei de regularizare întru regularizarea situației în baza noilor argumente ale organului vamal *vis-s-avis* de poziția tarifară la o anumită marfă, urmează să justifice și să probeze cu maximă diligență acest fapt, în scopul de a preveni riscul încălcării principiului securității raporturilor juridice.

În acest sens, legea prevede că, rectificarea declarațiilor vamale este permisă doar în situația în care, în cadrul controlului se constată că importatorul a furnizat informații eronate la depunerea declarației, ceea ce nu poate fi stabilit în speță.

Astfel, nu poate fi acceptată drept un motiv suficient pentru rectificarea declarației vamale, calificarea pretins incorectă a mărfurilor conform poziției tarifare 8437 1000, or, Serviciul Vamal în această ordine de idei are obligația să indice care anume informații relevante pentru vămuire au fost eludate de către importator și au fost depistate în cadrul controlului.

Corespunzător, deși prevederile legii stabilesc că acțiunile de regularizare întreprinse de Serviciul Vamal urmează să aibă loc în situația în care dispozițiile ce reglementează regimul vamal au fost aplicate eronat, la caz, reclamantului SRL „Fundatia-Prod” nu i-a fost imputat faptul că acesta a prezenta careva informații eronate, iar la întocmirea declarațiilor vamale, Serviciul Vamal urma să verifice corectitudinea poziției tarifare indicate de reclamant și să nu o accepte în condițiile în care era indicată incorect.

Potrivit art. 179 alin. (2) Codul vamal, organul vamal este în drept să ceară informații suplimentare pentru a verifica datele din declarația vamală sau din alte documente prezentate.

Totodată, la momentul vămuirii mărfurilor Serviciul Vamal nu a solicitat SRL „Fundatia-Prod” careva acte sau informații suplimentare, referitor la poziția tarifară, a acceptat actele prezentate de intimat și a acordat liberul de vamă, ori deși există posibilitatea legală de a solicita furnizarea informațiilor suplimentare, organul vamal nu a acționat în acest sens.

Urmează a fi precizat și faptul că, în litigiile vamale, divergențele apărute între declarant și organul vamal, în parte ce țin de clasificarea mărfurilor pot fi elucidate prin

antrenarea specialistului în domeniu, efectuarea unei expertize sau aplicarea notelor explicative ale Organizației Mondiale a Vămirilor.

Potrivit art. 202¹⁰ Codul vamal, (1) Cercetarea (expertiza) mărfurilor, a mijloacelor de transport sau a documentelor care conțin date relevante ale acestora se dispune în cazul în care, la efectuarea controlului vamal, sînt necesare cunoștințe speciale pentru elucidarea unor circumstanțe.

(2) Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experții laboratorului vamal sau de alte instituții de expertiză ori experți, desemnați de organele vamale.

(6) Colaboratorul vamal care decide să dispună efectuarea cercetărilor (expertizei) are obligația de a comunica această decizie titularului mărfurilor sau reprezentantului împuternicit al acestuia, precizînd data și ora la care urmează a se efectua operațiunea de prelevare a probelor de mărfuri, și de a-i explica drepturile și obligațiile prevăzute de prezentul cod.

(12) Rezultatele cercetării (expertizei) mărfurilor servesc temei pentru regularizarea situației conform prevederilor art.181¹.

În speță, deși sarcina probațiunii este pusă în seama apelantului-pârât, nu s-a purces la aplicarea mijloacelor de elucidare a divergențelor susmenționate, întru determinarea componenței, modului de administrare, distribuire și utilizare a mărfii importate, circumstanțe care în esență ar dicta poziția tarifară corespunzătoare a mărfii.

Potrivit art. 22 Codul administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Astfel, deciziile de regularizare ale organului vamal contravin principiului securității raporturilor juridice, încalcă protecția încrederii legitime, nefiind totodată niște măsuri proporționale, or, la caz, fiind acceptată necondiționat declarația vamală de către organul vamal, nefiind demonstrată contribuția destinatarului la calificarea eronată al poziției tarifare, iar organul vamal a eșuat să demonstreze justificarea controlului ulterior, întrucât dubiile apărute cu privire la o calificare incorectă a poziției tarifare la momentul vămuirii produselor, omisiune imputabilă în exclusivitate Serviciului Vamal, nu poate fi apreciată de către instanța de judecată drept un motiv temeinic de a emite o decizie de regularizare în acest sens.

Dealtfel, nu este clar care au fost motivele ce au stat la baza emiterii deciziilor contestate, nefiind efectuată o evaluare al mărfurilor sau o expertiză asupra acestora, care în esență ar constitui un temei de emiterie al deciziei de regularizare.

În circumstanțele descrise supra, prima instanță întemeiat a anulat deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 215 din 08.06.2023, nr. 216 din 08.06.2023, nr. 217 din 08.06.2023, nr. 218 din 08.06.2023 și nr. 219 din 08.06.2023 emis de Biroul Vamal Centru, precum și răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 8933 din 05.07.2023 la cererile prealabile.

În concluzie, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea actelor administrative contestate – Decizia de regularizare a Biroului Vamal Centru nr.2451 din 23.12.2022, Deciziile de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 434 din 02.12.2022 și nr.438 din 05.12.2022, precum și procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112.22/3-R din 07.12.2022.

Totodată, Completul specializat apreciază ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe cu privire la întoarcerea executării sumei de 303.430 lei prin prisma art. 224 alin.(2) Codul administrativ, încasată cu titlu de obligație de bază și penalități de întârziere calculate stabilite prin decizia de regularizare nr. 2451 din 23 decembrie 2022.

În context, cerința SRL „Fundatia-Prod” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 lei acceptată de prima instanță, Completul o apreciază ca fiind întemeiată, apreciind cheltuielile suportate de reclamant ca fiind cheltuieli reale, necesare și rezonabile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

DECIDE :

Apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, se respinge.
Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.
Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Victoria

Sîrbu

Judecătorii
Angela

Bostan

Cașcaval Andrei