

Dosarul nr.1a-12/25 (nr. 1-23181698-02-1a-10012025)

DECIZIE

23 iulie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători
Grefier

Alexandru Spoială
Eugeniu Beșelea și Igor Chiroșca
Melisa Aghenie

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Gribincea Vadim
Sorici Gheorghe
Moroz Virgiliu

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului delegat în Procuratura ra*****ului Ialoveni, Codrean Tatiana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-288/23 din 11 decembrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Moroz Virgiliu *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, posedă limba de stat, anterior judecat,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) din Codul penal;
Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 19.12.2023 - 11.12.2024
- în instanța de apel: 10.01.2025 – 23.07.2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate,
Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-288/23 din 11 decembrie 2024, **Moroz Virgiliu**, a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui Moroz Virgiliu.

A fost încasat de la Moroz Virgiliu ***** în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea alcooltestului în sumă de 25,70 lei (douăzeci și cinci lei, 70 bani).

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea cu privire la confiscarea în proprietatea statului a automobilului de model „Volkswagen Sharan” cu n/î *****.

A fost soluț*****ată soarta corpurilor delict și mijloacelor de probă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Moroz Virgiliu *****, la 14 octombrie 2023, aproximativ la orele 21:20, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport în baza sentinței din 19.04.2023 emisă de către Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, acț*****ând în mod intenț*****at, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și al consecințelor care pot surveni, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, care provoacă reducerea reacției”*, a condus mijloc de transport de model „Volkswagen Sharan” cu n/î *****, deplasându-se pe drumurile publice și anume în r-nul Ialoveni, sat.Țipala, a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai INSP al IGP MAI RM, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor și menținerea ordinii de drept.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Moroz Virgiliu a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnico – științific «Drager Alcotest», în rezultatul examinării, conform testului nr.8388 din 14.10.2023, ora 21:46, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/1, concentrație care conform art.134¹² alin.(3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, **Moroz Virgiliu** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, adică- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul delegat în Procuratura ra*****ului Ialoveni, Codrean Tatiana a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea soluției în privința corpului delict și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea în proprietatea statului a automobilului de model „Volkswagen Sharan” cu n/î *****.

În motivarea apelului, procurorul a invocat în esență următoarele:

-Moroz Virgiliu se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, care este o infracțiune ce se caracterizează prin intenție directă, iar mijlocul de săvârșire a infracțiunii - este mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal;

-în context, potrivit art.132¹ din Codul penal, prin bunuri, în sensul art. 106,

106¹, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporate, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active);

-ținând cont că automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu n/î *****, a fost utilizat la comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Moroz Virgiliu, acesta constituie bun infracț****al, și urmează a fi supus confiscării speciale;

-inculpatul Moroz Virgiliu anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, și anume, încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a sănătății, adică infracțiunea prevăzută în art. 264 alin.(2) Cod penal.

4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Moroz Virgiliu și avocatul Sorici Gheorghe s-au pronunțat pentru respingerea apelului declarat.

Procurorul Gribincea Vadim a susținut cererea de apel în sensul formulat, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate.

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul declarat, inclusiv din alte motive, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. La pronunțarea

sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, autorul apelului contestă sentința numai în partea respingerii solicitării acuzatorului de stat de aplicare a confiscării speciale, iar în privința vinovăției și calificării acțiunilor inculpatului Moroz Virgiliu în baza art. 264¹ alin. (4) Codul penal, sentința nu a fost contestată, nefiind constatate motive de intervenție în acest sens nici din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală. Respectiv, instanța investită cu verificarea legalității sentinței, urmează a se expune în partea solicitărilor invocate în conținutul cererii de apel, precum și asupra categoriei penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa stabilită inculpatul.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, art. 75 Codul penal și ca urmare, inculpatul corect a fost condamnat la o pedeapsă totală de 6 luni închisoare.

Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului **Moroz Virgiliu** ***** instanța a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, inculpatul anterior a mai fost tras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, dar nu și-a făcut concluziile de rigoare și nu a pășit pe calea corijării, continuându-și acțiunile infracț*****ale, precum și a comis mai multe încălcări contravenț*****ale ale regulilor de securitate a circulației rutiere. (f.d.38-39)

Totodată, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024), potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este ușoară.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024), care este aplicabilă inculpatului în baza art. 10 alin. (1) Cod penal, deoarece îi ușurează situația, penitenciarul în care inculpatul urmează să execute pedeapsa stabilită va fi de tip deschis și nu de tip semiînchis precum a stabilit instanța de fond.

La fel, potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate la săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 106 alin. (3) Cod penal (în redacția în vigoare până

la 05.07.2025), care este aplicabilă inculpatului prin prisma art. 8 și 10 alin. (2) Cod penal, deoarece este mai benefică acestuia față de redacția în vigoare la data pronunțării deciziei, dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) **aparțin** sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora.

Astfel, Colegiul penal reține că automobilul solicitat de a fi confiscat de către acuzatorul de stat a fost utilizat de către inculpat la săvârșirea infracțiunii.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că acest automobil aparține lui Moroz Ala, soția inculpatului. (f.d. 38)

În acest sens, sarcina instanței de apel este să aprecieze dacă ultima știa sau trebuia să știe că bunul său a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii. În continuare, potrivit sentinței anterioare de condamnare, rezultă că inculpatul a săvârșit acea infracțiune tot cu acest automobil, iar după pronunțarea sa automobilul a fost restituit proprietarului, adică lui Moroz Ala (f.d. 42; 53), precum și în prezenta cauză, acest automobil a fost predat la păstrare proprietarului Moroz Ala. (f.d.19) La fel, după cum rezultă din cazierul contravențional al inculpatului, acesta a comis anterior mai multe contravenții cu acest automobil. (f.d.38)

Din totalitatea acestor circumstanțe rezultă că automobilul în cauză a fost folosit doar de către inculpat și de fiecare dată când a fost ridicat, a fost preluat de către proprietar (Moroz Ala). În așa mod instanța de apel ajunge la concluzia că ultima știa, sau cel puțin trebuia să știe că acest automobil a fost utilizat de inculpat pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, în așa mod bunul devenind pasibil confiscării.

La fel, acest automobil a fost utilizat de către inculpat la săvârșirea a două infracțiuni din domeniul transporturilor, precum și la două contravenții în domeniul circulației rutiere.

Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal, consideră că măsura confiscării speciale a automobilului în cauză este prevăzută de lege, este necesară și proporțională scopului urmărit, având în vedere că inculpatul a utilizat acest automobil la săvârșirea mai multor contravenții și infracțiuni, iar lăsarea acestuia în proprietatea soției sale, care de facto nu îl utilizează, transmitându-l inculpatului în posesie și știind sau cel puțin trebuind să înțeleagă că acesta îl utilizează la săvârșirea infracțiunilor, reprezintă un pericol real că inculpatul ar putea continua utilizarea sa pentru săvârșirea altor infracțiuni.

În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că, apelul procurorului, urmează a fi admis, inclusiv și din alte motive, fiind casată parțial sentința atacată, în partea ce ține de tipul penitenciarului în care se va executa pedeapsa stabilită inculpatului, precum și în partea aplicării măsurii confiscării speciale, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care se dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip

deschis și se dispune confiscarea specială a automobilului de model Volkswagen Sharan cu n/î *****.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite, inclusiv din alte motive, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura ra*****ului Ialoveni, Codrean Tatiana, casând parțial, în latura tipului penitenciarului stabilit pentru executarea pedepsei, precum și în latura aplicării măsurii confiscării speciale, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-288/23 din 11 decembrie 2024, în cauza penală privindu-l pe **Moroz Virgiliu ******* și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Pedeapsa închisorii stabilite lui **Moroz Virgiliu *******, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Se confiscă automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î *****, Cod VIN *****, care a fost transmis la păstrare lui Moruz Ala (f.d.19) și care se trece în proprietatea statului.

Celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-288/23 din 11 decembrie 2024, se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Alexandru Spoială

judecători

Eugeniu Beșelea

Igor Chiroșca