

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Violeta Chisilița)
Dosar nr. 3r-198/22 (2-21064888-02-3r-28032022)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

D E C I Z I E

15 septembrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ
în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ghenadie Mîra
Anatol Pahopol
Angela Bostan

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Consiliul Concurenței împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 februarie 2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” S.R.L. împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Completul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 30 aprilie 2021, Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” S.R.L. a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ formulată împotriva Consiliului Concurenței privind constatarea nulității dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 emisă de Plenul Consiliului Concurenței; anularea pct. pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA- 22/20-09 din 26 martie 2021, în partea ce se referă la constatarea încălcării prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012 prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare

la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în anii 2015-2020 de către CÎ „Agrostoc” pe teritoriul Republicii Moldova; anularea pct. 7, 8, 9, 10, 11, 12 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, în partea ce se referă la constatarea încălcării prevederilor art.5 alin. (1), alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012 prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Belchim în anii 2015-2020 de către CÎ „Agrostoc” pe teritoriul Republicii Moldova; anularea pct. 13 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, prin care s-a aplicat amendă întreprinderii CÎ „Agrostoc”, în conformitate cu prevederile art. 71-73 din Legea concurenței nr. 183/2012, în proporție de 4% din cifra de afaceri înregistrată în anul anterior sancționării pentru gravitatea faptei și factor 1,4 pentru durată, cu considerarea nivelului maxim de 5% din cifra totală de afaceri, ceea ce constituie 32 580 712 lei; anularea pct. 18 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, prin care s-a dispus a continua investigația inițiată prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020 referitor la alte aspecte de funcționare a pieței produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent cu depunerea acțiunii, Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 14 mai 2020 a fost suspendată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 și Dispoziției Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, în partea ce ține de Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021 a fost admis recursul declarat de Consiliul Concurenței, anulată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 14 mai 2020, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare.

La 1 decembrie 2021, Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” a depus o nouă cerere de suspendare a deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 și a dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020.

În motivarea cererii de suspendare reclamanta a indicat că, prin decizia Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, s-a constatat încălcarea de către CÎ „Agrostoc” a prevederilor art. 5 alin. [1], alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012 și s-a aplicat amendă în mărime de 32 580 712 lei. Decizia respectivă a fost atacată în instanța de judecată, iar concomitent cu depunerea acțiunii în instanță a fost solicitată și suspendarea executării deciziei. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 14 mai 2021 a fost

admisă cererea de suspendare a actului administrativ depusă de CÎ „Agrostoc” și s-a suspendat executarea Dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și a Deciziei nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 în partea ce se referă la reclamantul CÎ „Agrostoc”. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 noiembrie 2021 a fost casată încheierea primei instanțe și a fost emisă o nouă încheiere prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și a deciziei nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021.

A indicat, că între timp au apărut circumstanțe noi care justifică suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și a deciziei nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, astfel că se impune suspendarea executării actului administrativ contestat, pentru a preveni cauzarea unor prejudicii iremediabile.

A invocat, că la caz, nu există dubii că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile, așa cum, prin emiterea dispoziției din 16 iulie 2020 și a deciziei din 26 martie 2021, de către Consiliul Concurenței s-a inițiat investigarea în domeniul produselor de uz fitosanitar și fertilizanților, i s-a perturbat activitatea prin efectuarea inspecțiilor la oficiul său, angajații s-au stopat din activitate fiind necesar ulterior să recupereze orele de muncă pierdute, s-a utilizat un număr mare de ore pentru prezentarea tuturor actelor și informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, s-a contractat o echipă de avocați fiind suportate cheltuieli financiare suplimentare, s-au prezentat observații la raportul inițial al Consiliului, iar în final s-a aplicat reclamantului o amendă pecuniară în mărime de 32 580 712.

Cu referire la temeiul de suspendare a actului administrativ la art. 172 alin. (2) lit. a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, a menționat că, în cererea de chemare în judecată, a expus desfășurat care sunt temeiurile și circumstanțele ce afectează legalitatea actelor administrative contestate, mai mult, ducând chiar la nulitatea acestora.

Totodată, a menționat, că la prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 noiembrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Fertilitatea- Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței și s-a declarat nulă integral aceeași dispoziție nr. 22 din 16 iulie 2020, care a fost contestată în prezenta cauza, precum și s-a anulat decizia Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 care a fost contestată în prezenta cauză în partea ce se referă la S.A. „Fertilitatea-Chișinău”.

Reclamanta a considerat, că existența unei hotărâri de judecată cu admiterea unei acțiuni în instanță cu același obiect cu cel din prezenta cauză denotă în mod cert existența unei suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative contestate în prezenta cauză. Or, o instanță de judecată nu poate

ignora hotărârile de judecată existente pe o acțiune cu un obiect similar, ținând cont de puterea lucrului judecat.

A insistat, că un alt motiv care trezește suspiciuni de legalitate a deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 este că, Consiliul Concurenței nu a respectat obligația de motivare a actului administrativ defavorabil prevăzută la art. 118 din Codul administrativ. În mod special, în motivarea deciziei pârâtului nu a expus argumentele și poziția reclamantei expuse atât în observațiile depuse la 5 februarie 2021, cât și în cadrul audierilor care au avut loc la sediul pârâtului, evitând să indice argumentele reclamantei în decizia sa și nici nu a indicat de ce aceste argumente nu pot fi reținute la examinarea pretensei încălcări a legislației concurențiale.

Cu referire la temeiul de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, a afirmat că, amenda care i-a fost aplicată în mărime de 32 580 712 lei, (5% din cifra de afaceri) este una mult prea împovărătoare pentru activitatea CÎ „Agrostoc”. O asemenea amendă i-ar destabiliza activitatea economică, ar duce la imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale asumate, ceea ce ar avea ca efect chiar falimentarea companiei.

A relatat, că potrivit informațiilor din contabilitatea CÎ „Agrostoc”, în cadrul companiei activează 88 de angajați cu un fond salarial mediu lunar în mărime de 1 431 758,00 lei. Compania, nici nu are la moment mijloace bănești suficiente pentru achitarea salariilor. Mijloacele bănești necesare companiei în activitatea curentă sunt obținute din creditele bancare acordate de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., iar lunar din încasările bănești sunt achitate ratele la creditele bancare.

Sunt neîntemeiate și lipsite de sens oricare interpretări precum că intrările mijloacelor bănești pe conturi s-ar califica ca profit sau precum că activitatea companiei nu ar fi afectată. Oricare intrare de mijloace financiare sunt direcționate spre achitarea salariilor, acoperirea cheltuielilor de vânzare, precum și achitarea creditelor bancare.

A remarcat, că, la moment, are următoarele credite bancare contractate de la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A.: contractul de credit nr. C200197 din 14 aprilie 2020, potrivit art. 1.1 din contract, CÎ „Agrostoc” a contractat un credit în mărime de 50 mln. lei, până la 30 noiembrie 2021 este obligată să reducă datoria de la 26 mln. la 18 mln. lei, iar până la 31 decembrie 2021 este obligată să reducă datoria până la 13 mln. lei; contractul de credit nr. C200530 din 22 septembrie 2020, în valoare de 1 370 585,00 EUR cu rambursarea lunară a creditului la o rată anuală flotantă în mărime de 5%, termen final de rambursare 30 iunie 2026; contractul de credit nr. C200531 din 22 septembrie 2020, în valoare de 220 000 EUR cu rambursarea lunară a creditului la o rată anuală flotantă în mărime de 4,25%,

termen final de rambursare 30 iunie 2027; contractul de credit nr. C200651 din 3 decembrie 2020, în valoare de 20 mln. lei, iar până 30 noiembrie 2021 trebuie rambursat integral; contractul de credit nr. C210032 din 11 februarie 2021, în valoare de 11 650 900,00 lei, iar până la 30 decembrie 2021 trebuie rambursat integral; contractul de credit nr. C210105 din 19 martie 2021, în valoare de 7 288 086,00 lei, iar până la 28 ianuarie 2022 trebuie rambursat integral; contractul de credit nr. C210213 din 27 aprilie 2021, în valoare de 10 mln. lei, iar până la 26 aprilie 2022 trebuie rambursat integral; contractul de credit nr. C210215 din 27 aprilie 2021, în mărime de 20 mln. lei, iar până la 10 decembrie 2021, reclamanta este obligată să reducă datoria de la 19,5 mln. la 19 mln. lei, iar până la 10 ianuarie 2022 este obligată să reducă datoria până la 16 mln. lei; contractul de credit nr. C210447 din 27 iulie 2021, în mărime de 20 mln. lei, cu rambursarea integrală până la 8 iulie 2022; contractul general privind acordarea produselor de credit nr. C210595 din 27 octombrie 2021, limita generală a creditului este în mărime de 185 000 000 lei cu termen de rambursare până la 27 octombrie 2031.

Astfel, a afirmat că compania urmează să achite lunar sume considerabile de bani în privința rambursării creditelor contractate, iar obligarea la achitarea amenzii în mărime de 32 580 712 lei, i-ar împovăra și mai mult situația.

A arătat că în cazul respingerii cererii de suspendare a deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, CÎ „Agrostoc” ar fi în imposibilitate să-și onoreze obligațiile contractuale descrise mai sus și ar ajunge în incapacitate de plată. În temeiul legii insolvenței (art. 14), incapacitatea de plată a persoanei juridice îl obligă pe administrator ca în 30 de zile de la survenirea acesteia să depună cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență. La acest aspect, în sensul normei de la art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, „existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”, prin pericolul iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil, nu se are în vedere însăși suma amenzii, ci ducerea CÎ „Agrostoc” în incapacitate de plată. CÎ „Agrostoc” nu dispune de suficiente mijloace bănești. iar impunerea acesteia să achite imediat suma de 32 580 712 lei, ar crea pericolul iminent de produce a prejudiciului ireparabil sub forma incapacității de plată și intrării în procedura de insolvență. Anume pentru a evita aceste prejudicii ireparabile, la caz de intrare în insolvență, legiuitorul a prevăzut instituția suspendării actului administrativ.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 21 februarie 2022, s-a admis cererea Cooperativei de Întreprinzător „Agrostoc” S.R.L. și s-a suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 și a

dispoziției Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, în partea ce vizează Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc”.

Argumentele recurentului vis-a-vis de preținsele încălcări.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, pe 14 martie 2022, Consiliul Concurenței a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 februarie 2022, prin care solicită casarea încheierii contestare și pronunțarea unei decizii de respingere a cererii depuse de Cooperativei de Întreprinzător „Agrostoc” cu privire la suspendarea deciziei Plenului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, iar în partea ce se referă la suspendarea executării dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a solicitat respingerea cererii ca inadmisibilă.

În motivarea recursului declarat, recurentul indică că, reclamanta nu a invocat concret ce drept al său asigurat de lege a fost afectat prin dispoziția emisă, a cărei executare a solicitat a fi suspendată și care a fost admisă neîntemeiat de instanță.

Invocă că odată cu finalizarea investigației inițiată prin dispoziția nr. 22 din 16 iulie 2020 și adoptarea deciziei pe marginea acesteia, executarea dispoziției s-a consumat. Or, la momentul înaintării acțiunii, dispoziția menționată nu mai avea caracter executoriu, respectiv, nu putea fi dispusă nici suspendarea executării acesteia, iar cerința de suspendare a executării dispoziției de inițiere a investigației nr. 22 din 16 iulie 2020, urma a fi declarată inadmisibilă.

Afirmă că instanța de fond neîntemeiat și neargumentat a făcut trimitere la presupuse situații similare, în privința agenților economici S.R.L. „Bioprotect”, S.R.L. „Diazchim” și S.A. Fertilitatea-Chișinău” referitor la cerințele de suspendare a deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 și dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, în partea ce îi vizează, care au fost admise și susținute de instanțele superioare.

Insistă că până la moment nu există hotărâri judecătorești definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată care ar atesta existența unui conflict de interese în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către Răducanu Marcel.

Menționează că simpla indisponibilizare a sumei de bani pe conturile întreprinderii, ce constituie suma amenzii aplicate, nu este suficientă pentru a demonstra existența temeiului de producere a unei pagube iminente, întrucât eventuala producere a unei pagube trebuie să fie o consecință a executării, dar nu însăși executarea actului administrativ contestat.

Recurentul susține că, reclamanta nu a prezentat probe concludente întru susținerea afirmațiilor că achitarea amenzii stabilită prin decizia contestată, va duce la cauzarea unei pagube iminente.

Poziția intimatului vis-a-vis de argumentele expuse în recurs.

Pe 11 aprilie 2022, Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” a depus referință asupra recursului declarat de Consiliul Concurenței, prin care a solicitat respingerea recursului, menționând că, cerințele Consiliului Concurenței privind admiterea cererii de recurs sunt nemotivate, nefiind indicate careva motive plauzibile sau probe, temeinic justificate și, prin urmare, sunt unele neîntemeiate și pasibile respingerii.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul judiciar a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 februarie 2022, a fost comunicată recurentului la 3 martie 2022, fapt confirmat prin extrasul din corespondența poștală, iar cererea de recurs a fost depusă pe 14 martie 2022 (vol. III, f. d. 13-19).

Pornind de la analiza curgerii termenilor detațiați *supra*, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Consiliul Concurenței a fost depus în interiorul termenul legal.

Articolul 236 Cod administrativ*, prevede expres că *instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special cînd: a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului,

reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul reține, că recursul depus de Consiliul Concurenței conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul declarat de Consiliul Concurenței este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1) Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 194 alin. (1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Iar conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: [...] b) respinge recursul.

Prin înscrisurile cauzei se confirmă că, în baza notei examinatorului nr. DA-07/173 din 15 iulie 2020, referitor la unele aspecte de funcționare a pieței comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova. Raportor responsabil pentru investigarea cazului s-a desemnat Mereanu Vadim, șef adjunct al Direcției anticartel (vol. I, f. d. 36).

Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021, *inter alia* s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3)

lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în anul 2015, de către CÎ „Agrostoc”, S.R.L. „Bioprotect”, S.R.L. „Diazchim” și S.A. „Fertilitatea-Chișinău” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în anul 2016, de către CÎ „Agrostoc”, S.R.L. „Bioprotect”, S.R.L. „Diazchim” și S.A. „Fertilitatea-Chișinău” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în anul 2017, de către CÎ „Agrostoc”, S.R.L. „Bioprotect”, S.R.L. „Diazchim” și S.A. „Fertilitatea-Chișinău” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în anul 2018, de către CÎ „Agrostoc”, S.R.L. „Bioprotect”, S.R.L. „Diazchim” și S.A. „Fertilitatea-Chișinău” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în anul 2019, de către CÎ „Agrostoc”, S.R.L. „Bioprotect”, S.R.L. „Diazchim” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în anul 2020, de către CÎ „Agrostoc”, S.R.L. „Bioprotect”, S.R.L. „Diazchim” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Belchim în anul 2015, de către CÎ „Agrostoc” și S.R.L. „Diazchim” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Belchim în anul 2016, de către CÎ „Agrostoc” și S.R.L. „Diazchim” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților

de marca Belchim în anul 2017, de către CÎ „Agrostoc” și S.R.L. „Diazchim” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Belchim în anul 2018, de către CÎ „Agrostoc” și S.R.L. „Diazchim” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Belchim în anul 2019, de către CÎ „Agrostoc” și S.R.L. „Diazchim” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), (3) lit. a) din Legea concurenței, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Belchim în anul 2020, de către CÎ „Agrostoc” și S.R.L. „Diazchim” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a aplicat o amendă întreprinderii C.Î. „Agrostoc” în conformitate cu prevederile art. 71-73 din Legea concurenței în proporție de 4 % din cifra de afaceri înregistrată în anul anterior sancționării pentru gravitatea faptei și factor 1,4 pentru durată cu considerarea nivelului maxim de 5 % din cifra totală de afaceri, ceea ce constituie 32 580 712 lei; [...] s-a dispus continuarea investigației inițiate prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, referitor la alte aspecte de funcționare a pieței produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova (vol. I, f. d. 37-142).

Completul reține că, la 3 decembrie 2020, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C200651, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o linie de credit revolving, cu limita datoriei în mărime de 20 000 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită din cadrul liniei de credit, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare a liniei de credit fiind 30 noiembrie 2021 (vol. I, f. d. 160-166).

La 14 aprilie 2020, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C200197, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o linie de credit revolving, cu limita datoriei în mărime de 50 000 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită din cadrul liniei de credit, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare a liniei de credit fiind 28 februarie 2022 (vol. I, f. d. 167-173).

Din conținutul certificatului nr. C180/E00463 din 29 aprilie 2021, eliberat de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. rezultă că, C.Î. „Agrostoc”, conform situației la 28 aprilie 2021, înregistra următoarele solduri la conturile curente deschise în cadrul băncii, și anume: în conturile deschise în valuta EUR, USD și RUB, soldul

era 0, iar în contul deschis în MDL, soldul constituia -8 990 515,35 lei (vol. I, f. d. 174).

Din conținutul certificatului nr. 018364 din 30 aprilie 2021, eliberat de B.C. „ProCreditBank” S.A. rezultă că, C.Î. „Agrostoc”, conform situației la 28 aprilie 2021, înregistra următoarele solduri la conturile curente deschise în cadrul băncii, și anume: în conturile deschise în valuta EUR și USD, soldul era 0, iar în contul deschis în MDL, soldul constituia 190 185,47 lei (vol. I, f. d. 175).

Completul atestă, că la dosarul cauzei a fost anexată informația cooperativei de întreprinzător „Agrostoc” din 18 noiembrie 2021, prin care se confirmă, că reclamanta are 88 angajați, iar fondul mediu de salarizare este de 1 431 758,00 lei (f. d. 150).

La 22 septembrie 2020, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C200530, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului un credit pe termen lung în sumă de până la și nu mai mult de 1 370 585,00 EUR, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare creditului fiind 30 iunie 2026 (vol. II, f. d. 158-166).

La 22 septembrie 2020, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C200531, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului un credit pe termen lung în sumă de până la și nu mai mult de 220 000,00 EUR, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare creditului fiind 30 iunie 2027 (vol. II, f. d. 167-175).

La 3 decembrie 2020, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C200651, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o linie de credit revolving cu limita datoriei în mărime de 20 000 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare liniei de credit fiind 30 noiembrie 2021 (vol. II, f. d. 176-182).

La 11 februarie 2021, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C210032, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o linie de credit revolving cu limita datoriei în mărime de 11 650 900,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare liniei de credit fiind 30 decembrie 2021 (vol. II, f. d. 190-196).

La 19 martie 2021, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C210105, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o linie de credit

revolving cu limita datoriei în mărime de 7 288 086,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare liniei de credit fiind 28 ianuarie 2022 (vol. II, f. d. 197-200).

La 27 aprilie 2021, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C210213, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o facilitare de credit de tip overdraft cu limita datoriei în sumă de până la și nu mai mult de 10 000 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul până la 26 aprilie 2022 (vol. II, f. d. 201-206).

La 27 aprilie 2021, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C210215, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o linie de credit revolving cu limita datoriei în mărime de 20 000 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare liniei de credit fiind 8 aprilie 2022 (vol. II, f. d. 207-213).

La 27 iulie 2021, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C210447, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o linie de credit revolving cu limita datoriei în mărime de 20 000 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare liniei de credit fiind 8 iulie 2022 (vol. II, f. d. 214-220).

La 27 octombrie 2021, între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și C.Î. „Agrostoc” a fost încheiat contractul de credit nr. C210595, conform condițiilor căruia, Banca s-a obligat să pună la dispoziția debitorului un credit în mărime de 60 000 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda și alte sume prevăzute de contract, termenul final de rambursare liniei de credit fiind 10 august 2023 (vol. II, f. d. 221-236).

Invocând ilegalitatea și nulitatea actelor administrative enunțate *supra*, Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” a înaintat acțiune în instanță prin care a solicitat constatarea nulității dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 emisă de Plenul Consiliului Concurenței; anularea pct. pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA- 22/20-09 din 26 martie 2021, în partea ce se referă la constatarea încălcării prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012 prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în anii 2015-2020 de către CÎ „Agrostoc” pe teritoriul Republicii Moldova; anularea pct. 7, 8, 9, 10, 11, 12 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, în partea ce

se referă la constatarea încălcării prevederilor art.5 alin. (1), alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012 prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Belchim în anii 2015-2020 de către CÎ „Agrostoc” pe teritoriul Republicii Moldova; anularea pct. 13 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, prin care s-a aplicat amendă întreprinderii CÎ „Agrostoc”, în conformitate cu prevederile art. 71-73 din Legea concurenței nr. 183/2012, în proporție de 4% din cifra de afaceri înregistrată în anul anterior sancționării pentru gravitatea faptei și factor 1,4 pentru durată, cu considerarea nivelului maxim de 5% din cifra totală de afaceri, ceea ce constituie 32 580 712 lei; anularea pct. 18 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, prin care s-a dispus a continua investigația inițiată prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020 referitor la alte aspecte de funcționare a pieței produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în fond, CÎ „Agrostoc” a solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 și a dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020.

Soluționând cererea de suspendare a dispoziției contestate, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani prin încheierea din 21 februarie 2022, a admis cererea și a dispus suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 și a dispoziției Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, în partea ce vizează Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc”.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe în raport cu criticile expuse în recurs, Completul judiciar conchide asupra legalității încheierii primei instanțe, iar în acest sens, se impun a fi precizate următoarele.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Completul enunță, că în interpretarea corectă a normei enunțate, se va reține, că prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca

garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere

fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul subliniază că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatată existența acelor temeuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legiuitor și invocat de către recurent în vederea suspendării executării actului administrativ – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual,

vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

Raportând normele de drept procedural legal enunțate la circumstanțele litigiului dedus judecătii, instanța de recurs fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecătii și fără a tranșa chestiunea legalității actului contestat, reține că instanța de fond corect a concluzionat asupra faptului că, în speță persistă dubii rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ contestat.

În acest sens, Completul subliniază, că o analiză sumară a înscrisurilor administrate la dosarul cauzei, creează suspiciuni rezonabile și serioase privind legalitatea actelor în baza cărora Plenul Consiliului Concurenței a inițiat investigația, inclusiv în privința CÎ „Agrostoc”, sau, la data emiterii dispoziției Plenului Consiliului Concurenței din 20 iulie 2020, existau suficiente temeiuri de a presupune, că ex-președintele Consiliului Concurenței, Marcel Răducan se afla în conflict de interese, care nu a fost declarat și soluționat în modul stabilit de lege.

Sub acest aspect, se menționează că, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, asociați și beneficiari efectivi la S.R.L. „Moldprodinvest” sunt membrii familiei lui Marcel Răducan: Răducan Aurica (51,7507%), Răducan Gicu (14,3083%), Răducan Atena (11,3641%) și Hîncu Mihail (22,577%), iar printre obiectivele principale de activitate ale S.R.L. „Moldprodinvest” se enumeră: importul și (sau) depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar și (sau) fertilizanților.

Iar prin hotărârea definitivă a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 octombrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de S.A. „Fertilitatea-Chișinău”. S-au declarat nule dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, ordinul seria CC nr. 000023 din 22 iulie 2020, emis de președintele Consiliului Concurenței și ordinul seria CC nr. 000036 din 29 octombrie 2020, emis de președintele Consiliului Concurenței. S-a anulat procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 22 iulie 2020, procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 29 octombrie 2020 și decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, în partea pct. 1, 2, 3, 4, 16 și 18, în partea ce se raportează la S.A. „Fertilitatea-Chișinău”, ca neîntemeiate (hotărârea respectivă și decizia Curții de Apel Chișinău fiind accesibile pe portalul instanțelor judecătorești).

Soluția instanțelor judecătorești a fost motivată *inter alia* pe prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 133/2016, instanțele concluzionând că actele administrative contestate au fost emise/semnate cu încălcarea regimului juridic a conflictului de interese.

Completul subliniază, că aceste argumente ridică suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative contestate de C.Î. „Agrostoc”, și confirmă întrunirea primului temei de suspendare a actelor administrative contestate.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor și invocat de către recurentă în vederea suspendării actului administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Completul reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Se atestă, că prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce petentului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că fondul just a concluzionat că în prezentul litigiu este întrunit motivul alternativ de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Aceasta deoarece existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil a fost argumentată suficient de reclamantă și a fost probată în regim suficient de obiectiv și convingător. Or, la depunerea noii cereri privind suspendarea actului administrativ, C.Î. „Agrostoc” a prezentat probe care confirmă cert, că punerea în executare imediată a deciziei contestate, poate cauza prejudicii ireparabile reclamantei-intimate.

Fondul în mod just a concluzionat, că din analiza sumară a circumstanțelor cauzei, în raport cu argumentele invocate și probele administrate, judecătorul concluzionează că punerea în executare a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 în partea aplicării amenzii față de reclamantă, îi poate prejudicia grav interesele în maniera expusă de ea în sensul motivării cererii de suspendare, prin blocarea activității companiei și intrarea în incapacitate de plată.

Completul reiterează, că la dosarul cauzei, de către reclamanta-intimată au fost prezentate contractele de credit și confirmarea fondului lunar de salarizare, care confirmă că, în cazul punerii în executare a deciziei contestate, întreprinderea intimată poate întâmpina dificultăți serioase în executarea obligațiilor asumate față de Bancă și față de furnizori.

Aceste circumstanțe confirmă temeinicia argumentelor intimatei C.Î. „Agrostoc” care a susținut că, executarea deciziei contestate, va face imposibilă achitarea salariilor celor 88 angajați ai companiei, lăsându-i fără sursă de existență; va face imposibilă rambursarea creditelor față de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., iar ca rezultatul, la inițierea procedurilor judiciare întru asigurarea acțiunilor în favoarea băncilor, fapt ce inevitabil va duce la sistarea activității; va face imposibilă executarea obligațiilor pecuniare față de furnizorii externi, care sunt companii cu renume mondial, companii care în mod indubitabil vor întrerupe orice relație comercială cu reclamanta și vor solicita achitarea imediată costului tuturor importurilor livrate; va face imposibilă executarea obligațiilor pecuniare față de furnizorii interni, companii care în mod indubitabil vor întrerupe orice relație comercială și vor solicita achitarea imediată a costului tuturor imputurilor livrate; va face imposibilă onorarea obligațiilor pecuniare față de bugetul de stat; va pune capăt oricăror planuri investiționale ale C.Î. „Agrostoc”.

Completul desconsideră argumentele recurentului care a susținut, că instanța de fond nu și-a motivat soluția adoptată, or, în încheierea primei instanțe au fost expuse concluziile judecătorului fondului ce au condiționat adoptarea unei astfel de soluții.

Este neîntemeiat și argumentul recurentului precum că, cerința privind suspendarea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, urma a fi respinsă ca inadmisibilă.

Or, din decizia nr. DA-22/20-09 din 16 iulie 2020, rezultă că, s-a dispus continuarea investigației inițiate prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, referitor la alte aspecte de funcționare a pieței produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, completul judiciar enunță că la caz, există o bănuială rezonabilă, că prin continuarea investigațiilor inițiate în baza unei dispoziții a Plenului Consiliului Concurenței, care pare să fie afectată de nulitate, pot fi afectate drepturile și interesele reclamantei.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a constatat netemeinicia argumentelor invocate de către recurs, combătute integral prin constatările expuse mai sus și, concomitent, a constatat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, fără a interveni în fondul cauzei, Completul ajunge la

concluzia privind respingerea recursului declarat de Consiliul Concurenței și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 februarie 2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” S.R.L. împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ghenadie Mîra

Judecătorii

Anatol Pahopol

Angela Bostan