

Prima instanță Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Olga Boțan)
Dosarul nr. 2r-1521/25 (2-25077318-02-25r-30072025)

DECIZIE

22 ianuarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Serghei Dimitriu
Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părților*, recursul declarat de Alexei Petrovici,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025,
prin care a fost restituită cererea,

în cauza civilă la cererea înaintată de Alexei Petrovici împotriva executorului
judecătoresc Nina Isac și lui Olari (Petrovoci) Tatiana cu privire la contestarea
actelor executorului judecătoresc,

constată:

Circumstanțele cauzei:

La 28 mai 2025, Alexei Petrovici a depus cerere împotriva executorului
judecătoresc Nina Isac și lui Olari (Petrovoci) Tatiana cu privire la contestarea
actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2025, nu s-a
dat curs cererii depuse de Petrovici Alexei împotriva executorului judecătoresc
Isac Nina și lui Olari (Petrovici) Tatiana cu privire la contestarea acțiunilor
executorului judecătoresc, comunicându-se lui Petrovici Alexei despre necesitatea
lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta
termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, și anume, să prezinte
dovada de plată a taxei de stat în original și ștampilate de instituția emitentă cu
indicarea destinației plății, precum și documentele care certifică circumstanțele pe
care reclamantul își întemeiază pretențiile și explicându-se că în caz dacă nu va
lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată va fi considerată ca
nedepusă și restituită împreună cu actele anexate.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, a fost restituită cererea depusă de Petrovici Alexei împotriva executorului judecătoresc Isac Nina și lui Olari (Petrovici) Tatiana cu privire la recunoașterea refuzului executorului de a elibera acte ca ilegal, obligarea eliberării actelor, explicându-se lui Petrovici Alexei că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

La 14 iulie 2025, Alexei Petrovici a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că la 12 iunie 2025 a primit încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii înaintate din motivul lipsei la aceasta a documentelor care certifică circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile, precum și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 250 lei.

La 13 iunie 2025 a depus o cerere, la care a anexat bonul de plată în original a taxei de stat și s-a adresat grefierului pentru a-i spune cu certitudine care acte urmează să prezinte, întrucât toate documentele în susținerea pretențiilor le-a anexat la cererea adresată instanței, nefiindu-i clar care acte urma să mai prezinte, însă nu a primit un răspuns.

Iar, la 30 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis încheierea prin care i-a restituit acțiunea, încheiere pe care a recepționat-o la data de 11 iulie 2025 și cu care nu este de accord, or, susține că a prezentat instanței toate actele de care dispunea.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 30 iunie 2025, fiind remisă la adresa de domiciliu a recurentului la data de 03 iulie 2025 și recepționată de acesta la data de 11 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție de la f.d.18.

Astfel, recursul declarat la data de 17 iulie 2025, de recurentul Alexei Petrovici împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În accepțiunea art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că la 28 mai 2025, Alexei Petrovici s-a adresat cu cerere în judecată împotriva executorului judecătoresc Isac Nina și lui Olari (Petrovici) Tatiana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2025, nu s-a dat curs cererii depuse de Petrovici Alexei împotriva executorului judecătoresc Isac Nina și lui Olari (Petrovici) Tatiana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, comunicându-se lui Petrovici Alexei despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în original și ștampilate de instituția emitentă cu indicarea destinației plății, precum și documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și explicându-se că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată va fi considerată ca nedepusă și restituită împreună cu actele anexate.

La data de 13 iunie 2025, recurentul a înaintat o cerere la care a anexat bonul de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei, fără a anexa actele care certifică circumstanțele care le invocă, precum și copii pentru ceilalți participanți la proces.

Având în vedere că în termenul acordat de instanță, reclamantul nu a îndeplinit în totalitate indicațiile menționate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii, la 30 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus restituirea cererii depuse de Petrovici Alexei împotriva executorului judecătoresc Isac Nina și lui Olari (Petrovici) Tatiana cu privire la recunoașterea refuzului executorului de a elibera acte ca ilegal, obligarea eliberării actelor.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, *judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu*

înrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1).

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea de chemare în judecată se anexează:*

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a¹) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru;

c) *documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele;*

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate

Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamant nu au îndeplinit în totalitate

în termenul acordat cerințele enumerate în încheierea judecătorului, prin care nu s-a dat curs cererii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *sanctiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.*

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs ține să precizeze că în temeiul art.61 alin. (1) Cod de procedură civilă, *părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*

La caz, instanța de recurs reține că recurentul Alexei Petrovici nu a ținut cont nici de obligațiile sale procedurale și nici de indicațiile instanței de fond, și anume de a înlătura în totalitate omisiunile indicate în încheierea de a nu da curs din 03 iunie 2025, remisă la aceeași dată la adresa domiciliu a recurentului și recepționată de acesta la data de 12 iunie 2025.

În context, instanța de recurs punctează că de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi.

Mai mult, Colegiul civil menționează că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil.

Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar, aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că nerealizarea de către recurent a obligației pozitive procedurale, de a înlătura în totalitate neajunsurile indicate de instanță, în termenul acordat, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de chemare în judecată.

În același timp, Colegiul reține că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și

interesele legitime „în modul stabilit de lege”, sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept.

În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de relevanță, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia încheierii contestate, or criticile aduse, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

În consecință, din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a netemeinicii încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de către Alexei Petrovici, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 425, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexei Petrovici.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, în cauza civilă la cererea înaintată de Alexei Petrovici împotriva executorului judecătoresc Nina Isac și lui Olari (Petrovoci) Tatiana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Serghei Dimitriu

Judecători

Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca