

Prima instanța, judecătorul
Cucerescu
Dosarul nr. 1a-559/22
Buiucani
1-19083672-02-1a-17032022

Ana
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE

24 decembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Marcel Juganari
Ion Bulhac
Silvia Cecan
Doina Romanescu
Corina Dirvici
Ana Cvasnei

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Părții vătămate

Inculpatului

Interpretului

Crasnoiarova

Vladislav Harti
Alexandru Bargan
Ion Lazarenco
Jelezoglo (Bucur) Grigori

Natalia

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vitalie Lungu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

Jelezoglo (Bucur) Grigori *****, născut la *****, IDNP:*****.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 26 martie 2021-18 ianuarie 2022, în instanța de apel, 17 martie 2022-24 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, a pledat pentru admiterea apelului pe motivele invocate.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței fără modificări.

Cu referire la motivele apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2022, Jelezoglo (Bucur) Grigori *****, născut la *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în sensul agravării ei din 15 octombrie 2021 inculpatul Jelezoglo (Bucur) Grigori *****, se învinuiește în aceea că, în luna aprilie a anului 2012, aflându-se în mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, sub pretextul de a vinde un automobil, cu ulterioara transmitere lui Lazarenco Ion *****, a mijloacelor financiare obținute din vânzarea acestuia, a primit în baza unei recipise de la cet. Lazarenco Ion automobilul de model „Mercedes-Benz C200,, cu n/î *****, la preț de 4000 euro.
3. La fel, Jelezoglo (Bucur) Grigori în luna aprilie a anului 2012, aflându-se în mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, sub pretextul de a vinde un automobil și o garnitură de mobilier din piele, cu ulterioara transmitere lui Lazarenco Ion *****, a mijloacelor financiare obținute din vânzarea acestora, a primit în baza unei recipise automobil de model „Mercedes Sprinter D312,, înregistrat în Republica Irlanda, la preț de 2800 euro și o garnitură de mobilier din piele la preț de 1200 euro.
4. Ulterior, la 01.01.2013, i-a restituit lui Lazarenco Ion doar suma de 2300 euro, iar referitor la restul mijloacelor financiare în suma de 4500 euro a refuzat să-i restituie comunicându-i lui Lazarenco Ion că automobilul de model „Mercedes-Benz C200,, cu n/î *****, în timpul transportării în Federația Rusă, în scopul vânzării a fost reținut de Serviciul Vamal al acestui stat, privitor la automobilul de model „Mercedes Sprinter D312”, înregistrat în Republica Irlanda, în rezultatul accidentului rutier a fost deteriorat și a fost transmis de către dînsul la piese, iar referitor la mobilierul din garnitură de mobilier din piele se află la domiciliul mamei sale din or. *****, str. *****, în starea inițială și dorește să o restituie, deoarece nu a avut posibilitate să o realizeze.
5. Prin urmare, Jelezoglo Grigori a dobândit ilicit bunurile lui Lazarenco Ion, cauzându-i daune în proporții mari, în mărime de 5700 euro, care la momentul comiterii faptei infracționale, constituiau conform cursului oficial al BNM, suma de 88 236 lei.
6. Acțiunile inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori ***** au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal, escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului

juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune în proporții mari.

7. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vitalie Lungu, a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a prin care Jelezoglo (Bucur) Grigori ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal și în baza acestui articol ținând cont de prevederile art.72 din Codul penal, a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa transport pe un termen de până la 5 (cinci) ani. Mijloacele materialele de probă: două recipise în copii autentificate cu ștampila „copia corespunde originalului a SCAUP a DP a UTA Găgăuzia” din 04.04.2012, anexate la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere în calitate de documente - mijloc materiale de probă din 13.02.2019; Documente, două recipise în copii autentificate din 04.04.2012, anexate la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere ca document - mijloc materiale de probă din 13.02.2019; Recipisa în original, prezentată organului de urmărire penală de către Lazarenco Ion, și atașată la materialele cauzei penale; Informația Serviciului Vamal al Federației Ruse, Vama Breansc, nr.31-12/48419, din 26.12.2012, de păstrat la materialele cauzei penale.
8. În motivarea apelului s-a invocat că sentința urmează a fi casată ca neîntemeiată, din motiv că probele cercetate în cadrul judecării cauzei au confirmat pe deplin vinovăția acestuia, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Lazarenco Ion *****, care fiind audiat, a comunicat că, din anul 1997 este stabilit și locuiește în Irlanda în orașelul Bray, regiunea Wicklow împreună cu familia și dispune de cetățenia acestui stat. În luna martie 2012, a plasat pe site-ul de anunțuri www. 999.nul. anunțul privind vânzarea automobilului de mode! „Mercedes-Benz C200” n/î *****, unde a indicat pentru contact numărul de telefon din Irlanda și numărul de contact al vecinului Măcsimciuc Igor din Moldova căruia i-a lăsat pachetul de acte pe acest automobil. În luna aprilie 2012 pe numărul de contact din Irlanda *****, a primit un apel din partea lui Măcsimciuc Igor care i-a comunicat că are un cumpărător de bună credință care dorește să cumpere automobilul. Persoana cu care a contactat Igor i-a comunicat că se ocupă cu procurarea-revânzarea automobilelor preponderent în Federația Rusă. Totodată a concretizat că tot acest timp automobilul indicat se afla parcat în curtea casei pe adresa mun. Chișinău, str.M. *****. Ulterior a doua oară când a fost telefonat de către Măcsimciuc Igor, acesta a transmis receptorul persoanei care dorea să procure automobilul și care s-a prezentat ca

Bucur Grigori și i-a propus vânzarea automobilului său de model Mercedes-Benz C 200 n/î ***** în Federația Rusă. Lazareno Ion i-a comunicat lui Bucur Grigori că automobilul are o defecțiune minoră, cineva lovise cu pumnul sau piciorul în ea. La care Grigori a comunicat că el are cunoștințe la autoservice și va rezolva problema cu surse minime. S-au înțeles că automobilul va fi reparat în Chișinău. Urmare i-a comunicat că până revine în R.Moldova, dânsul să se ocupe cu reparația automobilului și pentru aceasta să lase un document de identificare. Bucur Grigori a lăsat pașaportul său cu seria A3 74 7026, lui iMacsimciuc Igor și a luat automobilul după cum au avut înțelegere. Careva acte pentru automobil nu i-au fost eliberate. Au convenit de comun acord că vânzătorul va plăti automobilul cu 4000 euro și urma ca Bucur Grigori să achite suma respectivă la venirea sa în Republica Moldova. Peste câteva zile Lazareno Ion a revenit în Republica Moldova în Chișinău cu un microbus Mercedes-Sprinter D312 de culoare albă cu numere irlandeze, în salonul căruia se afla mobilă din piele. L-a apelat pe Grigori și au convenit la o întâlnire pentru data de 04.04.2012. La data indicată dânsul a venit cu autobuzul de rută. Lazareno Ion l-a întrebat unde este automobilul sau dacă a adus banii să se achite cum le-a fost înțelegerea. Bucur i-a răspuns că la moment automobilul se află în reparație și el nu deține nici un act pentru mașina respectivă, iar din cauza că asupra sa nu avea banii pentru achitare el a scris o recipisă prin care și-a asumat angajamentul de a achita suma de 4000 de euro până la data de 10.04.2012. În discuții el a văzut mobila care a adus-o Lazareno Ion și a solicitat să o cumpere de la el. Lazareno Ion i-a comunicat că o cedează pentru suma de 1200 euro. Așa cum nu avea transport Bucur Grigori l-a rugat să-i dea sprinter pentru a transporta mobila în *****. El i-a dat lui Bucur Grigori microbusul având asupra sa pașaportul dânsului. Bucur Gheorghii a scris o recipisă că se obligă să-i achite și costul microbuzului în mărime de 2800 euro. Astfel Bucur Grigori urma să-i achite suma de 4000 euro, pentru automobilul de model Mercedes-Benz C 200 n/î *****, 1200 euro pentru mobila din piele și 2800 euro pentru microbusul Mercedes-Sprinter D312 numărul de înmatriculare nu și-l amintește. A concretizat de asemenea că, microbusul nu a fost scos în vânzare și nu a fost adus în R.Moldova pentru vânzare, dar din considerentul că Bucur Grigori era o persoană puțin cunoscută a solicitat ca garanție recipisă cu indicarea costului mijlocului de transport. Ulterior Bucur Grigori l-a telefonat și i-a comunicat că din cauza că a scris recipisă pentru microbus a decis să-și lase și acest automobil și că îl va transmite mamei sale care se ocupă cu creșterea păsărilor. Lazareno Ion la rândul său i-a spus că îi va fi complicat să circule cu microbusul cu numere irlandeze. La data de 10.04.2012, Bucur Grigori nu și-a onorat obligațiunile asumate conform recipiselor și a telefonat la numărul lui, a ridicat mama lui care i-a comunicat

că Grigori a plecat în or. Moscova cu automobilul său Mercedes-Benz C 200 n/î *****. Lazareno Ion a rămas șocat din motivul că el nu a eliberat nici un act pentru acest automobil. Peste aproximativ o lună de zile Bucur Grigori l-a telefonat și i-a comunicat că automobilul a fost reținut la vamă în Rusia. A solicitat de la el să restituie banii care-i datora la ce a primit asigurări din partea lui Bucur Grigori că îi va restitui sumele indicate conform recipiselor în 3-4 zile. În acest scop, Lazareno Ion i-a transmis acestuia din urmă contul bancar pe care urma să facă transfer. După aceasta Bucur G a încetat să mai răspundă la telefon. Prin intermediul unor cunoscuți a făcut rost de numărul de telefon al acestuia din Federația Rusă, unde acesta se afla și au convenit la o întâlnire în or. Moscova. S-au întâlnit cu Bucur Grigori în Moscova și acesta iarăși l-a hrănit cu diferite promisiuni deșarte. În anul 2016 s-a adresat repetat la poliție, după care Bucur Grigori a restituit suma de 2300 euro. La moment paguba nerestituită constituie suma de 5700 euro, care este una considerabilă. Jelezoglo s-a oferit să procure mobila dar i-a spus să îi dea automobilul să ducă mobila la Ciadîr Lunga. Ulterior a aflat că automobilul a fost lovit și dată la piese. Până a lua Sprinterul a fost scrisă o recipisă. Suma totală pentru mobilă și ambele mașini era de 8000 euro și inculpatul i-a restituit doar suma de 2300 euro; automobilele erau înregistrate pe numele părții vătămate; Inculpatul a spus că vinde două. După primele două săptămâni a înțeles că a fost înșelat.. Referitor la mobilă a zis că se achită în aceeași zi toată suma. Restituirea banilor a fost generată de adresarea la poliție. Jelezoglo i-a eliberat personal recipisă pentru suma de 8000 euro. Recipisă pe suma de 4000 euro a primit-o ca rezultat al adresării la poliție. A solicitat măcar banii cu care a cumpărat microbuzul A acceptat recipisă din motiv că inculpatul i-a promis că timp de 2-3 zile îi restituie banii. Sa adresat în anul 2012,2013, 2014 și i-a fost comunicat că nu-l găsește pe inculpat. După ce inculpatul a intrat în posesia bunurilor îl contacta telefonic și inculpatul nu răspundea. Se întâmpla că suna de pe alte numere și răspundea, dar îi promitea că îi va restitui banii. Inculpatul a comunicat că a dat auto la dezmembrare dar nu i-a comunicat câți bani a luat. I-a comunicat că poate să-i transmită banii pe rechizitele bancare, după ce i-a oferit rechizitele bancare a dispărut din nou și banii nu i-a dat. Din anul 2012 până în prezent pentru prima dată anul acesta cât timp a fost în carantină inculpatul i-a spus să se ducă să i-a mobila.

9. Declarațiile martorului Lazareno Angela, în anul 2012 a lăsat automobilul în Chișinău. Soțul Ion s-a înțeles să vândă auto la un preț de 4000 euro. Era vorba de un domn Bucur. Bucur s-a înțeles să cumpere mobila de la ei. Suma tranzacției era de 8000 euro. Bucur luase automobilul dar banii nu ia- transmis. S-a discutat detaliile cu privire la transmiterea automobilului. Urma să se discute cum trebuie să transmită dreptul de proprietate.

10. Declarațiile martorului apărării Jelezoglo Natalia: Cu Jelezoglo (Bucur) Grigori a început a locui împreună din anul 2014, a oficializat căsătoria. Soțul a comunicat că are probleme cu poliția din anul 2013. I-a comunicat că a luat automobilul pentru realizare și trebuie să se achite. Soțul a părăsit teritoriul RM de 3 ori până în anul 2015, se afla peste hotare câte 3 luni. Mobila este acasă la Grigori. Nu cunoaște unde se află automobilul Mercedes și microbuzul.
11. Declarațiile martorului apărării Bucur Zinaida: cu Lazarenco Ion a făcut cunoștință la poliție în or.Ciadîr Lunga. Fiul a cumpărat un automobil de la Lazarenco, la luat pentru realizare. Lazarenco a scris o recipisă că a primit suma de 3000 euro. Din motiv că a avut în casă o inundație înscrisurile nu s-au păstrat. A văzut cele două automobile în realitate. Microbuzul a fost vândut cu al doilea automobil fiul a mers la Moscova și a fost arestat în vamă în Rusia, dar nu cunoaște din ce motive. A telefonat partea vătămată, însă a fost demult și a schimbat cartela. La întreat pe fiul său de ce nu întoarce banii. Mobila a fost adusă pentru a fi realizată. Declarațiile martorului Guseinov Vahid, care a declarat că cu inculpatul se află în relații de prietenie și sunt colegi de serviciu. A venit împreună cu colegul său Grigore, cu taxiul în mun. Chișinău, să vadă cîteva mașini înainte de a procura una. Fiind obosit după ziua de lucru, a rămas în mașină, iar inculpatul a ieșit să vadă un automobil de model „Mercedes S clas”, de culoare gri, numerele de înmatriculare nu ține minte. Din ce sector anume din mun. Chișinău, la fel nu își amintește, a menționat că era o casă privată. După aproximativ 2 săptămîni a procurat automobilul descris, iar după încă 2 zile a plecat în Ucraina. Aștepta să o aducă în Ucraina Grigore, deoarece se afla la reparație. După ce a fost reparat automobilul, Grigore s-a deplasat în Ucraina. Fiind ajuns acolo, împreună s- au deplasat cu automobilul în Moscova. La vama din Breansk, le-a fost confiscat automobilul din motiv că actele erau false. Mașina era înmatriculată pe numele Petru Duminica. După ce a fost arestat automobilul, s-au deplasat cu microbusul pînă la Moscova. Fiind ridicat sechestrul, a dat la dezmembrare automobilul, primind în rezultat suma de 2 000 \$, sumă din care au fost suportate cheltuieli pentru serviciile avocatului, amenzi și pentru deplasare. După un an de zile, Grigore l-a contactat din nou și i-a comunicat că partea vătămată a venit în Moscova cu un automobil de model „BMW X 5”,și i-a propus să-l procure. Ultimul a refuzat din cauza situației întîmplăte la procurarea mașinei precedente. Automobilul a fost luat de la partea vătămată de către Jelezoglov pentru vînzare. Nu cunoaște dacă actele au fost falsificate după ce a fost procurat automobilul.
12. Declarațiile martorului Chiosa Leonid, care a declarat că, a activat în calitate de ofițer superior de investigații. Vornicov Victor este persoana care a decis asupra neînceperii urmăririi penale. Lui personal nu i-au fost prezentate acte confirmative, precum că automobilul a fost reținut la vamă. Pentru ca să anunțe

persoana în căutare, este necesar mai întâi să fie intentată cauză penală, motiv din care a expedit materialele acumulate, organului de urmărire penală. Conform statutului său de ofițer de investigații, prevăzut în codul de procedură penală, la acel moment nu îi permitea să i-a microbuzul de la Jelezoglov. A comunicat că, în explicațiile sale, inculpatul a menționat că v-a restitui banii pentru microbus și mobilă d-lui Jelezoglov, conform recipisei sale. În recipisă era stipulată suma de 3 000 euro pentru microbus și 1 000 euro pentru mobilă. Nu a verificat dacă automobilul într-adevăr a fost arestat la vamă. A mai comunicat că, domnul Lazarencu s-a adresat cu o plîngere, precum că Jelezov a luat de la el prin recipisă un automobil de model „Mercedes ” și mobilă din piele pentru care el a promis că îi va da d-lui Lazarencu suma de 8 000 euro, dar pînă în momentul depunerii plîngerii, banii nu au fost restituiți. După ce a primit explicațiile de la domnul Lazarencu Ion, a fost chemat domnul Jelezov care a confirmat că a luat aceste obiecte de la Lazarencu. Grigore a explicat domnului Lazarencu că el se ocupă cu realizarea mașinilor și a luat acele obiecte pentru a le vinde. Jelezov a explicat că mașina de model „Mercedes” nu a putut să o vîndă, deoarece a fost oprită la vamă, iar de restul a promis că v-a plăti pentru microbuz, iar mobila a comunicat că o poate returna.

13. Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 29.01.2019, efectuată între partea vătămată Lazarencu Ion și bănuitul Jelezoglo Grigori, în cadrul căreia s-a constatat că, Lazarencu Ion în anul 2012 a plasat un anunț pe site-ul www.999.md. referitor la vânzarea unui mijloc de transport de model Mercedes cu nr. de înmatriculare *****. Reieșind din faptul că nu se afla în R.Moldova a indicat în anunț numărul de telefon al unui vecin Maximciuc Igor. Ulterior a fost telefonat de către Igor Maximciuc, care l-a informat că este un cumpărător. A fost telefonat de pe numărul lui Igor de persoana care s-a prezentat ca cumpărător ca om de afaceri care se ocupă cu vânzarea auto în Federația Rusă și țările asiatice. A stabilit prețul de 4000 euro, și totodată urma să repare mașina. A lăsat lui Igor Maximciuc pașaportul său și a luat mașina ca să o repare pînă vine în țară. Când a revenit în țară Bucur i-a spus că mașina este la reparație și cum este gata îi v-a achita prețul. Totodată l-a întrebat ce a adus. Aduse-se o garnitură de mobilă pe care Bucur a solicitat să o procure cu prețul 1200 euro. Reieșind că nu avea transport a solicitat de la el Mercedes Sprinter 312. Acest mijloc de transport a fost transmis doar în scop de a transporta mobila fără vânzare. Ulterior a fost deposedat de primul mijloc de transport, de garnitura de mobilă și de mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 312. Suma prejudiciului fiind de 8000 euro. Jelezoglo Grigori nu a confirmat, mot*****d că mijlocul de transport de model Mercedes cu nr. de înmatriculare ***** , a fost primit de la Lazarencu Ion în bază de recipisă cu scopul realizării și achitării ulterioare a banilor. Au stabilit prețul de vânzare

Lazarenco a scris o recipisă în care a indicat că se obligă să realizeze automobilul respectiv în Federația Rusă și să se achite cu prețul în decurs de o lună. Despre faptul că automobilul urmează a fi reparat ei nu au discutat acest fapt, l-a stabilit când a ajuns din Chișinău în Ceadâr-Lunga. A stabilit ca are defecte pe care le-a reparat, costul reparației a fost de 800 euro. De careva documente confirmative nu dispune dar, poate fi confirmat acest fapt de către administratorul Service-ului auto din Ceadâr-Lunga str.Lomonosov intersecție cu str.Gorchii, *****ciuc Andrei. In decurs de două luni jumate a fost telefonat de către Lazarenco Ion care i-a propus pentru realizare un bus de model Mercedes Sprinter 312 în care se afla o garnitură de mobilă. Pentru aceasta a scris a doua recipisă lui Lazarenco Ion pentru suma de 4000 euro. Urma după realizarea acestora în decurs de o lună jumătate două luni să se achite cu Lazarenco Ion. Lazarenco Ion a indicat că, când a revenit în R.Moldova, s-a întâlnit cu Jelezoglo Grigori, care nu i-a adus banii pentru automobil. A insistat să scrie o recipisă. Ce ține de a doua mașină el nu i-a dat-o pentru vânzare ci doar cu scopul de a transporta mobila care acesta singur a solicitat să o procure. Prețul mobilei a fost inițial de 2000 euro, și a cedat-o cu 1200 din motivul că Jelezoglo a insistat să-i facă reducere. Ulterior dânsul l-a telefonat și a comunicat că mama sa vinde pui și că își lasă busul lui. Totodată a comunicat că în câteva zile se va achita pentru tot. Nu a primit nici un ban ani la rând după care s-a adresat la poliție. După ce a depus cerere la poliție Jelezoglo Grigori personal a adus o sumă de bani de 2300 euro, care i-a primit. Restul sumei i-a fost promisă doar ca să nu facă plângere mai departe. Tot acolo în sediul poliției Ceadâr-Lunga a insistat către Grigori să scrie o recipisă pentru toate bunurile care au fost luate de la el. A insistat să rezolve conflictul pe cale amiabilă, dar până la moment nu a primit restul banilor. Urmare, Jelezoglo Grigori a declarat că în sediul comisariatului de poliție Ceadâr-Lunga, mama sa a adus și a transmis către Lazarenco Ion suma de 3500 dolari SUA, ulterior în Federația Rusă a transmis către Lazarenco Ion suma de 650 dolari SUA. Confirmare că a transmis sumele respective nu are.

14. De asemenea instanța de judecată nu a luat în calcul elementele de fapt constatate prin intermediul proceselor verbale și acțiunilor procesuale efectuate cum ar fi: documente, două recipise în copii autentificate cu ștampila „copia corespunde originalului a SCAUP a DP a UTA Găgăuzia” din 04.04.2012, anexate la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere în calitate de documente - mijloc materiale de probă din 13.02.2019 și examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13.02.2019, care au un conținut scris în limba rusă, în care Bucur Grigori indică că primește cu împrumut de la Lazarenco Ion 4000 euro și respectiv 2800 euro, pe un termen de până la 10 aprilie 2012. Recipisele sunt

contrasemnate. Documente, două recipise în copii autentificate din 04.04.2012, anexate la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere ca document - mijloc materiale de probă din 13.02.2019. Recipisă în original, prezentată organului de urmărire penală de către Lazareno Ion, și atașată la materialele cauzei penale, din conținutul căreia se constată că, Jelezogloo (Bucur) Grigore din mijloacele financiare care urma să i le restituie lui Lazareno Ion, i-a restituit doar suma de 2300 Euro.

15. Informația Serviciului Vamal al Federației Ruse, Vama Breansc, nr.31-12/48419, din 26.12.2012, potrivit căreia, automobilul de model „Mercedes Benz”, n/î ***** a fost introdus cu statut temporar pe teritoriul Federației Ruse la 14.04.2012, prin punctul de control vamal „Troebortnoe” al Vămii Breansc, de către numitul Duminica *****, a.n.*****, originar al or.*****, durata de aflare a acestuia pe teritoriul Federației Ruse fiind stabilită până la 14.07.2012 și figurează ca nefiind scos de pe teritoriul reuniunii vamale.
16. Cu toate că inculpatul Jelezogloo (Bucur) Grigori nu a recunoscut vinovăția, fapta prejudiciabilă rezultă și din declarațiile acestuia: Cu Lazareno Ion s-a cunoscut pe internet în luna aprilie 2012, prin intermediul site-ului vânzări-auto www.999.md, numărul de telefon nu l-a salvat și nu și-l amintește. Pe site-ul www.999.md era indicat numărul de telefon al persoanei intermediare care i-a făcut legătură cu Lazareno Ion. Venind în Chișinău l-a invitația lui Lazareno Ion, s-a întâlnit cu el la domiciliul lui. Lazareno Ion se ocupa cu vânzarea automobilelor pe care le aducea din Irlanda. S-a înțeles cu el să-i transmită la realizare automobilul de model Mercedes Benz S200 cu numere de înmatriculare auto Irlanda *****, pe care de o perioadă mai îndelungată nu o putea realiza. Ion Lazareno a acceptat și a solicitat o recipisă despre faptul că el Bucur Grigori, preia de la Lazareno Ion automobilul și se obligă să se achite în termen de trei- patru luni cu suma de 2800 euro. Lazareno Ion i-a transmis duplicatul la pașaportul tehnic al automobilului și însăși automobilul. În acea perioadă Bucur Grigori se ocupa cu vânzări auto. La examinarea automobilului acasă la Lazareno Ion, a observat un defect la automobil. La care Lazareno a spus că defectul este minim și trebuie să schimbe o piesă ieftină. În Ceadâr-Lunga peste o săptămână la stația de reparație i s-a comunicat că nu funcționează o piesă din față a mașinii și reparația/schimbul acesteia va costa aproximativ 700 euro. A încercat să-l contacteze pe Lazareno Ion însă acesta nu se afla în aria de acoperire. Peste o săptămână Lazareno Ion l-a contactat din nou și i-a propus să se întâlnească și să mai primească pentru realizare încă o unitate de transport microbuz de model „Mercedes Sprinter D312” cu numere de înmatriculare auto Irlanda. Tot atunci i-a propus la preț convenabil o garnitură de mobilier din piele. El a venit în Chișinău și i-a scris lui Lazareno Ion încă o recipisă prin care a apreciat „Mercedes Sprinter D312” la prețul de

2800 euro și garnitura de mobilă la prețul de 1200 euro. Astfel după realizarea acestor automobile și mobilei el urma să-i întoarcă lui Lazarenco Ion suma de 6800 euro. Din motivul că în R.Moldova nu a putut comercializa mijlocul de transport de model „Mercedes C 200” cu n/î *****, a decis să o vândă în Federația Rusă la piese. Pentru aceasta în duplicatul la pașaportul tehnic al automobilului a înscris familia și numele lui Duminică *****, verișorul lui, care trebuia să o ducă în Federația Rusă. Acest fapt cu înscrierea în pașaportul tehnic a numelui proprietarului este prevăzut în Irlanda și Marea Britanie, unde în rubrica „proprietar” este indicat unde noul proprietar poate fi înscris în pașaportul tehnic cu scris de mână sau tapat. La organele abilitate el nu a făcut reînmatricularea acestui mijloc de transport. La traversarea frontierei Ucraina și Federația Rusă în vamă automobilul „Mercedes C 200” a fost reținut pe motivul suspjecțiilor de fals a pașaportului tehnic, despre care fapt imediat a comunicat lui Lazarenco Ion. Lazarenco a negat acest fapt, iar Bucur Grigori i-a propus să vină în vamă să scoată mașina. În legătură cu acest fapt nu a putut fi vândută această unitate de transport și respectiv restituiți banii către Lazarenco Ion. Dacă în momentul transmiterii către el a acestor unități de transport, ele erau înscrise după Lazarenco Ion el nu ține minte. În perioada anilor 2012-2013, a vândut microbusul Mercedes Sprinter D312 cu prețul de 2300 euro la piese în or.Ceadâr-Lunga, pe teritoriul unei autobaze, nu nu a putut să o vândă și până la momentul de față ea se află la domiciliul său și este gata să o restituie la prima solicitare. În baza cererii lui Lazarenco Ion a fost reținut în inspectoratul de poliție Ceadâr-Lunga în anul 2012 sau 2013. A fost dus în cabinetul comisarului Arnaut Nicolae unde s-a întâlnit cu Lazarenco Ion. Acolo a venit și mama sa care a transmis către Lazarenco Ion suma de 3000 euro, iar Lazarenco Ion a scris o recipisă și el a fost eliberat. Recipisa se păstra la el acasă, dar a avut loc o inundație care a distrus toate documentele. La solicitarea lui Lazarenco Ion Bucur i-a transmis copiile recipiselor scrise de el anterior despre primirea automobilelor și garniturii de mobilă. După aceasta Bucur a plecat în Federația Rusă și în anul 2014 s-a întâlnit acolo cu Lazarenco Ion, care i-a propus să-i lase pentru vânzare automobilul de model BMW X5, dar Bucur l-a refuzat. În or.Moscova i-a transmis în două tranșe suma de 150 doari SUA și 300 dolari SUA. Lazarenco Ion nu i-a scris recipise argumentând că acestea sunt cheltuieli de drum. Reieșind din faptul că automobilul de model Mercedes S200 l-a primit cu acte false, el consideră că nu este dator lui Lazarenco și acesta urma să-l fi preîntâmpinat despre documentele false. Pentru microbusul Mercedes Sprinter el s-a achitat în volum deplin și nu-i este dator. Mobila se află la domiciliul său și poate să o restituie. Nu a avut careva intenții de a însuși bunurile lui Lazarenco Ion și bănuiala înaintată nu o recunoaște.

Intre ei sau constituit relații civile care urmează a fi soluționate de instanța de judecată.

17. Suplimentar inculpatul a declarat: A accesat pagina web 999.md unde a văzut un auto de model Mercedes. In anul 2012 Lazarencu a venit la Ceadâr Lunga și a depus o plângere la poliție. Nu a putut realiza automobilul de model Mercedes în Federația Rusă din motiv că a fost reținut în Federația Rusă. Suma de 3000 euro era pentru microbuz și a fost transmisă la poliție. Mobila nu a putut să o vândă. Înțelegerea pe care a avut-o cu Lazarencu cu referire la bunuri ținea anume de realizarea acestora, să le vândă după care să îi dea banii. In ziua când a fost reținut auto în vamă la telefonat pe Lazarencu și i-a comunicat cele întâmplate. Nu a putut să întoarcă banii că a avut o inundație în casă. Împreună cu mama sa i-a expediat lui Lazarencu suma de 5700 euro. Banii i-a obținut din credit și gajare apartamentului. După inundație toate actele nu sunt, au fost inundate. A întors datoria după ce cauza a parvenit în instanță. Mașina după ce a fost reținută a fost lăsată la parcare. A scos mașina din vamă din Federația Rusă, unde a fost dată la dezmembrare. A vândut auto cu 60000 ruble rusești și sa achitat cu avocatul pentru serviciile lui. Referitor la acțiune civilă lui Lazarencu nu cunoaște.
18. În situația când instanța respinge anumite probe, instanța este obligată să indice care date confirmă că probele nu sunt veridice și de ce nu a admis examinarea lor.
19. Rezultatele aprecierii probelor au fost expuse în actele procedurale care în toate cazurile au fost motivate. Motivarea se exprimă și prin faptul că la admiterea unor probe și respingerea altora trebuie să se indice motivele unei asemenea atitudini ale instanței.
20. Instanța de judecată în sentință a făcut o analiză la general a semnelor componente de infracțiune, fără a se expune concret care semne nu se întrunesc în acțiunile lui Jelezoglo (Bucur) Grigori ca în final să-l achite din motivul, că nu se întrunesc semnele componente de infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(4) din Codul penal.
21. Instanța de judecată a reținut că se confirmă existența drepturilor și obligațiilor cu caracter civil care garantează părții vătămate posibilitatea de a pretinde restituirea unui prejudiciu într-o acțiune civilă, în instanța de drept civil, drept de care partea vătămată s-a folosit, fiind emisă la 26 iulie 2012 o ordonanță judecătorească a Judecătoriei Ciadâr- Lunga, privind încasarea din contul lui Jelezoglo (Bucur) Grigori în beneficiul lui Lozovan Ion a sumei de 2800 euro. în același timp instanța a apreciat critic declarațiile părții vătămate referitor la circumstanțele expuse în privința naturii juridice a tranzacției care a avut loc între partea vătămată și Jelezoglo (Bucur) Grigori.

22. Procurorul consideră că instanța greșit a dat aprecierii circumstanțelor relatate în învinuirea formulată în rechizitoriu ca relații civile or, sunt relevante prevederile Deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15.11.2018”...deși ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze și să clarifice normele legale penale, acestea nu sunt îndepărtate să recurgă la o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale”. Textul prevăzut la art.190 din Codul penal, conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic sau înțelegerii prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Jelezoglo (Bucur) Grigori i-a creat victimei Lazarencu Ion o reprezentare falsă a realității.
23. Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract sau înțelegere nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației la încheierea contractului.
24. În cazul escrocheriei, în acțiunile lui Jelezoglo (Bucur) Grigori a fost prezent elementul subiectiv al acestei infracțiuni prin intenția directă. Jelezoglo (Bucur) Grigori a fost conștient că induce în eroare și prin acest fapt a produs un prejudiciu părții vătămate Lazarencu Ion, în vederea realizării unui folos material injust, intenție calificată prin scop.
25. În cazul escrocheriei, autorul a urmărit obținerea unui profit în dauna patrimoniului părții vătămate, iar nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina să fie încheiat un act juridic. Sarcina de a constata dacă fapta imputată persoanei constituie un ”doi penal” îi revine, în ultima instanță judecătorească care judecă cauza penală.
26. Prin urmare, procurorul consideră că în acțiunile lui Jelezoglo (Bucur) Grigori se întrunesc semnele componenței infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(4) din Codul penal.
27. Partea vătămată a fost dusă în eroare prin faptul că, Jelezoglo (Bucur) Grigori a comunicat că i-a bunurile să le realizeze și va transmite mijloacele financiare pentru acestea, însă nu a restituit, doar o parte după ce a fost depusă o sesizare la poliție. Declarațiile părții vătămate- Recipisa pe suma de 4000 euro a primit-o ca rezultat al adresării la poliție. A solicitat măcar banii cu care a cumpărat microbuzul A acceptat recipisa din motiv că inculpatul i-a promis că timp de 2-3 zile îi restituie banii. Sa adresat în anul 2012, 2013, 2014 și i-a fost comunicat că nu-l găsește pe inculpat. După ce inculpatul a intrat în posesia bunurilor îl contacta telefonic și inculpatul nu răspundea. Se întâmpla că suna de pe alte numere și răspundea, dar îi promitea că îi va restitui banii. In anul 2016 s-a adresat repetat la poliție, după care Bucur Grigori a restituit suma de 2300 euro. i-a comunicat că poate să-i transmită banii pe rechizitele bancare, după ce i-a oferit rechizitele bancare a dispărut din nou și banii nu i-a dat; Declarațiile inculpatului, martorului apărării Bucur Zinaida- S-a înțeles cu el

să-i transmită la realizare automobilul de model Mercedes Benz S200 cu numere de înmatriculare auto Irlanda *****, pe care de o perioadă mai îndelungată nu o putea realiza. Ion Lazarencu a acceptat și a solicitat o recipisă despre faptul că el Bucur Grigori, preia de la Lazarencu Ion automobilul și se obligă să se achite în termen de trei-patru luni cu suma de 2800 euro. S-a întâlnit cu Lazarencu Ion. Acolo a venit și mama sa care a transmis către Lazarencu Ion suma de 3000 euro, iar Lazarencu Ion a scris o recipisă și el a fost eliberat. Recipisa se păstra la el acasă, dar a avut loc o inundație care a distrus toate documentele; Fiul a cumpărat un automobil de la Lazarencu, la luat pentru realizare. Lazarencu a scris o recipisă că a primit suma de 3000 euro. Din motiv că a avut în casă o inundație înscrisurile nu s-au păstrat. A văzut cele două automobile în realitate. Declarațiile martorului apărării Jelezoglo Natalia-Cw Jelezoglo (Bucur) Grigori a început a locui împreună din anul 2014, a oficializat căsătoria. Soțul a comunicat că are probleme cu poliția din anul 2013. I-a comunicat că a luat automobilul pentru realizare și trebuie să se achite. Soțul a părăsit teritoriul RM de 2-3 ori până în anul 2015, se afla peste hotare câte 3 luni). O condiție pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la art.190 din Codul penal, presupune că inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

28. Prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase- Jelezoglo (Bucur) Grigori a comunicat că, un automobil a nimerit în accident și la vândut la piese, alt automobil a fost reținut în vamă Federația Rusă, mobila i-a comunicat părții vătămate să o i-a, declarații ce nu corespund realității sau fără suport probatoriu. Declarațiile inculpatului, martorului apărării Guseinov Vahid - în perioada anilor 2012-2013, a vândut microbusul Mercedes Sprinter D312 cu prețul de 2300 euro la piese în or.Ceadâr-Lunga, pe teritoriul unei autobaze, nu tine minte concret cui a vândut-o. Mobila pe care a primit-o de la Lazarencu Ion nu a putut să o vândă și până la momentul de față ea se află la domiciliul său și este gata să o restituie la prima solicitare; La traversarea frontierei Ucraina și Federația Rusă în vamă automobilul „Mercedes C 200” a fost reținut pe motivul suspectilor de fals a pașaportului tehnic, despre care fapt imediat a comunicat lui Lazarencu Ion; Fiind ajuns acolo, împreună s-au deplasat cu automobilul în Moscova. La vama din Breansk, le-a fost confiscat automobilul din motiv că actele erau false.). (Declarațiile părții vătămate- Peste aproximativ o lună de zile Bucur Grigori l-a telefonat și i-a comunicat că automobilul a fost reținut la vamă în Rusia. A solicitat de la el să restituie banii care-i datora la ce a primit asigurări din partea lui Bucur Grigori că îi v-a

restitui sumele indicate conform recipiselor în 3-4 zile; Ulterior a aflat că automobilul a fost lovit și dată la piese.) (Informația Serviciului Vamal al Federației Ruse, Vama Breansc, nr.31-12/48419. din 26.12.2012, potrivit căreia, automobilul de model „Mercedes Benz”, n/î ***** a fost introdus cu statut temporar pe teritoriul Federației Ruse la 14.04.2012, prin punctul de control vamal „Troebortnoe” al Vămii Breansc, de către numitul Duminica ***** , a.n.***** , originar al or.***** , durata de aflare a acestuia pe teritoriul Federației Ruse fiind stabilită până la 14.07.2012 și figurează ca nefiind scos de pe teritoriul reuniunii vamale.)

29. Eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Încheierea actului determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.
30. Primirea bunurilor de la partea vătămată în vederea realizării acestora și restituirea banilor într-un termen de câteva zile; Semnarea recipiselor prin care aparent la determinat pe partea vătămată să creadă că Jelezoglo (Bucur) Grigori își va onora promisiunile. (Declarațiile părții vătămate - La data indicată dânsul a venit cu autobusul de rută. Lazarenco Ion l-a întrebat unde este automobilul sau dacă a adus banii să se achite cum le-a fost înțelegerea. Bucur i-a răspuns că la moment automobilul se află în reparație și el nu deține nici un act pentru mașina respectivă, iar din cauza că asupra sa nu avea banii pentru achitare el a scris o recipisă prin care si-a asumat angajamentul de a achita suma de 4000 de euro până la data de 10.04.2012; Până a lua Sprinterul a fost scrisă o recipisă. Suma totală pentru mobilă și ambele mașini era de 8000 euro și inculpatul i-a restituit doar suma de 2300 euro; Jelezoglo i-a eliberat personal recipisă pentru suma de 8000 euro. Recipisă pe suma de 4000 euro a primit-o ca rezultat al adresării la poliție. A solicitat măcar banii cu care a cumpărat microbuzul A acceptat recipisă din motiv că inculpatul i-a promis că timp de 2-3 zile îi restituie banii. Sa adresat în anul 2012,2013, 2014 și i-a fost comunicat că nu-l găsec pe inculpat. După ce inculpatul a intrat în posesia bunurilor îl contacta telefonic și inculpatul nu răspundea. Se întâmpla că suna de pe alte numere și răspundea, dar îi promitea că îi va restitui banii.). (Recipisă în original, prezentată organului de urmărire penală de către Lazarenco Ion, și atașată la materialele cauzei penale, din conținutul căreia se constată că, Jelezogloo (Bucur) Grigore din mijloacele financiare care urma să i le restituie lui Lazarenco Ion, i-a restituit doar suma de 2300 Euro.); f Declarațiile martorului Chiosa Leonid- inculpatul a menționat că v-a restitui banii pentru microbus și mobilă d-lui Jelezeglov, conform recipisei sale. In recipisă era stipulată suma

de 3 000 euro pentru microbus și 1 000 euro pentru mobilă. A mai comunicat că, domnul Lazareno s-a adresat cu o plîngere, precum că Jelezoglo a luat de la el prin recipisă un automobil de model „Mercedes ” și mobilă din piele pentru care el a promis că îi va da d-lui Lazareno suma de 8 000 euro, dar pînă în momentul depunerii plîngerii, banii nu au fost restituiți.), Declarațiile inculpatului Jelezoglo/-ore Lazareno a acceptat și a solicitat o recipisă despre faptul că el Bucur Grigori, preia de la Lazareno Ion automobilul și se obligă să se achite în termen de trei-patru luni cu suma de 2800 euro. El a venit în Chișinău și i-a scris lui Lazareno Ion încă o recipisă prin care a apreciat „Mercedes Sprinter D312” la prețul de 2800 euro și garnitura de mobilă la prețul de 1200 euro. Astfel după realizarea acestor automobile și mobilei el urma să-i întoarcă lui Lazareno Ion suma de 6800 euro.)

31. Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
32. Obiectul juridic principal al escrocheriei îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.
33. Obiectul material al escrocheriei în cazul dat este automobilul de model ”Mercedes-Benz C200” cu numărul de înmatriculare *****, Mercedes Sprinter D312, setul de mobilă, care aparține cet. Lazareno Ion.
34. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM are următoarea structură: Fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: Acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; Acțiunea prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil; Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
35. La stabilirea conținutului acțiunii adiacente, se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: Să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; Această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; Această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: Eroarea, în care victima este indusă, presupune

că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

36. Inducerea în eroare se exprimă în amăgire, în surprinderea încrederii unei persoane care are deținerea unui bun”, „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”, „inducere în eroare - prezentarea denaturată a unei stări, situații, împrejurări”. Inculpatul a declarat că a transmis suma de 3000 euro, dar recipisa a fost distrusă în urma inundației în apartament; Un automobil a fost vândut la piese în urma unui accident dar nu-și aduce aminte cu-i la vândut și unde, însă banii primiți nu cunoaștem de ce nu i-a restituit părții vătămate; Alt automobil reținut în vama Federației Ruse pe când din informația Serviciului Vamal al Federației Ruse nu reiese că a fost reținut, doar că a trecut frontiera și urma ulterior să iasă de pe teritoriul țării la 14.07.2012.
37. Așadar, inducerea în eroare implică nu doar profitarea de eroarea victimei. Această condiție este necesară, dar nu și suficientă. O altă condiție, care conferă suficiență conceptului de inducere în eroare, este ca făptuitorul însuși să provoace eroarea victimei. Doar înșelăciunea sub formă de inducere în eroare intră sub incidența art. 190 CP RM.
38. Latura obiectivă, acțiunea principală a fost dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, acțiunea de sustragere automobilul de model ”Mercedes-Benz C200” cu numărul de înmatriculare *****, Mercedes Sprinter D312, setul de mobilă. Acțiunea adiacentă a fost inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.
39. Urmările prejudiciabile prejudiciul patrimonial efectiv cauzat în urma săvârșirii faptei prejudiciabile a fost în mărime de 88236 lei constituie proporții mari or, potrivit Hotărârii Guvernului nr.868 din 22.11.2011, quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012 în mărime de 3550 lei ținând cont de prevederile art. 126 din Codul penal, depășește 20 salarii medii lunare pe economie.
40. Existența legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și urmările prejudiciabile prejudiciul cauzat părții vătămate în proporții mari.

41. A fost prezentă înșelăciunea prin prezentarea vădit falsă a realității s-a luat automobilele și setul de mobilă sub pretextul de a vine și a restitui părții vătămate valoarea acestora.
42. Procurorul invocă că suntem în prezența unei infracțiuni materiale în care făptuitorii au obținut posibilitatea reală de a se folosi de automobile și mobilă.
43. Latura subiectivă la făptuitori sa manifestat sub formă de intenție directă, încă la momentul primirii automobilelor și mobilei a fost scop de sustragere, profit. Automobilul de model "Mercedes-Benz C200" cu numărul de înmatriculare *****, Mercedes Sprinter D312, nu a mai fost posibil de găsit.
44. Făptuitorul nu au avut intenția să întoarcă bunurile primite, doar după ce a fost început un proces penal a fost transmisă o sumă de 2300 euro și restul banilor deja restituiți la finalizarea cercetării judecătorești.
45. Intenția făptuitorului de a însuși bunurile fără onorarea obligațiilor contractuale față de partea vătămată a fost și conduita acestuia, care invoca diferite motive de imposibilitate de a restitui bunurile sau mijloacele bănești pentru ele (un automobil la vândut la piese, dar nu-și aduce aminte cărei persoane și unde, altul a fost arestat în Federația Rusă) nu mai răspundea la apelurile telefonice sau dacă partea vătămată îl suna de pe alte numere, făptuitorul solicita datele bancare pentru a transfera banii dar în final se rămânea doar cu promisiuni.
46. Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil se face luându-se în considerație două aspecte importante: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența disponibilității efective ale făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării scopului de cupiditate, ceea ce instanța nu a luat în calcul.
47. Limita între relațiile civile și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei prin inducerea în eroare, comportament dolosiv sau viclean. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturile civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului. în circumstanțele date, nu au fost constatate raporturi de natură juridică civilă, împrejurările stabile, coroborate cu acțiunile inculpatului, ducând la concluzia că inculpatul după primirea bunurilor, avea scop de însușire fără îndeplinirea angajamentului asumat de achitarea a acestora.
48. Art.93 din Codul de procedură penală prevede, "Probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe în procesul penal se admit

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului,..., martorilor..”.

49. Procurorul pentru a pune sub învinuire o persoană apreciază probele conform propriei convingerii, ținând cont că concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar toate dubiile se interpretează în favoarea celui acuzat. Concluzia despre “suficiența probelor acumulate” nu trebuie apreciată ca variantă unică și finală. În rezultatul ascultării învinuitului, inculpatului pot surveni modificări în privința unor semne calificative ale învinuirii sau volumului de învinuire.
50. Realizarea răspunderii penale, adică condamnarea publică de către stat a faptei prejudiciabile săvârșite și a infractorului, trebuie să fie exprimată în sentința de condamnare iar pedeapsa penală trebuie să fie corespunzătoare.
51. Instanța de judecată urma să țină cont de totalitatea semnelor obiective și a celor subiective pentru a-i da o apreciere corectă acțiunilor inculpatului. Încadrarea juridică constituie operațiunea realizată de către persoanele care efectuează urmărirea penală și judecători, prin care se stabilește concordanța deplină între acțiunea concretă săvârșită de către făptuitor și norma penală specială care incriminează acea acțiune or, probele examinate indică săvârșirea faptei prejudiciabile.
52. Instanța de judecată urma să stabilească reieșind din probele examinate circumstanțele reale ale cauzei; identificarea normei juridico-penale, care prevede fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat (art.190 alin.(4) Cod penal); constatarea corespunderii semnelor faptei săvârșite cu semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală or, art.113 Cod penal prevede că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Încadrarea juridică temeinică și legală implică în mod obligatoriu cunoașterea și stabilirea exactă a situației de fapt în desfășurarea procesului penal. Încadrarea juridică a infracțiunii urmează următoarele etape: stabilirea circumstanțelor reale ale cauzei; identificarea normei juridico-penale, care prevede fapta prejudiciabilă săvârșită, constatarea corespunderii semnelor faptei prejudiciabile săvârșite cu semnele unei componențe de infracțiune prevăzute de norma juridico-penală.
53. Astfel, instanța de judecată trebuie să aprecieze încadrarea juridică ca o realizare consecutivă a unui șir întreg de acțiuni, orientate spre relevarea semnelor faptei care au importanță juridică, a conținutului normei aplicabile și constatarea unei identificări între acestea. Modalitatea încadrării juridice a infracțiunilor este realizată în situația fiecărei cauze penale concrete la emiterea sentinței, ceea nu a fost realizată până la capăt.

54. Legea penală are scopul apărării valorilor sociale împotriva celor mai grave fapte prejudiciabile precum și prevenirea lor. Constrângerea persoanelor de a nu săvârși infracțiuni ar fi conformarea de bună-voire ale acestora cu interdicțiile normelor legii penale și care constituie esența prevenirii generale.
55. Art.27 Cod de procedură penală prevede că, libera apreciere a probelor ca principiu al procesului penal este strâns legată de regula cercetării sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei și a probelor.
56. Prin urmare, aprecierea probelor reprezintă activitatea rațională a instanței de judecată în vederea determinării admisibilității, pertinentei veridicității și utilității probelor existente într-o cauză penală de care trebuia în final să se conducă judecătorul.
57. Instanța de judecată nu și-a format concluziilor definitive în cadrul probațiunii or, judecătorul trebuia să aprecieze probele în conformitate cu propria convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nu sa făcut o analiza și nu sa apreciat toate probele existente coroborându-le unele cu altele.
58. Prevederile art. 314 Cod procedură penală: ”obligă instanța de judecată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea lor”.
59. În sentința s-a făcut referire doar la aspectele favorabile inculpatului, ignorându-se prevederile art. 100, art.101 Cod de Procedură Penală al RM conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
60. Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală „Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii”.
61. Contrar acestei legi instanța de judecată în cauza penală de acuzare a lui Jelezoglo (Bucur) Grigori s-a manifestat în favoarea apărării.
62. Art. 95 Cod de procedură penală prevede: „(1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. ... (3) Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.”
63. Totodată, instanța de judecată urma să țină cont de prevederile art.8 Cod de procedură penală, precum că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or prezumția de nevinovăție (presupunerea, recunoașterea juridică a unui fapt pînă la proba

contrarie) este una legală și relativă. Aceste se explică prin faptul că este prevăzută expres în lege și este posibilă răsturnarea tot în baza legii acestei prezumții, ținând cont de totalitatea probelor examinate în judecată.

64. Dacă prezumția nu permite pedepsirea unui nevinovat, atunci tot ea presupune și faptul că nici o persoană recunoscută vinovată de săvârșirea unei fapte penale, în spiritul de dreptate și justiție, nu trebuie să rămână nepedepsită și sancțiunile să fie aplicate cu toată fermitatea și severitatea în raport cu greutatea infracțiunilor săvârșite.
65. Reieșind din cele menționate, consider că vinovăția lui Jelezoglo (Bucur) Grigori în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal, a fost demonstrată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești.
66. Subsecvent, în ședința instanței de apel, procurorul participant prin ordonanța din 24 septembrie 2024, a dispus concretizarea învinuirii aduse inculpatului fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(20 lit. c) din Codul penal.
67. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vitalie Lungu, declarat împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2022, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
68. Subsecvent, Colegiul menționează că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Jelezoglo (Bucur) Grigori, urmează a fi achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 190 alin.(4) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.
69. Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
70. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de escrocherie.
71. Relevant la acest capitol este și faptul că în ședința instanței de apel, procurorul a prezentat aceleași probe, care au fost analizate și apreciate corespunzător de prima instanță.
72. Subsecvent, Colegiul indică că fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Jelezoglo (Bucur) Grigori, a declarat că este de acord să dea declarații în ședința de judecată, nu ține minte perioada exact, se ocupa cu vânzarea-

cumpărarea mijloacelor de transport. A accesat pagina web 999.md unde a văzut o mașină de model Mercedes S class. A telefonat pe numărul indicat și i-a răspuns o persoană cu numele Igor și a întrebat dacă este de acord să ofere mijlocul de transport spre realizare în Federația Rusă. I-a comunicat că va întreba stăpânul dacă este de acord și îi va comunica răspunsul. Proprietarul fiind plecat în Irlanda. Acesta a făcut legătura cu Ion Lazarencu, după care i-a spus că peste 2 săptămâni proprietarul va fi în Republica Moldova. Peste 2 săptămâni domnul Lazarencu a venit în Republica Moldova și l-a sunat. El i-a spus că poate veni să vadă mașina. El a venit la el acasă, unde împreună au luat masa. S-a uitat la mașină și l-a aranjat. El a scris recipisa, a luat automobilul și a plecat acasă. În drum spre casă, mașina s-a deteriorat, astfel l-a telefonat pe domnul Lazarencu la care i-a zis că nu este nimic grav, la care el a plecat acasă. Când a ajuns în Ceadâr-Lunga, a dus automobilul la auto-service. La auto service i-au zis că mașina va funcționa o 1 luna de zile. După care domnul Lazarencu a plecat în Irlanda. Ulterior Lazarencu după ce a plecat, l-a telefonat și l-a întrebat dacă a vândut mașina. Când l-a telefonat i-a zis că se află în Moldova. Când s-au văzut el a început să-i arăte un microbus, la fel i-a dat și mobilă pentru vânzare. El a pus mobila acasă în Ceadâr-Lunga și peste câteva zile a venit Lazarencu la el acasă, și s-au înțeles să realizeze și busul în Federația Rusă. Nu a putut realiza automobilul de model Mercedes în Federația Rusă, din motiv că a fost reținut în Federația Rusă. În anul 2012 Lazarencu a venit la Ceadâr-Lunga și a depus plângere penală pe numele lui, plângerea fiind întocmită de Leonid Chilosean. Astfel, aflându-se la sectorul de poliție, într-un birou cu Ion Lazarencu și polițistul, i s-a spus că va sta în cabinet, pînă nu va întoarce banii, nu îl vor elibera. Mama lui a fost și s-a împrumutat de la o mătușă cu suma de 3000 dolari. Ea personal i-a transmis banii domnului Lazarencu. Tot atunci i-a spus domnului Lazarencu să ia mobila căci nu o poate vinde. Concretizează că suma de 3000 dolari erau pentru microbuz, care la acel moment era la el acasă. Mobila care se afla la el acasă, era împachetată pe care nu a putut să o vîndă. Ulterior, el a vîndut busul la autobaza din Ceadâr-Lunga, cu scopul de a întoarce mătușii sale banii împrumutați. Ulterior când l-a rugat pe domnul Lazarencu să i-a mobila, el a refuzat. Cu referire la automobilul de model Mercedes S class care a fost sechestrat în Federația Rusă, a angajat un avocat pentru a scoate automobilul de sub sechestrul. Un timp îndelungat l-a sunat pe domnul Lazarencu, i-a comunicat că automobilul este sechestrat, și i-a spus să vină să-l scoată de sub sechestrul. La întrebarea avocatului inculpatului, inculpatul a comunicat suplimentar instanței că înțelegerea pe care a avut-o cu Lazarencu cu referire la aceste bunuri ținea anume de realizarea acestor bunuri, să vîndă aceste bunuri, după care să îi dea banii. În ziua cînd a fost reținut automobilul în vamă, l-a telefonat pe

Lazarenco Ion și i-a comunicat de cele întâmplate. La care a zis să se clarifice singur. La fel, i-a comunicat lui Lazarenco motivul reținerii și anume că nu au fost indicate corect datele din pașaportul tehnic. I-a comunicat lui Lazarenco că din cauza situației create a întârziat cu achitarea. În anul 2012 pînă la parvenirea dosarului în instanța de judecată, Lazarenco nu a solicitat restituirea banilor înapoi. În perioada de referință nu a avut posibilitatea să întoarcă banii din considerentul că a avut o inundație în casă. Un alt motiv că nu a restituit banii a fost că i s-a aplicat deport în Federația Rusă, la fel din cauza de sănătate a copilului. Împreună cu mama lui i-a expediat lui Lazarenco suma de 5 700 euro. Acești bani i-a obținut din luare de credit și gajarea a apartamentului. Nu a avut intenția de a lua banii și de a nu-i întoarce părții vătămate, pur și simplu nu a avut posibilitatea să-i întoarcă. La întrebarea avocatului părții vătămate, inculpatul a declarat că a luat lucrurile respective sub risc propriu în vederea realizării lor. La acel moment nu a avut intenția de al amăgi pe Lazarenco.

73. Fiind audiat suplimentar la data de 02.12.2020, la întrebările formulate de acuzatorul de stat, inculpatul a declarat instanței că erau actele oficiale și el l-a sunat să-i comunice despre ceea că mașina a fost reținută la vamă, ei au comunicat despre asta. După ce a fost inundația, toate actele nu sunt, au fost inundate. Referitor la acel microbuz, după ce l-a vândut i-a spus proprietarului despre aceasta că l-a vândut cu 3000 dolari și i-a spus domnului Lazarenco. A comunicat poliției că anume acei bani erau pentru microbuz. Discuția a fost atunci când el a venit și el i-a spus să-și ia mobila fiindcă el nu o poate vinde, asta a fost în birou la poliție. El l-a sunat pe Lazarenco și i-a spus despre aceasta el cunoștea totul. Autobusul l-a vândut la baza auto și mama a dus banii mătușii. Pe el l-au luat de acasă Leonid Cheosea și l-au dus la comisariatul de Poliție, domnul Lazarenco și Arnaut sunt prieteni foarte apropiați. L-au legat cu cătușele de calorifer în biroul de la poliție de la etajul 2, era biroului Nicolai Arnaut. L-au ținut 2 ore pînă mama nu a găsit banii și nu i-a dat comisarului poliției acei 3000 de dolari. După ce mama a dat acei 3000 dolari, l-au eliberat. Despre aceasta s-a adresat cu o plîngere la procurorul general fiindcă au luat mașina 2 ani la parcare auto pînă el nu se clarifică cu datoriile față de domnul Lazarenco, el s-a adresat peste tot, dar timp de 2 ani mașina nu i-a fost returnată. Ei s-au adresat la procurorul general referitor la cea că a fost ținut legat cu cătușele de calorifer dar fără nici un rezultat. A returnat toată datoria domnului Lazarenco pe care el o cerea de la ei. La întrebările de concretizare a instanței, inculpatul a declarat că a întors datoria după ce cauza a parvenit în instanță. A întors-o fiindcă are 3 copii și a obosit de acest om, fiindcă nu le lasă în pace. El nu-și recunoaște vina, a întors datoria fiindcă a obosit de acest om, are copii mici și nu mai are puteri, mobila lui este la el acasă în cutii, a încercat să o întoarcă dar el nu o vrea, i-a dat mobila, dar el a dorit banii, nu mobila.

74. Ulterior, fiind audiat suplimentar la data de 09.12.2020, inculpatul a declarat instanței că asupra mobilei vrea să se expună că mobila pînă în prezent se păstrează la el acasă. Cînd a trecut controlul Vamal al Federației Ruse. Nimic adițional nu are de adăugat. La întrebarea avocatului inculpatului, inculpatul a declarat că la volanul automobilului de marcă Mercedes model S class, se afla Duminică Ion, era alături de el. Mașina după ce a fost reținută, a fost lăsată la parcare la el, deschis lîngă drum. Cînd s-au întors să ia mașina, a observat că de pe mașină au fost scoase roțile, au fost rupte mânerile exterioare precum și că au fost sparte geamurile. Aproape un an a fugit după mașină să o ridice de pe parcare specială, apoi duminică ***** a găsit un avocat, și au scos mașina de la vama din Federație Rusă, unde mașina a fost dată la dezmembrare. În schimbul sumei de 60 000 de Ruble rusești, ca să achite avocatul, nu a avut bani, din care motiv a vîndut mașina la dezmembrare ca să achit serviciile avocatului. După ce a primit banii pe mașină în sumă de 60 000 de ruble, banii i-a dat avocatului pentru serviciile acordate. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a comunicat instanței că mașina s-a aflat la el acasă în r-ul Ceadîr-Lunga, cînd avea cele 3000 de dolari. După ce a dat banii lui Ionel, a luat mașina și a dus-o în Federația Rusă. A luat mașina peste un an după ce a dat banii. A venit și i-a achitat banii, mașina era acasă la el, era stricată perna-pneumatică de la suspensie, o repara. A nimerit la vamă, a început să scrie permis temporar de aducere a mașinii, lor i s-a explicat că sunt suspiciuni că documentele pe mașină sunt falsificate, în acel moment trecea autobuzul din Ceadîr-Lunga în federația Rusă. Da într-adevăr a trecut vama la data indicată, mașina era închisă timp de un an la vama din Federația Rusă, Duminică Ion, a apelat pe fratele său ca să angajeze un avocat și a început lucru privind întoarcere automobilului. Nu ține minte suma exactă pentru Mercedes S- Klass, dar pentru a doua mașină a achitat 2800 euro și mobila a costat ori 900, ori 1200 de euro, el nu a realizat-o încă, ea stă la el acasă. Nu s-a adresat la Executor Judecătoresc sau alte organe competente pentru a explica situația și lua măsuri, el atunci s-a adresat la Comisariat de Poliție, el s-a adresat în forma scrisă la poliție să vină să ia mobilă. Referitor la acțiunea civilă lui Lazarenco, nu cunoaște despre ultima. Ulterior, fiind audiat suplimentar la data de 15.10.2021, inculpatul a declarat instanței că nu a întors banii pe automobil, deoarece mașina fost arestată la vamă. Pentru a doua mașină el a achitat banii. El nu a achitat banii pe mobilă și pe mașina Mercedes S-Class pe numere irlandeze. Mobila a luat-o pentru a o vinde ulterior.
75. Fiind audiat suplimentar la data de 26.11.2021, inculpatul Jelezoglo Grigori a declarat instanței că nu este de acord cu noua învinuire adusă lui, deoarece mobila la moment se află la el acasă și este sigilată de către colaboratorii de poliție. El de foarte multe ori l-a sunat pe Lazarenco pentru ca să-i întoarcă

mobila, dar el î-l ignora și nu a luat mobila. După aceasta, sectoristul Chiosia Leonid l-a sunat pe Lazareno și l-a rugat ca să-și ia mobila. Mai adaugă că atunci când Lazareno a venit la Ceadâr-Lunga, mama lui i-a dat bani pentru autobus în sumă de 3000 euro. Mercedesul de model S class a fost închis în Federația Rusă. Pe el l-au sunat prietenii părții vătămate și l-au rugat ca el să întoarcă banii cu binișorul. El le-a spus că mobila este la el și pot să vină să o ia. Pentru autobus el s-a achitat. Ei l-au impus și el a achitat.

76. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul a precizat că susține declarațiile oferite anterior indicând că la moment nu poate să demonstreze că pașaportul tehnic era fals. Când a primit primul automobil, a întocmit recipisă lui Lazareno Ion. Când a primit primul automobil a primit pașaportul tehnic irlandez, care era pe numele lui Ion Lazareno. A primit recipisă de la el, la fel i-a scris recipisă. Din partea lui era că el îi oferă în realizare automobilul, a primit toate documentele pe automobil. Nu este necesar să aibă procură sau dreptul de a pleca peste hotare pe automobil irlandez, în pașaportul tehnic era rubrică unde poți scrie cu pixul persoana care se poate folosi de automobil. I-a fost oferit automobilul în realizare pentru a-l deplasa în Federația rusă. Documentul era fals iar automobilul a fost reținut. Ion Lazareno i-a dat mercedesul S class la care era deteriorată perna de amortizare, i-a zis că mașina este stricată și nu poate pleca în Rusia, peste 2 zile Lazareno a venit cu busul și i-a dat spre realizare mobila și busul, nu i-a dat banii deoarece nu a realizat mașina, când a realizat i-a dat banii. Ion Lazareno a venit la Inspectoratul de Poliție de la Ceadâr Lunga, la inspectoratul de poliție a fost încătușat, iar mama sa a adus banii în cadrul Inspectoratului de poliție, singur s-a apropiat la poliție pentru a întoarce mobila. Nu ține minte de câte ori a fost la poliție. Prima sumă a întors-o în decurs de un an. La Poliție prima dată a întors prima suma. Când i-a întors prima parte din sumă Lazareno a întocmit recipisă că i-a dat 2300 euro ulterior i-a schimbat în dolari. Până la moment a întors suma, a întors banii, când dosarul era în examinare în cadrul Jud. Buiucani a luat împrumut și i-a întors toți banii.
77. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile și pertinente, or careva probe ce ar combate depozițiile inculpatul și ar indica că fapta sa întrunește elementele infracțiunilor incriminate, la materialele cauzei lipsesc.
78. În continuare instanța de apel reține că în susținerea învinuirii, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, acuzatorul de stat și-a întemeiat învinuirea și a considerat dovedită vinovăția în baza declarațiilor părții vătămate, care fiind audiat a declarat că, că cunoaște persoana care este pe banca acuzaților, nu

sunt prieteni și nu sunt rude, îl cunoaște ca fiind Bucur Grigore. Aproximativ în anul 2012, era vară a fost contactat de un vecin la care a lăsat cheile de la mașină și el i-a spus că este un cumpărător Bucur Grigore, care vrea să cumpere automobilul așa cum este el cu volanul în dreapta. Ulterior a vorbit direct cu Grigore, i-a spus că vrea să procure mașina, el i-a spus care este prețul. El a spus că degrabă va reveni în țară și vor putea face documentele oficial. El l-a rugat că dacă este posibil să îi dea mașina să o repare. El nu a fost de acord, în final a fost convins și Igor i-a eliberat mașina, în schimb i-a luat pașaportul străin. La revenirea lui în țară, peste o săptămână, două, după discuție a solicitat banii de la Jelezoglo, care i-a spus că la moment banii nu îi are, însă mașina se repară și totul este bine. În rezultat nu a primit nici mașina și nici banii. Cu referire la automobilul Mercedes Sprinter comunică că era încărcat cu mobilă pe care el a adus-o din Irlanda, la care Jelezoglo s-a oferit să procure mobila dată și i-a spus să îi dea mașina să ducă mobila la Ceadâr-Lunga, ceea ce el a acceptat. Ulterior a aflat de la poliție că mașina a fost lovită, făcută bucăți și pe urmă a fost dată la piese. Până a lua sprinterul el s-a oferit să scrie recipisă, ca lui să nu-i fie frică. Inculpatul i-a restituit suma de 2300 euro pentru una din mașini. Suma totală pentru mobilă și ambele mașini era de 8000 de euro, și inculpatul i-a restituit doar suma de 2300 euro. La întrebarea avocatului Tatarciuc, partea vătămată a declarat instanței că la încheierea tranzacției inculpatul s-a prezentat ca fiind Bucur Grigore. Inculpatul a venit la el acasă, a lăsat pașaportul, mașinile erau înregistrate pe numele lui, fapt ce l-a determinat să elibereze mașina. Inculpatul i-a spus că vinde mașini, este om de afaceri, fapt ce a înțeles că este om de încredere. Inculpatul i-a promis că se achită cu toate mașinile timp de o săptămână sau două. După primele două săptămâni a înțeles că este înșelat. Inculpatul nu avea nici un drept asupra acestor două automobile, el nu i-a dat nici un drept. Referitor la mobilă i-a zis că se achită în aceeași zi toată suma. Restituirea banilor consideră că a fost generată de adresarea lui la poliție. Inculpatul nu i-a comunicat că și-a schimbat numele de familie din Bucur în Jelezoglo. Prejudiciul cauzat în sumă de 5700 de euro care nu au fost restituiți este unul considerabil. La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată suplimentar a declarat instanței că Jelezoglo i-a eliberat lui personal recipisă pentru suma de 8000 euro. Consideră că scopul recipiselor a fost pentru a îl face pe el credul.

79. La întrebările avocatului Bargan Alexandru, partea vătămată suplimentar a comunicat instanței că prima mașină este Mercedes S320 99MH de culoare surie. El personal s-a înțeles cu inculpatul că el ia această mașină să o repare în mun. Chișinău. Tot în această perioadă urma și el să vină din Irlanda și în acest timp el trebuia să strângă banii să-i dea pentru automobil. Automobilul respectiv era parcat în drum, pe str. Dosoftei mun. Chișinău cu inscripția că este de

vînzare, la fel a fost plasat un anunț și pe site-ul 999.md. În anunț a menționat că automobilul avea un careva defect, la fel despre acest lucru i-a comunicat și inculpatului. I-a comunicat că acesta și era motivul pentru care automobilul se vindea la așa un preț mic, el acest defect și trebuia să îl repare. În afară de defectul respectiv nu avea alte defecte. Igor Maximciuc este vecinul său, nu avea careva împuțerniciri să vîndă acest mijloc de transport. Înțelegerea lui cu el a fost că urma să se uite la automobil, să îl analizeze și să îi dea mașina așa cum este, la fel să îi ia și pașaportul, adică un act de identitate. Inculpatul l-a rugat să îi dea mașina și cînd o termină de reparat îi aduce banii, însă ulterior a aflat că mașina se afla în Ceadîr Lunga. La fel, inculpatul i-a arătat că mai deține și alte mijloace de transport cu numere străine și l-a încredințat că, la fel, le duce în Federația Rusă. Recipisă pe suma de 4000 de euro a primit-o ca rezultat al adresării la poliție. Nu a solicitat recipisă din considerentul că nu îl găsea pe inculpat, din cuvintele mamei lui a înțeles că este plecat la Moscova cu mașina lui. Cînd a revenit în țară, a solicitat să-i fie restituiți banii pentru prima mașină și i-a spus că acum se duce să aducă banii pentru prima mașină și pentru mobilă. La fel, i-a spus că nu are unde pleca din motiv că pașaportul lui străin se află la Igor Maximciuc. Concretizează că primul Mercedes și mobila i-a transmis-o inculpatului, nu i-a transmis și mașina Mercedes Sprinter, inculpatul s-a dus cu mașina Mercedes Sprinter la Taraclia să-i aducă banii pentru primul Mercedes și mobilă. Din cîte își aduce aminte la poliție a fost eliberată o recipisă în care erau indicate bunurile datorate, valoarea acestora și suma cu care inculpatul îi rămîne dator. La poliție a aflat că Sprinterul a fost accidentat și nu îl mai găsește și ulterior a fost luat la piese. La care el a solicitat să-i fie restituiți măcar banii cu care a cumpărat microbuzul. Inculpatul a confirmat la poliție că Sprinterul a fost accidentat și l-a vîndut la dezmembrare. Consideră că eliberarea recipisei a vrut doar să-i pună ceață pe ochi, din motiv că avea alte cauze la poliție și să nu mai scrie și el plîngere. A acceptat recipisă din motiv că inculpatul i-a promis că timp de 2-3 zile îi restituie banii. Nu își amintește cu exactitate dacă s-a adresat în instanța de judecată în ordine civilă. S-a adresat în anul 2012, 2013 și 2014 și i s-a comunicat că nu îl găseau pe inculpat. În perioada 2012-2018 a primit doar o plîngere de la Procuratura din Ceadîr-Lunga, prin care i s-a comunicat că i-a fost respinsă plîngerea lui. În altă parte plîngeri nu a scris. Răspunsul primit de la Procuratura Ceadîr-Lunga l-a citit. La întrebarea de concretizare a instanței, partea vătămată a declarat instanței că nu ține minte dacă suma de 2800 de euro face parte din datoria pretinsă. Alte relații civile sau de altă natură cu inculpatul Jelezoglo nu au avut loc. La întrebarea suplimentară a acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că după ce inculpatul a intrat în posesia bunurilor enumerate el îl contacta telefonic și inculpatul nu răspundea la telefon. Se

întâmpla că suna de pe alte numere și răspundea, dar îi promitea că îi va restitui banii. La întrebarea suplimentară a avocatului părții vătămate, partea vătămată a comunicat că inculpatul i-a spus că a dat automobilul la dezmembrare, nu i-a comunicat câți bani a luat pentru automobil. Inculpatul i-a spus că are copil bolnav și vrea să îi restituie banii, îl ruga să îi dea numărul avocatului și să îi transmită avocatului banii. El i-a comunicat că dacă vrea poate să îi transmită banii pe rechizitele sale bancare, după ce i-a oferit rechizitele bancare a dispărut din nou și banii așa și nu i-a dat. La întrebarea suplimentară a avocatului inculpatului, partea vătămată a declarat instanței că din anul 2012 pînă în prezent pentru prima dată anul acesta cît timp a fost în carantină inculpatul i-a spus să se ducă la el să-și ia mobila.

80. Fiind audiat în instanța de apel, partea vătămată a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizînd că a adus un Mercedes de model SCLASS 320 era din anul 1999 MH. A venit acasă cu familia și cu mașina aceasta, de multe ori trebuia să plece înapoi cu avionul, mașina rămînea la poartă. Cînd erau plecați de acasă, de automobil avea grijă Igor Maximciuc care era vecinul său. Nu știa cum să aducă mașina înapoi în Irlanda și a scos-o la vînzare. Vecinul Igor Maximciuc l-a sunat într-o zi și a zis că s-a apropiat cineva care vrea să cumpere automobilul, a vorbit cu el pe telefon. Mașina era la poartă de mult timp, mașina avea o ”meatină” pe partea stingă a aripei din spate iar Bucur s-a oferit să o repare pentru a o pregăti de vînzare. El vorbind cu el pe telefon a căzut de acord, după ce a vorbit cu Maximciuc și s-a asigurat că nu are unde să se ducă cu așa mașină, luînd în considerație că actele sunt pe el și i-a permis să ia mașina la reparație, înțelegerea a fost că inculpatul duce mașina la reparație, atunci s-au înțeles că valoare lui era de 4000 euro, i-a zis că el e om de afaceri și că mașina nu este pentru Moldova, dar pentru Rusia, nu i-a achitat nici un ban. Aproximativ în toamna anului 2012, nu ține minte exact, amvenit înapoi în țară cu un automobil Sprinter 212, a venit cu ajutoare. Ambele automobile erau înregistrate în Irlanda cu volanul pe dreapta, l-a sunat pe Bucur, și Igor l-a sunat de cîteva ori, i-a zis că mașina încă era la reparațiem cînd a venit l-a căutat pe Bucur. A zis că a doua zi se vor întîlni, a venit la rutieră la Chișinău, i s-a părut suspect faptul că nu i-a adus banii și că nu a venit cu mașina. Cînd a venit la Chișinău nu i-a dat nici un ban, i-a dat doar pașaportul străin, l-a întrebat cu ce am venit, i-a zis că a venit cu un sprinter, a adus ajutoare, și l-a întrebat ce a adus, i-a zis că am adus un set de mobilă din piele care a fost procurată din Irlanda cu 1200 euro. I-a zis doar de mobilă i-a zis că este pentru mine însă casa nu era gata și nu aveam unde să o depozitez iar el i-a propus să i-o vînd lui, a zis că nu are cu ce să o transporte și să o ducă cu busul și că a doua zi o să îmi întoarcă busul și banii pentru mașină. În recipisă a scris și primul mercedes și al doilea mercedes, a spus că le achită într-o săptămînă.

Înțelegerea a fost că duce mobila îmi aduce busul și banii pentru mașină. I-a dat pașaportul pe mașină, pașaportul era pe mine, cartea verde tot era pe mine. A doua zi el nu a venit, l-a sunat, el i-a zis că mama lui se ocupă cu păsări și că o să îl țină busul pentru el, referitor la bani i-a zis că mașina era la reparație și că a doua zi îi aduce banii, a doua zi trebuia să plece. Banii așa și nu i-a adus. Când a revenit, a mers în Ceadâr Lunga la poliție, a scris plîngere. La dînsu la domiciliu a fost acasă însă cu el nu a vorbit, a vorbit cu mama lui, automobilele în ogradă nu erau. Mama lui i-a zis ca el e plecat în Rusia. Ulterior a vorbit pe telefon cu el, mama lui l-a sunat pe el iar el l-a sunat, că altfel el nu îl suna. Pe Mercedesul cu 999 MH nu a transmis actele, Igor a transmis automobilul cu actele. La al doilea automobil i-a dat actele, careva acte care să îl împuternicească pe Bucur nu i-a dat. Cu actele respective pe care i le-a dat nu putea să se deplaseze prin Moldova. O recipisă a fost scrisă la el acasă, a doua a fost scrisă în birou la poliție. Primul automobil costa 4000 euro, pe mobilă i-am zis 2000 euro, al doilea automobil 2800 sau 3000 euro nu ține minte exact. Prima sumă a văzut-o la poliție, a adus-o mama lui a adus o lui și ceva de dolari, undeva 1300 euro. A scris o recipisă că i-a dat această sumă. Mama lui i-a dat dolari, suma respectivă cred că a indicat-o în recipisă nu ține minte exact. Peste vreo 6-7 ani i-a transferat 5300 euro, probabil, a făcut transfer. La ziua de astăzi i-a fost recuperat prejudiciul material, a cheltuit cu el, el a zis că o să îi achite pentru deplasări, dar nu i-a achitat nimic. A fost și la Moscova după el, eram sigur că mașina e pe numele săi, știa de ”miatina” ceea cum zicea el, a intrat cu mașina în țară, și dacă el și-a asumat să meargă la reparație i-a dat-o, nu a avut înțelegere cu dînsul conform recipisei, consideră că el l-a furat. El intenționat a planificat. Din acest motiv a apelat la organele de drept. Referitor la F.d 22,23,26, 19,20., dacă nu greșește executorul judecătoresc l-a căutat pe Jelezoglo dar nu l-a găsit și s-a refuzat de această cauză, nu știe ce s-a întîmplat acolo, nu ține minte de Ordonanța de încasare din 26.07.2012, a fost de nenumărate ori la dînsu acasă, nu îl găsea. Numai o dată l-a sunat din Rusia, i-a cerut contul să îi transfere banii dar așa și nu i-a transmis, ulterior sunam pe numărul din Rusia. A dat mobilă nouă, el nici odată nu s-a oferit să îi dea mobila, ca ulterior peste 5 ani mama lui i-a zis ca să vin să i-a mobila că e în casă, însă a fost un incendiu și un pic e deteriorată. I-a adus mobilă nouă în peliculă, nu sa dus ca să o ia înapoi, mobila mi s-a oferit să o i-a înapoi peste 5 ani. Și valoarea de atunci s-a schimbat. Recipisele nu au fost luate cu nici un scop, el singur s-a oferit să le scrie, s-a gândit că mașinele sunt pe el, intrarea în țară e pe el, și știa că nu se poate de circulat cu automobilele cu volanul pe dreapta, asta cumva l-a asigurat, automobilul SClass, a fost dat de Maximciuc Igor nu de el, el atunci nu era în țară. Nu i-a propus lui Jelezoglo să îi ia busul

la realizare, cu busul circula, a decis să îl lase în Moldova că avea chilometraj mare.

81. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or, indirect partea vătămată indică că inculpatul i-a oferit sumele de bani datorate, însă în percepția părții vătămate, inculpatul din start a avut intenția de a-l duce în eroare, concluzii, care în opinia Colegiului sunt declarative și reprezintă concluzii subiective ale părții vătămate, mai mult, circumstanțele relatate de partea vătămată nu combat declarațiile inculpatului și nu indică că fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, relevant este și faptul că partea vătămată, dar și inculpatul confirmă faptul existenței recipiselor, care în esență reprezintă acte juridice anulabile.
82. Totodată, de către acuzare au fost invocate și declarațiile martorului Lazarenco Angela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că în anul 2012 a fost acasă și a lăsat automobilul la Chișinău. În Irlanda s-au întors cu avionul. Ion a fost telefonat de un domn care a cerut să-i vîndă automobilul lui. A auzit că domnului i-a plăcut automobilul și a insistat să-i vîndă lui acel automobil. Ion s-a înțeles cu domnul să vîndă automobilul la un preț de 4000 de euro, ulterior urma să fie efectuată tranzacția, dar nu cunoaște care a fost următorul pas. Din cele spuse de soțul ei a înțeles că era vorba de un domn Bucur și el a luat automobilul să îl repare, din motiv că avea o zgârietură la aripă. Ei urma să hotărască cum trebuie de transferat actele de proprietate. La întrebarea avocatului părții vătămate, martorul a comunicat instanței că din spusele soțului său au mai avut loc negocieri și după ce soțul ei a mers acasă în RM, referitor la un Mercedes min*****. Când Ion s-a întâlnit cu dl Bucur s-a oferit să cumpere mobilă de la noi, și a luat mobila care se afla în min*****. Suma totală a tranzacției era de 8000 de euro. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței suplimentar că nu își amintește detalii cu privire la ceea cum a fost transmis automobilul. A înțeles că domnul Bucur luase mașina deja, dar bani nu a primit. Ei nu au primit bani de la dl Bucur. Nu a primit nici o sumă pe urma acestei tranzacții. Nu cunoaște persoana care urma să cumpere automobilul. Automobilul Mercedes se afla la ei în ogradă la domiciliul din or. Chișinău. Când a fost transmis mașina Mercedes soțul ei nu se afla în RM, mașina a fost transmisă de un cunoscut care avea cheile de la ei, din câte ține minte îl cheamă Igor. Nu a discutat detalii cu privire la transmiterea automobilului. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat instanței că nu este posibil de transmis dreptul de proprietate în RM din considerentele că mașina este înregistrată în Irlanda. Ei urma să discute cum trebuie să transmită dreptul de proprietate, ei fiind în Irlanda, urma să

discute acest pas odată cu transmiterea banilor. În caz de schimbare a proprietarului pe verso certificatului se indică numele noului proprietar, adresa de domiciliu și semnătura proprietarului la moment și data tranzacției și semnătura părților. Dreptul de proprietate se transmite în Irlanda, dar semnătura poate fi aplicată în orice țară, adică putea veni dl Bucur în Irlanda să semneze sau în RM. Transcrierea dreptului de proprietate se face manual cu pixul. Nu cunoaște dacă soțul ei s-a adresat în instanță în ordine civilă cu privire la automobile și mobila ce urma să fie vândută. Posibil că soțul ei a avut o înțelegere de care ea nu cunoaște din acest motiv și solicită încasarea doar a sumei 5700 euro.

83. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă din aceste declarații nu rezultă că fapta inculpatului ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.
84. În altă ordine de idei, Colegiul reține că martorul Cheosea Leonid, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște pe inculpat, nu sunt în nici o relație cu acesta de rudenie, nici de prietenie. La întrebările avocatului părții vătămate, martorul a comunicat instanței că a fost ofițer superior de investigații. Vornicov Victor a fost persoana care a luat soluția de neîncepere a urmăririi penale. Nu a luat cunoștința cu soluția, dar a auzit de soluția pe caz. Lui nu i-au fost prezentate acte confirmative ca mașina a fost reținută la vama. La acel moment microbuzul încă era la inculpat și credea ca era gata să achite bani domnului Lazarencu. În recipisa mergea vorba de 3000 euro pentru microbuz și 1000 euro pentru mobilă. Nu ține minte dacă a văzut recipisa dată. Ca să-l anunțe în căutare, trebuie să fi pornit dosar penal, de asta și a transmis materialele organului de urmărire penală. Statutul lui de ofițer de investigație la acel moment nu îi permitea să iau microbuzul de la Jelezoglo, conform CPP. În explicațiile sale, inculpatul a spus ca va restitui banii pentru microbuz și mobilă domnului Lazarencu, conform recipisei sale. A primit citație pentru a se prezenta la ședința de astăzi. La serviciu cunosc că este aici, a scris un raport în acest sens. Nu cunoaște persoana cu numele Duminica. Demult a schimbat familia Jelezoglo, dar nu cunoaște motivul. În recipisă nu ține minte cum era concret indicat, dar domnul Lazarencu l-a identificat pe Bucur. La întrebările părții vătămate, martorul a declarat instanței că nu a verificat actele microbusului ce se afla la Jelezoglo. El nu a verificat dacă mașina într-adevar a fost arestată la vamă. Nu a fost arestată mașina fiindcă domnul Jelezoglo a plecat, de aceea nu a putut să-l rețină. A strâns materialul și a transmis organului de urmărire penală, asta este tot ce a făcut. La întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat instanței că în gestiunea sa a avut

careva plîngeri în privința lui Jelezoglo. Domnul Lazareno s-a adresat la ei cu o plîngere că Jelezoglo, că a luat de la el prin recipisă o mașina de model Mercedes, microbuz de model Mercedes și mobilă din piele pentru care el a promis că îi va da domnului Lazareno suma de 8000 euro, dar pînă în momentul depunerii plîngerii banii nu au fost întorși. După ce a primit explicațiile de la domnul Lazareno Ion, a fost chemat dl Jelezoglo, care a confirmat că a luat aceste obiecte de la domnul Lazareno. Grigore a explicat domnului Lazareno că el se ocupa cu realizarea mașinilor și a luat acele obiecte pentru a le vinde. Dar domnul Jelezoglo a explicat că mașina de model Mercedes nu a putut să o vîndă fiindcă a fost oprită la vamă, dar de restul a promis că va plăti pentru microbuz și despre mobilă a spus că o poate da înapoi. Nu ține minte concret de ce a dorit să dea mobilă înapoi, probabil că nu a putut să o vîndă. Din cuvintele lui Jelezoglo mobila se afla la el acasă în aceeași stare în care a luat-o inițial, dar el nu a văzut-o. După ce a strâns materialul, inițial a transmis materialul organului de urmărire penală și, din cîte știe, a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale. Această decizie a fost luată de organul de urmărire penală, nu de el. El nu ține minte, dar a fost ceva de genul, a fost demult dar nu ține minte concret, din cuvintele domnului Lazareno au fost recipise, trebuia să le anexeze la materialele dosarului. Grigore Jelezoglo a spus de multe ori că este gata să întoarcă mobila. A auzit că a întors o parte din bani, din cuvintele lui Jelezoglo, în jur de 3000 euro. Nu ține minte dacă s-a adresat cu acțiune în ordine civilă și nici nu ține minte dacă a discutat așa ceva cu domnul Lazareno. În plîngerea depusă nu era așa o formulare că a luat mașina inculpatul fără permisiunea lui Lazareno. La întrebările acuzatorului de stat, martorul suplimentar a declarat instanței că pînă la examinarea plîngerii, pe domnul Jelezoglo l-a cunoscut la fel în legătură cu activitatea lui de serviciu. Se cunoșteau din anul 2009-2010 cu inculpatul, îl cunoaște pe domnul Lazareno din sală. Îl cunoaște la fel în legătură cu activitatea sa. Domnul Lazareno se afla la el în birou și el îl audia la IP Ceadîr-Lunga, în anul 2012. La audierea lui Lazareno a întocmit explicațiile și plîngerea. L-a audiat pe Jelezoglo, tot explicații a întocmit. Detaliile cauzei le cunoaște din plîngerea depusă, pentru ca el strîngea materialul necesar pînă a o trimite la organul de urmărire penală. Atunci probabil a făcut un raport de transmitere a materialului conform art.274 cPp. A dedus din totalul materialelor că trebuie să fie conform art. 274 CPP și a propus astfel materialul organului de urmărire penală. Plîngerea lui Lazareno a fost examinată doar de el. Nu ține minte cît timp exact a examinat plîngerea lui Lazareno. Cu fiecare s-au văzut doar cîte o dată, în legătură cu audierile acestora. A înregistrat plîngerea și trebuia să caute mobila, autoturismele și el nu era acasă. El era plecat din țară. A interogat rudele și ei mi-au comunicat că e plecat peste

hotare. Nu ține minte acțiunile sale, doar ține minte ca încerca să-l găsească pe inculpat și deja mașinii și mobila. A fost la el acasă și autobuzul nu era. În casă nu a intrat, nu are dreptul. A fost la adresa Str. Goricova 25, în Ceadâr-Lunga. Nu a întocmit nici un act cu referire la acțiunile întreprinse mai sus.

85. Martorul, Guseinov Vahid, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște pe inculpat, sunt în relație de prietenie și colegi de serviciu. El vine rar, dar el cu colegul său Grigore împreună cu taximetrul au venit în Chișinău în legătură cu niște mașini, să le vadă, înainte ale cumpăra. El era obosit de la lucru și a rămas în mașină, inculpatul a ieșit să vadă mașina de model Mercedes împreună cu partea vătămată, el a rămas în mașină. După ce a luat mașina și a plecat după aceasta, peste 2 zile în Ucraina, pe vreo săptămâna, poate două, și a luat mașina de acolo de model Mercedes S clas, nu ține minte numerele, de culoare sură. A luat-o din Chișinău, nu ține minte sectorul, era o casă privată. A plecat în Ucraina și aștepta ca Grigore să o aducă fiindcă ea era stricată. Mașina mai întâi a fost dusă la autoservice pentru a fi reparată, iar el a plecat în Ucraina. Apoi Grigore a venit cu Mercedesul în Ucraina și au plecat din Ucraina în Moscova, la vamă rusească din Breansk au confiscat mașina, fiindcă erau actele false. După, mașina a fost arestată acolo și mașina era înscrisă pe Duminica Petru, mașina a rămas acolo, după care ei au mers spre Moscova cu rutiera și deja s-au început judecățile, a fost ridicat sechestrul și au dat mașina la dezmembrare pentru ce au fost achitați cu suma de 2000 dolari, bani care au mers pentru avocat, cheltuielile de drum, amenzi. Aproximativ peste un an Grigore i-a comunicat că partea vătămată a venit pe un BMWx5 în Moscova și propunea ca să-l ia pentru vânzare, fapt pentru care el a fost contra. A renunțat din cauza situației întâmplătoare cu mașina precedentă. Mașina a fost luată de la partea vătămată de către Jelezoglo pentru vânzare. Doar ei 3 erau la fața locului, alte persoane nu erau. Cu acel Mercedes au mers împreună cu inculpat în Ceadâr-Lunga. Pe teritoriul Ucrainei nu a condus această mașina, doar Duminica a condus. Mașina a fost luată de la vamă. Nu poate spune cu certitudine dacă actele au fost falsificate după ce a fost eliberată mașina. La întrebările avocatului părții vătămate, martorul a declarat instanței că toate probele vizavi de cheltuielile suportate se află la Duminica și anume hotărârea instanței, facturile de achitare a amenzii și alte cheltuieli. Nu poate spune concret ce sumă anume a cheltuit pentru a scoate sechestrul, dar cunoaște următoarele, că persoana care a fost la volan. Prima recipisă a văzut-o, nu a citit-o, doar a văzut-o. Nu știe dacă Duminica Petru s-a adresat la careva organe referitor la prejudiciu. Nu ține minte cui i-a fost returnată mașina. La întrebările părții vătămate, martorul a comunicat suplimentar instanței, că era în taxi când a fost inculpatul să ia mașina, nu cunoaște cui aparține această casă, dar odată ce a fost întâlnit de către partea vătămată, presupune că lui aparține această

casă. Nu ține minte dacă era irlandeză sau engleză, a trecut mult timp. Actele mașinii erau scrise pe Duminica, la acel moment mașina a ajuns în Ceadâr-Lunga, el a plecat în Ucraina, și a trimis actele, actele au fost făcute pe Duminica în MD. A trimis actele și el (partea vătămată) le-a scris pe Duminica. Nu poate să răspundă de ce nu au fost probleme la traversarea frontierei la Ucraina, dar au apărut întrebări la vama Federației Ruse. La întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat că în sala de ședință îi este cunoscut partea vătămata, dacă își va scoate masca, îi va fi mai clar dacă este el, da îl cunoaște. El nu cunoaște cine a tipărit acele acte pe automobil, dar presupune că domnul în cauză (a arătat în direcția părții vătămăte) când a cumpărat mașina a falsificat aceste acte. Nu poate spune concret cât a fost mașina sub sechestru. Mașina a fost dată la dezmembrare fiindcă era nevoie urgent de bani. La întrebarea inculpatului, martorul a comunicat că când s-au oprit în Breansk, la momentul sechestrării automobilului, partea vătămată a fost telefonată de către inculpat și i-a solicitat să vina sa ia automobilul, la care ultimul a zis că este ocupat. Când s-au întâlnit prima dată cu partea vătămată, inculpatul a solicitat de la el pașaportul pentru a întocmi recipisă. Când au ajuns la vamă, pașaportul a fost luat la verificare. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că a venit cu taxiul din Ceadâr-Lunga în Chișinău. Nu ține minte cine era șoferul. Nu ține minte concret când, a fost cu mulți ani în urmă. El a dat atunci actele și s-a culcat mai departe, după aceasta a mers la stație Peco, nu ține minte ce denumire are. Când mașina a traversat hotarele RM, el era în Odessa, Ucraina, În Ucraina s-a întâlnit, Duminica era la volan. Mașina dată era engleză, deoarece avea volanul pe dreapta. Traversarea frontierei nu putea avea loc în baza de procură, considerent din care automobilul era înscris pe Duminică. Nu i-a spus în baza la ce acte a traversat frontiera de stat. În mașină era el, Grigore (inculpatul) și Duminică Petru, avea toate actele, nu s-a uitat ce acte avea, și a văzut că este scris Duminica Petru doar atunci când a fost luată mașină, actele erau engleze. Era un fel de blanc și jos scria cu litere mari Duminica Petru, dacă este fals scrie așa, dacă este original, nu trebuia să fie scrisul atât de pronunțat. Actul era întocmit în limba engleză. Nu ține minte ce punct de trecere a fost dintre Federația Rusă și Ucraina. Nu poate să știe dacă stăpânul mașinii poate ieși din Federația Rusă cu această mașină. Acolo era scris Duminica Petru.

86. Martorul Jelezoglo Natalia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște cauza pe care a fost invitată în instanță. Este de acord să depună declarații și să răspundă la întrebări pe cauza penală în privința soțului său Jelezoglo (Bucur) Grigore. La întrebarea avocatului Iurie Bargan, martorul a declarat că pe Lazarenco Ion îl cunoaște în legătură cu faptul că el îi oferea automobilul cu chirie lui Grigore. Soțul ei și-a schimbat numele de

familie din motiv că i-a fost aplicată deportare din Federația Rusă. Nu cunoaște detalii cu privire la discuții dintre inculpat și soțul ei la Inspectoratul de Poliție. La întrebările formulate de acuzatorul de stat, nu a văzut mijlocul de transport Mercedes și nici microbusul. Nu poate spune când soțul lui a luat automobilul în arendă, la acel moment nu locuiau împreună. Din cuvintele soțului cunoaște că a luat în chirie automobilul, cunoaște din momentul cum au început a locui împreună, în anul 2014 au oficializat căsătoria. Soțul i-a comunicat că are probleme cu poliția din anul 2013. I-a comunicat că a luat automobilul pentru realizare și trebuie să se achite. Familia sa de acasă este Jelezoglo. Soțul ei și-a schimbat numele de familie în anul 2015. Soțul ei a părăsit teritoriul RM de 2-3 ori pînă în anul 2015, se afla peste hotare cîte 3 luni. La întrebările avocatului părții vătămate, inculpatul a declarat instanței că anterior a concretizat că bunurile au fost luate pentru realizare și nu pentru arendă. Ea nu a văzut contractele cu privire la realizarea bunurilor. Soțul ei nu i-a comunicat că au fost luate și alte bunuri de la Lazareno Ion. Este acasă mobilă împachetată străină. Mobila este acasă la Grigore. Pentru prima dată mobila aceasta a văzut-o în anul 2013. Nu cunoaște unde se află automobilul Mercedes și microbusul. Soțul nu i-a spus unde se află la moment automobilele. Ea nu a văzut aceste automobile deloc. Când au început a locui împreună cu soțul în anul 2013 i-a spus că pleacă la muncă peste hotare în domeniul construcției. Nu cunoaște în ce este învinuit soțul ei. La întrebarea părții vătămate, martorul a declarat că soțul nu i-a spus niciodată cîți bani îi datorează lui Lazareno Ion. Mobila este împachetată în pachete.

87. Fiind audiată în instanța de apel, martorul a indicat că susține declarațiile oferite în prima instanță.
88. Martorul Bucur Zinaida, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște cauza pe care a fost invitată în instanța de judecată. Inculpatul este fiul ei, este de acord să dea declarații și să răspundă la întrebări. La întrebarea avocatului Iurie Bargan, martorul a declarat că Lazareno Ion îi este cunoscut. Cu Lazareno Ion a făcut cunoștință la poliție în or. Ceadâr Lunga. Fiul ei Grigore a cumpărat un automobil de la Lazareno Ion, l-a luat pentru realizare. Prima dată l-a văzut pe Lazareno Ion la poliție când i-a transmis suma de 3000 de dolari. Lui Lazareno Ion i-a dat suma de 3000 de dolari pentru automobilul lui. L-a sunat de nenumărate ori pe Ion Lazareno și l-a rugat să își ia mobila, și la poliție l-a rugat același lucru. La fel l-a telefonat pe Ion Lazareno pentru ca să îi dea mobila. Mobila la moment se află la ea acasă, or. Ceadâr Lunga, str. Goricovo 23. Mobila constă în canapea și două fotolii din piele, culoare aproximativ portocalie. Nimeni nu se folosește de mobila respectivă, ea este împachetată. Ion Lazareno a scris o recipisă că el a primit suma de 3000 de dolari. Din motiv că a avut în casă o inundație

înscrisurile nu le are, dacă le va găsi, le va prezenta. Fiul ei și-a schimbat numele de familie din cauza că a avut deport din Federația Rusă. Nu cunoaște dacă Ion Lazareno l-a acționat în judecată pe fiul ei. Ea a văzut cele două automobile în realitate. Ține minte că microbuzul era mare și lung, însă nu ține minte modelul. Al doilea automobil era mașină. Microbuzul a fost vândut, cu al doilea automobil fiul ei a mers la Moscova și automobilul a fost arestat la vamă în Rusia, însă nu cunoaște din ce motive. La întrebarea procurorului, martorul a declarat suplimentar instanței că fiul ei a plecat la Moscova la muncă cu mașina respectivă. Nu ține minte când a mers la Moscova fiul său. Ea a văzut ambele automobile la ea în ogradă. El inițial a adus mașina, după care microbuzul. Nu poate răspunde cât timp s-a aflat la ei. Automobilele s-au aflat la ea în ogradă pe str. *****. Nu cunoaște cum a ajuns mașina respectivă la ea în ogradă. Grigorii a adus mașina respectivă, Mercedesul l-a adus peste 2 sau 3 zile. Lazareno Ion l-a sunat și i-a spus că poate să vină să îl ia. Microbuzul a fost vândut în RM. El a luat cu împrumut suma de 3000 de dolari de la sora sa și i-a dat lui Ion, ulterior a fost vândut microbuzul de către Grigore și ea a întors datoria surorii sale. Nu ține minte termenii când au avut loc aceste acțiuni. Când au fost transmiși banii lui Lazareno Ion microbuzul se mai afla la ea în ogradă. Lazareno Ion a scris recipisa în prezența colaboratorilor de poliție de la Ceadâr-Lunga, în textul recipisei era indicat că Ion Lazareno a primit banii de la ea. Nu ține minte cui i-a fost eliberată recipisa respectivă. Nu cunoaște ce recipisă se află la materialele cauzei, nu poate spune dacă este recipisa care i-a fost eliberată ei. Ea a telefonat părții vătămate, însă aceasta a fost demult, ea deja a schimbat cartela. Ea a sunat partea vătămată de pe telefonul său mobil și de pe al lui Grigore. Ea a discutat cu partea vătămată, la discuție nu a fost prezent nimeni. Ea a restituit suma de 3000 de dolari din motiv că mai mulți nu a avut. Din discuții suma datorată era mai mare de 3000 de dolari, aproximativ 7000-8000 de dolari sau euro, concret nu ține minte. Din câte ea ține minte partea vătămată a dat aceste mașini pentru realizarea acestora, după care a început a cere acești bani. Nu ține minte din ce an este microbuzul. Ea nu ține minte când a fost realizat automobilul și nici nu ține minte cu ce sumă a fost vândut. Ea nu l-a întrebat pe fiul său de ce nu întoarce acești bani părții vătămate. După o perioadă fiul ei dorea să-i restituie suma datorată părții vătămate, dar el nu răspundea la telefon. La întrebările părții vătămate, martorul a declarat instanței că când i-a transmis banii părții vătămate era prezent comisarul poliției, aceasta a avut loc la poliție și ea este sigură că i-a dat banii în mână. Ea nu ține minte dacă fiul ei a sunat-o să-o întrebe dacă are nevoie de mobilă din piele, nu ține minte. La întrebarea avocatului părții vătămate, martorul a comunicat instanței că nu ține minte nici data, nici ziua când fiul ei a adus automobilele acasă. La întrebarea acuzatorului de stat,

martorul a declarat instanței că din câte ține minte mobila era în microbuz, a fost adusă odată cu microbuzul, ulterior a fost descărcată din microbuz. Mobila a fost adusă pentru a fi realizată, nu ține minte când a fost adusă mobila. Când soțul ei era în viață el se ocupa cu vânzarea mobilei, aveau anumiți clienți. Nu cunoaște țara de producere a mobilei care se află la ea acasă. Mobila nu a fost despachetată, nu ține minte. Fiul ei a fost reținut anume pe acest caz. Din câte ține minte partea vătămată s-a adresat la poliție. Nu cunoaște cât timp s-a aflat sub arest. Nu cunoaște numele de familie al comisarului, față de care a transmis banii părții vătămate. Nu poate răspunde la această întrebare. Poate spune că a fost prezent cineva din colaboratorii poliției. Fiul ei în acest timp se afla în alt cabinet. Ea nu poate răspunde la ce etaj sau în ce cabinet se aflau, nu ține minte. La întrebarea avocatului părții vătămate, martorul a comunicat că nu s-au adresat la poliție pe faptul că fiul ei era încătușat și legat de baterii. În concluzie, se menționează că respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

89. Fiind audiată în instanța de apel, martorul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că pe Lazarenco Ion l-a văzut la poliție, când i-a transmis o sumă mare de bani. I-a dat cam 3000 (trei mii) de dolari sau euro exact nu ține minte, de atunci au trecut mulți ani nu își amintește exact când s-a întâmplat. Nu își amintește dacă era pornită sau nu cauza penală în privința fiului său. Fiul a luat de la realizare mobilă și mașină și bani aceștia erau pentru aceste lucruri, pentru primul automobil a achitat 3000 de dolari, mobila a refuzat să o i-a, dar al doilea automobil nu a fost achitat pe motiv că a fost reținut în vamă la Federația rusă. Inundația a avut loc în 2006, însă mobila a fost adusă în 2012.
90. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, speței, dar și veridice, or nu au fost combătute prin alte probe, mai mult, circumstanțele relatate de acești martori corespund stărilor de fapt expuse de inculpat, probe care fiind analizate în ansamblu indică că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de escrocherie.
91. Colegiul reține că în susținerea învinuirii de către acuzare a fost invocat și următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, proces-verbal de confruntare din 29 ianuarie 2019, acțiune procesuală efectuată la 29.01.2019, efectuată între partea vătămată Lazarenco Ion și Jelezoglo Grigori, în calitate de bănuț, în cadrul căreia, Lazarenco Ion a declarat că în anul 2012 a plasat un anunț pe site-ul

www.999.md, referitor la vânzarea unui mijloc de transport de model Mercedes cu nr. de înmatriculare *****. Reieșind din faptul că nu se afla în R.Moldova a indicat în anunț numărul de telefon al unui vecin Maximciuc Igor. Ulterior a fost telefonat de către Igor Maximciuc, care l-a informat că este un cumpărător. A fost telefonat de pe numărul lui Igor de persoana care s-a prezentat ca cumpărător, ca om de afaceri care se ocupă cu vânzarea auto în Federația Rusă și țările asiatice. A stabilit prețul de 4000 euro, și totodată urma să repare mașina. A lăsat lui Igor Maximciuc pașaportul său și a luat mașina ca să o repare până vine în țară. Când a revenit în țară Bucur i-a spus că mașina este la reparație și cum este gata îi v-a achita prețul. Totodată l-a întrebat ce a adus. Aduse-se o garnitură de mobilă pe care Bucur a solicitat să o procure cu prețul 1200 euro. Reieșind că nu avea transport a solicitat de la el Mercedes Sprinter 312. Acest mijloc de transport a fost transmis doar în scop de a transporta mobila fără vânzare. Ulterior a fost depozitat de primul mijloc de transport, de garnitura de mobilă și de mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 312. Suma prejudiciului fiind de 8000 euro. Jelezoglo Grigori nu a confirmat cele declarate de partea vătămată, mot*****d că mijlocul de transport de model Mercedes cu nr. de înmatriculare ***** , a fost primit de la Lazarencu Ion în bază de recipisă cu scopul realizării și achitării ulterioare a banilor. Au stabilit prețul de vânzare de 3 500 sau 4000 euro, exact nu-și mai amintește. După ce a primit automobilul de la Lazarencu a scris o recipisă în care a indicat că se obligă să realizeze automobilul respectiv în Federație Rusă și să se achite cu prețul în decurs de o lună. Despre faptul că automobilul urmează a fi reparat ei nu au discutat acest fapt, l-a stabilit când a ajuns din Chișinău în Ceadâr-Lunga. A stabilit ca are defecte pe care le-a reparat, costul reparației a fost de 800 euro. De careva documente confirmative nu dispune, dar poate fi confirmat acest fapt de către administratorul Service- ului auto din Ceadâr-Lungă, str. Lomonosov, intersecție cu str.Gorchii, *****ciuc Andrei. In decurs de două luni jumate a fost telefonat de către Lazarencu Ion care i-a propus pentru realizare un bus de model Mercedes Sprinter 312 în care se afla o garnitură de mobilă. Pentru aceasta a scris o recipisă lui Lazarencu Ion pentru suma de 4000 euro. Urma după realizarea acestora decurs de o lună jumătate două luni să se achite cu Lazarencu Ion. Lazarencu Ion a indicat că, când a revenit în R.Moldova, s-a întâlnit cu Jelezoglo Grigori, care nu i-a adus banii pentru automobil. A insistat să scrie o recipisă. Ce ține de a doua mașină el nu i-a dat-o pentru vânzare ci doar cu scopul de a transporta mobila care acesta singur a solicitat să o procure. Prețul mobilei a fost inițial de 2000 euro, și a cedat-o cu 1200 din motivul că Jelezoglo a insistat să-i facă reducere. Ulterior dânsul l-a telefonat și a comunicat că mama sa vinde pui și că își lasă busul lui. Totodată a comunicat că în câteva zile se va achita pentru tot. Nu a primit nici un ban ani

la rând după care s-a adresat la poliție. După ce a depus cerere la poliție Jelezoglo Grigori personal a adus o sumă de bani de 2300 euro, care i-a primit. Restul sumei i-a fost promisă doar ca să nu facă plângere mai departe. Tot acolo, în sediul poliției Ceadâr-Lunga a insistat către Grigori să scrie o recipisă pentru toate bunurile care au fost luate de la el. A insistat să rezolve conflictul pe cale amiabilă, dar până la moment nu a primit restul banilor. Urmare celor comunicate de Lazareno Ion, Jelezoglo Grigori a declarat că în sediul comisariatului de poliție Ceadâr-Lunga, mama sa a adus și a transmis către Lazareno Ion suma de 3500 dolari SUA, ulterior în Federație Rusă a transmis către Lazareno Ion suma de 650 dolari SUA. Confirmare că a transmis sumele respective nu are (v.I, f.d.116-117); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 13.02.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării două recipise în copii autentificate cu ștampila „copia corespunde originalului a SCAUP a DP a UTA Găgăuzia” din 04.04.2012, scrise de către Bucur Grigori, care au un conținut manuscris în limba rusă, unde în prima recipisa: Bucur Grigori indică că primește cu împrumut de la Lazareno Ion 4000 euro pentru un termen de până la 10 aprilie 2012, fiind indicate date din buletin a lui Bucur Grigori, recipisa conține semnătura autorului; iar în a doua recipisa Bucur Grigori indică că a primit cu împrumut de la Lazareno Ion 2800 euro pentru un termen de până la 10 aprilie 2012, fiind indicate, la fel, date din buletin a lui Bucur Grigori, recipisa conține semnătura autorului (v.I, f.d.118); Recipisa în original, prezentată organului de urmărire penală de către Lazareno Ion, din conținutul căreia se constată că, Jelezoglo (Bucur) Grigore din mijloacele financiare care urma să i le restituie lui Lazareno Ion, a restituit suma de 2300 Euro (v.I, f.d.57); Răspunsul nr.31-12/48419 din 16.12.2012 a Serviciului Vamal al Federației Ruse, Vama Breansc, potrivit căreia, automobilul de model „Mercedes Benz”, n/î ***** a fost introdus cu statut temporar pe teritoriul Federației Ruse la 14.04.2012, prin punctul de control vamal „Troebortnoe” al Vămii Breansc, de către numitul Duminica ***** , a.n. ***** , originar al or. ***** , durata de aflare a acestuia pe teritoriul Federației Ruse fiind stabilită până la 14.07.2012, iar la data de 24.12.2012 figurează ca nefiind scos de pe teritoriul reuniunii vamale. De asemenea, se informează că mijlocul de transport în cauză nu a fost în calitate de obiect al vreunei contravenții (v.I, f.d.25).

92. Colegiul penal analizând sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, dar și utile speței, însă aceste probe nu indică că fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii de escrocherie, mai mult, aceste înscrisuri nu

coroborează cu careva declarații, care fiind cumulate ar combate mențiunile făcute de inculpat în raport cu învinuirea adusă acestuia.

93. În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că din probele prezentate se constată vina inculpatului, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei, motiv din care apelul nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, mai mult, procurorul, în cererea de apel a invocat aceleași motive, dar și probe care au fost analizate și apreciate corect de prima instanță.
94. Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
95. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
96. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
97. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
98. Instanța de apel relevă că apelantul, în cererea de apel declarată nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi în privința inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori că fapta acestuia întrunește elementele infracțiunii incriminate, or apelantul s-a limitat în a expune aceleași probe și circumstanțe care au fost soluționate corespunzător de instanța de fond.
99. Succesiv, Colegiul indică că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova

în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

100. Conform prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
101. Colegiul reține că din probele anexate la dosar și cercetate în instanța de judecată că cu referire la acțiunile Jelezoglo Grigori, că în luna aprilie a anului 2012, Jelezoglo Grigori, aflându-se în mun. Chișinău, a primit în baza unei recipise de la cet. Lazarenco Ion automobilul de model „Mercedes-Benz C200”, cu n/î *****, la preț de 4000 euro. La fel, Jelezoglo (Bucur) Grigori în luna aprilie a anului 2012, aflându-se în mun. Chișinău, a primit în baza unei recipise automobil de model „Mercedes Sprinter D312,, înregistrat în Republica Irlanda, la preț de 2800 euro și o garnitură de mobilier din piele la preț de 1200 euro. Ulterior, la 01.01.2013, i-a restituit lui Lazarenco Ion suma de 2300 euro, comunicându-i lui Lazarenco Ion că automobilul de model „Mercedes-Benz C200”, cu n/î *****, în timpul transportării în Federația Rusă, în scopul vânzării a fost reținut de Serviciul Vamal al acestui stat, privitor la automobilul de model „Mercedes Sprinter D312,, înregistrat în Republica Irlanda, în rezultatul accidentului rutier a fost deteriorat și a fost transmis de către dînsul la piese, iar referitor la mobilierul din garnitură de mobilier din piele se află la domiciliul mamei sale din or. *****, str. *****, în starea inițială și dorește să o restituie, deoarece nu a avut posibilitate să o realizeze.
102. În continuare, cu referire la învinuirea adusă inculpatului, Colegiul indică că partea acuzării, la examinarea prezentei cauze penale nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în actul de învinuire:”...prin inducerea în eroare, sub pretextul de a vinde un automobil, cu ulterioara transmitere lui Lazarenco Ion *****a mijloacelor financiare obținute din vânzarea acestuia..., ... prin inducerea în eroare, sub pretextul de a vinde un automobil și o garnitură de mobilier din piele, cu ulterioara transmitere lui Lazarenco Ion *****a mijloacelor financiare obținute din vânzarea acestora..., ... iar referitor la restul mijloacelor financiare

în suma de 4500 euro a refuzat să-i restituie..., ... Jelezoglo Grigori a dobândit ilicit bunurile lui Lazarencu Ion, cauzându-i daune în proporții mari, în mărime de 5700 euro, care la momentul comiterii faptei infracționale, constituiau conform cursului oficial al BNM, suma de 88 236 lei...”, la fel, deși procurorul participant în ședința instanței de apel a emis ordonanța de concretizare a învinuirii, din probele invocate nu s-a demonstrat că inculpatul a dobândit ilicit bunurile lui Lazarencu Ion prin înșelăciune și abuz de încredere, mai mult, nu a fost probat nici faptul cauzării de daune considerabile, ținând cont de declarațiile părții vătămate oferite în instanța de apel, unde a indicat că inculpatul i-a restituit sumele de bani datorate.

103. În acest context, cu referire la elementele infracțiunii de escrocherie se reține că partea vătămată Lozovan Ion a declarat instanței că: „...Aproximativ în anul 2012, era vară a fost contactat de un vecin la care a lăsat cheile de la mașină și el i-a spus că este un cumpărător Bucur Grigore, care vrea să cumpere automobilul așa cum este el cu volanul în dreapta. Ulterior a vorbit direct cu Grigore, i-a spus că vrea să procure mașina, el i-a spus care este prețul. El a spus că degrabă va reveni în țară și vor putea face documentele oficial. El l-a rugat că dacă este posibil să îi dea mașina să o repare, cum s-a exprimat el a spus că vrea să îi facă „moeapHbiu eud,,. El nu a fost de acord, în final a fost convins și Igor i-a eliberat mașina, în schimb i-a luat pașaportul străin. La revenirea lui în țară, peste o săptămână, două, după discuție a solicitat banii de la Jelezoglo, care i-a spus că la moment banii nu îi are, însă mașina se repară și totul este bine. În rezultat nu a primit nici mașina și nici banii. Cu referire la automobilul Mercedes Sprinter comunică că era încărcat cu mobilă pe care el a adus-o din Irlanda, la care Jelezoglo s-a oferit să procure mobila dată și i-a spus să îi dea masina să ducă mobila la Ceadâr-Lunga, ceea ce el a acceptat. Ulterior a aflat de la poliție că masina a fost lovită, făcută bucăți și pe urmă a fost dată la piese. Până a lua sprinterul el s-a oferit să scrie recipisă, ca lui să nu-i fie frică. inculpatul i-a restituit suma de 2300 euro pentru una din mașini. Suma totală pentru mobilă și ambele masini era de 8000 de euro, si inculpatul i-a restituit doar suma de 2300 euro..., ...Inculpatul a venit la el acasă, a lăsat pașaportul, mașinile erau înregistrate pe numele lui, fapt ce l-a determinat să elibereze mașina. inculpatul i-a spus că vinde mașini, este om de afaceri, fapt ce a înțeles că este om de încredere. Inculpatul i-a promis că se achită cu toate mașinile timp de o săptămână sau două. După primele două săptămâni a înțeles că este înșelat. inculpatul nu avea nici un drept asupra acestor două automobile, el nu i-a dat nici un drept. Referitor la mobilă i-a zis că se achită în aceeași zi toată suma. Restituirea banilor consideră că a fost generată de adresarea lui la poliție. Inculpatul nu i-a comunicat că și-a schimbat numele de familie din Bucur în Jelezoglo. Prejudiciul cauzat în sumă de 5700 de euro care nu au fost

restituiți este unul considerabil..., ...Jelezoglo i-a eliberat lui personal recipisă pentru suma de 8000 euro..., ...prima mașină este Mercedes S320 99MH de culoare surie. El personal s-a înțeles cu inculpatul că el ia această mașină să o repara în mun. Chișinău. Tot în această perioadă urma și el să vină din Irlanda și în acest timp el trebuia să strângă banii să-i dea pentru automobil. Automobilul respectiv era parcat în drum, pe str. Dosoftei mun. Chișinău cu inscripția că este de vânzare, la fel a fost plasat un anunț și pe site-ul 999.md. In anunț a menționat că automobilul avea un careva defect, la fel despre acest lucru i-a comunicat și inculpatului. I-a comunicat că acesta și era motivul pentru care automobilul se vindea la așa un preț mic, el acest defect și trebuia să îl repara. In afară de defectul respectiv nu avea alte defecte. Igor Maximciuc este vecinul său, nu avea careva împuterniciri să vîndă acest mijloc de transport. Înțelegerea lui cu el a fost că urma să se uite la automobil, să îl analizeze și să îi dea mașina așa cum este, la fel să îi ia și pașaportul, adică un act de identitate. Inculpatul l-a rugat să îi dea mașina și cînd o termină de reparat îi aduce banii, însă ulterior a aflat că mașina se afla în Ceadr Lunga. La fel, inculpatul i-a arătat că mai deține și alte mijloace de transport cu numere străine și l-a încredințat că, la fel, le duce în Federația Rusă. Recipisă pe suma de 4000 de euro a primit-o ca rezultat al adresării la poliție. Nu a solicitat recipisă din considerentul că nu îl găsea pe inculpat, din cuvintele mamei lui a înțeles că este plecat la Moscova cu mașina lui. Cînd a revenit în țară, a solicitat să-i fie restituiți banii pentru prima mașină și i-a spus că acum se duce să aducă banii pentru prima mașină și pentru mobilă. La fel i-a spus că nu are unde pleca din motiv că pașaportul lui străin se află la Igor Maximciuc. Concretizează că primul Mercedes și mobila i-a transmis-o inculpatului, nu i-a transmis și mașina Mercedes Sprinter, inculpatul s-a dus cu mașina Mercedes Sprinter la Taraclia să-i aducă banii pentru primul Mercedes și mobilă. Din cîte își aduce aminte la poliție a fost eliberată o recipisă în care erau indicate bunurile datorate, valoarea acestora și suma cu care inculpatul îi rămîne dator. La poliție a aflat că Sprinterul a fost accidentat și nu îl mai găsesc și ulterior a fost luat la piese. La care el a solicitat să-i fie restituiți măcar banii cu care a cumpărat microbuzul. Inculpatul a confirmat la poliție că Sprinterul a fost accidentat și l-a vîndut la dezmembrare. Consideră că eliberarea recipisei a vrut doar să-i pună ceață pe ochi, din motiv că avea alte cauze la poliție și să nu mai scrie și el plîngere. A acceptat recipisă din motiv că inculpatul i-a promis că timp de 2-3 zile îi restituie banii. Nu își amintește cu exactitate dacă s-a adresat în instanța de judecată în ordine civilă. S-a adresat în anul 2012, 2013 și 2014 și i s-a comunicat că nu îl găseau pe inculpat. In perioada 2012-2018 a primit doar o plîngere de la Procuratura din Ceadr-Lunga, prin care i s-a comunicat că i-a fost respinsă plîngerea lui. In altă parte plîngeri nu a scris. Răspunsul

primit de la Procuratura Ceadâr- Lunga l-a citit..., ...inculpatul i-a spus că a dat automobilul la dezmembrare, nu i-a comunicat câți bani a luat pentru automobil. Inculpatul i-a spus că are copil bolnav și vrea să îi restituie banii, îl ruga să îi dea numărul avocatului și să îi transmită avocatului banii. El i-a comunicat că dacă vrea poate să îi transmită banii pe rechizitele sale bancare, după ce i-a oferit rechizitele bancare a dispărut din nou și banii așa și nu i-a dat..., ...din anul 2012 pînă în prezent pentru prima dată anul acesta cît timp a fost în carantină inculpatul i-a spus să se ducă la el să-și ia mobila...”.

104. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că martorul Lazarenco Angela, în sensul învinuirii formulate a declarat că „...în anul 2012 a fost acasă și a lăsat automobilul la Chișinău. În Irlanda s-au întors cu avion. Ion a fost telefonat de un domn care a cerut să-i vîndă automobilul lui..., ...Ion s-a înțeles cu domnul să vîndă automobilul la un preț de 4000 de euro, ulterior urma să fie efectuată tranzacția, dar nu cunoaște care a fost următorul pas. Din cele spuse de soțul ei a înțeles că era vorba de un domn Bucur și el a luat automobilul să îl repare, din motiv că avea o zgârietură la aripă. Ei urma să hotărască cum trebuie de transferat actele de proprietate..., ...din spusele soțului său au mai avut loc negocieri și după ce soțul ei a mers acasă în RM, referitor la un Mercedes min****. Cînd Ion s-a întîlnit cu dl Bucur s-a oferit să cumpere mobilă de la ei, și a luat mobila care se afla în min****. Suma totală a tranzacției era de 8000 de euro..., ...A înțeles că domnul Bucur luase mașina deja, dar bani nu a primit. Ei nu au primit bani de la dl Bucur. Nu a primit nici o sumă pe urma acestei tranzacții..., ...Cînd a fost transmis mașina Mercedes soțul ei nu se afla în RM, mașina a fost transmisă de un cunoscut care avea cheile de la ei, din câte ține minte îl cheamă Igor. Nu a discutat detalii cu privire la transmiterea automobilului..., ...nu este posibil de transmis dreptul de proprietate în RM din considerentele că mașina este înregistrată în Irlanda. Ei urma să discute cum trebuie să transmită dreptul de proprietate, ei fiind în Irlanda, urma să discute acest pas odată cu transmiterea banilor. În caz de schimbare a proprietarului pe verso certificatului se indică numele noului proprietar, adresa de domiciliu și semnătura proprietarului la moment și data tranzacției și semnătura părților. Dreptul de proprietate se transmite în Irlanda, dar semnătura poate fi aplicată în orice țară, adică putea veni dl Bucur în Irlanda să semneze sau în RM. Transcrierea dreptului de proprietate se face manual cu pixul..., ...Posibil că soțul ei a avut o înțelegere de care ea nu cunoaște din acest motiv și solicită încasarea doar a sumei 5700 euro”.

105. Astfel, ținînd cont de declarațiile părții vătămate și declarațiile martorului Lazarenco Angela, Colegiul nu reține prezența elementelor infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpatului, or dînd probele cercetate se constată cu certitudine doar faptul că între inculpatul Jelezoglo (Bucur) Grigori și partea

vătămată Lozovan Ion a existat un raport juridic civil, care constă din obligația inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori de a achita anumite sume de bani, după realizarea bunurilor primite de la partea vătămată, care au continuat să aparțină lui Lozovan Ion cu drept de proprietate, inculpatul avînd un rol de intermediar în realizarea bunurilor primite.

106. Totodată, atît partea vătămată cît și martorul Lazarenco Angela nu au comunicat careva informații ce ține de existența manoperelor frauduloase de către inculpat în vederea obținerii bunurilor de la partea vătămată Lozovan Ion, informații cu privire la însușirea ilegală de către acesta a bunurilor, or partea vătămată depune declarații neclare ce ține de încredere pe care aceasta nu a avut-o în privința inculpatului, comunicînd instanței „...Inculpatul a venit la el acasă, a lăsat pașaportul, mașinile erau înregistrate pe numele lui, fapt ce l-a determinat să elibereze mașina. Inculpatul i-a spus că vinde mașini, este om de afaceri, fapt din care a înțeles că este om de încredere. Inculpatul i-a promis că se achită cu toate mașinile timp de o săptămână sau două. După primele două săptămâni a înțeles că este înșelat...„. Prin urmare, elementul înșelăciunii nu este probat, atîta timp cît, potrivit declarațiilor inculpatului, ultimul nu ține minte perioada exact, se ocupa cu vânzarea- cumpărarea mijloacelor de transport. A accesat pagina web 999.md unde a văzut o mașină de model Mercedes S class. A telefonat pe numărul indicat și i-a răspuns o persoană cu numele Igor și a întrebat dacă este de acord să ofere mijlocul de transport spre realizare în Federația Rusă. I-a comunicat că va întreba stăpânul dacă este de acord și îi va comunica răspunsul. Proprietarul fiind plecat în Irlanda. Acesta a făcut legătura cu Ion Lazarenco, după care i-a spus că peste 2 săptămâni proprietarul va fi în Republica Moldova. Peste 2 săptămâni domnul Lazarenco a venit în Republica Moldova și l-a sunat. El i-a spus că poate veni să vadă mașina. El a venit la el acasă, unde împreună au luat masa. S-a uitat la mașină și l-a aranjat. El a scris recipisa, a luat automobilul și a plecat acasă. În drum spre casă, mașina s-a deteriorat, astfel l-a telefonat pe domnul Lazarenco la care i-a zis că nu este nimic grav, la care el a plecat acasă. Cînd a ajuns în Ceadîr-Lunga, a dus automobilul la auto-service. La auto service i-au zis că mașina va funcționa o 1 luna de zile. După care domnul Lazarenco a plecat în Irlanda. Ulterior Lazarenco după ce a plecat, l-a telefonat și l-a întrebat dacă a vîndut mașina. Cînd l-a telefonat i-a zis că se află în Moldova. Cînd s-au văzut el a început să-i arăte un microbus, la fel i-a dat și mobilă pentru vînzare. El a pus mobila acasă în Ceadîr-Lunga și peste cîteva zile a venit Lazarenco la el acasă, și s-au înțeles să realizeze și busul în Federația Rusă. Nu a putut realiza automobilul de model Mercedes în Federația Rusă, din motiv că a fost reținut în Federația Rusă. În anul 2012 Lazarenco a venit la Ceadîr-Lunga și a depus plîngere penală pe numele lui, plîngerea fiind întocmită de Leonid Chilosea.

Astfel, aflându-se la sectorul de poliție, într-un birou cu Ion Lazarencu și polițistul, i s-a spus că va sta în cabinet, că pînă nu va întoarce banii, nu îl vor elibera. Mama lui a fost și s-a împrumutat de la o mătușă cu suma de 3000 dolari. Ea personal i-a transmis banii domnului Lazarencu. Tot atunci i-a spus domnului Lazarencu să ia mobila căci nu o poate vinde. Concretizează că suma de 3000 dolari erau pentru microbuz, care la acel moment era la el acasă. Mobila care se afla la el acasă, era împachetată pe care nu a putut să o vîndă. Ulterior, el a vîndut busul la autobaza din Ceadîr-Lunga, cu scopul de a întoarce mătușii sale banii împrumutați. Ulterior cînd l-a rugat pe domnul Lazarencu să i-a mobila, el a refuzat. Cu referire la automobilul de model Mercedes S class care a fost sechestrat în Federația Rusă, a angajat un avocat pentru a scoate automobilul de sub sechestrul. Un timp îndelungat l-a sunat pe domnul Lazarencu, i-a comunicat că automobilul este sechestrat, și i-a spus să vină să-l scoată de sub sechestrul..., ...înțelegerea pe care a avut-o cu Lazarencu cu referire la aceste bunuri ținea anume de realizarea acestor bunuri, să vîndă aceste bunuri, după care să îi dea banii. În ziua cînd a fost reținut automobilul în vamă, l-a telefonat pe Lazarencu Ion și i-a comunicat de cele întîmplate. La care a zis să se clarifice singur. La fel, i-a comunicat lui Lazarencu motivul reținerii și anume că nu au fost indicate corect datele din pașaportul tehnic. I-a comunicat lui Lazarencu că din cauza situației create a întîrziat cu achitarea. În anul 2012 pînă la parvenirea dosarului în instanța de judecată, Lazarencu nu a solicitat restituirea banilor înapoi. În perioada de referință nu a avut posibilitatea să întoarcă banii din considerentul că a avut o inundație în casă. Un alt motiv că nu a restituit banii a fost că i s-a aplicat deport în Federația Rusă, la fel din cauza de sănătate a copilului. Împreună cu mama lui i-a expediat lui Lazarencu suma de 5 700 euro. Acești bani i-a obținut din luare de credit și gajarea a apartamentului. Nu a avut intenția de a lua banii și de a nu-i întoarce părții vătămăte, pur și simplu nu a avut posibilitatea să-i întoarcă..., ...a luat lucrurile respective sub risc propriu în vederea realizării lor. La acel moment nu a avut intenția de al amăgi pe Lazarencu..., ...L-au legat cu cătușele de calorifer în biroul de la poliție de la etajul 2, era biroului Nicolai Arnaut. L-au ținut 2 ore pînă mama nu a găsit banii și nu i-a dat comisarului poliției acei 3000 de dolari. După ce mama a dat acei 3000 dolari, l-au eliberat..., ...a întors datoria după ce cauza a parvenit în instanță. A întors-o fiindcă are 3 copii și a obosit de acest om, fiindcă nu le lasă în pace..., ...mobila lui este la el acasă în cutii, a încercat să o întoarcă dar el nu o vrea, i-a dat mobila, dar el a dorit banii, nu mobila..., ...mobila pînă în prezent se păstrează la el acasă..., ...la volanul automobilului de marcă Mercedes model S class, se afla Duminică Ion, era alături de el. Mașina după ce a fost reținută, a fost lăsată la parcare la el, deschis lîngă drum. Cînd s-au întors să ia mașina, a observat că de pe mașină

au fost scoase roțile, au fost rupte mânerile exterioare precum și că au fost sparte geamurile. Aproape un an a fugit după mașină să o ridice de pe parcarea specială, apoi duminică ***** a găsit un avocat, și au scos mașina de la vama din Federație Rusă, unde mașina a fost dată la dezmembrare. În schimbul sumei de 60 000 de Ruble rusești, ca să achite avocatul, nu a avut bani, din care motiv a vândut mașina la dezmembrare ca să achite serviciile avocatului. După ce a primit banii pe mașină în sumă de 60 000 de ruble, banii i-a dat avocatului pentru serviciile acordate..., ...Nu ține minte suma exactă pentru Mercedes S-Klass, dar pentru a doua mașină a achitat 2800 euro și mobila a costat ori 900, ori 1200 de euro, el nu a realizat-o încă, ea stă la el acasă...”

107. Totodată, deși inculpatul precizează că nu a acționat cu rea intenție, prin înșelăciune și abuz de încredere și că neexecutarea obligațiilor a fost condiționată de factori independenți de voința sa, aceleași circumstanțe sunt confirmate și prin declarațiile martorilor Cheosea Leonid, Guseinov Vahid, Jelezoglo Natalia și Bucur Zinaida.

108. Astfel, Colegiul reiterează că martorul Cheosea Leonid, fiind audiat sub jurământ, în susținerea celor declarate de către inculpat, a comunicat instanței că „...a fost ofițer superior de investigații. Vornicov Victor a fost persoana care a luat soluția de neîncepere a urmăririi penale. Nu a luat cunoștința cu soluția, dar a auzit de soluția pe caz..., ...În recipisa mergea vorba de 3000 euro pentru microbuz și 1000 euro pentru mobilă. Nu ține minte dacă a văzut recipisa dată..., ...Statutul lui de ofițer de investigație la acel moment nu îi permitea să ia microbuzul de la Jelezoglo, conform CPP. În explicațiile sale, inculpatul a spus ca va restitui banii pentru microbuz și mobilă domnului Lazarenco, conform recipisei sale..., ...Domnul Lazarenco s-a adresat la ei cu o plângere că Jelezoglo, că a luat de la el prin recipisă o mașina de model Mercedes, microbuz de model Mercedes și mobilă din piele pentru care el a promis că îi va da domnului Lazarenco suma de 8000 euro, dar pînă în momentul depunerii plângerii banii nu au fost întorși. După ce a primit explicațiile de la domnul Lazarenco Ion, a fost chemat dl Jelezoglo, care a confirmat că a luat acest obiecte de la domnul Lazarenco. Grigore a explicat domnului Lazarenco că el se ocupa cu realizarea mașinilor și a luat acele obiecte pentru a le vinde. Dar domnul Jelezoglo a explicat că mașina de model Mercedes nu a putut să o vândă fiindcă a fost oprită la vamă, dar de restul a promis că va plăti pentru microbuz și despre mobilă a spus că o poate da înapoi..., ...Din cuvintele lui Jelezoglo mobila se afla la el acasă în aceeași stare în care a luat-o inițial, dar el nu a văzut-o..., ...Grigore Jelezoglo a spus de multe ori că este gata să întoarcă mobila. A auzit că a întors o parte din bani, din cuvintele lui Jelezoglo, în jur de 3000 euro...”

109. La fel, declarațiile inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori și martorului Cheosea Leonid se află în coroborare și cu declarațiile martorului Guseinov Vahid, care fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuz de a da declarații, a comunicat instanței că „...cu colegul său Grigore împreună cu taximetristul au venit în Chișinău în legătură cu niște mașini, să le vadă, înainte ale cumpăra. El era obosit de la lucru și a rămas în mașină, inculpatul a ieșit să vadă mașina de model Mercedes împreună cu partea vătămată, el a rămas în mașină. După ce a luat mașina și a plecat după aceasta, peste 2 zile în Ucraina, pe vreo săptămâna, poate două, și a luat mașina de acolo de model Mercedes S clas, nu ține minte numerele, de culoare sură. A luat-o din Chișinău, nu ține minte sectorul, era o casă privată. A plecat în Ucraina și aștepta ca Grigore să o aducă fiindcă ea era stricată. Mașina mai întâi a fost dusă la autoservice pentru a fi reparată, iar el a plecat în Ucraina. Apoi Grigore a venit cu Mercedesul în Ucraina și au plecat din Ucraina în Moscova, la vamă rusească din Breansk au confiscat mașina, fiindcă erau actele false. După, mașina a fost arestată acolo și mașina era înscrisă pe Duminica Petru, mașina a rămas acolo, după care ei au mers spre Moscova cu rutiera și deja s-au început judecățile, a fost ridicat sechestrul și au dat mașina la dezmembrare pentru ce au fost achitați cu suma de 2000 dolari, bani care au mers pentru avocat, cheltuielile de drum, amenzi. Aproximativ peste un an Grigore i-a comunicat că partea vătămată a venit pe un BMWx5 în Moscova și propunea ca să-l ia pentru vânzare, fapt pentru care el a fost contra. A renunțat din cauza situației întâmplare cu mașina precedentă. Mașina a fost luată de la partea vătămată de către Jelezoglo pentru vânzare. Doar ei 3 erau la fața locului, alte persoane nu erau. Cu acel Mercedes au mers împreună cu inculpat în Ceadâr-Lunga. Pe teritoriul Ucrainei nu a condus această mașină, doar Duminica a condus. Mașina a fost luată de la vamă. Nu poate spune cu certitudine dacă actele au fost falsificate după ce a fost eliberată mașina..., ...El nu cunoaște cine a tipărit acele acte pe automobil, dar presupune că domnul în cauză (a arătat în direcția părții vătămate) când a cumpărat mașina a falsificat aceste acte..., ...Mașina a fost dată la dezmembrare fiindcă era nevoie urgent de bani..., ...la momentul sechestrării automobilului, partea vătămată a fost telefonată de către inculpat și i-a solicitat să vină să ia automobilul, la care ultimul a zis că este ocupat..., ...Mașina dată era engleză, deoarece avea volanul pe dreapta. Traversarea frontierei nu putea avea loc în baza de procură, considerent din care automobilul era înscris pe Duminică..., ...În mașină era el, Grigore (inculpatul) și Duminică Petru, avea toate actele, nu s-a uitat ce acte avea, și a văzut că este scris Duminica Petru doar atunci când a fost luată mașină, actele erau engleze. Era un fel de blanc și jos scria cu litere mari

Duminica Petru, dacă este fals scrie așa, dacă este original, nu trebuia să fie scrisul atât de pronunțat. Actul era întocmit în limba engleză...”.

110. Totodată, se reține în același context că declarațiile inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori se confirmă prin declarațiile soției sale Jelezoglo, Natalia, care la întrebările formulate a declarat instanței că „...pe Lazareno Ion îl cunoaște în legătură cu faptul că el îi oferea automobilul cu chirie lui Grigore. Soțul ei și-a schimbat numele de familie din motiv că i-a fost aplicată deportare din Federația Rusă..., ...din cuvintele soțului cunoaște că a luat în chirie automobilul, cunoaște din momentul cum au început a locui împreună, în anul 2014 au oficializat căsătoria. Soțul i-a comunicat că are probleme cu poliția din anul 2013. I-a comunicat că a luat automobilul pentru realizare și trebuie să se achite. Familia mea de acasă este Jelezoglo. Soțul ei și-a schimbat numele de familie în anul 2015. Soțul ei a părăsit teritoriul RM de 2-3 ori pînă în anul 2015, se afla peste hotare cîte 3 luni..., ...Soțul ei nu i-a comunicat că au fost luate și alte bunuri de la Lazareno Ion. Este acasă mobilă împachetată străină. Mobila este acasă la Grigore. Pentru prima dată mobila aceasta a văzut-o în anul 2013..., ...Soțul nu i-a spus unde se află la moment automobilele. Ea nu a văzut aceste automobile deloc. Cînd au început a locui împreună cu soțul în anul 2013 i-a spus că pleacă la muncă peste hotare în domeniul construcției. Nu cunoaște în ce este învinuit soțul ei...”.
111. Relevante la acest capitol sunt și declarațiile martorului Bucur Zinaida, care a declarat instanței că ”...Cu Lazareno Ion a făcut cunoștință la poliție în or. Ceadîr Lunga. Fiul ei Grigore a cumpărat un automobil de la Lazareno Ion, l-a luat pentru realizare. Prima dată l-a văzut pe Lazareno Ion la poliție cînd i-a transmis suma de 3000 de dolari. Lui Lazareno Ion i-a dat suma de 3000 de dolari pentru automobilul lui. L-am sunat de nenumărate ori pe Ion Lazareno și l-a rugat să își ia mobila, și la poliție l-a rugat același lucru. La fel l-a telefonat pe Ion Lazareno pentru ca să îi dea mobila. Mobila la moment se află la ea acasă, or. Ceadîr Lunga, str. Goricovo 23. Mobila constă în canapea și două fotolii din piele, culoare aproximativ portocalie. Nimeni nu se folosește de mobila respectivă, ea este împachetată. Ion Lazareno a scris o recipisă că el a primit suma de 3000 de dolari..., ...Fiul ei și-a schimbat numele de familie din cauza că a avut deport din Federația Rusă..., ...Ea a văzut cele două automobile în realitate. Ține minte că microbuzul era mare și lung, însă nu ține minte modelul. Al doilea automobil era mașină. Microbuzul a fost vîndut, cu al doilea automobil fiul ei a mers la Moscova și automobilul a fost arestat la vamă în Rusia, însă nu cunoaște din ce motive..., ...El inițial a adus mașina, după care microbuzul..., ...Automobilele s-au aflat la ea în ogradă pe str. *****..., ...Microbuzul a fost vîndut în RM. El a luat cu împrumut suma de 3000 de dolari de la sora sa și i-a dat lui Ion, ulterior a fost vîndut microbuzul de către

Grigore și ea a întors datoria surorii sale. Nu ține minte termenii când au avut loc aceste acțiuni..., ...Lazarenco Ion a scris recipisa în prezența colaboratorilor de poliție de la Ceadâr-Lunga, în textul recipisei era indicat că Ion Lazarenco a primit banii de la ea..., ...Din câte ea ține minte partea vătămată a dat aceste mașini pentru realizarea acestora, după care a început a cere acești bani..., ...când i-a transmis banii părții vătămate era prezent comisarul poliției, aceasta a avut loc la poliție și ea este sigură că i-a dat banii în mână..., ...din câte ține minte mobila era în microbuz, a fost adusă odată cu microbuzul, ulterior a fost descărcată din microbuz. Mobila a fost adusă pentru a fi realizată..., ...Când soțul ei era în viață el se ocupa cu vânzarea mobilei, aveau anumiți clienți..., ...Mobila nu a fost despachetată, nu ține minte...”.

112. Aferent circumstanțelor descrise supra Colegiul indică că circumstanțele relatate de inculpat și a martorii Cheosea Leonid, Guseinov Vahid, Jelezoglo Natalia și Bucur Zinaida sunt veridice, pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, martorii depunând declarații sub jurământ și purtând răspundere penală pentru cele declarate în instanța de judecată.
113. Astfel, prin probele cercetare, Colegiul indică că stările de fapt invocate de inculpat privind natura tranzacției încheiate cu partea vătămată Ion Lazarenco, înțelegerea, obligațiile asumate, precum și lipsa intenției de a nu-și respecta angajamentele asumate și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, prin urmare, Colegiul statuează asupra prezenței relațiilor civile între inculpat și partea vătămată, soluționarea cărora care nu cade sub incidența legii penale.
114. În acest sens se indică că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, atâta timp cât potrivit art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 din Codul de procedură penală). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
115. În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal, escrocheria, adică dobândirea

ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune în proporții mari, dar și nici infracțiunea în sensul concretizat prin ordonanța din 24 septembrie 2024, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune considerabile, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

116. Or, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
117. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
118. La caz, obiectul juridic generic a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal-îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
119. Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
120. În speță, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă bunurile părții vătămate Lazarencu Ion, automobilul de model „Mercedes-Benz C200,, cu n/î *****, o garnitură de mobilier din piele, un automobil de model „Mercedes Sprinter D312,, care au fost transmise în luna aprilie 2012 inculpatului de către partea vătămată.
121. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a

unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

122. La caz, inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori i s-a reținut inducerea în eroare a persoanei, săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, iar prin ordonanța de concretizare a învinuirii, în sarcina inculpatului s-a reținut acționarea prin abuz de încredere.

123. Însă, în speță se confirmă existența drepturilor și obligațiilor cu caracter civil care garantează părții vătămate Lazarencu Ion posibilitatea de a pretinde restituirea unui pretins prejudiciu într-o acțiune civilă, în instanța comună de drept civil, drept de care partea vătămată și s-a folosit, fiind emisă la data de 26 iulie 2012 o ordonanță judecătorească a Judecătoriei Ceadâr-Lunga, privind încasarea din contul lui Bucur Grigori în beneficiul lui Lozovan Ion sumei de bani în mărime de 2 800 (două mii opt sute) euro (v.I, f.d.61).

124. Relevant este și faptul că din declarațiile părții vătămate nu rezultă prezența elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, nici în sensul formulat inițial prin ordonanța din 15 octombrie 2021, de modificare a învinuirii în sensul agravării și nici din ordonanța din 24 septembrie 2024, prin care a fost concretizată învinuire, declarațiile părții vătămate referitor la circumstanțele expuse în privința naturii juridice a tranzacției care a avut loc între acesta și inculpat, emană din percepția proprie a părții vătămate, și nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, or nu au putut fi apreciate în coroborare cu alte probe, fiind stabilite mai multe contradicții esențiale, care nu pot fi înlăturate prin alte probe, anexate la materialele cauzei, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe declarațiile incerte părții vătămate, iar careva alte probe pertinente și concludente, în sensul confirmării vinovăției inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori, de către partea acuzării nu au fost prezentate.

125. Mai mult, din declarațiile părții vătămate nu rezultă motive, argumente, circumstanțe certe, care ar demonstra faptul că inculpatul Jelezoglo (Bucur) Grigori a indus-o în eroare, a acționat prin abuz de încredere, s-au a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă, dacă inculpatul a întreprins careva măsuri privind convingerea părții vătămate de a îi transmite bunurile, care era comportamentul inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori până la „încheierea tranzacției,, declarând instanței în acest sens doar „...în anul 2012, era vară a fost contactat de un vecin la care a lăsat cheile de la mașină și el i-a spus că este un cumpărător Bucur Grigore, care vrea să cumpere automobilul așa cum este el cu volanul în dreapta. Ulterior a vorbit direct cu Grigore, i-a spus că

vrea să procure mașina, el i-a spus care este prețul. El a spus că degrabă va reveni în țară și vor putea face documentele oficial. El l-a rugat că dacă este posibil să îi dea mașina să o repare”. El nu a fost de acord, în final a fost convins și Igor i-a eliberat mașina, în schimb i-a luat pașaportul străin. Prin urmare, discuțiile inițiale le ducea vecinul părții vătămate, o persoană pe nume Igor, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Lazareno Angela, care a declarat în acest sens. Când a fost transmisă mașina Mercedes soțul ei nu se afla în Republica Moldova, mașina a fost transmisă de un cunoscut care avea cheile de la ei, din câte tine minte îl cheamă Igor...”.

126. Specificul relațiilor care planează limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală.

127. Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, dobândirea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui angajament, trebuie să fie însoțită încă de la momentul obținerii de fapt al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul. Nu orice imposibilitate de a onora un angajament din partea unei persoane ce a obținut bunurile altei persoane implică aplicabilitatea legii penale, în detrimentul legii civile. Este esențial de a constata rea-credința făptuitorului, fraudă acestuia, lipsa intenției de a-și onora angajamentele, atitudinea acestuia față de angajamentul propriu-zis și față de obligațiile acestuia. Respectiv, comportamentul inculpatului și circumstanțele legate de anturaj, activitatea acestuia vin să contureze fie lipsa dorinței de a-și onora obligațiile și intenția frauduloasă față de partea vătămată, fie o imposibilitate de executare a obligațiilor asumate care nu a fost generată de un scop de cupiditate, ci de o consecință a vulnerabilității relațiilor civile.

128. Astfel, în acest sens, în speță, instanța a stabilit că obținerea de facto a obiectului material al infracțiunii incriminate a avut loc în luna aprilie, anului 2012, fiind întocmite 2 recipise de către Bucur Grigore, pe când ulterior, la data de 10.01.2013 a fost întocmită și o recipisă privind restituirea parțială de către inculpatul Bucur Grigori a sumei de bani datorate părții vătămate, fapt confirmat și prin declarațiile părții vătămate Lazareno Ion, declarând în acest sens următoarele: „...Inculpatul i-a restituit suma de 2300 euro pentru una din mașini...”, iar în instanța de apel partea vătămată a indicat că sumele de bani ce rezultă din recipise, i-au fost restituite de inculpat. Astfel, reieșind din comportamentul inculpatului pînă la momentul obținerii de facto a bunurilor materiale al infracțiunii, coroborat cu acțiunile acestuia după primirea sumei de banii, instanța atestă faptul că acțiunile acestuia nu cad sub incidența legii penale și anume art.190 din Codul penal.

129. La caz lipsește fapta prejudiciabilă care este constituită din acțiunea principală, manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere și acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean, nefiind prezentate instanței careva probe verosimile în vederea demonstrării existenței faptei prejudiciabile, prevăzută de legea penală.
130. Infrațiunea specificată la art.190 din Codul penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
131. Latura subiectivă a infrațiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate.
132. În acest sens, Colegiul reiterează că primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.
133. La fel, se reține că prezența scopului de sustragere ar demonstra următoarele circumstanțe: situația financiară dificilă a inculpatului care ”și-a asumat” angajamentul la momentul încheierii tranzacției, lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului, maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul după ce i-au fost transmise bunurile (banii), circumstanțe, care la caz, instanța de judecată nu a stabilit.
134. La caz, acuzarea de stat nu a demonstrat prezența elementelor constitutive laturii subiective, fiind constată lipsa intenției, scopului de cupiditate.
135. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, Colegiul nu a stabilit întrunirea tuturor elementelor constitutive laturii obiective (faptei prejudiciabile) și laturii subiective în acțiunile lui Jelezoglo (Bucur) Grigori, fiind constată lipsa și a intenției inculpatului, fiind stabilită indubitabil prezența raporturilor juridice civile, relevant fiind și faptul că pe parcursul cercetării judecătorești, în instanța de fond, partea vătămată Lazarencu Ion a remis prin intermediul oficiului poștal o cerere, prin care indică că inculpatul ia restituit suma de 5700 euro, prin transfer, și careva pretenții materiale nu are, iar în instanța de apel, fiind audiat a susținut aceste circumstanțe.

136. În această ordine de idei, Colegiul reiterează că alegațiile expuse în cererea de apel poartă un caracter declarativ, or specificul relațiilor care planează în limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală, iar în speță, se atestă prezența relațiilor civile, or inculpatul avea obligația de a transmite părții vătămate sumele de bani în speță, fapt confirmat însăși prin actul de învinuire, or acuzatorul de stat a invocat prezența a două recipise.
137. Prin urmare, însăși circumstanțele expuse în învinuire, dar și declarațiile părții vătămate, a martorilor și a inculpatului relevă existența unor relații civile, or relațiile în speță vizează două recipise care în opinia Colegiului reprezintă acte juridice anulabile.
138. Colegiul indică că răspunderea penală de la articolului 190 din Codul penal este condiționată de existența unui act juridic, nul sau anulabil, încheiat prin viciera consimțământului. În aceste condiții, la stabilirea componentei de infracțiune prevăzută de articolul 190 din Codul penal trebuie să se constate mai întâi dacă actul juridic este nul, sau anulabil, inclusiv prin prisma prevederilor legislației civile, în ce parte actul juridic este nul sau anulabil și anume în privința naturii, a calităților substanțiale ale obiectului, a părților, să se constate dacă identitatea părților actului juridic este sau nu motivul determinant al încheierii actului juridic, dacă încheierea actului juridic a fost sau nu determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.
139. În speță, Colegiul precizează că nu orice comportament dolosiv (cu rea credință) poate constitui o infracțiune de escrocherie, iar circumstanțele speței atestă prezența relațiilor civile care derivă din recipisele în speță, or neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie chiar dacă s-a stabilit că s-au folosit anumite manopere frauduloase până la și în momentul încheierii contractului, în unele dintre astfel de cazuri, atunci când au fost dosite anumite informații despre calitățile substanțiale ale obiectului, survine competența instanțelor de drept civil, care pot constata nulitatea, inclusiv rezoluțiunea contractului cu aducerea părților la poziția inițială etc., în calitate de remediu juridic.
140. Colegiul reiterează că potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (c. Mușuc vs Moldova), se constată că o cauză penală se consideră ilegală pornită atunci când între părți există raporturi civile, care urmează a fi soluționate în modul stabilit de legislația procesual - civilă, iar plîngerile și cererile depuse la organele poliției și procuraturii, pe același fapt pot fi apreciate ca încercare de a antrena organul de urmărire penală în soluționarea unui litigiu civil.

141. Astfel, probele cercetate și apreciate de instanță nu demonstrează, dincolo de orice dubii că fapta inculpatului ar întruni elementele infracțiunii incriminate.
142. Prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, stipulează dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care „va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
143. Curtea Europeană, în cauza Telfner c. Austriei, menționează că orice soluție pronunțată de către instanță nu se poate întemeia decât pe probe legal administrate și convingătoare, scopul procesului penal fiind ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită conform vinovăției sale și nici o persoană vinovată să nu fie trasă la răspundere penală.
144. Colegiul reține că Curtea Europeană în cauza Capean vs. Belgiei din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.
145. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016 Curtea reamintește că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV).
146. Conform art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
147. Astfel, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.
148. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că

nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).

149. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
150. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
151. Adițional, instanța de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.
152. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.
153. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul stabilește indubitabil că acuzarea nu a probat că acțiunile lui Jelezoglo (Bucur) Grigori ar întruni elementele infracțiunii de escrocherie.
154. Colegiul penal conchide că apelul declarat este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.
155. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vitalie Lungu, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2022, adoptată în privința inculpatului Jelezoglo (Bucur) Grigori.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul:

Marcel Juganari

Judecătoria:

Ion Bulhac

Silvia Cekan