

Prima instanța, judecătorul
Lupașco

Lilia

Dosarul nr. 1r-706/24

Judecătoria *****, sediul Buiucani

Nr. electronic 1-19107941-02-1r-08072024

DECIZIE

20 februariei 2025

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Silvia Cecan

Judecătorii

Denis Băbălău

Vitalie Budeci

a judecat, în ordine de recurs, recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 mai 2024, adoptată în cauza penală privind condamnarea lui

Cebotari Denis *****, născut la *****,
IDNP *****, o*****

- Sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 19.03.2020, în baza art. 186 alin (2) lit. d) CP al RM, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani închisoare, în baza art. 217 alin. (2) CP al RM i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) CP al RM i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni închisoare, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 84 alin. (1) CP s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni;
- Sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 27.11.2020 în baza art. 187 alin (2) lit. e), f) CP al RM, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit

art. 84 alin. (4) CP s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), art. 186 alin. (2) lit. c), d) (3 episoade infracționale) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță, 7 iunie 2023-28 mai 2024, în instanța de recurs, 8 iulie 2024-20 februarie 2025.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 mai 2024, Cebotari Denis ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
2. Cebotari Denis ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (cauza penală nr. 2019020859, cu implicarea părții vătămate Ceban Svetlana) și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsă sub formă de 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. Cebotari Denis ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, (cauza penală nr. 2019020939, cu implicarea părților vătămate Verșinin Alexandru, Cerempei Andrei) și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsă sub formă de 1(unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
4. Cebotari Denis ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal (cauza penală nr. 2020010559, cu implicarea părții vătămate SRL „Alimdun Tin) și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
5. Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Cebotari Denis, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal în penitenciar de semiînchis.
6. Cebotari Denis ***** s-a liberat de executarea pedepsei stabilite în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal cu intervenirea Legii nr. 243 din 24.12.2021

privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

7. S-au admis parțial acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Scripnic Vadim, Ceban Svetlana, Verșinin Alexandr, Cerempei Andrei și SRL „Alimdun Tin”, după cum urmează:
8. S-a încasat din contul lui Cebotari Denis ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-l. *****, s. *****) în beneficiul părții vătămate Scripnic Vadim (a.n.*****, domiciliat în r-l. *****), suma de 4 000 (patru mii) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
9. S-a încasat din contul lui Cebotari Denis ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-l. *****, s. *****) în beneficiul lui Ceban Svetlana (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****) suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
10. S-a încasat din contul lui Cebotari Denis ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-l. *****, s. *****) în beneficiul părții vătămate Verșinin Alexandru (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****) suma de 8000 (opt mii) lei MD, cu titlu de prejudiciu material restant cauzat prin infracțiune.
11. S-a încasat din contul lui Cebotari Denis ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-l. *****, s. *****) în beneficiul părții vătămate Cerempei Andrei (a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ap. 105) suma de 4000 (patru mii) lei MD, cu titlu de prejudiciu material restant cauzat prin infracțiune.
12. S-a încasat din contul lui Cebotari Denis ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-l. *****, s. *****) în beneficiul SRL „Alimdun Tim” SRL (IDNO *****) suma de 3020 (trei mii douăzeci)) lei MD, cu titlu de prejudiciu material restant cauzat prin infracțiune.
13. În rest acțiunile civile înaintate împotriva lui Cebotari Denis, s-au respins ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.
14. Corpurile delict: Xbox One cu joystick, un notebook Sony Vaio la intrarea în vigoarea a prezentei sentințe fiind lăsate în continuare proprietarului Versinin Alexandru.
15. Corpurile delict: Sony Play Station cu două joystick-uri, camera video „Gopro Hero” cu accesorii la intrarea în vigoarea a prezentei sentințe de lăsat în continuare proprietarului Cerempei Andrei.
16. Corpurile delict: 1 sticlă de liquer „Kahlua”, 1 sticlă de vin „Cabernet Sauvignon Feteasca Neagră”, 2 sticle de vin sec alb „Fautor”, 2 cutii din metal cu ceai „Ginger-Lemon, Julius Tea” și Assam Harmuty” Black Tea, 2 cutii din carton cu inscripția Tea Pot, Wilmax cu 2 ceainice, o băncuță de cafea cu inscripția„Cacique, cafe soluvell, instant coffee”, 1 sticlă cu soluție pentru spălarea laminatului cu inscripția „Passion”, o pereche de ghete de

model „Zara” cu print militar, o cutie cu soluție „Maalox”, o sacoșă cu pai pentru băuturi, un fotoaparată de model Smena 8M în husă de culoare neagră, o sacoșă cu elastice de diferite culori, 5 insigne cu imprimeu diferit, o husă din polietilenă cu o pereche de ochelari de vedere, un bec de culoare albă, în cutie despachetată cu inscripția „Horoz Electric”, o cutie din plastic cu bețișoare igienice, un încărcător „GS”, 3 micro USB de culoare albă de dimensiuni diferite, o cutie din plastic pentru căști cu 3 elastice, o geantă cu imprimeuri colorate din materie la intrarea în vigoarea a prezentei sentințe, sau lăsat în continuare proprietarului SRL „Alimdin Tin”.

17. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Cebotari Denis *****, la data de 13 septembrie 2018, aproximativ la ora 18:00, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii calităților substanțiale ale obiceului actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, aflându-se în curtea blocului de locuit din str. *****, mun. *****, profitând de încrederea lui Vadim Scripnic, prezentându-se ca sudor, l-a dus în eroare pe acesta, precum că-i va suda o carcasă din metal și o va instala până la finele lunii septembrie 2018, în acest sens primind 3500 lei.
18. Ulterior, continuându-și acțiunile infracționale, în scopul realizării intenției sale, la începutul lunii octombrie 2018 a mai primit de la Vadim Scripnic suma de 500 lei, bani pe care i-a însușit în scopuri personale.
19. În urma acțiunilor sale prejudiciabile, neonorându-și obligațiile asumate și nerestituind mijloacele bănești dobândite, i-a cauzat părții vătămate Vadim Scripnic o daună în valoare de 4000 lei.
20. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cebotari Denis Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.
21. Tot el, la 17 iunie 2019, aproximativ ora 22.35 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului locativ nr. 18 amplasat pe str. *****, mun. *****, unde folosindu-se de faptul lăsării fără supraveghere de către cet. Ceban Svetlana a bicicletei de marca „BTWIN”, pe ascuns a sustras-o părăsind cu aceasta locul comiterii infracțiunii în rezultatul la ce cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500 lei.
22. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cebotari Denis, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

23. Tot el, la 10.07.2019, în intervalul orelor de la 00:40 min, până la 09:00 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în oficiul amplasat în subsolul din str. *****, mun. *****, de unde a sustras pe ascuns un televizor de model „Xiami”, la prețul de 8000 lei, un Xbox One cu telecomandă, la prețul de 4000 lei, ce aparține cet. Verșinin Alexandru, un Sony Play Station, la prețul de 8000 lei, în care era instalată programa „Fifa 2019”, la prețul de 2000 lei, cu două telecomenzi, la prețul de 1000 lei fiecare, o narghilea „Alma Deluxe”, la prețul de 4000 lei, o cameră video „Gopro Hero” cu accesorii, la prețul de 6800 lei, ce aparține cet. Cerempei Andrei, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.
24. În rezultatul acțiunilor ilegale, Cebotari Denis *****, i-a cauzat părții vătămate Verșinin Alexandru, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 12 000 lei și părții vătămate Cerempei Andrei, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 22 800 lei. Suma totală a prejudiciului constituind 34800 lei.
25. Astfel, Cebotari Denis Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
26. Tot el, la 20.04.2020, aproximativ la orele 21:30, acționând cu intenție directă și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de nimeni, a pătruns în interiorul cafenelei Cloude Cafe, amplasat pe bd. Negruzzi, 2/4, mun. *****, de unde tainic a sustras mai multe bunuri și anume: două sticle de whisky, la prețul de 700 lei, o sticlă de liquer „Kahlua” la preț de 200, o sticlă de Baileys la prețul de 200 lei, 5 sticle de Coca-Cola la prețul de 35 lei fiecare, un pachet cu pai pentru băuturi la prețul de 70 lei, opt sticle de vin la prețul de 920 lei, șase pahare la prețul de 300 lei, două cutii cu ceai la prețul de 400 lei, trei ceainicuri la prețul de 210 lei, un kg de cafea la prețul de 470 lei, un încărcător pentru telefon la prețul de 100 lei, un încărcător pentru terminal la prețul de 150 lei, o pereche de încălțăminte sportivă la prețul de 800 lei, o pereche de căști model Apple la preț de 600 lei, în rezultat cauzând SRL„Alimdun Tin” un prejudiciu material în porții considerabile în sumă totală de 5 355 lei.
27. Astfel, Cebotari Denis, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

28. Pe faptul infracțiunilor date, în cadrul ședinței preliminare din 29.03.2024 inculpatul Cebotari Denis, asistat de apărătorul Roșca Nicolae până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii, pe toate capetele de învinuire, și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale în baza art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală (Vol. IV f.d. 233).
29. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 mai 2024, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a stabili lui Cebotari Denis ***** potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și a stabili lui Cebotari Denis ***** conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial de pedepselor, ținând cont de sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 27.11.2020, pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
30. În motivarea recursului s-a invocat că în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal cu intervenirea Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova s-a dispus liberarea lui Cebotari Denis ***** de executarea pedepsei stabilite, însă în opinia procurorului sentința nominalizată este neîntemeiată în partea ce ține de liberarea de pedeapsă penală în temeiul actului de amnistie din următoarele considerente.
31. Astfel, potrivit prevederilor art. 6 lit. a) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile legii menționate nu se aplică persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care au fost condamnate anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în partea pedeapsa cu închisoare.
32. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 27.11.2020 Cebotari Denis ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar potrivit prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, ținând cont de sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 19.03.2020, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen

- de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa cu închisoare fiind executată la moment de către Cebotari Denis.
33. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 1867 alin. (2) Cod penal, se califică ca fiind infracțiune gravă.
 34. Reieșind din prevederile legale citate supra, în coraport cu sentința Judecătoreiei ***** sediul Buiucani din 28.05.2024, procurorul consideră că soluția instanței, în partea ce ține aplicabilitatea Legii cu privire la amnistie în privința lui Cebotari Denis este neîntemeiată, respectiv sentința nominalizată urmează a fi casată parțial.
 35. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat este fondat și pasibil de a fi admis, iar sentința sus-indicată urmînd a fi casată total, din următoarele considerente.
 36. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
 37. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
 38. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
 39. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce

sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

40. În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează că sentința în speță a fost contestată de procuror doar în partea liberării inculpatului de pedeapsă în temeiul actului de amnistie.
41. În continuare, instanța de recurs analizînd sentința, reține că alegațiile procurorului urmează a fi reținute ca plauzibile, or instanța de fond la aplicarea Legii cu privire la amnistie nu a ținut cont într-u totul de materialele anexate la dosar și anume de sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2020, anexată la materialele cauzei, (f.d. 239-250, vol. I).
42. În acest context, Colegiul menționează că potrivit dispozitivului sentințe, prima instanța a hotărît, ”Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Cebotari Denis, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal în penitenciar de semiînchis. Cebotari Denis ***** s-a liberat de executarea pedepsei stabilite în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal cu intervenirea Legii

nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, însă aceste concluzii sunt pripite din motivele expuse infra.

43. Colegiul reține că potrivit art. 107 alin.(1) și alin.(2) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.
44. Conform art. 389 alin.(4) pct. 2 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.
45. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.
46. În particular, potrivit art.1 alin. (1) și alin. (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.
47. Potrivit art. 2 al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de

urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

48. Colegiul reiterează că potrivit art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140¹–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹ și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175¹, art.179 alin.(3), art.181², art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201¹, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217¹ alin. (3) și (4), art.217³, art.217⁴ alin. (2) și (3), art.217⁶, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239¹ și 239², art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246¹, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248¹ și 248², art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260¹–261¹, art.264 alin.(2)–(6), art.264¹, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289³, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295¹ alin.(1) și (2), art.295² alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330², art.332–335¹, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362¹ alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369

alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, art.201, art.206, art.208–208² din Codul penal nr.985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101¹, art.103, art.103¹ alin.(2), art.104, art.105², art.107 alin.(3) și (4), art.112¹, art.112³, art.113¹, art.113², art.115¹, art.116 alin.(2), art.124¹ alin.(2), art.136, art.155⁴, art.155⁶ alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4), art.164⁹ alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187¹ alin.(1), art.189, art.198¹, art.200–203², art.206, art.224, art.224², art.224³, art.224⁶ alin. (2), art.225³, art.262, art.263, art.266, art.269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002. La aplicarea prevederilor alin.(1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

49. La caz, analizând materialele dosarului, se atestă că prin sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 27.11.2020, Cebotari Denis ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar potrivit prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, ținând cont de sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 19.03.2020, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa cu închisoare fiind executată la moment de către Cebotari Denis.
50. Totodată, prin prisma art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) din Codul penal, se califică ca fiind infracțiune gravă.
51. Reieșind din prevederile legale citate supra, în coraport cu sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 28.05.2024, Colegiul consideră pripită concluzia instanței de a libera inculpatul de pedeapsă în baza actului de amnistie, or pînă a ajunge la această concluzie instanța urma să verifice și să stabilească cu certitudine dacă situația inculpatului cade sau nu sub incidența prevederilor art. 6 lit. a¹) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care pledează că prevederile legii menționate nu se aplică persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care au fost

- condamnate anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în partea pedepsa cu închisoare.
52. Mai mult, nu sunt clare motivele din care instanța a liberat inculpatul de pedeapsă în temeiul Legii amnistiei, după ce a stabilit pedeapsa definitivă conform art. 84 alin.(1) din Codul penal și nu pentru fiecare infracțiune în parte.
 53. Subsidiar, Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), de către legiuitor au fost operate modificări și la art. 449 din Codul de procedură penală, astfel, conform art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.
 54. La caz, avînd în vedere că motivele invocate de acuzatorul de stat în cererea de recurs sunt pertinente speței, Colegiul penal va admite recursul și va casa sentința, însă nu doar în partea liberării inculpatului de pedeapsă în baza amnistiei, ci total, or de la data pronunțării sentinței și pînă la data adoptării prezentei decizii, dispoziția legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
 55. Astfel, circumstanțele constatate de instanța de recurs nu dau posibilitate instanței de a examina cauza dată fără a întoarce dosarul penal la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.
 56. În cadrul rejudecării cauzei penale, instanța de fond urmează să aplice corect normele de drept material și procedural și să adopte o sentință legală și fondată.
 57. Reieșind din cele sus- indicate, conducîndu-se de art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) și art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

DECIDE :

Se admite recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 mai 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui Cebotari Denis *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(10 din Codul penal, art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal și art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal.

Se casează total sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 mai 2024, adoptată în privința inculpatului Cebotari Denis ***** și se dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Denis Băbălău

Vitalie Budeci