

Dosarul nr. 1a-903/23
Buiucani
1-19128633-02-1a-16052023
Bria

Judecătoria *****, sediul
Judecător Svetlana Garștea-

DECIZIE

30 decembrie 2024

mun. *****

Colegiul Penal al Curții de apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Băbălău

Alexandru Spoială
Igor Chiroșca și Denis

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Capcelea Liviu în interesele inculpatului Calinev ***** și al inculpatului Calinev ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.04.2024, în cauza penală privind condamnarea lui

Calinev ***** *****, născut la ***** în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii 9 clase, domiciliat în mun. *****, str. *****i, 13, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără privilegii, anterior condamnat la 27.07.2020 de Judecătoria *****, sediul Buiucani la 7 (șapte) ani închisoare, cu calcularea termenului de la 01.04.2020. Pedepșa definitivă stabilită prin sentința sus-indicată a fost redusă cu 155 de zile conform art. art. 473² – 473⁴ Cod de procedură penală,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.2 lit.f) și art.190 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 05.07.2024 – 30.12.2024.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.04.2024, Calinev ***** , a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190

alin.1 Cod penal și art. 187 alin.2 lit. f) Cod penal, și în conformitate cu sancțiunea articolelor indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i s-a stabilit acestuia în temeiul art. 190 alin.1 Cod penal – închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 187 alin.2 lit. f) Cod penal - închisoare pe un termen de 4 (patru) ani fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin.1 Cod penal, i s-a stabilit lui Calinev ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate - închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat în privința lui Calinev ***** măsură preventivă sub formă de arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei lui Calinev ***** , urmând a fi calculat de la 18 aprilie 2023, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest de la 01 aprilie 2020 pînă la 18 aprilie 2023 inclusiv.

S-a dispus restituirea corpului delict - aspiratorul de model ”Philips”, părții vătămate Calineva Raisa la faza urmăririi penale, fiind lăsat în proprietatea acesteia după intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la Calinev ***** în beneficiul lui Țapeș Ion suma de 1880 (una mie opt sute optzeci) de lei cu titlu prejudiciului material pricinuit.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Calinev ***** , la data de 10 mai 2019, pe parcursul zilei, în timpul deplasării cu automobilul taxi, condus de către Țapeș Ion, pe str. Alba Iulia, mun. ***** , acționînd în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor acestuia, prin inducerea în eroare a lui, manifestînd un comportament viclean, inventînd necesitatea de a efectua oarecare cumpărături, și a i se transmite sub formă de împrumut mijloace bănești în sumă de 1650 lei, pe care în scurt timp le va restitui în valută de 100 de euro, inclusiv, pentru costul călătoriei prin mun. ***** , a pretins de la Țapeș Ion 1650 lei, pe care i-a însușit și eschivîndu-se de la el, i-a cauzat numitului daune considerabile.

Acțiunile lui Calinev ***** au fost încadrate în baza art. 190 alin.1 Cod penal ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a ei, determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, Calinev ***** , la 11.01.2020, în jurul orei 11:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în incinta casei de locuit, amplasate pe adresa str.Vladimir ***** , 13/1 din mun. ***** , în mod deschis a sustras un aspirator de model

”Philips 1400W max” la preț de 2000 de lei, ce aparține mamei sale Calineva Raisa, după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Calineva Raisa o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 2000 de lei.

Acțiunile lui Calinev ***** au fost încadrate în baza art. 187 alin.2 lit.f) Cod penal ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de

daune în proporții considerabile.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Capcelea Liviu a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Cauza fiind examinată în procedură simplificată, în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Capcelea Liviu în interesele inculpatului Calinev ***** a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.04.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului penal în partea art.187 alin.2 Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii, iar în privința art.190 alin.1 Cod penal, Calinev ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În motivarea recursului apărarea a menționat cu referire la episodul privind infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.1 Cod penal, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită, nu aduce pericol pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează această categorie de infracțiunii, ținând cont de faptul că inculpatul se căiește de fapta comisă, totodată apreciind comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor incriminate este echitabilă stabilirea pedepsei non privative e libertate.

Menționează cu referire la art.187 alin.2 Cod penal, că bunurile au fost sustrate de la mama sa, care în cadrul ședinței de judecată a înaintat cerere de retragerea plângerii.

Recurs a declarat și inculpatul Calinev *****, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.04.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i să se aplice o pedeapsă mai blândă, menționând că este infectat cu HIV/SIDA, are un copil minor la întreținere.

Având în vedere că potrivit Legii nr.83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art.364¹ Cod de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin.10 sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. Alin.11 prevede că recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448. Analizând textul art.364¹ alin.10 și 11 (în redacția legii noi) coroborat cu art. IV alin.(2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală cu

nr. 1a-903/23, în privința lui Calinev *****, se va examina în continuare în ordine de recurs.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel Centru consideră necesar de a admite din alte motive recursurile declarate de avocatul Capcelea Liviu în interesele inculpatului Calinev ***** și inculpatul Calinev *****, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea condamnării în baza art.187 alin.2 lit.f) Cod penal, dar și în partea stabilirii pedepsei în baza art. 190 alin. 1 Cod penal, reieșind din următoarele motive.

Conform art.437 alin. 1 pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărârea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului

Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, **invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.**

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364¹ Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Calinev ***** a săvârșit infracțiunile prevăzută de art. 187 alin.2 lit. f) (în vigoare la momentul comiterii faptei) și art.190 alin.1 Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, Completul de judecată reține faptul că prin rechizitoriu se invocă, că, Calinev ***** , la 11.01.2020, în jurul orei 11:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta casei de locuit, amplasate pe adresa str.Vladimir ***** , 13/1 din mun. ***** , în mod deschis a sustras un aspirator de model "Philips 1400W max" la preț de 2000 de lei, ce aparține mamei sale Calineva Raisa, după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Calineva Raisa o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 2000 de lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Calinev ***** au fost calificate în temeiul art. 187 alin.2 lit. f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Sub un prim aspect se atestă faptul că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 126 Cod penal, și anume: alin. (2), se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În contextul constatărilor menționate supra, Colegiul penal consideră că, mecanismul stabilirii proporțiilor considerabile prevăzut la art.126 alin.2 Cod penal (în redacția actuală) este mai favorabil în raport cu cel prevăzut de legea care guverna speța la momentul înaintării învinuirii. Astfel, modificările operate la art.126 Cod penal retroactivează în condițiile art. 10 alin.1 Cod penal.

Totodată, potrivit Hotărârii Guvernului prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în conformitate cu principalii indicatori macroeconomici prognozați pentru anul 2020, Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei, astfel, la determinarea proporțiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și anume, cuantumul proporțiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin.2 Cod penal care

caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, la daunele cauzate prin infracțiunea comisă de inculpat la 11.01.2020, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de apel atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective la agravanta stabilită de art. 187 alin.2 lit.f) Cod penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

Astfel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat următoarea stare de fapt:

Calinev *****, la 11.01.2020, în jurul orei 11:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta casei de locuit, amplasate pe adresa str. Vladimir *****, 13/1 din mun. *****, în mod deschis a sustras un aspirator de model "Philips 1400W max" la preț de 2000 de lei, ce aparține mamei sale Calineva Raisa, după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Calineva Raisa o daună materială în sumă de 2000 de lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Calinev ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.1 Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Cu toate că inculpatul Calinev ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se dovedește și prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- informația "112" nr. 496 din 11.01.2020, ora 10:52, parvenită la IP Ciocana precum că, pe strada V. Maiakovski, 13, casa la sol persoană agresată de către fecior Calnevev ***** (f.d.6);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 11.01.2020, prin care Calineva Raisa a solicitat atragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a fiului Calinev ***** , care i-a sustras din casă aspiratorul "Philips" la preț de 2000 de lei (f.d.7);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2020 (f.d.9-10) cu foto tabel (f.d.11-14), potrivit căruia a fost supus examinării imobilul, din care a fost comisă sustragerea obiectului - str.Vladimir *****,13, mun.*****;

- declarațiile părții vătămate Calineva Raisa, din care rezultă că, locuiește pe adresa str. Vladimir *****, 13 din mun. ***** împreună cu fiul Calinev ***** . Fiul ei are un comportament neadecvat, venind acasă posibil fiind sub influența substanțelor narcotice. Fiul ei s-a apropiat de ea, cerând să-i transmită lui bani și

comportându-se cu ea foarte vulgar și numind-o cu cuvinte necenzurate. El venea acasă, de unde fără permisiune lua diverse bunuri din casă, pe care le vindea pentru a obține bani. Anterior fiul ei a fost judecat, pentru ce a fost condamnat la executarea pedepsei în penitenciar. Ulterior, fiul venea la ea, cerând bani sub diverse pretexte. La 11.01.2020 fiul ei s-a prezentat la ea, cerând să-i dea ceva de mâncare, la ce ultima l-a hrănit, după ce fiul i-a solicitat să-i dea bani, însă ea l-a refuzat, deoarece era convinsă că nu-i va restitui. Văzând că ea nu-i oferă bani, Calinev ***** a luat aspiratorul de model "Philips" la preț de 2000 lei, intenționând să plece cu el. Ea văzând acțiunile fiului i-a solicitat lui de câteva ori să lase jos aspiratorul, însă fiul a ignorat solicitările ei, după ce a ieșit din casă, plecând într-o direcție necunoscută. Fiul ei anterior a mai luat bunuri din casă. Fiul ei a sustras în mod deschis aspiratorul pentru a-l vinde și a procura substanțe narcotice. Prejudiciul cauzat este pentru ea unul considerabil, deoarece are un salariu mic (f.d.16-17);

- declarațiile martorului Boico Bogdan, conform cărora, la 12.01.2020, aflându-se la domiciliu, la el a venit în oșpeție Calinev ***** pe care îl cunoaște aproximativ de 2 luni. Acesta a venit având la el un aspirator de culoare galbenă de model "Philips". Scopul cu care ***** a venit a fost să mai stea cu el la vorbă și în timp ce se afla la el, Calinev ***** i-a propus spre vânzare aspiratorul, cu care a venit la preț de 200 lei. Dânsul s-a uitat la starea bunului, care era în funcțiune și prețul aranjându-l, a decis să-i accepte oferta, după ce i-a transmis lui Calinev ***** suma de 200 lei, după ce ***** a plecat într-o direcție necunoscută. În momentul când Calinev ***** i-a vândut aspiratorul, el nu l-a întrebat pe acesta de unde îl are. După ce ***** Calinev a plecat, cu ultimul nu s-a mai văzut. Peste o perioadă de timp el a fost telefonat de către colaboratorii de poliție, care i-au solicitat să se prezinte cu aspiratorul la IP Ciocana, pentru că bunul urmează a fi ridicat, deoarece acesta a fost sustras (f.d.19);

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2020, din care rezultă că, de la cet. Boico Bogdan a fost ridicat un aspirator de model "Philips" de culoare galbenă (f.d.21);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2020 cu planșa fotografică, potrivit cărora a fost supus examinării bunul sustras, și anume, aspiratorul de model "Philips 1400W max", de culoare galbenă, combinat cu negru (f.d.22, 23);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 13.01.2020, din care rezultă că, aspiratorul de model "Philips 1400W max", de culoare galbenă a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauză (f.d.24);

- ordonanța de restituire a corpurilor delictive către proprietar din 14.01.2020, din care rezultă că, aspiratorul de model "Philips" a fost restituit părții vătămate Calineva Raisa (f.d.26), la cererea acesteia (f.d.25).

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Calinev ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 187 alin.1, după indicii calificativi ”jaful, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”.

Instanța de apel reține că întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.1 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altei persoane, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă și scop de profit pentru a obține avantaje materiale. Inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani. Astfel, se constată că Calinev ***** întrunește condițiile obligatorii ale subiectului infracțiunii incriminate.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 80¹ Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de apel reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate

dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili. Pedepsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Așadar, instanța de recurs, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Calinev ***** a recunoscut vina în comiterea faptelor infracționale incriminate acestuia, dânsul a comis o infracțiune gravă, anterior a fost condamnat, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite va aplica inculpatului Cojocari Maxim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.1 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.190 alin.1 Cod penal, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 389 alin.4 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.1 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeiuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, absoluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de

răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.

În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât prescripția) sau sentință de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de pedeapsă (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii "răspundere penală", din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a termenului respectiv), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât intervenirea termenului de prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

Sanțiunea prevăzută de art. 190 alin.1 Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani închisoare, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a

exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani și, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Iar potrivit alin. (2) din același articol prevede că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de cinci ani de la data comiterii infracțiunii încriminate inculpatului (10.05.2019), motiv pentru care, Colegiul penal îl va libera pe inculpat de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.4 și 5 a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

Subsecvent celor elucidate supra, în rezultatul analizei normelor legale indicate și probele administrate pe caz, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursurile procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.04.2023, a casa parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 447-449 alin.2 lit.b) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admit, din alte motive, recursurile avocatului Capcelea Liviu în interesele inculpatului Calinev ***** și al inculpatului Calinev ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.04.2023, se casează parțial, din oficiu, sentința atacată, în partea condamnării în baza art.187 alin.2 lit.f) Cod penal, și în partea stabilirii pedepsei în baza art. 190 alin. 1 Cod penal, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Calinev *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin.1 Cod penal, și în temeiul acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Calinev *****, urmând a fi calculat din data pronunțării deciziei – 30.12.2024, cu includerea termenului de executare și perioada de timp cât s-a aflat în stare de reținere și arest, de la 16.04.2024 până la 30.12.2024.

Calinev ***** se liberează de pedeapsa stabilită în temeiul art.190 alin.1 Cod penal, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Se mențin prevederile sentinței privind recuperarea prejudiciului material și soarta corpurilor delictive.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Spoială

Alexandru

Judecători
Chiroșca

Igor

Băbălău

Denis