

Dosarul nr. 4r-5091/24
4-24102143-02-4r-28112024

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecător Ialanji Arina

DECIZIE

05 mai 2025

municipiul Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Silvia Cecan

Judecători:

Constantin Roşca şi Roman Pascari

examinând în şedinţă de judecată, *în lipsa părţilor*, recursul iniţial şi recursul suplimentar declarate de contravenientul Seminahin Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2024, în cauza contravenţională în privinţa lui Seminahin Nicolae, intentată în temeiul art. 312 alin. (1) Cod contravenţional,-

C O N S T A T Ă:

Poziţia şi soluţia instanţei de fond:

1. La 16 februarie 2024 a fost intentat procesul contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional, cu privire la preţinsele acţiuni ilegale ale directorului adjunct al Agenţiei Rezerve Materiale a MAI, Seminahin Nicolae.
2. În cadrul procesului contravenţional s-a constatat că, directorul adjunct al Agenţiei Rezerve Materiale a MAI, conform Ordinului MAI nr. 194 ef. din 08 decembrie 2023, s-a aflat în concediu anual de odihnă din 26 decembrie 2023 până la 05 ianuarie 2024.
3. Totodată, conform Ordinului Agenţiei Rezerve Materiale a MAI, nr.115 din 21 decembrie 2022, cu privire la darea în exploatare şi utilizarea mijlocului de transport, directorului adjunct al Agenţiei Rezerve Materiale a MAI, Seminahin Nicolae i s-a încredinţat dreptul de conducere a mijlocului de transport de tip autoturism Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****.
4. Conform Dispoziţiei Agenţiei Rezerve Materiale a MAI, cu nr. 62 din 09 noiembrie 2023, cu privire la utilizarea autoturismelor de serviciu a Agenţiei, contrasemnată de către directorul adjunct al Agenţiei Rezerve Materiale a MAI lui Seminahin Nicolae, expres prevede precum că, autoturismele de serviciu, precum şi persoanele cu dreptul de conducere al acestora, vor asigura parcare unităţilor de transport către finele zilei de lucru, precum şi în zilele de odihnă în parcare sediului Agenţiei Materiale a MAI, Seminahin Nicolae, conform Ordinului MAI nr. 194 ef. din 08 decembrie 2023, s-a aflat în concediu anual de odihnă din 26 decembrie 2023 până la 05 ianuarie 2024.
5. Pentru verificarea celor menţionate, la 17 ianuarie 2024 a fost solicitat prin demers

- către Serviciul tehnologii informaționale al MAI, informația din sistemul de monitorizare rutier privind deplasarea automobilului de serviciu de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare *****, din 22 decembrie 2023 ora 17:00, până la 09 ianuarie 2024 ora 08:00.
6. Astfel, s-a constatat că, automobilul de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare *****, a fost fixat de către sistemul de monitorizare rutier: la 22 decembrie 2023 ora 19.13 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Rîșcani; ora 19:25 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Ciocana; la 23 decembrie 2023 ora 15:51 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Rîșcani; ora 16:50 mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului - str. Socoleni; ora 21:14 mun. Chișinău, comuna Stăuceni; ora 21:19 mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului - str. Studenților; la 24 decembrie 2023 ora 14:09 mun. Chișinău intersecția str. Mihai Viteazul - str. Mitropolit Dosoftei; ora 16:51 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Ciocana; ora 16:58 mun. Chișinău, intersecția str. Studenților, str. Calea Orheiului - str. Socoleni; ora 17:01 mun. Chișinău, corn. Stăuceni; ora 17:35 r-nul Strășeni, s. Codreanca; ora 21:56 mun. Chișinău, intersecția str. Studenților - str. Calea Orheiului - str. Socoleni; la 27 decembrie 2023 ora 18:08 mun. Chișinău, bd. Decebal, direcția spre s. Botanica; ora 19:36 mun. Chișinău, bd. Decebal, direcția spre Gara feroviară
 7. Potrivit răspunsului parvenit de la Agenția Rezerve Materiale a MAI, este menționat faptul că, raport de deplasare a directorului adjunct al Agenției rezerve materiale a MAI, Seminahin Nicolae cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****, în afara orelor de serviciu lipsește.
 8. Conform foii de parcurs pe automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****, din luna decembrie 2023, ultima semnătură este cu data de 22 decembrie 2023, ora 16:55. Astfel, s-a constatat că, deplasările menționate mai sus nu sunt incluse.
 9. La fel, conform cecului de alimentare cu petrol emis de către SRL „LUKOIL”, la 21 decembrie 2023, auto Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****, a fost alimentat în sumă de 371 lei. Iar la 09 ianuarie 2024, în sumă de 514 lei ce constituie o deviere de aproximativ 25 litri de combustibil consumat în afara orelor de serviciu și totodată în perioada aflării în concediu anual al directorului adjunct al Agenției, Seminahin Nicolae.
 10. Se menționează că, prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 35ef din 11 martie 2024 „cu privire la sancționarea disciplinară a directorului adjunct al Agenției Rezerve Materiale, Nicolae Seminahin”, acesta a fost sancționat cu mustrare, care nu a fost contestat în modul prevăzut de legislație și care a devenit irevocabil.
 11. Astfel, se reține că reieșind din cele expuse, prin acțiunile sale, Seminahin Nicolae, deținând funcția de director adjunct al Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne, a folosit intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, respectiv a comis contravenția prevăzută de art. 312

- alin. (1) Cod contravențional, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
12. La 05 august 2024, lui Seminahin Nicolae i-a fost expediată citația nr. 19/31-12937, prin care făptuitorul a fost citat pentru data de 12 august 2024, ora 10.00 la sediul Centrului Național Anticorupție, la agentul constatatator pentru audiere în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.
 13. La data, ora și locul citat, făptuitorul nu s-a prezentat. În acest context, la 13 august 2024, lui Seminahin Nicolae i-a fost prezentată citația nr. 19/31-13529, prin care contravenientul a fost citat pentru data de 20 august 2024, ora 10.00 la sediul Centrului Național Anticorupție, la agentul constatatator pentru audiere în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.
 14. La data, ora și locul citat, făptuitorul nu s-a prezentat. La 29 august 2024 lui Seminahin Nicolae i-a fost expediată citația nr. 19/31-14518 pentru a se prezenta la data de 05 septembrie 2024, ora 09.00 la sediul Centrului Național Anticorupție, la agentul constatatator, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la care acesta la fel nu s-a prezentat.
 15. Prin procesul-verbal cu privire la constatarea faptului din 05 septembrie 2024, a fost constatat faptul neprezentării lui Seminahin Nicolae pentru data, ora și locul citat, pentru audiere în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.
 16. Conform art. 443 alin. 6) al Codului contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).
 17. Reieșind din prevederile legislației enunțate și din motivul neprezentării contravenientului, procesul-verbal contravențional este întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, în prezența martorului: prezentul proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, în prezența martorului Popușoi Igor, IDNP 2005001054294, posesor al buletinului de identitate cu seria „B” nr.01126459, domiciliat în mun. Chișinău, str. Lech Kaczynski 6, bl.4 ap.32, tel.069204001.
 18. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2024* Seminahin Nicolae, născut la 17 mai 1979, IDNP 0971507271809, domiciliat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga 28/5, ap. 80, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la 312 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții în serviciul public pe un termen de 3 (trei) luni. Conform art. 34 Cod Contravențional al Republicii Moldova se explică contravenientei Seminahin Nicolae, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Poziția părților în instanța de recurs:

19. *Împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2024 a declarat recurs contravenientul Seminahin Nicolae* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2161/2024 din 24.10.2024, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional în privința lui Seminahiu Nicolae, din lipsa faptului contravenției.
20. În motivarea recursului contravenientul a menționat că, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2161/2024 din 24.10.2024, este neîntemeiată și pasibilă casării, cu remiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente:
21. La 05.09.2024 orele 13:25, în privința cet. Seminahin Nicolae Sergiu, de către agentul de constatare a CNA, dl. Cașceev Vladimir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 312 alin.(l) Cod Contravențional, în care s-a indicat că directorul adjunct al Agenției Rezerve Materiale a MAI, Nicolae Seminahin, conform Ordinului MAI nr, 194 ef Din 08.12.2023, s-a aflat în concediul anual de odihnă din 26.12.2023 până la 05.01.2024.
22. În baza Ordinului Agenției Rezerve Materiale a MAI nr. 115 din 21.12.2022, cu privire la darea în exploatare și utilizarea mijlocului de transport, directorului adjunct al ARM MAI, Nicolae Seminahin i-a fost încredințat dreptul de folosință asupra mijlocului de transport Dacia Duster n.î. *****.
23. Conform Dispoziției ARM a MAI, cu nr. 62 din 09.11.2023, cu privire la utilizarea autoturismelor de serviciu a Agenției, contrasemnată de către directorul adjunct al ARM, dl. Seminahin Nicolae, expres prevede precum că, autoturismele de serviciu, precum și persoanele cu dreptul de conducere a acestora, vor asigura parcare unităților de transport către finele zilei de lucru, precum și în zilele de odihnă în parcare sediului Agenției.
24. Conform datelor Serviciului tehnologii informaționale al MAI și în sistemul de monitorizare rutier la 22.12.2023 ora 19:13, automobilul Dacia Duster n.î. ***** a fost fixat în str. Alecu Russo direcția spre s. Rîșcani; ora 19:25 str. Alecu Russo spre s. Ciocana; la 23.12.2023 ora 15:51 str. Alecu Russo direcția spre s. Rîșcani; ora 16:50 în intersecția str. Calea Orheiului- str, Socoleni; ora 21:14 în corn. Stăuceni; ora 21.19 în intersecția str. Calea Orheiului - str. Studenților; la 24.12.2023 ora 14:09, intersecția str. Mihai Viteazul - str. Mitropolit Dosoftei; ora 16:51 în str. Alecu Russo direcția spre s. Ciocana; ora 16:58 mun, Chișinău corn, Stăuceni; ora 17:36 r-nul Strășeni, s. Codreanca; ora 21:56 mun. Chișinău, intersecția str. Studenților- str. Calea Orheiului-str. Socoleni; la 27.12.2023 ora 18:08 în mun. Chișinău d. Decebal, direcția spre s. Botanica; ora 19:36 în

- mun. Chișinău db, Decebal, direcția spre Gara feroviară.
25. Conform răspunsului ARM a MAI, este menționat faptul că, raport de deplasare din partea lui Seminahin Nicolae cu automobilul de serviciu Dacia Duster, în afara orelor de muncă lipsește.
 26. Conform foii de parcurs a automobilului Dacia Duster nr. *****, din luna decembrie 2023, ultima semnătură este datată cu 22.12.2023 ora 16:55. Astfel aceste deplasări menționate mai sus nu sunt incluse.
 27. La fel, conform cecului de alimentare cu petrol din 21.12.2023 eliberat de către SRL LUKOIL, automobilul Dacia Duster nr. ***** a fost alimentat în sumă de 371 lei iar la 09.01.2024 a fost alimentat în sumă de 514 lei, ce constituie o deviere de 25 litri consumat în afara orelor de serviciu, în perioada aflării în concediu anual al directorului adjunct ARM, Seminahin Nicolae.
 28. Conform Ordinului MAI nr. 35 ef. din 11.03.2024, directorul adjunct al ARM Nicolae Seminahin a fost sancționat disciplinar cu mustrare, care nu a fost contestată și a devenit irevocabilă.
 29. Astfel, agentul de constatare a calificat faptele de folosire a mijlocului de transport în afara orelor de serviciu drept contravenție prevăzută la art. 312 alin. (1) Cco-abuzul de serviciu, după indicii calificativi: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
 30. La 24.10.2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a examinat cauza contravențională pe marginea procesului-verbal contravențional în privința lui Seminahin Nicolae pe art. 312 alin.(1) și a hotărât de a-l recunoaște vinovat pe Seminahin Nicolae în comiterea contravenției incriminate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în serviciul public pe un termen de 3 luni.
 31. În motivarea botărării adoptate instanța de judecată a menționat că vinovăția lui Seminahin Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) CCO este dovedită integral prin actele anexate în calitate de probe la procesul-verbal, menționate mai sus și din care rezultă că contravenientul a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, contrar intereselor de serviciu.
 32. Totodată instanța a respins argumentele apărării despre nevinovăția contravenientului motivând că Seminahin Nicolae nu a administrat în instanță nici o probă care ar dovedi nevinovăția sa.
 33. Atât prevederile Codului contravențional cât și prevederile Codului de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător procedurii contravenționale, nu prevăd și nu stabilesc obligația contravenientului de a-și demonstra nevinovăția, sarcina probării vinovăției persoanei fiind a agentului de constatare sau al părții acuzării.
 34. Astfel, menționează că instanța de judecată a constatat vinovăția lui Seminahin Nicolae doar pe baza actelor și ordinelor enumerate de către agentul de constatare în procesul-verbal al contravenției fără să constate de fapt dacă contravenientul Seminahin Nicolae a condus nemijlocit unitatea de transport Dacia Duster nr.

- ***** în perioada 22.12.2023 - 09.01.2024 ora 08:00, or, din imaginile ridicate de la STI a MAT, nu este clar cine este la volanul mijlocului de transport. Conform declarațiilor contravenientului expuse în referința la procesul-verbal, acesta nu ține minte să fi condus unitatea de transport în afara orelor de serviciu, nu a ridicat unitatea de transport de la ARM pentru perioada concediului, iar acces la mijlocul de transport au avut și alte persoane, inclusiv șoferul ARM.
35. În conformitate cu art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.
36. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.
37. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatat și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 zi înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.
38. *La data de 06 martie 2025 contravenientul Seminahin Nicolae a depus cerere de recurs suplimentară prin care a solicitat admiterea prezentului recurs, casarea integrală hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24.10.2024 cu încetarea procesului contravențional.*
39. În susținerea recursului suplimentar contravenientul a invocat că instanța de judecată a indicat că *Seminahin Nicolae nu a prezentat în instanța de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar confirma poziția acestuia și ar conduce instanța de judecată la concluzia că soluția primită de agentul constatat ar fi una greșită*, nu sunt de acord, deoarece nu are cum să prezinte probe pertinente, concludente, și utile pentru că, nu se afla la volanul automobilului din imaginile prezentate de Serviciu Tehnologii Informaționale a MAI. Acele probe pertinente, concludente și utile, care constată că anume el se aflam la volanul acelui automobil, urmau a fi prezentate de către agentul constatat. Dar în imaginile prezentate, se vede doar un automobil de aceeași marcă și model ca și automobilul transmis lui prin Ordinul Agenției Rezerve Materiale a MAI, nr.115 din 21 decembrie 2022, iar numerele de înmatriculare *****, în „trucuri murdare” puteau fi scoase de pe automobilul pe care îl utiliza și care era parcat la parcare de lângă spitalul internațional MedPark, iar miza acestor „trucuri” este, de a-l elimina din funcția de director adjunct al Agenției Rezerve Materiale, (cel puțin pe o perioadă de la trei luni la un an), așa cum a menționat și în referința depusă în instanța de fond.

40. Astfel, acuzațiile aduse sunt susținute de probe insuficiente sau interpretabile, care lasă loc pentru dubii rezonabile cu privire la veridicitatea și obiectivitatea lor. Deși art. 375 alin. 3) al Codului Contravențional prevede că *toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Aprecierea instanței de recurs:

41. *Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul inițial și recursul suplimentar declarate de contravenientului Seminahin Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*
42. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
43. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
44. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
45. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
46. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.
47. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că Seminahin Nicolae, deținând funcția de directorul adjunct al Agenției Rezerve Materiale a MAI, conform Ordinului MAI nr. 194 ef. din 08 decembrie 2023, s-a aflat în concediu anual de odihnă din 26 decembrie 2023 până la 05 ianuarie 2024.
48. Totodată, conform Ordinului Agenției Rezerve Materiale a MAI, nr.115 din 21 decembrie 2022, cu privire la darea în exploatare și utilizarea mijlocului de

transport, directorului adjunct al Agenției Rezerve Materiale a MAI, Seminahin Nicolae i s-a încredințat dreptul de conducere a mijlocului de transport de tip autoturism Dacia Duster cu numerele de înmatriculare ***** și care a fost folosit în afara orelor de lucru.

49. Având în vedere faptul că Seminahin Nicolae nu a recunoscut vina în comiterea contravenției, vinovăția acestuia în abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:
- Proces-verbal pornire a procedurii contravenționale (f.d.7);
 - Proces verbal de ridicare a obiectelor și/sau documentelor din 03 septembrie 2024 (f.d. 12);
 - Ancheta de serviciu (f.d.13-83);
 - Copia Ordinului MAI nr. 35ef din 11 martie 2024 (f.d.85-88);
 - Proces-verbal de cercetare a documentelor din 03 septembrie 2024 (f.d.96);
 - Proces-verbal cu privire la constatarea faptului din 05 septembrie 2024 (f.d.97).
 - Conform Dispoziției Agenției Rezerve Materiale a MAI, cu nr. 62 din 09 noiembrie 2023, cu privire la utilizarea autoturismelor de serviciu a Agenției, contrasemnată de către directorul adjunct al Agenției Rezerve Materiale a MAI, Seminahin Nicolae, expres prevede precum că, autoturismele de serviciu, precum și persoanele cu dreptul de conducere al acestora, vor asigura parcare unităților de transport către finele zilei de lucru, precum și în zilele de odihnă în parcare sediului Agenției Materiale a MAI (f.d. 39), Seminahin Nicolae, conform Ordinului MAI nr. 194 ef. din 08 decembrie 2023, s-a aflat în concediu anual de odihnă din 26 decembrie 2023 până la 05 ianuarie 2024 (f.d. 24-25).
 - Pentru verificarea celor menționate, la 17 ianuarie 2024 a fost solicitat prin demers către Serviciul tehnologii informaționale al MAI, informația din sistemul de monitorizare rutier privind deplasarea automobilului de serviciu de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare *****, din 22 decembrie 2023 ora 17:00, până la 09 ianuarie 2024 ora 08:00 (f.d. 44).
 - Astfel, s-a constatat că, automobilul de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare *****, a fost fixat de către sistemul de monitorizare rutier: la 22 decembrie 2023 ora 19.13 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Rîșcani; ora 19:25 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Ciocana; la 23 decembrie 2023 ora 15:51 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Rîșcani; ora 16:50 mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului - str. Socoleni; ora 21:14 mun. Chișinău, comuna Stăuceni; ora 21:19 mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului - str. Studenților; la 24 decembrie 2023 ora 14:09 mun. Chișinău intersecția str. Mihai Viteazul - str. Mitropolit Dosoftei; ora 16:51 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Ciocana; ora 16:58 mun. Chișinău, intersecția str. Studenților - str. Calea Orheiului - str. Socoleni; ora 17:01 mun. Chișinău, corn. Stăuceni; ora 17:35 r-nul Strășeni, s. Codreanca; ora 21:56 mun. Chișinău,

intersecția str. Studenților - str. Calea Orheiului - str. Socoleni; la 27 decembrie 2023 ora 18:08 mun. Chișinău, bd. Decebal, direcția spre s. Botanica; ora 19:36 mun. Chișinău, bd. Decebal, direcția spre Gara feroviară (f.d. 44-61).

- Potrivit răspunsului parvenit de la Agenția Rezerve Materiale a MAI, este menționat faptul că, raport de deplasare a directorului adjunct al Agenției rezerve materiale a MAI, Seminahin Nicolae cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****, în afara orelor de serviciu lipsește (f.d. 65-71).
 - Conform foii de parcurs pe automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****, din luna decembrie 2023, ultima semnătură este cu data de 22 decembrie 2023, ora 16:55. Astfel, s-a constatat că, deplasările menționate mai sus nu sunt incluse (f.d.74).
 - La fel, conform cecului de alimentare cu petrol emis de către SRL „LUKOIL”, la 21 decembrie 2023, auto Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****, a fost alimentat în sumă de 371 lei. Iar la 09 ianuarie 2024, în sumă de 514 lei ce constituie o deviere de aproximativ 25 litre de combustibil consumat în afara orelor de serviciu și totodată în perioada aflării în concediu anual al directorului adjunct al Agenției, Seminahin Nicolae (f.d. 79).
 - Se menționează că, prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 35ef din 11 martie 2024 „cu privire la sancționarea disciplinară a directorului adjunct al Agenției Rezerve Materiale, Nicolae Seminahin”, acesta a fost sancționat cu mustrare, care nu a fost contestat în modul prevăzut de legislație și care a devenit irevocabil (f.d. 84).
50. Analizând și apreciind probele acumulate și administrate în speță se atestă că Seminahin Nicolae a comis contravenție prevăzute la art. 312 alin.(1) din Codul contravențional, conform semnelor constitutive de abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
51. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
52. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
53. Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Seminahin Nicolae sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

54. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
55. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.
56. Din perspectiva art. 312 Cod contravențional (în vigoare la momentul comiterii), este considerată contravenție abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și care se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
57. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).
58. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.
59. Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatat în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
60. Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar conform cerințelor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

61. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare și a procesului verbal cu privire la contravenție nr.14 din 05 septembrie 2024. Sub aspectul legalității procesului verbal, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
62. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatatator aferent vinovăției lui Seminahin Nicolae în comiterea încălcării prevederilor art. 312 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
63. Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

64. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.
65. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.
66. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. nr.14 din 05 septembrie 2024 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatatator pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional de către Seminahin Nicolae, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
67. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Seminahin Nicolae în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.
68. La caz, informația socată în sistemul de monitorizare rutier privind deplasarea automobilului de serviciu, confirmă faptul că automobilul de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare *****, a fost fixat de către sistemul de monitorizare rutier: la 22 decembrie 2023 ora 19.13 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Rîșcani; ora 19:25 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Ciocana; la 23 decembrie 2023 ora 15:51 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Rîșcani; ora 16:50 mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului - str. Socoleni; ora 21:14 mun. Chișinău, comuna Stăuceni; ora 21:19 mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului - str. Studenților; la 24 decembrie 2023 ora 14:09 mun. Chișinău intersecția str. Mihai Viteazul - str. Mitropolit Dosoftei; ora 16:51 mun. Chișinău, str. Alecu Russo direcția spre s. Ciocana; ora 16:58 mun. Chișinău, intersecția str. Studenților - str. Calea Orheiului - str. Socoleni; ora 17:01 mun. Chișinău, corn. Stăuceni; ora 17:35 r-nul Strășeni, s. Codreanca; ora 21:56 mun. Chișinău, intersecția str. Studenților - str. Calea Orheiului - str. Socoleni; la 27 decembrie 2023 ora 18:08 mun. Chișinău, bd. Decebal, direcția spre s. Botanica; ora 19:36 mun. Chișinău, bd. Decebal, direcția spre Gara feroviară.
69. În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că cet. Seminahin Nicolae a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 312 alin. (10) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
70. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de fond corect a reținut că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume prin Proces-verbal pornire a

- procedurii contravenționale (f.d.7); Proces verbal de ridicare a obiectelor și/sau documentelor din 03 septembrie 2024 (f.d. 12); Ancheta de serviciu (f.d.13-83); Copia Ordinului MAI nr. 35ef din 11 martie 2024 (f.d.85-88); Proces-verbal de cercetare a documentelor din 03 septembrie 2024 (f.d.96); Proces-verbal cu privire la constatarea faptului din 05 septembrie 2024 (f.d.97).
71. Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. nr.14 din 05 septembrie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.
 72. Astfel, din probele administrate și reținute supra, Colegiul penal notează că s-a stabilit cu certitudine că făptuitorul Seminahin Nicolae, deținând funcția de director adjunct al Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne, a folosit intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, respectiv a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.
 73. În această ordine de idei, agentul constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.
 74. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate, iar recurentului Seminahin Nicolae i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.
 75. Prin urmare, fapta lui Seminahin Nicolae a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 312 alin. (1) Codul contravențional.
 76. Astfel, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatatator și a probelor acumulate.
 77. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția

- persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.
78. Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.
 79. În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).
 80. Or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
 81. Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.
 82. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
 83. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.
 84. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul inițial și recursul suplimentar declarate contravenientul Seminahin Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2024 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.
 85. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. b), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul inițial și recursul suplimentar declarate de către contravenientul Seminahin Nicolae și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Silvia Cekan

Judecători:

Constantin Roșca

Roman Pascari