

## D E C I Z I E

mun. Chişinău

06 februarie 2018

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Ana Panov

Judecătorii

Marina Anton şi Vitalie Cotorobai

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul XXXXXXXXXX în numele lui XXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXX în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXXXX către XXXXXXXXXX, intervenient principal B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, privind împărţirea bunurilor proprietate comună în devălmăşie, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău /sediul Rîşcani/ din 22 noiembrie 2017, -

## c o n s t a t ă :

La 01.04.2015 XXXXXXXXXX s-a adresat cu o cerere către XXXXXXXXXX, prin care a solicitat:

- separarea între părţi a averii comune, din care ½ din bunul imobil teren nr/cadastral XXXXXXXXXX cu suprafaţa de 0,032 ha, situat în mun. Chişinău, XXXXXXXXXX şi ¼ din casa de locuit nr/cadastral XXXXXXXXXX cu suprafaţa de 115,1 m.p. situată în mun. Chişinău, XXXXXXXXXX, restul bunurilor, terenul agricol cu nr/cadastral XXXXXXXXXX cu suprafaţa de 0,216 ha, situat în sat. Brăviceni r-nul Orhei, extravilan; terenul agricol cu nr/cadastral XXXXXXXXXX cu suprafaţa de 0,234 ha situat în sat. XXXXXXXXXX extravilan; terenul agricol cu nr/cadastral XXXXXXXXXX cu suprafaţa de 0,289 ha situat în sat. XXXXXXXXXX, extravilan; autoturismul XXXXXXXXXX; ½ din bunul imobil teren cu nr/cadastral XXXXXXXXXX cu suprafaţa de 0.032 ha situat în mun. Chişinău, XXXXXXXXXX ¼ din casa de locuit cu nr/cadastral XXXXXXXXXX cu suprafaţa de 115,1 m.p. situat în mun. Chişinău, XXXXXXXXXX, să fie transmise părâtului, iar bucătăria, baia şi veceul să fie în folosinţă comună;

- încasarea din contul părâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat, că în anul 1986 a fost încheiată căsătoria, în urma căreia au rezultat doi copii, fiica XXXXXXXXXX născută la 21.06.1987 şi fiul XXXXXXXXXX, născut la 11.07.1994, care se află la întreţinerea reclamantei.

Mai indică reclamanta, că în timpul căsătoriei au fost dobândite de către soţi mai multe bunuri comune în valoare de 193500 lei. Căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 09 iulie 2009, iar în ultima perioadă părâtul a început să înstrăineze toate bunurile lor comune, dobândite în timpul căsătoriei.

Susţine reclamanta că acest comportament al părâtului constituie un motiv temeinic de a împărţi bunurile proprietate comună în devălmăşie, luându-se în consideraţie faptul că părâtul consumă câştigul în detrimentul intereselor de familie şi faptul că reclamanta se decide de maşină şi de terenurile agricole, iar copii locuiesc cu aceasta, astfel încât cota parte din casa de locuit urmează a fi majorată în favoarea reclamantei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 14 iulie 2015 s-a confirmat tranzacţia de împăcare încheiată între XXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXX cu privire la împărţirea bunurilor proprietate comună în devălmăşie, în condiţiile expuse în tranzacţie.

La 09.11.2015 B.C. „Investprivatbank” S.A. în proces de lichidare a depus cerere de revizuire asupra încheierii Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 14 iulie 2015, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de confirmare a tranzacţiei de împăcare încheiată între XXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 22 martie 2016 cererea de revizuire înaintată de B.C. „Investprivatbank” S.A. în proces de lichidare, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 05.04.2016 B.C. „Investprivatbank” S.A. contestat cu recurs încheierea numită, iar prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 05 iulie 2016, recursul a fost admis, casată încheierea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 22 martie 2016 şi pronunţată o nouă încheiere, prin care cererea de revizuire declarată de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare s-a admis; s-a casat încheierea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 14 iulie 2015 dată în pricină, cu restituirea cauzei la rejudicare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 06 aprilie 2017, parte integră a procesului verbal al şedinţei de judecată, instanţa de fond a admis cererea B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare şi a atras instituţia în proces în calitate *de intervenient principal*.

La XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX au depus cerere, prin care au solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienți principali, cu pretenții proprii. În motivarea acțiunii aceștia au indicat, că obiectului acțiunii îl constituie mai multe bunuri, inclusiv bunul imobil teren cu nr/cadastral XXXXXXXXXXX cu suprafața de 0.032 ha și casa de locuit cu nr/cadastral XXXXXXXXXXX cu suprafața de 115,1 m.p., situate în mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX. La fel indică aceștia, bunul imobil respectiv a fost dobândit de XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX în rezultatul tranzacției de schimb cu imobilul din adresa mun. Chișinău XXXXXXXXXXX. La fel, declară și pretind solicitanții, că ei sunt coproprietari ai acestui imobil și, ca consecință, urmează să le fie recunoscut dreptul de proprietate, câte ¼ și asupra imobilului din mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX. Urmare a acestui fapt au solicitat instanței să fie constatat faptul transmiterii în proprietatea lor a câte ¼ din bunul imobil în litigiu, cu împărțirea bunului în cote-părți, câte ¼ pentru toți coproprietarii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Rîșcani/ din 22 noiembrie 2017, cererea lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, privind atragerea în proces în calitate de intervenienți principali, cu pretenții proprii s-a respins. Prin același act judiciar instanța a refuzat în examinarea concomitentă, în cadrul actualei pricini, cererea acestora privind constatarea transmiterii bunului imobil în proprietate și împărțirea bunului în cote părți.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, că pretențiile înaintate de XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX în cererea de intervenire în proces nu are tangență și nu se raportează nici într-un mod la obiectul litigiului. La fel, instanța a indicat, că aceștia dispun de dreptul adresării în instanță, cu acțiune separată conform regulii generale, în cazul în care consideră că XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, prin anumite acte s-au acțiuni le-au încălcat care-va drepturi sau interese legale.

Totodată, instanța a indicat, că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai imobilului, asupra căruia pretind XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, sunt doar XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, iar date obiective că primii doi dețin un drept de proprietate legal asupra acestui imobil lipsește.

La 06 decembrie 2017, în interiorul termenului legal de atac, avocatul XXXXXXXXXXX în numele lui XXXXXXXXXXX în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1158500 din XXXXXXXXXXX a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea actului judiciar contestat, cu restituirea pricinii pentru judecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat, că prima instanță în mod greșit a ajuns la concluzia de a respinge cererea lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, privind atragerea lor în proces în calitate de intervenienți principali cu pretenții proprii și ilegal a refuzat în examinarea acțiunii lor în cadrul actualului proces, prin ce le-a încălcat acestora dreptul de proprietate asupra imobilului. La fel, a declarat că referirea instanței la datele din registrul bunurilor imobile sunt formale și nu pot servi ca temei legal de respingere a cererii celor doi de a fi atrași în proces.

**Intimații**, fiind informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință și nu și-au expus poziția vis-a-vis de acesta.

Analizând materialele cauzei, motivele și poziția recurenților expusă în cererea de recurs și contrapunând prevederile legale aplicabile la starea de fapt constatăată, Colegiul consideră cererea de recurs drept una neîntemeiată și necesar a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar conform art. 65 alin. (5) Cod de procedură civilă încheierea prin care instanța refuză să examineze concomitent acțiunea intervenientului principal și acțiunea inițială a reclamantului poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecătoria, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea atacată.

Potrivit art. 65 Cod de procedură civilă:

(1) Orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

(1<sup>1</sup>) Dacă se constată că există persoane care pot să își declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit și să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni.

(2) Intervenientul principal poate interveni în proces până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță, înaintând acțiunea către una sau către ambele părți în modul prevăzut de prezentul Cod. Intervenientul principal are drepturi și obligații de reclamant.

(2<sup>1</sup>) Cererea de intervenție principală se întocmește conform cerințelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată.

(4) În cazul în care constată că acțiunea intervenientului principal nu se raportează la obiectul litigiului, instanța pronunță o încheiere prin care refuză să o examineze concomitent cu acțiunea inițială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale.

După cum a fost indicat anterior, instanța de fond examinând cererea persoanelor sus-numite a emis actul judecătoresc la data de 22 noiembrie 2017, care a fost contestat la data de 06 decembrie 2017, adică în termen de 14 zile din data adoptării acestuia. Respectiv, se constată că calea de atac a fost utilizată în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Astfel Colegiul din materialele pricinii constată, că prima instanță corect a respins cererea lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, privind atragerea lor în proces în calitate de intervenienți principali cu pretenții proprii și legal a refuzat în examinarea acțiunii lor în cadrul actualului proces, deoarece la data înaintării respectivei cereri aceștia nu au demonstrat existența unui interes legal în sensul art. 5 Cod de procedură civilă, art. 20 din Constituția RM și art. 6§1 CEDO.

În acest sens, Colegiul face referire la normele de drept material ce guvernează situația și, anume art. 290 alin. (1) Cod civil dreptul de proprietate și alte drepturi reale asupra bunurilor imobile, grevările acestor drepturi, apariția, modificarea și încetarea lor sânt supuse înregistrării de stat. De asemenea, potrivit art. art. 496 alin. (1) Cod civil în Registrul bunurilor imobile sânt descrise imobilele și sânt indicate drepturile reale care au ca obiect aceste bunuri, iar în corespundere cu art. 499 alin. (1) Cod civil drepturile reale asupra imobilelor supuse înscrierii potrivit Legii se vor dobândi atât între părți, cât și față de terți numai prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile a constituirii sau strămutării lor în temeiul acordului de voință dintre părți.

După cum s-a indicat anterior, potrivit materialelor pricinii, la moment proprietari ai bunului imobil în litigiu sunt doar XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. Recurenții, în

cazul în care pretind că sunt coproprietari ai acestui bun, urmează să formuleze o acțiune separată, potrivit regulilor generale a acțiunii civile. Însă, un asemenea litigiu nu are obiect comun cu actualul litigiu, urmare a cărui fapt prima instanță corect a conchis a respinge în satisfacerea cererii acestora de a-i admite în proces în calitate de intervenienți principali. Mai mult, soluția instanței de fond dată în acest sens nici cum nu restricționează dreptul lor de acces la justiție, deoarece, după cum s-a indicat, ei dispun de dreptul înaintării unei acțiuni civile separate, potrivit regulilor generale.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că instanța de fond corect și întemeiat a respins cererea lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, privind atragerea lor în proces în calitate de intervenienți principali cu pretenții proprii și legal a refuzat în examinarea acțiunii lor în cadrul actualului proces, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurenți în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă Colegiul, -

#### **d e c i d e:**

Respinge recursul declarat de avocatul XXXXXXXXXX în numele lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX.

Menține încheierea Judecătorei Chișinău /sediul Rîșcani/ din 22 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX privind atragerea lor în proces în calitate de intervenienți principali cu pretenții proprii și s-a refuzat în examinarea acțiunii lor în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXXXX către XXXXXXXXXX, intervenient principal B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele ședinței**

**Ana Panov**

**Judecătorul**

**Judecătorii**

**Marina Anton**

**Vitalie Cotorobai**