

Dosarul nr.1r-178/24
Buiucani)
1-21032340-02-1r-15022024

Judecătoria Chișinău, (sediul
Judecător Tatiana Bivol

DECIZIE
În numele legii

11 februarie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Judecătorilor

Bulhac

Marcel Juganari
Vitalie Pîslariuc și Ion

a judecat în ședință publică, /fără prezența părților în proces/ recursul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Carauș Felix ***** născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** viza de domiciliu în ***** domiciliat în ***** str***** , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, o persoană la întreținere, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale,

- *de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.*

Anton Pavel ***** , născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** viza de domiciliu în ***** , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

- *de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.*

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2024, Carauș Felix a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip

semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 a fost liberat de pedeapsă.

Carauș Felix a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 a fost liberat de pedeapsă.

Anton Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 a fost liberat de pedeapsă.

Anton Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 a fost liberat de pedeapsă.

Corpurile delictive, un telefon mobil Samsung GSM SM-G532F Galaxy J2 cu nr. IMEI: 352152093653452 și IMEI: 352153093653450; un laptop de model HP cu numărul de serie S/N – 5CD2163NJ7, fără acumulator; un telefon mobil de model Apple iPhone 8 (A1905) identificat cu număr de IMEI: 356758084011561, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a SUP al CCCI a INI al IGP, după definitivarea sentinței a le trece în contul statului conform art. 106 cod penal.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Carauș Felix, a săvârșit fapta prejudiciabilă și pasibilă de răspundere penală în următoarele circumstanțe:

Astfel, Carauș Felix, la 10 februarie 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Anton Pavel și o persoană nestabilă până la moment de organul

de urmărire penală, acționând cu intenție directă îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, utilizând IP adresa 86.105.55.206 care aparține providerului „Aruba GmbH Cloud Network”, a accesat site-ul www.fantastic.md administrat de compania Gama Computer SRL, unde la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare a două telefoane mobile de model iPhone 11 Pro Max 256 Gb Green cu nr.IMEI: 353912107037367 și iPhone 11 Pro Max 256 Gb Space Grey cu nr. IMEI: 353918105287342 la preț de 28 511 lei fiecare și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb la preț de 459 lei, a prezentat ca adevărate faptele mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul, identificându-se drept „Захаров Алексей, cetățean al Federației Ruse” și folosind datele de plată online a cartelei cu nr. 5484-0140-1929-8582 emisă de instituția bancară Sberbank din Federația Rusă, care aparține unei terțe persoane.

După încheierea antecontractului din data de 10 februarie 2020, Carauș Felix împreună cu Anton Pavel și persoana neidentificată, dorind să-i creeze persoanei juridice, SRL „Gama Computer”, impresia executării obligațiilor contractuale asumate, a vărsat în contul ultimei mijloace financiare ce nu-i aparțin, prin intermediul cartelei de plată menționate supra, cunoscând cu certitudine că ulterior tranzacția va fi anulată ca fiind frauduloasă, fapt care s-a și produs.

Ulterior, Carauș Felix coordonând activitatea sa și având susținerea lui Anton Pavel și a persoanei nestabilite de organul de urmărire penală, întru desăvârșirea scopului infracțional comun, s-a deplasat la 11 februarie 2020 la sediul magazinul online www.fantastic.md, situat în mun. Chișinău, str. București, 38, unde pentru încheierea deja a contractului definitiv de vânzare cumpărare a bunurilor enumerate supra, a prezentat în format electronic, imaginea unui buletinului de identitate eliberat de autoritățile Federației Ruse pretins a fi pe numele lui „Захаров Алексей”, a cărui poză a fost substituită cu a sa, inducând în eroare partea vătămată asupra părții contractante, a ridicat bunurile enumerate mai sus, însușindu-le, prin ce a cauzat părții vătămate SRL „Gama Computer” un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 57 481 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Carauș Felix a comis escrocheria exprimată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, infracțiune, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Ulterior, tot Carauș Felix, la 13 februarie 2020 prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Anton Pavel și o persoană nestabilă până la moment de organul de urmărire penală, urmărind același scop infracțional, utilizând din nou IP adresa 86.105.55.206 care aparține providerului „Aruba GmbH Cloud Network”, a

accesat site-ul www.fantastic.md administrat de compania „Gama Computer” SRL, unde la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare a două telefoane mobile de model iPhone 11 Pro Max 256 Gb Midnight Green cu nr.IMEI: 353921105649107 și iPhone 11 Pro Max 256 Gb Space Grey cu nr.IMEI: 353916105611248 la preț de 28 705 lei fiecare, a prezentat ca adevărate faptele mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nului, identificându-se drept „Андронов Петр” și a folosit datele de plată online a cartelei cu nr. 5484-0113-0179-5630 emisă de instituția bancară Sberbank din Federația Rusă, care aparține unei terțe persoane.

După încheierea antecontractului din data de 13 februarie 2020, Carauș Felix împreună cu Anton Pavel și persoana neidentificată, dorind să-i creeze persoanei juridice, „Gama Computer” SRL, impresia executării obligațiilor contractuale asumate, a vărsat în contul ultimei mijloace financiare ce nu-i aparțin, prin intermediul cartelei de plată menționate supra, cunoscând cu certitudine că ulterior tranzacția va fi anulată ca fiind frauduloasă, fapt care s-a și produs.

Ulterior, Carauș Felix și persoana nestabilită de organul de urmărire penală, coordonând activitatea sa, l-au susținut pe Anton Pavel care întru desăvârșirea scopului infracțional comun, s-a deplasat la 14 februarie 2020 la sediul magazinul online www.fantastic.md, situat în mun. Chișinău, str. București, 38, unde pentru încheierea deja a contractului definitiv de vânzare cumpărare a bunurilor enumerate supra, a prezentat în format electronic, imaginea unui buletinului de identitate eliberat de autoritățile Republicii Moldova pretins a fi pe numele lui „Andronov Petru”, a cărui poză a fost substituită cu a sa, inducând în eroare partea vătămată asupra părții contractante, a cerut transmiterea bunurilor enumerate mai sus, însă din motivul că angajatului SRL „Gama Computer” i-a părut suspectă copia electronică a buletinului, i s-a refuzat eliberarea telefoanelor mobile până la prezentarea actului de identitate în original, astfel partea vătămată SRL „Gama Computer” a fost pusă în pericolul cauzării unei daune materiale în proporții considerabile, în valoare totală de 57 410 lei, acțiune care nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Carauș Felix a comis tentativa de escrocherie exprimată prin încercarea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nului cu punerea în pericol de cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de mai multe persoane, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul, infracțiune, prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Anton Pavel, a săvârșit fapta prejudiciabilă și pasibilă de răspundere penală în următoarele circumstanțe:

Astfel, Anton Pavel, la 10 februarie 2020 prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Carauș Felix și o persoană nestabilă până la moment de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, utilizând IP adresa 86.105.55.206 care aparține providerului „Aruba GmbH Cloud Network”, a accesat site-ul www.fantastic.md administrat de compania Gama Computer SRL, unde la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare a două telefoane mobile de model iPhone 11 Pro Max 256 Gb Green cu nr. IMEI: 353912107037367 și iPhone 11 Pro Max 256 Gb Space Grey cu nr. IMEI: 353918105287342 la preț de 28 511 lei fiecare și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb la preț de 459 lei, a prezentat ca adevărate faptele mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul, identificându-se drept „Захаров Алексей, cetățean al Federației Ruse” și folosind datele de plată online a cartelei cu nr. 5484-0140-1929-8582 emisă de instituția bancară Sberbank din Federația Rusă, care aparține unei terțe persoane.

După încheierea antecontractului din data de 10 februarie 2020, Anton Pavel împreună cu Carauș Felix și persoana neidentificată, dorind să-i creeze persoanei juridice, „Gama Computer” SRL, impresia executării obligațiilor contractuale asumate, a vărsat în contul ultimei mijloace financiare ce nu-i aparțin, prin intermediul cartelei de plată menționate supra, cunoscând cu certitudine că ulterior tranzacția va fi anulată ca fiind frauduloasă, fapt care s-a și produs.

Ulterior, Anton Pavel și persoana nestabilă de organul de urmărire penală, coordonând activitatea sa, l-au susținut pe Carauș Felix, care întru desăvârșirea scopului infracțional comun, s-a deplasat la 11 februarie 2020 la sediul magazinul online www.fantastic.md, situat în mun. Chișinău, str. București, 38, unde pentru încheierea deja a contractului definitiv de vânzare cumpărare a bunurilor enumerate supra, a prezentat în format electronic, imaginea unui buletinului de identitate eliberat de autoritățile Federației Ruse pretins a fi pe numele lui „Захаров Алексей”, a cărui poză a fost substituită cu a sa, inducând în eroare partea vătămată asupra părții contractante, a ridicat bunurile enumerate mai sus, însușindu-le, prin ce a cauzat părții vătămate SRL „Gama Computer” un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 57 481 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Anton Pavel a comis escrocheria exprimată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Ulterior, tot Anton Pavel, la 13 februarie 2020 prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Carauș Felix și o persoană nestabilă până la moment de

organul de urmărire penală, urmărind același scop infracțional, utilizând din nou IP adresa 86.105.55.206 care aparține providerului „Aruba GmbH Cloud Network”, a accesat site-ul www.fantastic.md administrat de compania „Gama Computer” SRL, unde la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare a două telefoane mobile de model iPhone 11 Pro Max 256 Gb Midnight Green cu nr. IMEI: 353921105649107 și iPhone 11 Pro Max 256 Gb Space Grey cu nr. IMEI: 353916105611248 la preț de 28 705 lei fiecare, a prezentat ca adevărate faptele mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul, identificându-se drept „Андронов Петр” și a folosit datele de plată online a cartelei cu nr. 5484-0113-0179-5630 emisă de instituția bancară Sberbank din Federația Rusă, care aparține unei terțe persoane.

După încheierea antecontractului din data de 13 februarie 2020, Anton Pavel împreună cu Carauș Felix și persoana neidentificată, dorind să-i creeze persoanei juridice, SRL „Gama Computer”, impresia executării obligațiilor contractuale asumate, a vărsat în contul ultimei mijloace financiare ce nu-i aparțin, prin intermediul cartelei de plată menționate supra, cunoscând cu certitudine că ulterior tranzacția va fi anulată ca fiind frauduloasă, fapt care s-a și produs.

Ulterior, Anton Pavel coordonând activitatea sa și având susținerea lui Carauș Felix și a persoanei nestabilite de organul de urmărire penală, întru desăvârșirea scopului infracțional comun, s-a deplasat la 14 februarie 2020 la sediul magazinul online www.fantastic.md, situat în mun. Chișinău, str. București, 38, unde pentru încheierea deja a contractului definitiv de vânzare cumpărare a bunurilor enumerate supra, a prezentat în format electronic, imaginea unui buletinului de identitate eliberat de autoritățile Republicii Moldova pretins a fi pe numele lui „Andronov Petru”, a cărui poză a fost substituită cu a sa, inducând în eroare partea vătămată asupra părții contractante, a cerut transmiterea bunurilor enumerate mai sus, însă din motivul că angajatului SRL „Gama Computer” i-a părut suspectă copia electronică a buletinului, i s-a refuzat eliberarea telefoanelor mobile până la prezentarea actului de identitate în original, astfel partea vătămată SRL „Gama Computer” a fost pusă în pericolul cauzării unei daune materiale în proporții considerabile, în valoare totală de 57 410 lei, acțiune care nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Anton Pavel a comis tentativa de escrocherie exprimată prin încercarea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul cu punerea în pericol de cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de mai multe persoane, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul, infracțiune prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței în partea ce ține de neaplicarea pedepsei complementare obligatorii sub forma privării de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 3 ani, cu trimiterea la rejudecare în instanța de fond, pentru a se expune pe acest aspect. În rest, de menținut sentința contestată.

În motivarea cererii de recurs nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.3641 Cod de procedură penală. Acuzarea contestă sentința în partea ce ține de neaplicarea pedepsei complementare prevăzută pentru comiterea infracțiunii de care sunt recunoscuți vinovați și condamnați Caraus Felix și Anton Pavel;

- sancțiunea alin.(2) art.190 Cod penal, prevede pentru persoane fizice pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani;

- luând în considerație că inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au beneficiat de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a Codului penal, în cazul speței, a pedepsei cu închisoarea;

- potrivit art. 107 alin.(1) din Codul penal amnistia este actul care are efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fără reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Alin.(1) art.2 din Legea respectivă, prevede că „Procese penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”;

- însă, în art.8 a Legii menționate este specificat că „Se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 25 și art. 7. ”

instanța a recunoscut inculpații vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate, fiindu-le stabilită pedeapsa conform sancțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.b) și liberați de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii

Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, însă, nu s-a expus privitor la pedeapsa complementară și anume, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, aplicarea căreia este obligatorie.

Reieșind prevederile art.447 alin.1) Cod de procedură penală, cauza nominalizată se examinează în lipsa participanților la proces, fiind oferit dreptul participanților la proces să depună referință.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai, casînd parțial sentința Judecătoreiei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2024, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința *inculpaților Carauș Felix Stepan și Anton Pavel ******, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (1/1) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Carauș Felix Stepan și Anton Pavel ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437 - 449 Cod de Procedură Penală.*

Totodată, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Potrivit dispozițiilor art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. lit. b), d) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărîrilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricărui documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra

vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal notează că, potrivit Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului (art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală).

În acest context, Colegiul Penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, se solicită agravarea pedepsei penale stabilită inculpaților Carauș Felix Stepan și Anton Pavel *****, respectiv, instanța de recurs, reieșind din prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

În temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs reieșind din limitele judecării recursului, va admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2024, în baza art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, potrivit căreia judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate în partea individualizării pedepsei penale și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, inclusiv în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

Potrivit art. 119 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de

prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

De asemenea, finalitatea și rațiunea căilor de atac constituie și asigurarea aplicării uniforme a legilor de către toate instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, 1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. 2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în cauza Krombach vs Franța, 13 mai 1991, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

La rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art. art. 61, 75 Cod Penal, prin aplicarea procedurii de adaptare a naturii și quantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită și persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale și convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu prevederile 449 alin. (1), pct.1) lit. a), 447- 448 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai, se admite, casând parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2024, doar în

partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința *inculpaților Carauș Felix Stepan și Anton Pavel ******, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2024, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Juganari

Marcel

Judecătorii
Pîslariuc

Vitalie

Ion Bulhac